

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2003. június 24-én (kedd) 14.00 órakor** tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Zakó László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Erdős Péter mb. kabinetvezető, Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás vezető, Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Papp Judit osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Somogyi Ottó irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Gőcze Gyula intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Schmidt László ügyvezető

Litter Nándor: Napirendi pontokkal kapcsolatban módosítási javaslataim vannak. A meghívó szerinti 13. napirendi pontot és a 15. napirendi pontot 16.00 óra körül tárgyaljuk. A 22. napirendi pontnál meg kell kérdezni, hogy ki igényli a zárt ülés tartását. A 20. napirendi pontnál Lukács Ibolya zárt ülés kért. Megkérdezem a pályázókat, hogy kérik-e a zárt ülés tartását.

Horváth Györgyné: Nem kérem.

Horváth Lászlóné: Nem kérem.

Losonczyiné Nagy Bernadett: Nem kérem.

Petovári Józsefné: Nem kérem.

Bogyay Lászlóné: Nem kérem.

Baráth Zoltán: Nem kérem.

Dolmányos Erzsébet: Nem kérem.

Tóth Miklós: Nem kérem.

Litter Nándor: Ennek megfelelően a 4. napirendi pontként fogjuk tárgyalni az intézményvezetők kinevezését. Megkérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e még más javaslat?

Halász Gyula: Kérném a meghívó szerinti 20. és 21. napirendi pont cseréjét.

Litter Nándor: Elfogadom a javaslatot.

Dr. Csákai Iván: Interpellációk, kérdések napirendnél szeretnék egy kérdést felenni a háziorvosi szolgálat ügyeletével kapcsolatban.

Sajni József: Kérem felvenni a napirendi pontok közé a nagykanizsai Torna Egyletnek a Kosárlabda Klub kérelmét.

Litter Nándor: Elfogadom, hogy vegyük fel a napirendi pontok közé. A meghívó szerinti 19. napirendi pontot követően.

Sajni József: Kérdésem lenne a Ligetvárosban a játszótér építésével kapcsolatban.

Dr. Kolonics Bálint: A 21. napirendi pont tárgyalásánál nyílt ülést javaslok. Interpellációk, kérdések napirendnél egy kérdést szeretnék feltenni a MÁV részvétele a Logisztikai Központ fejlesztésében címmel.

Litter Nándor: Kérdezem jegyző urat, hogy van-e olyan kötöttség, ami indokolja a zárt ülés tartását?

Dr. Kelemen Marcell: Az elmúlt ülésen a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető főszerkesztő pályázattal kapcsolatban merült fel ez a vizsgálat, tehát zárt ülést abban az esetben lehet tartani, hogyha olyan személyt érint, akinek a személyiségi jogai ezt indokolják. Az Ötv. szerint zárt ülést kell tartani kinevezés, választás, fegyelmi, szociális ügyekben, ha az önkormányzat gazdasági érdeke ezt úgy kívánja. Ha ez szorosan kapcsolódik a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztői állásához, és mivel az zárt ülésen volt, akkor ez is zárt ülés, ha nem, akkor nyílt ülésen tárgyalható. Tekintettel arra, hogy az nem egy fegyelmi eljárás, nyílt ülésen tárgyalható, ha ez nem érinti az a személyi kérdést, amit a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztői állásra írt ki a közgyűlés.

Litter Nándor: Megítélésem szerint érintett volt Lukács Ibolya a kérdésben olyan szempontból, hogy az Ő kezdeményezésére történt a módosítása a kiírásnak. Magam részéről ennek megfelelően zárt ülést javaslok. Eltérő a véleményünk. Szavazzunk Dr. Kolonics úr javaslatáról.

Cseresnyés Péter: Nem felel meg a valóságnak, hogy Lukács Ibolya személye ezt a napirendi pontot érinti. Nem Ő írta ki máshogy a pályázatot. Ő egy utasításra írta ki másképp a pályázatot.

Dr. Kelemen Marcell: Mérlegelési jogköre a közgyűlésnek kizárólag akkor van, amikor vagyonával rendelkezik, vagy az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Ekkor a közgyűlésnek kell mérlegelni, hogy zárt ülést tart-e, vagy nyílt ülést. Egyéb esetekben a jogszabály úgy szól, hogy zárt ülést tart – tehát ekkor kötelező – kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, visszavonása, fegyelemi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Dr. Kolonics Bálint: A napirendi pontok kiírása egészen pontosan fogalmaz. A 20. napirendi pont foglalkozik a pályázók személyével, és a pályázat elbírálásával. Egyértelmű, hogy a 21. napirendi pont a vizsgálatról készült tájékoztatóról szól, ami nem érinti a pályázók személyét. Kérem, ha esetleg felvetődik, hogy indokolt a zárt ülés, akkor nevezzék meg azt, hogy kinek a személye miatt indokolt a zárt ülés.

Dr. Kelemen Marcell: Az Ötv. úgy szól, hogy állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Ahhoz, hogy zárt ülés legyen, az érintettnek nyilatkoznia kell.

Litter Nándor: Dr. Kolonics úr javaslatát teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 8 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Halász Gyula: Napirend előtt szeretnék 2 percet a városmarketinggel kapcsolatban. Kérdést szeretnék feltenni beruházásokkal kapcsolatban.

Bicsák Miklós: A meghívó szerinti 9. napirendi pontot szeretném, ha előbb tárgyalnák.

Litter Nándor: Elfogadom.

Polai József: Kullancsirtással kapcsolatban, játszóterek ügyében, illetve a kiskanizsai Gondozóházzal szeretnék kérdezni.

Budai István: Kérdéseknél szeretném feltenni, hogy kik és mikor takarítják a keleti városrész közterületeit?

Litter Nándor: További kiegészítések a napirendi pontokhoz nincsenek. Ennek megfelelően először ki hirdetem a ki nem hirdetett határozatokat, Polgármesteri tájékoztató, Interpellációk kérdések, a 13., a 22. és a 9. kerül megtárgyalásra és a 15. napirendi pont pedig akkor, amikor Balás püspök úr megérkezik. A 20. és 21. pontot megcseréljük. Sajni úr a MÁV NTE Kosárlabda szakosztályának a támogatási ügyét vette fel, amely a meghívó szerinti 19. napirend után következne. Kérem, hogy ezekkel a módosításokkal együtt fogadjuk el a napirendi pontokat.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Pályázók
4. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedésbiztonsági helyzetéről, bűnmegelőzési programjáról (írásban)**
Előadó: Dr. Horváth István rendőrkapitányság vezetője
5. **Keleti városrészben templom építése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. **A volt MAORT lakóterület épített és természeti értékeinek védelméről (írásban)**
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
7. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2003(..) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 31/2003.(V.28.) számú rendelettel módosított 26/2003..(IV.23.) számú rendelet módosításáról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. **Az útépitési és közműfejlesztési költségek viseléséről szóló 23/2001. (IV.25.) sz. közgyűlési rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. **Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásról szóló 22/2000.(V.31.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. **Javaslat a garzonházakról szóló 32/2001.(VII.27.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
11. **Javaslat a 2003. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Lenkeiné Sándor Mária Lakásbérlők Egyesülete Nagykanizsa, Zrínyi u. 26-28 II.em.4.
12. **Javaslat a 31/2001.(VI.27.) számú rendelet és a 40/2001.(IX.5.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. **Javaslat az adópolitikai irányelvek meghatározására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. **Javaslat a 2003. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Érintett intézményvezetők

15. Javaslat oktatási-nevelési intézmények gyermekélelmezési feladatainak ellátására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. Javaslat Deák Ferenc születésének 200. évfordulójának megünneplésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének kialakítása, az intézmény ideiglenes elhelyezése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Szakosított Szociális Intézmény Karasuné Lőczy Judit intézményvezető
18. Tóth László képviselő önálló indítványa települési játszóterek, parkok kialakítására vonatkozóan (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa bérlemények bérleti díjára vonatkozóan (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. A MÁV NTE Női Kosárlabda Club Kft. támogatása (szóban)

Zárt ülés:

21. Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető főszerkesztői pályázat lebonyolításával kapcsolatos vizsgálat (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető főszerkesztői pályázat elbírálása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Tájékoztató a 2003. I. félévi tárgyi eszközértékesítések, vásárlások helyzetéről
Előadó: Litter Nándor polgármester
24. A volt Thury György Laktanyában lévő portaépület értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
25. Vizsgálat a hús- és hentesáru beszerzési árának alakulásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
26. Javaslat a
 - a. Nagykanizsa Kodály Z. u. 1-3. H. lph. 3/1. szám alatti önkormányzati bérlakás,
 - b. Nagykanizsa, Berzsenyi u. 14/b. 10/61. sz. alatti önkormányzati bérlakás,
 - c. Nagykanizsa, Csengery u. 33/b. fsz. 1. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére, illetve
 - d. Nagykanizsa, Teleki u. 14. sz. alatti lakásra bérlőkijelölési jog biztosításáraElőadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Ki nem hirdetek határozatok kihirdetése következik.

Zalai Hírlap Kiadói Kft részére helyiség bérbeadása

143/2003.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése bérbe adja a Zalai Hírlap Kft. részére a Nagykanizsa, Erzsébet tér 21. sz. alatti 129 m² üzlethelyiséget 50.000 Ft/hó+ÁFA bérleti díj ellenében, továbbra is biztosítva a Zalai Hírlap hétfői számában a „Városháza” oldalon ¼ oldal terjedelemben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által megrendelt közlemények ingyenes közzétételét.

A bérleti szerződést ÁFA szempontjából szakember vizsgálja meg. A szerződésnek meg kell felelnie az ÁFA törvény rendelkezéseinek.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Röst János alpolgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2002. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása

157/2003.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Uszoda Kft. 2002. évi mérlegbeszámolóját 96.567.000 Ft főösszeggel és 656.000 Ft mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.
2. a Kanizsa Uszoda Kft. adózott eredményének felhasználása tekintetében a képződött nyereség, 656.000 Ft eredménytartalékba helyezését elfogadja.

Határidő: 2003. augusztus 30.

**Felelős: Czoma Péter ügyvezető
Gőcze Gyula intézményvezető**

3. a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. 2002. évi mérlegbeszámolóját, közhasznúsági jelentését 22.294.000 Ft mérleg főösszeggel és 660.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.
4. a Kanizsa TV Kft. 2002. évi mérlegbeszámolóját 14.927.000 Ft főösszeggel és 1.172.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.
5. a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2002. évi mérlegbeszámolóját, közhasznúsági jelentését 91.551.000 Ft főösszeggel és 331.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.
6. a Kanizsa Újság Kft. 2002. évi mérlegbeszámolóját 7.095.000 Ft főösszeggel és 75.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja, melyet pótbefizetéssel rendez, forrása a hitel.

Határidő: 2003. július 31.

**Felelős: Lukács Ibolya ügyvezető
Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető**

7. a Nagykanizsa Gazdaságfejlesztő Kht. 2002. évi mérlegbeszámolóját, közhasznúsági jelentését 27.714.000 Ft főösszeggel és 5.594.000 Ft mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.
8. a Nagykanizsa Gazdaságfejlesztő Kht. adózott eredményének felhasználása tekintetében a képződött nyereség, 5.594.000 Ft eredménytartalékba helyezését elfogadja.

Határidő: 2003. augusztus 30.

**Felelős: Schmidt László ügyvezető
Gőcze Gyula intézményvezető**

9. a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2002. évi mérleg beszámolóját 2.898.000 Ft főösszeggel és 26.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

Javaslat az önkormányzat tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetői bérének megállapítására

158/2003.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Czoma Péternek, a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjének bérét 2003. július 1-től 200.000 forintról 250.000 forintra emeli.

Határidő: 2003. július 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter kabinetvezető

2. Gáspár Andrásnak a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. ügyvezetőjének bérét 2003. július 1-től 280.000 forintról 303.000 forintra emeli.

Határidő: 2003. július 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter kabinetvezető

3. Maros Sándornak, a Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjének bérét 2003. július 1-től 180.000 forintról 195.000 forintra emeli.

Határidő: 2003. július 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter kabinetvezető

4. Schmidt Lászlónak, a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének bérét 2003. július 1-től 240.000 forintról 260.000 forintra emeli

Határidő: 2003. július 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter kabinetvezető

5. Silló Barnabásnak, a KanizsaNet 2000 Kht. ügyvezetőjének bérét 2003. július 1-től 220.000 forintról 238.000 forintra emeli.

Határidő: 2003. július 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter kabinetvezető

6. Kanizsa Újság ügyvezetőjének bérét 2003. július 1-től 160.000 forintról 190.000 forintra emeli.

Határidő: 2003. július 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter kabinetvezető

7. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ügyvezetők részére – amennyiben azt szükségesnek ítéli, utólagos beszámolási kötelezettség mellett – egy havtól maximum hat havi alapbérnek megfelelő összegű célfeladat teljesítéséhez kötött céljutalmat kifizet, teljesítés esetén a kifizetésről a Pénzügyi Bizottság dönt.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter kabinetvezető

Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető főszerkesztői pályázat elbírálása

159/2003.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatára figyelemmel a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztő álláshelyre új pályázatot ír ki. A következő testületi ülésen pedig dönt az ügyvezető-főszerkesztő személyéről.

Pályázatot hirdet a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztő munkakör betöltésére.

Feltételek:

- felső fokú iskolai végzettség,
- sajtó (írott, elektronikus) területén főállásban eltöltött legalább 3 éves szakmai gyakorlat
- erkölcsi fedhetetlenség

Pályázatnál figyelembe kell venni a Kft.-re vonatkozó érvényes önkormányzati döntéseket, amelyekről bővebb tájékoztatás a Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Kabinetétől kérhető.

A munkakör legkorábban 2003. július 1-vel tölthető be.

A megbízás maximum 4 évre szól. Bérezés megállapodás szerint. A Kft., illetve hetilap működésével kapcsolatos gazdálkodási és részletes szakmai elképzeléseket tartalmazó pályázatokat és mellékleteit (önéletrajz, érvényes erkölcsi bizonyítvány, szakmai gyakorlat és iskolai végzettség igazolása) Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterének kell június 13-ig benyújtani.

A benyújtott pályázatokat az önkormányzat bizottságai véleményezik és a polgármester terjeszti a döntést a közgyűlés elé.

Az erkölcsi bizonyítvány a döntéskor álljon rendelkezésre.

Az eddig benyújtott pályázatokat érvényesnek tekinti.

Határidő: 2003. június 6.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető

2. felkéri a polgármestert, hogy egy belső vizsgálaton alapuló tájékoztatást adjon a közgyűlésnek arról, hogy a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető főszerkesztői pályázat kiírásával kapcsolatos határozat végrehajtásánál ki hibázott.

Határidő: 2003. június 24.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető

Nagykanizsa, Bartók B. u. 6. számú üzlethelyiség hasznosítása

160/2003.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a Nagykanizsa, Bartók B. u. 6. sz. alatti, 3051/21/A/1 hrsz-ú üzlethelyiséget bruttó 23.661 eFt vételáron.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2003. augusztus 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

Javaslat a Nagykanizsa, Postakert u. 31. fsz. 1. sz. önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére

161/2003.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) számú rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (2) bekezdése alapján a Nagykanizsa, Postakert u. 31. fsz. 1. sz., egy szoba, 38 m² alapterületű, összkomfortos önkormányzati bérlakás bérlőjéül határozott időre, 2003. július 1. napjától 2004. június 30. napjáig Farkas Tibor Nagykanizsa, Király u. 34. szám alatti lakost jelöli ki.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
3. a fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetésére az önkormányzat helyi rendeletében foglaltak az irányadóak.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató

A Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. sz. alatt található gyógyszertár és a Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 6. sz. alatti orvosi rendelők tulajdonjogának rendezése

162/2003.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1961 hrsz-ú ingatlan 268/3300 tulajdoni illetőségének és 3063/24 hrsz-ú ingatlan 352/1052 tulajdoni illetőségének cseréjét nem támogatja.

Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az Exist Kft-vel a Zemplén u. 6. sz. alatti orvosi rendelők tulajdonjogának megszerzéséről vagy a rendelők bérbeadásáról.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

Napirend előtti hozzászólások:

Halász Gyula: Szükség lenne egy marketing stratégiára, ami lebontva cselekvési terv szintjére kezelhetővé tenné a polgármesteri hivatal működését, illetve a vezetés működését. Az lenne a kérésem, hogy készüljön egy marketing stratégia, és a kommunikációs dolgokat is tegye helyére a hivatal vezetése.

Litter Nándor: Dolgozunk a stratégián. Ennek fejezte között van egy marketing fejezet is.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Felhívom a figyelmüket, hogy a polgármesteri tájékoztató kiegészítéseit is vegyék figyelembe.

Dr. Csákai Iván: A polgármesteri tájékoztató 2. oldalán a 2-es pontban az összeg az 3.024.000 forint, vagy 3.024.000eFt ? Én azt hiszem, hogy csak 3.024.000 forintról van szó.

Litter Nándor: Így van. Köszönjük az észrevételt.

Dr. Csákai Iván: A tájékoztató 11. oldalán a 2-es pontnál szeretném megkérdezni, hogy kivel kötött előszerződést az önkormányzat? Nagykanizsai vevő nem lett volna rá esetleg? A pályázati elbírálás után találkozott-e valaki a vevővel?

Szányiné Kovács Mária: A polgármesteri tájékoztató III. kiegészítésének 24-es pontjához szeretnék hozzászólni. A Sugár u. 3. épület problémája mindannyiunk előtt ismert. Mint választott képviselőnek számtalanszor feltették a kérdést, mi lesz a volt könyvtár épületével? Farkas Tibor úr a társasház megbízott képviselője kérelemmel fordult a közgyűléshez, kéri, hogy az elidegenítési és a terhelési tilalmat töröljék, mely az előző közgyűlés 172/2002.(VI.5.) sz. határozat 1. pontjának 3. bekezdésében van rögzítve. Úgy gondolom, hogy ez a tilalom leginkább az önkormányzat által történt eladást követő két évben volt érdekes, mert az önkormányzat esetlegesen visszavásárlási joggal szeretett volna élni. Mivel a visszavásárlás nem történt meg. Véleményem szerint a jelenlegi önkormányzat sem gondolkodik így, hogy visszavásárolná. Fontosnak tartanám, hogy töröljék ezt az elidegenítési tilalmat. A 24-es pont utolsó mondata a felső szintek befejezésével kapcsolatos bizonytalanságot tükrözi. Jelen vannak a tulajdonosok képviselői és a felső szintek építésével kapcsolatosan Ők tudnának nekünk tájékoztatást adni. Az a kérésem, hogy hallgassuk meg Őket.

Litter Nándor: A képviselő asszony a javaslattal egyet ért?

Szányiné Kovács Mária: Igen.

Litter Nándor: Köszönöm.

Papp Nándor: A lejárt határidejű határozatok 5-ös pontjához szeretnék hozzászólni. Egyetértek azzal, hogy a Q-Calendar modult fogjuk alkalmazni, illetve megvizsgálni, de valamiféle biztosítékot szeretnék, hogy ez most már tényleg alkalmas lesz az Okmányirodának.

A testvérvárosi alappal kapcsolatban kérdezném, hogy a fennmaradó résszel kívánunk-e foglalkozni. A tájékoztató 14. és 15. oldalán a Honvéd Hagyományörző Egyesület kérésére év elején elindult a Széchenyi tér dél, délkeleti sarkára egy – a Hagyományörző Egyesületnek és a városnak is megfelelő – emlékműnek tervezése. Sajnos ezt a rektorátus a maga részéről megvétózta. Ettől függetlenül a városon belüli Tervtanácsra támaszkodva önerőből az elképzelések szerint meg kellene valósítani.

Dr. Horváth György: Meg tudom erősíteni és javaslom Kovásznának a juttatást. Az egyéni választókerületekben megválasztott képviselők részére a keretösszegről két dolgot szeretnék mondani. Dicséretes az a dolog, hogy aki éppen a problémát felvette, vagy akik felvették vele együtt dolgoztak, kiváló minőségben és gyorsan. A középiskolai beiskolázásokkal kapcsolatban a

tájékoztatás bizonyítja, hogy az osztály jól tervezett. Új dolog a szabadidő szervezőkkel a foglalkozás. A döntő többség nagyon kiváló munkát végez. Javaslom, hogy a közgyűlés fejezze ki köszönetét a szabadidő szervezőknek. Fontos lenne felhívni a figyelmüket arra, hogy tanórán kívül is próbáljanak többet tenni (esti rendezvények, városnap rendezvények).

Cseresnyés Péter: A tájékoztató 7. oldalán a 20-as határozati ponttal szeretnék foglalkozni. A lacházi úti jelentésnél arra szeretnék választ kapni, hogy milyen rendezvényre kapott meghívót a város. Erre a rendezvényre készült-e a városi delegáció. Tehát a rendezvénynek megfelelő delegáció ment-e ki. Nem történt-e olyan esemény, ami esetleg az ottani rendezvényben fennakadást okozott volna.

Dr. Kolonics Bálint: Tájékoztató a fontosabb intézkedésekről, eseményekről 1-es pontja tájékoztat bennünket a SCET Magyarország Rt-vel kötött szerződéskötéséről. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a szerződést tárgyalta, de azért megkérdezném, hogy pontosan ez az akcióterv mit jelent. A 7.200.000 forintért mit kap a város. A költségvetésben hol van erre az elkülönített pénz. Miből kerül ez kifizetésre. A 11. oldalon a 2-es pontnál kérdezném, hogy miért előszerződést kötött a város. Történt-e valamiféle pénzkifizetés. Ha nem történt akkor milyen jogi garanciák vannak beépítve a szerződésbe egy esetleges elállás esetén. Én támogatom a testvérvárosi kapcsolatokat, de abban a formában, ahogy én támogatnám nem találkozok olyan úti jelentésekkel, amik arról számolnának be, hogy a városunk gazdasági, kereskedelmi érdekeivel ez összhangban állna

Cserti Tibor: A 15-ös, 14-es, 10-es és 6-os számú határozati javaslatokkal szeretnék röviden foglalkozni. Van-e a városnak olyan peres ügye az Izraelita Hitközséggel, ami gyakorlatilag beletartozna ebbe sorba, vagy amit nem tisztáztunk még. A 14-es pontot egy kicsit elhibáztunk tartom. Úgy tudom, hogy 9.000 forintos kerete mindenképpen van a szaklapra a dologi kiadásokra a Polgármesteri Hivatalnak. Ha fontos egyébként a szaklap és úgy gondolja a polgármester úr, akkor rendelje meg. Ha forráshiány mutatkozik, akkor szíveskedjék a forrást megjelölni. A 10-es határozati javaslatnál az érintett társaságnak ezen önkormányzati tulajdonú csatornaszakasz helyreállítása már korábban is jogos igénye volt a társaságnak. Üdvözölni kellene mindenképpen és megszavazni. Nehezen tudom elképzelni azt, hogy valamit csak részben valósítunk meg. Erre vonatkozóan kérek kiegészítő határozati javaslatot. A 6-os határozati javaslattal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy most a Polgármesteri Hivatal vezetése dicséretet érdemel

Polai József: A 4. oldal 9-es pontjára szeretnék rákérdezni. A Cigány Kisebbségi Önkormányzattal való együttműködésen kívül van-e városunknak más cigány szervezettel együttműködési megállapodása.

Sajni József: A beszámoló 12. oldalán lévő 4-es pontjához szeretnék hozzászólni. A szabadidő szervezők munkáját elismerem. Felmerült a kérdés, hogy mi van ott, ahol nincs 300 fő tanuló és ugyanúgy kell szervezni a szabadidőt, mit a többi iskolában, intézményben. A javaslat úgy hangzott el, hogy támogassa a közgyűlés azt, hogy ezekben az intézményekben heti öt órában finanszírozott legyen a szabadidő szervezés megoldása. Itt van még a munkaközösség vezetőjének a díjazása.

Litter Nándor: A vitát lezárom. Kérem kollégáimat, hogy a felvetett kérdésekre válaszoljanak, amennyiben ez nem sikerül, akkor megpróbálunk mi is kiegészítéseket tenni. Platán sori ingatlan kapcsolatban két kérdést is volt. Dr. Szűcs Mariann megkérem a válaszára.

Dr. Szűcs Marianna: A Platán sori ingatlan kapcsolatban elhangzott az a kérdés, hogy miért előszerződést kötöttünk. Azért előszerződés jött létre, mert a vevő úgy gondolta, hogy addig ameddig nem kapja meg azokat az engedélyeket, amelyek a tevékenysége beindításához szükségesek, addig nem kötne végeleges adásvételi szerződést. A végleges szerződés megkötésének az volt a feltétele, hogy arra az adott tevékenységre, amit Ő szeretne folytatni megkapja a működési engedélyt. A szerződést úgy fogalmaztuk meg, hogy a szerződés megkötésétől számított 30 napon belül neki ezeket az eljárásokat, amik a működéséhez szükséges engedélyek kiadását célozzák meg kell indítania. Dr. Kolonics úr kérdésére válaszolva, pénz kifizetése még nem történt. A vételárat a vevőnek a végleges adásvételi szerződés megkötésétől számított 15 napon belül kell majd megfizetnie. A végleges adásvételi szerződés megkötésének legvégső időpontja pedig szeptember 30-a. Foglalt nem kötöttünk ki a szerződésben. Ki kötöttük viszont azt, hogy amennyiben a vételárat nem fizeti meg 30 napon belül, úgy az önkormányzat jogosult elállni a szerződéstől. Ezen felül késedelmes vételár fizetés esetén késedelmi kamatot köteles a vevő fizetni.

Litter Nándor: Okmányirodával kapcsolatosan Partinét kérem a válaszadásra.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Mivel a Technopolis Kht. csak április 14-én küldte meg a tényleges szerződést és időközben kaptunk egy másik ajánlatot is a jelenleg működő rendszer bővítésére, ezért mind a kettőt alaposan körbejártuk. Mind a kettőt a gyakorlatban, ahol már működik, megnéztük, - hogy melyiknek mi az előnye és a hátránya - és ennek alapján döntöttünk.

Litter Nándor: Testvérvárosi alappal kapcsolatosan Gerencsér Tibort kérném fel a válaszadásra.

Gerencsér Tibor: A fennmaradó összeg az bent marad a város költségvetésébe, ugyanúgy mint korábban. Ez bent volt eredendően, amikor a közgyűlés megszavazta ezt az összeget március 25-én emlékezetem szerint. Akkor döntöttünk arról, hogy a fel nem használt összeg az bent marad a költségvetésben.

Litter Nándor: Emlékművel kapcsolatosan úgy gondolom, hogy támogatás volt, tehát erre nem kell válaszolni. Dr. Horváth György elismerő szavai szintén nem igényelnek választ. Cseresnyés Péternek válaszolva Lacházával kapcsolatosan. Amikor döntöttünk arról, hogy a delegáció ki fog utazni, akkor kaptunk arról egy tájékoztatót, hogy a horvátországi háborús eseményekkel összefüggő megemlékezésről van szó, amikor Nagykanizsa ellátta, illetve befogadta a menekülteket és ez egy protokollaris, kulturális kapcsolat volt. Ennek a látogatásnak nem gazdaságépítés volt a célja.

Röst János: Lacháza egy Nagyrécse nagyságú település. Egy gesztusértékű volt a meghívás a részükről. A kultúrműsornak a nagy részét mi adtuk, ami az útijelentésből is kiderül.

Litter Nándor: SCET Magyarországgal kapcsolatban megkérem Karmazin urat a válaszadásra.

Karmazin József: A Honvéd Hagyományőrző Egyesülettel kapcsolatos hozzászóláshoz szeretném kiegészítésként mondani, hogy a Honvédelmi Minisztérium levele szerint a jövő évben van lehetőség arra, hogy támogatásra pályázatot nyújtsunk be. A komplex városfejlesztési modell Nagykanizsa alkalmazásával kapcsolatban olyan összetett városfejlesztési akcióról van szó, amely a belváros egyes tömbjeit érinti. Ennek a lényege az, hogy ez többszereplős városfelújítás, ahol minden területen érdekelt bevonásával történik a lebonyolítás, a finanszírozás. A közreműködők a városban folyó pályázat előkészítő munkában folyamatos menedzselést is ellátnak. Olyan jelentős munkákat készítenek elő mint az előcsatlakozási alap szeptember 15-ig határidős pályázata, valamint azok az uniós pályázatok, amelyek jövő évtől nyílnak meg számunkra. Itt kell megemlíteni az Otthon Európában című országos lakáskonceptiót is, melyben olyan városrekonstrukciós mintaprojektet van lehetőségünk, amelyben szintén közreműködik a cég. A közgyűlés ezt a témát az elmúlt közgyűlésen részletes előterjesztés formájában tárgyalta és meghatározta a képviselő-testület ennek a munkának a forrását is a pályázati alapot.

Litter Nándor: Cserti Tibor kérdésére válaszolva az összes ügyet egyben kell lekezelni. Van egy bírósági ügyünk a Zsidó Hitközséggel az I. fokot a város megnyerte, várhatóan a II. fokon is a város lesz a nyertes. Több rendezetlen ügy a két szervezet között nincs. Ők is ugyan így 1 millió forinttal támogatják ennek az emlékműnek a felállítását. Egy közös szerepvállalásról van itt szó. Szaklappal kapcsolatosan speciálisan önkormányzati források, lehetőségek és hitelügyekről szól ez a lap. Fontosnak tartom, hogy ezt előfizessük. Mivel itt alapítványi támogatásról van szó ebben nem dönthetnek. A 4 millió forinttal kapcsolatosan kérem Karmazin urat a válaszadásra.

Karmazin József: Valóban az anyagban úgy szerepel, hogy csatornaszakasz, de valójában itt ez a szakasz a teljes önkormányzati részt tünteti fel és nincs ehhez kapcsolódóan olyan csatornarész, amely hasonló állapotban volna. Tehát ezzel a probléma megoldódik. Az a kérdés, hogy mi van akkor, ha egy beruházási keret nem elégséges. Erre megvannak a megfelelő szabályok. Ebben az esetben azonban ez nem várható, hiszen árajánlatokkal már garanciát kaptunk arra, hogy belül maradunk ebben a költségben.

Litter Nándor: Még egy kérdés volt. Az elismerő szavak mellett Sajni József a szabadidő szervezőkkel összefüggésben tett fel egy határozati javaslatra való előterjesztést. Én nem tudok most ebben állást foglalni. Egyet ért azzal, hogy az osztály ezt a kérdést megvizsgálja és a legközelebbi alkalommal döntenék a javaslatról. A Cigány Kisebbségi Önkormányzaton kívül nem tudok más

cigány szervezettel való együttműködési megállapodásról. A vitát lezárom. Kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatokról. Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8. pontjáról a döntést azzal a kiegészítő javaslattal, hogy a következő közgyűlésre javaslatot kell tenni esetleg ennek a kiterjesztésére és a díjazásával összefüggésben.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 9. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 10. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 11. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 12. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 13. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 14. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 15. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem az előterjesztés szerinti határozati javaslat 16. pontjáról a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk Dr. Horváth György képviselő javaslatáról a szabadidő szervezők tevékenységének az elismeréséről.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítésének 17. számú határozati javaslatáról azzal a módosítással, hogy a határidő 2003. július 31.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató II. kiegészítésének 18. számú határozati javaslatáról azzal, hogy Felügyelő Bizottsági tagnak Budai Istvánt válasszuk meg. A személyi kérdést kivéve szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Megkérdézem Budai urat, hogy elvállalja-e a felkérést?

Budai István: Igen.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy a Felügyelő Bizottságba Budai István képviselő urat jelöljük.

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a kiegészítő III. polgármesteri tájékoztató határozati javaslatának 19. pontjáról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a kiegészítő III. polgármesteri tájékoztató határozati javaslat 20. pontjának a.) pontjáról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a kiegészítő III. polgármesteri tájékoztató határozati javaslat 20. pontjának b.) pontjáról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

169/2003.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 207/8/2002.(VII.2.), a 15/2/2003.(I.28.), a 18/2003.(I.28.), a 20/2003.(I.28.), az 52/8/2003.(II.25.), a 71/1,2/2003.(III.21.), a 72/1,2/2003.(III.21.), a 73/12/b/2003.(III.25.), a 77/7/2003.(III.25.), a 87/3,4,5/2003.(III.25.), a 90/1-3/2003.(III.25.), a 91/2003.(III.25.), a 92/2003.(III.25.), a 93/1-3/2003.(III.25.), a 100/9,10,11,14,15/a,b,17,18,19,20,21,22,23/2003.(IV.22.), a 102/2003.(IV.23.), a 103/2003.(IV.22.), a 104/2003.(IV.22.), a 105/2003.(IV.22.), a 109/1,2/2003.(IV.22.), a 112/2003.(IV.23.), a 114/1/2003.(IV.23.), a 115/1-4/2003.(IV.23.), a 116/2003.(IV.23.), a 117/2003.(IV.23.), a 118/1-2/2003.(IV.23.), a 119/1-2/2003.(IV.23.), a 120/1-2/2003.(IV.23.), a 121/1-2/2003.(IV.23.), a 122/1,2/2003.(IV.23.) és a 124/1/2003.(IV.23.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 495/2/2000.(XII.12.) számú – Közoktatási feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 73/7/2003.(III.25.) számú - Kft-ék, Kht-ék részére üzleti terv tartalmi elemeinek meghatározására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. október 31-ig meghosszabbítja.

4. az előszerződés feltételeit elfogadja, a Műszer Automatika Kft-vel az adásvételi szerződés megkötéséhez hozzájárul.

Határidő: 2003. szeptember 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

5. a 2003. évi Testvérvárosi Alap Pályázat fel nem használt összegéből 160.000 Ft-ot a Kovászna várossal áptolt kapcsolatokra átcsoportosít.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető

6. működési és gazdaságossági szempontokra figyelemmel egyetért azzal, hogy az okmányirodában a jelenleg is használt, Grapho-Print Kft által forgalmazott Q-Matic ügyfélhívó rendszer legyen bővítve egy ügyfél-előjegyző modullal. A bővítés költségfedezetét az okmányirodai működési bevételből biztosítja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bővítés megvalósítása érdekében tegyen intézkedést.

Határidő: 2003. július 31.

Felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Operatív felelős: Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető

7. a nagykanizsai középiskolák 2003/2004-es tanévi beiskolázásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2003. szeptember 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

8. az iskolai szabadidő-szervezők tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, egyben köszönetét és elismerését fejezi ki az elmúlt időszakban végzett tevékenységükért.

A szabadidő-szervezők munkájának kiterjesztésére, valamint a munkaközösség vezetőjének díjazására vonatkozóan a következő ülésre javaslatot kell tenni.

Határidő: 2003. szeptember 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

9. egyetért a Látóhegyi ivóvíz hálózat önkormányzati beruházásként, de lakossági finanszírozással megvalósuló, bruttó 8.922.500 Ft összköltségű bővítésével. Felkéri a polgármestert, hogy a megalakuló társulással megállapodást kössön. A beruházást csak a szükséges fedezet beérkezése után lehet indítani.

Határidő: 2003. augusztus 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető

10. egyetért a Kanizsa Design Kft. (Nagykanizsa, Csengery u. 121.) telephelyén húzódó, önkormányzati tulajdonú csatornaszakasz felújításával. A kivitelezés költségei nem haladhatják meg a 2003. évi költségvetésben előirányzott 4.000 eFt összeget. Felkéri a polgármestert a felújítással kapcsolatos teendők elvégzésére.

Határidő: 2003. július 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető

11. egyetért azzal, hogy a Principális és Felső-Zalamenti Vízi Társulat részére az érdekeltségi hozzájárulást, 986.300 Ft-ot az Önkormányzat befizesse. A hozzájárulás fedezetét a Zsigmondy-Széchenyi Szakközépiskola bővítésének maradványából kell biztosítani.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

12. egyetért azzal, hogy a Tourinform Iroda a Nagykanizsa, Csengery u. 2. sz. alatti ingatlanon valósuljon meg a korábbi döntésnek megfelelően. Amennyiben önkormányzati tulajdonú, kedvezőbb elhelyezkedésű városközponti bérlemény üresedik meg, amely alkalmasabb a Tourinform Iroda működése szempontjából, úgy azt a kialakítás lehetőségének és költségeinek bemutatásával együtt kell döntésre a közgyűlés elé terjeszteni.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

13. egyetért azzal, hogy a II. Világháborús emlékmű a Széchenyi téren Szerdahelyi Károly tervének megfelelően valósuljon meg. Az emlékmű létesítésének költségeihez szükséges önrészt a 2004. évi költségvetésben szerepeltetni kell.

Felkéri a polgármestert, hogy az emlékmű létesítéséhez szükséges forrás megteremtéséhez a lehetőségekhez mérten minél nagyobb mértékű külső támogatást vonjon be.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

14. élni kíván a Fejlesztés és Finanszírozás című közgazdasági szaklap előfizetésével 2003. évre vonatkozóan

Felkéri a polgármestert, hogy a 9.000 Ft-os díjat MFB Rt. által támogatott Piros Orr Bohócdoktorok alapítvány számlájára utalja át.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető

15. egyetért azzal, hogy az Izraelita Hitközség által kezdeményezett Holocaust emlékmű Nagykanizsán – a temető területén – megvalósuljon, melyhez 1.000 ezer ft. támogatást biztosít.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az emlékmű tervét és a megvalósítás költségvetését a Hitközséggel együttműködve terjessze a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, illetve a

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé, véleményezésre. A bemutatott tervek alapján kell biztosítani a támogatást, melynek forrását a 2004 év költségvetésében kell tervezni.

Határidő: 2004. március 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

16. a Nagykanizsai Határőr Igazgatósággal kötendő Együttműködési megállapodás szövegét a mellékletnek megfelelően jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési szerződést írja alá.

Határidő: 2003. július 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető

17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a regionális hulladékgazdálkodási projekt beruházás előkészítő munkálatai gyorsítása és a lebonyolítás szervezettsége érdekében
- egyetért a munkaszervezet közhasznú társaság formájában történő létrehozásával, melyben tagként részt vesz,
 - vállalja az 1.000 ezer Ft törzsbetét megfizetését,
 - a Felügyelő Bizottságba tagnak Budai Istvánt jelöli,
 - felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasági szerződést az önkormányzat érdekeire figyelemmel egyeztesse a megalakuló társaság másik két tagja képviselőivel, a mellékelt jegyzékben foglalt módosítási javaslatok figyelembevételével;
felhatalmazza a polgármestert, hogy az egyeztetett szerződést aláírja, és annak végleges tartalmáról a közgyűlést a következő ülésén kéri tájékoztatni.

Határidő: aláírásra 2003. július 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: György Pál tanácsnok

Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

18. hozzájárul a nagykanizsai 1197 hrsz-ú, Nagykanizsa, Sugár u. 3. sz. alatti ingatlanra bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez, ezért a 172/2000. (VI.5.) számú határozat 1. pontjának 3. bekezdését hatályon kívül helyezi azzal a feltétellel, hogy a törlés földhivatali kezdeményezése előtt a parkoló megváltási díjat a tulajdonosok megfizetik az önkormányzat részére.

Határidő: 2003. június 30. a törlés kezdeményezésére

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

19. a. egyetért a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarával megkötendő együttműködési megállapodással és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2003. július 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető

- b. nem ért egyet azzal, hogy a 2004. évi költségvetésben a kamara indítványa szerint az önkormányzat, a kamarának – ahhoz, hogy az a kamarai törvényben és más jogszabályokban meghatározott, valamint

az együttműködési megállapodásban rögzített feladatait kellő színvonalon elláthassa – önálló költségvetési soron megjelenő támogatást nyújtson

Határidő: 2004. március 31.
Felelős: Litter Nándor polgármester
Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető

20. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Dr. Csáka Iván: Nagykanizsán dolgozó orvosok, akik az egészségügyi rendszeren belül ellátják a napi rendelési időn kívüli ügyeletet néhány hónappal ezelőtt levelet juttattak el polgármester úrhoz, melyben az ügyeleti díjak felülvizsgálatát kezdeményezték. E levélből kiderült mindenki számára, hogy e munka méltatlanul kicsi anyagi elismerésben részesül még a más városokkal való összevetés során is. Tudtommal azóta történt a díjazásban minimális korrekció, de ennek ellenére még mindig megfelelő mértékű az ügyeleti órabérek nagysága. Történt-e egyeztetés az orvosok képviselőjével az elmúlt időszakban annak érdekében, hogy ez az elégedetlenségre okot adó helyzet megoldódjon? Mi volt ennek az egyeztetésnek az eredménye? Történt-e valamiféle megegyezés? Mi okozta az óradíjban megmutató különbséget, ami más városokkal való összevetés során derül ki. Mennyi pénzt kap a város az ügyeleti rendszer fenntartására. Ennek mekkora hányadát fordította az elmúlt időszakban és fordítja napjainkban az óradíjak finanszírozására és az ügyeleti rendelők fenntartására a város? Miért nem vállalja át a város az ügyeleti rendelők fenntartási, működési költségét teljes egészében, amikor az ellátás az önkormányzat feladata lenne még akkor is, ha semennyi pénzt nem kapna ennek fedezetére. Amennyiben így tenne az OEP-től kapott pénzt a bérezésre fordíthatná. Így elfogadható mértékűvé növelhetné az ügyeletet adók díjazását.

Litter Nándor: Írásban fogunk válaszolni.

Dr. Kolonics Bálint: A választások kampányaiban Önök a nagykanizsai vasút helyzetével több alkalommal foglalkoztak. Ígéretükként elhangzott a vasút részvétele a Logisztikai Központ fejlesztésében, valamint elhangzott az is, hogy a javítóbázis nem fog elkerülni Nagykanizsáról. Illetve a szervezeti változások esetén a Gépészeti Főnökség státusza nem szűnik meg. Az elmúlt időszakban viszont azt tapasztaltuk, hogy újabb nemzetközi járat fogja elkerülni Nagykanizsát. A javítóbázis dolgozói tartanak egy újabb leépítéstől. Egyre többen félnek a létszámcsökkentéstől. Félnék attól, hogy Ők is az elbocsátandók közé kerülnek, mivel kevesebb vonat esetén kevesebb lesz a kocsik, ezzel kevesebb munkaerő kell a javításukhoz és a szükséges rendezési feladatokhoz. Kérdezem ezért a polgármester urat mit tett a MÁV Logisztikai Központ fejlesztésében való részvétele érdekében? Holt tartanak a tárgyalások? Tud-e arról, hogy egy újabb nemzetközi járat elkerüli Nagykanizsát? Mit tett annak érdekében, hogy a nagykanizsai állomás megtartsa a továbbiakban is jelentőségét és ne vigyék el folyamatosan a járatokat a nagykanizsai vonalról, illetve, hogy egész évben legalább napi 2 pár Intercity vonat közlekedjen Budapest-Nagykanizsa viszonylatban. Erre kiváló példa Zalaegerszeg, ahol a kezdeti 1 pár helyett már napi 3 pár Intercity vonat közlekedik. Mit tett annak érdekében, hogy a javítóbázis a régi létszámmal és feladatkörrel megmaradjon városunkban? Találkoztak-e helyi vasúti vezetőkkel, akiktől információt szerezhetek a nehézségekről?

Litter Nándor: Ezekben a kérdésekben van egy-két olyan dolog, ami nem fedti a valóságot. A javítóbázis nem ebben az időszakban került el innét, hanem a korábbi időszakban. Senki nem ígérte azt, hogy mi meg tudjuk menteni a bármilyen foglalkoztatást. Megteszünk azért mindent, hogy megmaradjon. Részletesen fogunk válaszolni. A Logisztikai Központtal kapcsolatosan megkérem Schmidt Lászlót, hogy tájékoztassa a közgyűlést és a közvéleményt a jelenlegi helyzetről.

Schmidt László: A Logisztikai Központ kapcsán arról tudok beszámolni, hogy a múlt héten a MÁV Vezérigazgatója kijelölte azt a kontaktszemélyt, aki a Vezérigazgatóság részéről foglalkozik ezzel a témakörrel. A múlt héten egy más jellegű rendezvényen személyesen találkoztam, és abban állapotunk meg, hogy július közepe és vége közötti időszakban lejön Nagykanizsára és pontosítva lesznek azok a feltétele, hogy mis is szükséges a Logisztikai Központhoz. A helyszínen szeretnénk mindent tisztázni. Utána fogja kialakítani a MÁV azt a konstrukciót, amiben a Logisztikai Központban részt tudnak vállalni.

Sajni József: Köztudottan a Ligetvárosban újabban átadásra kerültek azok a szociális bérlakások, amivel már tisztességes létszámra felduzzadt a ligetvárosi lakosság szám. Ezen nem párhuzamos az infrastrukturális ellátás. Minden igyekezetünk ellenére nem tudunk sokat előre lépni anyagiak okán. Ennek kapcsán szeretnék egy kéréssel fordulni polgármester úrhoz és a testülethez. Volt a Cerkovic udvarban egy rendezvény, ahol a VIN 2000 Kft. vezetője felajánlotta azt, hogy 500 ezer forinttal egy játszótérépítéssel támogatná a várost. Mivel Ligetvárosban ez nem valósult meg és várhatóan anyagiak hiányában nem is lesz erre lehetőség ezért kérem, hogy ezt a felajánlást a Ligetvárosban használjuk ki.

Polai József: Kérdezem, hogy végeztünk-e kullancs elleni permetezést Nagykanizsa parkjaiban, közterületein? Szeretném kérni azon területeknek a listáját, ahol ez nem történt meg. Kérem a saját körzetemben is ezt a munkát, ha lehet végezzük el és máshol is természetesen.

Gáspár András: Miután listát kért, írásban fogunk erre válaszolni részletesen.

Budai István: Kik és mikor takarítják a keleti városrész közterületeit? Gáspár Andrásnak szeretném feltenni a kérdést. A kérdésem azért vetődött fel mert volt egy korábban felvetett kérdés Bicsák Miklós képviselőtársam részéről és neki egy olyan választ írt a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője. „Miután társaságunknál lehetőség nyílt közhasznú, közcélú dolgozók nagyobb számban történő foglalkoztatására. A Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. állománya 5 emberrel bővült, akik naponta a keleti és az északkeleti városrészben látnak el köztisztasági feladatokat. Ezek a munkák nem szerepelnek a Kft. és a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. közötti éves köztisztasági szerződésben, ezért volt szükség a fenti munkacsoport megszervezésére.” A költségvetés készítésekor hozzánk eljutott szerződések úgy szólnak, hogy a köztisztasági szerződés, amelyet az Saubermacher-Rynoval kötött a VIA Kanizsa ott a kézi út tisztítást a keleti városrészben havonta, a gép úttisztítást pedig hetente elvégzik. Ez ugye itt nem közhasznúra vonatkozik, mert a közhasznúsági szerződés az úgy szól, hogy olyanra lehet közhasznú foglalkoztatást igénybe venni, amelyre más szervezettel nincs szerződésünk. A parkgondozási szerződésben is van egy szerződés, ami úgy szól, hogy a fűvel borított terület, parkok takarítása első kategória 77.000 m2, második kategória 867.000 m2, és a harmadik kategória 250.000 m2. Az első kategóriát tízszer, a második kategóriát kétszer, a harmadik kategóriát pedig egyszer takarítja a Saubermacher-Pannónia társaság. Ez összesen 1.194.000 m2. Emlékezetem szerint ez lefedi a város teljes gondozott területét. Ha ez nem így van akkor az a kérdésem, hogy azóta történt-e olyan változás, hogy a szerződésekből ezek a területek gondozottsági elvégezendő munkálatai kikerültek, vagy ha kikerültek, akkor miért kerültek ki?

Gáspár András: Írásban fogunk válaszolni a feltett kérdésekre.

Halász Gyula: A beruházások ügyében kértem szót. Ismeretes, hogy zöldmezős beruházások elég nagyütemben zajlanak a városban. Több százmilliós beruházásokról van szó. Arról keveset tudunk, hogy a régi gyártelepek üresen hagyott, illetve tulajdonossal rendelkező gyártelepek területén mit kíván tenni a polgármester úr, hogy a beruházókat, illetve az akkori tulajdonosokat összehozza egymással. Hiszen ezeken a területeken a teljes infrastruktúra ki van építve.

Litter Nándor: Írásban fogunk válaszolni. Interpellációk, kérdésekre adott válaszok elfogadásával folytatjuk. Bicsák Miklós úr elfogadja választ?

Bicsák Miklós: Elfogadom.

Litter Nándor: Cseresnyés Péter a kérdésére a választ elfogadja?

Cseresnyés Péter: Nem fogadom el.

Litter Nándor: Polai József úr a kérdésére a választ elfogadja?

Polai József: Elfogadom.

Litter Nándor: Zakó László úr nincs jelen. A következő ülésen újra visszahozzuk ezt az ügyet.

3. Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Először a Hétszínvirág Óvoda vezetői pályázatával kapcsolatosan kell döntenünk.

Sajni József: A négy pályázó megfelelt a pályázati kiírásnak. A bizottság mérlegelte az intézmény dolgozóinak véleményét és a meghallgatáson elmondottakat is. A legnagyobb támogatottságot Horváth Lászlóné kapta.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Szeretném önöket tájékoztatni, hogy a 277/1997 rendelet, amely a továbbképzésre vonatkozik, annak a 20. pontja kimondja, hogy 2002. január 1-től magasabb vezetői megbízás odaítélésénél előnyben kell részesíteni a szakvizsgával rendelkező pályázót. A négy pályázó közül Losonczyne szakvizsgája folyamatban van.

Polai József: Frakciónk megtárgyalta a pályázattal kapcsolatos anyagot. Minden esetben figyelembe vettük az ottani dolgozók véleményét.

György Pál: Többször elhangzott, hogy az ottani dolgozók véleménye figyelembe lett véve, mind a vezetői alkalmasság megítélésénél, mind pedig a szakmai anyag tekintetében. Úgy értesültem, hogy ezek a dolgozói körök azokból is állt, akiknek már tudomására jutott, hogy el kell, hogy távozzanak az óvodából. Véleményem szerint nem lenne szabad így figyelembe venni az intézményi véleménynyilvánítást.

Bicsák Miklós: Korrektnek tartom György Pál szavait és megszívlelendőnek.

Litter Nándor: Kívánnak-e a pályázók kiegészítést tenni?

Horváth Györgyné: Öt évvel ezelőtt arra kértek kollégáim, hogy vállaljam el az óvoda vezetését, így történt ez 2003 tavaszán is, amikor újra bízattak, hogy pályázzam. A helyzet, időzítés nem volt kedvező számomra. Gyakorlatilag egy évem volt, hogy felállítsam a vezetői struktúrát, alakítsam dolgozóim kapcsolatait, tag óvodaként nem volt erre lehetőségem. Pályázatom megírásakor a gyermekek szeretete vezérelt.

Horváth Lászlóné: Vezetővé választásom esetén törekednék arra, hogy a Hétszínvirág Óvodába járó gyerekeknek biztosítsuk az óvoda dolgozóival és a szülőkkel együttműködve a boldog gyermekkort, biztosítsuk szeretettel, tisztelettel és törődéssel a gyerekeknek. Az új integrált óvoda komoly vezetői feladatokat állít fel.

Losonczyne Nagy Bernadett: Bízom abban, hogy az oktatási bizottság felismeri szakmai képességeimet a vezetői munkára. Az kiderült a pályázatomból, hogy még soha nem voltam vezető. Úgy gondolom, hogy egy olyan szakmai felkészültséggel rendelkezem a korom ellenére, amit jellemez az elszántság. A szakvizsgámat jelen pillanatban önerőből végzem.

Petrovári Józsefné: Nem kívánok különösebben szólni.

Litter Nándor: Az SZMSZ-ünk szerint személyi döntéseknél mindenkinek egy szavazata van, amennyiben nem sikerül a szavazás, akkor eredménytelen a döntés. De ezt követően dönthetünk úgy, hogy a két legtöbb szavazatot elért személy vonatkozásában megismételjük a döntést. Kérem, hogy szavazzunk erről a javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 7 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: Szavazás előtt, amennyiben lehetséges a szocialista képviselőcsoport nevében szünetet kérnék.

Litter Nándor: Egyetértek, elrendelek 5 perc szünetet.

SZÜNET

Litter Nándor: Szavazással folytatjuk a munkánkat. Tehát minden képviselőnek egy igen szavazata van, amennyiben az első körben egy pályázó sem kapja meg a szükséges 15 igen szavazatot akkor a két legtöbb szavazatot kapó pályázóról újra megismételjük a szavazást. Kérem szavazzunk Horváth Györgyné pályázatáról.

A közgyűlés 5 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk Horváth Lászlóné pályázatáról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk Losonczyiné Nagy Bernadett pályázatáról.

A közgyűlés 1 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk Petovári Józsefné pályázatáról.

A közgyűlés 11 ellenszavazattal és 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Szeretném kérni, hogy a személy után a bért is meg kell szavazni.

Litter Nándor: Ennek megfelelően szavazni fogunk a Hétszínvirág Óvoda vezetői illetményéről. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Rózsa Óvodára egy pályázat érkezett, Bogyay Lászlónéé.

Sajni József: Az OKISB megtárgyalta a pályázatot és javasolja Bogyay Lászlóné kinevezését öt évre.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a pályázatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a Bogyay Lászlóné bérééről.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Farkas Ferenc Városi Zeneiskola vezetői álláshelyére két pályázat érkezett. Megkérdezem, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni a pályázathoz?

Baráth Zoltán: Köszönetet szeretnék mondani azoknak a pályázat eredményétől függetlenül, akik tanácsokkal, biztatással támogattak, hogy újra pályázzam. Szeretném folytatni az eddig elkezdett munkát.

Dolmányos Erzsébet: Arra szeretnék mindösszesen csak választ adni, hogy miért vettem a bátorságot, hogy pályázzak erre az álláshelyre. Egyesek szerint ez a pályázat túlságosan marketing szagú volt. Helyesbítenék. Oktatás-marketing szagú. Az elmúlt négy évi egyetemi tanulmányaim azok ebben megerősítenek, hogy ez a helyes út, ez a jövő útja. Az én esetemben gyermek áll a középpontban és minden ennek van alárendelve. Amit a pályázatban leírtam, az csak lehetőség.

Erdős Lászlóné: Iskolánkban eddig mindig olyan igazgató volt, aki igazgatói kinevezését megelőzően az iskola dolgozója volt. Növendékeink országos viszonylatban több száz szereplést vállaltak. Két tanulónk a Zeneakadémia Gyakorlóiskolájába került. Mindez nagyban köszönhető Baráth Zoltán igazgatónak. Dolmányos Erzsébet szeptemberben került a tantestületbe úgy érezzük, hogy ilyen rövid idő alatt sem emberileg, sem szakmailag nem lehet bizonyítani. A nevelőtestület $\frac{3}{4}$ -e a jelenlegi igazgatót támogatja.

Bicsák Miklós: Kérdésem volna Baráth úrhoz, hogy ha ön nyeri el a pályázatot, milyen tanulmányok, ismeretek birtokában van, amelyek a vezetői tevékenységét segítik.

Baráth Zoltán: 1997-ben végeztem el a Budapesti Műszaki Egyetem Pedagógiai tanszékének közoktatás vezetői szakát, majd néhány év múlva az igazgatói gyakorlatokat én tarthatom meg a zeneiskolában. Elvégeztem egy minőségbiztosítási 30 órás tanfolyamot, közoktatási szakértő vagyok.

Sajni József: Az OKISB a két pályázó szakmai anyagát megismerte. Mindkét pályázót támogattuk.

Cserti Tibor: Dolmányos Erzsébet zeneiskolai tanár nagyon szimpatikus számomra. Biztos vagyok a jelenlegi szavazástól függetlenül a pályázati anyaga hasznosul. Számomra egy dolog bizonyított, az eddigi iskolaigazgatónak a tevékenysége.

Zakó László: Olyanra kellene szavoznunk, akit a munkahelyi kollektíva a kollegák erre nagyobb számban érdemesítenek.

Litter Nándor: Szeretném kiegészíteni a döntést még egy határozati javaslattal a bér megállapítása mellett, pont azt amit Sajni úr és Cserti úr is megfogalmazott. Egyrészt az OKISB támogatásával konzultáljanak Baráth Zoltánnal, hogy hogyan lehetne ezeket a korszerű módszereket minél jobban beemelni az iskola működésébe. Amennyiben nem ő lesz, akkor adott hogy ezek az elvek érvényesülhetnek. Úgy gondolom, hogy a nyertesnek foglalkozni kell azzal, hogy a nagykanizsai zenei életet, hogyan lehet még színvonalasabbá még magasabb szintűvé tenni, utánpótlást biztosítani nem az iskola keretei között működő más zenekaroknak. Kérem szavazzunk Baráth Zoltán pályázatáról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk Dolmányos Erzsébet pályázatáról.

A közgyűlés 3 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 13 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk Baráth Zoltán béréről.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Rozgonyi Iskola igazgatói álláshelyének betöltésére egy pályázat érkezett, Tóth Miklósé.

Sajni József: Tóth Miklós támogatottsága teljes volt.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk Tóth Miklós béréről.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

170/2003. (VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Hétszínvirág Óvoda vezetői kinevezésénél az Arany János úti Óvoda közalkalmazottainak véleményét figyelembe veszi.

Határidő: 2003. június 25.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

2. a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. tv., valamint a végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1992. (X.8.) kormányrendelet alapján 2003. szeptember 1. napjától 2008. július 31. napjáig – öt tanévre – intézményvezetői feladatok ellátásával megbízza:

a.) Hétszínvirág Óvodában

Horváth Lászlónét

Fizetési fokozat: G 11

Alapilletmény: 154.400 Ft

Illetménynövekedés 5%: 7.720 Ft

Garantált illetmény összesen (kerekítve): 162.100 Ft

Vezetői pótlék: 39.400 Ft

Járandóság összesen: 201.500 Ft

Határidő: 2003. szeptember 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida

b.) Rózsa Óvodában

Bogyay Lászlóné

Fizetési fokozat: G 12

Alapilletmény: 159.600 Ft

Illetménynövekedés 5%: 7.980 Ft

Garantált illetmény összesen (kerekítve): 167.600 Ft

Vezetői pótlék: 39.400 Ft

Kiemelt munkavégzésért járó kereset- kiegészítés (2003.01.01-2003.08.31.)	9.000 Ft
Járandóság összesen:	216.000 Ft

Határidő: 2003. szeptember 1.
Felelős: Litter Nándor polgármester
Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida

c.) Farkas Ferenc Városi Zeneiskolában

Baráth Zoltánt	
Fizetési fokozat:	G 10
Alapilletmény:	149.100 Ft
Illetménynövekedés 5%:	7.455 Ft
Garantált illetmény összesen (kerekítve):	156.600 Ft
Vezetői pótlék:	42.800 Ft
Kiemelt munkavégzésért járó kereset- kiegészítés (2003.01.01-2003.08.31.)	13.000 Ft
Járandóság összesen:	212.400 Ft

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság közreműködésével javasolja megvizsgálni az oktatás marketing által kínált korszerű módszereknek az iskola működése során való alkalmazhatóságát.

Határidő: 2003. szeptember 1.
Felelős: Litter Nándor polgármester
Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida

d.) Rozgonyi Úti Általános Iskola

Tóth Miklóst	
Fizetési fokozat:	G 12
Alapilletmény:	159.600 Ft
Illetménynövekedés 5%:	12.768 Ft
Garantált illetmény összesen (kerekítve):	172.400 Ft
Vezetői pótlék:	39.400 Ft
Kiemelt munkavégzésért járó kereset- kiegészítés (2003.01.01-2003.08.31.)	13.000 Ft
Járandóság összesen:	224.800 Ft

Határidő: 2003. szeptember 1.
Felelős: Litter Nándor polgármester
Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida

3. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedésbiztonsági helyzetéről, bűnmegelőzési programjáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Horváth István: Beszámolóban megpróbáltuk, nem unalmasan azokkal a rendőr szakmai mutatókkal reprezentálni a város bűnügyi, közbiztonsági, közlekedésbiztonsági helyzetét, amelyek számunkra fontosak, aláhúzva és tudva azt a tényt, hogy sok esetben városunk közvéleményét ezek a mutatók vagy nem győzik meg, vagy más gondolatokra sarkalják. Beszámoló szól a körzeti megbízotti tevékenység lehetőségéről. Több egyeztetést végeztünk, amelyben számos képviselő hölgy és úr is részt vett. Megköszönöm az önkormányzat pénzügyi segítségét amit kaptunk. Ezek az összegek a minőségi munkát segítik.

Sajni József: Csak az oktatással kapcsolatban szeretnék szólni, mert köszönetet kell mondanunk minden intézmény nevében, azért a munkáért, amivel közelítenek az intézmények felé és ennek reméljük hosszú távon meg lesz a haszna. Örömmel láttam a beszámolóban, hogy több területen is sikerült javítani a mutatókon, ahol nem sikerült ott pedig nem növekedtek az elkövetések.

Dr. Horváth György: Alapos, mindenre kiterjedő tájékoztatót kaptunk. A tájékoztató befejező részében a felvetett problémák között látom azt a szándékot, hogy a megoldást akarják. Tudjuk, hogy milyen körülmények vannak, a statisztikák bizonyítják, hogy Önök jó munkát végeznek. Amit csinálnak az külön köszönöm.

Cseresnyés Péter: Egy kérdésem lenne, hogy visszaélés kábítószerrel 10 esetben vált ismertté 2001-ben, 2002-ben 9 alkalommal. A szám kicsi, és ezért mondom a nem biztos, hogy túl jó jelzőt, hogy ennyire ideális a helyzet, hogy ilyen kevés számú a kábítószerrel kapcsolatos esemény, vagy ennél kicsit rosszabb és csak ennyi a ténylegesen eljárás alá vont esemény. Mit lát az elkövetkezendő hónapokra, évekre? Tud-e a rendőrség együttműködve a civil szférában abban tevékenykedni, hogy a számok itt megrekedjenek, vagy jobb eredmények jöjjenek ki?

Bicsák Miklós: Azt kérném, hogy a jövőben amíg a körzeti megbízotti dolog nem oldódik meg a járőrözés megoldott legyen. Naponta találkozom a fiatal rendőreikkel, nagyon korrektek, illedelmesen végzik a feladataikat. Elindult az a folyamat, hogy most már pozitív vélemény van a lakosság részéről is.

Papp Péter Pál: Ha a polgárőrséggel szorosabb kapcsolatot ki kellene építeni a gyorsabb reagálás terén is. Ők soron kívül beszélhetnánk a kapitányságra, ha olyant látna, ahol rendőri intézkedés sürgős lenne. Felhívnám a figyelmet, hogy hétféteken a szórakozóhelyeken azt tapasztalom, hogy a vendégforgalom kimegy a szórakozóhely környékére, parkokba, ez lehet valahol a bűnözés kiindulópontja.

Halász Gyula: Arra kérem polgármester urat, képviselőtársaimat, hogy az anyag végén szereplő, a város közbiztonságával, közlekedésbiztonságával foglalkozó részt a jövő évi tervezés során vegyék figyelembe.

Dr. Horváth István: A magyar társadalom sokszor téved, amikor sok-sok szociális problémáért bennünket állítanak a bitófa alá. Köszönöm a kedves szavakat, ezek szerint az elvek szerint fogunk tovább dolgozni. Képviselő urak által említett problémáknak van bűnmegelőzési és bűnüldözési vetülete. Fontos, hogy nem elég a kábítószerbűnözést üldözni, a megelőzésre vonatkozó lehetőségeket össztársadalmi feladatként kell kezelni. A gyerekek amilyen szórakozási kultúrában élnek, rossz hatással van és megjelenik a közterületen. A polgárőrséggel való kapcsolattartás, együttműködés során igénybe is vesszük a tevékenységüket. A diákönkormányzat vezetőivel is egyeztetünk, különböző kérdéseket átbeszélünk.

Litter Nándor: Valamennyiünk nevében szeretném megköszönni a rendőrkapitányság tevékenységét. Az előterjesztett anyagból és az itt elhangzottakból is az látszik, hogy sokkal erőteljesebb támogatásra van szükség valamennyiünk részéről a rendőrség felé. Örülök, hogy a bűnmegelőzési program kidolgozása megindult. Egy kiegészítést szeretnék tenni, hogy információim szerint Kiskanizsán is megindult a gondolkodás egy polgárőr egyesület létrehozásával kapcsolatosan. Szeretném kérni kapitány urat, hogy segítse, támogassa ennek a létrehozását.

Scháb György: Az anyaghoz képest egy parciális problémát szeretnék felvetni. Többen tapasztalták bizonyára, hogy a városháza előtt többször szabálytalanul parkoló autók akadályozzák, illetve korlátozzák a forgalmat, ők elég jól behatárolhatók, mert az ott található szórakozóhely kerthelyiségében töltik az idejüket.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk arról, hogy a tájékoztató anyagot elfogadjuk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2003. (VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

Dr. Nemes Zoltán: Szeretném ismertetni a Zala Megyei Rendőrfőkapitányság értékelését a nagykanizsai kapitányságról, ami alapvetően pozitív. Elismeréssel tudjuk illetni azokat az eredményeket, amiket a kapitányság az elmúlt évben elért. Bűnügyi területen egyértelműen javuló. A bűnügyi terület sok vonatkozásában a megye legjobb eredményét érte el a rendőrkapitányság. Nagyon kiemelkedő tevékenységet végzett a bűnmegelőzés, valamint a lakossági kapcsolatok ápolása terén. Bízom benne, hogy ez a tevékenység folytatódik. Tájékoztatom Önöket, hogy a megyei rendőrfőkapitányság szeretne nagyobb szerepet adni a bűnmegelőzésnek. Szeretném megköszönni, a bizalmat, elismerést ami szavazataikban, szavaikban megnyilvánult.

Litter Nándor: Sok sikert kívánunk a munkához, ezeknek a céloknak a megvalósításához. Tíz perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

5. Keleti városrészben templom építése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Fliszár Károly: Püspök úr hivatali elfoglaltsága miatt nem tud itt lenni, ezért megbízott, hogy képviseljem őt. Arra szeretném kérni a képviselőket, hogy jó lélekkel döntsenek, mert itt nem csak egy épületről, vagy plébániáról van szó, hanem lelkületről is. Egy templom nem 40-50 évre épül, hanem évszázadokra.

Halász Gyula: Kérdéseim lennének. Először, nem konkrétan a keleti városrészben megvalósuló templommal kapcsolatban, hanem a Thury laktanyában egy éve átadott templommal kapcsolatban. Van egy ajándékozási szerződés, egy megállapodás, amely rögzíti, hogy a megajándékozott a hitélet folytatása céljából 1,5 MFt-ért megkapja a kápolnát azzal a megkötéssel, hogy ezt felújítja és hitélet céljára hasznosítja. A megállapodásnak egyik része tartalmazza, hogy erről köteles a közgyűlést évente tájékoztatni. Erről kérdezném Fliszár Károlyt, hogy ezzel mi a helyzet?

Fliszár Károly: A Kaposvári Püspökség kapott egy nagy ajándékot. Új helyzet állt elő, arról nem mondtunk le, mert ott a Katonarétnak és a főiskolának lenne az a kápolnája és már megvannak a felmérések, tervek, tehát tudom bizonyítani, hogy léptünk már ez ügyben. Most úgy tűnt, hogy ebben kellett volna, és ez volt a mi kérésünk, hogy a keleti városrészben elinduljon és mellette folytatólagosan, ameddigre ott főiskola lesz én garantálom, hogy az a kápolna is el fog készülni és működni fog.

Papp Nándor: Bizottságunk a témát megtárgyalta és 85/2003 (VI.16.) számú VKIB határozata alapján két döntést hozott. Egy, a bizottság a Hevesi utcától keletre, a Péterfai útig, valamint a régi hetestől bezárólag helyi népszavazást kezdeményez a templom és egyházi kulturális központ megvalósítása érdekében 5 igen és 3 tartózkodás mellett döntöttünk e mellett. A kettes pontban pedig a helyi népszavazás eredményében függvényében döntsön a közgyűlés a határozati javaslat elfogadásáról, beépítési határidőt is meghatározva javasolja kikérni az Építész és Mérnök Kamara véleményét is, ezt 8 igennel fogadtuk el. Természetesen ez az egész téma nem ilyen egyszerű, mert ha most nem döntünk, hogy a templomépítést támogatjuk akkor azt gondolom, hogy itt soha nem lesz templom. Az épületet én is tömegében nagynak éreztem. Kaptunk a közgyűlés előtt egy anyagot amit a Domokos építész úr elképzelve, ami már állítólag évek óta probléma, meg téma, hogy az épületek magas tetővel lennének ellátva, ez a magas tetős lefeledés nagyjából egészéből a tervezett templomot rendbe tenné. A térnek a déli oldalával történő beépítésével első perctől fogva egyet értettem, az északról való lezárással a belső udvaros megoldással és a Munkás utca felől történő megvalósítással

nem biztos, hogy eldöntés kérdése, hogy azon a téren belül hova tesszük, érdekesen látom, ha a magas tetők megvalósulnak a szomszédban, akkor ez a templom arányaiban meg fog felelni.

Tóth László: Balás Béla püspök urat vártam ide a mai napra és nem tudom, hogy Fliszár Károly úr tud-e nekem válaszolni, valószínűleg nem, mert átnéztem a december 11-i szó szerint készült jegyzőkönyvet és abban az található, hogy az önkormányzat ajánl építész szakembert, tervezőt, kivitelezőt és megdöbbenéssel tapasztaltam az előterjesztésben, hogy egy kaposvári építész úr terveit preferálja a megye. Az iránt érdeklődöm, most akkor hogy van, püspök úr miért változtatta meg a véleményét, miért nem kanizsai tervező kapta meg a tervezői munkákat?

Fliszár Károly: Zala Megyében 6 építésznek lett kiadva a fölkérés látványtervre. Az építész kamara elnöke kevesellte azt az összeget, amit a püspökség egyenként felajánlott, ezért a püspök úr úgy határozott, hogy az aki már a kaposvári egyházmegyében őt templomot tervezett, már gyakorlata van, akkor azt mondja, hogy kérem szépen hatáskörömben kinevezem őt és így jutottunk idáig el. És a Domokos Béla tervezett és el is készültek. Kanizsán még nem volt, én is tudnék egy szép kanizsai tervet mutatni, de a püspök úr így döntött, nálunk demokrácia van, de csak eddig.

Karmazin József: A templom elhelyezésének, hely kiválasztásának és építészeti megfogalmazásának számos szakmai kérdése merülhet fel. Ezek közül leegyszerűsítjük a kérdést a templomelhelyezés városrendezési vonatkozásaira és a létesítmény építészeti megfogalmazásaira. Mondhatnánk, hogy városrendezési oldalról a kérdés rendben van, hiszen a képviselő testület 1997-ben meghatározta ezt a helyet templomépítésre és a tervezési munka során az akkor már felvetődött templomépítési igényekre figyelemmel a tervező megvizsgálta több helyszínt, már akkor is a beruházónak az volt az elképzelése, hogy ez a terület élvezzen prioritást. Felvetődhet és vitára adhat okot számos olyan kérdés, hogy a terület mennyire van az úgynevezett ellátókörzet súlypontjában. A jelen területi adottság figyelembevételével a területnek az egyhangú beépítettsége a monofunkcionális jellege, hogyan tűri azt, hogy egy ilyen funkcionális kontraszt alakuljon ki. A terület használati értéke nevezetesen, hogy más egyéb célra miként hasznosítható az hogyan támasztható alá azzal az igénnyel illetve mennyire van összhangban azzal, hogy itt most egy térítésmentes területértékesítésről van szó. Városrendezési szempontból és a vonatkozó jogszabályokat is figyelembe véve körültekintő eljárásban született meg egy olyan közgyűlési döntés amely a helyszínt kijelölte. Azt javaslom a döntéshozóknak, hogy ezt ma már ne kérdőjelezzük meg. Másik szakmai kérdés az épület építészeti megjelenítése. Kérdést lehet felvetni, hogy annak a tömegalakítása, léptéke, méretrendje, illeszkedése, vagy az épületcsoport belső összefüggésrendszere, valamint a főépület hangsúlyai a torony megfogalmazása és az épületnek az építészeti részletei, amelyek ugyan ebben a tervezési fázisban nem jelennek meg letisztultan. Ezen kérdések megítéléséhez figyelembe kell venni azokat a kérdéseket, véleményeket, amelyek elhangzottak, ugyanis az épület templom funkciója meghatároz egy olyan méretrendszer, amely mondhatnánk azt, hogy történelmileg kialakult, tehát olyan arányrendszer, amelytől elvárható, hogy a környezetében hangsúlyosan jelenjen meg. A most kiosztott látványtervek igazolják, hogy itt nem arról van szó, hogy az épület rátelepszik a környezetére, hanem talán még az a kérdés is érinthető, hogy bizonyos értelemben visszafogott, ha nem is a főépület mérete, de a toronynak a vertikális hangsúlya mindenképpen vizsgálandó a további tervezés során. A torony elhelyezése is bennem kérdéseket vet fel, ugyanis ha megvizsgáljuk az épület hosszmetriájának a rajzát, akkor látható, hogy mennyire alárendelt szerepet kap itt a torony és az alaprajzon is látható, hogy elég nehéz volt ehhez az alaprajzi konfigurációhoz és tetőidőm formához illeszteni ezt a tornyot. Megkockáztatnám azt a kérdést is, hogy a tervezés további szakaszaiban akár a megfelelő városi szakemberekből és szakértőkből összeállított önkormányzati tervtanács közreműködésével ezen még lehetne gondolkodni. Mindenesetre tiszteletben kell tartani a tervező tervezői szabadságát, de azt hiszem, hogy a kellő szakmai kapcsolat kiépítésével a tervező is hajlandó arra, hogy akár az itt elhangzó véleményeket, javaslatokat megfontolja és a munka további végzése során figyelembe vegyen. Javaslom a közgyűlésnek, hogy a határozati javaslatban foglaltakat amelyek ezeket az építészeti kérdéseket közvetlenül nem is érintik azokat fogadja el és úgy ahogy abban szerepel a bizottság további munkája valamint az önkormányzati tervtanács közreműködése garanciát adhat arra, hogy ez az épület méltóképpen illeszkedik majd a környezetéhez és valójában egy olyan beruházás, amelyet talán mondhatnám azt is hogy kár volna elszalasztani.

Dr. Kolonics Bálint: Szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy akiben esetleg kétség merülne fel az előterjesztéssel kapcsolatosan itt a Karmazin úr által elmondottakkal kapcsolatban egyértelmű az előterjesztés azon része, hogy a pontos építészeti megoldások a későbbiekben egyeztetésre kerülnek

a bizottsággal és a tervtanáccsal. Az előterjesztés előzményében szerepel a visszautalás a decemberi közgyűlési határozatra, amiben már egyszer a közgyűlés egyetértését fejezte ki az új templom és kulturális központ létesítésével kapcsolatosan. Nem értek egyet a VKIB határozatával, amely a népszavazásra vonatkozik. Kérem képviselőtársaimat, hogy az előterjesztésben szereplő javaslatot támogassák a szakbizottság döntésével ellentétben.

Röst János: Azt hiszem, hogy abban nincs vita a képviselőtestület tagjai között, hogy támogatják-e a templom építését vagy nem, mert erre az egyértelmű válasz az volt, hogy igen. A félelmek, illetve a vélemények abból adódnak, hogy az építészeti megjelenés milyen módon érvényesül abban a lakóközösségben, ahol régi szociáltípusú lakóépületek helyezkednek el. Szeretnék módosítást tenni a javaslathoz. Az első az, hogy a közgyűlés úgy hatalmazza fel a polgármestert a szerződés megkötésére, hogy a tervek ismeretében birtokában kösse meg a szerződést. A másik, hogy az egyház javára történő térítésmentes használatba adásáról kössön szerződést. Ezt követően a szerződésben kösse ki, hogy a kivitelezést ugyanúgy, mint minden más beruházásnál ennél a beruházásnál is legalább 70%-ban helyi vállalkozókkal kell végeztetni. Ugyanúgy, mint a többi vállalkozásnál ki kell azt kötni, hogy valamilyen időtartamra, például 4 évre beépítési köteleességgel legyen terhelve az ingatlan.

Halász Gyula: Röst János és Karmazin úr hozzászólása inspirált további kérdésekre. Az egyik az, hogy van itt egy terület, amelyre templomot építenének. Kérdezem polgármester urat, hogy ez az épület komplexumnak a költsége mire tehető, illetve tudomása szerint az egyház rendelkezésére áll-e ez a megfelelő összeg? Itt ingyenes átadásról van szó úgy, mint a Thury kápolnánál, itt van minden képviselőtársam előtt egy levél ahol szintén egy egyházi gyülekezet ingyenesen területet kér, ha azt mondom, hogy Magyarországon vallás szabadság van és jogegyenlőség van, akkor ilyen logika alapján ennek az egyháznak is ingyenesen kell területet biztosítani. Erre kérnék felvilágosítást, mekkora ez a költség, amibe az egész beruházás kerül, az önkormányzatnak milyen anyagi részvétele szükséges ahhoz, hogy ez a beruházás megvalósuljon?

Litter Nándor: Az első kérdésre nem tudok válaszolni, az világos. Tervező urat megkérem, hogy közelítő összeget, ha tud mondani, akkor tájékoztasson bennünket a beruházás költségeiről.

Domokos Béla: 300-400 millió között, igényesség és berendezés függvényében. Hogy az egyháznak mennyi pénze van, azt nem ismertetik velem. Öt keresztény és egy muzulmán templomot készítettem, eddigi templomaimnál, ha 20%-a megvolt a pénznek akkor a körömet rágtam, hogy csödbe megy a megbízóm és zeneszóval befejezte. Ha 20% megvolt akkor elkezdte, és befejezte, hogy az egyház ezt hogyan csinálja azt nem tudom és nem is énám tartozik.

Litter Nándor: Az épület átadása Röst János javaslatára amit én elfogadok és támogatok, térítésmentes használatba adással történne a területnek az átadása, más egyházakra vonatkozó kérdésre nem tudok válaszolni. Ismerjük a levelet, de majd külön ezt megtárgyaljuk, most nem foglalkoznék vele. Ezeket az egyházakat nem lehet összehasonlítani megítélésem szerint.

Cserti Tibor: Előbb-utóbb fel fog épülni, és mindenki lelkiismerete szerint szavazzon a témában. A város már nyilatkozott a témában a terület biztosításával, tehát az építkezést lehetővé tette. Amikor erről a dologról tárgyaltunk, a terület centrális része, még inkább az északi része a tömbbelsőnek a rendezési terv a centrális fekvést jelölte meg elsősorban közintézmény fogadására alkalmasnak. A tervek alapján a közlekedési funkció vonatkozásába az elhelyezés nem optimális azzal gondolom egyet értünk. A szánkó domb, ami tűzvíz tároló, az rendkívül tágítja az elhelyezést. A térítésmentes használat praktikussági okok miatt, nehogy valaki megsértődjön ugye később sokirányú engedélyezési eljárás érinteni fogja, a ráépítéssel való lehetőséget nem zavarja a tulajdonosi hozzájárulás és egyúttal döntsünk akkor, tehát a használatba adás egyidejűleg azt jelenti, hogy az építési engedélyhez a tulajdonosi döntést is adjuk ne kelljen külön procedúrában meghozni. Adjunk zöld utat az előterjesztésnek.

Papp Nándor: Egyetértek Röst úr azon véleményével, hogy a nagykanizsai vállalkozóknak elsőbbséget kell élvezniük mindenképpen, természetesen nem minden határon túl, hogy egy normális versenytárgyalás mellett egy 10-15% differenciánál már nem tud összejönni, azt gondolom, hogy ilyen probléma reményeim szerint nem lesz az pedig, hogy az épületnek a terveit finomítani kell, tervtanács stb. az bent volt az előterjesztésben is és nem lehet kérdéses, hogy így kell csinálni és finomítani. Az időhúzást nem hiszem, hogy megengedhetjük magunknak.

Papp Péter Pál: Itt van egy rajz előttünk, amiből az kiderül, hogy ők ezen a 92.250 négyzetméteren szeretnék egy templomot építeni, ami 1890 négyzetméter, illetve 2300 négyzetméter lenne eljárára, térburkolatra, parkolóra. Ne menjünk bele szakmai vitákba. Ha mi hozunk egy olyan határozatot mai előttünk fekszik, hogy erre a célra ilyen négyzetmétereket biztosítunk és hozunk egy olyan határozatot, hogy a tervező mielőtt az építési engedélyt megkapja, mielőtt a kivitelező elkezd a munkát, akkor a VKIB-vel, illetve az önkormányzati tervtanáccsal egyeztessen, a szakmai részletekért utaljuk oda. A másik, hogy beleírhatunk egy határozatot, én nem akarok senki zsebében turkálni, azt sem szeretem, ha az enyémbe turkálnának, hogy miből építik meg, ez engem hidegen hagy. Ha úgy gondolják, hogy van anyagi tőkéjük, akkor építsék fel, mi annyit tehetünk, hogy beépítési kötelezettséget előírunk konzultatív formában, esperes úr nyilatkozik nekünk, azt mi beépítjük a határozatba, hogy 2007 karácsonyig ezt felépítik, akkor kapják meg térítésmentesen ezt a területet, amiről szó volt. Most mondtam egy időpontot, ez lehet közelebb, távolabb.

Litter Nándor: Önkormányzati részvétel nem téma jelen pillanatban, ez nem kérdést most. Most nem kért tőlünk senki hozzájárulást. Lezárom a vitát, és Röst úr javaslatát figyelembe véve, melyeket elfogadok, javaslok, hogy hozunk döntést arról, hogy támogatjuk ezt az építkezést a keleti városrészben, azokkal a kiegészítésekkel, amit Röst úr megfogalmazott. A kiegészítéseket mondom csak, egyrészt az ingatlan térítésmentes használatba adása történne meg, ami nem korlátozza az építkezést és az egész munka végrehajtását, másrészt a végleges szerződést a használatba adásról csak a tervek ismeretében fogjuk megtenni, ezt megelőzően ahogy a határozati javaslatban szerepel és ezzel mindenki egyetértett akik megszólaltak, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság valamint az Önkormányzati Tervtanács véleményét mond ezekben a kérdésekben és ezt követően lehet a szerződést aláírni. Azon kívül kérjük, hogy akár mint fővállalkozó, vagy alvállalkozóként az anyagmentes termelési értéket figyelembe véve 70% körüli nagykanizsai és környékbeli vállalkozó vegyen részt az építkezésben, azon kívül a használatba adástól 4 éven belül történjen meg a beépítése.

Fliszár Károly: Beleegyezek, és nagyon jó, hogy egy határidőt lehet szabni, az négy év, mert a püspökség igazán fog bennünket támogatni és az egész egyház megye összefogása lesz ez mögött. Egy kis bizalmatlanságot érzek az ügyben, hogy csak használatba vételről, mert még kezdeten is tulajdon jogot kértünk.

Litter Nándor: Úgy gondolom, nem vagyok ennek szakértője, hogy önmagában az építkezést, beruházást a program végrehajtását nem zavarja. Mi a gond vele?

Fliszár Károly: Bizalmatlanságot éreztem Röst úr oldaláról.

Litter Nándor: Nem hinném, hogy itt bizalmatlanságról van szó, úgy gondolom, hogy az a cél vezérel valamennyiünket, hogy ez a program megvalósuljon, hiszen a hozzászóló többsége emellett tette le a voksot. Úgy gondolom, hogy semmiféle bizalmatlanság nincs az önkormányzat részéről. Nem korlátozza az egész program végrehajtását.

Zakó László: Úgy emlékszem, hogy a legutóbbi közgyűlésen határozatot hoztunk arról, hogy térítésmentesen átadjuk tulajdonba a területet, kérem, hogy ennek nézzünk utána, mert én határozottan így emlékszem.

Litter Nándor: Örökös használatba adásról van szó. Tóth László, nálad volt a múltkori közgyűlés jegyzőkönyve, hogy abból ez a rész, amit Zakó László kérdez az kiolvasható-e. De ugye semmi nem zárja ki, hogy ezen módosítsunk. Itt van, térítésmentesen biztosítja, nem szerepel a tulajdon és használat. Ez a mostani döntésünk megfelel a december 11-i álláspontunknak. Egy hibát elkövettem, a VKIB-nek volt egy javaslata, hogy helyi népszavazást írjunk ki a kérdésben.

Dr. Fodor Csaba: Ügyrendi vita kezdett kialakulni. Azt gondolom, hogy az egyháznak az az érdeke, hogy fogadja el így, hogy térítésmentesen használatba kapja ezt az ingatlant, nyilvánvalóan az építmény fennállásáig azt a földterületet használhatja térítésmentesen, ahol elhelyezkedik. Az a célszerű, hogy maradjon így, ahogy van, induljon el az engedélyezési eljárás. Ahhoz kell az önkormányzat hozzájárulása, hogy a polgármestert bízzuk meg, hogy a városfejlesztési bizottság a tervtanács véleményét bekérve, már nélkülünk adhassa meg azt a tulajdonosi hozzájárulást az egyháznak, hogy megengedi, hogy az önkormányzati földön ez a templom megvalósulhasson.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A bizottság javaslatáról fogunk szavazni, mely szerint helyi népszavazást fognak kiírni a kérdésben. A magam részéről nem javaslom a népszavazás kiírását. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 5 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Ezt követően az előbb ismertetett módosításokkal szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

172/2003. (VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Keleti városrészben létesítendő római katolikus templom mellékelt helyszínrajzon jelölt elhelyezésével. A templom és egyházi kulturális központ, valamint az azt körülölelő járda kialakításához a Kaposvári Püspökség részére (Kaposvár, Zárda u. 4.) 2600-2800 m² területet biztosít az alábbi feltételekkel:

- a létesítmény kialakításához szükséges területet az önkormányzat térítésmentesen adja az egyház használatába,
- a terület használatára vonatkozó szerződést az önkormányzat a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság és az Önkormányzati Tervtanács végleges építési engedélyezési tervekkel kapcsolatosan kialakított véleményére figyelemmel lehet megkötni,
- az egyház a beruházás során köteles nagykanizsai és környékbeli vállalkozókat igénybe venni, fő-, vagy alvállalkozóként úgy, hogy a beruházás összköltség 70%-ának megfelelő összeget tegyen ki,
- a beruházáshoz szükséges terület használatba adásától számított 4 éven belül az egyház köteles a területet beépíteni,
- a létesítményhez szükséges infrastrukturális elemeket és a tömbbelsőben kialakítandó utak által határolt zöldterületet az Egyház köteles a területen kialakítani az önkormányzattal egyeztetett módon és azt üzemeltetni,
- a létesítményen kívüli parkolókat az Egyház a közforgalom elől nem zárhatja el,
- a terület délnyugati részén lévő, megszüntetendő szánkódombot a Székely kert más pontján az Önkormányzattal egyeztetett módon az Egyház köteles újjáépíteni,
- a templomban elektronikus harangot kell alkalmazni, melynek hangereje szabályozható. A harang 22.00 és 6.00 óra közötti időszakban nem működtethető.

A telek pontos nagysága az építési engedélyezési tervdokumentáció alapján határozandó meg.

Az épületegyüttes városrendezési, építészeti megjelenítését a Városfejlesztési Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsággal, valamint az Önkormányzati Tervtanáccsal egyeztetett módon kell megoldani.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatban foglalt tartalom szerint a kialakítandó ingatlan Egyház javára történő térítésmentes átadásával kapcsolatos szerződést kösse meg.

Határidő: 2003. augusztus 31. a telekalakítási dokumentáció elkészítésére, amennyiben az építési engedélyezési terv

legkésőbb július 15-ig rendelkezésre áll az önkormányzatnak.

Felelős : Litter Nándor polgármester
Papp Nándor VKIB elnöke

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

Litter Nándor: Felkérem Karmazin urat, és a VKIB-t, hogy a határozatban elfogadott programnak megfelelően folytatódjanak a munkálatok, együttműködve az egyházzal és a tervezővel, annak érdekében, hogy az valósuljon meg, amit közösen akarunk.

6. A volt MAORT lakóterület épített és természeti értékeinek védelméről (írásban) Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Karmazin József: A volt MAORT lakóterület történetisége ma is meghatározó. Nagykanizsának sajátos helyi értéke ez az építészeti együttes is. Csak arra van szükség, hogy a helyi rendeletünket összhangba hozzuk a megjelent miniszteri rendelettel, amely különféle megalapozó dokumentumokhoz köti a helyi értékek védelmének kimondását. Nagykanizsa város több elismerést is kapott épp az építészeti karakter megőrzése terén végzett munkáiért. Ilyen körülmények között a határozati javaslatban megfogalmazott feladatok állnak csak előttünk, kérem, hogy ezt szavazzák meg.

Papp Nándor: A bizottság két részletben tárgyalta meg a témát. Stróber képviselőtársunknak volt egy önálló képviselői indítványa, egy szakértőkből álló állandó bizottság felállítására tett javaslatot. A bizottságunk 2 igen, 5 nem szavazattal a javaslatot elutasította. Az előttünk lévő előterjesztést a bizottságunk támogatja az épített és természeti környezet védelméről szóló 32/1997 (VII.01.) számú közgyűlési rendeletet a megváltozott jogszabályi előírásoknak megfelelően át kell dolgozni. A rendelet átdolgozása során a volt MAORT lakóterület szabályozása alapvetései tekintetében ne változzon csak az előírások egyértelművé tétele szükséges pontosítása történjen meg.

Dr. Fodor Csaba: Egyetértek azzal, hogy a MAORT lakótelepet lehetőség szerint a jelenlegi formájában kell megőrizni. Nem szabad megengedni azt, hogy a kertben, vagy bárhol, bármilyen építmények elhelyezésre kerüljenek. Azon el lehetne gondolkodni, hogy esetleg térszín alá zöld gyepel fedett létesítményt lehessen csinálni, ezt meg kell vizsgáltatni.

Cserti Tibor: Felhívnam a figyelmet a 2. számú mellékletben egy aggódó volt képviselőtársunk figyelemfelhívására. A zöld terület védelmére hívnam fel a figyelmet, támogatásról kell biztosítani.

Halász Gyula: A MAORT telepen lévő házak zöld területein jelentős közművek mennek át, ezeket a tervezésnél, beépítésnél figyelembe kell venni.

Papp Nándor: A bizottság kéri a VIA Kanizsa Kht-t a kivágott fák pótlását, valamint a platán fák visszavágását.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a határozati javaslatról, amelyhez most jött egy kiegészítés Papp Nándor részéről, hogy a VIA Kanizsa végezze el a platán fák visszavágását, illetve a fák pótlását. Ezen kiegészítésekkel kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Egy hibámat kell korigálnom. A MAORT lakóteleppel kapcsolatban szeretném elmondani egy képviselőtársunk kérését. Kérem, támogassák azt a javaslatot, hogy lakóterület szabályozásáról a Tervtanács is véleményt mondjon. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

173/2003.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy:

1. az épített és természeti környezet védelméről szóló 32/1997. (VII.1.) sz. közgyűlési rendeletet a megváltozott jogszabályi előírásoknak megfelelően át kell dolgozni, melynek során az Önkormányzati Tervtanács véleményét ki kell kérni.
2. a rendelet átdolgozása során a volt MAORT lakóterület szabályozása alapvetései tekintetében ne változzon meg, csak az előírások egyértelművé tétele, szükséges pontosítása történjen meg.

Határidő: 2003. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
Papp Nándor bizottsági elnök

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

3. a VIA Kanizsa Kht. végezze el a platán fák visszavágását, illetve a fák pótlását.

Határidő: 2004. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető

7. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2003.(....) sz. rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 31/2003.(V.28.) számú rendelettel módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendelet módosításáról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Zakó László képviselőtársunk javaslata a kiinduló pont ehhez a témához, mely a polgármesternek és az alpolgármesternek olyan feladatok meghatározását javasolta, melyek alapján lehet döntenie esetlegesen a jutalmazásukról. Csalódásomnak hadd adjak hangot, hogy nem jöttek ilyen feladatok, hanem a lehetőség megteremtése maradt továbbra is.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezt a napirendet és 4 igen szavazattal úgy határozott, ez egy módosító javaslatnak is betudható, hogy a Pénzügyi Bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet módosításával nem ért egyet, javasolja, hogy az idei évben maradjon az eredeti jutalmazási rendszer és a bizottságok az év elején a költségvetés elkészítésével egyidejűleg dolgozzák ki a következő időszakra a polgármester és az alpolgármester javadalmazására vonatkozó feltételeket.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 nem és 2 tartózkodó javaslattal nem támogatta a rendeleti javaslatot, a jelenlegi szabályozás elegendő a jutalmazási feltételek teljesítésének megítéléséhez.

Zakó László: Nem vettem a bátorságok, hogy feladatsort írjak le, mert hátha olyant is beleírok, amit nem tudna teljesíteni. Úgy gondolom, hogy a polgármesteri kampányában tett ígéreteivel szinkronban állna, ha mégiscsak egy felállított feladatsor teljesüléséhez kötődne a jutalmazás. Kérdezem, hogy mi alapján fogjuk az idei évre megszavazni a jutalmat?

Litter Nándor: Az volt a feladat, hogy mondd meg, hogy milyen feladatokat lehetne meghatározni, azzal sem értek egyet amit Budai úr mondott, legyen ebben az évben, csak valaki mondja meg, hogy mi a konkrét feladat.

Kereskai Péter: Egyetértve azzal, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke mondott, annyi módosítást még tennék, hogy a közgyűlés valamennyi bizottsága által közösen készített, ez elég átláthatatlanná teszi a szempont rendszert, legyen az ÜJKB dolga ez a szempontrendszer felállítása, tehát ne valamennyié.

Sajni József: Bizottságunk megtárgyalta ezt az előterjesztést, és egyhangúlag azt támogatta, hogy igen legyen egy szempontrendszer.

Budai István: Valamennyi bizottság, valamennyi tagja határozzon meg feladatokat, ezt lehetetlennek tartom. Valakinek meg kell fogalmazni úgy, hogy az végrehajtható legyen. Megfogható tételeket mondjunk, megfogható összegekkel. Félévkor ilyen nem szabnék, de a költségvetés készítés során viszont igen.

Cserti Tibor: Az önkormányzati törvény kijelöli taxatív a feladatokat, milyen feladatokat keresünk akkor még? Javaslatom az, hogy a törvényi szabályozás alapján a polgármesteri díjazást az alapbérben illik megfogni, tehát ennek a módosítása folyamatban van, szeptember 30-ig kérnék előterjesztést a képviselőtestület számára, hogy dönthessünk az alapbér vonatkozásában. Itt az előterjesztést meg vegyük most le napirendi pontról.

Polai József: Ha itt azon morfondírozunk, hogy milyen feladatokat tudnánk meghatározni, hogy ez a jutalom kifizethetővé váljék. Gondolkozzunk arról, hogy amit a nagy közvélemény talán mindannyiunktól elvárna, de leginkább Önöktől, kettejüktől, hogyha december 31-ig 800-1000 főt a munkanélküliek köréből el tudnánk munkahelyen helyezni, akkor biztosan a közvélemény nagy örömmel mondana igent az önök jutalmára.

Dr. Csáki Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az anyagot 4 igen, 2 nem, 2 tartózkodással nem javasolja.

Tóth László: Az ÜJKB a rendeletmódosítást elutasítja.

Dr. Szabó Csaba: Szeretném arra kérni a polgármestert, hogy zárja le a vitát és szavazzunk.

Litter Nándor: Nem zárom le a vitát. Nem szavaztatom meg.

Zakó László: Egy kérdésem maradt, hogy akkor mit kell Önöknek ketten csinálniuk ahhoz, hogy ne kapják meg ezt a jutalmat.

Litter Nándor: Ott volt a lehetőség neked, a saját felvetésedre, hogy meghatározod a feladatokat, és akkor most a feladatokról beszélhetnénk, nem arról, hogy ki mikor és hogyan kapja a jutalmat. Nem teljesítetted azt amit vállaltál.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az ÜJKB feladatköre és ez a jutalmazás a kettőt kizárja, tehát ha a testület úgy dönt, hogy ezt a szempontrendszer alapján a jutalmazást elfogadja akkor egyidejűleg ez azt jelenti, hogy az ÜJKB-nak ez a jutalmazási feladatkörét hatályon kívül kell helyezni. Ha a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy 2004-től kerülne bevezetésre, akkor egy olyan lehetőség van, hogy a rendelet 2004. január 1-vel lépne hatályba és egyidejűleg az ÜJKB-nak ezt a feladatát hatálytalanítani kell.

Litter Nándor: A vitát lezárom. Több módosító javaslat volt. Pénzügyi Bizottság javaslatát kérném elismételni.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy 2003. évre ne módosítsuk az SZMSZ-t, a 2004-es költségvetés kidolgozása során állapítsunk meg szempontokat. Ez lehet az ÜJKB feladata.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 8 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A következő javaslat az volt, hogy ezeket a feladatokat az ÜJKB határozza meg. Ez bent van az SZMSZ-ben, erről akkor nem kell szavazni. Kérem Cserti urat, ismétlje meg az ő javaslatát.

Cserti Tibor: Az előterjesztést vegyük le napirendről, és szeptember 30-ig hozzunk ide egy új előterjesztést polgármester, alpolgármester bérével kapcsolatos újraszabályozásról.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzanak erről, mi a Röst úrral nem veszünk részt a szavazásban.

A közgyűlés 4 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Polai Józsefnek volt javaslata.

Polai József: Ez időszere minden pillanatban. Mind a huszonnyolcunknak ezen kellene dolgoznunk, de kiváltképpen Önöknek kettejüknek.

Litter Nándor: Ezt az eredeti javaslat hordozhatja magában. Kérem, szavazzunk az eredeti javaslatról.

A közgyűlés 7 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

8. Az útépítési és közműfejlesztési költségek viseléséről szóló 23/2001.(IV.25.) sz. közgyűlési rendelet módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Zámbó Tamás: Új rendelet alkotására azért volt szükség, mert az eddigi rendelet olyan hiányosságokat és ellentmondásokat tartalmazott, amely nem vagy kevésbé volt alkalmas a szabályozásra. Az előterjesztés tartalmazza a konkrét változásokat, illetve új elemeket.

Litter Nándor: A lakosságot, a vállalkozókat érinti-e az ÁFA ügyben ez a változás?

Zámbó Tamás: Az új rendelet egyik eleme az, hogy az ÁFA kérdést is tisztázza. Ez a régi rendeletnek hiányossága volt.

Litter Nándor: Kérem bővebben kifejteni. Növekszik valakinek a terhe, vagy nem, változatlanul marad, vagy csak kijavítottuk a rendeletet?

Zámbó Tamás: Eddig is ÁFA-köteles volt, most rendeztük ezt a szabályozást a rendeletben. Ez azt jelenti, hogy a közút, járd, ivóvíz-vezeték, csapadékvíz-csatorna és közvilágítás esetében ÁFA-köteles a hozzájárulás. Szennyvízcsatorna esetében azért nem, mert a Környezetvédelmi Minisztérium ezt egy határozatban elengedte.

Litter Nándor: Tehát lényegesen sem a lakosságot, sem a vállalkozókat nem érinti.

Zámbó Tamás: Lényegében nem.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a rendeletet támogatta, megalkotni javasolja. Ami a bizottsági ülésen felvetődött, azt az utólag megkapott mellékletben rendezték. A közműfejlesztések nagyságát, összegszerűségét át kell gondolni például társasházak esetén, ez megtörtént és ezzel a kiegészítéssel továbbra is javasoljuk a rendelet megalkotását.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatja a rendeletet.

Cseresnyés Péter: Az előbb az hangzott el, hogy hátrányosan lényegében nem érint senki az új szabályozás. Ez számomra azt jelenti, hogy érintheti. Igen vagy nem?

Zámbó Tamás: Annyiban érinti, hogy ÁFA-t lényegében eddig az önkormányzat előlegezte meg, most ezt az önkormányzat nem tudja megtenni. Tehát a lakosoknak kell fizetni az ÁFA-t is. Ilyen értelemben érinti. Az előbb azért válaszoltam nemmel, mert a hozzájárulások mértéke maradt az eredeti értékeken.

Cserti Tibor: A gyakorlatban nagyon sok problémát okozott az egyes beruházásokhoz kapcsolódó módon a közműfejlesztési hozzájárulás kérdése. Ezzel a rendeletalkotással mindenki számára közérthető módon, a gyakorlati alkalmazók számára pedig még inkább egzaktabban rendelkezésre áll. Az ÁFA-kérdés a törvényi szabályozáshoz kapcsolódik, a jövedelemadó rendszeren keresztül visszaigényelhető volt a lakossági hozzájárulás. A Városfejlesztési Bizottság 2/a. számú mellékletével együtt javasoljuk elfogadásra.

Litter Nándor: A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról, a Városfejlesztési Bizottság kiegészítésével együtt, a társasházak korrekciós szorzójával kapcsolatosan.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2003.(VI.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2003.(VI.25.) számú rendelete az utépítési és közművesítési hozzájárulások szabályozásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. **Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásról szóló 22/2000.(V.31.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a rendelet-tervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

38/2003.(VI.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2003.(VI.25.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000.(V.31.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Javaslat a garzonházakról szóló 32/2001.(VI.27.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a rendelet-tervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2003.(VI.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2003.(VI.25.) számú rendelete a Garzonházakról szóló 32/2001.(VI.27.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslat a 2003. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az 2 igen szavazattal a 10 % infláció, 6 igen szavazattal az eredeti 20 % + 5,3 %-ot javasolja a közgyűlésnek.

Tóth László: A Szociális és Egészségügyi Bizottság kisebbségi véleményével értek egyet, és javaslom, hogy a lakbéremelés mértéke 5,3 % + 10 % legyen.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatja.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatja.

Röst János: A lakbéremelés hírére többen megkerestek, például a bazárudvari lakók is, akik jelezték, hogy a lakásuk 4 m körüli belmagassággal rendelkezik, ez a fűtés szempontjából többletköltséget jelent. A lakbér megállapításánál lehetőség van engedmény megállapítására. Ezek az engedmények az épület műszaki állapotát, különböző műszaki és minőségi jellemzőit veszik figyelembe, például aláducolás, észak tájolás, alaprajzi elrendezés, lakásszigetelési hibája. Ebbe a sorba szeretném beemelni azt, ha a lakás belmagassága a 3,6 m-t meghaladja, akkor max. 10 pont kedvezményt kaphasson a lakás. Ezzel kompenzálható a fűtéssel kapcsolatos többletköltség. Ezek a lakások általában is korszerűtlenek és szigetelési problémájuk is van.

Cseresnyés Péter: Úgy gondolom, hogy egységes elven kellene döntenünk, ne tegyünk különbséget. Ez a gázemelés hatása.

Röst János: Nem értem Cseresnyés Péter véleményét. A rendelet 5. § (2) bekezdése felsorolja azokat a költségcsökkentő lehetőségeket a díjból, amik adhatóak. Ilyen például a komfortfokozat hiánya. Ezek az épület állapotát, használatát csökkentik. Azt javasoltam, hogy ezeket egészítsük ki. A rendelet alkotásakor ezt nem vettük figyelembe. Kérem, hogy a testület támogassa ezt a javaslatomat.

Cseresnyés Péter: Egyetértek azzal, hogy ahol az önkormányzatnak róható fel az, hogy hátrányos helyzetben van egy lakó, ebben az esetben valamilyen mérséklést lehet adni, de a belmagasság miatt nem javaslom kedvezmény adását. Ráadásul egy jelentős lakbér-csökkentést akkor végrehajtottunk, ha a 10 % + ÁFA-t fogadja el a közgyűlés.

Budai István: 2000-ben azért született az akkori döntés, mert az ezekre a lakásokra vonatkozó önköltséget utol kellene egyszer érni. Biztosítani kellene egy olyan lakbérösszeget, amely ezeknek a költségeit fedezi. Kénytelen vagyok elfogadni, hogy 10 %-kal emeljünk, de akkor meg kell változtatni a közgyűlés akkori határozatát, és később fogjuk elérni az önköltség megtérülését, és ez az IKI eredményét rontja. Kérem, hogy az intézményvezetőt erről kérdezzük meg.

Cserti Tibor: A témával kapcsolatban van egy középtávú koncepciónk. Semmi indokát nem látom annak, hogy ezt módosítsuk. Kérem alpolgármester urat, vonja vissza a javaslatát, mert pontosan a belvárosban, a Bazárudvarban, magas belmagasságú lakásokról beszélt, ez galériázható is, értéktobblete van a lakásnak. Semmi nem indokolja a javaslatot. Ha műszakilag rossz a lakás állapota a rendelet egyébként is megadja a csökkentés lehetőségét.

Dr. Csáka Iván: Alpolgármester úr javaslatáról ugyanez a véleményem, de ha mégis szavazunk róla, és ha adunk kedvezményt, akkor 10 %-nál többet nem lehet megállapítani.

Litter Nándor: Röst János úr 10 %-ot javasolt, a maximálisan adható kedvezmény 30 %-ban meghatározva a rendeletben.

Dr. Kolonics Bálint: Alpolgármester úr felvetésével kapcsolatban kérdeznék. A rendelet 5. § (2) bekezdését nem találom az előterjesztésben, tehát ha ezt szeretnénk bővíteni, akkor azt szeretném látni. Így nem kerültem döntési helyzetbe. Én sem támogatom az ilyen jellegű differenciálást.

Röst János: Azt hittem, hogy képviselőtársam ismeri a rendeletet. A módosítás az 5. § (2) bekezdésére vonatkozik. Ez a felsorolás egészüljön ki a következő ponttal: ha a lakás belmagassága a 3,6 m-t meghaladja, max. 10 pont kedvezményt lehet adni.

Dr. Kolonics Bálint: Az előterjesztés első oldalán alpolgármester úr aláírását látom, az előterjesztésben nem szerepel ez az 5. §, a közgyűlési anyaggal ezt kézhez kellett volna kapnunk.

Dr. Kelemen Marcell: Javasolom, hogy az 1. § így szóljon: az önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértékét a lakások lakóövezetét és komfortfokozat szerinti besorolása alapján kell megállapítani, melyet az e rendelethez csatolt 2. számú melléklet tartalmaz. Nyilvánvaló, hogy ez az eredeti rendelet 2. számú mellékletének helyébe lép. Ez így érthető, és az előterjesztéshez csatolt, 2. számmal jelölt melléklet lenne az, ami tartalmazza a lakberek mértékére vonatkozó javaslatot. Ez a 20 % + 5,3 %-os mértéket tartalmazza. A rendeletről ki kell tűnnie, hogy az eredeti rendelet 2. számú mellékletének helyébe az e előterjesztéshez csatolt 2. számú melléklet lép.

Kámán László: A 10 % + infláció került elfogadásra, akkor az Ingatlankezelési Intézmény költségvetését módosítását módosítani kell, mert a költségvetés elfogadásakor 25,3 % került beépítésre, és a lakbérbevétel ennek megfelelően került tervezésre. Alpolgármester úr javaslatát módosító indítványként kell elfogadni. Azért nem mellékeljük a rendeletet az előterjesztéshez, mert ezt eredetileg nem terveztük. Az 5. § (2) bekezdését lehetne alpolgármester úr javaslatával kiegészíteni, ha ezt Önök méltányolják. A nagy belmagasság a fűtés szempontjából problémát okoz, 25-30 %-os többletköltséget jelent. A Bazárudvarban ezen kívül problémát jelent a nyílászárók állapota is, ami bérbeadói kötelezettség. Ez a másik oldalról kedvezményeket is ad, a nagy belmagasság több előnyt is jelent a lakásban való életnél. El tudom fogadni a 10 %-os kedvezményt. Azt figyelembe kell venni, hogy ez a kedvezmény a bérlő írásbeli kérelmére adható. Támogatom a 10 %-os emelést.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk az 5. § (2) bekezdésében található felsorolás kiegészítéséről, mely szerint 3,6 m-t meghaladó belmagasság esetén 10 % kedvezmény adható. A több felsorolás nem változna.

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy az 5,3 %-os infláció mellett 10 %-kal emelkedjen a lakbér. Szavazás előtt tájékoztatom Önöket, hogy a Nagykanizsai Idősügyi Tanács is foglalkozott a lakbéremelés kérdésével. Álláspontjuk szerint a lakbéremelés magas, várhatóan tovább növekszik a

lakbérhátralékkal rendelkezők száma. Javaslatuk szerint jövedelem-kategóriától függően a lakbér meghatározása. Ezzel nem értek egyet. Kérem, támogassuk a 15,3 %-os lakbéremelésre vonatkozó javaslatot. Ennek megfelelően a legutóbbi közgyűlési határozatot is módosítjuk, ami azt jelenti, hogy ebben az évben nem kerül + 20 %-kal megemelésre a lakbér. Kérem, hogy ennek megfelelően szavazzuk meg ezt a módosítást.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

40/2003.(VI.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2003.(VI.25.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12. Javaslat a 31/2001.(VI.27.) számú rendelet és a 40/2001.(IX.5.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Az előterjesztésből kitűnik, hogy a felsőoktatásban továbbtanuló fiatalok egyrészt kollégiumi ellátásban részesülhetnek, a helyi önkormányzati ösztöndíjra pályázhatnak, létezik a Bursa Hungarica és a Hazavárunk ösztöndíj. Az előterjesztés szerint ezek közül a Hazavárunk ösztöndíj megszűnne, megmaradna a férőhely lehetőség, ezen kívül pedig a helyi önkormányzati ösztöndíj, ami különböző feltételekhez kötött, ez évente kb. 4 millió Ft, átkerülne a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíj rendszerbe, mivel ehhez még további támogatás jár. Így kb. 20 fővel nőhetne azon továbbtanulók száma, akik ösztöndíjat kapnak.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalásra javasolja.

Litter Nándor: Szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 ellenszavazattal a rendelet-tervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2003.(VI.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2003.(VI.25.) számú rendelete a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályairól szóló 21/2002.(II.27.) számú rendelettel módosított 40/2001.(IX.5.) és a felsőoktatási intézményekben nappali tagozaton tanuló nagykanizsai fiataloknak adható ösztöndíj szabályairól szóló 39/2001.(IX.5.) és 20/2002.(II.27.) számú rendelettel módosított 31/2001.(VI.27.) számú rendeletek hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2003.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2001. (IX. 5.) számú rendelet alapján még fennálló kötelezettségekre, az odaítélt „Hazavárunk” ösztöndíjak 2002/2003-as tanév második félévére esedékes kiutalására pótelőirányzatban az oktatási célok és egyéb feladatok szakfeladaton 1.000 eFt-ot biztosít. Forrása: céltartalékból.

Határidő: 2004. január 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

13. Javaslat az adópolitikai irányelvek meghatározására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

Dr. Kolonics Bálint: Örülök, hogy az önkormányzat részben önkritikát gyakorolt. Itt szembesülünk a helyi adórendeletünk módosításával. Kiemelném, hogy a helyi iparüzési adó szerepel a középtávú adópolitika kialakításáról szóló részben, hogy a 2004-2005. évben az adóbevételek automatikus növelését határozta el az önkormányzat. Mindez ellentétes a városvezetés meghirdetett gazdasági programjával, ami a helyi adóterhek csökkentését ígerte a vállalkozások számára. A gépjárműadó esetében a 2003. évre maximális mértékben állapította a törvénymódosítás hatásaként az adó mértékét, így módosításra már nincs lehetőség. Kérem, ha legközelebb ilyen irányelv kerül meghatározásra, akkor valamelyest az adók ellentételezéseként szerepeljen bent az is, amire az itt elő emberek kíváncsiak, hogy ezekből a befolyt adókból mit kapnak vissza, a befizetett adókból mi valósult meg.

Litter Nándor: Örököltünk egy olyan helyzetet, aminek érdekében módosítanunk kellett ezeket az adórendeleteket, hogy meg tudjuk finanszírozni a várost. Mi a programunkba azt a célt tűztük ki, hogy az időszak végére szeretnénk megteremteni az adócsökkentés feltételeit, ami ezzel összhangban van. Ezt a célt teljesíteni tudjuk.

Papp Péter Pál: Az előző napirendnél a lakbéremelés mértékéből elengedtünk, holott kiderült az, hogy a lakások fenntartására többet költünk, mint a lakbér. Négy éve nem rosszul döntött az akkori önkormányzat, mert azt szerette volna elérni 4-5 évben belül, hogy azok fizessék meg az önkormányzati lakások, akik abban laknak. Mivel lakbér visszamérséklést engedtünk, ezzel a városból befolyó egyéb adókból például az önkormányzati lakások fenntartását finanszírozzuk. Amikor arról beszélünk, hogy iskolát bezárunk-e, akkor az is jusson eszünkbe, hogy tanulónként 100-180 eFt-ot költünk az állami normatíva felett egy tanulóra, egy iskolára. Oda fordítjuk a pénzt. Kevesebb adót szedünk be, kevesebbet tudunk fordítani lakásra, oktatásra, egészségügyre.

Litter Nándor: Nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatot.

A közgyűlés 19 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

175/2003.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztésben meghatározott középtávú adópolitikai irányelveket.

14. Javaslat a 2003. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Korábbi napirend kapcsán Önök döntöttek az új óvodavezetőről, egy álláshellyel megemelték a közalkalmazotti álláshely számot. Kérem, hogy a Hétszínvirág Óvodánál a közalkalmazotti álláshely számot eggyel lecsökkenteni, mert egyébként az áthelyezést, amire egyébként sor kell, hogy kerüljön, nem tudjuk végrehajtani.

Polai József: Amikor vezetői pályázatokról döntöttünk, akkor is érezhető volt a feszültség. Mit éreznek viszont akkor az emberek, amikor állásokat veszítenek el. Ez még szomorúbb pillanata városunknak. Szeretném a közgyűlést emlékeztetni arra, hogy amikor ezek a döntések, összevonások és megszüntetések kapcsán az első lépéseket tervezte a vezetés, akkor időben kellő információt nem kaptak az intézményvezetők, vagy nem adhatták tovább a dolgozók számára.

Litter Nándor: Ezt kérem tényekkel alátámasztani. Mi nem így ismertük a folyamatot.

Polai József: Többször csak a mende-mondák után sikerült a dolgok után járni, mert én is az utca emberétől hallottam először ezekről. A körzetemben nem tudtam kellő információval szolgálni. Érdeklődésemre a hivatalban vezetőknél, nem kaptam meg azonnal azt, amit tudnom kellett volna. Az intézmény megszüntetések, összevonások, leépítések, stb. történtek, viszont Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskolában a tanulócsoporthoz csökkentése lett volna indokolt. A kormány nehéz helyzetbe hozta az önkormányzatokat, ez is az oka annak, hogy ilyen helyzetbe kerültünk.

Litter Nándor: De a kormány a bérfelvezetésekhez 6,5 %-kal több forrást biztosított, mint amit Nagykanizsán szükséges volt. Nem örülünk annak, hogy ezekre a lépésekre szükség volt, de arra büszke vagyok, hogy a munkatársaimnak a vezetésével a lehető legkisebb fájdalommal sikerült ezt a folyamatot levezényelni úgy, hogy lehetőség szerint nyugdíjazásokra került sor, illetve olyan plusz juttatásokat biztosított az önkormányzat, hogy minden békében történt és egyetlen bírósági per nem lebeg a fejünk felett. Itt technikai változásokról van szó ennek megfelelően a költségvetés módosításáról.

Dr. Szabó Csaba: Ismét elfelejtkezünk arról, hogy mindez az intézkedéssorozat a drasztikusan lecsökkent születésszám egyenes következménye.

Sajni József: A OKISB az előterjesztést elfogadta. Ami itt elvonásként és álláshelyben látható, annak egy része törvényi szabályozás eredménye, a másik része az intézményhálózaton belül tett racionalizálás.

Cseresnyés Péter: Sajnos nem fájdalommentesen történt meg az a néhány iskolai csoport megszüntetés, ami a városban történt. Sajnos úgy gondolom, a folyamat még nem zárult le. Reméljük, hogy minél kevesebb ilyenre kerül sor.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem, szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. számú határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 3. számú határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 4. számú határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az intézményvezetők pályázatával összefüggő változások kerüljenek átvezetésre az intézmények költségvetésén. Erről szavazunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

176/2003.(VI.24.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003/2004. tanévben az alábbi tanulócsoport megszűnéseket hagyja jóvá, és ezzel egyidejűleg pedagógus álláshelyet szüntet meg:

Általános Iskola Kiskanizsa	1 felsős tanulócsoport	1,84 pedagógus álláshely
Vécsey Zsigmond Általános Iskola	1 alsós tanulócsoport	1,10 pedagógus álláshely
	1 felsős tanulócsoport 1 napközis csoport	1,84 pedagógus álláshely 1,00 pedagógus álláshely
Zrínyi Miklós Általános Iskola	1 alsós tanulócsoport 1 napközis csoport	1,10 pedagógus álláshely 1,00 pedagógus álláshely

Határidő: 2003. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003/2004. tanévre előírt csoportmegszűnések, összevonások, átszervezések során, illetve törvényi változások eredményeként felszabaduló –28.494 eFt intézményenkénti elvonását az 1. és a 2. számú melléklet szerint hagyja jóvá. A pótigényeket 24.699 eFt összeggel az 1. és a 3. számú melléklet szerint engedélyezi.
A felszabaduló 3.795 eFt-ot céltartalékba helyezi.

Határidő: 2003. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dr. Papp Judit osztályvezető

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézmények álláshely számát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény	2003. évi költségvetésben jövőre hagyott álláshely			2003. évi álláshely csökkenés, fejlesztés			2003. évi módosított álláshely		
	összesen	szakmai	nem szakmai	összesen	szakmai	nem szakmai	összesen	szakmai	nem szakmai
	fő	fő	fő	fő	fő	fő	fő	fő	fő
Óvodák									
Kertvárosi	23,50	14,00	9,50	-1	-1		22,50	13,00	9,50

Vackor	27,00	15,00	12,00				27,00	15,00	12,00
Pipitér	25,00	15,00	10,00	-3	-2	-1	22,00	13,00	9,00
Rozgonyi- Arany	33,00	19,00	14,00	-4	-2	-2	22,00	13,00	9,00
Hétszínvirág	24,00	13,00	11,00	-7	-4	-3	24,00	13,00	11,00
				+7	+4	+3			
Micimackó	10,50	6,00	4,50				10,50	6,00	4,50
Attila	23,50	13,00	10,50				23,50	13,00	10,50
Hevesi	23,50	13,00	10,50				23,50	13,00	10,50
Rózsa	27,00	13,00	14,00				27,00	13,00	14,00
<i>Általános Iskolák</i>									
Bolyai	78,41	54,91	23,50	-1,81	-1,81	+1,00	77,60	53,10	24,50
Hevesi	76,78	53,28	23,50	-1,51	-1,51		75,27	51,77	23,50
Kiskanizsa	57,69	39,29	18,40	-4,23	-4,23		53,46	35,06	18,40
Kőrösi	64,34	44,34	20,00	-1,39	-1,39		62,95	42,95	20,00
Miklósfa	45,81	27,81	18,00	-0,53	-0,53		45,78	27,78	18,00
				+0,50	+0,50				
Palin	37,64	23,14	14,50	-0,54	-0,54		37,10	22,60	14,50
Rozgonyi	46,19	36,19	10,00	-0,53	-0,53		45,66	35,66	10,00
Rózsa	64,98	51,68	13,30				64,98	51,68	13,30
Vécsey	26,04	18,84	7,20	-4,34	-4,34		21,70	14,50	7,20
Péterfy	63,42	39,42	24,00	-0,92	-0,92		92,70	62,70	30,00
				+0,50	+0,50				
Zemplén	42,26	30,76	11,50	-12,56	-7,06	-5,50			
Zrínyi	68,81	54,51	14,30	-4,01	-4,01		64,80	50,50	14,30
Zeneiskola	38,20	32,70	5,50				38,20	32,70	5,50
Nevelési Tanácsadó	7,00	5,00	2,00				7,00	5,00	2,00
<i>Középiskolák</i>									
Battyhány	125,39	83,89	41,50	-1,93	-1,93		123,46	81,96	41,50
Dr. Mező	110,06	69,06	41,00	-0,55	-0,55		109,51	68,51	41,00
Cserháti	112,10	68,60	43,50	+1,00	+1,00		112,90	69,40	43,50
				-0,20	-0,20				
Thury	106,82	83,32	23,50	-5,65	-5,65		101,17	77,67	23,50
Zsigmondy	193,20	131,20	62,00	-20,00	-3,00	-17,00	162,10	117,10	45,00
				-11,10	-11,10				

Határidő: 2003. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető
Dr. Papp Judit osztályvezető

4. Horváth Lászlóné vezetői kinevezésével a Hétszínvirág Óvodában a közalkalmazotti álláshelyek száma eggyel megnőtt, amit a Pipitér Óvodában felszabaduló álláshelyre történő áthelyezéssel kell megoldani.

Határidő: 2003. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntéseivel rész vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton.

Határidő: 2003. október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető

**15. Javaslát oktatási-nevelési intézmények gyermekélelmezési feladatainak ellátására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Sajni József: Az OKISB az előterjesztést elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a megváltozott helyzetre is tekintettel az intézmények főzőkonyháin a létszámok felülvizsgálatára kerüljön sor. Ennek a határideje még ősszel legyen, hogy a következő évben lehessen a költségvetésben tervezni a módosításokat.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Szavazzunk a határozati javaslatokról. 1. számú határozati javaslat, kiegészítve azzal, hogy a létszámnormák felülvizsgálatára kerüljön sor a következő költségvetési időszakig. Szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 2. határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

177/2003.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.a. egyetért azzal, hogy a főzőkonyhák vállalkozásba adására ne kerüljön sor, a továbbiakban is az intézmények végezzék azok üzemeltetését és a gyermekétkeztetési feladatok ellátását.

Határidő: 2003. szeptember 1.

Felelős: Litter Nándor

(Operatív felelős: Gőcze Gyula Városi Kincstár igazgatója)

1.b. egyetért azzal, hogy a főzőkonyhák létszáma a következő költségvetés-tervezési időszakig kerüljön felülvizsgálatra.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős: Litter Nándor

(Operatív felelős: Gőcze Gyula Városi Kincstár igazgatója)

2. az oktatási és nevelési ágazatban a gyermekélelmezési feladatok ellátását az alábbiak szerint hagyja jóvá.

A főzőkonyhák adatai 2003. szeptember 1-től									
	Bolyai János Általános Iskola		Hevesi Sándor Általános Iskola		Általános Iskola Kiska-nizsa		Péterfy Sándor Általános Iskola		Központi Óvodai Konyha
Engedélyezett adag	800		800		700		1000		1300
Dolgozói létszám	11		10		7		12		15
Főzött adag	750		670		650		790		1240
ebből:	saját	szállított	saját	szállított	saját	szállított	saját	szállított	szállított
	630		550		250		650		1240

Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola							140	
Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola			120					
Zrinyi Miklós Általános Iskola	120					400		
Összesen	750	670	650	790	1240			

Határidő: 2003. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor

(Operatív felelős: Göcze Gyula Városi Kincstár igazgatója)

16. Javaslat Deák Ferenc születésének 200. évfordulójának megünneplésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyetért a Deák emlékünnepség megszervezésével, annak programtervét elfogadja, támogatja a Deák Emlékbizottság javaslatát, hogy a volt piarista gimnázium helyén, az Eötvös téren egy bronzból készült mellszoborral emlékezzünk meg Deák Ferenc születésének 200. évfordulójáról. Ezzel összefüggésben született még egy határozatunk, mely szerint egy megvalósítási tervvel a helyszín pontos megjelölésével, a szobor kialakításával, valamint a lektorátus véleményével újra tárgyalni kívánja az előterjesztést.

Dr. Horváth György: Teljes egészében kidolgozott a terv, minden realizálódott, még a piarista kell jövő pénteken egyeztetni. Közös ünnepség lesz. Köszönöm a VKIB hozzáállását, véleményét. A Városvédő Egyesület is támogatja a szobor állítását, így valószínűleg nem lesz akadálya. A többi rendezvényt a rendezvényterv tartalmazza.

Sajni József: Az OKISB egyhangúlag támogatja, hogy Deák Ferenc születésének 200. évfordulója méltóképp legyen megünneplve. A részletes költségvetést illetően a bizottság fele-fele arányban szavaztunk. A Piarista Általános Iskola és Gimnázium műsora, ami a városi rendezvény előtt egy nappal kerül megrendezésre a HSMK-ban, annak a 40.000 Ft-os terembérleti díjat is felvállaljuk magunkra. Javaslatunk az, hogy mivel más intézményeknek sem adunk támogatást a terembérleti díjra, ezért a Piarista Általános Iskolát ez az egyetlen költség terhelné. Ezt javaslom, hogy ne támogassunk.

Halász Gyula: Az SZDSZ képviselőcsoportja nevében örömet szeretném ki kifejezni, hogy ilyen egyetértés mutatkozik Deák Ferenc szobrának felállításában.

Cseresnyés Péter: Úgy gondolom, ez természetes dolog.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Javasolom, hogy térítésmentesen adjuk a piaristáknak a HSMK-t, hiszen ebben a rendezvénysorozatban így tudjuk ezt a programot beilleszteni. Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a szoborállítással kapcsolatos megvalósítási tervet a lektorátusi vélemény után újra tárgyalja a bizottság. Ezzel egyetértek. Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2003.(VI.24.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Deák Emlékünnepség megszervezésével, annak programtervét elfogadja. Támogatja a Deák Emlékbizottság javaslatát, hogy a volt Piarista Gimnázium helyén, az Eötvös téren egy bronzból készült mellszoborral emlékezzünk Deák Ferenc születésének 200. évfordulójáról.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Horváth György Deák Ferenc Emlékbizottság elnöke)

2. A mellszobor megvalósítási tervét a helyszín pontos megjelölésével, a lektorátusi vélemény birtokában a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság újratárgyalja.

Határidő: 2003. augusztus 31.

Felelős : Papp Nándor bizottsági elnök

(Operatív felelős: Dr. Horváth György Deák Ferenc Emlékbizottság elnöke)

Dr. Horváth György: Megoldódott a teremprobléma.

17. Fogytékkal Élők Integrált Intézményének kialakítása, az intézmény ideiglenes elhelyezése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Polai József: Néhány Önök közül többet tudnak, mint ami az előterjesztésben szerepel. Valószínűleg annyival tudnak többet, hogy az intézmény elhelyezésére alkalmas épületet keresve, eljutottak a kiskanizsai volt gondozóház gondolatához, ami jelenleg az egyház kezelésében van. Azt kifogásolom, hogy mint a körzet képviselője miért nem kaphattam erről információt akkor még. Ezzel elkerülhettük volna azt, hogy a részemre feltett kérdésekre nem tudtam válaszolni. Kérem, hogy ilyen esetben telefonon értesítsenek, hogy az érintetteket tudjam értesíteni.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elsősorban a volt Úttörőházat és a Batthyány úti volt bölcsődét javasolja az ideiglenes elhelyezésre, másodsorban az Erdész utca MÁV óvodát, de ez már okafogyottá vált.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1. pontjával egyetért. A 2. pont kiesik, mert a MÁV óvoda továbbműködik. Helyette javasoljuk úgy kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy „felkérjük a polgármestert, hogy a kiskanizsai volt szociális otthon visszavételére és a Fogytékkal Élők Integrált Intézményének ideiglenes elhelyezésére céljából történő felhasználásról folytasson tárgyalásokat. Az is felmerült, hogy ha Kiskanizsán a Munkácsy utcai öregek napközi otthonában elférne valamennyi gondozott, azt is be lehetne vonni. Ezt is meg kellene vizsgálni. A bizottság abból a szempontból vizsgálta a témát, hogy a város hogyan lehetne mentesíteni további költségektől.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az ideiglenes elhelyezés helyszíneinek kijelölésére egy ideiglenes bizottság felállítását javasolta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság tagjaiból, valamint szakértőkből. Emellett felmerült a Szent Imre utcai volt idősek otthonának a helyszíne. Tudjuk, hogy ott esetleg bírósági ügy áll fenn, helyszínismereteink nem voltak, hogy alkalmas-e, de felmerült. Bennem pedig felmerült a Sugár utcai bölcsőde ideiglenes használatbavételre is alkalmas lenne, de ezt pótcselekvésként gondoltuk.

Papp Péter Pál: A Fogytékkal Élők Szociális Otthona megyei feladatot lát el. Ezt az önkormányzat önként vállalta fel, és több olyan ellátott kap helyet, akik nem nagykanizsaiak, hanem Nagykanizsán kívül laknak, ezért a város vezetésével részt vettem azon az egyeztető fórumon, amikor megkerestük

a megye vezetését, hogy az itt elhelyezettek átmeneti problémáját, ami a felújítás idejére esik, segítsenek megoldani. Ők nagy kedvezően álltak a dologhoz, majd írásban ezt megerősítették és több tízmillió Ft-ot kértek azért, hogy egy évre valahova elhelyezzük őket, akár Rigyágra, akár Ormándlakra, akár Dusnokra. Ezt bérleti díj címén kérték, ezen felül a személyzet, ételmezés és egyéb ellátási költségeket kellett volna fizetni. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is három alternatívát vetett fel: az Erdész utcai MÁV óvoda, a Batthyány utca, a volt Úttörőházban való elhelyezés. A bizottság szintén támogatja, hogy mostantól kezdve az új épület átadásáig a felvétel szüneteljen.

Röst János: Ezt a témát az önkormányzat alaposan körbejárta. Nem látom a megoldás lehetőségét az intézményrendszeren belül, ezért azt javaslom, hogy tartsuk fenn a Rigyácon, illetve dusnoki elhelyezés lehetőségét. A módosításom úgy szólna: felkéri a polgármestert, hogy a Zala Megyei Önkormányzattal a bérleti szerződés, illetve a finanszírozási szerződéssel kapcsolatosan folytasson további egyeztetést. Ezt azért javaslom, mert ha egyetlen ingatlanunk sem alkalmas erre a célra, akkor nehogy egy visszamondott szerződéssel szemben újra kell tárgyalni.

Cseresnyés Péter: Alpolgármester úr megelőzött a gondolattal, teljes mértékben tudjuk ezt a gondolatot támogatni. A Pénzügyi Bizottság javaslatával kapcsolatban már értem, hogy Fliszár atya miért emleget bizalmatlanságot, ha már odaadtuk az épületet a kiskanizsaiaknak, akkor ne vegyük vissza. Még akkor is, ha nem látjuk, hogy mi lesz a jó megoldás, nem lehet az a megoldás, hogy az egyszer már valakinek odaítélt épületet visszavesszük. Papp képviselőtársam által elmondottakkal kapcsolatban mondanám, hogy nem volt zsákutca, remélem, megszavazza az alpolgármester úr által javasoltakat a közgyűlés, ez egy lehetőség, amiről a város eldönti, hogy azokkal a feltételekkel akarja-e bérelni a felajánlott épületeket. Ha a tárgyalások tovább folytatódnak, remélhetőleg kompromisszumot tudnak kötni.

Dr. Csáka Iván: Ha elfogadjuk a gondozóházat, amit 33 évre odaadtunk, ehhez még hozzáveszünk egy gondozóházat és még egy bölcsődét, tehát három helyre költözik a jelenlegi intézmény, ki kell számolni, hogy az ottani berendezkedés, illetve a kiköltözést követő eredeti állapot helyreállítása mennyibe fog kerülni, akkor sokkal olcsóbb a rigyáci és dusnoki megoldás. A kiskanizsai gondozóház visszavételével nem értek egyet.

Dr. Szabó Csaba: A döntés az idő kényszere alatt áll, ha a következő közgyűlésen nem hozunk végleges elhelyezésre vonatkozó döntést, akkor kétségek merülnek fel az igen jelentős állami támogatással megvalósuló kórházrekonstrukció lebonyolíthatóságát illetően. Szeptember 1-jén az épületet el kell kezdeni lebontani. Arra kérek mindenkit, hogy sürgősen keressék a megoldást, meg idő nem nekünk dolgozik és a kényszer szülte a felvetődött ötleteket.

Csordásné Láng Éva: A kiskanizsai gondozóház visszavételéről nincs szó. Magam is el tudom fogadni ezt abban az esetben, ha a szakosztály azt mondja, hogy a kevésbé fogyatékos emberek ott elhelyezhetők. Érdemes lenne végiggondolni, hogy ha a városon kívüli elhelyezés esetén kifizetünk több tíz millió forintot, és utána az egyházközséggel egy olyan megállapodás születik, hogy ezen a pénzen azt a gondozóházat olyanná lehetne alakítani, ami az ottani közösségnek megfelel, akkor nem kellene a városból ezt a pénzt kivinni. Bízom az egyházközség megértésében, hiszen Kiskanizsán vannak üresen álló épületek, ahol azok a rendezvények lebonyolíthatók, ami most abban az épületben folyik.

Budai István: Nem arról volt szó, hogy visszavegyük az egyháztól ezt az épületet, csak arra az időre kölcsönvenni, amíg ez a helyzet meg nem oldódik.

Litter Nándor: Amikor felvetődött a kiskanizsai gondozóház ötlete, felhívtam plébános urat, megkérdeztem tőle, hogy ez ügyben szeretnék vele beszélni. A mai nap 12,30 órakor volt ez a megbeszélés. Plébános úr azt mondta, hogy meg fogják beszélni az egyházközséggel, és választ adnak. Itt nem arról van szó, hogy erőszakkal vennék el az épületet. Ha ők a problémát átérzik, nagyon örülünk a segítő szándékuknak.

Dr. Fodor Csaba: A korrekt előterjesztéshez képest a helyzet változott. Javaslom, hogy vegyük le a témát napirendről azzal, hogy megbízzuk polgármester urat az itt elhangzottak figyelembevételével a tárgyalásokat minden érintettel folytassa le, erről a Szociális és Egészségügyi Bizottságot tájékoztassa. Ha úgy érzi, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak is van beleszólása

vagy véleményalkotási joga, azzal is egyeztessen és döntsön a polgármester úr, és a következő polgármesteri beszámolóban tájékoztassa a közgyűlést.

Cserti Tibor: Javaslatom alapvetően megegyezik alpolgármester úr javaslatával, de kiterjeszteném azzal, hogy a megye területén nemcsak Rígyác van, hanem tudomásom szerint több olyan fogadásra alkalmas épület van, amit érdemes lenne megfontolni. Terjesszük ki a javaslatot ezekre is. Most is látszik, hogy bármilyen sanyarú sorsa volt a Lazsnaki Szociális Otthonban ezeknek az embereknek, az onnét való kiköltöztetése, most hibás döntésnek tűnik.

Polai József: Polgármester úr által javasoltakkal maximálisan egyetértek. A tárgyalások lefolytatása után hozzuk meg a döntést.

Litter Nándor: Az ottani értékek megmaradnak. Lezárom a vitát.

Simánné Mile Éva: Polai urat azért nem kerestük meg, mert nem is mentünk a gondozóházba. A Munkácsy és egyéb ingatlanokkal kapcsolatban jelezném, hogy a befogadóképességük alkalmatlan. A Zala Megyei Önkormányzattal kötött megállapodást szakmailag nem támogatom, mert az egy 36 férőhelyes gyermekintézmény, a felnőttekre vonatkozóan teljesen más paraméterek vannak. Itt nem a bérleti díjon volt a hangsúly, hanem a ráfordítás összegén, ami a működési engedély megszerzése miatt felmerülne. Nem csak a költöztetés költségeit kell szem előtt tartani, hanem a működési engedély beszerzését. Működési engedély hiányába minden állami normatívától elesik a város. Négy helyre fogyatékos embereket nem lehet költöztetni, de ha mégis, akkor minimum 6 létszámmal meg kell növelni az intézmény apparátusát, hiszen egyébként nem felelnék meg egyéb jogszabályoknak. Ellátási érdekre vonatkozóan m² paraméterekben, higiénés előírásokban lehet engedményeket kapni, de nem néznek el minden hiányosságot. Szakmai szempontok alapján a Mindenki Sportpályáján lévő sportszállót teljesen elkerített paraméterekkel alkalmasnak tartom arra, hogy 43 férőhellyel befogadó legyen és 21 férőhellyel a Batthyány Bölcsőde, ahol a súlyos állapot csak annyiban igaz, hogy az összes fekvő kerül oda, akiknek létfontosságú a kórház közelsége. Tartsuk helyben az ideiglenes intézményt, ellenkező esetben hatalmas járulékos költségekkel kell számolni, valamint a szakmai felügyeletet sem tudjuk biztosítani.

Cseresnyés Péter: Fodor úr javaslatát szeretném kiegészíteni azzal, hogy az szakmai osztály és a városvezetés a következő közgyűlésre terjesszen elő egy olyan javaslatot, ami már megoldást ad, és ne bizottság döntsön, a bizottságok tárgyalják meg.

Litter Nándor: Fodor Csaba javaslatát támogatom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a szakmai szervezetek, Szociális Osztály és az ingatlanal gazdálkodó szervezetek részvételével jöjjön létre egy team, aki javaslatot tesz a legoptimálisabb elhelyezésre, gazdasági szempontokat is figyelembevéve. Az ő javaslatukat fogadjuk el és hajtsuk végre, nem kell ezt még külön közgyűlés elé hozni. Kérem, ennek megfelelően Fodor Csaba javaslatáról szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

179/2003.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének ideiglenes elhelyezéséről - szakmai és gazdasági szempontokat figyelembevéve - a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, a Szociális Osztály, az ingatlanal gazdálkodó, illetve szakmai szervezetek részvételével megalakuló bizottság döntsön.

Határidő: 2003. július 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető

Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**18. Tóth László képviselő önálló indítványa települési játszótérek, parkok kialakítására vonatkozóan (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2003.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a játszótérek állapotával, korszerűsítésével kapcsolatos önálló képviselői indítványt akként fogadja el, hogy a jövőben kiemelt figyelmet fordít a fenti témakörre, s a 2004-2006. évi költségvetési tervekben szerepelteti a játszótér korszerűsítési programot, mint fontos teendőt az Európai Unióba való belépés időszakában. Ennek megvalósításához a saját erőn kívül felhasználja azokat a pályázati, s egyéb lehetőségeket, amelyek a források megteremtése kapcsán elérhetők.

Határidő: 2003. október 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
Dr. Kelemen Marcell jegyző

Tóth László: A Polgármesteri Hivatal átszervezésére a szabálysértési ügyintézők közvetlen jegyző hatáskörébe tartásával kapcsolatos önálló képviselői indítványomat visszavonom.

**19. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa bérlemények bérleti díjára vonatkozóan (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Bicsák Miklós: Szerettem volna, ha a közgyűlés mérlegeli a vállalkozók helyzetét, illetve ha a város vezetése tárgyal a város vállalkozóival. Valóban szüksége van a városnak a bevételre, de a másik oldalra is tekintettel kellett volna lenni. Kérem, hogy ez ne véglegesen döntsön a testület, hanem újra tárgyalni a vállalkozókkal annak érdekében, hogy akik esetében ez szükséges, vegyük figyelembe a kérésüket.

Dr. Kolonics Bálint: Nagykanizsán megalakult a Nagykanizsai Üzletbérlők Egyesülete. Az egyesület jogi képviselője egy levelet juttatott el hozzám, amiben kérdéseket fogalmaznak meg, és polgármester úr felé szeretnék ezeket feltenni, és választ kapni. Ezek a következők: Milyen szempontok alapján határozta meg a közgyűlés a rendelet alkotásakor az újonnan kialakítandó bérleti díj mértékét? Figyelembe vette-e az üzlethelyiség elhelyezkedését, illetőleg azt, hogy bérlemény földszinten vagy emeleten található? Miért nincs a rendeletben nyoma az üzlethelyiségek amortizációs kiadásának? Miért egységesen kell fizetni az eladótér és a raktárrész után? Mi az oka annak, hogy Zalaegerszeg főutcáján egy 100 m²-es bérlemény egyharmadába a nagykanizsai Fő utcán lévő bérleményekhez képest? Tisztelettel várom ezekre a kérdésekre polgármester úr válaszát. Nem szeretném, ha ennek a bérleti díj emelésnek hosszú távon valóban az legyen a következménye, hogy az üzletbérlők kivonulnak a bérleményekből, és valóban Nagykanizsa belvárosában bank, telefonüzlet, kínai üzlet legyen csak található, mert akkor a polgárok még kevésbé látogatják a belvárost. A bérleti díjak összehasonlítása a megyeszékhelyen lévő bérleti díjakkal megalapozott, mivel a levélhez mellékeltek a zalaegerszegi közgyűlési határozatát, amely szerint a legmagasabb bérleti díj 1.260 Ft/m² és differenciálisra kerültek mint üzletek, irodák, műhelyek, stb., és elhelyezkedés szerint is. Azt is értem, hogy valóban egy olyan folyamatot akarnak megakadályozni, hogy az albérletbe adás megszűnjön. Ezt nem a bérleti díjak emelésével kellene megakadályozni. A szerződésekbe kell olyan elemet

beépíteni, amivel gátat lehet szabni az albérletbe adásnak. A tisztességes vállalkozót ne sújtsuk ekkora bérleti díjjal. Egy racionálisabb megoldást szeretnék kérni.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Zakó László: A határozati javaslat 1. pontja szerint az önkormányzat a bérlemények bérleti jogának felmondásával 2003. június 30-ig nem kíván élni. Szerintem ennek úgy lenne értelme, és szerintem a szándék is az volt, hogy a bérlemények 2003. június 30-ig szóló bérleti jogának felmondásával nem kíván élni. Ezt Bicsák úr nem így gondolta?

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztő és az érintettek kivételével egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot, melyet személy szerint én is támogatok. Kolonics képviselő úrnak három kérdést tennék fel, ha írásban megadja a választ, megváltoztatom a véleményemet. Aki továbbadja ezeket a helyiségeket, mennyiért adja tovább? Az elmúlt 10 év alatt mekkora haszna volt? Milyen szempontok alapján, melyik a tisztességes kereskedő, melyik nem, melyikkel szemben kell ez a határozat, melyikkel szemben nem?

Dr. Fodor Csaba: Nem szeretem ezeket a kérdésfeltevéseket, különösen az utóbbiakat. Volt egy múlt, amit le kell zárni. Ezekért az előprivatizált üzletekért 1992-1993 körül a vállalkozók az ÁVÜ-nél pályáztak, jelentős összegeket fizettek, ezért kapták 10 évre. Ezen vállalkozók jó része a saját maga által üzemeltetett üzletet felújították, jelentős beruházást végeztek, fizették a bérleti díjat, a működéssel járó összes költséget, alkalmazottakat fizettek, működtették az üzletet. Hogy voltak, akik fel merték vállalni, hogy továbbadják a bérleti jogot. Az önkormányzati rendelet szerint a továbbiakban nem lehet albérletbe adni az üzleteket. Most arról nincs szó, hogy aki most megújítja a bérleti szerződését, az tovább adhatja. Most a bérlő eldöntheti, hogy saját maga működteti az üzletet, vagy visszaadja. Most arról kell beszélni, hogy milyen feltételekkel kívánja az önkormányzat megkötni a bérleti szerződéseket. Egyetértek Kolonics képviselő úr által elmondottakkal, és kérem, hogy vizsgáljuk ezt meg alaposan, ha kell, egyéniesítsünk. De ez a prognosztizált bérleti díj kicsit magas. A Csengery utcán, jelentős számban vannak üres üzlethelyiségek. Van itt más megoldás, mert az új bérlőkkel, akik mégiscsak Nagykanizsán hosszú idő óta kereskedelmi tevékenységet folytatnak, hasznos lenne leülni, és talán el lehetne kezdeni a Fő utca sétáló jellegű átalakítását, talán meg lehetne beszélni, hogy olyan térburkolatok kerüljenek az aszfalt helyére, olyan utcabútorok kerüljenek ki, amelyek valóban ezt a sétáló utcai hangulatot megelőlegezik.

Cseresnyés Péter: Kolonics képviselő úr nem arról beszélt, hogy azokat kell támogatni, akik az üzleteket tovább adják, hanem azokat kell támogatni, akik továbbra is dolgozni akarnak ezekben az üzletekben. Kérem az Önök támogatását, hogy ez a magas bérleti díj ne sújtsa ezeket a vállalkozókat. Ha ezek a vállalkozók innen elmennek, az új kereskedők rendelkeznek-e a hozzájuk hasonló tőkeerővel? Ha nem, akkor ez az utcafront elveszti a mostani jellegét. Nem lenne jó, ha az elnéptelenedés egy folyamat lenne.

Bicsák Miklós: Úgy érzem, ezek az emberek minőségi áruval több éve bent vannak ezekben az üzletekben és szeretnék ezt a tevékenységüket folytatni. Olyan megoldást kellene találni, hogy ezt a tevékenységüket folytatni tudják.

Litter Nándor: Konkrét javaslatot nem hallottam. Egyedi támogatásokat nem tudok elfogadni. Ha Kolonics úr a feltett kérdéseket eljuttatja hozzám, akkor válaszolunk, de én már háromszor tárgyaltam a bérlőkkel. A bérleti díjnak közelíteni kell a piaci árak felé. Nagyon fontos, hogy nekünk nem Zalaegerszeggel kell összehasonlítani ezeket a bérleti díjakat, hanem azokkal a díjakkal, amelyek egyébként a jelen pillanatban is továbbadják albérletbe, és elérnek. A kezünkben vannak olyan szerződések, amely szerint 4.800 Ft + ÁFA, 4.500 Ft+ ÁFA és ugyanazoktól a személyektől, akik most nem akarják a 3.500 Ft-ot kifizetni. Akkor járunk el helyesen, ha így próbálunk eljárni az ügyben, különös tekintettel arra, hogy nem tehetjük azt meg, hogy egy csoportot, akik a Fő úton rendelkeznek bérleménnyel, kiemeljük és azok részére külön támogatást adunk valamilyen szempontokból. Akkor inkább az lenne a logikus, hogy felkutatjuk azokat, akik Nagykanizsán bérletben működnek és valamennyiük számára valamilyen kedvezményt biztosítunk. Kiegészítést a helyi iparűzési adóból, amely 2 ezrelék kedvezményt jelent. Ez éves szinten 120 millió Ft. Az adópolitikai irányelvekben szerepel, hogy bizonyos fajta tevékenység, vagy terület vonatkozásában esetleg később esetleg iparűzési adókedvezményt biztosítunk. Rendszerben kellene gondolkodni. A jövő évi iparűzési adó

megállapításánál gondoljuk végig, hogy milyen üzeneteket kívánunk eljuttatni akár a Fő utcai bérlőkhöz. Volt-e konkrét javaslat?

Bicsák Miklós: Javaslom, hogy polgármester úr azon kereskedőtársasággal egyeztessen. Kérem, ezt szavazza meg a közgyűlés.

Litter Nándor: Háromszor találkoztam velük, megígérem, hogy rövid időn belül meg lesz a következő.

Dr. Kolonics Bálint: Igazat adok polgármester úrnak. Arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy egy rossz folyamat indult el. Ha megnézzük a belvárosi utcaképet, melyre nagyon jó példa az idei városi naptár is, érdemes elgondolkodni, hogy mi lesz jövőre és utána. Nem arról volt szó, hogy a Fő utcai bérlőknek külön testre szabott kedvezményt adjunk, hanem ezt a folyamatot állítsuk meg és virágoztassuk fel a belvárost.

Litter Nándor: Egyetértek, és magam fogom kezdeményezni, hogy az iparüzési adó jövő évi szabályozásánál adjunk ilyen üzenetet, hogy mit tartunk fontosnak, tevékenységi köröket vagy körzeteket kell meghatározni. Bicsák úr javaslatából én azt szűrtem le, hogy ő azok számára kér kedvezményt, akik nehezebb helyzetben vannak. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 13 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Bicsák Miklós: A határozati javaslat szerint a közgyűlés nem támogatja a javaslatomat, ezért Önt igennel erősítik. Véletlenül igen gombot nyomtam, pedig nem támogatom az Ön javaslatát. Kérem, szavazzunk újra.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk újra

A közgyűlés 16 szavazattal és 8 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2003.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselő önkormányzati tulajdonú bérlemények bérleti díjának meghatározásával kapcsolatos önálló indítványában előterjesztett javaslatokat nem támogatja.

20. MÁV NTE Női Kosárlabda Club támogatása (szóban)

Sajni József: Két beadvány is érkezett a bizottsághoz. A MÁV NTE Női Kosárlabda Club Kft-nél kialakult helyzetről van szó. A közgyűlés a MÁV NTE Női Kosárlabda Club Kft. 10 millió Ft-tal történő támogatását korábban megszavazta. Az összeg nagy részét kifizették a tartozások rendezésére. A csapatnak az NB I/B-ben való indulásához szükséges 400.000 Ft nevezési díj befizetése. Volt egy egyeztetés, melyen jelen volt Károlyi Csaba, a klub elnöke és Gábor Erzsébet a kft. új ügyvezetője. Az egyeztetésen felvetődött, hogy a tulajdoni hányad nagyobb részét a Gábor Erzsébet vezette a kft. birtokolná. Ehhez a MÁV NTE nem járul hozzá. Közben kettejük között született egy egyezség, hogy ezekkel a feltételekkel is a kft. működteti a csapatot. Most ez a kérés. A további kéréssel a következő ülésen kell majd foglalkozni. A nevezést július 15-ig be kell nyújtani. Kérem, hogy az ügyben a közgyűlés foglaljon állást. A kérés az, hogy az NB I/B-ben való induláshoz a közgyűlés biztosítsa a 400.000 Ft nevezési díjat.

Kereskai Péter: Korábban én voltam a kft. ügyvezetője. A pénzek felhasználásával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a 10 millió Ft-ot azokra a dolgokra fordítottuk, amelyek a kft. költségvetésében szerepeltek. Az összeg a kft. április elejéig való működését finanszírozta. A 400.000

Ft-ra sürgősen szükség lenne, a következő közgyűlésre pedig valóban készüljön egy előterjesztés arról, hogy milyen támogatási igénye van a kft-nek.

Csordásné Láng Éva: Meglepődtem ezen a levélen, ugyanis rendkívüli bizottsági ülést tartottunk az ügyben. Akkor az előterjesztés arról szólt, hogy 9,9 millió Ft veszteséggel vette át az ügyvezető áprilisban. Ott nagyon egybehangzó vélemény volt az ügyvezető és a Károlyi úr részéről is, hogy egyik sem enged. Az volt a feltétele akár a nevezési díj megfizetésének is, hogy hétfőig írásban a MÁV NTE elnöksége az igényt jelezzék. Hétfőn a Sport iroda vezetője ezzel még nem találkozott. Arra kérem a közgyűlést, hogy a következő közgyűlésig rendkívüli bizottsági ülésre kerüljön sor, melynek során meg lehet hallgatni a feleket, hogy fél óra alatt miért született ez a megállapodás, ebben a formában. Ennek az ismeretében jogosítsa fel arra, hogy a nevezési díj kifizetésében esetleg nyújtson támogatást vagy nem. Ez nem akadályozza meg sem az elnököt, sem az ügyvezetőt, hogy a támogatási igényét valamikor behozza.

Cserti Tibor: Helyezzük vissza bizottsági szakaszba az ügyet, és hozzon számunkra egy megfelelő előterjesztést.

Bicsák Miklós: Amíg a sportegyesületnél nem csinálnak rendet, egy fillért nem fogok megszavazni.

Kereskai Péter: Beszéltem mindkét féllel. Ez a megállapodás tegnap született. Az ügyvezető attól tart, hogy ő bármikor elmozdítható. A MÁV NTE részéről megerősítést nyert, hogy nincs ilyen szándéka. Mindkét félnek az a célja, hogy a klub működjön, és az NB I/B csoportban indulhasson. Az új ügyvezető nem 9,9 millió Ft-os hiánnyal vette át kft-t. Annyi volt a fennálló tartozás, amelyre a 10 millió Ft elegendő fedezetet nyújtott. Az új ügyvezetőnek az volt az erénye, hogy megoldotta azt a problémát, meg tudott egyezni a játékosokkal, edzővel.

Röst János: Sajni úr javaslatát támogatom, mivel ha az önkormányzat nem támogatja a nevezési díj összegével a MÁV NTE-t, akkor nem indulhatnak az NB I/B-ben. Ha a nevezési díj befizetésre kerül és a közgyűlés később mégis úgy dönt, hogy nem kívánja NB I/B-ben szerepeltetni a MÁV NTE-t, akkor ezt a pénzt az önkormányzat visszakapja. Adja meg a lehetőség az önkormányzat a csapatnak az induláshoz, a következő közgyűlésen pedig ennek az összegnek a felhasználásáról lehet dönteni.

Cserti Tibor: A jelenlegi szabályozás alapján a kérdés lerendezhető. Van egy hatályos költségvetésünk, amelyben van sporttámogatási keret, vannak bizottsági hatáskörök. A szakmai indokoltságot kell eldönteni. Ez tipikusan szakmai kérdés. A jelenlegi szabályozás alapján ez nem közgyűlés hatáskör.

Litter Nándor: Egyetértek a javaslattal, bár az kérdéses, hogy mit tudunk mi visszakapni, ha végül nem támogatjuk a csapatot. Az lenne a megoldás, hogy a II. félévre tervezett támogatási keretünkben fogjuk levonni az összeget. Ennyi módosító javaslatom lenne. Cserti úr véleményét fogadjuk el.

Papp Péter Pál: Egyetértek. Akkor tárgyaljuk, ha a 10 millió Ft-ról elszámoltak, a II. félévre pedig egy üzleti tervet produkálnak. Lehet tudni, hogy az NB I/B-ben hány csapat van, hányszor kell menni vidékre, hány főből áll a játékosállomány. Készítsenek egy üzleti tervet, tegyék hozzá azt az összeget, amit a tulajdonos MÁV NTE fizet nekik, tegyék mellé a saját bevételeiket, az egyéb szponzori bevételeket. Ez után döntsön az önkormányzat, hogy támogatja vagy nem.

Litter Nándor: Úgy gondolom a Cserti által javasolt és általam módosított javaslat elfogadható. Amennyiben mégsem támogatjuk a II. félévet, akkor az egyéb, MÁV NTE részére nyújtott támogatásokból ezt levonjuk és egyébként sem fogunk dönteni, ha ezek a dokumentumok, üzleti terv nem állnak rendelkezésünkre. Ez az összes többi sportágnál így kell, hogy működjön. Kérem, szavazzunk a javaslatról, figyelembe véve a módosító javaslatot is.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2003.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy a MÁV NTE Női Kosárlabda Club Kft. támogatási kérelmét tárgyalja meg és a terjessze a közgyűlés elé. Az előterjesztés tartalmazza a 2003. I. félévi beszámolót, a 2003/2004. bajnoki évre vonatkozó üzleti tervet, a tulajdonosi támogatást, az egyéb szponzori és saját bevételeket.

A kft. által működtetett felnőtt csapat 2003/2004. évi NB. I/B-s bajnokságba - 2003. július 15-i határidővel – történő nevezéséhez szükséges 400.000 Ft biztosításáról a bizottság saját hatáskörben döntsön.

Határidő: 2003. augusztus 15.

Felelős : Sajni József bizottsági elnök

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 20.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**