

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. március 25-én (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Simánné Mile Éva osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. humán erőforrás-vezető, Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető, Tóthné Krémer Mária irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Hári László irodavezető, Zámbo Tamás beruházási ügyintéző.

Megjelentek: Dr. Batta István, Dr. Kelemen Marcell, Dr. Szabó András, Dr. Varga Mária Kuczoginé Tálos Amália a „Vasút a Gyermekéért” Alapítványi Óvoda vezetője, Makrai Márton ügyvezető, Lukács Ibolya ügyvezető, Czoma Péter ügyvezető, Schmidt László ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Lukács Ibolya ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Kámán László IKI igazgató, Győcze Gyula Városi Kincstár vezetője, Bozzay Balázs projekt menedzser a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség képviselőjeként, Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Csaba a Zala Rádió munkatársa.

Litter Nándor: Tisztelt hölgyeim és uraim, tisztelt közgyűlés! Mindenkit tisztelettel köszöntök, egyrészt a vendégeinket akik megtisztelték a közgyűlésünket, illetve Önöket az önkormányzat tagjait, valamint a Hivatalnak a munkatársait. Javaslom, hogy kezdjük meg a munkánkat. Határozatképességet kell megállapítanom először. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk.

Javaslatot tennék a napirendi pontok megtárgyalására. Egyrészt kérem vegyék figyelembe a kiküldött meghívóban levő napirendi pontokat a következő módosításokkal. A 21. napirendi pont, amely a Gazdaságfejlesztő Kht ügyeit tárgyalja és ezt a pénteki napon soron kívüli ülésünkön napirendre vettük. Ezzel kapcsolatosan Dr. Fodor Csaba javaslatot tesz arra, hogy ismételten tűzzük napirendre ezt az ügyet. Ezen belül csak egy részét kifejezetten a RACO Hungáriával kapcsolatos ügyet, természetesen ezeket zárt ülésen tárgyalnánk. Az indokokat amit Fodor képviselő úr megfogalmazott az előterjesztésében, vagy a szövegében én ezek alapján nem javaslok, hogy újra napirendi pontra tűzzük. Kérem, hogy szavazzunk erről. Ki támogatja? Én nem támogatom, hogy napirendre vegyünk.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen, már vártam, hogy szót kapjak, ugyanis a közgyűlés tagjai közül Ön és én tudom, hogy mit írtam. Én azért mert én írtam, Ön azért mert Önnek adtam át a levelet, de a többiek nem tudják, tehát célszerű lenne ha tudnák, hogy miről kell szavazni. Valóban van egy olyan indítványom, ami a napirendekkel kapcsolatosan arról szól, nagyon szeretném, hogy ha a közgyűlés újragondolná a március 21-én hozott zárt ülési döntését és ma ismételten napirendre venné valóban a RACO Kft-vel kapcsolatos, ingatlanértékesítéssel kapcsolatban hozott határozat felülvizsgálatát netán talán módosítását is. A napirendi módosítási indítványomban nem tettem sem határozati javaslatot, sem semmiféle számot nem írtam, figyelemmel arra, hogy ez zárt ülésen történt és természetesen azt szeretném, hogy ha ez ismételten zárt ülésen történne, mert ezen a héten információm szerint még újabb tárgyalásokra sor kerülhet az önkormányzati képviselők a polgármester úr és az érintett cég között, tehát fontos lenne talán, hogy ezt még egyszer átnézzük. Ez volt az egyik napirendi módosítási javaslatom tisztelt polgármester úr.

Litter Nándor: Folytatom majd a többivel.

Dr. Fodor Csaba: Akkor majd szót kérek, hadd folytassam én.

Litter Nándor: Amikor 21-én döntöttünk arról, hogy hogyan kezeljük az ingatlanértékesítéssel kapcsolatos igényeket akkor ezt követően én a RACO Hungária nagykanizsai vezetőjével felvettem a kapcsolatot és kértem azt, hogy folytassuk a közgyűlési felhatalmazásnak megfelelően a tárgyalásokat. Semmiféle olyan problémát nem vetett fel a kolléga ami arra enged következtetni, hogy nem tudnánk megállapodni. Tehát én a magam részéről nem kívánok ezzel foglalkozni, hogy ezt újra napirendre vegyük, de nincsen olyan információ a birtokomban, hogy ha egyszer én vezettem ezeket a tárgyalásokat, ami azt indokolná hogy újra tárgyaljunk az ügyről. Megfelelő felhatalmazások megvannak, úgy gondolom, hogy ezt követően kell visszahozni, hogy ha sikertelen lesz a tárgyalás. Én a magam részéről nem javaslom, hogy a napirendet újra tárgyaljuk. Kíván valaki ezzel kapcsolatosan szólni?

Kelemen Z. Pál: Méltányolom az Ön álláspontját, nem tudom, hogy mit ellenez és nem tudom, hogy Dr. Fodor Csaba úr mit nyújt be, ezért fogalmam sincs, hogy miről fogok szavazni. Tisztelettel arra kérem, hogy vegyük fel a zárt ülés napirendjére és ha akkor nem felel meg a feltételeknek, vagy olyan hogy nem kell vele foglalkozni akkor szavazhatunk és dönthetünk róla.

Cserti Tibor: Az én olvasatomban ugyanúgy hangzik a kétely oldaláról, hogy miről fogok szavazni. Polgármester úr előterjesztésében egy dologról hiszem azt, hogy kell szavazni, ha ő a felhatalmazások alapján úgy ítéli meg, hogy az önkormányzat érdekei fokozottan hátrányos helyzetben vannak, vagy veszélyeztetve vannak és ilyen értelemben további tárgyalásra javasolja a képviselői indítvány alapján akkor gondolom, hogy így indokolt volna. Ha ezek elől elzárkózik akkor azt hiszem hogy ezt a sanszot meg kell adni nekünk a polgármesternek illetve a bizalmat, mert nálam ez bizalom kérdése.

Litter Nándor: Módosítom a javaslatomat, tehát ne hogy úgy nézzen ki a dolog, hogy elzárkózom az ügynek az újratárgyalásától, az ügyvel kapcsolatos érvek közgyűlés által történő megvitatásához, tehát módosítom a javaslatomat, kérem, hogy vegyük fel a napirendi pontok közé a RACO céggel kapcsolatos ügynek a megtárgyalását. Akkor nem kell erről szavazni sűgja Röst János úr, tehát a napirendi. Fel kell venni napirendi pontok közé. Kérem szavazzunk róla!

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A RACO céggel kapcsolatos ügyet zárt ülésen fogjuk tárgyalni. Dr. Fodor Csaba önálló képviselői indítványt tett a 19. napirendi pont keretei között, itt van előttem a nyilatkozata amelyben visszavonja ezt az indítványt.

Dr. Fodor Csaba: A mai kiküldött napirendi pontok között van egy önálló képviselői indítványom a 19-es sorszám alatt amely a költségvetési rendeletünk felülvizsgálatára irányult volna. A mai napot megelőző időkből olyan információkat jelzéseket kaptam, amelyek az általam nem kívánt célokat és nem kívánt reakciókat váltották ki, ezért az indítványomat tisztelettel visszavonom, bár azt gondolom, fontos lett volna felülvizsgálni a költségvetési rendeletet, ha csak részben is igaz az álláspontom, akkor ez pár millió forintos megtakarítást jelentett volna és ebből a pár millió forintos megtakarításból mondjuk például a célzottan az óvodák és bölcsődék költségvetését fel lehetett volna emelni pár százezer forinttal, mondjuk egyik egyiket megsegíteni, hogy mondjuk új játékokat vásároljanak, de hát mint említettem, arra kényszerülök, hogy ezt a lépést megtegyem.

Litter Nándor: Annyit szeretnék mondani, hogy a felvetést mi valamennyien támogattuk, egyetértünk azzal, hogy ez a felülvizsgálat történjen meg, tehát semmiféle olyan kényszer nincs arra, hogy ne folytassuk erre a közös gondolkodást, tehát a leírt módon az áfa tartalmat megvizsgáljuk és amennyiben ez szükséges, ugye ez évek óta húzódozó ügy szeretnénk ennek a végére pontot tenni. Tehát a napirendi pontok közül a 19. lekerül. Tóth László úrnak van két önálló képviselői indítványa. Az egyik gyakorlatilag az okmányirodával kapcsolatos, ugye jól mondom, a másik pedig az integrált közigazgatási informatikai rendszer. Magam részéről javaslom, hogy ezeket vegyük fel a napirendi pontok közé. Annyit szeretnék még elmondani, hogy két képviselőtársunknak volt korábbi időszakban két önálló indítványa a nyugdíjasok étkeztetésével kapcsolatosan különösen ennek a díjával

összefüggésben a két képviselőtársunk az indítványát visszavonta azzal a feltétellel, hogy megoldást biztosítunk a nyugdíjasoknak a további étkeztetésnek az igénybevételére. Ennek megfelelően kiosztottuk azt a javaslatot, amely módosítja a 72/2002.(XII.12.) számú rendeletünket, amely megfelelő módon és jogszabályi kötelezettséget is figyelembe véve szabályozza a nyugdíjasoknak az étkeztetését. Ezt a témát akkor a napirendi pontjain közé felvesszük. Megkérdezem, hogy ezen kiegészítésekkel együtt. Napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele?

Halász Gyula: Napirend előtt szeretnék kétszer két percet kérni.

Bicsák Miklós: Majd a második napirendnél az interpellációknál szóbeli interpellációt szeretnék a tisztelt közgyűlésnek benyújtani szóban, és a kérdéseknél kettő közérdekű kérdésem lenne az egyik a játszóterekkel a témája, a másik pedig a bérlemény visszaadásával kapcsolatban.

Polai József: Szintén kétféle dologban szeretnék napirend előtt majd szót kérni.

Sajni József: Két dologban kérnék szépen két perces hozzászólási lehetőséget napirend előtt.

Budai István: A kérdéseknél egy kérdést szeretnék feltenni a hulladéklerakóval kapcsolatban.

Dr. Csáki Iván: A kátyúzással kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni.

Kelemen Z. Pál: Napirend előtt szeretnék szót kapni Élünk állampolgári jogunkkal címen.

Litter Nándor: Megkérdezem Önöket, hogy ki ért egyet az ilyen módosításokkal előterjesztett napirendi pontokkal. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A napirendi pontokat elfogadtuk. Zárt ülésen tárgyalt napirendi pontokat kell meghatározni, mielőtt erről döntenék megkérdezném a jegyző jelöltek, hogy nyilvános ülés tartására beleegyeznek-e. Egyenként kell erről nyilatkozni, kérem fáradjanak a mikrofonhoz.

Dr. Kelemen Marcell: Igen.

Dr. Batta István: Igen.

Dr. Varga Mária: Igen.

Dr. Szabó András: Igen.

Litter Nándor: Akkor a városi jegyzői munkakör betöltésével kapcsolatos napirendet azt nyilvános ülésen tárgyaljuk. Zárt ülések közé akkor felkerül a 21. napirendi pontnak a RACO-val kapcsolatos ügye, illetve javaslatot teszünk a 20. napirendi ponttól kezdődően zárt ülés tartására. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan van-e észrevétel.

Röst János: Javasolnám a 7. napirendi pontnak a felvételét, ez pedig az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti tervének a jóváhagyása, úgy gondolom, hogy vannak olyan terület bent, amelyek gazdasági érdeket sérthetnének a nyilvános tárgyaláson.

Litter Nándor: Egyetértek a javaslattal. További észrevétel úgy látom nincs. akkor javaslom, hogy erről szavazzunk, hogy az előbb felsorolt napirendi pontok zárt ülésen kerülnek megtárgyalásra.

A közgyűlés 15 szavazattal 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Zakó László: Jegyző asszony állásfoglalását kérem a tekintetben, hogy Röst János alpolgármester úr, mint a közgyűlés tisztségviselője előtt a kihelyezett táblája jogszerű-e a Nagykanizsai Megyei Jogú

Város Közgyűlésén, ez a közgyűlési ülés kötelező kellékét jelenti, vagy pedig egy megnagyobbított hajtókájáról odakerült jelvénynek kell felfogni és hogy ha nem jogszerű akkor kérem intézkedését.

Litter Nándor: Jegyző asszonyt kérem, hogy ebben az ügyben nyilvánítson véleményt, és ebben akkor nem nyitok vitát, amit a jegyző asszony fog mondani azt fogjuk betartani. Kis türelmet kérünk, néhány perc, másodpercet kér a jegyző asszony tájékozódásra.

Dr. Csákai Iván: Az előbb egy szavazás történt amely SZMSZ ellenes volt, mert a pluszba felvett zárt napirendi pontokat külön kellett volna megszavazni, nem együttesen zárt ülést. Ez így elfogadhatatlan. Igen is ha elfogadjuk az előterjesztésben a zárt üléseket oké, de a pluszba amit felsoroltak, amit javasoltak azt külön kell megszavaztatni.

Litter Nándor: Jegyző asszony javaslatára szavazzunk akkor újra amiket Csákai úr javasol a viták elkerülése végett. Akkor javasolom, hogy Röst János alpolgármester úr javaslata szerint a 7. napirendi pontunkon szereplő a gazdasági társaságok 2003. évi üzleti tervét zárt ülésen tárgyaljuk. Kérem szavazzunk akkor erről!

A közgyűlés 12 szavazattal és 12 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Ha jól érzekelem, akkor Fodor Csaba úrnak a javaslata, tehát hogy a 21. napirendi pontból a RACO céggel kapcsolatos ügyeket szintén zárt ülésen tárgyaljuk, ez a másik olyan téma ami a napirendi pontokban nem szereplően kerülne zárt ülésre. Kérem önöket, hogy erről is szavazzunk, kérem önöket, hogy ezt zárt ülésen tárgyaljuk, hiszen önkormányzati érdekeket sértene a nyilvánosság. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Megkérdézem a közgyűlést, hogy akkora az előbbi zárt ülésre vonatkozó szavazást amikor megtettük akkor az elfogadható-e vagy akkor újra szavazzunk? A módosításokat megszavaztuk, akkor az összes napirendi pontról ennek megfelelően szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 2. Interpellációk, kérdések**
- 3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői munkakörének betöltésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 4. Javaslat „Vasút a Gyermekéért” Alapítványi Óvoda nevelési feladatának megoldására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 5. Helyi iparüzési adórendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 6. Nagykanizsa, Szabadhegy városrész közművesítés beruházási programja és egyes telkek építési feltételeinek a meghatározása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

7. Javaslat a 15/2001.(IV.4.) számú, az első lakáshoz jutók helyei önkormányzati támogatásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előadó: Kelemen Z. Pál bizottsági elnök
8. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2003. évi üzleti tervének jóváhagyása (írásban)
Előadó: Maros Sándor ügyvezető
Lukács Ibolya ügyvezető
Czoma Péter ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
Schmidt László ügyvezető
Ferencz József ügyvezető
Silló Barnabás ügyvezető
9. Tájékoztató a 2002. évben végzett tulajdonosi felügyeleti és belső ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének céltámogatási pályázati igényei (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
11. Beszámoló az Ingatlankezelési Intézmény 2002. évi működéséről, valamint a lakás és nem lakás vagyon további működtetésének céljairól (írásban)
Előadó: Kámán László intézményvezető
12. Javaslat a Szent Cecília Zeneiskolával kötött megállapodás módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. Javaslat az Általános Iskola Kiskanizsa tagintézményének megszüntetésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Javaslat Erdei Iskola létrehozására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház közművelődési érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. Javaslat a Szegénység elleni Program meghatározására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének középtávú külkapcsolati tervére (2003-2006 évekre, írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi külkapcsolati eseményeiről és javaslat a 2003. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Tóth László önálló képviselői indítványai (írásban)
19. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2003 (...) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól szóló 72/2002. (XII.12.) számú rendeletének módosításáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés

20. Dr. Fodor Csaba indítványa a RACO Hungária Kft kérelmével kapcsolatban (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba képviselő

21. **Javaslat a nagykanizsai 3182/2 hrsz-ú – volt lőtér – ingatlan önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. **A Cserfői hegyen található, 10656 hrsz-ú földterület értékesítése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. **SZÖVIP Kft kérelme az 1970 hrsz-ú (régi piac) ingatlanra alapított földhasználati jog tárgyában (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
24. **Javaslat a Nagykanizsa Fő u. 8. I. lph. 1/11. számú önkormányzati bérlakás bérlő kijelölésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
25. **Javaslat a Nagykanizsa Postakert út 31. fsz. 1. számú önkormányzati lakás bérlő kijelölésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
26. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
Tóth László
Sajni József
Papp Nándor
Kelemen Z. Pál bizottsági elnökök

Dr. Gyergyák Krisztina: Elnézést kérek, kicsit utána kellett nézmem, hogy megfelelően indokolva tudjam elmondani az álláspontomat. Véleményem szerint mivel a közgyűlés jelenleg ugye hivatalos ülésén ülésezik és igazából az ide kített nem is tudom minek nevezem, igazából úgy gondolom, hogy nem lehet itt a közgyűlésen hivatalosan, mivel befolyásoló felirat van rajta, egyrészt párt jelkép van rajta, illetve egy igen felirat. Úgy gondolom, hogy jelenleg a hivatalos helyiségben a közgyűlés időtartama alatt ilyen nem lehet a képviselő urak előtt.

Litter Nándor: Megkérem a segítőinket, hogy vigyék el. Akkor a kiadott napirendi pontoknak megfelelően folytatjuk a munkánkat. Napirend előtti felszólalások következnek.

Halász Gyula: Április 12-én üggyöntő népszavazás lesz az egész országban, ahol az a tét, hogy sikerül-e az országnak felzárkózni, vagy elszigetelődni teljesen. A várható nehézségek ellenére, úgy gondoljuk, hogy az Európai Unió csatlakozásnak nincs alternatívája, így az SZDSZ részéről és az önkormányzati frakció részéről azt kérjük, hogy minél többen vegyenek részt a népszavazáson és minél többen szavazzanak igent.

Polai József: Két pontban szeretnék felszólalni, az egyik az volna, hogy még az elmúlt év nyarán levelezésbe kezdtem a Kiskanizsa, Bajcsai utca 113. számú ház mellett húzódó árokkal kapcsolatban, tisztítani kellett volna. Erre válasz is érkezett, hogy december hónapban még elvégezhetik ezt a munkát és szeretném jelezni, hogy még egész idáig, még a mai napig nem történ meg ennek a munkának a vállalása. Ez lett volna az egyik szeretném, hogy ha ez utólag megtörténne. A másik felvetésem pedig az volna, hogy a tapasztalat az általában, hogy Kiskanizsán a közhasznú munkásoknak a hasznosítása elvitele gyakori, tehát meg szokott történni, hogy különböző városrészekben dolgoznak ezek az emberek. Hozzá kell tenni azt, hogy Kiskanizsán még nem fordult az elő, hogy más terület közhasznú munkásai bár ugye én globálisan Kanizsában gondolkodom, tehát nem tartanám ezt nagy problémának, hogy őket elviszik Kiskanizsáról, csak lenne elegendő feladat ott is és úgy gondolom, hogy amennyi időben órában alkalmazták őket más területeken, legalább ugyanannyit kapjunk vissza mi is más munkaerők révén és végezzenek nálunk is el feladatokat. Tehát ez komoly probléma és netán nem találnak munkát én fogok tudni jelezni és segíteni ebben.

Litter Nándor: Továbbítjuk ezt a felvetést a VIA Kanizsa felé. Információm szerint a VIA Kanizsa készíti a programot ami a tavaszi és az éves munkát összeállítja a rendelkezésre álló források szerint és a legsürgősebb munkákat fogja ebbe majd belerakni ebbe a feladattervekbe.

Sajni József: Az első az tulajdonképpen az egy bejelentés lenne, mégpedig nem másról szól, mint az, hogy Nagykanizsa-Miklósfa városrészben létrehoztunk egy konzultációs munkacsoportot ami olyan feladattal működik, közel azonos feladattal, mint a részönkormányzat, tehát de ez nem zárja ki ennek a megalakítását, de az, hogy ez elsősorban az én munkám segítségével illetve egy ilyen informális összejöveteleken, az információ áramlást biztosítjuk és erről egy példányt fogok a polgármester úrnak adni.

A másik egy felhívás lenne, még pedig azért született meg bennem a gondolat, mert a várost felveti a szemét. A családi házas lakóövezeteken kívül szinte mindenhol mindent hord a szél, tele van a város nagy része olyan szeméttel, ami a tél folyamán felhalmozódott, de az egyik helyről a másikra. Felhívásom lényege a következő lenne, most mi a Miklósfa városrészt a diákokkal kitakarítjuk, ennek kapcsán született meg az a gondolat, mi lenne akkor, hogy ha felhívánk esetleg az általános iskolákat, hogy mindenki a beiskolázási körzetében tegye azt meg, hogy menjen végig és gyűjtene össze azt amit egyébként senki nem fog, ehhez én kérném szépen és gondolom, hogy Gáspár András úr és a Saubermacher ebben segíteni fog az összegyűjtéshez esetlegesen zsákok biztosítása, illetve annak az elszállításával.

Azt kérném, hogy egyszer az általános iskolák tegyék meg a beiskolázási körzetükben, gondolom én, hogy egy nagyon hasznos munkavégzés lenne, egyébként is most van ugye a környezetvédelmi hét. Azt hiszem, hogy ennél okosabbat nem lehet tenni egy ilyen héten, vagy akár a jövő hét elején. Ezen kívül pedig minden egyes lakóépület környékén, ahol illetékességi terület van, tehát erre is vonatkozóan, hogy szemetet gyűjtsenek össze, ott pedig azok tennék meg. Lehet hogy a város jobb képet mutatna ezek után az akciók után. Nem tudom, hogy a kérdésemet is feltehetem, vagy várjam meg a kérdésre vonatkozó időszakot.

Kelemen Z. Pál: A Szocialista képviselőcsoport nevében egy nyilatkozatot szeretnék felolvasni. Mi 13 egyénileg megválasztott képviselő: Litter Nándor, Budai István, Gelencsér Gábor, Csordásné Láng Éva, Dr. Szabó Csaba, Kelemen Z. Pál, Papp Péter Pál, Tóth László, Dr. Horváth György, Bicsák Miklós, Szányiné Kovács Mária, Fodor Csaba és Stróber Gábor tisztelettel arra kérjük választóinkat, választóközrületünk lakóit, Nagykanizsa lakóit, hogy április 12-én a népszavazáskor mondjanak igent az Európai Unióra.

Litter Nándor: Arról szeretném tájékoztatni a város közvéleményét, illetve a képviselőtársaim nagy része tud arról, hogy mi együtt a képviselők együtt is szeretnének egy ilyen nyilatkozattal fordulni a város lakosságához, bízom benne, hogy valamennyien alá fogjuk írni.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Szeretném kérni, hogy az utólagosan kiosztott anyagokat is amiknek most sajnos elég nagy a mennyisége, de az előkészítéssel járó problémák miatt alakult így. Folytassuk ezzel a munkánkat. Annyi módosítást szeretnék tenni, hogy a 7. és a 11. oldalon kétszer szerepel ugyanaz a pont, ez egy technikai tévedés, de az értelmezését az anyagnak nem zavarja.

Cseresnyés Péter: Két ponthoz szeretnék kérdést feltenni és egy újabb kérést megfogalmazni, azért mondom, hogy újabb kérés, mert a múltkori közgyűlésen elhangzott kérdésemmel kapcsolatos kérés lesz ez is. A 3. oldal 4. pont az M7-es autópálya Becsehely-Nagykanizsa szakaszának kiépítésével kapcsolatban, szeretném megkérdezni, hogy a város vezetése tudja-e, hogy mikor fog megépülni ez az autópálya. Megmondom, hogy miért kérdezem ezt. Azért mert az utóbbi napokban, hetekben, szinte hétről hétre, napról napra változott az az időpont, annak ellenére, hogy február 19-én van egy kormány határozat, amelyik a programot, a szakaszolást behatárolta és leírta. A Kormány előterjesztése szerint 2006-ig meg kellett volna épülnie a Becsehely-Nagykanizsa autópálya szakasznak. Én Göndör István képviselőtársammal beszéltem aki, azt mondta hogy meg is fog addig épülni, az előterjesztés szerint 2006-ig el kellett volna kezdeni az építkezést Göndör képviselőtársam azt mondta 2006-ig meg fog épülni. Tegnap egy interpelláció hangzott el a Parlamentben, amire a választ a GKM államtitkára adta meg és az a szomorú adat jött a válaszból elő, hogy Nagykanizsa és

Becsehely közötti szakasz megépítése 2005-ben fog elkezdődni a tervek szerint és 2007-ben fejeződik be. Balatonszertgyörgy és Nagykanizsa közötti szakasz 2005-ben fog elkezdődni és 2009-ben fogja elérni a várost.

A kérdésem az, hogy a városvezetés hogy tudja ezt, az időpontokat, a másik, hogy ha nem biztos ez az egész időpont, hogy az egyik kormánypárti képviselő mást mond, mint az államtitkár, akkor azt szeretném kérni úgy ahogy múltkor is kértem, hogy járjunk a végére, ugyanis itt nem csak arról van szó, hogy mi Nagykanizsaiak milyen gyorsan érünk le az Adriai tengerpartra, hanem arról is szó van, hogy a beruházók akiknek fontos az autópálya jönnek, vagy nem jönnek ezek a beruházók. A másik kérdésem, a polgármesteri beszámolóval kapcsolatos egyik pont a 6. oldalon a 3. pont a fűtőkorszerűsítéssel kapcsolatos szerződésstervezet, hogy ha mód és lehetőség van rá szeretnék elkérni és megnézni, és mindjárt ez alapján a pont alapján a határozati javaslatoknál a 2. pontban azt hiszem összefügg ez a két pont, egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek fűtőkorszerűsítési programjával a pályázati dokumentációt véleményezi a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja.

Azt a javaslatot, módosító indítványt tenném, hogy ne a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatásköre legyen, hanem a testületé. Itt nem két forinról van szó, nagyon komoly pénzekről fogunk dönteni, ebben az esetben, hogy ha ez meg fog valósulni.

Litter Nándor: Hadd reagáljak erre, mindjárt amit tudok. Az M7-es autópályával kapcsolatosan levelet juttattunk el Medgyessy Péter miniszterelnök úrhoz, és választ kérünk arra, hogy mikor fog megépülni az autópálya, tehát ebben és sok másban is teljesen közös állásponton vagyunk. A másik dolog, hogy április 1-én, ott tévesen szerepel sajnos, mert ez egy korábbi időpontja volt az Autópálya Rt vezérigazgatójának amikor Nagykanizsára jön, tehát április 1. napja az új időpont amikor ide érkezik, tehát akkor fogunk személyesen egyeztetést tartani ezekről az ügyekről. Fűtőkorszerűsítéssel kapcsolatosan, itt nem tudom, hogy pontosan mire gondoltál, de itt még szerződésről nincs szó, egyelőre még nincs szerződés, most csak arról van szó, hogy kiírnánk a pályázatot és várnánk erre a pályázatra ajánlatokat. A pályázati kiírást állítaná össze véleményezni a Gazdasági Bizottság. Ezt követően a szerződést, ott nagy horderejű ügryről van szó, az ide kerül a közgyűlés elé Egyetértek a javaslattal, mi így értelmeztük a leírtakat. Kérem akkor, hogy ezt így elfogadni.

Gelencsér Gábor: A 8. oldalon a 6. pontban szerepel a fénymásolók vizsgálatának a jelen helyzete, szeretnék ebbe egy határidőt kérni és hogy az előzetes egyeztetésünk alapján az áprilisi közgyűlésbe kapnánk meg ennek az eredményét.

Litter Nándor: Ezzel egyetértek, ezt a határidőt rögzítjük, ezzel kiegészítjük a feladatot.

Dr. Csákai Iván: A 3. oldalon az 5. pont a Kanizsa TV Kft ügyvezetőjének a költségtérítésének engedélyezése, ez most engedélyezés, vagy figyelmeztetés. Mert engedélyezem, úgy hogy fölhívom a figyelmét, de ez ott van, hogy engedélyezem, de utána csak figyelmeztetem. Egy kicsit furcsa. A válasz, a polgármester úrnak a polgármesteri tanácsadókkal kapcsolatban számomra ez elfogadhatatlan a válasz, hisz ez nem egy eseti, egyedi felhatalmazás, egy egyedi megbízás, egy hosszú lejáratú köteleességvállalás az önkormányzat részéről és hogy ha egy ilyen van akkor ezt az SZMSZ-ben mint intézményt rögzíteni kell, hogy lehet egy ilyen. Igen is az SZMSZ-ben kell szerepelnie és külön soron kell szerepelnie a költségvetésben, mert az hogy az Ügyrendi, Jogi Bizottság erre áldását adta, ez számomra furcsa, mert az Ügyrendi és a Jogi Bizottság is láthatta volna, hogy ez egy hosszú lejáratú kötelezettségvállalás, amelyik nem megy csak úgy, hogy na most áldást adok rá és több millió forint szépen elmegy.

A 13. oldalon szeretném, hogy ha a 10. szakaszt, vagy a 10. pontot valaki magyarról magyarra lefordítaná számunkra. Ingatlankezelési Intézmény és a Szociális Foglalkoztató azon dolgozóinak további bérfejlesztésére etc. etc. tehát egyszerűen, ha elolvassa valaki ezt normálisan ezt az egész szakaszt, akkor nem tudja miről van szó. Én tudom, hogy miről van szó, hogy túlfizetés volt, és hogy a küszöbnek kell elérnie azt, amíg eléri az emberek, de nem ez van ide leírva. Ez egy abszolút magyartalan megfogalmazás. És van egy, nem tudom, hogy a Kórház főigazgatója egyet érte-e velem az alapító okiratban az intézmény felügyeleti szerve a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, de a szakmai felügyeletet a megyei ÁNTSZ gyakorolja. Ennek is kellene szerepelnie benne. Az törvényi kötelezettség, akkor azt nem kell.

Litter Nándor: A Kanizsa TV Kft-vel kapcsolatosan belső ellenőri vizsgálat állapította meg, hogy nem voltak teljesen rendben a saját gépjárműhasználatok. Erre szólítottam fel az ügyvezetőt, hogy a törvényes rendet állítsa helyre és takarékosan bánjanak ezekkel a költségekkel. Ez az egyik rész e a

dolgnak, a másik része, hogy az ügyvezető saját gépjárműhasználatát, csak a munkáltatói jogokat gyakorló engedélyezheti és e nélkül nem történhet meg saját gépjárműhasználat. Pontosan erről van szó, ha nem sikerült visszatükrözni akkor elnézést kérek.

Tanácsadókkal kapcsolatosan úgy gondoljuk jogi értelmezésben, ez így rendben van ahogy leírtuk. A jogosítványok megvannak, tehát nem érzek problémát. Szociális Foglalkoztató, Ingatlankezelő a lényeg az, hogy mindaddig plusz béremelésben nem részesülhet az a csoport, akiknél a korábbi közgyűlési határozatot nem tartották be, a lényege ez, mi úgy érezzük ebből ki lehet olvasni, de ha nem akkor ha szükséges a pontosítás akkor azt kérem tőled, hogy ezt a pontosítást légy szíves tedd meg. Kórházzal kapcsolatosan rendeződött a dolog.

Halász Gyula: Kérdést szeretnék feltenni a 7. oldal 4. pontjával kapcsolatban, ez a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanáccsal kapcsolatos. Mikor ír ki pályázatot a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács a Nagykanizsán megüresedő helyre, illetve az ígéret szerint mikor bővíti egy fővel a nagykanizsai létszámot?

Litter Nándor: Megkérem a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési ügynökség képviselőjét, hogy egyrészt, hogy ha szükséges, akkor kiegészítést tegye meg az anyaghoz, illetve a 2003. évi aktuális tervekről néhány mondatban és akkor Halász Gyulának a kérdésre is lehet válaszolni.

Bozzay Balázs: A napirenddel kezdeném ha megengedi képviselőúr és polgármester úr. A beszámolót képviselőtársaik látták, ehhez külön kiegészítést nem tennék, inkább, hogy ha csak kérdésük van ezzel kapcsolatosan akkor természetesen nagyon szívesen. Ezt megelőzően annyit szeretnék mondani, hogy Györffy Gábor úr az Országos Területfejlesztési Tanács mai ülése miatt nem tudott jelen lenni. Ezen a Nemzeti Fejlesztési Tervet és a Területfejlesztési törvény módosítását tárgyalják és a regionális elnök urat képviseli, helyettesíti, elnézését kéri Önöktől.

A 2003. évi tervekkel kapcsolatosan azt emelném ki, hogy az egyértelműen a felkészülés ideje lesz a régió részére a felkészülést pedig négy olyan témában emelném ki, ami talán a képviselő urak figyelmét is felkeltik. Az első lesz egy úgynevezett Mátra program amelyikben szakértőket kérdeznek meg a strukturális alapokra képeznek ki szakértőket 20-20-20-at képeznek ki a három strukturális alapba. Tulajdonképpen az infrastruktúra fejlesztésbe, a szociális témakörökbe és az agrártémakörökbe. Ez Nagykanizsa térségében mindegyik adott témakörre egy-egy fő képzését jelenti. Hiszen kistérségenként, kistérségi KSH körzetenként 3-3 főről van szó. Rendkívül fontos még a projekt fejlesztő alap, amelyik kapcsán a magyar kormányzat 7 milliárd forintot tud biztosítani projektek előkészítésére. Ez a projekt előkészítő alap, ez az úgynevezett PJF angol rövidítéssel, várhatóan a jövő hónap során kerül meghirdetésre, ennek kapcsán a régióban 7-8 kulcsprojekt kerülhet olyan mértékben kidolgozásra, hogy a Nemzeti Fejlesztési Terv forrásaira azonnal benyújtható legyen. Országosan ez mintegy 10-120 projektet jelent. Ez még pontosan nem tudható milyen területekre, hiszen ennek a témakörei kötődni fognak a Nemzeti Fejlesztési Tervnek operatív programjaihoz. Ez lenne a harmadik témakör amivel a régió foglalkozni fog, illetve a regionális tanács, a regionális ügynökség. Ennek kapcsán március 31-ig országosan lezárul a Nemzeti Fejlesztési Terv stratégiai része, április 30-ig az úgynevezett operatív programok amik teljesen konkrétan tartalmazzák a szakmai célokat, és mint egy októberig zárul le olyan szinten a Nemzeti Fejlesztési Terv, amelyik már a 2004. évtől élő pályázati kritériumok szintjén tulajdonképpen meghatározzák a teendőket. Természetesen mindezen feladatokat még befolyásolni fogja a területfejlesztési törvény és azért hagytam ezt a végére, mert akkor ennek kapcsán válaszolnék is erre a felvetésre. Területfejlesztési törvény módosítása ugye Önök előtt is talán ismert, hogy folyamatban van. Remélhetőleg mi is most már azt reméljük, hogy viszonylag rövid zárt időn belül ez tisztázásra kerül. Nagyon sok mindent ez befolyásolni fog a régióknak a működésében, a régiók és a megyei jogú városok működésében ennek a kapcsolatában például a megyei jogú városok és a kistérségeknek a képviselőtének a kapcsolatában a többi egyéb kérdésben. És azt kell elmondanom, hogy sajnos ezzel párhuzamosan, ehhez kötődik a részben finansziális háttereknek a megteremtése. Itt válaszolnék akkor a kérdésére. A regionális fejlesztési ügynökség polgármester úr az tagja a regionális fejlesztési tanácsnak, látta a tavaly évi pénzügyi beszámolóját sajnálatos módon a regionális fejlesztési ügynökségnek nem csak a Nyugat-dunántúlinak, bármelyiknek Magyarországon a finanszírozási konstrukciója úgy néz ki, hogy a finanszírozási struktúrájából most már lassan 20%-ot sem ér el az állami támogatás ez csak azt a részt érinti az állami támogatás, ami a regionális tanács működéséhez kötődő kiadásokat fedezi. Emellett az ügynökségnek a további tevékenységét pályázatokból döntően ezzel is az a probléma, hogy döntően utófinanszírozásos pályázatokból kell megoldania, és miután a törzstőkéje olyan alacsony, hogy áthidaló megoldásokat sem tud hitelből fedezni, ezért tulajdonképpen azt kell mondanom, hogy amíg ez a likviditási helyzet áll fenn addig most az ügynökség olyan helyzetben van,

hogya a létszám-bővítés lehetősége sajnos nem áll fent, egészen addig amíg az első szabad forrásunk nem áll rendelkezésre erre. Gyórfy Gábor úr egy decemberi fórumon Önöknek erre ígéretet tett, hogy itt bővítés fog megtörténni amit a március 6-i regionális tanács ülésén ismét megerősített, azzal a pontosítással, hogy ez a finanszírozás sajnos a likviditási helyzet miatt az a finanszírozási forrást várjuk, amelyik szabadon felhasználható, vagy munkatársat vehetünk fel, ez várhatóan meg fog oldódni. Azt gondolom, hogy a mostani elképzeléseink szerint legkésőbb egy olyan félév tájé, olyan 6. hónap táján várható a finanszírozásnak a rendelkezésre állása. Nem tudom hogy ez a válasz kielégítő volt-e?

Halász Gyula: Köszönöm a tájékoztatását, engem ez a válasz nem elégít ki, hiszen a Győr-Moson-Sopron megyében a tanácsnak a 80%-a dolgozik, még azt hiszem Szombathelyen egy fő, Zalaegerszegen úgy tudom Önnel együtt két fő. Én nem igazán tudom ezt az álláspontot elfogadni, de köszönöm a tájékoztatást.

Litter Nándor: Még egy kiegészítés lenne a beszámolóhoz, hogy a Horvát Kisebbségi Önkormányzattal kötendő megállapodás 6.1. pontjának kell kiegészülnie, hogy térítésmentesen kerül átadásra a Rozgonyi u. 1. szám alatti ingatlan, korábbi megegyezés szerint ez csak pontosítást jelent, és eddig is így került átadásra, csak véletlenül ez a szó kimaradta megállapodás tervezetből, kérem, hogy értsék ezt bele.

Budai István: A polgármesteri tájékoztató 8. oldalának 7. pontjával kapcsolatosan szeretnék én egy-két gondolatot elmondani amikor ezt a 243/2002. határozatot hozta a közgyűlés, akkor az vezérelt bennünket, hogy az Uszoda törzstőkéjét nem indokolt ilyen szintre emelni, mert ez egye későbbi időpontban egy esetleges veszteségrendezés, vagy bármilyen tőkemozgás esetén hátrányos helyzetet hozhat. Ez volt a mi akkori álláspontunk, akkor döntött a közgyűlés és ebbe én úgy érzem, hogy akkor nem is döntött rosszul, hogy tőketartalékot ad át. Na most időközben ugye fölvetődött ez a dolog, hogy ez így nem jó, mert csak törzstőke emeléskor, vagy alapításkor lehetne ilyent megtenni. Elég sokat foglalkoztam az utóbbi időben ezzel és fölvettem a kapcsolatot a Szita úrral, az önkormányzat könyvvizsgálójával, nehezen ugrott be a neve, és közösen körbejártuk ezt a dolgok a könyvvizsgálói kamarával együtt és arra a megállapodásra jutottunk mi, hogy úgy lehet ezt a kérdést legalizálni, illetve helyrehozni, hogy az uszoda részére folyósított 44.5 millió Ft-ból egy kisebb hányadot, vagy kisebb összeget, ezt félmillió forint nagyságrendben javaslom, törzstőke emelésre a 44 millió Ft-ot pedig tőketartalékba kellene továbbra is adni. Ezzel nem növelnénk jelentősen a jegyzett tőkét. Azért is merem ezt mondani, mert írásbeli anyagot is beszereztük. Itt azt mondja a tőketartalék növelésére vonatkozó szabály, hogy egységnyi jegyzettőke emelése bármekkora jegyzett tőke felemelés hozzájárulást is megalapozhat. Hogy ha ez így van és ennek egy feltétele van, az ,hogy a jegyzettőke emelése cégbíróságon be kell jegyeztetni.

Arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a közgyűlési határozatot ennek megfelelően módosítsa és akkor ez megfelel a törvényi előírásoknak. Leírtam az általam javasolt határozati javaslatot, amely a következőképpen szólna, hogy Nagykanizsa Uszoda Kft részére visszafizetési kötelezettség nélkül átadott 44, 5 millió forintból 500.000 Ft-ot a törzstőke emelésére, 44 millió Ft-ot pedig a tőke tartalékként kell elszámolni. A törzstőke emelést a cégbíróságon be kell jegyeztetni. Határidő április 30. Felelős Litter Nándor polgármester és az ügyvezető. Amennyiben Önök is ezzel egyetértenek akkor majd így kérem ezt megszavazni. Még egy dologról szeretnék nem ez ügyben még egy témában az Innoprofil vizsgálatával kapcsolatosan ugye a 10. oldalon a 15. pontban beszélünk arról, hogy megvizsgálta ezt az eseti bizottság ezt az ügyet, ugye mindkét fél részéről bizonyos mulasztást érzünk és ennek kivizsgálását kérjük, de mi ennél továbbmentünk, mi azt is javasoljuk a jegyzőkönyvben, hogy meg kell állapítani a bérleti díj nagyságát intézkedéseket kell tenni annak behajtására. Meg kell állapítani ott elfogyasztott közüzemi szolgáltatások díját, mert ugye az sincs kiszámlázva és hát ugye körülnéztünk mi, hogy az Innoprofil kérte, hogy az ottani beruházások értékét számítsuk be az eddig föl nem számított bérleti díjak összegébe, hát ilyent mi nem tapasztaltunk, ami ott van az minimális érték. úgy gondolom, hogy ezzel együtt kellene így a témát tárgyalni.

Polai József: Az 5. oldal 9. pontjához szeretnék hozzászólni, a főiskolai kampusz kialakításával kapcsolatos pályázati forrásigényünkkel kapcsolatban szeretnék érdeklődni, miszerint úgy kaptunk tájékoztatást, hogy kétségessé teszi a forrás elnyerését valami körülmény, azt szeretném kérdezni, hogy az Oktatási Minisztérium tájékoztatójában mi szerepel ami kétségessé tette a címzett pályázati támogatás igénybevétele, illetve mi az oka annak, hogy nem felelünk meg, ha nem felelünk meg a pályázati kiírásnak, illetve milyen más forrásokat vehetünk igénybe, azért, hogy ezt a pályázatot, illetve munkálatokat megtudjuk indítani.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Az akadályozza meg, hogy ki van írva a pályázati feltételek között, hogy milyen területen lehet pályázni és ez a pályázati kiírás a felsőoktatási intézményeket nem tartalmazza, és határozott céllal, tehát halmozottan hátrányos területen elhelyezkedő iskolákra vonatkozik, tehát tételesen felsorolja azokat a prioritásokat amik mellett be lehet nyújtani. Még egyszer felsőoktatási intézményre nem is vonatkozik a pályázati kiírás.

Litter Nándor: Annyit kiegészítésül hozzá szeretnék tenni, hogy találkozunk az Oktatási Minisztérium politikai államtitkárával és a címzett támogatások közé szeretnénk bevenni, tehát mindenképpen megoldást keresünk, hogy ez elindulhasson. Egyébként a tervezési munkálatok elindultak tehát az amit a közgyűlés elhatározott az a tevékenység folyik.

Tóth László: Csákaai képviselőtársam kár hogy nincs a teremben, de minden olyan esetben amikor az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságban levő képviselőtársaim, bizottságtag társaimnak a szakmai, emberi hitelét tisztességét illetve nem kellően megalapozott kritikai észrevételeket tesznek a bizottság munkájával kapcsolatban azt már több alkalommal, erőteljesen és ezúttal is visszautasítom. Képviselőtársam elolvasta volna a 9. oldal 10. bekezdését egyértelmű volt a bizottságnak az állásfoglalása és úgy gondolom, hogy mindenben megfelelt a törvényi előírásoknak is.

Papp Péter: Pontosítani szeretném, ami a határozatok között a 16. oldalon a 10. pontban szerepel, tényleg értelemzavaró. Az öt soros határozatnak az ötödik sora onnan, hogy amíg, azt javaslom úgy pontosítani, hogy amíg a bértábla szerinti besorolási bérük nem éri el a meglévő tényleges besorolási bérüket. És akkor ez így a valóságot fejezi ki.

Csordásné Láng Éva: Egy kiegészítést szeretnék tenni a 11. oldal 7. pontjánál az általános iskolák felsorolásánál. A Zemplén Győző Általános Iskola kimaradt az alapító okirat módosítás kapcsán, holott ugye június végi határidővel szűnik meg az intézmény, tehát kérem, hogy kerüljön be.

Litter Nándor: Nincs több hozzászólás, úgy érzem, hogy itt a menetközben a felvetődő kérdésekre választ adtunk, azokat a kiegészítéseket amik az egyes határozati javaslatok pontosítását jelentik azt elfogadom és támogatom ennek megfelelően kérem hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Első határozati javaslatunkban a 242/2002.(IX.10.), a 246/2002.(IX.10.), a 270/2002.(IX.10.), a 309/11/2002.(IX.10.), a 6/5,15,19/2003.(I.28.), a 7/2003.(I.28.), a 8/1,2/2003.(I.28.), a 9/2003.(I.28.), a 13/1,2,3/2003.(I.28.), a 14/1-3/2003.(I.28.) és a 17/2003.(I.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 ellenszavazattal a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Második határozati javaslat, a fűtésrekonstrukcióval kapcsolatos feladatok elindításáról határoznánk és az úgy valósul meg, ahogy Cseresnyés képviselőtársam. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Harmadik határozati javaslat szerint újra pályáznánk a Turizmusfejlesztési program tekintetében az Uszodára vonatkozó fejlesztésekre. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 22 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 4. a következő, itt sorszámozási hiba van. Ezt annyiban módosítanám az elhangzott képviselői indítványnak megfelelően, hogy én Györffy Gábortól fogom kérni, hogy legalább az eredeti állapotot állítsuk helyre minél előbb és amennyiben az ügynökségnek a pénzügyi dolgai rendeződnek akkor ígéretnek megfelelően a második munkakör betöltését is kérjük. Kérem önöket, hogy ennek megfelelően szavazzunk az új 4. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Az 5. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága Szervezeti és Működési Szabályzatának a jóváhagyása. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 6. határozati javaslat következik. Budai úr módosító javaslatát figyelembe véve úgy módosulna ez a rész, hogy 44 millió forint tőketartalékba, ha jól figyeltem, és 0,5 millió forint pedig törzstőke emelési célt szolgálna, kérem, hogy ennek megfelelően ezt fogadjuk el. Kérem szavazzunk!

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 7. határozati javaslatban a Halis István Városi Könyvtár és a Móricz Zsigmond Művelődési Háznak a továbbképzési tervét hagyjuk jóvá. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 8. határozati javaslat szerint ezeknek a felsorolt intézményeknek amit kiegészítünk a Zemplén Győző Általános Iskolával fogadjuk el az alapító okiratait egységes szerkezetbe foglalva. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 9. határozati javaslatunk szerint Az utógondozásban részesülő fiatalok elhelyezését elősegítvén 3 év határozott időtartamra a Nagykanizsa, Bartók B. u. 1. 5/5. szám alatti, 30 m² alapterületű, egy szoba, komfort fokozatú lakást a Zala Megyei Önkormányzat részére biztosítja. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A következőkben a 10. határozati javaslat szerint elfogadja a közgyűlés, hogy a rendkívüli hó-helyzet miatt a többletköltségek részbeni fedezésére pályázatot nyújtunk be. Igen abszolút számok szerepelnek a kiegészítésünkben, tehát azok bekerülnek ide a határozatban és ezt a kettőt együtt értelmezve szavazzunk róla.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 10 pontját elfogadja.

Litter Nándor: 11. számú határozati javaslat szerint az Ingatlankezelési Intézmény és a Szociális Foglalkoztató dolgozóinál a további bérfeljesztések ügyeit szabályoznánk a leírtak szerint annyi módosítással amit Papp Péter úr elmondott, utolsó előtti sor, utolsó előtti szavától, tehát amíg a bértábla szerinti illetmény el nem éri a meglévő tényleges béreket. Ugye tehát így fogalmaztál, ha jól emlékszem. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 18 szavazattal 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Következő 12. határozati javaslatunkban a Horvát Kisebbségi Önkormányzat illetve a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal kötendő szerződés-megállapodást hagynánk jóvá, azzal a kiegészítéssel, amit az előbb én itt felolvastam, tehát, hogy térítésmentesen történik meg továbbra is a helyiségeknek az átadása. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A kiegészítésekben újabb határozati javaslatok szerepelnek. Kérem, hogy külön szavazzunk ezekről. Így a 13. javaslat következik, itt a számozás szintén változik, ezért megértésüket kérem. A 309/18/2002.(IX.11.), a 19/1/2003.(I.28.) és az 58//2/2003.(II.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Következik a 14. határozati javaslat, amelynek megfelelően az Oktatási Kulturális és Sportbizottság javaslatot tesz különböző alapítványok és szervezeteknek a támogatására. Kérem, hogy a Bizottság javaslatának megfelelően ezt fogadjuk el. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 15. határozati javaslat következik. Amely a Nemzeti Földalapról szóló rendelet szerint a Helyi Birtokhasznosítási Bizottságba kell egy személyt megválasztanunk, és itt nincs javaslat, ezért van egy kis apró zavar. Megkérdézem, hogy van-e javaslata a képviselőtársaimnak?

Kelemen Z. Pál: Szavazzuk le a többi határozati javaslatot, utána kérnénk pár perc technikai szünetet és akkor erre a pontra térjünk vissza.

Litter Nándor: Köszönöm szépen, a javaslatot elfogadom.

Következik a 16. számú határozati javaslat, amelynek értelmében Gleisdorf város polgármesterének meghívására március 28-án a polgármester és két köztisztviselő Gleisdorfba utazik. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 17. határozati javaslat következik. Kanizsa Zsinagóga Alapítvány alapítói felkértek bennünket, hogy két személyt jelöljünk a kuratóriumba én javasolom Halász Gyula önkormányzati képviselőt és Szamosi Gábor köztisztviselőt jelöljük a kuratóriumba. Kérem, hogy értsenek ezzel egyet. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 17. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 18. határozati javaslat következik, amelyben egyetértésünket fejezzük ki, a BM-mel kötendő okmányirodával összefüggő többletfeladatok egyszeri támogatására vonatkozó szerződés megállapodás aláírására. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 19-ről azaz a régi 20-ról szavaztunk összevontan az előbbi vis major keret megállapításánál, pályázati elfogadásnál. A 21-el összefüggésben ami most ugye 20.-á alakul a polgármester kapna egy felhatalmazást arra, hogy a Régi Jó Hagyományteremtő és Őrző Egyesülettel kapcsolatosan a város napjával összefüggésben a szerződést kösse meg, ez azért került ide vissza, mert azt el kell mondani, hogy a Régi Jó Egyesült teljesítette azokat az elvárásokat amik az önkormányzati közgyűlés meghatározott számára, egyrészt a regisztrálásra került, mint egyesület, másrészt az OKSB elfogadta azt a programot költségvetéssel együtt amit elé terjesztette, tehát azok a feltételek amit mi meghatároztunk megvalósult. Az Ügyrendi Bizottságnál amikor a szerződést tárgyalták akkor egy újabb feltételt támasztottak az egyesülettel kapcsolatosan, még pedig azt, hogy kiemelten közhasznúvá váljon. Ugye ez feltehetően és ők is kinyilvánították, hogy ez számukra ez egy fontos cél, hiszen azokat a támogatásokat amik vonatkozásában megcélazzák a helyi vállalkozásoknak az együttműködését azok ugye kedvezőbb feltételekkel kerülhetnek hozzá. De mi ezt nem határoztuk meg szerződéskötési feltételként, ezért kérem az Önök felhatalmazását arra, hogy aláírásra kerülhessen a szerződés.

Dr. Csáka Iván: Egy kérdést szeretnék feltenni, itt szépen, hogy aláírás. Az OKSB-nek 2 millió Ft erejéig adtunk megbízást, hány millió forintig szól ez a szerződés amit meg fogunk kötni?

Litter Nándor: Nem adtunk az OKSB-nek felhatalmazást, ők azt a feladatot kapták, hogy egyrészt a programot tekintsék át, hogy ez megfelel-e a város elvárásainak, azon kívül egyeztessék a programhoz tartozó költségelemeket. Mi azt határoztuk meg, hogy 4 millió forint erejéig támogatjuk ezt a rendezvényt, az első részletet a szerződés aláírását követő 8 napon belül utaljuk át a 2 millió forintot, majd amikor az egész program lebonyolódik akkor pedig elszámolás keretei között újra áttekintve a számlákat meg minden egyéb dokumentumot történik meg a másik részletnek az átutalása. Tehát ebben állapodtunk meg, erről van közgyűlési határozat. Ennek megfelelően kérem Önöket, hogy a 20. határozati javaslatot fogadják el. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 21. határozati javaslatban azt kérném megszavazni, hogy 19.879.000 Ft további előirányzatot tegyünk a hó eltakarítási munkák fedezésére, hiszen a rendkívüli hó helyzet miatt a tervezett 23 millió Ft nem elegendő a kiadásoknak a finanszírozására. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Akkor következik a 22. számú határozati javaslatunk, amelynek megfelelően a közgyűlés elfogadja a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 19 szavazattal 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Akkor most következik az a nagyon rövid 2 perces szünet és azonnal folytatjuk a munkánkat.

SZÜNET

Litter Nándor: Folytatjuk a munkánkat, elnézést a kicsit hosszabbra sikerült szünetért. Közben tisztázásra került, tehát mindenképpen szükséges a mai napon megválasztanunk a személyt, mert

egyébként akkor lecsúszunk a határidőről. Megkérdezem, hogy a képviselőtársaim közül valakinek van-e javaslata a Birtokhasznosítási Bizottságba történő jelölésre.

Kelemen Z. Pál: Az eredeti 16. ami 15. határozati javaslathoz Schmidt István urat javasoljuk. Schmidt István úr vízépítő mérnök, a VÍZMŰ Rt-nél dolgozik, Füzvölgy polgármestere, közigazgatási gyakorlata onnan van, hogy egy ciklusban a Megyei Közgyűlés tagja volt, a Megyei Közgyűlés bizottságának tagja jelen pillanatban is és kiváló vízépítő és földhöz értő szakemberként ismertük meg.

Litter Nándor: Van-e más javaslat? Úgy látom, hogy nincs. Akkor kérem szavazzunk erről. Javasom Schmidt Istvánt erre a feladatra.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

73/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 242/2002.(IX.10.), a 246/2002.(IX.10.), a 270/2002.(IX.10.), a 309/11,18/2002.(IX.10.), a 6/5,15,19/2003.(I.28.), a 7/2003.(I.28.), a 8/1,2/2003.(I.28.), a 9/2003.(I.28.), a 13/1,2,3/2003.(I.28.), a 14/1-3/2003.(I.28.), a 17/2003.(I.28.), a 19/1/2003.(I.28.) és az 58/2/2003.(II.25) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek fűtéskorszerűsítési programjával. A pályázati dokumentáció véleményezését a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja.

Határidő: a közbeszerzési pályázat meghirdetésére: 2003. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. indokoltnak tartja, hogy a város stratégiai céljai közt szereplő projektek előkészítése illeszkedjen a Széchenyi Turizmusfejlesztési Program keretében megteremtett pályázati lehetőségekhez.
Ezek körében a wellness fürdők, illetve a már meglévő létesítmények rekonstrukciója, szolgáltatásainak fejlesztése, azok pályázati előkészítése a közvetlen feladat.
A Közgyűlés elhatározza a fentieket megalapozó komplex megvalósíthatósági tanulmány és a pályázati dokumentáció aktualizálásának elkészítését, valamint azon feladatok elvégzését, melyek elengedhetetlenül szükségesek ahhoz, hogy a pályázat a kiíró Miniszterelnöki Hivatal által befogadásra kerüljön és eséllyel induljon a állami támogatásért folyó versenyben.
 - a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Miniszterelnöki Hivatalnak a Széchenyi Turizmusfejlesztési Program keretében meghirdetett pályázaton történő részvétellel, és ehhez a szükséges önrészt biztosítja.
 - b. Egyetért azzal, hogy a pályázati anyagok aktualizálását az Uszoda Kft bonyolítsa le, melynek költségeit a Kanizsa Uszoda Kft viseli.
 - c. Támogatja, hogy a pályázati anyag aktualizálásával, komplex elkészítésével az AQAPROFIT HUNGÁRY Kft. – mint az eredeti pályázati anyag készítőjét bízta meg a lebonyolító.

- d. Felkéri az Uszoda Kft ügyvezetőjét, hogy az AQAPROFIT Kft-vel a polgármester jóváhagyó ellenjegyzésével – az önkormányzat érdekeit is szem előtt tartva, a szerződést kösse meg, a pályázati anyagot nyújtsa be.

Határidő: pályázat benyújtási határideje: 2003. május 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
Czoma Péter Uszoda Kft ügyvezető
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. a Nyugat-dunántúli Regionális Tanács munkájáról adott tájékoztatást tudomásul veszi.
Felkéri a polgármestert, és a Tanács Bizottságaiba delegáltakat, hogy a regionális folyamatokban képviseljék Nagykanizsa és térsége érdekeit az eredeti állapot helyreállítása, valamint a második munkakör betöltése érdekében.
Kiemelten kezeljék az Uniós csatlakozással összefüggő feladatokat, a felkészülés programjaiban érvényesítsék a város és a vonzáskörzete projektekben megjelenített célkitűzéseit.
Felkéri a polgármestert, hogy a 2003. évi munkáról számoljon be.

Határidő: 2004. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

5. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: 2003. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Egri Gyula tű. alezredes, tűzoltóparancsnok)

6. a 243/2002.(IX.10.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:
A Kanizsa Uszoda Kft részére visszafizetési kötelezettség nélkül átadott 44.5 millió Ft-ból 500.000 Ft-ot a tőzstőke emelésére, 44 millió Ft-ot pedig a tőketartalékként kell elszámolni. A tőzstőke emelést a cégbíróságon be kell jegyeztetni.

Határidő: 2003. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
Czoma Péter ügyvezető a cégbírósági bejegyzésért

7. a Halis István Városi Könyvtár, Hevesi Sándor Művelődési Központ, Móricz Zsigmond Művelődési Ház
2000. január 1. – 2006. december 31. közötti időszakról szóló 7 éves továbbképzési tervének módosítását jóváhagyja.

Határidő: 2003. március 25.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

8. az
1. Attila Óvoda
 2. Hevesi Óvoda
 3. Rózsa Óvoda
 4. Kertvárosi Óvoda
 5. Vackor Óvoda
 6. Pipitér Óvoda
 7. Rozgonyi – Arany Óvoda
 8. Hétszínvirág Óvoda

9 Micimackó Óvoda

1. Bolyai János Általános Iskola
2. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin
3. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
4. Hevesi Sándor Általános Iskola
5. Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
6. Péterfy Sándor Általános Iskola
7. Vécsey Zsigmond Általános Iskola
8. Rozgonyi Általános Iskola
9. Rózsa úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola
10. Zrínyi Miklós Általános Iskola
11. Zemplén Győző Általános Iskola

1. Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
2. Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola
3. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
4. Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
5. Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola

1. Hevesi Sándor Művelődési Központ
2. Móricz Zsigmond Művelődési Ház
3. Halis István Városi Könyvtár

1. Farkas Ferenc Városi Zeneiskola
2. Nevelési Tanácsadó

1. Szakosított Szociális Intézmény
2. Egyesített Szociális Intézmény
3. Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat
4. Egyesített Bölcsőde

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza
2. Szociális Foglalkoztató

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okiratok aláírására.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Simánné Mile Éva osztályvezető
Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens)

9. a 283/2002.(X.1.) sz. határozat 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

Az utógondozásban részesülő fiatalok elhelyezését elősegítvén 3 év határozott időtartamra a Nagykanizsa, Bartók B. u. 1. 5/5.szám alatti , 30 m² alapterületű, egy szoba, komfort fokozatú lakást a Zala Megyei Önkormányzat részére biztosítja.

Határidő: 2003. április 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

10. megállapítja, hogy a 2002/2003. évi tél rendkívüli időjárása vis maior helyzetet teremtett, melyet saját erejéből csak részben tud feloldani. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 9/1998. (I. 23.) Korm. rendelet értelmében a vis maior támogatási igényt a felmerült költségek és a

költségvetési előirányzat különbözeteként jelentkező 19.878.917 Ft-ra benyújtsa.

Határidő: 2003. március 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

11. az Ingatlankezelési Intézmény és a Szociális Foglalkoztató azon dolgozóinak további bérfelállítására, - akik részére 2002. szeptember 1-vel a közalkalmazotti törvény szerint garantált illetményen felül határozatlan idejű munkáltatói döntésen alapuló illetményt is megállapítottak, - költségvetési előirányzatot mindaddig – első alkalommal 2003. évben – nem biztosít, amíg a bértábla szerinti besorolási bérük nem éri el a meglévő tényleges besorolási bérüket.

Határidő: 2006-ig minden év január 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné igazgató
Kámán László intézményvezető
Gőcze Gyula intézményvezető)

- 12.
- a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodást jóváhagyja.
- b. Nagykanizsa Megyei Jogú Cigány Kisebbségi Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodást jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

13. az alapítványok támogatását az Oktatási Kulturális és Sportbizottság javaslatával megegyezően a költségvetési rendelet 6. számú mellékletében szereplő összegből az alábbiak szerint biztosítja:

Fsz. Alapítvány (csoport) neve	Forint
1. Tarisznya Alapítvány	100.000.-
2. Kanizsai Múzeumért Alapítvány	50.000.-
3. Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány	
- Zala Megyei Zeneiskolások Kamarazenei Találkozója	80.000.-
- Szimfonikus Zenekari koncertek rendezése	500.000.-
- Szimfonikus Zenekar Újévi koncertjének támogatása	100.000.-
- Kanizsai Fúvósötös koncertjének támogatása	100.000.-
- Orrf Együttes 10 éves jubileumi koncert támogatása	100.000.-
- Rézfúvós Quartett ifjúsági koncertjeinek támogatása	100.000.-
4. Mikkamakka Alapítvány Nagykanizsai Játéktára	70.000.-
5. Aranymetszés Alapítvány	100.000.-
6. Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	
- Honvéd Kaszinóért Színjátzó Köre	100.000.-
- VI. Kárpát-medencei „Csengey Dénes” vers- és prózamondó verseny elődöntői	400.000.-
- Rock and Roll csoportja	100.000.-
- Modern tánc csoportja	100.000.-
- Mazsorett csoportja	150.000.-
7. Cantare '97 Alapítvány (Nagykanizsa Város Vegyeskara)	500.000.-

- | | |
|---|----------|
| 8. Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány | 60.000.- |
| 9. Egész Világ Alapítvány | 30.000.- |

Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott támogatások kiutalásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2003. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

14. a Nemzeti Földalapról szóló 2001. évi CXVI. tv. és a 108/2002. (XII. 13.) FVM rendelet alapján a helyi birtokhasznosítási bizottságba Schmidt Istvánt választja.

Felkéri a polgármestert, hogy a megválasztott személy nevét a hivatkozott FVM rendelet 1., sz. mellékletén haladéktalanul közölje a Nemzeti Földalap Megyei Irodájával.

Határidő: 2003. április 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

15. egyetért azzal, hogy Gleisdorf város polgármesterének meghívására 2003. március 28-án Litter Nándor polgármester kettő köztisztviselővel Gleisdorfba utazzon.

Határidő: 2003. március 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

16. egyetért azzal, hogy a „Kanizsai Zsinagóga Alapítvány” kuratóriumában az önkormányzatot Halász Gyula képviselő és Szamosi Gábor köztisztviselő képviselje.

Határidő: az alapítvány értesítésére: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

17. egyetért a Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatallal létrejövő - az okmányirodai többletfeladatok egyszeri támogatására vonatkozó - megállapodás megkötésével. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető)

18. felkéri a polgármestert, hogy a Régi Jó Hagyományteremtő és Őrző Egyesülettel a Város Napja szervezése érdekében az együttműködési megállapodást írja alá.

Határidő: 2003. március 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

19. további 19.879 eFt előirányzatot hagy jóvá hóeltakarítás céljára, a 7/2003.(II.17.) számú költségvetési rendeletben elfogadott összegben felül. A többletkiadás fedezete a folyószámlahitel igénybevétele.

Határidő: 2003. március 26.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

20. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések

Litter Nándor: Bicsák Miklós volt az első aki jelezte, hogy szól.

Bicsák Miklós: Szóbeli interpellációm lakossági kéréssel kívánom felolvasni. Az Ūrhajós utca környezetében számos gazdasági tevékenységet végző üzem, vállalkozás van. Ezek többsége nagy számú teherforgalmat bonyolít a hét minden napján. A teherautók, kamionok csak reggel határozat órától este tíz óráig közlekedhetnek be a termelő egység területére, a köztes időszakban pedig a lakóházak környezetében parkolnak, zavarva az ott lakók nyugalma. A kamionok ugyanis egész éjszaka érkeznek. Hideg időben a fűtés biztosítása érdekében a vezetők gyakran indítják újra járműveiket, vagy járatják folyamatosan azok motorjait. Ez az éjszakai pihenést a lakók részére szinte lehetetlenné teszi. Problémát jelent az is, hogy a kamionok vezető szükségleteiket járműveik környezetében közterületen végzik el, szemetüket ott szétszórják (ételmaradék, csomagolóanyagok, stb. Ez nem csak a városképet rontja, de közegészségügyi szempontból is veszélyt jelent a környéken lakókra. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/1996. számú rendeletének 15. §-a egyértelműen tiltja a fenti időszakban a szállító járművek közterületen történő telephelyeztetését. A fenti két probléma gyors intézkedéssel rövid idő alatt rendezhető, melyre az alábbi javaslatot teszem. A Közterület Felügyelet dolgozóinak szolgálati idejét úgy szervezze, hogy a problémás időszakban hétköznapokon az esti, éjszakai órákban kezdetben egy-két héten át folyamatosan, majd egyre ritkítva tartson ellenőrzést az érintett területen. Az éjszakai munkavégzéssel érintett dolgozók nappal kapjanak pihenőidőt a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően. A probléma eredményes megoldása esetén a hivatali szervezet dolgozói eseti jutalomra részesüljenek. Határozati javaslat. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az Ūrhajó utcai éjszakai kamion telephelyeztetés felszámolása ügyében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Az intézkedésről azok eredményéről a Közgyűlést a soron következő ülésén tájékoztassa. A közgyűlés javasolja a jegyzőnek, hogy a probléma felszámolása esetén az arról készített beszámoló közgyűlési elfogadása esetén az ellenőrzést végző, intézkedő közterület felügyelőknek eseti jutalmat ítéljen meg. Határidő 2003. május 30. Felelős a jegyző.

Litter Nándor: Maximálisan egyetértek vele, hogy erőteljesebben fel kell lépünk ezekben az ügyekben. Megkérdezem Kulbencz urat, hogy esetleg kiegészítést akar-e tenni? Ugye a feladatunk az, hogy egyrészt 15 napon belül reagáljunk erre, de nem is ez a legfontosabb, hogy írásban válaszoljunk, hanem a tényleges valós intézkedések történjenek meg itt és más helyeken is, ahol hasonló állapotokat lehet megállapítani.

Kulbencz Ferenc: Egyetértek az elmondottakkal és a felügyelet ebbe a problémába már a múlt időbe is, tehát nem csak most találkozott ezzel a problémával, hanem rendszeresen próbáltuk ellenőrizni. Most viszont a javaslatnak megfelelően megtesszük azokat a lépéseket, hogy egy folyamatos átfogó ellenőrzést teszünk azon a területen, tehát ez azt jelenti, hogy a jelenlegi gyakorlatunkban ez úgy történt általában, hogy heti egy alkalommal ellenőriztünk és ugye meghatározott városrészekben előfordultak ezek a problémák, akkor most ezt megtesszük úgy hogy egy héten keresztül minden nap ellenőrizzük ezt a környéket illetően a közeljövőben is ide összpontosítjuk tulajdonképpen az éjszakai ellenőrzésünknek az idejét és bízok benne, hogy ezek a problémák egy nagyon rövid idő múlva megszűnnek.

Budai István: Egy kérdést akartam feltenni a hulladéklerakó építésével kapcsolatosan de közbe itt körülnéztem és úgy tűnik, hogy a kérdésre adandó válasz nem lenne teljes, mert nincs ki erre nekem választ adna. Úgy gondoltam, hogy az ügyet én megpróbálom másképpen kivizsgálni és a közgyűlést kérem majd később arra, hogy ezzel foglalkozzon ezzel a témával. Elöttem van egy olyan sötét folt ami ez ügyben nem látok tisztán. Szeretném ezt körbejárni még egyszer.

Dr. Csákai Iván: Nagyon kemény telünk volt, ezt tudjunk. Nagyon sok kátyú van. Ezt a kátyúzást jelenleg száraz kátyúzással oldják meg. Mi indokolja azt, hogy most már amikor jó idő van, nem aszfalttal, hanem duplán dolgozva oldják meg ezt a kérdést, szárazkátyúzás két nap alatt kiverődik, újra kell. Ez nagyon sok pénzbe kerül.

Gáspár András: A kátyúzás télen úgynevezett finn aszfalttal történik. Ennek az a sajátossága, hogy nem éppen költségkímélő technológia ugyanis pénzbe kerül, de sokat nem ér adott helyzetben. Egy két hétig, hónapig a téli időjárás alatt megmarad ott ahol elhelyezték, tehát a kátyúkban, viszont tavasszal kiverődik. A végeleges kátyúzást azt akkor lehet elvégezteni, amikor az aszfalt keverőtelep beindul. Tehát ez független minden kivitelezőtől. Ők csak eladnak aszfaltot, bármely kivitelező megvásárolja tőlük az aszfalt keverőtelep elindításának két feltétele van egyszer a kedvező időjárás, ami gyakorlatilag úgy tűnik, hogy lassan már adott, viszont ők akkor indítják be a keverőtelepet, hogy ha nagyobb mennyiségű megrendelésük van, és ez a kátyúzásra nem vonatkozik. Tehát komolyabb útfelújítási munkákat rendelnek tőlük különféle cégek és ekkor tudják be indítani. Úgy becsülöm, hogy ez április 15-18-a körül lehet várhatóan, de ebbe még beleszólhat az időjárás. Tehát mi csak akkor tudunk véglegesen kátyúztatni, hogy ha már lehet anyagot kapni hozzá.

Litter Nándor: A jegyzeteim szerint további kérdés, interpelláció nem volt.

Polai József: A Kiskanizsa Zsigárdi köz vége és a Zalahús Rt vágóhídi utca közötti útszakasról eltávolított közvilágítás tárgyában kértem, illetve interpelláltam és az ön által kapott válasz, amit írásban most megkaptam nem tudom elfogadni sajnos, mert azt tudom mondani, hogy az indoklásokban szereplő új út, tehát a 7-es út ami elkerülő szakasza ott a közelben található Letenye irányában bonyolítja a forgalmat illetve Budapest, Nagykanizsa belváros irányába, attól még ez az útszakasz forgalmas használatban van annak ellenére, hogy kerékpárral egyéb más járművekkel is veszik igénybe. Az útja is rendkívül rossz, nagyon sötét és már lehet tapasztalni, hogy a sötétség leple alatt a környező az út melletti környező területeken óriási mértékű szeméthalmazt helyeztek már el, ami külön gondot fog jelenteni a közterület felügyeletnek. Úgy gondolom, hogy nemcsak ez indokolná a közvilágítás visszaállítását, hanem az amit leírtam interpellációmban a közbiztonság a biztonságos közlekedés és az az igény, ami megfogalmazódik a lakosság körében, mely szeretné ott magát biztonságban érezni közlekedése alkalmával.

Gáspár András: Nem egészen ismerem a választ, mi írtunk rá valamit, mert előzetesen hozzánk került az anyag, nem tudom, hogy ugyanezt tetszett-e megkapni. Lényeg az, hogy itt jó 15 éve volt közvilágítás ami irányfényes közvilágítás volt, tehát sima egyszerű izzólámpák kis tányérral, ez a régi rendszer, ezt folyamatosan javítani kellett, mert külterület lévén elég nagy volt a rongálás. Akkor leszereltette a tanács, tehát ez jó 15 éve volt és igaz, hogy jelentkezett többször igény, de most a közvilágítás korszerűsítésbe nem lehetett beépíteni, mivel új hálózatot kell oda kialakítani és a jelenlegi oszlopok amik ott vannak ezek a UPC faoszlopai erre nem helyezhető el. Tehát az nem megoldás, hogy a jelenlegi faoszlopokra minden, ahogy az interpellációban néztem, hogy mindegyik oszlopra helyezünk lámpát, ezekhez kábelt kell fektetni, oszlopot kell építeni és igazából értem azt, hogy az a néhány ember, és lehet hogy sok ember Ön szerint, az ő számukra problémát okoz a sötétség, de úgy gondolom, hogy ez a városnak nem az az útszakasza ahol feltehetően égető lenne a közvilágítás megoldása és a költsége arányai a használati értéket tekintve jóval nagyobb beruházást igényel mint ami használati értéket igénybe vehetnének ott az emberek.

Litter Nándor: Megkérdezem képviselő urat, hogy egyrészt a választ, az írásbeli választ, illetve a mostani kiegészítést figyelembe véve elfogadja-e?

Polai József: Nem tudom elfogadni sajnos.

Litter Nándor: A közgyűlést megkérdezem, hogy elfogadjuk-e a választ? Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 19 szavazattal 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a választ elfogadja.

Halász Gyula: Kérdést szeretnék feltenni a kérdésem pedig a következő. Előtte egy kis bevezető. Gondolom mindenki tapasztalja, hogy a belvárosban és a külvárosban egyaránt elszaporodta a graffitizók a házak falán, műemlékek épületein és mindenhol. A graffitizók már odáig mentek, hogy

mobiltelefonszámukat is ráfestik a falra, az lenne a kérdésem, hogy polgármester úr mit kíván tenni, hogy ez az állapot valamilyen szinten megszűnjön illetve csökkenjen.

Litter Nándor: Nem tudok itt erre mit válaszolni, írásban fogunk.

Bicsák Miklós: Két nagyon jó szándékú kérdésem van, közérdekű. Az első. Mit tesz a város itt a tavasz a kismamák már szeretnének a játszótéren a játszótérek a kicsikkel sétálni, leülni és sajnos a kutyabarát vagyok, állatbarát, de a kutyusok járnak a játszótérek a környezetet. De mellette nem az a probléma a kérdésem tisztelt polgármester úr a játszótérek ez a hideg tél az időjárás megviselte a játszószerkeket, a játékokat. Ezeknek a felújítása karbantartása mikor történik meg. Ez az első kérdésem. Második kérdésem egy kicsit fájó szívvel, mert akkor nagyon sokan megtudják, hogy hol elmentek az évek felettem. Kezemben tartom ezt a gyönyörű patinás Muskátli Cukrászdával kapcsolatos a foto gyűjteményemből, az albumomból vettem elő és felnagyítottuk. Kérdésem visszaadják a vállalkozások a bérleményt. Kétségek vannak esve Nagykanizsa város igen régi polgárai, idős polgárai, hogy mi lesz a sorsa ennek a Muskátli Cukrászdának? Kínai üzletet kíván a város vezetése bérleményként vagy pedig meghagyva maga patinás jellegét ennek a cukrászdának, mert bizony vannak olyan vállalkozások esetleg, ha valahol, kinek nem sikerül vannak, hogy úgy üzemeltetik, hogy a hagyományoknak megfelelően a régi nosztalgiazás még egyszer megkívánom mutatni ragaszkodnak hozzá, hogy üzemeljen. Kérdésem polgármester úrtól, hogy mi szükséges a városnak a közgyűlésnek, a városvezetésnek, hogy kínaiakat, vagy egyéb bevételekhez jussunk, vagy meghagyjuk a régi hagyományokat. Én nem fogom támogatni, mint kínai, vagy egyéb kereskedelmi, pedig vállalkozó vagyok. Én ragaszkodom a régi hagyományokhoz. Kérem a szíves válaszát.

Litter Nándor: Kérem munkatársaimat, hogy segítsenek a válaszadásban. Egyrészt Kulbencz urat kérem, másrészt Kámán László urat.

Kulbencz Ferenc: A probléma ami itt felvetésre került azt mi is tapasztaltuk. Különösen a nagymennyiségű hó az egy nagy mennyiségű kutyaürüléket hagyott maga után, miután elolvadt. Ezért gondoltuk azt, és a múlt hét péntekétől kezdve a közmunkások amik a felügyelet rendelkezésére állnak tulajdonképpen ezeket a kutyaürülékeket illetve szemeteket szedik össze a közterületekről. Az Erzsébet téren kezdtük el ezt a feladatot. A Széchenyi teret befejeztük és a következő napokban megyünk az Eötvös térre, illetve az egész városban szeretnénk ezt a feladatot végrehajtani. Úgy számoltuk, hogy két-három hét alatt tulajdonképpen tisztává tudják, tudjuk idézőjelben kutyaürüléktől mentesíteni tudjuk a várost. Ezt a folyamatot szeretnénk a továbbra is folytatni. Azt jelenti, hogy ha olyanokat tapasztalunk, hogy valamelyik közterületen nagyobb mennyiségben található az ilyen jellegű hulladékok akkor ezeket a későbbiekben is összeszedjük. Illetőleg, hogy ha azt tapasztaljuk, hogy az a kutya tulajdonos aki nem a rendeletünknek megfelelően végzi a kutyák sétáltatását és tetten érjük tulajdonképpen ilyen esetekben akkor a jogkörünknel fogva tulajdonképpen ezt meg fogjuk büntetni.

Kámán László: Bicsák képviselő úrnak a következőt tudnám válaszolni. Deák 13. szám alatt Joós Lajos bérleménye a több mint 200m²-es üzletnek amiből 114 m²-t egy befektető cégen keresztül a Vodafone mobilszolgáltató cégnek átadott. Ő egy privatizált bérleti joggal rendelkezik, ezt gyakorlatilag azt csinál vele amit akar. Nyugodtan átadhatja annak akinek, olyan feltételekkel amilyennel akarja, ehhez a bérletjog átruházáshoz önkormányzatunknak hozzá kell járulni. Mi azt úgy gondolom azt nem vizsgálhatjuk, hogy abban a bérleményben milyen tevékenységet folytatnak. Úgy gondolom, hogy a jogosult ezt a tevékenységét be akarta fejezni. Úgy gondolom az a cukrászda nem biztos, hogy olyan nagyon jól ment, látva, hogy csak páran voltak benne. Ezt ő megtehetette, most egy másik bérlő ezt kivette, vállalta azokat a feltételeket, amiket meghatároztunk. Az épület helyi védelem alatt áll, hogy ha a külső homlokzaton akármilyen módosításokat kíván végezni ez természetesen építési engedély köteles és a városfejlesztési bizottságnak a hozzájárulása szükséges. Tudomásom szerint ilyent ő nem tesz a bérleményen belül pedig minimális átalakításokat végez. A probléma egészét nézve mi azt szeretnénk természetesen, hogy ha a belvárosban olyan üzletek jelennének meg, amik exkluzívek, általában Nyugat Európában erről van szó. A kereslet – kínálat viszonyok úgy alakultak és az a réteg ami az exkluzív ruha nemüket más termékeket megvásárolná az jelentéktelen. Olyan üzletekre van szükség ahol a többség olcsó áron tud vásárolni. Ez azt jelenti, hogy olyan bérlemények lesznek a belvárosban amik ilyen cikket árulnak ez továbbra is azt jelenti, hogy több kínai bolt megjelent. A mi bérleményeinkben is vannak például a postával szemben most bérelték ki. Ezen le kell gondolkodni, hogy ez hosszabb távon mit jelent. Eben az egy esetben úgy gondolom, hogy még egyszer visszatérve erre hogy a Joós Lajos úr szabadon átadhatta azt a jogot amivel ő

rendelkezett és szabadon megállapodhatott azzal a befektetővel aki a Vodafone mobilszolgáltató céget idehozta.

Litter Nándor: Megkérdezem Bicsák Miklós urat, hogy az egyes felvetésére adott választ elfogadja-e.

Bicsák Miklós: Köszönöm az igazgató úrnak is ezt a szíves széles tájékoztatást, de mint vállalkozó magán véleményemet kívánom elmondani és azon idős nagykanizsai lakosoknak a véleményét. Van fiatal vendéglátó vállalkozás aki szívesen vállalta volna. Ez baráti kötetlen mai délelőtt és tegnap is kihangsúlyozta a város felkínálta-e a lehetőséget, hogy hasonló vállalkozás történjen a helyiségen, ha utána esetleg nem igénylik, nem veszik ez üzlet, piac egyértelmű akkor ki kell adni, de ezt mi elhalasztottuk. Azt kérném polgármester úrtól, hogy ha nincs még megkötve az előzetes szerződés nem ártana egy kört futnánk. Piacgazdaságban ragaszkodnak és vegyük figyelembe a városunkért a már nyugdíjasaink sokat tettek.

Litter Nándor: Még egyszer megkérdezem, hogy az egyes kérdésre adott választ elfogadja-e a képviselőúr?

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen, elfogadom.

Litter Nándor: Akkor erről szavaznunk nem kell. Több kérdés, interpelláció jegyzeteim szerint nincs.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői munkakörének betöltésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Írásban az előterjesztést megkapták valamennyien. Javaslatom szerint azzal kezdjük a munkánkat, hogy maximum öt percben megkérjük a jegyző jelölteket, hogy esetleges kiegészítéseket, vagy egyéb információkat mondjanak el számunkra, annak megfelelően, hogy felelősségteljes döntést tudjunk hozni. Dr. Batta Istvánt kérem meg először erre a feladatra.

Dr. Batta István: Pályázati anyagomból kiderül, hogy elméleti felkészültségemre, illetve gyakorlati tapasztalataimra alapozva pályáztam meg a jegyzői álláshelyet. Mindezt egzisztenciális okokból tettem. Pályázati anyagomat azzal kívánom kiegészíteni, hogy végleges letelepedési és lakásvásárlási szándékkal jönnék Nagykanizsára. Eladtam Felsőzsolca városában a családi házamat, tehát minden anyagi lehetőségem lehetőségemre áll, hogy itt lakást vásároljak. A pályázati anyagomat és annak elkészítését főleg az önkormányzati munka oldalára fordítottam és főleg azt fejtettem ki és az ottani elképzeléseimet fejtettem ki. Kevesebb időt, illetőleg papírt használtam fel, magába a szakági területeknek a részletes kidolgozásába, hisz ez adott. Most is elhangzott egy képviselői üzenet az új jegyzőhöz, a Gagarin, vagy az Űrhajós út problémája nagyon sok olyan problémával kell megküzdenuünk, ugye itt lesz április 12-e a választások lebonyolítása a helyi választási irodának a működtetése, másodsorban az SZMSZ felülvizsgálata ugye választást követő hat hónapon belül ugye ezt meg kell tenni az új jegyzőnek.

Hogy ha engem választanak Önök jegyzőnek, mindenképp szeretnék a hivatali apparátussal megismerkedni, szeretnék a várossal megismerkedni és bővebb információkat kapni a városról. Úgy gondolom, hogy minden városban és minden nagyobb településen a jegyző a munkáját főleg a szakági vezetőkön keresztül irányítja és az is gondolom, hogy egy nagyon-nagyon értelmes munkamegosztás, egy látszólagos munkamegosztás van a jegyző és az aljegyző között is. És nem csak az aljegyző feladata csak a jegyző helyettesítésére terjed ki alkalomadtán. Ismétlem, rengeteg feladat, probléma vár az új jegyzőre, mindegy hogy én leszek, vagy ki lesz négyünk közül. Azt kérem, hogy vegyék figyelembe, hogy végleges letelepedési szándékom Nagykanizsára irányul. Az állásomat kinevezésem esetén holnaptól, jobban mondva elsejétől el tudom foglalni, tehát ez sem jelent számomra problémát és amennyiben kérdésem van kérem szíveskedjenek feltenni. Őszintén válaszolok mindenre.

Litter Nándor: Köszönöm szépen a kiegészítést. Akkor arra a kérdésre, amit itt fel kellett volna tennem, hogy mikortól tudja betölteni a munkakört utolsó mondataiban a választ megadta. Annyit mondom, kiegészítésként, hogy részt vettem az Ügyrendi Bizottságnak a munkájában amikor a jegyző jelölteket meghallgatta a bizottság. Ott a kérdéseimet feltettem, megfelelő módon tájékoztattam. Megítélésem szerint én itt további kérdéseket nem kívánok feltenni.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kérdést, véleményt kívánnak-e mondani ebben a pillanatban Dr. Batta úrhoz? Úgy látom hogy nincs. Nagyon szépen köszönöm a kiegészítést és felkérem Dr. Kelemen Marcellt, hogy maximum öt percben kiegészítést illetve egyéb mondanivalóját a pályázattal kapcsolatosan, munkakörrel kapcsolatosan mondja el.

Dr. Kelemen Marcell: Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői munkakörére a pályázatomat két ok miatt nyújtottam be. Az egyik az szakmai, a másik az érzelmi. A szakmai: ez a szakmám, jegyző vagyok jelenleg is három diplomával rendelkezem, elvégeztem nem olyan régen a jogi egyetemet és ez egy jelentős szakmai kihívást jelent számomra és meggyőződésem, hogy a szaktudásommal, eddigi gyakorlatommal hozzá tudok járulni Nagykanizsa város munkájához, illetve fejlődéséhez. A másik az érzelmi. Itt nőttem fel, jelenleg is itt élek, igaz nem Nagykanizsán, hanem Nagyrécsén, de én kötődöm ehhez a városhoz és úgy gondolom, hogy jegyzőként ennek a városnak az érdekében szeretnék tevékenykedni. Elég részletes pályázatot igyekeztem írni, pályázatomat két fő részre bontottam, egyrészt az önkormányzati, másrészt az államigazgatási ügyekre igyekeztem a lehető legrészletesebben vázolni az elképzeléseimet, szakmailag én ezt nem kívánnám ismételni és kérem a tisztelt közgyűlést, hogy bátran kérdezzenek tőlem bármit, amit úgy gondolnak, hogy szükséges.

Tóth László: Két rövid kérdésem lenne. Hogyan kíván együttműködni a közgyűléssel, illetve milyen szerepet szán az informatikának a helyi közigazgatásban?

Dr. Kelemen Marcell: Az első kérdésre válaszolva. Az önkormányzati jogokat a közgyűlés gyakorolja, az önkormányzati szinten a legfőbb döntéshozó szerv, a jegyzőnek kiemelt feladata, hogy a közgyűlést mindenben segítse, kidolgozott előterjesztések legyenek, kellőképpen átgondoltak legyenek ezek, szakmailag alátámasztottak és törvényesek. Mindenben azon leszek amennyiben az Önök választásra rám esik, hogy az Önök munkáját megkönnyítsem, segítsem. Ezt gondolom az előterjesztések kapcsán is, de gondolom azzal is, hogy a felkészülés során a közgyűlésre való felkészülés során a hivatalnak annyira nyitottnak kell lennie a hogy a képviselői kérdésekre érdeklődésekre választ kell adni.

A másik kérdésre a válaszom az, hogy ma már köztisztviselő informatikai ismeretek nélkül nem tud boldogulni az én követelményem jegyzőként minden beosztottammal szemben most is és a jövőben is az lesz, hogy az alapvető informatikai képességekkel rendelkezzen és a szakmai szoftvereket tudja kezelni. Tehát ennek nincs alternatívája.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden kérdezném tisztelettel. A hivatali munka átszervezésében ha Ön nyerné a jegyzői pályázatot, van-e elképzelése, vagy hogy képzele a jövőt?

Dr. Kelemen Marcell: Azt hiszem, hogy egy frissen kinevezett jegyzőnek az első feladata az, hogy megismerje a hivatali apparátust és a szervezetet. Természetesen ahogy az önkormányzati törvény is kimondja erre van mód, hogy át lehet szervezni egy hivatalt, de csak akkor, hogy ha szükséges, ha a feladatok indokolják. Én erre most konkrét választ nem tudok adni, nyilvánvaló nem ismerem a kanizsai hivatalt, mélyreható részletes ismereteim nincsenek, majd lesznek, és ha úgy látom, akkor a polgármester úrral közösen természetesen megtesszük a javaslatunkat, de ez a közgyűlés hatásköre, hogy a hivatalt, a Hivatal szervezeti felépítését megváltoztassa, vagy bármilyen átszervezésről döntsön.

Litter Nándor: Úgy látom, hogy további kérdések nincsenek. Egy kérdés lenne, amit fel kell tennem, hogy mikortól tudja betölteni a munkakörét?

Dr. Kelemen Marcell: 2003. április 1-től.

Litter Nándor: Megkérem Dr. Szabó András urat, hogy kiegészítést illetve egyéb információkat tegyen.

Dr. Szabó András: Úgy gondolom, hogy a jegyzőnek alapvetően két fontos területe van a munkájának, a sok minden más mellett. Az egyik az, hogy olyan ütöképes hivatalt hozzon létre, amelyik a város érdekeit jól szolgálja, olyan hivatalt, ahol az emberek jó hangulatban érzik magukat és ahol az ügyfelek magas színvonalon vannak kiszolgálva. Ahhoz, hogy jó hivatalt tudjak létrehozni, ahhoz a vezetői elképzelések a következők. Nagyon precízen meghatározott feladatokat nagyon pontosan, emberre szabottan meghatározni. Nagyon pontosan meghatározni a hatásköröket, nagyon pontosan meghatározni az ellenőrzésnek a rendszerét, a követelményeket, és folyamatos rendszeres

állandó ellenőrzés annak érdekében, hogy a munka minél magasabb színvonalon tudjon folyni. A hivatali munkába a követelmények a dolgozókkal szemben a kulcsszavak, jogszerűség, az uniós ismeretek, és az elektronikának az ismerete. A másik terület a közgyűlés és a polgármester munkájának a segítése. Én itt azt tartom fontosnak, hogy biztosítva legyen minden közgyűlési tag számára az információáramlás. Mindenkinek egyformán rendelkezésére fogok állni és minden információt biztosítani fogok minden közgyűlési tag számára. Minden szükséges előterjesztés kidolgozásában szívesen részt veszek, természetesen, hogy ha engem kívánnak választani. Elnézést nem akarom az időt húzni, ha van kérdésük akkor arra szívesen válaszolok.

Litter Nándor: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kérdés van-e? Úgy látom, hogy nincs. Ismét megkérdezem Öntől is, hogy mikortól tudná betölteni a munkakört.

Dr. Szabó András: Legkorábban április 18-án.

Litter Nándor: Megkérem Dr. Varga Máriát, hogy maximum öt percben a szükséges kiegészítést illetve elképzeléseinek a rövid összefoglalóját tegye meg.

Dr. Varga Mária: Varga Máriának hívnak, akik nem ismernének, azoknak elmondanám, hogy öt évet dolgoztam a Polgármesteri Hivatalban és jelenleg egyéni ügyvédként dolgozom. Kérdéseikre szívesen válaszolok.

Litter Nándor: Be tetszett fejezni? Megkérdezem képviselőtársaimat van-e kérdés? Nincs. Azt meg kell kérdeznem Öntől is, hogy mikortól tudná betölteni a munkakört?

Dr. Varga Mária: Május 1-től.

Litter Nándor: Javaslatot teszek arra, hogy a szavazás módja, hogyan bonyolódjon le. Azt javasolnám, hogy mindenkinek egy igen szavazata legyen és amennyiben az első körben nem sikerül minősített többséget, tehát 15 szavazatot elérnie egy jelöltnek, akkor a második körben a kettő legtöbb szavazatot elért jelölt kerüljön csak, és akkor a két jelölt közül válasszuk ki a városnak a jegyzőjét. Megkérdezem, hogy ezen javaslatommal kapcsolatosan van-e észrevétel, kérdés? Nincs. Megkérem Önöket, hogy fogadják el ezt a javaslatot, hogy ez lesz a szavazás módja. Tehát mindenkinek egy igen szavazata lehet. Azt jelenti, hogy névsor szerint megyünk a szavazásban és mindenkinek egy igen szavazata lehet, ugye négy jegyző van, tehát nem lehet megtenni, hogy mindenkit igen szavazattal támogatunk. Megkérdezem van-e kérdés. Ha az első körben nincs meg a 15 szavazat egy személyre, akkor újabb szavazásra kerül sor, de ott már csak a kettő legtöbb szavazatot kapott személyről fogunk szavazni. Megkérdezem még egyszer van-e ezzel kapcsolatosan kérdés, észrevétel, javaslat? Úgy látom nincs. Akkor kérem Önöket, hogy a szavazás módjára tett javaslatomat fogadják el. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 20 szavazattal 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Betűrendes sorrendben fogunk szavazni. Megkérem Önöket, hogy szavazzunk arról, hogy ki ért azzal egyet, hogy Dr. Batta István legyen Nagykanizsa város jegyzője? Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 14 ellenszavazattal és 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Dr. Kelemen Marcell jegyzői pályázatáról kell szavoznunk. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Dr. Szabó Andrásról kell szavoznunk. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 8 ellenszavazattal és 14 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Dr. Varga Máriáról kell szavaznunk. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 2 szavazattal 10 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: És ezt követően megállapítom, hogy a közgyűlés döntésének megfelelően április 1-től, hiszen Dr. Kelemen Marcell ezt az időpontot vállalta, Dr. Kelemen Marcell lesz Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzője. Egyrészt én gratulálok neki, másrészt pedig a három másik pályázónak nagy tisztelettel szeretném megköszönni, hogy részt vett a pályázaton, egyéni életükben további sok sikert kívánok.

Dr. Szabó Csaba: Eltévesztettem az utolsó szavazásnál a gombot és kétszer igennel szavaztam, tehát az enyém az utolsó szavazásnál tévedés volt.

Litter Nándor: Akkor a negyedik jelölt esetében újra szavazunk, akkor így rendben van minden. Akkor Dr. Varga Máriával kapcsolatosan kérem, hogy újra szavazzunk.

A közgyűlés 1 szavazattal 10 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Ezt követően újra megállapítom, hogy Dr. Kelemen Marcellt választottuk április 1-től a város jegyzőjének. A munkabéréről kell döntenünk, szavazni kell. Megkérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan van-e vélemény. Úgy látom nincs. Akkor kérem, hogy a határozati javaslatnak megfelelően szavazzunk a jegyző illetményéről. Aki elfogadja a határozati javaslatban foglaltakat, szavazzon igennel. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

74/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a jegyzői munkakör betöltésére Dr. Kelemen Marcellt 2003. április 1. naptól kinevezi.

A jegyző illetményét a Ktv. vonatkozó rendelkezései alapján kinevezéskor 240.900 Ft. alapilletménnyel, 96.360 Ft vezetői illetménypótlékkal és 12.045 Ft körjegyzői pótlékkal, összesen 349.300 Ft., száz forintra kerekített összegben állapítja meg.

Határidő: A kinevezést követő hónap 5. napja

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. Humán-erőforrás vezető)

Halász Gyula: Tisztelt Kelemen Úr! Az SZDSZ képviselőcsoportja nevében gratulálunk a jegyzői megválasztásához, további jó munkát kívánunk.

Cseresnyés Péter: Én is a FIDESZ frakció nevében szeretnék gratulálni az új jegyzőnek és a munkájához továbbiakban sok sikert kívánunk.

Kelemen Z. Pál: Nálam fejeződik be az udvariassági kör. Jó munkát, jó egészséget kívánok Kelemen Marcell úrnak.

4. Javaslat "Vasút a Gyermekéért" Alapítványi Óvoda nevelési feladatának megoldására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Itt Budapestről érkeztek vendégeink. Megkérdezem osztályvezető asszonyt kíván-e kiegészítést tenni? Nem. Köszöntöm a Magyar Államvasutak részéről itt levő vendégeinket, illetve az alapítványi óvoda munkatársait, vezető asszonyát. Megkérdezem, hogy esetleg Önök kívánnak-e szólni?

Kuczoginé Tálosi Amália: Előjáróban, tisztelettel köszönöm mindazoknak a munkáját, akik az óvodánk megmentéséért, továbbműködésének érdekében tevékenykedtek, vagy gondolkodtak az elmúlt két hónapban. Ugyanis örömmel fogadtuk januárban azt az általunk konstruktívnak és igazán előrelátónak tartott javaslatot, kezdeményezést, amely a ligetvárosi óvodával való összevont működtetésünket vezette fel, hiszen ez nem csak a mi szüleink, és a mi gyermekeink érdekeit, hanem azon városrész érdekeit is figyelembe vette. A mi elképzeléseink arról szóltak, hogy a két óvoda egyesítve minimum 60-as létszámmal egy erős stabil intézményként működhetett volna tovább hosszabb távon és természetesen a ligetvárosi óvoda dolgozóival együtt. Sajnos összefogásunk hiányában erre nem került sor és ennek következtében vagy egyéb események következtében mi most megszüntetésre kerülünk. Nem vagyok benne biztos, hogy a ligetvárosi óvoda hosszú távon megmarad és éppen ezért abban sem vagyok biztos, hogy ez a városrész óvodai ellátása biztosított lesz hosszútávon. Céljaink elérése érdekében több képviselőt üdvözölhettünk az óvodánkban. Az volt a célunk, hogy megismertessük velük az intézményünket hiszen igazán jó adottságokkal rendelkezik, igazán kiegyensúlyozott környezettel nagyon jó tárgyi felszereltséggel, önálló tornateremmel, nagy zöld udvarral, tágas belső térrel, új bútorzattal.

Azt hiszem, hogy az óvodai nevelési programunk is kiváló, még akkor is, ha van olyan képviselő úr, aki nem szereti az egyedi programokat. Úgy gondolom, hogy sem tárgyi körülményeink, sem épület adottságaink, sem pedagógiai gondolkodásunk miatt nem kellett volna szívenyeznie az önkormányzatnak, ha a saját óvodái körébe fogadott volna bennünket. Azért beszélek múlt időben, mert az Oktatási Bizottsági ülés javaslata sajnos az, hogy ne kerüljünk ebbe a körbe. Én igazán sajnálom, hogy az ott általam elmondottakat az önkormányzat ellen intézett vádbeszédnek minősítették nem ez volt a szándékom, én csupán szerettem volna tájékoztatást kapni a gyerekek a szülőket, gyerekeket munkatársakat foglalkoztató kérdésekre. Ugyanis nem tudjuk, hogy az eredetivel ellentétes döntés miért születik. Én nem akarom azokat elmondani amiket ott elmondtam, viszont néhány kérdést szeretnék feltenni annak érdekében, hogy ne csak találgassunk, hanem tudjuk is, hogy mi van a döntés hátterében.

Az előterjesztés, amely Önök előtt van, foglalkozik azzal, hogy a kuratórium elnöke levélben kereste a polgármester urat az óvoda átadása ügyében. Egy január 27-i tévényilatkozatában a polgármester úr tájékoztatta a közvéleményt, amit egyébként mi nagyon boldogan fogadtunk, miszerint tervbe vették az óvodánk átvételét és a ligetvárosi óvodával való összevonását. A MÁV vezérigazgató-helyettesével folytatott tárgyalás után egy újabb nyilatkozatban jelezte a polgármester úr, hogy a tárgyalás sikertelen volt, de tovább folytatódik. A Kanizsa újság február 27-i számában az volt olvasható, az ügyben döntés még nincs, a tárgyalások tovább folytatódnak. Ha meghatározzák az árat, azt követően tud a város lépni és dönteni. Az előterjesztésben ami önök előtt van, az szerepel, hogy a MÁV a február 19-i tárgyaláson felajánlotta az intézmény továbbműködtetése esetén az épületet ez év végéig ingyenes használatra, majd azt követően felajánlotta annak bérleti lehetőségét. Én tulajdonképpen a következőket szeretném megkérdezni, ismételtlen. Hogy a február 19-i tárgyalást követően sor került-e újabbra és mi lett annak az eredménye ha nem mi volt az oka. Mennyi költséget jelentett volna vajon az önkormányzat számára az óvoda bérleti díja, meghatározta-e ezt a MÁV vagy nem. Tervezik-e a tárgyalások továbbfolytatását, vagy az önkormányzat részéről gyakorlatilag lezártnak tekinthető az ügy. Nem tiszteletlenségéből zaklatásból kérdezem, hanem azért, mert tőlem folyamatosan néhány napja többen ismerősök, szülők, sajtó képviselői azt kérdezik mi történt, miért nem valósult meg az eredeti elképzelés. Az Oktatási Bizottsági ülésen feltettem még azt a kérdést, hogy vajon készült-e gazdasági számítás arról, hogy az óvodán önkormányzati fenntartásban való működtetése mennyi terhet rótt volna az önkormányzatra. Tettem három olyan javaslatot ami ha együtt áll, akkor az egy gyerekre jutó költségünk lényegesen csökkenne és valószínűsítem, talán el is érné az önkormányzati jelenlegi mutatókat. Még egy utolsó kérdés, hogy biztos-e az, hogy egy jól felszerelt, egy jó adottságokkal lévő óvoda megszüntetése-e a cél, illetve, hogy igazából ez jó-e a városnak. Megértem az önök helyzetét és a végén tisztelettel csak azt kérem, hogy gondoljanak a gyermekeinkre akik a jelenben tulajdonképpen a jövőt hordozzák a miénket is egyúttal és nem csak a

sajátjukat és azt kérem, hogy tegyenek meg mindent azért, hogy ezek a gyermekek a legkisebb sérülésekkel vészeljék át ezt a váltást és változást. Végezetül most már csak három nem nagykanizsai érdekében szólók, ugyanis egyik már nem tart arra igényt, amire tegnap még négyen. Ez a három kisgyermek nem nagykanizsai, MÁV-os gyermekként került hozzánk. Azt kérném, legyenek szívesek fogadják be óvodáikba, a szülők választása alapján viszonzásképpen arra való tekintettel, hogy a MÁV 51 éven keresztül Nagykanizsa óvodáztatási költségeit kímélve több ezer nagykanizsai gyermeket nevelt nagykanizsai óvónők közreműködésével. Ha kérdésük van, és tudok akkor szívesen válaszolok.

Sajni József: Igazából megint egy olyan téma van előttünk, ahol egy nagykanizsai intézmény sorsáról van szó, most már sokadszor. Úgy gondolom, hogy az óvodával kapcsolatos mindenféle szakmai és emberi kérdésben alapos körültekintéssel minden körülményt figyelembe véve készült el a határozati javaslat.

Az OKSB megtárgyalta ennek az óvodának az ügyét és olyan határozatot hozott, hogy az OKSB elismeri és meg is köszöni egyben az alapítványi óvoda eddigi szakmai munkáját és minden körülményre tekintettel az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartotta és a határozati javaslat elfogadását kéri. Ez tulajdonképpen tömören és röviden úgy gondolom talán ki kellene azzal egészíteni, hogy az óvodába járó nagykanizsai gyerekek elhelyezését a szülők által választott önkormányzati óvodában külön felvételi eljárásban az önkormányzat, illetve a szakosztály biztosítja, úgy hogy a gyermekek és a szülők gondolom én ezt megelégedéssel fogadják.

Papp Péter: Magam azok közé tartozok akik kint voltam és megnéztem az óvodát. Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta ezt a napirendi pontot. Semmilyen kritika nem hangzott el az ott folyó munkával kapcsolatosan és senki nem nyilatkozott úgy senki nem mondott olyant, hogy ez az óvoda az óvodapedagógiai munkára azok amit a szülők szeretnének, vagy elvárnak egy óvodával szemben ez arra alkalmatlan. Építészeti felszereltségében is. Tehát ez egy jó óvoda. Sajnos ezt a kérdést nem így kell feltenni. Hanem úgy kell feltenni, hogy ezt az óvodát fel tudja-e vállalni a nagykanizsai önkormányzat a vasúttól vagy sem. És ezért a mi bizottságunk úgy döntött, öt igen egy nem és két tartózkodás mellett, hogy az eredeti határozati javaslatot támogatja azaz, hogy az óvodát mi nem javasoljuk átvételre, viszont a város összes óvodájában, illetve a város óvodáinak bármelyikében az óvodásban most odajáró gyerekek mindegyikét vállaljuk és elhelyezzük. Ehhez még csak egyetlen egy mondatot, nyilván ez szomorú és kellemetlenül érinti az odajáró gyermekeket, de egy kicsit a mi lelkiismereti terhünket az enyhítse, ezt az óvodát a vasút zárja be. Mi csak nem vesszük át.

Dr. Fodor Csaba: Nem örülök én ennek az előterjesztésnek egy csöppet sem. Több képviselőtársammal, legalább is akiről tudok szintén kimentünk ebbe az óvodába, megnéztük. Nem vagyok óvodapedagógus nyilvánvalóan, tehát ilyen egyfajta szakmai szemmel nem tudom megítélni az ott folyó munkát, azt viszont meg tudom ítélni, hogy ez az óvoda valóban kiválóan felszerelt. Azon óvodák közé tartozik, ahol külön tornaterem áll a kisgyermekek rendelkezésére egyrészt, belső udvar, ami viszonylag távol van a forgalmas úttól, hiszen egy belső zárt épületekkel és kertekkel zárt területen van, szépen kialakítva. Bennem is megfogalmazódtak egyes kérdések, amelyet az óvoda vezetője feltett, itt a bérleti díj tekintetében, mert abban elég szűkszavú valóban ez az előterjesztés, mert csak azt írja, hogy bérleti díjért adnák oda hasznosításra. Hogy mekkora lenne ez a bérleti díj, 1 Ft, 100.000 vagy 1 millió Ft, azt mondjuk nem látjuk benne. Ebben a körben nem is fogok tudni dönteni. Megértem a MÁV-ot végül is egy gazdálkodó szervezet, azt teszi amit általában a gazdálkodó szervezetek teszik, megpróbálnak racionálisan és gazdaságosan működni és ebbe a profilba ha tetszik nem fér bele az ilyen jellegű tevékenysége. Az önkormányzatnak egy kicsit viszont másképp kell gondolkoznia azt gondolom, hogy az önkormányzat hasonló módon mint egy gazdálkodó szervezet ha tetszik gyerekekre lebontott fajlagos költségek alapján csak ezeket figyelembe véve a döntéseit nem hozhatja meg.

Az önkormányzatnak a gazdaságossági szempontokon túlmenően álláspontom szerint van ellátási kötelezettsége, ellátási feladata és felelőssége a városban lakók felé ha tetszik és hogy ha ezek a városban lakók éppen kisgyerekek akkor különös tekintettel van felelősségünk. Nem vagyok híve azoknak, hogy az ilyen jó körülmények között lévő intézményeinket fajlagos számok alapján bezárjuk annak lenné inkább híve és azt mondom, hogy ha tetszik nem is támogatom a határozati javaslatot, annak lenné inkább híve, hogy szíveskedjenek további egyeztetéseket lefolytatni ha másként nem menne, valami úton módon ezt az intézményt, magát az épületet és az ingatlant belátható időn belül tulajdonba venni és az óvodát pedig működtessük tovább, teremtsük meg a feltételeket, ha tetszik.

Bicsák Miklós: Azon képviselőtársaim közé tartozom aki személyesen, talán régebben is jártam még ifjú titán koromban abban az épületben. Nagyon röviden. Külön köszönöm, hogy elmondta az alapítvány vezetője azokat amiket elmondott, nagyon el van a lakosság azon része, hogy a város ilyen egyszerűen lemond egy felajánlott intézményről egy óvodát. Mindig hivatkozunk gazdasági, illik tudnom mint gazdasági ember, hogy úgy kell sáfárkodni ahogy a napjaink engedik, vagy a jövő a piaccgazdaságban is. De azért én is úgy érzem, hogy ha futunk egy kört elnézést a sportos kifejezésért biztos megtalálnánk azt a módját, hogy ezt az alapítványi óvodát a város megmenthetné a megfelelő szakembereknek az átgondolásával akire ez tartozik, hogy nem egyszerű tollvonással nem vesszük át. Itt valóban gyerekek sorsa egyéb emberekről van szó, igaz, hogy az alapítványi óvoda alkalmazásában vannak nem a városéban, de ha mi így mindenről lemondunk és eldönti ilyen racionálisan a város közgyűlése, hogy nem vesszük át, nagyon rosszul tesszük, mert azért meg kell hallgatni a város lakossága véleményét is és maga annak az épületnek az ideális környezetét, nem elérzékenyülésből kívánom mondani, de egy csodás az az óvoda. A többi óvodáinkhoz bizony kimagaslóan az intézménynek az elhelyezése, az ott lévő megfelelő kevés létszámú gyermeknek a foglalkoztatása az mind megette a hatását, hogy olyan gyermekek is kerültek ki mint a többi óvodáinkból kiváló pedagógusainknak az óvónőknak a képzése alapján. Mi meg egyszerűen csak nemet mondunk. Kérem önöket gondoljuk meg és ne egyszerű határozati javaslattal nem vesszük át egy intézményt. A másik tisztelt polgármester úr, úgy gondolom, ha felajánlotta az alapítvány az épületet, hogy szerződéses formában, vagy bérlet formában, hiszen ennek a városnak jön az Európai Unió állandóan arról beszélünk oktatási központban vagy megfelelő olyan helyiségekre oktatási dolgokra fel lehetne használni megfelelő bérlemény formájában. Ha mi mindenről csak lemondunk akkor mi lesz holnap velünk. Nagyon kérem tisztelettel gondoljuk át az egészet. Én sem tudom a határozati javaslatot támogatni.

Litter Nándor: Néhány dolgot azért hadd tisztázzak mielőtt folytatnánk a vitát. Az alapítvány nem ajánlott fel semmit, mert nem az alapítvány tulajdonában van. A MÁV ajánlotta fel azt, hogy bérleti rendszerben tovább folytathatnánk, ugye az nem a tulajdonjogot jelenti tisztelt képviselőtársaim, a MÁV azt ajánlotta fel, hogy piaci áron adna el nekünk ezt az ingatlant, egy ideig engedné, hogy béreljük.

Én csak ezt azért szerettem volna hangsúlyozni, hogy további vitánk ezen gondolatok mentén folyjék. A másik. A MÁV a mai napig még nem adott még konkrét összeget arra vonatkozóan, a vagyonértékelésük most folyik. Ismerve a nagykanizsai ingatlanviszonyokat és a mi óvodai helyzetünket, hogy számos intézményünkben szabad kapacitások vannak. Nem gondolom, hogy most óvodát kellene vásárolnunk.

Stróber Gábor: Kezdetektől fogva én is tartottam a kapcsolatot az óvodával és úgy szintén polgármesterünkkel is. A polgármestertől mindig felhatalmazást kértem a tárgyalások folyamatáról, állásáról és annak az intézményvezetőjének a tájékoztatására. Hát sajnálattal kell megállapítani a tényadatokat, a szakosztály előterjesztette, hogy létszám gondokkal küzdenek a belvárosi óvodák, ennek kapcsán a vasúti óvodát nem képes tovább üzemeltetni illetve átvételét megtenni. De én felteszem azt a kérdést 51 évvel ezelőtt nem állítom, csak valószínűsíttem, hogy ezt az óvodát ingyen és bérmentve, vagy legalább is a területet ingyen és bérmentve kapta meg a vasút akkor az volt a jelszó, hogy mindent a gyermekekért. Manapság semmit a gyermekekért. Én nem tudom elképzelni, hogy a vasút is valahogyan nem tudna úgy közelíteni, hogy jutányos megközelítéssel tovább lehetne üzemeltetni. Tovább nem akarom részletezni a kérdést mert előttem szólók azt hiszem elmondták. Tényleg beleremeg az ember szíve, amikor gyermekekről van szó és ilyen merev elutasításokkal találkozok, úgy hogy kérem tisztelt képviselőtársaimat gondoljuk át a lehetőséget, vagy ha még van lehetőség a vasúttal való tárgyalásra kérem polgármester urat, hogy folytassa még azt tovább. Annak ellenére bizony fel kell készülni az óvodai átjelentkezésekre stb. én ezt megértem de úgy érzem polgármester úr, tényleg úgy mondtuk, hogy nem futottunk le minden kört ez ügyben.

Budai István: Én is azok közé tartozom akik megnéztük az óvodát és tényleg úgy gondolom, hogy a város egyik legjobban felszerelt óvodája és a legjobb körülmények talán ott vannak. Sajnálom, hogy olyan helyzet alakulhat ki, hogy ha az óvoda úgy ahogy van ott hagyjuk, akkor pár év múlva az az ebek harmincadjára kerül. Ennek ellenére úgy gondoltam, amikor megnéztük és az óvoda vezetőjével beszélgettünk, hogy bizonyos kompromisszumokat talán lehetne kötni a vasúttal, tehát a városnak is meg a vasútnak is egy előnyös megállapodás születhetett volna ebből a dologból. Úgy érzem, és előttem szóló Papp Péter úr is elmondta, hogy ezt nem mi hozzuk ezt a helyzetet így előre, hanem a vasút azzal a magatartásával, hogy piaci alapokra helyezte, hogy piaci árakon adná el az önkormányzatnak. Arra kérem a vasút vezetését ezen a fórumon is, ezt azért gondolja át és

amennyiben egy kompromisszumos megoldásra juthatnánk akkor úgy gondolom, hogy a város is előnyös helyzetbe kerülhetne meg a vasút sem kerülne olyan állapotba. Nem hiszem, hogy a MÁV problémáját ez az épület, vagy még az országban nem tudom hány ilyen óvoda van, hogy ezek az épület együttesek eladása húzná ki a slamasztikából, hogy így mondjam. Kérem ismételten, hogy ezt vizsgálják felül, ha lehet akkor mindenki meglegedésére döntsünk.

Zakó László: Az élet úgy hozza, hogy minden közgyűlésre jut legalább egy iskolabezárásról vagy óvodamegszüntetésről szóló napirendi pont. Már elmondtam, nem is kívánom megismételni magamat, de úgy gondolom, hogy vannak az életnek olyan területei ahol nem feltétlenül sőt, egyáltalán nem a pénzt kell nézni, hanem azt ami mögötte van. Úgy gondolom, hogy a gyermekek és legyen óvodások és iskolások az ügy szempontjából teljesen lényegtelen mindent pénzt meg kell, hogy érjen nekünk is és a városnak is, tehát a szülőknek városnak egyaránt. Nem tudom elfogadni a határozati javaslatot. Úgy gondolom hogy, olyan tételekre fizetünk egyébként pénzeket, amelyek bőven fedeztet nyújthatnák az óvodák további fenntartására, gondolkok itt a gólyalábra, meg a sár dagasztásra meg az Unió szemfényvesztés támogatására. Ami pedig a MÁV-ot illeti, érzelmi töltettel lehet közelíteni a kérdéshez, de ha ők egyszerűen arról döntenek, hogy ezt nem kívánják tovább működtetni akkor mi ne érzelmileg próbáljunk a MÁV-ra hatni, fogadjuk el, hogy a döntésük végeleges és innentől kezdve próbáljunk mi a saját érzelmeinkre hatni és utána az ő döntésüket végelegesnek feltételezve átvenni ezt az óvodát és működtetni.

Dr. Szabó Csaba: Úgy gondolom, hogy egy ilyen előterjesztés, ami gyerekekről szól is csak racionális érvek mentén kezelhető és engem egészen biztosan a döntés meghozatalakor racionális érvek fognak vezérelni az erkölcsieken túl. Nagy nehézségek árán túljutottunk a nagykanizsai tulajdonban önkormányzati működtetésben üzemelő óvodák kapacitásának racionalizálásán. 10 óvodai dolgozót elbocsátottunk, vállaltuk ennek a konzekvenciáit. Akkor most itt van egy olyan, nem a mi hatáskörünkbe működő intézmény, akinek a tovább működtetését pénzért felvállaljuk. Nem tudnék az előző döntésemmel, de az elbocsátott óvodai dolgozókkal sem találkozni becsületesen, hogy ha most nem szavaznám meg ezt az előterjesztést.

Kelemen Z. Pál: Mindenek előtt azzal kezdem, hogy egyet kell értenem Zakó László úrral, nem érzelmi kérdés. De tisztelt Zakó úr nem is demagógia kérdése. Tény az hogy ha valaki érzelmileg közelíthet ehhez a dologhoz az én vagyok, az unokám oda járt. Vasutas vagyok, a kollégáim mind vasutasok, ha valakinek iszonyúan fáj ez az óvoda az nekem fáj. De lássuk be, hogy ennek az óvodának a bezárását nem mi mondjuk ki hanem a MÁV. Lássuk be, hogy az a MÁV, aki rugalmas volt a Kodály Zoltán Művelődési Ház átadásában a városnak, rugalmatlan volt egy óvoda kérdésében akkor kire kell haragudni. Ami a közellátási feladatainkat illet. Kérem szépen a városban annyi óvodai férőhely van, hogy két MÁV óvoda befér. Minden gyereknek igénye szerint lesz hely. Sajnálom a vasutas óvodát, de mint Szabó Csaba mondta ez a racionalitás és ez a valóság. A gyerekek nem fognak károsodni remélem.

Polai József: Nem fogom ismételni az előttem szóló képviselőtársaimat, annyit azért szeretnék én is megemlíteni, hogy személyesen jártam ebben az óvodában, nem úgy mint óvodás gyermek, hanem most néhány héttel ezelőtt. Annyit azért tényleg mondanék, hogy rendkívül jól felszerelt óvodáról van szó és úgy gondolom, hogy jelen helyzetünkben, amely kissé elriaszt minket, hogy ezt az óvodát átvegyük, szeretném azt megkérdezni javaslatként említeni, hogy nem attól tartunk-e igazán mi, hogy mi önkormányzati óvodai dolgozókat küldtünk el és most ezért átvállalnánk a MÁV óvoda dolgozóit, nem volna talán erkölcsös és az emberek szemébe nézni és amit említett képviselő társam így nehéz lenne. Javaslatként azt szeretném felvetni, hogy talán lehetséges volna még egyszer a tárgyalások kezdeményezését olyan irányba folytatni, hogy a MÁV vezetőit arra kérni, hogy még egy évig üzemeltessék az óvodájukat és talán jövőre egy kedvezőbb gazdasági környezetbe kerülve mi átvennénk és egy ilyen ígéretet és egy ilyen megállapodást esetleg megtenni velük szemben.

Vargovics Józsefné: Én sem akarok ismétlésekbe bocsátkozni, de valahol mégis azokról a gyerekekről van szó, aki egyre kevesebben vannak és igen is a gyerekek megérik ezt a változást. Nekem az a javaslatom, ha van lehetőségünk béreljük az óvodát bizonyos határig és a szakembereink üljenek össze hátha valami megoldást találnak mert valahogy úgy érzem, hogy az intézmények bezárásával csorbul Nagykanizsa város vezetőinek tekintélye is.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Szeretném felolvasni azt a levelet amit a tárgyalás eredményeképpen a vezérigazgató helyettes küldött. Nem az egész levelet olvasom fel. Ettől az

időponttól kezdve, ez a tanév vége, a vállalat további támogatást nem nyújt és törvényi kötelezettségének megfelelően a lehető leghatékonyabban kíván gazdálkodni a tulajdonába levő és az intézkedésben érintett ingatlanok vonatkozásában. Továbbiakban az érintett ingatlant a MÁV Rt üzleti céljainak megfelelően kívánja hasznosítani. Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy 12 óvoda sorsáról van szó országos szinten minden megyei jogú várossal aki ilyen kérdés elé került felvettem a kapcsolatot. Egyetlen városban nem merült fel az óvoda további működtetése.

Hadd mondjam el Szombathely megoldását ahol egyetlen intézményt zártak be az eddigiek, nem is kívánnak a következő időszakban sem bezárni. Elhelyezik a gyermekeket és majd utána tárgyalnak a MÁV-val hogy esetleg az óvodát megvásárolják, vagy bérebe veszik, mert az épület állagát jónak tartják. De az, hogy ők tovább működtetik az óvodát, ez sehol nem került elő. Nagyon nem akarom az időt húzni, és ezért ne vegyék rossz néven, hogy szakemberként a számokkal szembesítem Önöket, nem akarok arra utalni és nagyon köszönöm, hogy ilyen felelősséggel átérzik, hogy kisgyerekek sorsáról van szó, de kérem ne felejtsek el, hogy egy hónappal, két hónappal ezelőtt is kisgyermek sorságról volt szó, egy ugyanilyen nagyságrendű óvodát zártunk be, az Arany Óvoda egységről van szó, azok a gyermekek ugyanúgy sérülnek, mert ki kell, hogy mondjam, igen is sérülnek a gyerekek, még szerencse, hogy olyan csodásan van összerakva a gyerek, hogy ezt a sérülést, hogy ha kellően foglalkoznak vele, viszonylag hamar feldolgozzák de nagyon kérem önöket, hogy amikor a saját óvodáinkban ilyen racionalizálásra kényszerülünk és a várható beiratkozások azt jelzik, hogy további szabad kapacitásaink vannak, kérem ne vegyék át az óvoda működtetését, szakmailag nem tudom elfogadni, hadd tegyem hozzá, ritkán mondtam ilyent, erkölcsileg sem tudom elfogadni ezt a döntésüket. És a végére hagytam, de szeretném azért a számokkal szembesíteni Önöket. A benyújtott, az óvoda vezetője által benyújtott információk alapján és kihangsúlyozom, hogy ez az óvoda nem tartozik semmilyen szinten a hatáskörünkbe, tehát nyilván korlátozottan áll rendelkezésünkre információ ezért a szakmai működésre nem is kívánok kitérni, de annyit engedjenek meg, hogy elmondjam, hogy örülök hogy elmentek az óvodába, nagyon kérem Önöket, hogy a saját óvodáinkat is látogassák meg, két óvodának nincs pillanatnyilag tornaszobája, de az összes többinek is jól felszerelt tornaszobája, az óvodáink egy része felújított, nem kívánom ezt tovább részletezni, de javaslom, hogy az összehasonlítás kedvéért, hogy megnyugodjanak, hogy az önkormányzati óvodákban is jó helyük lesz ezeknek a kisgyermeknek. A MÁV tervezése szerint egy kisgyermekre eső költség 320.000 Ft körüli összeg, a nagykanizsai adatok alapján az átszervezés előtti adat pedig 213 Ft volt, hogy szembesüljünk azzal, hogy az átvételnél ezt a különbözetet vállaljuk fel és ha szóba kerül a bérlési díj akkor erre még rátevérdik a bérlési díj és azt kell, hogy mondjam, hogy az óvodások száma nem növekszik. Sérelmezték tegnap, igazuk van, de le kellett, hogy írjuk, hogy ennek az óvodának a megszüntetése az átvétele a gyerekeknek valamennyire korrigálja azokat a problémákat amivel szembesülünk az önkormányzati óvodákban.

És még egyet kérek, ne felejtsek el, itt már elhangzott ez a mondat, nem Nagykanizsa önkormányzata zárja be ezt az óvodát, a MÁV Rt. döntött úgy, hogy ezt az óvodát nem kívánja tovább működtetni. Zárásképpen: nagyon kérem Önöket, ne felejtsek el, egy hónappal, két hónappal ezelőtt hasonló volumenben saját óvodáinkról elég kemény döntést mondtunk ki.

Dr. Fodor Csaba: Nem igazán szívesen emlegetném az Arany Óvodát, mert nekünk azt mondták, hogy életveszélyes azért kell bezárni. Akkor most igaz vagy nem igaz. Ha igaz, akkor én ezt nem tartom gusztusosnak fölházdálni és a szemünkre vetni, ugyanis akkor a kettő között nincs semmiféle kapcsolat.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Az egyik épületet életveszélyessé nyilvánította az önkormányzat, tehát a két óvoda épületének az egyikre vonatkozott. Az Arany Óvoda megszüntetésének a fő indoka nem az épületnek az állapota volt, hanem az, hogy a három csoportban összesen 52 kisgyerek volt, hasonlóan a Hétszínvirág Óvodához, és a Hétszínvirág Óvodának a létszámcsökkenése lehetővé tette, hogy egy vadonatúj felújított óvodában elhelyezést nyerjen az az Arany János úti óvoda, amely nyilvánvalóan nem az ideális körülmények között került elhelyezésre, de az elsősorban a létszám indokolja azt, hogy a saját ágazatunkban átszervezést kellett végrehajtanunk.

Dr. Horváth György: A határozati javaslat el nem fogadása esetén attól tartok, hogy egy hónap múlva, vagy másfél hónap múlva egy kanizsai óvoda bezárásáról lenne szó, ahonnan megint 7-8 embert el kellene küldeni. Sajnos ettől tartok én, mert a racionalitás mást kíván. Nem lehet az véghez vinni, amit szeretnénk, hiszen az lenne az ideális, hogy még kisebb csoport létszámokkal dolgozzanak az óvodák ez gazdaságilag nem lehetséges, ha most ezt az előterjesztést nem szavazzuk meg akkor két hónap múlva egy másikat fogunk megszavazni, ahonnan akármelyik óvodát mondom ugyanígy

fognak elbocsátani, ráadásul hadd mondjam, hogy a mi dolgozóinkról van szó, Kanizsa által fenntartott óvodáról.

Röst János: Azt hiszem, hogy a képviselőtestület tagjai az eddigi döntéseiket sem jókedvükben hozták meg, amikor intézménybezárásokról döntött, illetve szűkítésekről döntött. Mostani döntés szintén nem ennek az aspektusából születik, itt osztályvezető asszony elmondta a MÁV-nak az álláspontját, azt hiszem, hogy az önkormányzat nem tehet mást, mint hogy ezt a döntést meghozza fájó szívvel. Arra viszont mindenképpen ígéretet kell tennünk, hogy a gyerekek elhelyezése az garantált, azt is megígérhetjük, hogy az a három nem kanizsai kisgyereknek az elhelyezését az önkormányzat be tudja vállalni, mert úgy gondolom, hogy erre a három főre megoldást tudunk találni, de ettől eltérő döntést nem hozhat. Nem akarom elmondani a jelenlegi hiánynak a kérdést a költségvetésbe, nem akarok belemenni személyi kérdésekbe, mert ezeket a döntéseket korábban meghoztuk én azt kérem, hogy fájó szívvel de mondja ki a határozati javaslatot az önkormányzat.

Papp Péter: Csak szeretném emlékeztetni önmagunkat arra, hogy testületi ülésen, bizottsági üléseken, illetve a költségvetés előkészítésének szakaszában nagy vitákat folytattunk arról, hogy hány óvodát, hány óvodai csoportot zárjunk be. Az ésszerű a számok oldaláról megközelítve azt mondtuk, hogy 10 óvodai csoportot, ebből nyögve-nyelve betudtunk zárni illetve át tudtunk helyezni 4 óvodai csoportot, most a kapacitásunkat ilyen helyzetbe ne bővítsük még föl egy 60-70 férőhellyel az 1650-es kapacitásunkat, ahova jövőre talán 1200 óvodás fog járni. 30%-nál nagyobb kihasználatlanság, szabad kapacitás lesz amit nekünk fűteni, takarítani, illetve óvodapedagógussal ellátni kell, mert ha nem húszan, hanem csak tízen vannak ott, ugyanannyi pedagógus kell.

Azt mondom, hogy fontoljuk meg ezt a döntést kényszerű döntés, persze, hogy kényelmetlen, az érintett gyermekeknek, az érintett óvodapedagógusoknak és az óvoda dolgozóinak, de ezt a terhet Nagykanizsa önkormányzata most már csak azért se vállalja át, mert jövőre amikor megint elővesszük, hogy óvodai csoportot kell bezárni, akkor hogy nézünk azoknak az óvodapedagógusoknak a szemébe akik évek, vagy évtizedek óta már az önkormányzat dolgozói voltak.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Azért nem lehet halogatni a döntést, hogyha azt az ígéretünket be akarjuk tartani, hogy a kisgyerekeket a szülők által igényelt óvodákba helyezzük el, mert március 31. és április 1. a beiratkozás napja. Ha mi nem tudjuk külön eljárásban előtte beírni ezeket a gyerekeket, akkor után az a helyzet áll elő, hogy maradék helyekre jutna elhelyezés és már most is a tegnapi szülői értekezleten kiderült, hogy nagyon sokan, legalábbis úgy tűnt, a Szent Imrét választanák, tehát már ott ki kellett, hogy mondjuk, hogy az elmenő gyerekek létszáma maximum 7-8 gyerek elhelyezését teszi lehetővé abban az egy óvodában. Még így is korlátozott bizonyos fókig a lehetőségünk, de a csoportos elhelyezést is felajánlottam, ahogy az előterjesztésben szerepel, a Kossuth óvoda változatlanul fenntartja ezt az ajánlatát, sőt a mai napon a Rozgonyi Óvoda kibővítette, hogy a Rozgonyi Óvoda is áll a feladat elébe, ha az a döntés születik, hogy csoportosan helyezzük el.

Zakó László: Konkrét számok megjelölése nélkül utalni szeretnék arra, hogy a tisztelt képviselőtársaim a mai nap még hátralévő részében meg fognak olyan döntést szavazni, ahol majd az én meglátásom szerint több tízmillió forintot dobnak ki az ablakon, Ipari Park területéről van szó. Azért ilyenkor arra is gondoljanak, amikor itt csámcsogunk olyan összegeken, amin nem volna szabad, és még mielőtt néhány embert gombnyomásra készítenék azzal, hogy ez demagóg szöveg, így van tisztelt Kelemen képviselőtársam, azért nagyon egysíkúan nézik ezeket az előterjesztéseket. Minden úgy megközelíteni, hogy ezt nem éri meg a városnak fenntartani. Megkérdezem, hogy ha kis létszámú csoportok lennének a városban, de ez az iskolai osztályokra is vonatkozik, akkor Önök nem hallottak még arról, hogy mondjuk egy pedagógus vagy egy óvónő sokkal többet tudna foglalkozni időben egy gyermekkel, hogyha kevesebb gyermek jut egy pedagógusra? Mindent csak ennyire száraz számokon keresztül tudnak megközelíteni?

Bicsák Miklós: Én arra kérem Önt tisztelettel, hogy tessék megadni az alapítványnak a szót.

Litter Nándor: Meg fogom adni. Elsőnek adtam meg neki a szót, csak úgy gondoltam, hogy meghallgatja mindenkinek a hozzászólását, és azt követően újra megadom a szót.

Kuczoginé Tálosi Amália: Egy kiegészítést szeretnék tenni, a vezérigazgatóságtól érkezett levelet szeretném kiegészíteni. Ott hagyta abba osztályvezető asszony, hogy a továbbiakban az érintett ingatlant a MÁV Rt. üzleti céljainak megfelelően kívánja hasznosítani. Ezt követően az következik,

hogy a fentiek mellett társaságunk nyitott az önkormányzat bármely, az ingatlant érintő alternatív javaslatára, ha az jobban szolgálja a gyermekek, szülei, a pedagógusok és más munkavállalók érdekeit és nem ellentétes a MÁV Rt. terveivel. És még annyit a pénzüsszegekről, ha nekem most volna 10.426.000 Ft-om, akkor ezt az óvodát tudnám működtetni. Gyakorlatilag éves szinten 10.426.000 Ft a forráshiányunk.

Elmondtam az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságon azt, hogy melyek azok a költségcsökkentő tényezők, amelyek ugyanazt a költséget eredményeznék a mi óvodánkban is, mint az önkormányzat óvodáiban, hiszen ha ez az óvoda önkormányzati működtetésbe kerülne, akkor először is nyilvánvalóan több gyerek jelentkezne ide, mert nagyon sok olyan kisgyerek nem jött hozzánk, aki nem tudta megfizetni azt a bizonyos önköltség térítési díjat, amit az alapítványi óvodában meg kellett fizetni. Vannak, akik ezért nem igényeltek bennünket, és a létszámunk gyakorlatilag, hogy 40, ennek is köszönhető. A másik, önkormányzati fenntartásban nyilvánvalóan ez az óvoda nem működhetne önállóan, tehát a vezetői pótlék, a helyettesi pótlék mind kikerülne a bérköltségből, nyilvánvalóan a közalkalmazotti bértáblázat lenne érvényes, ez éves 1.5 millió Ft-ot jelentene. Ez már mindjárt 225.000 Ft-ra csökkentené az egy gyerekre jutó költséget. Természetesen ehhez hozzá kell tenni az önkormányzat által működtetett központi konyha rezsiköltségét, ami nem tudom, majd mikor kerül megtárgyalásra, mert éppen január 1-jétől terhelnek bennünket 89%-os rezsivel, amit szintén nem értek, de ez most nem ide tartozik, talán majd egy következő közgyűlésen. Ugyanis arról 2001. márciusában volt egy közgyűlési határozat, amiben megfogalmazódott, hogy támogatásként rezsiköltség nélkül kapjuk az étkezést. Na most akkor rászámoljuk ezt a rezsiköltséget vagy nem számoljuk rá?

Sajni József: Tulajdonképpen egész eddig a vitából egy momentum kimaradt, mégpedig a Ligetvárosi óvoda. Amennyiben ez az óvoda tovább üzemelne, az természetesen a Ligetvárosi óvodának a létét megkérdőjelezné, illetve annak a területnek az ellátását megkérdőjelezné. Innentől egy nagyon sajátos problémával állna szemben az önkormányzat, ami azon a területen jelentkezik, és természetesen biztosítani kellene a gyermekeknek az utaztatását és egyebeket. Tehát ezek mind költségként merülnének fel. Úgyhogy ez egy adalék még ehhez.

Litter Nándor: Valóban az volt az első gondolat, hogy a Ligetvárosi óvoda megszüntetésével az ott lévő gyerekeket ide hoznánk át. Mivel azzal olyan feszültségeket gerjesztenénk, mert az ott lévő szociális körülmények miatt ez a változat nem kapna a szülők részéről támogatást, még az eddig elmondottakon kívül azt gondolom, hogy nem lehet ezt felvállalni. Nagyon nehéz szívvel és az összes érvet meghallgatva, megértve és nem szeretnénk, hogyha jövőre hasonló problémákkal kellene szembenézni a többi intézményeinknél és ezt végiggondolva én azt javaslom, hogy hozzuk meg itt a döntésünket és a támogassuk az előterjesztést. Kérem Önöket, hogy szavazzunk az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

75/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Vasút a Gyermekekért” Alapítvány Óvodájának önkormányzati intézményként való további működtetését nem vállalja. Az óvodába járó nagykanizsai gyermekek elhelyezését a szülők által választott önkormányzati óvodában külön felvételi eljárásban biztosítja.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

SZÜNET

5. Helyi iparűzési adórendelet módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta, többségi szavazással egyetért a határozati javaslattal.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és 5 igen szavazattal egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

Litter Nándor : További hozzászólás nincsen, úgy látom. Megkérem Önöket, hogy szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2003.(III.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 17/2003.(III.26.) számú rendelete a helyi iparűzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

6. Nagykanizsa, Szabadhegy városrész közművesítés beruházási programja és egyes telkek építési feltételeinek a meghatározása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta március 17-én a napirendi pontot, és a határozati javaslattal egyetért 9 igen, 0 tartózkodás és 0 nem mellett, ellenben apró módosításokat tettünk az előterjesztéshez, mégpedig az építési előírásokkal kapcsolatban. A határozati javaslatban a Tűzoltó Parancsnoksággal csak a téma általános megvitatásokkal kelljen egyeztetni, nem minden egyes tervek esetében. Ezt 9 igen, 0 tartózkodás és 0 nem mellett gondoltuk így elfogadni. Az Önkormányzati Tervtanács véleményére figyelemmel szövegrész a rendeletben ne szerepeljen, mert szerintünk ez teljesen felesleges. A Tűzoltóság elhagyása mellett szól az is, hogy földszint + tetőtérig gyakorlatilag a jelen rendelet szerint a Tűzoltó Parancsnokságot nem kell megkeresni. Ezt 8 igen, 0 tartózkodás és 0 nem mellett fogadtuk el. A következő a probléma, 12 méternél keskenyebb ingatlanok esetében a fenti kedvezményeket nem kellene figyelembe venni, tehát ez gyakorlatilag egy ikresítetten történő beépítésre lenne alkalmas. Még nekem lenne a határozathoz egy módosító javaslatom. Sajnálom, hogy akkor ott a bizottsági ülésen nem jutott eszembe. A következő a helyzet: 14 méternél a 6 méter oldalhatár távolság meghagyásával 8 méter széles épületet szabad építeni, ami úgy normálisan már beépíthető és megtervezhető. Ez az általunk elfogadott, ha minden nélkül fogadnánk ezt a módosítást, hogy 4 méterig le lehet menni az oldalhatár távolsággal, ezt kb. azt az anomáliát vetni fel, hogy például egy 13,5 méter széles teleknél 9,5 méteres épületet szabadna építeni, én azt gondolom, hogy Szabadhegy esetében ezen belül is maximálni kellene 8 méter szélességben a tervezhető épületet. Nem kell mindenáron arra törekedni, hogy a 4 méterig be lehessen építeni, tehát ez annyit jelent, hogy egy 13,5 méter széles épületnél 5,5 méterig lehetne levenni az oldalhatárt, tehát a 8 méter kikötését, én azt gondolom, hogy ezt támogatnunk kellene és támogatni lehetne. A napirenddel kapcsolatos, amit megtudtunk, a bizottsági ülésen gyakorlatilag ez nem szerepelt, hogy úgy tudom, hogy egy csomó emberrel megegyeztek a kisajátítási témában, történtek tárgyalások, és én azt gondolom, hogy itt a terület kisajátítását folyamatba kellene tenni és minél előbb a végleges, majdan elérhető, a 20 méteres, meg egyéb, ha 14 méter lesz, 20 méter lesz, az OSZ szerint volt még a megépítése az egésznek az elindítása, és ezért akkor az 20 méterben szerepelt, az OTÉK 22, szerintem ezt a meglévő beépítésnél szerintem a 22 méternél már nem kellene figyelni, csak az új telekalakításoknál.

Papp Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság időben később tárgyalta ezt a napirendet, mint a Városfejlesztési Bizottság és ismertük azt a módosító javaslatot, amit Papp Nándor képviselőtársam beterveztett, és a Gazdasági Bizottság azzal a módosítással 7 igen, 1 tartózkodás mellett javasolja a képviselőtestületnek most elfogadásra a határozati javaslatot. Annyit szabad legyen hozzátennem, ha Szabadhegyről tárgyalunk, képviselőtársaim most kaptak szabadhegyi lakók közül többek aláírásával egy levelet, amiben az ott uralkodó áldatlan közlekedési állapotokra hívják fel a figyelmet. Ezt a legközelebbi időszakban bizottsági szakba szeretném vinni, és az a kérésem, hogy bizottsági üléseken, illetve ha testületi döntést igényel majd a döntésünk, akkor a testületi ülésen a minimális lakhatás feltételeit biztosítsuk Szabadhegy városrészben.

Litter Nándor: Úgy látom, nincs több hozzászólás. Akkor ezekkel a módosításokkal, amit a Városfejlesztési Bizottság megtett, amit pluszban, az is, természetesen fel fogom olvasni. Megkérdezem, hogy a kisajátításokkal kapcsolatosan tudunk-e válaszolni?

Zámbó Tamás: Több ingatlanulajdonossal megkezdtük a tárgyalást, a megállapodást előkészítettük, aláírásra viszont nem kerültek a költségvetés év közbeni módosítása miatt. Kisajátítási eljárással ugyanez a helyzet, kezdeményeztük, de nem fejeződött be a költségvetés módosítása miatt. Egy esetben történt adásvételi szerződés megkötése, erre vízelvezetés miatt volt szükség.

Litter Nándor: Akkor azokkal a módosításokkal a Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondott, tehát hogy a Tűzoltó Parancsnoksággal csak a téma általános megvitatásakor kell egyeztetni, Önkormányzati Tervtanács véleményének szövegrész a rendeletben ne szerepeljen, illetve 12 méternél keskenyebb ingatlanok esetében a fenti kedvezmények nem vehetők figyelembe, illetve volt egy kiegészítő egyéni javaslat, hogy maximum 8 méter széles épület építhető.

Papp Nándor: És hogy nem kell mindenáron a 4 méterhez ragaszkodni ...

Litter Nándor: Így van. Ezekkel a kiegészítésekkel én javasolom a határozati javaslat elfogadását.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

76/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Szabadhegy városrész beruházási programot az 1. számú melléklet szerint jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a programban foglaltak ütemes végrehajtásáról, a további évek költségvetésében a célok meghatározásáról és szerepeltetéséről, annak terhelhetősége függvényében az éves előirányzatok szerint.

Határidő: évente 2006-ig február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: A rendeleti javaslat szerint el kell fogadnunk a 2. számú melléklet szerint Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervéről és a helyi építési szabályzatról szóló rendelet módosítását. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2003.(III.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2003.(III.26.) számú rendelete a Nagykanizsa, Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 45/2002.(IX.27.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

7. **Javaslat a 15/2001.(IV.4.) számú, az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
Előadó: Kelemen Z. Pál bizottsági elnök

Litter Nándor: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Kelemen Z. Pál: ... azzal az észrevétellel, hogy képviselőtársam felhívta egy tárgyi tévedésre a figyelmemet. A második bekezdésben az áll, hogy sem az elmúlt, sem az idei évben nem biztosított költségvetési fedezetet, a tavalyi évben volt rá 5 millió Ft fedezet, de nem fizettük ki.

Kérem, úgy vegyék figyelembe az előterjesztést, hogy az idei évben nem biztosított, mert a tavalyi évben volt egy minimális összeg biztosítva. Nem kívánom külön indokolni a leírtakat. A bizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést, a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Csáka Iván: A közgyűlésnek tárgyalásra javasolta a bizottság. Itt azért amellet, hogy volt az az 5 millió Ft, amiből nem tudom mennyit, azért az első lakáshoz jutóknak fizettünk ki, azért van egy olyan mondat, amit nem tudom, hogy honnan vesz az előkészítő. Az, hogy a támogatást igénybe venni kívánók száma pedig jelentősen csökkent. Akkor, hogy ha felfüggesztettünk valamit 2001-ben, és nem ítéltünk oda, nem lehetett beadni kérvényt, akkor ezt nem lehet így megállapítani, hisz nagyon sokan, nem is lehet csodálkozni rajta, de nagyon sokan érdeklődte, hogy hol van, lesz-e ilyen. Arra lehet hivatkozni, hogy jelenleg a költségvetés nem bírja el.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, akkor kérem, hogy szavazzunk a rendeleti javaslatról, amely szerint hatályon kívül helyezzük ezt a rendeletünket.

A közgyűlés 19 szavazattal és 6 ellenszavazattal a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2003.(III.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2003.(III.27.) számú rendelete a 16/2002.(II.27.) számú rendelettel módosított 15/2001.(IV.4.) számú, az első lakáshoz jutók helyi önkormányzati támogatásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

8. **Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2003. évi üzleti tervének jóváhagyása (írásban)**

**Előadó: Maros Sándor ügyvezető
Lukács Ibolya ügyvezető
Czoma Péter ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
Schmidt László ügyvezető
Ferencz József ügyvezető
Silló Barnabás ügyvezető**

Litter Nándor: Én egy kiegészítést szeretnék hozzátenni, hogy az NSR-rel kapcsolatos taggyűlési tárgyalások nem fejeződtek még be. december 30-án volt az első tárgyalásunk az üzleti tervről, ahol függőben hagyunk bizonyos kérdéseket, de azok a részek, amelyek pillanatnyilag a költségvetésben szerepelnek, 31 millió Ft-os bérleti díjat fizeti az NSR a városnak, tehát az elfogadásra került. Én úgy gondolom, hogy további finomítások után még esetleg ez az összeg növelhető. A közeli napokban kerül sor az üzleti terv véglegesítésére, hiszen Ferencz úr nem tartózkodott Magyarországon, ezért ez nem tudott lebonyolódni. Ezért én egy olyan nyitottságot kérek, hogy ez még tovább változhat, természetesen a költségvetésünk javára.

Cseresnyés Péter: Javaslom, hogy az NSR-ről ne szavazzunk, vegyük le és legközelebb beszéljünk róla, Ha még változhat, akkor miről döntünk?

Litter Nándor: A magam részéről el tudom fogadni a javaslatot, a taggyűlés után akkor visszahozzuk a közgyűlés elé ezt az üzleti tervet.

Budai István: Ott folytatom, ahol Cseresnyés képviselőtársam abbahagyta. Úgy gondolom, hogy nem is közgyűlési határozat az NSR üzleti tervének elfogadása, ugyanis az egy többségi tulajdonú, de nem egyszemélyes gazdasági társaság. Abban a gazdasági társaságban a polgármester képviseli a tulajdonost, és mi úgy gondoljuk, én legalábbis, a Pénzügyi Bizottság ülésén is erről beszélgettünk, hogy a kft. taggyűlése fogadja el az üzleti tervet, mi a polgármester urat hatalmazzuk fel az üzleti terv elfogadására vagy nem elfogadására. Ha már itt az NSR-nél ragadtunk, akkor én azt gondolom, hogy mi a polgármester urat azzal indítsuk útnak a taggyűlésre, hogy ezt az üzleti tervet így, ahogy van, ne fogadja el, ugyanis mondta is, hogy nem végleges, de itt olyan költségtényezők vannak, amelyeket megítélésem szerint nem indokolt, hogy felmerüljenek. Különös tekintettel a bérköltségre. Ha megnézik a képviselő urak, hölgyek, akkor itt olyan magas bérköltséggel gazdálkodik ez a gazdasági társaság, hogy – így fogalmaztam Pénzügyi Bizottsági ülésen – ha a többiek megtudnák, akkor elsárgulnának ez ügyben, tudniillik jelentősen többszöröse a bérköltség a más gazdasági társaságokhoz viszonyítva. Én számokat most nem akarok mondani szándékosan, mert akarom, hogy üzleti érdekeket sértsek, de azért ezt érdemes lesz majd megvizsgálni. Érdemes lesz megvizsgálni a gépjármű és közlekedés dolgait. Itt 30.000 km-t irányoz elő az egyik gépkocsira. Egy nagykanizsai székhelyű, nagykanizsai tevékenységet folytató gazdasági társaságnál nagyon soknak tartom. Amellett még saját gépkocsi használatot fizet, aztán van egy kismotor, ami ugyancsak fogyaszt. Szóval itt 1 millió Ft körüli gépkocsi költség jelenik meg. Nagyon magasnak tartom én a magam részéről a telefonköltséget. Tehát ezekkel a dolgokkal meg kellene barátkozni. Nem értem, például van egy olyan promóció és képzés című fejezet, amiben az van zárójelbe téve, hogy bagolai futball egyesület támogatása. Miért promóció. Én még előszedtem az idegen szavak szótárát is, nem tudtam összehozni a promóció fogalmát ezzel a tevékenységgel. Úgy gondolom, ezt magyarosítani kellene. Az idegen szavak szótárában ezt találtam, hogy előlépés, előléptetés és kinevezés a promóció. Lehet, hogy más jelentése is van.

Litter Nándor: Marketingben más jelentése van, de ebbe most ne menjünk bele.

Budai István: Nem is azért mondtam, de nem értem, hogy a bagolai egyesület támogatása

Litter Nándor: Azt kérem, hogy az NSR-rel kapcsolatos most ne tárgyaljuk.

Budai István: Pontosán ezért akarom most elmondani, hogy ennek ismeretében én arra kérem a polgármester urat, hogy finomítsák ezt a dolgot, és nagyjából illeszkedjen bele azokba a városi költségelemekbe, amit mi a gazdasági társaságainknál más vonatkozásban is megteszünk.

Dr. Kolonics Bálint: Az aljegyző asszony véleményét szeretném kikérni, hogy ha többségi tulajdonos az önkormányzat, akkor valóban a közgyűlés döntése szükséges az NSR esetében. Így van-e ez valóban?

Dr. Gyergyák Krisztina: Én Budai úrnak, illetve a Pénzügyi Bizottságnak a véleményével értek egyet, mivel a taggyűlés dönt az üzleti tervről, s jelen esetben a taggyűlés nem a közgyűlés, nem úgy, mint az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál. Tehát ebből kifolyólag a taggyűlésen a polgármester képviseli az önkormányzatot, mint az egyik tagot, tulajdonképpen, és a közgyűlés felhatalmazása szerint jár el, az ő képviselőtében jár el a taggyűlésen. Ez a véleményem.

Budai István: Azt szeretném indítványozni, hogy gazdasági társaságoként kellene akármilyen sorrendben végigmenni az NSR után.

Litter Nándor: Van-e még az NSR-rel összefüggésben valakinek valamilyen észrevétele? Amennyiben nincsen, akkor én egyetértek azzal a javaslattal, ami megfogalmazódott Cseresnyés Péter részéről, hogy most vegyünk le a napirendről.

Zakó László: Én bizottsági szakaszban is elmondtam és idetartozik, hogy az értékelést a kft. ügyvezetője azért írja alá, és akkor úgy kerüljön a képviselők elé.

Dr. Fodor Csaba: Az NSR ügygel összefüggésben azt javaslom, az egészet vegyünk le a napirendről és hozzuk vissza. Normálisabb átdolgozás után.

Litter Nándor: Először Dr. Fodor Csaba javaslatáról szavazunk, hogy az összesen vegyünk le a napirendről. Én nem javaslom, hogy levegyük. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 5 szavazattal, 15 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Cseresnyés úr javaslatával egyetértek, tehát erről akkor nem kell szavaznunk. Én az NSR-rel kapcsolatos előterjesztésrészt visszavonom, tehát erről nem kell szavazni, a többit pedig most itt fogjuk tárgyalni az előbbi szavazásnak megfelelően.

Dr. Fodor Csaba: Azért kértem az előbb, hogy gondoljuk meg és vegyünk le az egészet, mert igazából túlzott jelentősége a dolognak nincsen, hiszen a költségvetés eleve elrendelte már egy hónapja a társaságaink működésének feltételeit elég alaposan, vagy nem kellő alaposan, de elrendelte. A saját bevételek tekintetében nyilvánvalóan nem, de az önkormányzat által finanszírozott jelentős összegek tekintetében igen, tehát túl sok mozgásterünk nincs. Nem sürget bennünket az idő ahhoz, hogy ezeket az üzleti terveket elfogadjuk, már csak azért sem, mert van olyan gazdasági társaság, amelynek az üzleti tervét szerintem a képviselő urak egy része nem is ismeri. Azért nem ismeri, mert kaptuk meg az anyaggal. Én magam ma délben jutottam hozzá úgy, hogy külön kértem. Ebben vannak olyan megállapítások, amelyeket biztos, hogy a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság megkapott, ez egy háromoldalas anyag, de az előterjesztésben ehhez képest egy fél oldalas valamifajta táblázat van, ami valóban arra nem nyújtott kellő alapot, hogy az ember értelmesen és átgondoltan tudjon dönteni ezekben a kérdésekben. Azért kértem, hogy vegyünk le, mert bár visszavontam az önálló képviselői indítványomat, a véleményem azért abban nem változott, hogy igenis ezeket az üzleti terveket adott társaságoknál, nem mindegyiknél, de át kell vizsgálni. Figyelembe kell venni az ÁFA törvény 22. §-ában írottakat, figyelembe kell venni ezen szakaszhoz fűzött APEH állásfoglalást, és ezt értelmezni kell közigazgatás, pénzügyi szakemberek bevonásával, talán nem árt, ha jogászt is megkeresnek, és ennek megfelelően kell az üzleti terveket átvizsgálni. Több társaságot érint például említhetném a Kanizsa TV Kft-t, említhetném az Uszoda Kft-t, a Gazdaságfejlesztő Kht-t, talán meg lehetne említeni bizonyos mértékben a KanizsaNet-et, de ezeket át kellene vizsgálni. Vannak olyan cégek, a Kanizsa TV Kft-nél például 8 millió valamennyi van beállítva ÁFA-ként, meg kellene nézni, hogy ez valós, nem valós, valamit ezzel csinálni kellene, figyelemmel az általam előbb hivatkozott jogszabályt és APEH állásfoglalást. Nem vagyok képes most ilyen előterjesztések alapján egyik gazdasági társaság üzleti tervéről sem dönteni, mert ha kicsi részgazságom is van az előterjesztésben, akkor nem vagyok hajlandó nem tényleges, valós számok alapján üzleti terveket elfogadni. Arról nem is beszélve, hogy a felügyelő bizottsági jelentéseket is most kaptuk meg, és bizony egyesekben ott is bizonyos kérdések, kétségek vetődnek fel. Tehát én ezért kérem, hogy vegyünk le. Természetesen megértettem a többség álláspontját és nem támogatom.

Litter Nándor: Ezt az ÁFA ügyet, úgy gondolom, rendeztük olyan szempontból, hogy Te visszavontad, én megígértem, hogy az a vizsgálat, amit kezdeményeztél, el fogjuk végezni, és annak megfelelően kezdeményezzük ott, ahol szükséges a terveknek a módosítását. Kanizsa TV. Kft. üzleti tervéről tárgyalunk.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság utolsóként tárgyalta a Kanizsa TV Kft üzleti tervét, és épp az előbb említett ÁFA kérdéskör miatt, ami felmerült, és amiatt is, hogy mi minden üzleti tervet

megkaptunk, igaz, hogy volt benn 14 soros és volt benn 37 oldalas. Azért én azt gondolom, van kis kft., nagy kft., de ekkora térfogatbeli különbségek üzleti tervek között nem szabad, hogy legyenek. A másik az összességében, hogy mindegyik kft.-hez nem kaptunk felügyelő bizottsági jelentést. Volt, amelyikhez érdemít kaptunk, volt amelyikhez egysoros kaptunk, volt amelyikhez olyat kaptunk, ami nem felügyelő bizottsági jelentés volt, hanem az ügyvezetőnek az üzenete, hogy mit kér még, meg miért nem tud felelősséget vállalni a kft.-jéért, de a nagyobbik többsége a kft. üzleti terve mellé nem csatolt felügyelő bizottsági jelentést, ezért a Kanizsa TV-nek az üzleti tervét 1 igen, 1 nem és 5 tartózkodás mellett a mi bizottságunk nem javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és mi már jobb helyzetben voltunk, mert időközben a teljes üzleti tervet gyakorlatilag megkaptuk, kivéve a felügyelő bizottsági jelentést, mert azt most kaptuk meg azzal a magyarázattal, hogy nem volt a felügyelő bizottsági jelentés ott, hogy most alakult meg egy újabb csapat, és én úgy gondolom, hogy ezt most így együtt el lehetne fogadni annak ellenére, mert a lényeg azért a kiküldött anyagban bent van, tehát az összesített anyag. Inkább olyan észrevételelem van, hogy ez az egész szöveges előterjesztés egy olyan sirámot jelent az én forgalmaim szerint, hogy ha a mostani pénzügyi források mellett megszűnnek a következő magazin műsorok, hogy a „Házban, ház körül”, a „Paletta”, a „Mi várunk”, az „Oppá”, a „Körjárat”, a „Sajt”, az „Őnök mondták” és a „Kapocs”, akkor én nem tudom, hogy mi marad ezen túl, mert majdnem mindent felsoroltam, de lehet, hogy valamit nem. De nekem az a véleményem, és a Pénzügyi Bizottságnak is ez a véleménye, hogy mindezekkel a problémákkal együtt a Kanizsa Televízióknak ebből kell gazdálkodni, és a költségvetésben előirányzott források értékéig a Pénzügyi Bizottság egyetért, elfogadja az üzleti tervét, és úgy gondolom, és telefonon én értekeztem a Maros úrral, ő maga is ezzel így ért egyet.

Dr. Fodor Csaba: Teljesen egyetértek Papp Péter elnök úrral, ezt az üzleti tervet így valóban ne fogadjuk el. A Pénzügyi Bizottságot meg nem értem. A Kanizsa TV Kft.-nek van egy műsorszolgáltatási szerződése az ORTT-vel. Ebben kötelezettségeket vállalt, hiszen azért kapott műsorszolgáltatást. Ha lecsökkentett pénzzel üzemeltetjük ezt a céget, és valóban fennállnak ezek a lehetőségek, akkor a saját szerkesztésű műsorok ideje nem tudja elérni a napi négy órát, ha már pedig ez így van, akkor a szerződést meg kell szüntetni. Már egyszer ezt kipróbáltuk, hogy milyen borzasztó nehéz még egyszer megszerezni ezt a műsorszolgáltatási lehetőséget. Én azt gondolom, hogy ezt nagyon alaposan át kell gondolni, és igaza van a Gazdasági Bizottságnak, ezt a közgyűlés így ne fogadja el, kérje vissza, figyelemmel arra ráadásul, amit én mondtam az ÁFA tekintetében is.

Litter Nándor: Hadd csatlakozzam ehhez, én másképp tudom. Saját készítésű műsornak számít az ismétlés, valamint vásárolt filmeknek a bemutatása. Maros Sándor véleménye szerint a szerződésben vállalt kötelezettség teljesítésének az égvilágon semmi akadálya nincs ilyen önkormányzati támogatás mellett. Nincs akadálya a szerződés teljesítésének.

Zakó László: Én nemmel szavaztam a bizottságban az üzleti tervre, tudniillik én akkor egy 14 soros kis táblázatot kaptam, amit nem fogadtam el üzleti tervnek. Jelzem, hogy a kft. ügyvezetője utána felhívott és kétségbeesetten mondta, hogy ők készítettek, csak nem jutott el hozzánk, és én azt hittem, hogy időközben eljuttatják a képviselőkhöz. Én mind a mai napig, eddig a percig nem láttam a kft. üzletét, nem tudom, miről kellene szavazni. Ezért kérem levenni a napirendről, a napirendi pontok közül.

Cserti Tibor: Érdekes napirendi pontot tárgyalunk. Igazán a mondanivalóban az általános jellegű résznél kellett volna elmondanom, és elnézést kérek, hogy általános jelleggel megfogalmazom a Kanizsa TV-nél pontosan, de őrá, ha valaha igaz, akkor tényleg igaz lehet. Egyrészt az üzleti terv elfogadásának ma költségvetés elfogadását követő stádiumban igazán aktualitása van. Általában normális gazdasági társaság az előző év mérlegbeszámoló elfogadásával egyidejűleg szokták az üzleti tervet az azt követő napirendi pontok között megszavazni. Ilyen értelemben időben vagyunk. Igazában a költségvetés előkészítésének stádiumában, tehát a 2003. évi költségvetés előkészítése mikor kezdődött? Szeptember, október végén, a megalapozó, belső számítások, és igazán ez a munka az év végén felgyorsult. A költségvetés elfogadásával az alapvető működési feltételek a támogatási rendszer szempontjából meg véglegesítődtek. Ebből a szempontból én tökéletesen egyetértek azokkal a képviselőkkel, ami a Fodor Csaba képviselőtársunkban is munkált, hogy akkor az adott konkrét gazdasági év szempontjából az önkormányzat által ellátandó feladatokat, amikor az adott konkrét költségvetési évre megfogalmazzuk, akkor egy megállapodás keretén belül a lehető

leghatékonyabban biztosítsuk az adott támogatási összeg felhasználását, és ezen belül nem mindegy, hogy mekkora összeget fizetünk be adóként, jelent esetben ÁFA-ként a tisztelt magyar államnak, és mennyi marad effektív a támogatott tevékenység ellátására. De ez helyre tehető, ettől függetlenül az üzleti tervek bármelyike elfogadható lenne. A második olyan álláspontot és általános jellegű felvetést azért hadd mondjak el, ami kijött a Gazdasági Bizottság ülésén és jó szívvvel, Papp képviselő urat akkor helyettesítettem és a bizottsági tagok megbízást adtak arra, hogy mondjam el Önöknek közgyűlés előtt is, hogy bizony a jövőt illetően bármelyik önkormányzati gazdasági társaságnak az üzleti tervére vonatkozóan mindenféleképpen egyfajta általános jelleggel a tartalmat és formát javítani kell. A formáról nem beszélek, sokféleképpen lehet, a tartalomról igen. A tartalomnak mindenféleképpen az üzleti terv kategóriájának megfelelő kell, hogy legyen. Befejezéséppen mindenféleképpen az elterjesztett anyagnak tartalmaznia kell az előnyöket és a hátrányokat, hogy mit tudunk megvalósítani és stratégiailag hova jutunk ezáltal. Itt jelen pillanatban a költségvetési támogatások véglegesítésének a birtokában én úgy gondolom, egyetlenegy társaság, mégpedig a Nagykanizsa Gazdaságfejlesztő Társaság lóg ki ebből a sorból a sajátos feladatok ellátása szempontjából, míg a többi az általában a közfeladat ellátásnak egy sajátos szegmensét ragadja meg. A kht esetében pedig az a bizottságnak az általános javaslata, hogy működési jellegű támogatást semmiféleképpen az önkormányzati rendszer keretében nem tud elképzelni, és ez gyakorlatilag a Számvevőszéki vizsgálatban és a minisztériumi állásfoglalásokban körvonalazódott, mert ha az önkormányzat létrehoz egy ilyen jellegű szervezetet, akkor a vagyonegészt úgy biztosítsa, hogy annak a működtetői hozamából legalább a fenntartás működési jellegű kiadásaira fedezetet nyújtson. Tehát önkormányzati támogatás, mint ilyen maximum a likviditás kezelés vetődhet csak fel. Ezek az általános jellegű dolgok. A Kanizsa TV esetében azt el kell, hogy mondjam a mundér becsülete érdekében, és nem az én mundérom ez, de miután megkerestek, és felhívták a figyelmemet is, hogy az önkormányzati gazdasági társaságok üzleti tervének előkészítése több hullámba került be a hivatalba is, és itt jelen esetben elkallódott a tényleges üzleti terv. Végző soron én megkaptam azt a változatot is.

Én a magam részéről azt mondtam, hogy ha az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság gondolom, majd megnyilvánul, és elmondja, hogy az a szakmai tartalom a csökkentett támogatás mellett, számára elfogadható, és a közfeladat ellátása szempontjából azt a minimum mértéket megüti, akkor nekem, mint képviselőnek abszolút nincsen semmi aggályom ezzel a témával kapcsolatosan. Nyilván fájlalom az adott műsoroknak egy jelentős részének az elvesztését, ha az alapfeladatot betölti. Én azt mondom, hogy ennek keretén belül a Kanizsa TV-nek az a 14 soros kritikai észrevételét akkor itt most mellőzzük egy picit, mert valahol megvan, jóváhagyható, de egyébként az nem zavar.

Litter Nándor: Egy dolgot szeretnék mondani és mindenkinek a figyelmébe ajánlani, hogy a Kanizsa TV és a Kanizsa Újságnak az ügyét költségvetési szempontból is külön előterjesztésként tárgyaltuk. Ott azok a kérdések, amit itt most többen érintenek, azok a műsorszerkezettel elkezdve, terjedelem, azokat alaposan megtárgyaltuk és azoknak a visszatükröződése most ez az üzleti terv. Ezen két társaság vonatkozásában azt hiszem, hogy az előkészítettség rendkívül jó.

Sajni József: Részben azért is megszólítottam, részben pedig azért, mert valóban mi ezzel már találkoztunk, ezzel a szakmai tervvel, és akkor valóban a bizottságunk ezt elfogadta, és igazából egyetértett azzal a pénzügyi kerettel, amivel ez a szakmai program megvalósítható volt, és jelen pillanatban ez köszön most vissza összességében is.

Papp Péter: Úgy gondolom, én voltam az, elárulom, aki a Kanizsa TV Kft-nél igennel szavazott, hogy még ezt a 14 soros – mert én azt a változatot kaptam – üzleti tervet is fogadjuk el, mert azzal, hogy mi elfogadjuk, vagy nem fogadjuk, igazándiból nem történik semmi. Ha itt most mi megnézzük azt, amit Fodor képviselőtársunk felvetett, és én bízom abban, hogy ennek több kft-nél lesz üzleti haszna, hogy az a haszon hol fog lecsapódni majd, mennyiben az önkormányzat büdzséjében, mennyiben a kft-knek, ezt majd, azt hiszem, mindenképpen vissza kell hozni testületi ülésre és testületi döntést kell hozni, és vagy a kft-k üzleti tervét, vagy az önkormányzat költségvetését, vagy mind a kettőt módosítunk kell. De én úgy gondolom, hogy azzal erős kritikával, hogy ez az én olvasatomban nem elégti ki az üzleti tervvel és a felügyelő bizottsági jelentéssel szemben támasztott követelményemet, én azt mondom, hogy ettől ez még egy üzleti terv, amit mivel a költségvetés sarokszámát ez a képviselőtestület fogadta, határozta a Kanizsa TV Kft részére, én azt javaslom, fogadjuk el ezt az üzleti tervet.

Litter Nándor: Cserti úr véleményét is figyelembe véve javaslom, hogy a határozati javaslatok egy 8. ponttal egészüljenek ki, hogy a hivatal készítsen az üzleti terv készítésének általános szabályaira

vonatkozó propuskát vagy támogató anyagot az egyes társaságoknak és az lesz az elvárás velük szemben, hogy ezen anyagnak megfelelően készítsék el a jövőben az üzleti tervüket. Javaslom azt is, hogy a felügyelő bizottságok számára is adjunk egy támogató anyagot, amelyben ismerjük, hogy mit kell érinteniük szintén a felügyelő bizottságoknak a törvényi előírásokat figyelembe véve, hogy ne csak egy ilyen általános támogató vagy elutasító vélemény kerüljön megfogalmazásra, hanem a törvényi előírásban foglaltakat érintsék a véleményük során. Ezt a Hivatalnak el kell készíteni, és ezt kiadjuk a társaságok részére. Én kérem, hogy ezt majd szavazzák meg, amikor a 8. határozati javaslatként ezt érinteni fogjuk. További hozzászólás nincsen, akkor a határozati javaslatról a Kanizsa TV vonatkozásában kérem, hogy szavazzunk, az előterjesztésnek megfelelően fogadjuk el az üzleti tervét.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Kanizsa Újság Kft üzleti tervét tárgyaljuk.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal elfogadja és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az üzleti tervet. Itt egyetlen kiegészítést teszünk hozzá, egy kérést fogalmaztunk meg a hivatal felé, mivel a felügyelő bizottság kéréseket fogalmazott meg a jelentésében, hogy ezeket a kéréseket a hivatal jegyezze elő, vegye nyilvántartásba, és ha a költségvetés úgy alakul, illetve, ha nem, akkor a jövő évi költségvetésnél ezeket a kéréseket mindenképp vegyük elő és tárgyaljuk újra, valamint azt a főszerkesztő asszony előadta Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy a hivatal a 12. oldal kitöltésére nemcsak szövegszerűen adott neki – főszerkesztő asszony így fogalmazott – utasítást, hanem a formátumra is. Azt kérném, bizottságunk kérését tolmácsolom a hivatal vezetésére, hogy az az ominózus 12 oldal megtöltésében a tartalmában igen, de a formájában a szerkesztést, hogy milyen betű, milyen bekezdésekkel, hogyan, ebben adja meg hivatal a főszerkesztő asszonynak a szabad kezét.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is a napirendet megtárgyalta és 5 igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra ajánlja.

Zakó László: A bizottság ülésén a kft. ügyvezetőjétől megkérdeztem, hogy Halász Gyula képviselőtársunk, SZDSZ ügyvivő gazdasági társasága továbbra is szerződéses viszonyban áll-e a kft-vel, és azt a választ kaptam, hogy igen, ezért ezt minimum etikátlannak tartom, nem tudom ezt a határozati javaslatot támogatni.

Cseresnyés Péter: Egy kicsit ismételném Papp Péter képviselőtársamat. Elmondtam a bizottsági ülésen, és most is szeretném elmondani, hogy a hivatal egy kicsit nagyobb önmérsékletet tanúsítson azokban az anyagokban, azoknak az anyagoknak a kiadásában, amit átad a Kanizsa Újságnak megjelentésre. Azt szeretném kérni, és azért kérem ezt az önmérsékletet, hogy a Kanizsa Újság tudja az újság funkcióját is betölteni, tehát azt a pár szabad oldalt, amit hagyunk nekik, azt tényleg újságként tudja megjeleníteni.

Litter Nándor: Azért szeretnék itt kapcsolódni, hogy akik nézik a mai közgyűlésünket, ők is tudják, hogy miről van szó. Tehát az elmúlt két alkalommal megjelenő Kanizsa Újságban megjelent egy-egy önkormányzati rendelet, tehát nem egyéb beavatkozásról van szó a Kanizsa Újságnak a munkájában és szerkesztésében, hanem ez olyan nagy teret kapott, amit mi el akartunk juttatni a lakossághoz ezekkel a rendkívül fontos rendeletekkel, hogy gyakorlatilag egyéb más elképzelt és fontosnak tartott hírek kiszorultak. Én fogadom a kritikát, már olyan szempontból, hogy ezt koordinálni kell, lehetőleg apróbb betűvel kell esetleg kinyomtatni, hogy maradjon azokra az egyéb információkra is hely, amit el kell juttatni a lakossághoz. Köszönjük szépen az észrevételeket.

Röst János: Csatlakoznék az előttem szólókhhoz abban, hogy a Kanizsa Újságnak a példányszáma mellett nyilván a terjedelme is fontos, hogy mindenkinek eljusson. Az a 16 oldal valójában, amennyiben jelentős mértékben kerül bele önkormányzati anyag, nem tölti be azt a funkciót, amit egy hetilaptól elvárnánk. Én bízom abban, hogy az év második felétől erre lehetőséget kap maga az újság, hogy alkalmasszerűen, de több oldalszámon megjelenjen mindenképpen. Zakó Lászlótól annyit kérdeznék, hogy korábban felvettem kérdésként, hogy Ön, illetve a MIÉP tartozik-e pénzzel a

Kanizsa Újság hirdetésre, akkor azt válaszolta, hogy Ön nem. Akkor most megkérdezem a MIÉP-től, tartozik-e hirdetési pénzzel? Mert ha igen, akkor ezzel a költséggel meg tudnánk emelni a tervét a Kanizsa Újságnak.

Bicsák Miklós: A Kanizsa Újsággal kapcsolatban csak egy költségcsökkentési javaslatom volna fejlesztés szempontjából. Ha megengedné a polgármester úr és a tisztelt közgyűlés, elmondanám, az én elemzés szerint ennek az újságnak a nyomtatásához érdemes volna azon gondolkodni, hogy vásárolnánk egy – szakmailag nem akarok belemenni – találnánk ennek megfelelően egy olyan ofszet gépet, ami ennek a minőségnek, ennek a lapnak az oldalszámát még növelhetnénk is, és sokkal gazdaságosabb lenne, esetleg még külső – velem szemben még konkurencia is – más szolgáltatást is el tudna ez a gép látni, és bizony tudná a város közgyűlése csökkenteni a Kanizsa Újságnak szánt éves összeget, ami most már több éven keresztül tapasztalva, mint képviselő, hogy mindig vita volt a költségvetésnél, hogy ennyi megy a Kanizsa Újságra, annyi megy. Ha egy ilyen fejlesztést végrehajtanánk, kidolgozva, amiben szívesen felajánlom szakmai segítségem, véleményem, lehetne gondolkodni ezen és a jövőben meglátnánk. Hisz annyi munkanélküli nyomdász, gépmester van a városban, szakember is van hozzá, nem kell ehhez nagy létszám. De maga a gép minősége, ami 8-10 millió Ft-ból meg lehetne egy olyan állapotú, minőségű gépet, ami hosszú távra is megoldaná Kanizsa városnak, Kanizsa Újságnak a nyomtatását, szerkesztését, informatika, mindent helyben tudnánk. És ezek a nyomdaköltségek, stb. mind csökkenthetők.

Litter Nándor: Köszönöm Bicsák úrnak a felajánlását, akkor én kérek, hogy ebben a kimunkálásban vegyél részt, üzleti terv, jelenérték számításnak az elkészítésében, hogy ki tudjuk számolni, hogy megéri-e ez a beruházás.

Zakó László: Személyes érintettség miatt kértem szót. Múltkori alkalommal is visszautasítottam azt a feltételezést, hogy én adósa lennék a Kanizsa Újságnak, vagy bárki másnak adósa lenne. Visszautasítom. Az, hogy a MIÉP adós-e a Kanizsa Újságnak, az alpolgármester úr hivatalból kérdezze meg, tudakolja meg, nekem nincs erről tudomásom.

Röst János: Köszönöm a felvetést, meg fogom tenni. Egyébként az Ön kampányát csinálta a MIÉP pont ebben az adott időszakban.

Litter Nándor: Megkérem a jelenlévő képviselőket, hogy érdemi részekről, a Kanizsa Újság üzleti tervével foglalkozzunk. Úgy látom, hogy nincsen több hozzászóló. Bicsák Miklós felajánlását még egyszer nagy tisztelettel megköszönjük. Számoljuk végig, hogy valóban megtérül-e ez a beruházás, amiről beszélt, és akkor javaslom, hogy a 2. számú határozati javaslatunkat fogadjuk el, amelyben elfogadjuk a Kanizsa Újság üzleti tervét 21 millió Ft-os önkormányzati támogatással.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A napirend következő részében a Kanizsa Uszoda Kft. üzleti tervét tárgyaljuk.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, 7 igen, 1 tartózkodással az 50.800.000 Ft-os önkormányzati támogatással a Kanizsa Uszoda Kft. üzleti tervét elfogadásra javasolja.

Budai István: Én is annak a kötelezettségemnek teszek, hogy bejelentsem, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a témát, és 5 igen szavazattal, egyhangúlag ajánlja elfogadásra.

Litter Nándor: További hozzászólás nincsen, akkor javaslom, hogy 3. határozati javaslatunkat fogadjuk el, amely szerint elfogadjuk a Kanizsa Uszoda Kft üzleti 50.800.000 Ft önkormányzati támogatás mellett.

A közgyűlés 19 szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 4. határozati javaslatunkról nem szavazunk, hiszen levettük a napirendi pontok közül. KanizsaNet Kht. üzleti tervét tárgyaljuk a következőkben.

Gelencsér Gábor: A felügyelő bizottsági megtárgyalta ezt az üzleti tervet, találtunk is bent javításra szoruló tételeket, ezt javítottuk, így került az anyag a közgyűlés elé. Ha megnézzük a dátumokat, láthatjuk, hogy ez egy február 3-ai dátummal készült üzleti terv, tehát még jóval előbb készült, mint elfogadtuk volna magát a támogatást a KanizsaNet Kht. részére, tehát ezért van ez a különbség a két szám között, maga az igénylés és az elfogadott támogatás között, ezért nyilván, hogy át kell alakítani ezt a tervet és így kérném elfogadásra ezt a határozati javaslatot.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezt az üzleti tervet is, és bár nagy nehézségek árán tudtuk tárgyalni, mivel pont az összesen sorok nem látszanak az üzleti tervben, erre nagyon oda kellene figyelni a következő időszakban. Ennek ellenére úgy döntöttünk 5 igen szavazat mellett, hogy a közgyűlésnek elfogadásra ajánljuk úgy, hogy a költségvetésnek megfelelő összegre kell az üzleti tervet átdolgozni.

Papp Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta ezt a napirendet. Az a kérésünk, hogy a KanizsaNet Kht. ügyvezetőjét kérjük fel, hogy 2003. április 4-ig módosítsa úgy az üzleti tervét, hogy az összhangban legyen az önkormányzat költségvetésével. Ezt a határozati javaslatot javasoljuk a képviselőtestületnek elfogadásra. Ezt a bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett teszi.

Litter Nándor: További hozzászólás nincsen. Akkor ennek megfelelően javaslom, hogy fogadjuk el az 5. határozati javaslatunkat, amely szerint április 4-ig át kell dolgozni a KanizsaNet Kht-nek az üzleti tervét.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A Gazdaságfejlesztő Kht. üzleti tervét tárgyaljuk a következőkben.

Papp Péter: A Gazdaságfejlesztő Kht. üzleti tervét érdemben nem tárgyalta a Gazdasági Bizottság, mivel annyira képlékeny volt az üzleti terv bevétel-kiadási oldala, és a felügyelő bizottsági jelentés sem állt rendelkezésünkre.

Budai István: Úgy gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együtt tárgyalta ezt az üzleti tervet, és talán ha nem így van, akkor Cserti úr javítsa ki, mert ő volt jelen ezen a bizottsági ülésen, és az együttes ülésen eléggé megvitattuk ezt a dolgot. Most hirtelen nem tudok mondani számokat, de elfogadtuk az üzleti tervet és ajánljuk elfogadásra a közgyűlésnek.

Cserti Tibor: A vélt ellentétet feloldani kívánandó, két alkalommal tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Először valójában az az állapot volt, amit Papp elnök úr mondott, és éppen ezért tárgyalta még egyszer a Pénzügyi Bizottsággal közös ülésen, ahol gyakorlatilag az a többségi vélemény született, ami határozati javaslatként megjelenik. Kérem ennek a támogatását.

Litter Nándor: Igaza van Papp Péternek is, mert hiszen a napokban döntöttünk nagyon fontos kérdésekről, amik jelentősen befolyásolják majd a kht üzleti tervét, tehát igaz az a javaslat, hogy ezen információknak megfelelően át kell dolgozni. További hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 6. pontban megfogalmazott határozati javaslatról, amely szerint április 4-ig át kell dolgozni a kht üzleti tervét.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A VIA Kanizsa Kht üzleti tervét tárgyaljuk a következőkben.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a VIA Kanizsa üzleti tervét. Felvetődött egy 1.400 e Ft körüli összeg, amely számszaki tévedés volt az üzleti terv és a költségvetés között. Itt van Gáspár András, gondolom, hozzászól majd, ha szót kap. Mi ott úgy egyeztünk meg, hogy egyelőre nem vesszük ezt figyelembe és kérjük, hogy fogadja el a VIA Kanizsa is azt az álláspontot, hogy most emiatt a költségvetést nem módosítjuk, mert megítélésem szerint a városüzemeltetés vonatkozásában úgymint előkerül a költségvetés módosítás problémája. Hát ha más nem, akkor a Fodor Csaba képviselőtársam előadása miatt is, az ÁFA kezelés miatt is előkerül, és a hómunka, bár a hómunkára most fedezetet szavaztunk meg korábban. Ennek ellenére megítélésem szerint ezzel foglalkoznunk kell, és akkor egyben változtassunk. Egyelőre mi azt kérjük, hogy a közgyűlés úgy foglaljon állást, és ez a Pénzügyi Bizottság egyhangú véleménye volt, hogy a költségvetésnek megfelelő összegeket állítsa be a VIA Kanizsa az üzleti tervébe, és erre módosítsa a költségvetését.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy javasoljuk, a hivatal illetékes szervezeti egysége a VIA Kanizsa Kht. és a Ryno Kft. között létrejött szerződést felül, elsősorban a hőeltakarítás vonatkozásában. Hosszasan vitatkoztunk ezen a Gazdasági Bizottsági ülésen, és ezért fogalmaztuk meg ezt a kérést.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ezt most nem kell most újra elfogadnunk, hiszen ezt a bizonyos 22 vagy 23 pont között szerepel, amit a költségvetés keretei között már feladattervünkben meghatároztunk. De egyetértek azzal, amit mond.

Cseresnyés Péter: Egy kérdésem lenne. A Csónakázó-tónál lévő vendégházat ki üzemelteti? És ha véletlenül a VIA üzemelteti, akkor szerepel-e a kiadás-bevétel oldalon? Mert én nem találtam meg itt az üzleti tervben.

Litter Nándor: A VIA üzemelteti.

Gáspár András: Mi üzemeltetjük az önkormányzat megbízása alapján. Minimális nagyságrendű a bevétel és a kiadás is. A Csónakázó-tó bevételeinél és kiadásainál szerepel, nincs önálló tételként, ugyanis éves szinten összesen olyan 80.000 Ft maga a bevételi része. Ennek a magyarázata az, hogy többnyire a hivatal vagy intézményei számára „adjuk bérbe”, azért idézőjelben, mert pénzt ezért nem kapunk. A korábbi Gazdasági bizottsági döntés szerint vagy önköltségen vagy ingyenesen adjuk ezeknek az igénylőknek.

Dr. Kolonics Bálint: Egy mondatot találtam az üzleti tervben, ami miatt szót kértem, és ilyen formában nem igazán tartanám én ezt az üzleti tervet elfogadhatónak. Az üzleti terv általános részében az első oldal utolsó sorában kezdődik az a mondat, ami úgy szól „az egyeztetések a pénzügyi ráfordítások csökkenését célozták úgy, hogy a város közterületeinek állapotában jelentős romlás ne következzen be.” Ez még önmagában nem is lenne probléma, ha az üzleti tervet továbblapozva olyan mércéket találnánk, amihez a színvonalat méri a kht Az elmúlt évi állapotokra hivatkozik mindenhol, legyen ez út, járda, legyen ez parkgondozás. Kérdezem én, hogyha jelentős romlás nem következik be, de valamilyen szintű romlás ezek szerint bekövetkezik, és minden évben az előző évi mércéhez mérjük az állapotokat, akkor hova jutunk? Akkor odajutunk nyilván, hogy felújítás, beruházás szükséges, amihez az önkormányzatnak kell a zsebébe nyúlni. Itt a fenntartásra rendelkezésre költségeket igenis, hogy úgy kellene felhasználni, hogy a színvonal maradjon, sőt javuljon a fenntartásokkal, ne romlás következzen be. Egy kérdésem lenne az ügyvezető úrhoz. Azt szeretném megkérdezni, hogy a piacok, vásárok bevételei, a vásárcsarnok megnyitását megelőzően a piactér működése kapcsán hogyan alakultak, tehát számadatokban mit lehet melléteni most a vásárcsarnok bevételei és kiadásai mellé? Ezek hogyan alakultak akkor?

Gáspár András: Piacok, vásárok bevétele több tételből áll, az élelmiszerpiac, iparcikkpiac, havi vásárok, ünnepi vásárok. Itt végül is az élelmiszerpiac az, ami a vásárcsarnokfüggő, hogy úgy mondjam. A bevételei gyakorlatilag azon a szinten vannak, illetve, ami díjemelések voltak, ezek jelentkeztek a bevételekben, minimális emelkedés van, viszont a kiadásai jóval megnöttek, ugyanis a vásárcsarnokban az élelmiszerpiac területére társaságunk havi 1.100 valahány ezer Ft közös költséget fizet a társasháznak, ami a szabadtéri piacon nem volt. Volt akkor is fenntartási költség természetesen, csak nem ilyen nagyságrendű. A bevételek, azok a díjnövekedéssel arányosan növekedtek, egyéb növekedés nem volt, tehát a forgalom nem nőtt, a kiadások viszont radikálisan növekedtek.

Litter Nándor: További hozzászólás nincsen, akkor ennek megfelelően kérem, hogy fogadjuk el a 7. határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, amit Budai úr tett, hogy 1.4 millió Ft Elfogadható így, ahogy Budai úr mondta, van megjegyzés hozzá?

Gáspár András: Önök a tulajdonosok, nekem azt kell csinálnom, amit mondanak. Én csak egyre szeretném felhívni a figyelmet, hogy a költségvetésben rossz helyen szerepelnek számok. Társaságunk támogatást – a költségvetésben működési támogatások vannak – soha nem kapott. Saját bevételeinknek felét éljük fel, a másik részét pedig városüzemeltetési feladatokra fordítjuk. Tehát azt a pénzt, amit mi kapunk az önkormányzattól, erre mindig számlát bocsátunk ki út, járda zöldterület, stb. A VIA Kanizsa Kht működési támogatást soha nem kért, nem kapott, mert kapott az önkormányzattól olyan feladatokat, amelyek 139 millió Ft saját bevételt hoz a város, illetve a társaság számára, és ennek csak egy részét éljük fel. Az 1.400.000 Ft – én betartottam az egyik oldalon egy egyezséget, a másik oldalon egy számszaki hiba miatt ez nincs betartva, így lehetett volna tévedni 15 milliót vagy 150-et, és akkor még jobban áll a költségvetés.

Litter Nándor: Értem. Én javaslom azt, hogy akkor most április 4-ei időpontig korigáljuk ezt az 1.4 milliót, mert igaza van Gáspár Andrásnak ez ügyben. Ne az év során, úgy ahogy Budai úr javasolta. Tévedésünket javítsuk ki, és ennek megfelelően készüljön el az üzleti terv. Ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk!

Budai István: Azt gondoltam, hogy rövidesen, tehát még április 4-ig teljes keresztmetszetében ezeket a költségvetési tételeket felül kellene vizsgálni egy menetben. Nekem nincs kifogásom, hogy elismerik az 1,4 millió Ft-ot, de nem kellene minden héten kétszer költségvetést módosítani, hanem csak egyszer valamikor, de akkor alaposabban. Úgy gondolom, hogy nem rossz az én javaslatom, de ha a tisztelt közgyűlés úgy dönt, hogy most ismerjük el az 1.4 millió Ft-ot, nekem az ellen sincs kifogásom.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk erről. Budai úr javaslatáról kell először szavaznunk. Ő azt javasolja, hogy majd egyszerre, későbbi időpontban kerüljön ez elismerésre, vagy a korrekció végrehajtva. Én ezt nem támogatom, mert korrekten kell eljárunk, a megállapodásainak be kell tartanunk a kft-inkkel szemben. Én ezt nem támogatom.

A közgyűlés 3 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Ennek megfelelően kérem, hogy a 7. határozati javaslatról szavazzunk ezen 1.4 millió Ft-os tétel korrekciót és figyelembe véve.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A forrást határozzuk meg, a forrás hitel. Kérem, hogy erről szavazzunk!

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Megfogalmazódott egy 8. határozati javaslat, amelynek megfelelően el kell készíteni a hivatalnak az üzleti terv kötelező elemeit tartalmazó támogató anyagot, illetve a felügyelő bizottság számára meg kell határozni, hogy milyen kérdéseket kell érinteniük azért, hogy korrekt és a törvényi előírásoknak megfelelő legyen az a jelentést, amit nekik az üzleti tervekkel összefüggésben el kell készíteni. Megkérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan van-e esetleg kérdés, vélemény? Úgy látom, hogy nincsen, akkor szavazzunk erről.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 7. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

77/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa TV Kft. üzleti tervét 43.000 eFt önkormányzati támogatással elfogadja.

Határidő: 2003. március 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

2. a Kanizsa Újság Kft üzleti tervét 21.000 eFt önkormányzati támogatással elfogadja.

Határidő: 2003. március 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

3. a Kanizsa Uszoda Kft üzleti tervét 50.800 eFt önkormányzati támogatással elfogadja.

Határidő: 2003. március 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

4. a KanizsaNet Kht ügyvezetőjét felkéri, hogy az üzleti tervet a jóváhagyott költségvetésnek megfelelően módosítsa és az átdolgozott üzleti tervet a polgármester részére nyújtsa be.

Határidő: 2003. április 4.

Felelős : Silló Barnabás ügyvezető

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

5. a Nagykanizsa Gazdaságfejlesztő Kht ügyvezetőjét felkéri, hogy az üzleti tervét a jóváhagyott költségvetésnek megfelelően módosítsa és az átdolgozott üzleti tervet a polgármester részére nyújtsa be.

Határidő: 2003. április 4.

Felelős : Schmidt László ügyvezető

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

6. a VIA Kanizsa Kht üzleti tervének azt a változatát fogadja el, amelyik a jóváhagyott költségvetéstől 1.4 millió Ft-tal tér el. Egyben a költségvetés parkfenntartási előirányzatát a hitelkeret terhére 1.4 millió Ft-tal megemeli.

Határidő: 2003. április 4.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

7. felkéri a jegyzőt, hogy készíttessen a gazdasági társaságok részére az üzleti terv kötelező elemeit tartalmazó, valamint a felügyelő bizottságok üzleti tervvel kapcsolatos, a törvényi előírásokat tartalmazó támogató anyagot.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

9. Tájékoztató a 2002. évben végzett tulajdonosi felügyeleti és belső ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását szeretném közölni, egyhangúlag szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasoljuk.

Litter Nándor: Úgy látom, hogy további hozzászólás nincsen, akkor ennek megfelelően kérem, hogy a tájékoztató a közgyűlés vegye tudomásul.

A közgyűlés 17 szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

78/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évben végzett felügyeleti, tulajdonosi és belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének céltámogatási pályázati igényei (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Egy dolgot szeretnék hangsúlyozni. Ez nem érinti a város költségvetését, és ennek megfelelően kérem a támogatást.

Cseresnyés Péter: Javaslatot szeretnék tenni ebben az ügyben, hogy a Gazdasági Bizottság vezetője legyen a felelőse annak, hogy a város számlájára befolyik ez az összeg.

Litter Nándor: Nem lehet ezt vállalni, aljegyzőnk tájékoztatása szerint, tehát az eredeti javaslatot fenntartva kérem, hogy a további véleményeket mondják.

Cserti Tibor: Már a komolytalanság határát súroljuk. Ennél komolyabb téma. Engedjék meg az előterjesztők, intézményi oldala, szerénysége tiltja, hogy külön indokoljanak. Én veszem azt a bátorságot, hogy kiemeljük ezt a nem kis feladatot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Kórháza saját többletbevételei terhére gép-műszer vásárlási feladatokat kíván megoldani a vonatkozó című címezett támogatási keretek között. Ez az előterjesztés is ezt szolgálja. Gyakorlatilag, ha jóváhagyja a pályázatot és elfogadja a tisztelt magyar állam, és megítéli számunkra, akkor az ezzel összefüggő beruházás megrendelésére és a vonatkozó számlák kiegyenlítésére nem kerülhet sor fedezet hiányában. Nyilvánvaló, a beruházás az intézményvezető átruházott hatáskörben a Polgármesteri Hivatal keretei között zajlik, a polgármester addig nem is írhatja alá, míg a kötelezettségvállalás miatt a fedezet nem áll rendelkezésre. Komolytalanul kezdtük az elején, a város köszönetét kell, hogy kifejezze a kórház vezetésének.

Budai István: Ugyancsak a Pénzügyi Bizottság határozatát szeretném ismertetni. 4 igen és 1 nem szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasoljuk az előterjesztést.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal támogatja a céltámogatási pályázat beadásának lehetőségét. Kicsit Cserti úrra és az itt elhangzottakra reflektálva szabad legyen két mondatot mondanom. Az egyik az, hogy a kórház gép-műszer vagyonának és az ingatlanállományának a fejlesztése, a bővítése a tulajdonos önkormányzat feladata lenne elviekben. A biztosító, amit megtérít a kórháznak, az a működési költség, az energiaszámla, a bér, a gyógyszer és ilyenek. Az, hogy ebben a naptári évben az önkormányzat nem tudja támogatni a kórház gép-műszer fejlesztését és egyéb fejlesztéseit, ezt tudomásul vesszük úgy is, mint kórházi vezetők, de szabad legyen azt hozzátenni, a kórháznak a gép-műszer vagyonát beszerzési áron 2-2.5 milliárd Ft-ra

taksálom és egy nagyon nagy számot mondok, és egy 10 éves amortizációt veszek, ami azért az elektronika fejlett világában, meg a mostani rohanó orvostechnikai fejlődés időszakában nagyon nagy szám a 10 év, akkor évente 200-250 millió Ft-ot kellene csak azért ráfordítani a gép-műszer beszerzésekre, hogy szinten maradjon. Ebbe semmilyen bővítés, semmilyen fejlesztés nincs. Hogy mondjak egy másik számot, hogy 250 hűtőszekrény van a kórházban, a 10 év alatt ezek is tönkremennek, akkor évente 25 hűtőszekrényt kellene vásárolni. Ilyen nagy számokban beszélünk, és ehhez én úgy érzem, ha néha kérjük a tulajdonos önkormányzat segítségét, akkor ezt nem a kórház vezetői önös érdekből teszik, hanem annak 100-110.000 embernek az ellátása érdekében, akik a kórházba jönnek járó- és fekvőbetegként.

Litter Nándor: Én is ehhez szeretnék csatlakozni, és még egyszer köszönetünket és elismerésünket fejezni ki azért az állandó kutató, fejlesztő munkáért, hogy jobb legyen a kórház működési körzetébe tartozó lakosságnak az ellátása. És még egy dolgot, ha már itt tartunk, a mi kórházunk nem tartozik azon kórházak körébe, ahol hatalmas nagy veszteségekkel működnek, tehát azt hiszem, ezért is ki kell fejeznünk állandóan az elismerésünket, hogy nem a működési forrásokat kell átadnunk a kórháznak, hanem mindig csak a fejlesztésekről tárgyalunk. Egy apró megjegyzés, ha nem haragszik, elnök úr, hogy ebben az évben is van azért műszerbeszerzésre önkormányzati támogatás. Minden elismerésem egyébként az Önöké. Ebben az évben szerepel a költségvetésben. Úgy látom, hogy nincsen több hozzászólás. Kérem Önöket, hogy a határozati javaslatnak megfelelően fogadjuk el az anyagot, és támogassuk a pályázatot és a gép-műszer beszerzést.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

79/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Kórházi gép-műszer beszerzés céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai

I.1. A beruházás összköltsége: 29.500 ezer forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 17.700 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	17.700 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: (amennyiben a beruházás megvalósításához víziközműtársulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni)	.- ezer forint
Hitel:	- ezer forint
Egyéb állami támogatások	- ezer forint
ebből:	
KAC:	- ezer forint
VICE:	- ezer forint

TERKI:	- ezer forint
CÉDE	- ezer forint
Egyéb:	- ezer forint
EU támogatások:	- ezer forint
Egyéb:	- ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése: ezer forint
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközműjuttatás): ezer forint
Önkormányzati vagyron bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel: ezer forint
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül):	17.700 ezer forint
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése: ezer forint
Osztalék- és hozambevétel: ezer forint
Egyéb (rövid megnevezéssel): ezer forint
Összesen: ezer forint

I.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

I.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korrigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja [Cct. 10. § (3) bek. b) pont]. Ezen adattal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-ában foglaltaknak. *(Az önkormányzatnak az I.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)*

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összes en	Ebből				
						
			éves ütemek				
		1.	2.	3.	4.	5.	6.
1	Saját folyó bevétel						
1.1.	Helyi adók						
1.2.	Illetékbevételek						
1.3.	Bírságok						
1.4.	Kamatbevételek						

1.5.	Egyéb sajátos bevételek						
2	Rövid lejáratú kötelezettségek [az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint]						
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2.	Lízingdíj						
3	Korrigált saját folyó bevétel [(1.-2.) x 0,7]						
4	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hitelígérvény) (3.4.)						

II. A településrendezési tervvel való összhang

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a számú képviselő-testületi/közgyűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gép-műszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per- és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gép-műszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el/elidegenítette (a megfelelő szöveg aláhúzandó).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja [Cct. 19. § (2) bek.].

Határidő: a céltámogatási igény benyújtására: 2003. április 2.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

11. Beszámoló az Ingatlankezelési Intézmény 2002. évi működéséről, valamint a lakás és nem lakás vagyon további működtetésének céljairól (írásban)
Előadó: Kámán László intézményvezető

Litter Nándor: Néhány dolgot hadd jegyezzek meg kiegészítésként. Az egyik az, hogy az Ingatlankezelési Intézmény vezetője vállalta, hogy a jelenlegi létszámkeretén belül energetikusi munkakört fog beállítani, amely az egész város energetikusi feladatait fogja ellátni. Hiszen ahogy az előzőekben is érintettük a polgármesteri beszámoló keretei között fontos munkák elvégzése előtt állunk, és sajnos nincsen olyan személy, aki ezt hozzáértően el tudná végezni, és támogató tevékenységet tudna számunkra adni. Én ezt megköszönöm Kámán úrnak, hogy ezt felvállalta a létszámkeretén belül. A másik, az anyagban szerepel az, hogy a korábbi évek tapasztalatait figyelembe véve nem támogatja az intézménynek a vezetése a kintlevőségek, tehát a lakásértékesítésekkel összefüggő faktorálási tevékenységet.

Én azt javasolom, hogy ezt ne zárjuk le, hiszen olyan fontos feladataink vannak egyrészt a lakásfelújítás területén, ahogy az anyag is írja, hogy jelentős elmaradásaink vannak, én egy átgondolását javasolom ennek a dolognak, hátha sikerül egy olyan kedvező szerződést kötni valamelyik céggel, amely után azt mondhatjuk, hogy érdemes ezt az utat választani, tehát ne zárjuk még ezt le, hanem gondoljuk végig, hátha egy kedvezőbb ajánlatot tudunk megszerezni.

A másik, amit én javaslok, de tudom, hogy ebben már az előmunkálatok megkezdődtek, hogy az Ingatlankezelési Intézmény vizsgálja felül a korábbi felújítási tervet, gondolja végig, hogy milyen feladattal kell szembesülnünk, ha a lakásokat fel kell újítanunk. Tudjuk, hogy rengeteg probléma van, de azonosítsuk, hogy mekkora az a probléma az, amit el kellene végeznünk. Ezt kérem, hogy valamilyen június 30-ai határidővel ez a felülvizsgálat történjen meg, aktualizáljuk a feladatainkat. Ezen kiegészítések mellett javasolom a tájékoztatónak az elfogadását.

Papp Nándor: Bizottságunk megtárgyalta az Ingatlankezelési Intézmény 2002. évi beszámolóját és elfogadásra javasolta. Egy 2. alpontban a bizottság felkéri a polgármester urat az előterjesztésben megfogalmazott célkitűzéseket az önkormányzati lakáskonceptió felülvizsgálata során vegye figyelembe és kerüljön beépítésre.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Egy kiegészítést fűzünk hozzá, mármint a bizottság, javasoljuk, hogy az a gazdasági társaság, egyéni vállalkozó vagy tulajdonos, akinek 30 napon túli lakás, nem lakás, vagy adótartozása van, ne lehessen az önkormányzat beszállítója. Itt egy kicsit szigorítsunk, hátha ez abba az irányba mozdítaná el a dolgokat, hogy az önkormányzatnak adós bérlők száma, vagy az adósság összege egy kicsit csökkenne. És ha nálam a szó, szabad legyen még azt elmondani és arra felhívni a figyelmet, hogy a lakáskarbantartásoknak az összege az elmúlt 8-10 évben szinte nem változott. 14-17-15-18-19 millió Ft-os nagyságrendet tett ki. Ez azt jelenti, ilyen fix összegű ráfordítás mellett a lakások erősen elhasználódtak, és egyre inkább felújításra szorulnak. Ezt nekünk olyan időszakban kell figyelembe venni, és most nem politikai pártokat, csak az idő eltelését mondom, hogy a '95-'98-ban a bérlakás értékesítés bevételeiből 510 millió Ft bevétele volt az önkormányzatnak, a következő négy évben 270 millió Ft volt a bevétel, a mi időszakunkban, mostantól négy évig ez az összeg nem fogja elérni a 100 millió Ft-ot, tehát ebből a csökkenő összegből egyre többet kell nekünk ráfordítani. Csak szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, ha netán lakbéremelés vagy bármilyen ilyen források rendelkezésre állnak, akkor ezt a kérdéskört nekünk napirenden kell tartani.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta e napirendi pontot, és 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta, szinte szó szerint egyezik a városüzemeltetési bizottsággal, ezért nem olvasom. Néztem, mondatról, mondatra ugyanaz. Mint magánember mondanám, hogy csatlakoznék ahhoz a dologhoz, amit Papp képviselőtársam elmondott, hogy a csökkenő lakbérbevétel problémát jelent, de a csökkentő lakbérbevétel mellett növekvő kintlévőségekről ad számot ez a beszámoló. Én arra kérném az Ingatlankezelési Intézmény vezetőit, hogy kövessenek el mindent, hogy ezt behajtsák, vagy lerendezzék valamilyen úton-módon, mert ez magától nem fog megtérülni. Valamit ezért tenni kell. Egyébként a Pénzügyi Bizottságra visszatérve, nagyon jónak tartjuk mi ezt az anyagot, ott egy-két dicsérő szó is elhangzott az intézmény vezetőinek.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta március 20-án az előterjesztést, és 7 igen, egyhangú szavazattal az Ingatlankezelési Intézmény beszámolóját két mondat kivételével elfogadja, és a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja. Ha kinyitják a beszámoló 7. oldalát, a 6. pont első

bekezdés utolsó két mondata „Az elmúlt években ezen hátrányos helyzetű réteg élet- és munkafeltételei nem változtak meg. A felújított vagy újonnan épített szociális bérlakásokat a legrászorultabbaknak (átmenetileg, vagy tartósan hajléktalanok, alacsony jövedelmű, többnyire szociális ellátásokból élő személyek, rendszeres jövedelemmel nem rendelkező, lakás nélküli gyermekes családok) utalja ki a Szociális és Egészségügyi Bizottság.” Jelentem a közgyűlésnek, a Szociális és Egészségügyi Bizottság ezeknek utalja ki a lakásokat, tehát általában a legrászorultabbak kapják. De ha már itt tartunk, azért engedtessek meg, hogy elmondjam, ha lakbérhátralékot nézünk, akkor éppen ezekből a rétegekből adódik a lakbért befizetni nem tudók többsége. Sőt meg kell mondanom, hogy vannak reménytelen esetek, tudjuk azt, hogy emberek nem fogják tudni befizetni a lakbért, és nekik is lakni kell valahol. Nyilvánvaló, hogy ilyen esetben a jelenleginél rugalmasabb rendszert, rugalmasabb szabályozást kell készíteni, mert jogcím nélküli lakáshasználóvá válnak azok, akik nem fizetik be a lakbért. Sokkal nagyobb fokú szolidaritásnak kell ezen a téren megjelenni a rendeleteinkben. Előkészület alatt áll egy rendelet erre az esetre vonatkozóan. Összegezve még egyszer. A Szociális és Egészségügyi Bizottság kéri, hogy közgyűlés úgy vegye tudomásul a beszámolót, hogy a 7. oldalon a 6. pont utolsó két mondata töröltessék, mert egyszerűen nincs értelme ennek a mondatnak.

Dr. Horváth György: Két oldalról szeretnék szólni, tekintettel, hogy a beszámoló címe ez, Ingatlankezelő munkájáról. Egyik az az áldozatvállalás és következetes munka, amelyet, engedtessek meg, hogy a választóközretemmel kapcsolatban is tapasztaltam. Igazán minden elismerés az övüké. A legkisebb jelzésre is azonnal megjelennek és próbálnak segíteni. Ez az egyik oldal. A másik oldal, fel szeretném a figyelmüket hívni arra, hogy nem idegenkednek a lakossági fórumoktól, bármilyen olyan, akár kisebb közösségnek az összejövele is van említve, megjelennek és ez nagyon dicséretes és látva az a heroikus küzdelmet, sokszor értelmetlen küzdelmet, amelyet folytatnak. Én javaslom a polgármester úrnak, illetve a tisztelt közgyűlésnek, hogy a határozati javaslatok végén fejezzük elismerésünket az Ingatlankezelő munkájáért. A másik része, amelyről szólnék, az a tisztánlátás, illetve jó szándék, amellyel próbálnak tervezni. Itt gondolok a Dózsa Gy. 73-73-re, én most Ligetvárost nem említem. Tulajdonképpen itt látjuk először így leírva, hogy valamit kellene csinálni, nem azt mondom, hogy nem beszéltünk róla sokat, de amikor valamikor közgyűlési napirendnek is javasoltam, akkor a hivatal nagy lelkesen kihúzta, természetesen nem sértődtem meg, tudtam, hogy miért húzták ki. Vagy az olyan esetekre is gondolok, például a Magyar u. 54., jól lehet, ez nem a körzetemhez tartozik, valóban ezek az intézkedések, ha sikerül megvalósítani, nagyon szükségesek lesznek. Ugyanez a Honvéd u. 44. Ott egy olyan lakótömbnek, tehát a Dózsa 115-117-nek csinálnak kultúrkörnyezetet, hiszen az épület, azt hiszem, hogy nagy tisztességes, nagyon szép, a környezeten is sokat változtattak, segítettek. Természetesen itt a Via Kht is hozzátartozik. És annak a telepnek a megszüntetése valóban kultúrkörnyezetet jelent, és Nagykanizsának az a része is tovább szépül ezzel a tevékenységgel. Még egyszer én elismerésemet fejezem ki külön is, amiért olyan sokszor és önzetlenül segítettek.

Dr. Csáka Iván: Az anyagot átnézve a 6. oldal alján lehet látni, hogy a karbantartásoknál a nominális értékben minimálisan nő, de reálértékben csökken a karbantartási összeg. Papp képviselőtársam említette, hogy a felújítási igényeket állítsa össze az IKI. Minden évben legalább egyszer, de hogy kétszer is összeállította és leadta többszörösen az IKI. Itt a többszörös lakbéremelésnél a helyi lakbérrendelet felülvizsgálat felülvizsgálatára kell törekedni. A 11. oldalon a gazdálkodás értékelésénél látszik, hogy az IKI, ha jól teljesít, akkor az eredeti előirányzat 110 millió elvonás megemelkedik 129 millióra, majd a részletfizetésekből befolyt összegből tulajdonképpen ebből alakul ki a felújítási keret. Egyéb bevételből volt kénytelen az IKI vezetője például a Széchenyi Tervben épített lakások környékén a parkosítást megcsinálni, hiszen ez az önkormányzat költségvetésében nem szerepelt. Ehhez, hogy karbantartás, tehát egy ilyen most néhány lakásnál tényleg egy teljes felújítás történik, de tulajdonképpen ez a felújítási kötelezettsége lenne a bérbeadónak más esetben is, és ennek nem tud megfelelni az IKI jelen helyzetben. Ezen nagyon sürgősen változtatni kell, mert előbb-utóbb, ahol vegyes tulajdonban szereplünk egy társasházban, a társasház többi tagja eldönti azt, hogy teljes felújítás, akkor az önkormányzat nagyon sokat fog fizetni. A pénzmaradványnál lehet látni, hogy 2002. évben volt pénzmaradvány, ezt csak 2003-ban lehetett elszámolni. Ez a vagyonkataszter elkészítéséért járó megbízási díj. Itt kell megemlíteni, hogy határidőre, pontosan elkészítette az IKI ezt a vagyonkatasztert, ez a mi munkánkat segíti, és az előrelépést, az előrelátást is elősegíti. A Dózsa 73-73-tel, meg ezzel a többi lakással kapcsolatban Horváth képviselőtársam megemlített néhány dolgot.

Én azt szeretném mondani, hogy a lakásépítési program továbbvitelével, a Ligetváros kertvárossá alakításával, és valamit ezzel a Dózsa 73-75-tel sürgősen kellene kezdeni, és csatlakozva Horváth

képviselőtársamhoz, igenis a határozati javaslatban fejezzük ki dicséretünket az IKI dolgozóinak. Ezért a munkáért, meg azért, amit itt évek óta Nagykanizsa lakosságáért tesznek.

Röst János: Szakmailag nagyon megalapozott anyag van előttünk. Azt hiszem, hogy az IKI bemutatta az elmúlt időszaknak a problémáit, bemutatta a jelen helyzetet, és adott javaslatot is arra, hogy mi a teendő a következő időszakokban. Ebben az évben a költségvetés ennyit tett lehetővé az elvonások terén és a támogatás terén is. Bízunk abban, hogy a következő időszakokban ettől több pénzt tudunk szánni a lakások felújítására, illetve vásárlására. A Széchenyi Terv bérlakás programjában 164 lakást pályázott meg az IKI, ebből 44 lakásnak az átadása van még ebben az évben vissza. Ha ezt 4 fővel számoljuk, akkor azt jelenti, hogy 650 embernek oldottuk meg gyakorlatilag a lakásproblémáját, ami nagy pozitív eredmény egyébként a város számára. Ennek a folytatására csak akkor van lehetősége a városnak, ha hasonló jellegű pályázatokon veszünk részt, s valamilyen szinten be tudunk kapcsolódni más lakásprogramokba. Több olyan gócpont van Nagykanizsán lakásoldalon, amelyeknek a felszámolásához kizárólag állami segítséggel van lehetőségünk. Ilyen a Dózsa 75., ilyen a Ligetváros, de vannak kisebb egységek, projektek, amelyek 10-20 lakást érintő egységet képeznek. Én azt kérném az IKI-től, hogy figyelje a pályázati lehetőségeket és minden olyat ragadjunk meg, aminél külső pénz bevonás létrejöhet. Én nem dicsérem meg őket, mert megtették. Én azt hiszem, hogy maga az anyag magáért beszél.

Sajni József: Majdnem oka fogyottá vált az, hogy hozzászóljak, de hadd egészítsem ki néhány dologgal. Az egyik az, hogy valóban rendkívül igényes és szakmailag is igényes anyag van előttünk. Ezt gondolom, mindenki tudja használni, aki bármilyen fokon ezzel kapcsolatba kerül. Szeretném azonban egy kicsit konkretizálni, mégpedig a tiszta önkormányzati tulajdonú ingatlanok listáján lévő és itt a Dózsa György szerepel ebben, és a Csengery út, illetve a Ligetváros. A következőt, ha kérhetem, mert ebben feladatként szerepel, hogy a bekövetkezett változások miatt a rendezési terv módosítása, régi lakóépületek folyamatos felújítása. Ha kérhetném, hogy a rendezési tervnek szabjon az önkormányzat határidőt, mert nem szerepel. Én nem tudom, hogy a szeptember 30. például megfelelő vagy nem, de hogy ez határidő nélkül kerül ide be, valószínű, hogy ez nem kötelez senkit megint határidőn belül történő rendezési terv elkészítésére.

Papp Nándor: Még annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy gyakorlatilag nem mulasztásos törvénysértésben van 12 éve az önkormányzat a saját határozatának a megsértésében, amikor az eladások után 60%-on ingatlant kellett volna vásárolni vagy felújítani gyakorlatilag a meglévő épületeket, és sajnos az, amit Papp Péter képviselőtársunk, az előrevetíti, hogy egyre kevesebb ilyen pénzeszközünk áll rendelkezésre, és ezért gyakorlatilag én úgy érzem, hogy mi is megdicsértük az IKI-t, és sokkal jobb sorsra érdemes társaságot sok minden tekintetben a parkoló pályán parkoltatjuk és nem full-on dolgoztatjuk őket, és ezért én nagyon szomorú vagyok a magam részéről.

Litter Nándor: Nincs több hozzászólás. Megkérdezem Kámán urat, hogy kíván-e esetleg reagálni valamelyik hozzászólásra?

Kámán László: Nem kívánok polgármester úr. Köszönöm szépen a biztató szavakat. A jövőben hasonlóképpen szeretnék dolgozni továbbra is.

Litter Nándor: Egyrészt voltak módosító javaslatok. Egyrészt Kelemen úrnak volt a 7. oldalon, hogy azt az ominózus két sort töröljük az anyagból. Akkor ezzel az IKI vezetője, mint előterjesztő egyetért, és akkor erről nem fogunk szavazni. Én javaslom, hogy a határozati javaslatok egészüljenek ki azzal, amit itt több képviselőtársam is javasolt. Egyrészt, hogy fejezzük ki köszönetünket az IKI vezetőjének és munkatársainak az elmúlt időszakban végzett munkájukért. Megkérdezem Önöket, hogy ezzel egyetértenek-e? Szavazzunk róla!

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Én javasoltam, hogy az IKI vizsgálja felül a felújítási tervet, tehát hogy tudjunk szembesülni azzal a problémával, ami előttünk áll. Azt hiszem, hogy többen is támogatólag nyilatkoztak erről. Június 30-ig elvégezhető ez a feladat? Akkor egy ilyen határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Felkérném Kámán urat, hogy a faktorálási ügyet vegyék újra napirendre, ebben rejlő lehetőségeket próbáljuk újra átgondolni, és akkor az önkormányzat tárgyalná, ha az előkészítés megtörténne. Mikorra végezhető el, mire vállalható?

Kámán László: Úgy gondolom, hogy június 30-ig be tudjuk szerezni az ajánlatokat.

Litter Nándor: Akkor ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 30 napon túli kintlevőséggel bíró beszállítók kerüljenek ki a beszállítók sorából.

Papp Péter: Az a gazdasági társaság, egyéni vállalkozó vagy tulajdonos, akinek 30 napon túli lakás nem lakás vagy adótartozása van, ne lehessen az önkormányzat beszállítója.

Litter Nándor: Kámán úr ezzel egyetért, akkor kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Papp Nándor vetette fel, ha jól emlékszem, hogy vizsgáljuk felül a lakáskonceptiót és az egyéb meghatározott problémákat is figyelembe véve. Ez elfogadható szintén. Mikorra vállalható? Június 30. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Még egy javaslat volt. Sajni úrnak a rendezési tervvel összefüggő ügy. Azt javaslom, hogy Karmazin urat felkérjük arra, hogy tegyen javaslatot arra, hogy ez mikorra végezhető el. Mert ha jól érzékelem, most olyan szakember itt.

Simánné Mile Éva: Azon képviselőknek szeretném elmondani, akik nem voltak tagjai a múltkori testületnek, hogy a lakáskonceptiónak pontosan az a lényege, hogy nem csak egy szakágazat teszi bele a szaktudását és az értelmét és a javaslatait, hanem minden ágazat. És ha megnézik a határozati javaslatban, hogy kik az operatív felelősök, nem véletlenül van benn a városi főépítész sem, hiszen a korábbi lakáskonceptióban kérte a testület és kellett is rendezési terveket átalakítani. Azt kérném képviselő úrtól, hogy azt fogadja el, és szerintem ezzel Karmazin úr is egyetértene, hogy ezen koncepció felülvizsgálatával együtt kerüljön majd meghatározásra, hogy mikorra tudják ők a rendezési terveket ehhez igazítani. Ez egy team-munka. Csak ezt szerettem volna jelezni.

Litter Nándor: Elfogadható így ez a javaslat? Akkor visszavonod a javaslatodat? Mert ezen határozati javaslat keretei között megvalósul. Ha jól figyeltem, akkor más külön javaslat nem volt.

Papp Nándor: Igazából a rendezési tervek folyamatos készítését a pénzügyi helyzetet is, tehát ha nem kapunk olyan pénzt, ami szükséges, tehát ez egy bizonytalansági tényező.

Litter Nándor: Ez a lakáskonceptió keretei között kezelhető. Szavazzunk az 1. határozati javaslatunkról, amelynek az a lényege, hogy elfogadjuk ezen kiegészítésekkel a beszámolót.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 2. számú határozati javaslat. Felül kell vizsgálni a lakáskonceptiót az itt elfogadott, meghatározott véleményeket figyelembe véve.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

80/2003.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Ingatlankezelési Intézmény 2002. évi beszámolóját elfogadja azzal, hogy a 7. oldal 6. pontjának utolsó két mondata kerüljön törlésre.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Kámán László intézményvezető

2. felkéri a polgármestert, hogy az Ingatlankezelési Intézmény felújítási tervét vizsgálja felül.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a lakáseladásokból még fennálló követelésállomány faktorálásának lehetőségét vizsgálja meg és az erre vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben megfogalmazott célkitűzéseket az önkormányzati Lakáskonceptió felülvizsgálata során vegye figyelembe és abba építse be.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Dr. Papp Judit osztályvezető)

5. egyetért azzal, hogy azon gazdasági társaságok, egyéni vállalkozók vagy tulajdonosok, amelyeknek 30 napon túli lakás, nem lakás vagy adó tartozása van, ne lehessen az önkormányzat beszállítója.
6. köszönetét fejezi ki az Ingatlankezelési Intézmény vezetőinek és valamennyi munkatársának az elmúlt időszakban végzett munkájáért.

12. Javaslat a Szent Cecília Zeneiskolával kötött megállapodás módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Ezt az előterjesztés az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság megtárgyalta és egyhangúan, 6 szavazattal elfogadta. A működésével kapcsolatban igazából úgy gondolom, hogy elismerés illeti őket. Nem azért, mert konkrétan a mi intézményünkben is ellátják azt a feladatot, ami összesen évről évre 40 tanulónak a zeneoktatását jelenti, hanem azért is, mert a saját építményükben, Kiskanizsán a város gyermekeit zenére oktatják. Itt volt egy olyan kiegészítés, egy

dologban módosulna az előterjesztett anyag, és annak a határozata. Megkérném Csordásné Láng Évát, hogy ismertesse, mert én már nem volt jelen.

Csordásné Láng Éva: Megállapodás 4. pontját, miután ott nem volt, hogy milyen határidővel lehet felmondani, csak az, hogy március 31. nappal, de hogy mind a két intézmény esetleg ott felmondásra kerül sor, akkor fel tudjon erre készülni, úgy módosulnak, hogy a felek a jelen megállapodást határozatlan időre kötik és azt bármelyik fél minden év április 30-ig, augusztus 31-ei hatállyal felmondhatja.

Litter Nándor: További hozzászólás nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Én a módosítással egyetértek. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokról. Az 1. határozati javaslat, hogy megszüntetjük ezt a támogatást.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 2. számú határozati javaslat szerint a mellékelt megállapodást kell megkötni ezzel a módosítással, amit Csordásné képviselő asszony elmondott.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

81/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 238/2000. (VII.5.) számú határozat 3. és 4. pontját hatályon kívül helyezi és az önkormányzati támogatást 2003/2004-es tanévtől megszünteti.

Határidő: 2003. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

2. a Szent Cecília Zeneiskola fenntartójának a miklósfai általános iskolában zeneoktatás céljára a 2. számú mellékletben foglaltak – (a felek a jelen megállapodást határozatlan időre kötik és azt bármelyik fél minden év április 30-ig, augusztus 31-ei hatállyal felmondhatja) – szerinti feltételeket biztosítja.

Határidő: 2003. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

13. Javaslat az Általános Iskola Kiskanizsa tagintézményének megszüntetésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Megkérdezem osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Megkérdezem igazgató urat, hogy kíván-e valamit mondani? Nem. Megkérdezem bizottsági elnök urakat, hogy kívánnak-e szólni?

Papp Péter Pál: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az Általános Iskola Kiskanizsa tagintézményének megszüntetése tárgyú napirendet, és annak minden pontját többségi szavazással elfogadásra javasolja.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5:2 szavazati aránnyal elfogadta. Hozzá szeretném tenni, hogy az egyeztetések során minden érdekelt fél tudomásul vette, illetve elfogadta, itt a Közalkalmazotti Tanácstól a Diák Önkormányzaton keresztül, az iskola közössége, a szülői munkaközösség, és egyetért ezzel az intézkedéssel a Zala Megyei Közgyűlés Oktatási és Humánerőforrás Fejlesztési Bizottsága is.

Litter Nándor: További hozzászólás nincsen, akkor kérem, hogy a határozati javaslatoknak megfelelően szavazzunk. Az első szerint a kiskanizsai Nagyrác utcai telephelyen a Kiskanizsai Általános Iskola 2003/2004-es tanévtől nem indít első osztályt.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. határozati javaslatról, mely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tagintézményben maradó három tanulócsoportot fokozatosan integrálja a székhely intézménybe, majd 205. július 1-jén a tagintézményt tanulószállítási kötelezettségvállalás nélkül megszünteti.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 3. határozati javaslat következik. A közgyűlés a 2003/2004-es tanévben az intézmény alkalmazott létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá: Szakmai álláshelyek száma: 35,06, pedagógus munkát segítő álláshelyek száma: 1.5, nem szakmai álláshelyek száma: 16.9. Szavazzunk erről!

A közgyűlés 16 szavazattal és 4 ellenszavazattal a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 4. határozati javaslat következik. A közgyűlés az Általános Iskola Kiskanizsa szakmai álláshelyeinek számát 2003. szeptember 1-től 4.23 álláshellyel csökkenti.

A közgyűlés 16 szavazattal és 4 ellenszavazattal a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 5. határozat következik, amely szerint az intézmény alapító okiratát a 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítjuk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 4 ellenszavazattal a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 6. számú határozati javaslat következik, amely szerint a közgyűlés a Nagyrác utcai iskolaépületet az intézményi vagyomból 2005. július 1-től kivonja, annak hasznosításáról az intézményegység megszűntetéséig dönt.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 7. számú határozati javaslat szerint a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be pályázatot a létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadások mérséklésére.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 7. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

82/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Általános Iskola Kiskanizsa Nagyrác utcai telephelyén a 2003/2004-es tanévtől nem indít első osztályt.

Határidő: 2003. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. a tagintézményben maradó három tanulócsoporthoz fokozatosan integrálja a székhely intézménybe, majd 2005. július 1-én a tagintézményt tanulószállítási kötelezettségvállalás nélkül megszünteti.

Határidő: 2003. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. a 2003/2004-es tanévben az intézmény közalkalmazotti létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:
Szakmai álláshelyek száma: 35,06
Pedagógus munkát segítő álláshelyek száma: 1,5
Nem szakmai álláshelyek száma: 16,9

Határidő: 2003. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Gócze Gyula intézményvezető)

4. az Általános Iskola Kiskanizsa szakmai álláshelyeinek számát 2003. szeptember 1-től 4,23 álláshellyel csökkenti.

Határidő: 2003. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Gócze Gyula intézményvezető)

5. az intézmény alapító okiratát a 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2005. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dr. Papp Judit osztályvezető
Karmazin József osztályvezető)

6. a Nagyrác utcai iskolaépületet az intézményi vagyonból 2005. július 1-től kivonja, annak hasznosításáról az intézményegység megszüntetéséig dönt.

Határidő: 2005. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József osztályvezető)

7. felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be pályázatot a 2003. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadásokhoz.

Határidő: 2003. október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

14. Javaslat Erdei Iskola létrehozására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ezt a közös akaratot, amit a Zala Erdő és az önkormányzat együtt kifejez, mindenképpen támogatni kell, hiszen az a környezeti nevelés, ami annyira fontos számunkra, ezen fejlesztések révén még hatékonyabban megvalósulhat Nagykanizsán, ezért kérek mindenkit, hogy támogassuk ezt az előterjesztést.

Sajni József: Úgy gondolom, úgy gondolta a bizottság is, hogy egy nagyon fontos készülő projekt ez, és először is köszönetünket fejeztük ki a Zala Erdőnek, hogy felvállalta ennek a szakmai munkáját, ami ezzel jár, és az előkészítésben, illetve a megvalósulásban ilyen fokon közreműködik. Úgy gondolom, hogy nem kell különösebben ezt ragozni, hogy mit fog jelenteni az Erdei Iskola létrehozása akár a város vagy a környék tanulói számára, és kérjük a támogatást.

Litter Nándor: További hozzászólás nincsen, akkor kérem Önöket, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról.

1. számú határozati javaslat szerint felhatalmazást kap a polgármester az együttműködési megállapodására. Kérem, szavazzunk erről!

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 2. számú határozati javaslat következik. A 2003. évre vonatkozó feladattervet elfogadja és felkéri a 3. számú mellékletben szereplő szakmai csoportot, hogy elért eredményről tájékoztassa a közgyűlést 2003. november 30-ig.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 3. számú határozati javaslat szerint pályázatokat kell készíteni a projekt támogatására.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

83/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Erdei Iskola létrehozásával egyetért. Felhatalmazza a polgármestert a Zalaerdő Rt. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás aláírására (1. számú melléklet).

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József főépítész, osztályvezető)

2. a 2003. évre vonatkozó feladattervet elfogadja és felkéri a 3. számú mellékletben szereplő szakmai csoportot, hogy az elért eredményről tájékoztassa a Közgyűlést 2003. november 30-ig.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. felkéri a jegyzőt a témához kapcsolódó pályázatok elkészítésére.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Karmazin József főépítész, osztályvezető)

15. Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház közművelődési érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zakó László: Szeretném megkérdezni, hogy a határozati javaslatban foglalt számok megalapozottak-e? Tehát milyen szűrőn ment át ez a számhalmaz, illetékestől szeretnék választ kapni.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A pályázatot az intézmény készíti elő, tehát nyilvánvalóan az ő árajánlata, illetve felmérése alapján jutja be. Az érdekeltségnövelő különben a meglévő feladatok, illetve nagyság a költségvetési arányszámokból kerül megállapításra majd az odaítélésnél. Eddig minden évben benyújtottuk és az intézmény által jelölt összeggel meg is nyertük a pályázatot, tehát innen abból indulunk ki, hogy reális az a kérés, amit megfogalmaz. Az elmúlt három évben mindegyik alkalommal elnyertük.

Litter Nándor: Úgy látom, hogy további hozzászólás nincsen, akkor szavazzunk az 1. határozati javaslatról, amely szerint pályázat kerül benyújtásra, a pályázott összeg 1.511.917 Ft, amelyhez 500.000 Ft önrészt biztosít az önkormányzat a Művelődési Osztály 7 millió Ft-os pályázati önrészének a terhére.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 2. határozati javaslatról szavazunk, amely szerint szintén pályázatot nyújtunk be a Móricz Zsigmond Művelődési Ház színpadi fénytechnikájának a kiépítésére. Pályázott összeg 1.259.800 Ft, amelyhez 400.000 önrészt biztosít az önkormányzat ugyanakkor a forrásnak a terhére.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

84/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Önkormányzatok érdekeltségnövelő, közművelődési fejlesztő támogatására pályázatot nyújt be a Hevesi Sándor Művelődési Központ kiállítótermében kiállított alkotások egyedi megvilágításához szükséges új felfüggesztési rendszer kialakítására, és a paravánok szövettel történő bevonására.

A pályázott összeg 1.511.917 Ft, melyhez önrészként 500.000 Ft önkormányzati támogatást biztosít. Forrása a 7/2003.(II.17.) számú, a

2003. évi költségvetésről szóló rendelet 10. számú mellékletében a Művelődési Osztály 7 millió forintos pályázati önrésze.

Határidő: 2003. március 26.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. az Önkormányzatok érdekeltségnövelő, közművelődési fejlesztő támogatására pályázatot nyújt be a Móricz Zsigmond Művelődési Ház színpadi fénytechnikájának teljes kiépítésére és hangtechnikai eszközök fejlesztésére.

A pályázott összeg 1.259.800 Ft, melyhez önrészként 400.000 Ft önkormányzati támogatást biztosít. Forrása a 7/2003.(II.17.) számú, a 2003. évi költségvetésről szóló rendelet 10. számú mellékletében a Művelődési Osztály 7 millió forintos pályázati önrésze.

Határidő: 2003. március 26.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

16. Javaslat a Szegénység elleni Program meghatározására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: Nagy horderejű program van előttünk, amely a városban élő szegények és a rászorult embereknek nagyon nagy szüksége van, ezért hosszasan vitattuk a programot, és szeretnénk kiegészíteni a bizottság javaslataival ezt a szépen kimunkált előterjesztést. A bizottságban először az fogalmazódott meg, a társadalmi kihívásoknál, ahol francia bekezdések vannak felsorolva, a bizottság külön kiemelésre kérte, tehát itt a felsorolásban kiemelésre kérte a gyermekszegénységet. Ugyanez előfordul a későbbiekben, ha megnézzük, a 6. oldal harmadik fejeztében, de külön kiemelten, mert a gyermekszegénység az egyik legelviselhetlenebb formája, nincs elviselhetőbb formája a szegénységnek. Kérnék erre figyelmet fordítani.

A szegénység fogalom meghatározásánál a bizottság egyhangúlag mondta ki, hogy – az utolsó mondat az alján – állapotát tekintve lehet átmeneti, illetve meggyökeresedett és öröklődő. A szegénységnek van egy olyan tulajdonsága, hogy öröklődik, tehát egész dinasztikák szegények a városban. Az ingatlankezelőnél is már szóba került az épületek és tömbök rehabilitálása és a lakásépítés fontossága, mi ezt a bizottsági ülésen is hangsúlyoztuk, a lakhatás lehetőségét, amely enyhíti a szegénységet, és hogy elkerülhetetlennek tartunk valamiféle tömbrekonstrukciót a Dózsa 73-75-ben, amihez állami segítséget várunk. Kiegészítettük egy 6. és 7. szakasszal a 6. oldalon és a 7. oldalon, a 6. oldal végén, mert öt fejezete van, a főbb mutatóknál. A lakhatás feltételeinek javítása, bérlakásépítés, és még egy pontban foglalkoztunk, ami nem került említésre. A szegénység alapú bűnözés. Szinte együtt jár a két dolog bizonyos társadalmi csoportoknál, de nemcsak a bűnözés, hanem a deviancia is, és ebben a tekintetben szükségesnek látjuk igénybe venni a rendőrséget is a szegénység elleni harcban.

Rátérnék a 8. oldalon a határozati javaslatra a célcsoportoknál. A fogyatékkal élők és megváltozott munkaképességűek a célcsoportokban a harmadik egy negyedik célcsoporttal, a veszélyeztetett gyermekekkel és fiatalokúakkal egészítenénk ki. A program kidolgozásba bevont szervezetek között a Városi Kórházat kértük, hiszen a legtöbb szűrővizsgálat, szegénység körében végzett szűrővizsgálat és a szegények egészségi állapotáról ott a legtájékozottabbak. Ez egyébként a tisztiorvos ajánlása is volt. És mint előbb mondtuk a szegénység alapú bűnözésnél a rendőrséget szeretnénk bevonni az előterjesztő és ... ebbe a munkába.

És végül, elsősorban megköszönve a kidolgozóknak a kerek és szép munkát, a közgyűlésnek elfogadásra ajánljuk.

Röst János: Szeretném kiegészíteni a betérjesztés anyagát, illetve tennék egy javaslatot. A 2. pontban van megfogalmazva a szolgáltatásoknak a típusa, hogy mi kerülne bevezetésre, ezekbe szeretnénk beemelni egy plusz elemet, mégpedig a szociális depo fogalmát. Ezelőtt két évvel Teleki László képviselőtársam volt már hasonló indítványunk, akkor nem nyert ez gyakorlatilag megvalósítást, nem volt rá fogékony a korábbi testület. A szociális depo nagyon sok helyen működik

már több városban. Ennek az a lényege, hogy megfelelő méretű raktárépületet használnak erre a célra, ezt kezeli valamilyen szervezet, és egyszerűen összegyűjti azokat a tartós fogyasztási tárgyakat, cikkeket, amiket mások már nem használnak - gondolok itt bútorra, ágyra, székre, hűtőszekrényre, mosógépre -, mert egyébként ezek a tárgyak a lomtalanításkor a személtrepre kerülnek, és nagyon sok olyan család van, aki lakásvásárlás esetén vagy más költözés esetén ezektől a tárgyaktól valamilyen módon meg kíván szabadulni, szívesen ajándékozná oda ilyen célra. Én azt hiszem, hogy ez a gesztus, mindenképpen példaértékű lehetne. Ennek a működési költsége egyébként nem jelentős.

Én azt javasolnám, hogy a 2. pontban fogalmazzuk bele a szociális depo fogalmát, és úgyis készül rá program, tehát amennyiben bizonytalanság lenne a beterjesztésnél, ott azt tudnánk pontosítani, hogy ki működtesse és melyik épületről legyen. A Thúry Laktanyában több olyan raktárépület van, amely gyakorlatilag ezt a célt kielégíthetné.

Cserti Tibor: Magam részéről nagy örömmel fogadtam ezt az előterjesztést. Nem tartozom azok közé, legalábbis vallom magamról, akik a szociálpolitika szakavatott felkent értői, de szociálisan érzékenyek tartom magam, és gondolom, így van ezzel képviselőtársaim teljes köre is. Magam részéről ezen önkormányzati ciklusnak olyan fontos stratégiai anyagának tartom, ami gyakorlatilag itt az előterjesztés 4. pontjában, határozati javaslatban megfogalmazódik, hogy ez egy koncepció, illetve a koncepciónál több, annál mélyebben lebontott, és ha ez visszakerül ide tartalommal kitöltve, ütemezve október 30-ára, akkor igazán látjuk az elérendő végső célt, ahhoz vezető eszközzrendszer, és annak mindennemű kihatásait. Bízom abban, hogy ez megvalósul. S engedjenek meg, hogy nagy eufóriánkban egyetlenegy dolognak azért hangot adjak, és tudom, hogy egy olyan előrehaladott állapotban van, a Teleki u. 19-ről van szó, alpolgármester úr is indokolta, hogy igen, épületállomány, ingatlanok, a fogadásra sok minden alkalmas. Én a kezdet kezdetén akkor még az első döntések egyik előtt állt az akkor önkormányzat, felhívtuk a figyelmet arra, hogy rendezési tervi oldalról van egy gyorsított, előrehaladott, nagyon sokak által hön szeretett vállalkozási övezet, megjelenik a rendezési tervben egyfajta főiskolai, egyetemi funkció, és ebbe az irányba a rendezési terv nagyon sokat fejlődött, megjelenik egy lakásépítési övezet, és vele szemben a területen megjelenik egy igenis a város régi patinás családi házas beépítési övezete. És akkor tessék elképzelni azt a fajta kontrasztot, amikor ide betelepítésre kerülnek az elesetteknek azon rétege, akik mindenféleképpen támogatásra szorul. Nem a támogatás ellen vagyok én, de most is azt mondom, és mellette megjelenik az állatmenhely, arról már nem is beszélek.

Gyakorlatilag igazán nem tartom ideálisan a telepítési helyet, hosszabb távra bizonyos értelemben behatároltnak, de miután a Vöröskereszt irányába is az a fajta támogatási rendszer előrement, átalakultak az épületek, én arra hívnám fel a figyelmet, ha lehet, akkor a koncepció megtartásával egyidejűleg hosszabb távra mégis csak egy olyan stratégiai irányba menjünk, ahol ezek a funkciók szépen, tisztességesen társadalmi rétegek zavarása nélkül megférnek egymás mellett. Hogy ezt hogyan lehet megvalósítani, ehhez okos bölcsességhez mindenki adja hozzá a tudását, én is próbálok a magamét. Egyébként elfogadásra javaslom, és még egyszer gratulálok az előkészítőknek.

Sajni József: Valóban egy nagyon alapos munka ez, és ha belenézünk, akkor valóban magát a tartalmát tekintve is nagyon jó, hogy ilyen elénk kerül. Nekem egyetlenegy kérdésem van, mivel ezen az ominózus Ligetvárosban nagyon sok problémás ember él, itt 117 lakásbérlemény van, aminek tulajdonképpen én nem kérem, hogy elemzés szerűen jelenne meg az oldalakon, de gondolom, hogy akik az összeállítást készítették, felmérték, hogy itt is bizony nagyon sok olyan ember él, és nem tudom, hogy erről készült-e felmérés, hogy milyen fokozatú és milyen problémákkal élnek az embereke, de felhívnám a figyelmet arra, hogy bizony ehhez hasonló, ha nem is ilyen számban, de nagyon sokan vannak, akik rászorulnak arra, hogy gondoskodjunk rólunk.

Litter Nándor: Most nem konkrét feladatokról van szó, most koncepcionális elemekről, tehát világos, hogy azok az elemek, amit említettél, azok is részei lehetnek ennek.

Zakó László: Annak előrebocsátásával, hogy támogatom a javaslatot, azért néhány kérdés felmerült bennem, ami ilyen fogalmazásbeli slendriánsággal kapcsolatos. Tudniillik nem értek egyet azzal az általános megfogalmazással, miszerint célcsoportba tartozik a 60 év feletti idős lakosság. Tehát így csupaszon ez számomra még kezelhetetlen, tudniillik elnézve egy-két megyei napilapban megjelent városaink képviselőinek vagy bevallását, sokan célcsoportnak számíthatnának. Mit jelent az, hogy a szegéltség által legnagyobb valószínűséggel sújtottak a nők? Utána zárójelben pontosítva van, hogy körükben több a gyermeküket egyedül nevelő, alacsony a keresetük, a nyugdíjuk. Így már igen, de ne csak nőknek tituláljuk. Gyermekek családot. Hát jól néznénk ki, ha szegéltség által legnagyobb

valószínűséggel sújtott csoportokba tartozna csak így natúr a gyermekes családok. Alatta az idős népesség. Ami a zárójelben van, azt el tudom fogadni, hogy különösen az alacsony jövedelműek. Tehát miért nem úgy szól, hogy az alacsony jövedelmű, egyszemélyes háztartásban élők, idős emberek? Előző oldalon: a szegénységnek az egyik definíciója, illetve megállapítható, hogy még az is beletartozik a szegénységbe, hogy hatalom nélküiség. Pontosítást szeretnék kérni, hogy mit takar ez a fogalom az előterjesztő szerint.

Litter Nándor: Érdekérvényesítő képesség nélküli.

Zakó László: Rendben, csak akkor így kellene leírni. Támogatom, még mielőtt valaki azt mondja, hogy ezt nem fogom elfogadni, de azért legyünk tekintettel olyan dolgokra, amelyeket meg tudnánk mi is oldani. Gazdag a magyar nyelv és mégis határozati javaslatban szerepel az, hogy 60 év feletti idős lakosság.

Litter Nándor: Én egyetértek a felvetések jelentős részével. Megkérem osztályvezető asszonyt, hogy reagáljon ezekre.

Simánné Mile Éva: Elfogadom, amit mond, de csak részben, hiszen ezeket a szavakat azért nem csak a vakvilágból vettem, ez a szakmában egy bevett, általános fogalom. Az, hogy a hatalom nélküiség, az pedig nálam sokkal okosabb emberek, mint a Marx Webber és hasonló közgazdász, szociológusok alkalmazták, én csak bátorkodtam tőlük átvenni, mivel ugyanezt teszi a kormányzati szakma is, függetlenül attól, hogy éppen melyik párt van hatalmon. Azt el tudom fogadni, hogy a 60 év feletti idős népességet ne általánosan használjuk. Ennyit elismerek, de azt azért Ön is elismerte, hogy az anyagban benne van, hogy ott kikre gondoltunk. Igen, akkor pontosítjuk, hogy a 60 év feletti idős népességen belül is, meg a gyermekes családokon belül is, hiszen a részletező anyagban ez szerintem így is szerepel. De a szakmai fogalmakkal, azt kérem, hogy fogadja el, hogy a szakma is így használja.

Dr. Csáka Iván: Ez egy nagy harapás lesz az önkormányzat életében, ha ezt meg tudja valósítani. Tanulságos az 5. oldal alja, a munkanélküliek száma, és az tanulságos, hogy Nagykanizsán lakók, 3000 lakos nem adta le a TB-kártyáját. Ez nem tudom, ezt nem hiszem, hogy a közgyűlés tehet erről, itt az embereknek a nem kellő odafigyelése vagy éppen nem tudom, mi. Az idős népességgel ez a közgyűlés sok harc árán sok minden elért az idős népességgel kapcsolatban, új szociális otthon kialakításra, került, gondozóház új helyre került, tehát az öregekkel eddig is foglalkoztunk. Ebben az anyagból mondjuk azt hiányolnám, hogy a gondozóház továbbfejlesztése, a szociális központ továbbfejlesztése nem szerepel benne. Ezt a bizottsági ülésen elfelejtettem mondani. Hisz a jelenlegi szociális otthon lapos tetejű, az pár éven belül újra be fog ázni, több milliós forint lesz a felújítás. Ésszerűbb lenne sátoztető és tetőtér beépítéssel akár 25-30 fővel lehetne bővíteni a létszámot, és ott a gondozóházi létszámot és a szociális otthon létszámot is. A program során kialakulásra kerülő szolgáltatások köre az, amelyik engem egy kicsit, nem tudom, hogy hova lehet tenni. Mosodai szolgáltatással egybekötött tisztasági fürdő. Most ezt kinek akarjuk ezt a szolgáltatást nyújtani? Mondjuk egy hajléktalannak, akinek abszolút nincs ruhája és akkor talpig glóriában ott van, amíg megszárad a ruhája, és ha én jól tudom, 20 évvel ezelőtt ez a város üzemeltetett egy fürdőt, amelyik fürdő érdektelenség folytán egyszerűen bezárt. Ezt így nehéz megfogni, hogy fürdő. A következő bekezdés, ingyenes szűrővizsgálatok. Nagyon kérném megmondani, mi az a szűrővizsgálat, ami nem ingyenes jelenleg? Az ingyenes védőoltás eddig is a bizottsági hatáskörben az egészségvédelmi alapból fedezetet találtunk rá és ingyenes védőoltást eddig is biztosítottunk. De ez az ingyenes szűrővizsgálat, mi az, ami nem ingyenes? Azt hiszem, hogy minden szűrővizsgálat ingyenes azoknak az embereknek, akiknek társadalombiztosításuk van.

A Dózsa 73-75-öt megtárgyaltuk az előzőnél. Itt a következő, gondozóház egységet kialakítani, egy újabbat akkor, amikor van egy gondozóházi egységünk, inkább ennek a továbbfejlesztésére kellene odafigyelni. És ha én jól érzem, itt a megfogalmazó, aki ezt megfogalmazta, inkább úgy gondolom, hogy egy ápolási otthonra gondolt elsősorban. Az, amelyik a kórház, az otthon, vagy a kórház, a szociális otthon között, tehát ott, ahol több törődésre lenne szüksége az oda bekerülőnek. Az, hogy ez a Teleki u. 19-be kerül a Thury Laktanyába, elsőként a Thury Laktanyába a szociális ellátás került be, szociális otthon, a gondozóház, családosok átmeneti otthon, családok átmeneti otthona. Szerintem ott egy akár Vöröskereszten belül egy gondozóház, vagy egy ápolási otthon, szerintem abszolút nem keverne semmit.

Az egész előterjesztésnek - én bizottsági ülésen is elmondtam - egyetlenegy hibáját találok, anyagi vonzat nem szerepel mellette. Ez a koncepció akkor is várható anyagi vonzat szerepelhetne, hisz itt

most meg fogjuk tárgyalni, ki lesz dolgozva, és utána azt fogjuk mondani, hogy a költségvetés nem fogja elbírní. Elfogadásra javaslom, de ezeket, amiket elmondtam, megszívlelendőnek tartom.

Simánné Mile Éva: A bizottsági ülésen is ismertettem, hogy ez a program nem valami ellen készült, és nem kisebbítve az önkormányzat eddigi törekvéseit, hanem pontosan egy kiegészítő anyag. Bátorkodom figyelmeztetni a közgyűlést arra, hogy az új szociális törvény értelmében ez év végéig szociális szolgáltatásszervezési koncepciót kell készíteni az önkormányzatnak, melynek ez a program csak egy részeleme. Azt, amit mond képviselő úr, hogy folytatni kell a különböző szolgáltatásokat az idősellátásban és intézményrendszerűt, annak a koncepciónak kell tartalmaznia és annak is pénzvonzata lesz. Mindennek kérem, ami a szociális ellátáshoz tartozik, mert még a szegénységet is ezzel tudjuk csak egy kicsit kisebbíteni.

Azt gondolom, hogy ezzel a programmal a kezdeti lépést megteheti az önkormányzat, mert nekünk a saját területünkön lakó emberekkel kellene foglalkozni. A hajléktalan kérdést pedig kérném szépen mindenkitől, hogy ne keverődjön össze a hajléktalan ellátással, ugyanis a hajléktalanoknak van egy igen nagy számú olyan rétege, akit maga a hajléktalan ellátó rendszer nem fogad be, mert olyan beteg és itt van körünkben hála istennek a kórház főigazgatója, aki meg tudja erősíteni, hogy hány esetben kell azért benntartani 30 napos ágyon a hajléktalant, mert nem mehet ki a hajléktalanszállóba, de életkoránál fogva és életvitelénél fogva pedig nem mehet be az idősellátásba. Én azt gondolom, hogy luxus arra, a mi kórházunknak bizonyos ágyait fenntartani, hogy ezek az emberek ott kapjanak elhelyezést. Amire pályázik a Vöröskereszt, és Önök, úgy tudom, hogy két közgyűléssel előbb meg is adták ehhez a hozzájárulást, ez a hajléktalanok gondozóháza lenne. Ez egy újabb lenne a palettán, rétegződne az ellátás, ez kétség kívül. De nem lehet őket az idős közé bevinni. Próbálkoztunk rá, éppen ennek a Szociális Bizottságnak volt a legnagyobb problémája az, hogy onnan, amikor áthelyezni kellett az idős emberek köréből, nem volt hova. Úgy gondolom, hogy ez a program a kezdeti lépéshez kiindulásnak jó. Azt köszönöm szépen, hogy észrevételezik és ennyi javaslatuk van hozzá, de kérem, hogy ne valami ellen, hanem valami mellett vegyék ennek a szándékát, ahogy készítettük.

Litter Nándor: Úgy gondolom, megköszönve a válaszokat, hogy a hozzászólók igenis emellett a program mellett tették le a voksukat, tehát én azt kérném, hogy mindenki így értelmezze, mert aki itt megszólalt, mindenki támogatólag szólalt és ezt nagyon meg szeretném köszönni valamennyiüknek. Annyit szeretnék mondani, hogy ez a szegénység elleni program, megfogalmaztuk annak idején az önkormányzati programunkban, amit elfogadtunk tavaly november 4-én, egy fontos eleme volt a mi programunknak. Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, ami szerepel az anyagban, hogy nekem meggyőződésem, hogy itt csak egy tüneti problémakezelésről van szó, a megelőzésre is sokat kell fordítanunk, az oktatásra és a képzésre, munkahelyteremtésre, mert igazán akkor tudjuk tartósan ezeket a feszültségeket, problémákat, legalábbis nagy részben megoldani, teljesen nem tudjuk megoldani feltehetően. Én most kísérletet teszek azoknak a javaslatoknak megfelelően, amit itt elmondtak képviselőtársaim a határozati javaslatot módosítani, és megkérem osztályvezető asszonyt, hogy segítsen ebben a fogalmazásokban. Egyrészt Zakó úrnak a javaslata szerint a célcsoportoknál az első sorban 60 év feletti idős lakosság helyett az alacsony jövedelmű idős lakosságot írjuk, mert azt hiszem, hogy ez így pontos és teljesen egyetértve az elmondottakkal.

Ha jól jegyeztem, akkor Kelemen úrnak a javaslata szerint ki kell egészíteni a célcsoportokat a veszélyeztetett gyermekek és fiatalok megjelöléssel. Megkérdem, hogy kihagytam-e valamit a javaslatok közül, már a célcsoportok vonatkozásában, további javaslat volt-e még? Nincs, akkor folytatnám.

A 2. pontban Röst úr javasolta, hogy szociális depoval egészüljön ki. Én kérem azt, hogy most arról ne folytassunk vitát, hogy ennek a helyszíne hol legyen, úgy gondolom a koncepcióban nem ez a fontos, hogy ezt meghatározzuk. Körültekintően megvizsgálva a munkacsoport el fogja készíteni a javaslatát. De én a magam részéről támogatom ezt az ötletet.

A 3. pontban Kelemen úr javaslata szerint a Városi Kórház és a rendőrség is kerüljön, mint bevonandó szervezet meghatározásra. Kérdem, hogy volt-e olyan javaslat, amit kihagytam? Amennyiben nem volt, akkor én azt hangsúlyozva, amit Csákai úr is érintett, hogy itt majd a rendelkezésünkre álló források fogják majd igazából eldönteni, hogy mit tudunk tenni ezen a területen, de azért az nagyon fontos, hogy azonosítsuk azt a forrásigényt, ami a program végrehajtásához szükséges, és ezt a 4. pont tartalmazza. Én kérem Önöket, hogy ezen módosításoknak megfelelően szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szegénység elleni Program elveit az alábbiak szerint határozza meg:

1. Célcsoportok: alacsony jövedelmű idős lakosság,
veszélyeztetett gyermekek és fiatalkorúak,
a szegénységkockázatú csoportok,
a fogyatékkal élők és megváltozott munkaképességű
népesség

2. A támogatásként igénybe vehető új szolgáltatások típusa:

életkorhoz kötött: szociális depó,
tisztasági fürdő,
mosodai szolgáltatás,
ingyenes szűrővizsgálatok,
ingyenes védőoltások,
albérlők háza

3. A program kidolgozásába és működésébe bevonandó szervezetek köre:

Szociális és Egészségügyi Bizottság
ÁNTSZ Városi Intézménye
Alapellátás Intézménye
Városi Kórház
Rendőrség
ESZI, IKI, CSSK
Civil szervezetek
Konzultatív fórumok

4. felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pontban meghatározottakra figyelemmel, a többlépcsőben bevezetésre kerülő szolgáltatások részletes, tételes költségekre lebontott ütemtervét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2003. október 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva szociális osztályvezető
Kámán László IKI intézményvezető)

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének középtávú külkapcsolati tervére (2003-2005 évekre, írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi külkapcsolati eseményeiről és javaslat a 2003. évi külkapcsolati tervre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Zakó László: Bizottsági szakban elmondtam, sőt korábban is többször, ha úgy tetszik, vesszőparipám ez a kérdéskör. Röviden mondván és nem hosszúra nyújtva ellenzem a városunk kiterjedt testvérvárosi kapcsolatát. Egyfajta józan szűkítésre bíznám a képviselőtársaimat, tudniillik a kapcsolatok döntő része meddő kapcsolat, és mégis egyfajta erkölcsi kötelezettségünk azért van a felek irányában, hogy valamilyen szinten tartsuk ezt a meglévő kapcsolatot. Nem teljes mértékben kívánom én ezt leépíteni. Úgy gondolom, hogy Kovászna és Puchheim mindenképpen megérdemli a kapcsolatok ápolását, de

megkérdem, hogy az izraeli Akko-val milyen szintű a kapcsolatunk, mi a Salo-val a kapcsolatunk milyensége? Amikor arra képtelen volt a város érdekérvényesítő képességénél fogva korábban, hogy a Nokia üzem vonatkozásában legalább az érdeklődést felkeltettük volna a város iránt, amikor Magyarországon keresett a Nokia gyártelepet. És sorolhatnám, mert általában az udvariassági látogatásokon túl, ami szintén nem két forintba kerül, túl messzire nem jutottak ezek a kapcsolatot. Tehát nem végigmenve az összes tagságunkon és partnerünkön, mert egy kicsit hosszú lenne, és ez a problémám, hogy túl hosszú lenne, mert nagyon sok van, én javasolom, hogy udvarias formában, nem felégetve a szálakat és nem haraggal, de mérsékeljük ezeket a kapcsolatainkat.

Litter Nándor: Így kezelhetetlen a javaslatod, úgy lehet értelmezni, ha konkrétan teszel javaslatot, úgy tudunk róla szavazni, hogy milyen relációban, milyen kapcsolatokat számoljunk fel, mert egyébként akkor nem tudunk erről érdemben dönteni.

Zakó László: Értem polgármester úr, de a határozati javaslat úgy szól, hogy a város közgyűlése a 2003-2006 évekre szóló külkapcsolati tervet elfogadja, felkéri a polgármestert a középtávú külkapcsolati terv végrehajtására. Ebben én csak olyan módosító javaslatot tudnék vinni, hogy nem fogadja el, mert túl soknak tartom, tehát a szöveges részt kellene módosítanom. Itt szavazni a határozati javaslatról kell és lehet.

Litter Nándor: A programot hajtja végre a polgármester. A programban van-e változtatási javaslatod? Mert ha komolyan akarjuk venni a javaslatot, akkor csak így értelmezhető.

Zakó László: Akkor megismétlem. Kovászna és Puchheim, mint testvérvárosok kapcsolatát megtartva, a többit javaslatom szerint nem kellene folytatni, mert hosszú évek tapasztalata azt mutatja, hogy ennek semmi értelme nincs.

Kelemen Z. Pál: A beszámolóban a Kovásznánál van egy tévedés. Ez a tévedés már előfordult párszor, de rossz az akusztikája a dolognak. Idézném: „Hozzánk utazók köre többnyire állandó, szerencsés lenne több új arcot, köztük román nemzetiségit is üdvözölni Nagykanizsán. Kérem szépen, mindig volt román nemzetiségű a csoportban, sőt vezette a csoportot, Jan Kerbezán, Kerbezán János kovásznai építész. Ilyenfajta kizárása kovásznai csoportból, hogy ott románok ne lettek volna, nem volt, hanem a testvérvárosi kapcsolat épült minden nemzetiség között. Mégis ingerel, amit elmondott Zakó László. Én emlékszem, és Önök is emlékeznek még egy Helsinki-i nyilatkozatra. Ez a Helsinki-i nyilatkozat volt az, amit tulajdonképpen valahol, valamikor nagyon régen az emberek és eszmék szabad áramlásával megdöntötte a kelet-európai rendszert. És még egy dologgal, kérem. Civil diplomáciával. Az emberek, eszmék szabad áramlása és a civil diplomácia nem gazdaságosság kérdése, hanem emberek és eszmék kapcsolattartása. És Salo esetében kérdezzük meg a kanizsai evangélikusokat, hogy milyen jelentős ez a dolog.

Vargovics Józsefné: Az anyagban szerepel a Horvát Köztársaság tiszteletbeli konzulátusának léte, amely 1999-ben nyílt meg. Ezzel kapcsolatban az észrevételem a következő. Mivel ugyanabban a helyiségben vagyunk, tapasztalom, hogy ez a konzulátus csak közvetítői tevékenységet végez. Ugyanakkor szükség lenne már egy főkonzulátusra, mivel az ingatlanvásárlók száma nő, ami a magyar ingatlanvásárlókat érinti, illetve a vállalkozása száma is nő Horvátországban. A javaslatom a következő, kéréssel forduljunk a konzul úrhoz, Dr. Karagics Mihály úrhoz, aki egyben az Országos Horvát Önkormányzat elnöke is, hogy lobbizzon Horvátországban annak érdekében, hogy ez főkonzulátus legyen, és anyagilag támogassa Horvátország a főkonzulátussá nyilvánítást. Én azt hiszem, ez nekik is, ugyanakkor nekünk sem utolsó szempont, viszont Nagykanizsa ebből mégis csak valamennyire nyerne.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság megtárgyalta mind a két előterjesztést, és a határozati javaslatokkal egyetértett, kivéve a beszámolóban a 4/a. és a 4/b. pontját. Javasolom, hogy mivel az egyik itt, hogy a kovásznai diákok tanulási lehetőségeinek támogatásáról, az egyik esetben pénzzel, a másik esetben meg alapítvánnyal, mivel nem tudni pontosan, hogy ők mit szeretnének, nehogy az önkormányzat abba a hibába essen, mint az egyszeri segítő, aki a vakembert átvezette a túloldalra, miközben szegény nem akart átmenni, és akkor különös tekintettel, hogy alpolgármester úr jövő héten egyébként is Kovásznára megy, hogy az ottani vezetőkkel beszélne meg a legoptimálisabb támogatási lehetőséget, és akkor most a 4. pontot hagynánk ki és utána döntsünk a támogatásról.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a most tárgyalás alatt álló két napirendi pontot. A 2003-2006 évekre szóló külkapcsolati tervet elfogadja, elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek 6 igen és 2 nem szavazattal. A másik napirenddel kapcsolatosan pedig, a külkapcsolati helyzettel kapcsolatosan az első három határozati pontot elfogadja, elfogadásra javasolja, a 4. pont helyett pedig azt javasoljuk, hogy egyetértünk azzal, hogy felülvizsgáljuk, hogy 2003. évtől kezdődően a kovásznai diákok tanulási lehetőségének támogatását, de az a javaslatunk, hogy bízzuk a Kőrösi Csoma Napokra Kovásznára utazó delegáció vezetőjét, hogy a kovásznai polgármesterrel ezt egyeztessék, tárgyalják meg, hogy olyan módon változtassuk ezt meg, ami az ő számukra is elfogadható.

Halász Gyula: Mindkét napirendi ponthoz hozzászólnék. Az elsővel kapcsolatban annyit állapítanék meg, hogy Zakó László téved, Gleisdorf-fal igenis gyümölcsöző a kapcsolat, és épp most a szerveződé Osztrák Nap kapcsán újra képbe kerülhet Gleisdorf. A másik megjegyzésem az lenne, hogy a külkapcsolatoknál adjunk prioritást a gazdasági témákra, mivel ez fontos a város életében. Egy kérdést is tennék fel, hogy a 2003-as külkapcsolati tervben nem látom a Puchheim-i programot, és én mindenképpen javasolnám polgármester úrnak, hogy minél előbb egy látogatás legyen Puchheim-be, mivel fontos számunkra a német partner, úgy is mint uniós ország.

Dr. Horváth György: A középtávú külkapcsolati tervvel kapcsolatban egy pontosítás lenne. Én tudok név szerint is olyat, aki visszatért Erdélybe, Jánó Árpádnak hívják, aki ott telepedett le. A határozati javaslat 4. pontjaival kapcsolatban én kovásznaiak kérését tolmácsolnám, amely úgy szól, hogy maradjon meg ez a két tanuló, ők igenis szeretnék ideküldeni. Ez egyértelmű kérésük volt, valahogy így hangzott el, ahogy bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a nagytestvérnek kötelessége segíteni a kistestvért. A beszámoló 5. oldalán azzal a gondolatsorral vitatkoznék, amely azt állapítja meg, hogy ha idejönnek Magyarországra, elvesztik a nyelvüket, meg a románokkal való kapcsolatot, aki tud románul, az tessék elhinni, hogy továbbra is fog tudni, nem a négy év alatt veszi el, aki meg nem, az vagy megtanul, vagy soha nem tanul meg románul. Ugyanakkor elgondolkoztató ennek az 5. oldalnak az utolsó része, amely a támogatásra vonatkozó állami előírást mondja, illetve pontosabban nem támogatásról. Én megfontolásra venném azt, és én is megerősítettem, és kérném alpolgármester urat, hogy jól beszéljék meg ezt, és azt is megnézném, milyen lehetőségek, feltételek vannak arra, hogy ide kovásznai diákok jöhessenek tanulni vagy sem. Természetesen figyelembevéve az állami rendelkezéseket is.

Cserti Tibor: A magam részéről a sokszínűség, a nyitottságnak a híve vagyok, erre ösztönzőm a képviselőket is. Ez egy lehetőség, amelynek a közvetlen anyagi terhei nyilvánvalóan mérhetőek, de a várható hozama már nem ennyire. Szerintem ez egy olyan jövőben befektetés, ami mindenképpen gyümölcsözőni fog, ha nem nálunk, akkor gyermekeinknél, unokáinknál. Távlatokban is célszerű időnként gondolkodni még a szegénység ellenére is. Abban is hiszek egyébként, hogy a kultúra, sport területe, a szociálpolitikai támogatások mellett vagy kapcsolatok mellett tényleg egyre inkább a gazdasági kapcsolatok előtérbe kerülnek. Hiszek abban, hogy ennek gyümölcsöző jövője van. Ezért a delegációk összeállításánál – ez a Gazdasági Bizottság ülésén is egyébként elhangzott, támogatólag – egyre inkább törekedni kell a potenciális gazdasági kapcsolatok kialakításának a lehetőségére, és ahogy az előterjesztés tartalmazza, hogy itt bizony az érdekeltségi szervezeteket, kamarákat, kihasználva azokat az erre alakult regionális szervezeteket, amik számunkra mindenféleképpen gyümölcsözők lehetnek. Maximálisan egyetértek és nem hangoltuk össze mondanivalónkat, én még egyszer nem ismétlem el, de a Horváth Főkonzulátussal kapcsolatos javaslatot mindenféleképpen külön határozati javaslatban elfogadásra javaslom, mert egyébként a gyakorlati tapasztalat az, hogy nemcsak a magánszemély, mint vásárló, hanem a horvát privatizáció előrehaladásával a régióban működő gazdálkodó szervezetek is egyre inkább Horvátország irányába tekintenek és ebből a szempontból, hogy a bankszféra egy picit már előrement, követni kellene ennek, ha úgy tetszik, picit kiszolgáló háttérkapcsolata, és ez egy szolgáltatás jellegű. Úgy gondolom, ebből a szempontból Kanizsának mindenféleképpen jövője kell, hogy legyen. Én a magam részéről a támogatással kapcsolatosan sokféle véleményt hallottam, olyat is, amit Horváth György tolmácsol. Én azt mondom, ez demokratikus formában ne foglaljunk állást a 4/a. meg 4/b. pont kérdésében, hanem a kiutazó delegáció egyeztesse az ottaniakkal, ha úgy tetszik, ők is hozzanak ezzel kapcsolatosan demokratikus határozatot, és támogatás, mint tényről döntsünk a magunk részéről, hogy fenntartjuk.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta mindkét napirendet és a bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az előterjesztést mind a két napirendre vonatkozóan javasolja. Mint képviselő mondom, hogy csatlakoznék Cserti úrnak azon megállapításához, hogy törekedni kell a gazdasági

kapcsolatok kiépítésére. Ezt korábban is mondtuk már, úgy emlékszem a korábbi külkapcsolati terveknél is, voltak ilyen megjegyzéseink. Eddig még sok eredményt nem hozott, de én még is azt mondom, hogy törekedni kell erre.

Litter Nándor: Azt hiszem, magából a tervből is kisüt, hiszen most a kovásznai utazó csapatban is a kamara részéről két személyt hívtunk és kértük meg a kamarát, hogy jelöljenek. A holland és a múlt heti egyéb, finn rendezvényünkön is mindig a gazdasági kapcsolatok voltak a második sorban megjelölt feladat, amit végre akarunk hajtani, ezeket erősítsük és kiépítsük. Tehát teljesen egyetérték azzal, amit mondtál.

Röst János: Zakó Lászlóval ellentétben én keveslem a testvérvárosi kapcsolatokat. Meggyőződésem, hogy az Európai Unió csatlakozást követően a legtöbb város testvér lesz egyébként, és meg kell, hogy mondjam, vannak barátai városai a városnak, ilyen például Hirszon vagy Togliatti, amelyekkel jelenleg szintén kevés kapcsolatunk van, de érdemes lenne őket újra felvenni. El kell, hogy mondjam azt, hogy fontosnak tartom a Horvátország felé nyitást, ugyanis 5-ös korridor összeköt bennünket ugyanúgy Zágrábbal és Rijekával, de közte van azért még Csáktornya és Varasd is. De mindenképpen fontosnak tartanám azt, hogy ezekkel a településekkel vegyük fel a kapcsolatot, Horvátországnak egy hídfőállása lehet Nagykanizsa az Európai Unió csatlakozást követően, mert nekik vélhetően egy hosszabb időnek kell eltelni addig, amíg ők ugyanebbe a szakaszba elérhetnek. Mindenképpen ezeket javaslom, hogy meglépjük.

Cseresnyés Péter: Én a nyitottságnak a híve vagyok, és úgy gondolom, hogy a testvérvárosi kapcsolatokat ápolnunk kell, de azért nagyon szeretném felhívni mindannyiunk figyelmét arra, hogy a lar pour lar új kapcsolatokra nincs szükségünk, ezeket a külkapcsolatokat tartalommal kell megtölteni. Abban az esetben, ha a külkapcsolatok, a testvérvárosi kapcsolatok abban merülnek ki, hogy városvezetők vagy a város bizonyos intézményeinek a vezetői utaznak ciklusonként egy-egy alkalommal ide-oda, tehát onnét egyszer ide, innét egyszer oda, ennek, úgy gondolom, semmi értelme nincs. Abban az esetben, ha egy élő kulturális kapcsolat van, annak látom értelmét. Abban az esetben, ha a gazdasági kapcsolatot sikerül kiépíteni, látom értelmét, és én úgy gondolom, hogy ezt a tervezetet és a határozatot is úgy kellene elfogadni, és úgy kellene átdolgozni, hogy igenis felül kellene vizsgálni, hogy melyik testvérvárosi kapcsolatra van szükségünk. Nem elvágni a zsinórt, a szálakat elvágni ott, ahol kisebb súlyú kapcsolatok vannak, de nem feltétlenül, mindáron mindenféle kapcsolatot megtartani, ami tényleg csak formális. Úgy gondolom, hogy ahogy Röst alpolgármester úr is mondta, nem biztos, hogy nekünk 1000, 2000 vagy 500 km-re keresni a testvérvárosainkat, hanem itt van egy építhető kapcsolat Horvátországgal együtt. Nagyon-nagyon fontos kapcsolat kell, hogy kialakuljon e két ország között. Kulturális gyökereink is nagyon-nagyon mélyről táplálkoznak. A másik, nagyon komoly gazdasági kapcsolataink fognak kiépülni a következő években, ha ezt a két állam el nem rontja.

Polai József: Eredetileg nem gondoltam hozzászólni ehhez a témához, de mégis meggondoltam magam, a 2003. évi tervben szereplő 4/a., akár a 4/b. pontokhoz szeretnék nagyon röviden. Véleményem szerint, ami értelmezési zavart jelenthet annak, aki ezt az előterjesztés készítette, ez a gondolata, hogy a kovásznai fiatalokat nem kívánja ösztönözni szülőföldjük elhagyására. Úgy gondolom, hogy annak a lehetősége, hogy tanulhatnak itt Magyarországon, Nagykanizsán, nem ösztönzi őket arra, hogy elhagyják a szülő országukat, hazájukat, hanem igenis talán szükség volna még inkább arra, hogy az anyanemzettel valamiféle kapcsolattartással, még ha olyan kis sejteknek is, de lehetőségük legyen. Rajtuk keresztül a szüleik, barátaik is netán kapcsolatban kerülhetnek Nagykanizsával, Magyarországgal. Itt felvetődik bennem a gondolat, hogy vajon a magyar diákok, akik elhagyják Magyarországot, netán Nyugat-Európában továbbtanulnak, vagy Amerikában, őket ösztönözik arra, hogy odamenjenek és ne térjenek vissza?

Zakó László: Az előterjesztés úgy szól, hogy a város külkapcsolatairól beszélünk. Én az előbb a testvérvárosokról beszéltem. Tehát megismétlem, a testvérvárosi kapcsolatokra vonatkozott a leépítési szándékom. Felőlem nyugodtan bárkivel, bármilyen szinten vegyük fel a kapcsolatot, de az ne olyan kapcsolat legyen, ami a tánccsoportok kicseréléséből, és bár jól érezzük magunkat és nagyot tapsolunk, de ne legyen egy kötelező eleme a testvérvárosi kapcsolatok fenntartásának az ilyen kulturális kölcsönserگزsemle. Ez a lényeg. A testvérvárosi kapcsolatoknál megengedhető az én meglátásom szerint az ilyen típusú találkozások is. Amúgy pedig a külkapcsolatok vonatkozásában itt látom, hogy fel van sorolva, hogy Európai Középvárosok Együtműködési Hálózatának is tagja vagyunk. Múltkor a Gerencsér úr segített ki, mert még a nevét sem tudtam megjegyezni annak a

társaságnak, aminek tagja vagyunk, ami fejlődésre ítéltetett, vagy nem tudom milyen városok hálózata vagy szövetségének is tagja vagyunk. Mennyi ezeknek a tagdíja, mert szeretném tudni, illetve én még emlékszem a költségvetés tervezésekor itt valamilyen tizenegy-két millió forint volt betervezve csak ilyen tagdíjakra? Szeretném, amikor erről szavazunk és tárgyalunk, akkor azért még nem felejtenek el a képviselőtársaim itt az előbbi óvoda át nem vállalását, mert én azért megpántlikázni nem szoktam a forintosokat, de néha nem ártana.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni, de vannak itt páran velem együtt a teremben, akik valószínűleg még emlékeznek, hogy éppen négy éve, 1999. márciusában volt egy önálló képviselői indítványom, aminek az volt a célja, hogy a külkapcsolatokat új alapokra kellene helyezni, mert az én megítélésem szerint az akkori és a mostani vélemény is az, hogy Nagykanizsának csak egy testvérvárosa lehet, van jelen pillanatban. Érzelmileg oldalról megközelítve ez Kovászna, az összes többi magyarán csak partnerváros lehet. És én ezzel a javaslatommal együtt javasoltam Kopert, mint szlovén, Rijekát, mint horvát és egy olasz kapcsolat kiépítését az Udinese tartományból, pontosan a gazdasági kapcsolatok építésére. Csak ennyit szerettem volna mondani.

Litter Nándor: Úgy látom, hogy további hozzászólások nincsenek, akkor javaslom, hogy döntsünk a határozati javaslatokban lévő elképzelésekről, de még előtte Zakó Lászlónak volt egy javaslata, hogy a testvérvárosok körében csak Kovászna és Puchheim maradjon meg. Kérem Önöket, hogy erről a javaslatról külön szavazzunk. Én nem támogatom.

A közgyűlés 2 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Egyetértek Tóth László úrnak azon javaslatával, nem az, hogy most alakítsuk ki ezen városokra, hanem néhány fős előkészítő csoport alakuljon, aki ezt megvizsgálja, hogy van-e ennek értelme. Gondolom, Te is így gondoltad.

Javasolom, hogy ezt vegyük fel a határozati javaslatok közé, hogy vizsgálja meg egy előkészítő bizottság. Most nem mondanánk meg a városnevet.

Azt javaslom, hogy a bizottsági elnökök részvételével alakuljon egy bizottság, amely meggondolja, átbeszéli, hogy szabad-e, kell-e és milyen irányban bővíteni ezeket a kapcsolatokat. Kérem, hogy szavazzunk!

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Halász Gyulának volt a gazdasági kapcsolatos erősítése ezen relációkban, tehát minden kapcsolatunkban erős hangsúlyt kapjon a gazdasági együttműködést. Gondolom, hogy ezt nem kell határozati javaslatba foglalni. Vagy foglaljuk határozati javaslatba? De ez a célunk, és Te is tudod, hogy így dolgozunk. Egyetértek azzal, amit Vargovicsné javasolt, és Ön tudja, hogy a konzul úrral erről beszélgettünk, tervezzük, hogy egy ilyen kapcsolat létrejön, ahol ezt továbbvinnénk, de én kérem és javaslom, hogy akkor kerüljön be ez a határozati javaslatok közé, hogy levéllel forduljunk a magyar és a horvát szervekhez, hogy ez főkonzulátussá alakuljon, és ennek megfelelően támogatásokban részesüljön Horvátországból. Úgy tudom, magyar fél támogatja, már érte, hogy erkölcsi támogatást nyújt ehhez.

Javasolom, hogy kezdeményezzük, a közgyűlés nevében a polgármester kezdeményezze ennek a főkonzulátusnak a létrehozását. Kérem, szavazzunk erről!

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A középtávú külkapcsolati tervre vonatkozó napirendi pontban szerepel az, hogy a közgyűlés elfogadja a 2003-2006 évre szóló külkapcsolati tervet és felkéri a polgármestert a terv végrehajtására. Kérem, hogy erről szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kelemen úr Kovásznával kapcsolatban kérte, hogy húzzuk ki az anyagból. Én javaslom, hogy vegyük ki az anyagokból azon érvek alapján, amit elmondott. Egyetértek vele, így akkor nem kell szavazni. A beszámoló és a 2003. évi külkapcsolati tervvel kapcsolatosan kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Tehát az első az, hogy az önkormányzat a 2002. évi külkapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.

A közgyűlés 19 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 2. számú határozati javaslat, az önkormányzat 2003. évi külkapcsolati tervét a közgyűlés elfogadja. Felkéri a polgármestert a külkapcsolati terv végrehajtására.

A közgyűlés 19 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 3. határozati javaslat szerint az 1.5 millió Ft-os testvérvárosi alapra pályázhatnak civil szervezetek, egyesületek, alapítványok, intézmények. Az itt meghatározottak szerint kérem, fogadjuk el.

A közgyűlés 19 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Képviselői javaslat szerint töröljük az anyagból a 4/a. és 4/b. pontokban megfogalmazottakat és ezek helyett az kerüljön, hogy a Kovásznára utazó delegáló folytasson tárgyalásokat az oktatási kapcsolatoknak a jövőjét illetően, ezt követően adjon részünkre írásos tájékoztatót, hogy hogyan folytassuk. Erről szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatokat hozza:

86/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003-2006. évekre szóló külkapcsolati tervet elfogadja azzal, hogy a Testvérvárosi és baráti kapcsolatokon ismertetésénél Kovászna esetében az alábbi szövegrészt törölni kell: „A hozzánk utazók köre többnyire állandó, szerencsés lenne, ha több új arcot – köztük román nemzetiségűt – is üdvözölhetnénk Nagykanizsán”.

Felkéri a polgármestert a középtávú külkapcsolati terv végrehajtására.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

87/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2002. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

2. az önkormányzat 2003. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert a külkapcsolati terv végrehajtására.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

3. a városban működő civil szervezetek, egyesületek, alapítványok és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatására fordítható összeget a 2003. évi költségvetés 5. sz. mellékletében az igazgatási feladatokon belül a dologi és egyéb folyó kiadásokra tervezett összegből elkülönítve, a Testvérvárosi Alap 1.5 millió Ft-os keretében határozza meg.

Ezt az összeget – a hat testvérváros esetében városonként 250 ezer Ft-ot - saját forrásaik kiegészítése céljából pályázati úton nyerhetik el azok a szervezetek, melyek a testvérvárosokkal közös programot valósítanak meg. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírást 2003. július 1. – 2004. június 30. közötti programidőszakra készíttesse el és tegye közzé a sajtóban.

A pályázatokat a külkapcsolati referens előterjesztése alapján a bizottsági elnökökből álló kuratórium bírálja el.

Határidő: A pályázat kiírására: 2003. április 15.

A pályázatok elbírálására: 2003. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

4. egyetért azzal, hogy a bizottsági elnökökből álló előkészítő bizottság vizsgálja meg szlovén, horvát és olasz városokkal testvérvárosi kapcsolat kialakításának lehetőségét, ésszerűségét.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

5. felkéri a polgármestert, kezdeményezze Horvát Főkonzulátus létrehozását Nagykanizsán.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

6. felhatalmazza a Kovásznára utazó delegációt, folytasson tárgyalásokat a kovásznai diákok tanulási lehetőségének támogatásával kapcsolatban, melynek eredményéről írásban tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2003. április 30.

Felelős : Röst János alpolgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

18. Tóth László önálló képviselői indítványai (írásban)

Litter Nándor: Az egyik önálló képviselői indítvány az ... önkormányzattal kapcsolatosan. Javaslom, hogy ezt bizottsági szakaszba utaljuk. Szavazzunk erről!

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Lászlónak az Integrált Közigazgatási Informatikai Rendszer kiépítésére vonatkozó önálló képviselői indítványának megtárgyalására felkéri valamennyi bizottságát.

Határidő: 2003. május 31.
Felelős : valamennyi bizottság elnöke

Litter Nándor: A másik indítvány az okmányirodával kapcsolatos szervezeti módosítás volt. Bizottsági szakaszba javaslom ezt is utalni. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

89/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Lászlónak a Polgármesteri Hivatal átszervezésére vonatkozó önálló képviselői indítványának megtárgyalására felkéri valamennyi bizottságát.

Határidő: 2003. május 31.
Felelős : valamennyi bizottság elnöke

19. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2003.(....) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól szóló 72/2002.(XII.12.) számú rendeletének módosításáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A lényeg az, hogy a törvényességi alapokat megteremti ez a javaslat és 235 Ft-os árat határozunk meg a nyugdíjasok részére. Igaz, hogy ez egy jelentős emelkedés a tavalyi évhez képest, de mégis figyelembe véve a különböző helyeken megvásárolható menüket, meggyőződésem, hogy el fogják fogadni a nyugdíjasok. Tehát mindenkit kérek arra, hogy támogassa az ügynek az illetén javaslat szerinti lezárását. A két képviselő visszavonta az indítványát. Köszönöm nekik a megértést az előterjesztés kidolgozásával kapcsolatosan. Megkérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel, vélemény? Úgy látom, hogy nincsen. Akkor megkérem Önöket, hogy szavazzunk a rendeletről.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/2003.(III.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 20/2003.(III.26.) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól szóló 72/2002.(XII.12.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Litter Nándor: Határozatokat kell kihirdetni.

"Fasori dűlő" ügyének rendezése

68/2003.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a nagykanizsai 0143 hrsz-ú ingatlanra kifizetett vételár visszafizetésére az alábbiak szerint biztosít fizetési kedvezményt:
A kamatok tekintetében: a kamatokat teljes egészében elengedi.

Részletfizetés:

A részletfizetési kérelmet az adósoknak egyénekenként kell kezdeményezni 2003. április 30. napjáig. A kérelemhez csatolni kell a jövedelem igazolását, amely a munkáltató által kiadott igazolás, nyugdíjasként pedig az utolsó nyugdíjszelvény. A kérelmet indokolni kell és fel kell tüntetni benne azt, hogy a kérelmező milyen részletekben kívánja a tartozást törleszteni.

A kérelem elbírálására a polgármester jogosult. A fizetési kedvezmény lehetőségéről az érdekelteket értesíteni kell, a beérkezett kérelmeket folyamatosan kell elbírálni. Amennyiben 2003. május 31. napjáig kérelem nem érkezik, a kérelmező a részletfizetés kedvezményét nem kapja meg, vagy a kedvezményt megkapja ugyan, de a részleteket egymást követő két hónapban nem fizeti meg, úgy a követelést bírósági úton kell érvényesíteni.

Határidő: 2003. március 31. (az érintettek értesítésére vonatkozóan)

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. a 259/2002.(IX.10.) számú határozatnak a próbaper megindítására vonatkozó részét hatályon kívül helyezi, a 0143 hrsz-ú ingatlanban a tulajdonjog megszerzését per útján nem kísérli meg.
Az önkormányzat a vételárat azon eladóktól is visszaköveteli, akik ingatlanban az új földkiadást követően is tulajdonosok lettek.

Volt sípálya átadása Újudvar község önkormányzata részére

69/2003.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése térítésmentesen átadja Újudvar Község Önkormányzatának Újudvar külterület, 097/2 hrsz-ú 6 hektár 1540 m² alapterületű ingatlanát, amennyiben Újudvar Község Önkormányzata Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére térítésmentesen átad értékében azonos ingatlant.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a csereingatlan biztosítása végett a további tárgyalásokat folytassa le Újudvar polgármesterével.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Nagykanizsa, Eötvös tér 16. szám alatti, volt kazánházak közötti garázsok hasznosítása

70/2003.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a déli kazánházat építtető ATRYUM Kft a 2968/8 hrsz-ú, 210 m² nagyságú ingatlanért és a beépítés lehetőségéért cserébe a meglévő garázsok lebontása után visszaépít, és az önkormányzat tulajdonába átad 3 db garázst és az első emeleten egy 36 m² alapterületű lakást.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

(A közgyűlés ezt követően zárt ülésen folytatta munkáját, amelyet az erről szóló külön jegyzőkönyv tartalmaz.)

Litter Nándor: Kihirdetem a rendeletmódosítást. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 21/2003.(III.26.) számú rendelete szerint módosítja a többször módosított 18/1997.(IV:16.) számú önkormányzati rendeletet. 1. §: a rendelet 2.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul: kitüntető cím adományozható azon személyek számára (legfeljebb kettő fő), akik az 1. §-ban foglaltaknak megfelelnek. 2. §: Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. Nagykanizsa, 2003. március 25.

21/2003.(III.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2003.(III.26.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló többször módosított 18/1997.(IV.15.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Litter Nándor: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2003.(III.26.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló többször módosított 18/1997.(IV.15.) számú rendeletének módosítása. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXX. tv. 7. §-ban, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdésének megfelelően ezen felhatalmazás alapján a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 49/1997.(XII.9.), 5/1999.(I.26.), 8/2000.(III.3.) és a 25/2002.(IV.24.) számú rendeletekkel módosított 18/1997.(IV.15.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja: 1. §: a rendelet 5. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelet lép: a (11) bekezdésben megjelölt kitüntető címből évente legfeljebb kettő adományozható. 2. §: ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

22/2003.(III.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2003.(III.26.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló többször módosított 18/1997.(IV.15.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 22.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Litter Nándor
polgármester

