

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. szeptember 11-én (kedd 9,00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Töröcsik Pál, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva megb. osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Burján Emese kabinetvezető, Karmazin József városi főépítész, Janzsó Norbert beruházási ügyintéző, Kulbencz Ferenc irodavezető, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Kámán László intézményvezető, Gáspár András a Via Kanizsa Kht ügyvezetője, Schmidt László az Ipari Park Fejlesztő Kht ügyvezetője, Dr. Tolnai Sándor tű. alezredes, tűzoltóparancsnok.

Megjelentek: Dukát Éva a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tarnóczky Attila: Köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, a Hivatal dolgozóit, meghívott vendégeinket, érdeklődőket. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Az előző ülésről megmaradt napirendek felsorolását a meghívóban megkapták. Emlékeztetném Önöket, hogy a mai napon a polgármesteri tájékoztatóhoz egy kiegészítés lett kiosztva, aminek a lényege, hogy október 11-12-13-án Nagykanizsán Stájer Napokat tervezünk rendezni. Ugyanakkor javasolnám, hogy a polgármesteri tájékoztatónak a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsához benyújtható pályázatok részéhez legyenek szívesek hozzácsatolni a most kiosztott Uszoda pályázatot, ennek a javaslatát. Talán megtehetik, hiszen technikai jellegű, ellenben megindíthatjuk a Tanácshoz a támogatási kérelmünket. Költségvetési plusz kiadást ez nem jelent.

Kérem szépen jelezzék, hogyha a javasolt napirendi pontokhoz megjegyzésük van.

Kiss László: Olyan kérésem lett volna a tisztelt közgyűléshez, hogy tekintettel arra, hogy az elmúlt közgyűlésen a zárt ülésre tervezett tájékoztatás a NagyPlus Rt első igazgatósági üléséről elmaradt, ezt szeretném a közgyűlés elején zárt ülés keretében elvégezni. Én erre kérek módot, ha lehet.

Tarnóczky Attila: Ezzel kapcsolatban jelezném, hogy polgármester úr telefonon kérte tegnap este, hogy a NagyPlus Rt-vel kapcsolatos két napirendet – a 21. és a 22-t – halasszuk el jövő hétre, rendkívüli közgyűlés keretében tárgyaljuk. Egyrészt azért, mert a tegnapi igazgatótanács ülésen – elmondása szerint – új információkhoz jutott, másrészt pedig szeretne jelen lenni. Ez ügyben majd szavazást kérek. Figyelembe véve Kiss László képviselő úr indítványát is. Tessenek majd dönten.

Bicsák Miklós: Tisztelettel kérek 2 percet, egy közérdekű dolgot szeretnék elmondani. Most is hívtak telefonon. Én a múltkor közgyűlésen interpellációmban az Úrhajós utcai óvodával kapcsolatban, hogy mivel az intézmény elköltözött, és ott le van zárva, ma reggel felhívtak, hogy az Úrhajós utcai óvodán lévő játszószerkezetek, meg egyéb dolgoknak az ún. kiárasztása, áttelepítése, illetve már történt belőle, hogy eltávolítottak idegenek. Azt szeretném a T. Közgyűléstől, vagy a Hivataltól, hogy ez lehetséges, odafigyelünk-e, hogy egy lezárt intézmény területéről bárki elviszi a játszóteret? A lakosság kéri, hogy szíveskedjenek utánanézni.

Tarnóczy Attila: Tisztelt Képviselő úr! Folytatólagos ülésen vagyunk, napirend előtti felszólalásoknak itt most nincs meg a lehetősége, ellenben délután az új közgyűlési ülésen legyen szíves szót kérni és elmondani ezt a felvetését.

Birkner Zoltán: Az lenne a javaslatom alpolgármester úr, hogy a Kiss László képviselőtársam indítványa és polgármester úr kérése összehozható. Feltétlenül szerencsés lenne a Kiss László képviselőtársam ma zárt ülés keretében az első napirendi pontban elmondhatná azt, amit szeretne, hiszen pontosan, talán a csúszás miatt voltak félreértések az elmúlt héten – ugye nem volt lehetősége ezt elmondania – én szeretném, hogyha ez menne, egyébként meg egyetértünk azzal, hogyha a NagyPlus Rt ügyei ezt megkívánják, akkor egy soron kívüli közgyűlésen foglalkozunk ezzel a témával. Én arra kérném a képviselőtársaimat, hogy azt a 15 percet adják meg Kiss László képviselőtársamnak, hadd mondja el, hogy mi történt a július 30-i első igazgatósági ülésen. Kiss úr ennek a tapasztalatairól be szeretne számolni természetesen zárt ülésen, hiszen azért ez mindannyiunk érdeke.

Tóth László: Én a magam részéről feltétlenül ragaszkodnék a 21. napirendi pont megtartásához, ugyanis ezzel a napirendi ponttal egy jogellenes magatartás megszüntetését tennénk lehetővé, ami július 13-a óta fennáll. Feltétlen kérem a közgyűlést, hogy a 21. napirendi pontot zárt ülés keretén belül tárgyaljuk meg.

Tarnóczy Attila: Kérem, szavazzunk akkor az elhangzott indítványokról. Polgármester úr javasolta elnapolását a 21. napirendi pontnak. Kérem döntésüket. Polgármester úr elnapolási indítványáról szavazunk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Polgármester úr javasolta a 22. napirendi pont elnapolását is. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 5 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Ennek megfelelően kérem döntsének Kiss képviselő úr indítványáról, mi szerint a 22. napirendi pontot elsőként tárgyalnánk. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Kérem, döntsének a javasolt zárt ülés jellegről is. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Tájékoztató a NagyPlus Rt. igazgatóságának Ügyrendjéről.**
Előadó: Kiss László képviselő

Nyílt ülés:

2. **Kiegészítés a 2001. szeptember 4-i polgármesteri tájékoztatóhoz.**
Előadó: Tüttő István polgármester
3. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának/2001. (...) számú rendelete a többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/1999.(IV.3.) számú rendelet módosítására.**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

4. Tájékoztató az ingatlanértékesítések évközi helyzetéről.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
5. Tájékoztató a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról, valamint a 2001. évi költségvetésről szóló 10/2001. (III.14.) számú rendelet módosítására.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának .../2001.(...) számú rendelete a Krátky István díjról.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
Meghívott: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet titkára
7. Nagykanizsa Palini Általános Iskola és környéke rendezés alá vonása.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
Meghívott: HALA-ÉP Kft. Halász Lajos ügyvezető Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1.
8. Javaslat Nagykanizsa Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési tervének elfogadására.
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
Meghívottak: Berczeli Emilia tervező
Schneff György Nagykanizsa, Kaposvári u. 72.
Keresztes Sándor Területi Főépítész
9. Nagykanizsa Szabadhegy városrész és környéke településrendezési terve.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
Meghívott: Keresztes Sándor Területi Főépítész
10. Javaslat a levegőtisztaság, zajvédelem helyi szabályairól szóló 17/2000(IV.26) számú rendelettel módosított 43/1996. (XII.3)számú önkormányzati rendelet módosítására.
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
11. Nagykanizsa gyalogos központ tervpályázata.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
12. Javaslat az Aranykorszak Alapfokú Művészeti Iskola telephely és profilbővítésére.
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
Meghívott: Veitné Molnár Anikó kuratóriumi elnök
13. Előterjesztés a Nagykanizsa Rozgonyi u. 5. sz. alatti ingatlan értékesítéséről.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
14. Előterjesztés a Nagykanizsai Lakásfenntartó Szövetkezet kérelméről
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
15. Előterjesztés a csatornahálózat üzemeltetésének és ráfordításainak mérséklésére és a szükséges felújítási munkáinak elvégzésére.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
16. Beszámoló a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról.
Előadó: Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok

Z á r t ü l é s :

17. Fellebbezések (írásban)
18. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999./I.26.) számú rendelet módosításáról.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
Meghívott: Schmidt László ügyvezető
19. Előterjesztés a Zala Erdő Rt. és az Önkormányzat között létrejövő terület cseréről.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
20. Előterjesztés a Nagykanizsai volt Thury laktanyában lévő, a szabályozási terv alapján elbontandó műhely épületekről.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
21. Előterjesztés Nagykanizsa-Kiskanizsa 6235/2 hrsz-ú közút megjelölésű ingatlan értékesítéséről.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
22. Előterjesztés a Nagykanizsa Kinizsi u. 47. sz. alatti 18 négyzetméteres szükséglakás értékesítéséről.
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Kérem szépen ennek megfelelően a zárt ülés feltételeit megteremteni.

Zárt ülés

Zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Nyílt ülés

2. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tóth László: Amiben van egy mondat, Törőcsik Pál úr részéről. Azt mondja, hogy „az egyéb elmondottakkal is egyetértve én ezt megtoldanám azzal, hogy én erre a célra egyhavi illetményemet felajánlom”. Ez a napirendi pont pedig a Nagymagyarország emlékmű felállításának támogatási kérelme volt. Viszont ezt az egyhavi illetményt a Nagymagyarország emlékmű tételei között nem olvastam. Kérdésem az, hogy ez miért nem szerepel bent.

Törőcsik Pál: Az elszámolás folyamatban van. Én az általam megígért összegnek nem annyit, hanem annál többet áldoztam erre. Egyébként az emlékmű végleges helyreállítása ugyanúgy folytatódni fog. Ezt tudom mondani, holnap fogok a Kormánybiztosi Hivatalhoz felmenni az elszámolás ügyében. Ennyit kívántam kiegészítésként. Úgyhogy, aki még ennyit áldozott rá, az majd jelentkezzen.

Röst János: Ide kapcsolódna a kérdésem. A beszámolóban van egy kitétel, hogy 2.3 millió Ft értékű munka elkészült, de nincs rá fedezet. Gondolom erre utalt Törőcsik Pál még a rendezésére.

Tarnóczy Attila: Válaszolni óhajt-e valaki? Én választ adni nem tudok. Úgy látom senki, a vitát szeretném lezárni. Hozzászóló nem lévén, le is zárom. Szavazás következik a 26. határozati javaslatról. Kérem döntésüket.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 26. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: 27. pont következik. Fedezetként a határozati javaslatához megjelölöm a gázközmű vagyон kárpótlás értékpapír részét. Minősített szótöbbség szükséges. Kérem, döntsenek.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 27. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: 28. határozati javaslat következik. Kérem döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 28. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: (Elnézést kérek, tessék törölni.) Akkor még egy szavazás van hátra. A kiosztott lapon, ugye a strandrekonstrukció ügyében beadnánk egy pályázatot a Fejlesztési Tanácshoz. Kérem, erről a határozati javaslatról dönteni. Minősített többség kell hozzá. Önrész biztosítása a költségvetésben szereplő összeg erejéig.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a 29. határozati javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

260./2001.(IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 49/3/2001.(II.27.) számú határozat végrehajtásától szóló jelentést elfogadja.

2. a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján egyetért azzal, hogy a költségvetés jelen módosítása során 6.130 e Ft összeg önálló soron a Kanizsa Újság Kft. veszteségének pótbefizetéseként jelenjen meg. A pótbefizetés a gázközmű vagyron kárpótlás értékpapír része.

Határidő: 2001. szeptember 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

3. a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által – a régió számára biztosított keretösszeg terhére hirdetett Phare „tükörprogram” címén – meghirdetett támogatási pályázatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felhívja Nagykanizsa Város vállalkozói, intézményei, lakossága szervezetei, valamint a Polgármesteri Hivatal és a Közgyűlés valamennyi szervezete figyelmét arra a lehetőségre, melyet a jelen pályázat és ennek alapján a jövőbeni Strukturális Alapok fogadására felkészülés jelenthet a város, annak térsége és a régió számára, társadalmi és gazdasági téren egyaránt.

Felkéri a polgármestert, a jegyzőt és a Közgyűlés bizottságait, hogy a pályázati lehetőségeket számba véve dolgozzanak ki javaslatot az önkormányzati feladatellátást elősegítő, a Közgyűlés rövid és középtávú célkitűzéseivel összhangban álló pályázat meghatározásával. Törekedjenek arra, hogy széleskörű együttműködés alakuljon ki a városban és térségében megjelenő pályázati igények támogatására.

Az elvégzett munkáról és a pályázat előkészítés eredményéről, a kidolgozott javaslatokról – a beadási határidő figyelembevételével – készüljön egyeztetett közgyűlési előterjesztés.

Határidő: 2001. szeptember 30.
Felelős : Tüttö István polgármester
Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
felkérésre: Antalics Dezső VKB elnöke
Balogh László OKSB elnöke
Böröcz Zoltán PB elnöke
Dr. Csákai Iván SZEB elnöke
Dr. Fodor Csaba GVB elnöke
Tóth László ÚJB elnöke

4. a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt „Kilátó” elnevezésű pályázati programban való részvétellel egyetért.
 A pályázathoz szükséges önrészt nyertes pályázat esetén a 2001. évi költségvetésben Strand felújítása címen elkülönített 40 millió Ft terhére biztosítja a Kanizsa Uszoda Kft részére
 A pályázat benyújtásával a Kanizsa Uszoda Kft ügyvezetőjét bízta meg.

Határidő: 2001. szeptember 30. (pályázat benyújtása)
2002. január 30. (közgyűlés tájékoztatása)

Felelős : Tüttö István polgármester
Czoma Péter ügyvezető

5. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

Tarnóczy Attila: Én úgy emlékszem a TV közvetítésből, hogy Györek képviselő úr ügye rendeződött.

Györek László: Persze.

**3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának/2001.(....) számú rendelete a többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/1999.(IV.3.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester**

Tarnóczky Attila: Megkérdezem jegyző asszonyt, mivel a Hivatal vezetője mégiscsak ő, hogy kíván-e kiegészítést hozzáfűzni az előterjesztéshez?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Én végül is csak egy nagyon rövid pár szót szeretnék ehhez mondani. A Hivatal vonatkozásában olyan jellegű változásokat terjesztettem eddig a közgyűlés elé, amellyel próbálok a Hivatal szerevezettségét és talán hatékonyabb működését elősegíteni. Ez a változtatás is ezt a célt szolgálja. A Városfejlesztési Osztály vonatkozásában is az egy csatornában való terelése az információknak az alapvető cél. Ezek a dolgok hatékonyabban és egymás munkájáról jobban tudva történjenek. A Közterület-Felügyelet vonatkozásában pedig azt gondolom, hogy még hatékonyabb munkavégzésre kerülhet akkor sor, hogyha közvetlen a jegyző irányítása ezen a területen. Tegnap részt vettem rendvédelmi szervek által tartott megbeszélésen, ahol a Rendőrség, Tűzoltóság illetve a Vám és Pénzügyőrség és az összes érintett szerv vezetője részt vett és itt is tulajdonképpen és hozzám kérdésként tették fel azt, hogy milyen hatékonyabb munkát tudunk végrehajtani azokban a kérdésekben, amelyet képviselő urak jogosan akár a diszkók, akár a vendéglátóegységek vonatkozásában jogosan feltesznek nekünk és próbálnak arra ösztönözni bennünket, hogy ebben a dologban lépünk. Sajnos jogszabály hiányában vagy jogszabályok megfelelő rendelkezései hiányában igazából önmagában a hatóság – tehát a Polgármesteri Hivatalnak a hatósága – nem igazából tud eredményeket produkálni. Ehhez segítséget mindenképpen ezektől a szervektől tudunk kapni, amelyet ők tegnap is megerősítettek és a hatékonyabb munkavégzést szolgálná, hogyha közvetlenebb irányítást tudnánk ezen a területen a közterület-felügyelők vonatkozásában is végrehajtani.

Marton István: Meglehetősen körüljártam ezt a témakört. A Szervezeti és Működési Szabályzat ekként történő módosításával egyetértek, elfogadom. Az viszont, hogy a Polgármesteri Hivatal létszáma október 1-től 3 fővel bővüljön, az számomra elfogadhatatlan. Én úgy gondolom, hogy a közterület-felügyelet a feladatainak bővülése nem azt jelenti, hogy vadonatúj embereket kell átvenni, hanem olyanok, akik ezt már csinálták, a Polgármesteri Hivatal kereteiben – most nem akarom megnevezni őket -. A felügyelet vezetőjével is folytattam eszmecsere és hát valami olyasmi kristályosodott ki, hogyha ő a hivatal jelenlegi állományából kap 2 fő növekményt, akkor tulajdonképpen 1 fő abszolút növekménnyel ez a dolog menni fog. Az, hogy most 3 fő plusz embert a Hivatal kapjon, én ezt nem tudom támogatni még akkor sem, ha a szervezeti struktúrát el tudom fogadni. Ezt javaslom, hogy képviselőtársaim is plusz egy főt szavazzanak meg.

Antalics Dezső: Magam részéről nagyon örülök ennek az előterjesztésnek. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésein többször szembesültünk azon problémákkal, amelyet jegyző felvetett hozzászólásában. Azzal is maximálisan egyetértek, hogy a Közterület-Felügyeleti Iroda hatékony működése minden kanizsai és Kanizsa környéki polgárnak fontos és a feladatai valóban megnövekedtek. Én úgy gondolom, hogy erre a szakfeladatra mindenképpen szükséges a 3 fő bővülés. Hogy ezt a Polgármesteri Hivatal állományából átcsoportosítással vagy plusz fő felvételével oldják meg, nyilván ez a jegyző, illetve a közgyűlésnek a feladata, de én mindenképpen indokoltnak tartom a feladatellátásához a Közterület-Felügyeleti Iroda erősítését annál is inkább, mert itt a jelentős feladatnövelésen túl még előre bocsátom, hogy a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőséggel is kialakulóban van egy forródrótos kapcsolat és a feladatok zömében délutánra, éjszakára és hétvégére is át fognak tolni, mert anélkül nem lehet ezt a munkát hatékonyan a kanizsai polgárok érdekében elvégezni. Én mindenképpen támogatom az eredeti előterjesztést a határozati javaslatokkal együtt.

Röst János: A Városfejlesztési Osztály létrehozása indokolt volt. Korábban egyébként Műszaki Osztályként működött. Én úgy gondolom, hogy a műszaki feladatok összecsoportosítása a beruházással mindenképpen helyes. Viszont ez a változat felvet más problémát is. Azt, hogy

kikerül a polgármesteri hatáskörből – olyan funkció, amely eddig polgármesteri közvetlen volt – gondolok a főépítési munkakörre. Ezért megkérném a jegyző asszonyt, hogy ezekre a módosításokra, ami ez maga után von, azért tájékoztassa azért a közgyűlés tagjait.

Mindenképpen javasolnám, hogy az osztályvezetőnek a kinevezését előzze meg pályázat. Ez csak nyilván javaslat, mert jegyzői hatáskör. Elképzelhető, hogy lehetne meríteni esetleg külsős szakemberekből is. A Vagyongazdálkodási Irodának a működése én úgy gondolom, hogy időleges, ugyanis ennek a kivételét én már többször javasoltam gazdasági társaságba. A jelenleg Ipari Park Kht-nak a működése – én azt hiszem, hogy egyre vett át a NagyPlus Rt a munkakörükből és nem zárnám ki, hogy esetleg oda lehetne csoportosítani a vagyongazdálkodási munkaköröket idővel. Nyilván nem ebben az évben, hanem 1-2 éven belül.

Budai István: Az előttem szólók arról tettek tanúbizonyságot, hogy kell ez az előterjesztés és kell erősíteni a közterület-felügyeletet. Ezzel én maximálisan egyetértek és azzal is egyetértek, hogy meg kell kísérelni belső átcsoportosítással, tehát nem létszámbővítéssel. Úgy gondolom, hogy a korábbi időszakban elég sokat foglalkoztunk ilyen városüzemeltetési, városzennyezettségi meg egyéb kérdésekkel, ez a közterület-felügyeletnek egy aktuális feladata lehetne. Én itt megjegyeztem olyasmit, hogy jó lenne, hogyha vagy a felügyeleten belül, vagy valamilyen csoporthoz odatennénk a városüzemeltetés ellenőrzését, kontrollját. Én úgy gondolom, hogy a Műszaki Osztály megszüntetésével itt valamilyen csorbát szenvedett ez a dolog és én szerintem ezt meg kellene oldani. Én javasolnám – ha úgy értette az előterjesztő, a közterület-használat az egyben a zöld terület-használatot is jelenti, különös tekintettel a zöld területen tapasztalható tiprások, tehát a meglévő gyalogutak meg egyebeknek a megszüntetése, ellenőrzése, vagy kiépítése. Ugye a magyar ember arra, megy amerre a legrövidebb úton odaér valahova. Ha oda éppen jó járdát lehetne csinálni, akkor kellene oda csinálni. Azt hiszem ilyen téma már a korábbi időszakban forgott itt a közgyűlés előtt. A közterület-védelmi szabálysértéseknél én a múltkori hozzászólásomat szeretném felidézni, hogy az állattartás, tehát az eb rendeletünknek a betartását fokozatosan kellene érvényesíteni – bár itt megemlíti az állattartáshoz kapcsolódó hatósági tevékenységet. Javasolnám, itt a 3. oldalon beszél a szelektív hulladékgyűjtés segítéséről, meg kibővítésének ellenőrzéséről. Én azt is ide hozzátenném, hogy a hulladék elhelyezésének megoldásában tegyen lépéseket. Tudni illik én úgy gondolom, hogy akkor ér valamit a szelektív hulladékgyűjtés, hogyha az utóhasznosítása megoldásra kerül. Most ez lehet, hogy nem a Közterület-Felügyelet dolga, de azért ide kíváncskozna ebbe az anyagba. Még ide venném én nem csak a hatósági munkával való támogatását a közterület felügyeletének, hanem annak az ellenőrzését is. A 3. pontban ugye olyasmit ír az előterjesztő, hogy környezetvédelmi hatósági feladatok ellátásáért valamint a szelektív hulladékgyűjtésben való közreműködéséért egy környezetvédelmi csoport a felelős és ennek az ellenőrzéséért is úgy gondolom. Én ennyit gondoltam bővíteni, és hogyha úgy gondolja a T. közgyűlés, akkor szíveleje meg ezeket. Nagyon jó lenne, hogyha most már tényleg egyszer elérnénk arra a szintre, hogy a közterületeink rendben lennének.

Böröcz Zoltán: Javasolom, hogy az eredeti előterjesztést fogadjuk el, egyetértve a Városfejlesztési Bizottság álláspontjával. Ez a fajta munkabővülés, amit a közterület-felügyelet végül is a törvény erejénél fogva kapott, valóban létszámemelést és ha szabad azt mondanom minőségjavulást indokolt. Felvetődött itt az, hogy ezt belső átcsoportosítással megoldani a Hivatal részéről. Én megmondom őszintén azért nem támogatnám, mert én minden olcsó megoldást igazából támogatunk. Mi hozhatunk be egy olyan határozatot, hogy ezt így kell megvalósítani, de lehet, hogy a jegyzőnőnek egy olyan gondot akasztunk a nyakába – hiszen ő ismeri azt, hogy a Hivatalon belül milyen egyáltalán a létszámhelyzet. Támogatni azért tudom, mert költségvetési többletet nem igényel – mint az előterjesztést tartalmazza ez a létszámbővülés – érdekes lenne viszont a belső átcsoportosításból való megoldás – amit Marton úr javasolt – ugyanis abban az esetben pedig költségvetési megtakarítás jelentkezne a Polgármesteri Hivatalban, amit el kellene vonni. Magyarul én azt szeretném mondani, hogy az eredeti előterjesztést én támogatom és ezekkel egyetértek.

Tarnóczy Attila: Magam úgy gondolom, hogy a Hivatal létszámhelyzetét érdemes lenne egyszer alaposan áttekinteni figyelemmel arra, hogy Kht-k sorozatát hoztuk létre, amely kht-kba bizonyos feladatokkal a hivatalnokok átkerültek. Számomra ez azt jelenti, hogy továbbra is ebben a körben vannak, csak más szervezeti egységnél.

A közterület-felügyeletnek a bővített működtetése bizony költségvetési fedezet igényel. Ha jól emlékszem, a közterület-felügyelet egy korábbi bizottsági ülésen arra kapott felhatalmazást,

hogy a többletbevételeiből kezdjen neki a város környékét csúfító szemétdombok eltakarításának. Ez bizony keményen érinti a tervezet létszámbővítését.

Marton István: Csatlakozva ahhoz, amit alpolgármester úr mondott. A határozati javaslatban valóban az van, amit Böröcz úr is említett, hogy a bér, illetve annak többletbérialap, járulékok stb. a közterület-felügyelet többletbevétel terhére biztosítja. Meddig? Az idő végeztéig, vagy csak ennek a naptári esztendőnek a végéig? Több ilyen volt már az elmúlt 11 éve, ezt praxisból mondom. A következő évben automatikusan növekményként jelentkezett a költségvetés szerkezetében. Én nem akarok nevet mondani, de mint céloztam rá, a közterület-felügyelet vezetőjével én ezt az ügyet elég részletesen megtárgyaltam. Teljesen egyetérték azzal, amit a 2. oldal alján van, hogy közterület-felügyeleti irodák a hatékonyabb munkavégzés érdekében célszerű önálló szervezeti egységként működtetni. Feladatát, tevékenységi körökkel bővíteni. Pl.: - két felsorolás – fakivágási engedély kiadása, állattartási rendelethez kapcsolódó hatósági tevékenységek ellátása. T. uraim! Ezzel a feladattal 2 ember foglalkozik a Hivatalban jelenleg. Azt a kettőt át kell csoportosítani és én azért mondtam, hogy egy pluszt elbírok fogadni úgy, ahogy az alpolgármester úr is említette. Azért az illegális szemétkerakóknak ez ne menjen már a rovására, mert sajnálatos módon bőségesen van belőlük.

Tarnóczy Attila: Végül megkérdezem jegyző asszonyt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Röst képviselő úr kérte azt, hogy a Városfejlesztési Osztállyal kapcsolatosan pár szót még mondjak. A Városfejlesztési Osztály vonatkozásában a Városrendezési és Beruházási Iroda tulajdonképpen lefedné a mostani Főépítési Iroda, illetve a Vagyongazdálkodási és Beruházási Irodának a beruházási részét, ugyanis az elképzelések és a megvalósítás ebben az esetben tökéletesen egy hullámhosszon tudna történi és a másik irodaként maradna meg a Vagyongazdálkodási Iroda. Azt gondolom, hogy szorosabb beszélő viszonyba kerülnének ezek a dolgok egymással. A pályázat vonatkozásában ugye mindig ez egy nehéz vagy érdekes kérdés is – mindegy, hogy hogyan nevezzük – ugyanis abban az esetben, ha pályázatot írunk ki, akkor feltétlenül számolunk annak az esélyével, vagy annak a lehetőségével, hogy hivatalon kívüli személy is megpályázza ezt a munkakört és ebben az esetben ugyanoda érünk vissza, amiről az előbb Marton képviselő úr is beszélt. Mert hogyha kívülről kerülne felvételre osztályvezető, abban az esetben ez megint egy plusz létszámbővítést jelentene. Itt ugye mindig arról szól ez a történet, hogy a köztisztviselő vezetői megbízása vonatkozásában a munkáltatói joggal bíró vezető viszonylag – azt mondom – viszonylag szabadabban tud szervezni és változtatni ezáltal viszont a köztisztviselő maga azért védettséget élvez és ezáltal mindenképpen ez nehezebbé teszi a pályázattal való érdembeli foglalkozás kérdését.

A Közterület-Felügyeletnek a létszámkérdésére vonatkozóan, amit alpolgármester úr is mondott, hogy az illegális szemétkerakók felszámolása. Ugye ez a kérdés mindjárt azzal kezdődik, hogy oda ember kell, aki megnézzék, kimenjen és következetesen számon kérjen, felelősségre vonja az embereket. Én azt gondolom, hogy ez is valamilyen szempontból indokul szolgál, de azt gondolom, hogy ebben a kérdésben a Közterület-Felügyeleti Iroda vezetője, ha gondolják bővebb, és részletesebb tájékoztatást tud mondani. Mi az, ami igazából ezt a létszámbővítést igazolja, amit ő szeretne? Alapvetően ugye az is hozzájárul még, hogy ezek az éjszakai akciók, amikkel szeretnénk tényleg nagyobb rendet megvalósítani a városban mindenképpen azt jelenti, hogy aki éjszaka dolgozik, az nagyon kicsi az esélye, hogy nappal is fog tudni dolgozni. Én azt gondolom, hogy ez indokolná ezt. Természetesen a közgyűlés eldönti, hogy a létszámkeret vonatkozásában mennyit fog nekünk megszavazni. Mi annyival fogunk dolgozni, amennyit a közgyűlés nekünk lehetőségként biztosít és természetesen amennyi ebben az egészben így belefér.

Röst János: Én nem kívánom rábeszélni jegyző asszonyt, hogy pályáztasson. Ha meg van elégedve a hivatali dolgozókkal, akkor nagyon szívesen veszem, hogyha onnan nevez ki valakit, ez az ön hatásköre. Viszont lenne még egy véleményem. Ez pedig a Közterület-Felügyeleti Irodához telepítendő funkciók. A fakivágási engedélyek kiadása, valamint az állattartási rendelethez kapcsolódó hatósági tevékenység ellátása. Úgy tudom, hogy itt volt rendeltet módosítás, és már nincs fakivágási engedély, hanem egyéb eljárás van.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Módosító indítvány a határozati javaslatához érkezett Marton képviselő úr részéről. Ettől függetlenül először dönthetünk a rendeleti javaslatról, azt nem kifogásolta senki. Minősített többség szükséges, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 ellenszavazattal a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2001.(IX.12.)zámú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41./2001.(IX.12..) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2001.(VI.27.), 5/2001.(III.13.), 54/2000.(XI.29.), 48/2000.(XI.8.), 44/2000.(X.11.), 43/2000.(X.11.), 53/1999.(X.20.), 23/1999.(V.20.), számú rendelettel módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tarnóczy Attila: Következik a határozati javaslat. Lényegében két eredmény ez. Először a radikálisabbat tenném fel szavazásra. Marton képviselő úr javaslatát, mi szerint 1 fő bővítést javasolt. Magam támogatom, kérem szavazzanak. Minősített többség kell itt is.

A közgyűlés 8 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Kérem, döntsenek a másik változatról, ahol 3 fő bővítés szerepel.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Jelenleg tehát nincs létszámbővítés. A kérdésre gondolom majd még visszatérünk egy későbbi alkalommal.

4. Tájékoztató az ingatlanértékesítések évközi helyzetéről (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Az előterjesztés túl nagy meglepetést nem okozhat, gondolom erről mindannyian tudunk. Nem tudom, hogy ezek érvényes hozzászólási szándékok? Akkor kérem most jelezze az, aki hozzá akar szólni a témához.

Röst János: A Gazdasági Bizottságon értékeltük ezt a beterveztést. Én nem kívánom sem minősíteni, se egyéb megjegyzést tenni hozzá. Csak olyan kérésem lenne, hogy a költségvetésnél javasoltam azoknak a pontoknak a törlését, amelyek nem valósultak meg, illetve nem fognak megvalósulni ebben az évben. Ez pedig a laktanya-értékesítés 400 millió Ft bevétele és kiadása. A lakáscélú földterület értékesítés 35 millió Ft-tal szintén kérném a törlését majd a költségvetésnél és a lazsnaki szociális otthonnak a törlését. Az igazság az, hogy ezek a tételek már a beterveztéskor sem voltak értékelhetőek, ugyanis látni lehetett már a költségvetés kialakítása kapcsán, hogy ezek nem fognak megvalósulni, tehát ilyen értelemben igaza van alpolgármester úrnak, ez nagy meglepetést senkinek sem okozott.

Tarnóczy Attila: A Gazdasági Bizottság indítványaként mindezekről a kérdésekről a következő napirendben szavazni fogunk.

Marton István: Ahhoz, hogy egy év múlva ne ilyen tájékoztatást lássunk az ingatlanértékesítés évközi helyzetéről, indított el engemet arra, hogy egy önálló képviselői indítványt adjak be. A napokban ez megtörtént és gondolom a következő közgyűlésen képviselőtársaim találkozhatnak vele, aminek egy mondatban az a lényege így előzetesen, hogy a lakásgazdálkodás körülményeinek jelentős javulásával – mert ugye az idei évben több lakást van módja a városnak adni - mint az előző kettőben együttvéve. A jövő évben a vagyongazdálkodási szempontok nagyobb mértékben legyenek figyelembe véve, illetve tulajdonképpen ez év végéig ezt meg kell tenni, mert különben a zsugorodó önkormányzati vagyonnak a forgatása teljességgel meghiúsul. Gondolok itt a mindenki által ismert Király u. 45. Király u. 43. stb. de nem akarok ebbe mélyebben belemenni – ez úgyszintén téma lesz az önálló képviselői indítványomnál.

Tarnóczy Attila: Jelenleg más hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Döntsünk a határozati javaslatról, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

261/2001.(IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ingatlanértékesítések évközi helyzetéről szóló beszámolót tudomásul veszi.

Felelős : Tüttö István polgármester

5. **Tájékoztató a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról, valamint a 2001. évi költségvetésről szóló 10/2001.(III.14.) számú rendelet módosítására (ír.)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: A könyvvizsgáló véleménye szerint a két témát külön kellene tárgyalnunk, kérem döntsenek erről, hogy szétválasztjuk-e? Úgyhogy először a beszámolót és utána a rendeleti javaslatot tárgyaljuk. Kérem, erről szavazzanak mindenkinek előtt.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Felkérem könyvvizsgálónkat, hogy – illetve kérdezem pontosabban, hogy óhajt-e szóban kiegészítést a leírtakhoz fűzni? Utána a vitát elkezdjük.

Szita László: Engedjék meg, hogy rövid kiegészítést tegyek! Azért teszem ezt, mert a jelentést ki tudtuk küldeni múlt héten. Ha múlt héten került volna napirendre, akkor nyilván, hogy részletesebb tájékoztatót tartottam volna. Engedjék meg, hogy a rendeletmódosításról és a féléves tájékoztatóról együtt mondjam el a véleményemet, hiszen az előterjesztésben ezek a fogalmak és ezek a dolgok összefüggtek egymással.

A könyvvizsgálat során a jogszabályból adódóan meg kellett vizsgálni azt, hogy mennyiben felel meg ez az előterjesztés és a rendeletmódosítás az Államháztartási törvénynek, és az államháztartás működési rendjét szabályozó többször módosított 217. kormányrendelet előírásainak. Ezenkívül megnéztük, hogy az adatok mennyire pontosak, megbízhatóak és a pénzügyi helyzetet is értékeltük.

Először akkor engedjék meg, hogy a tájékoztatóról a féléves tájékoztatóról mondjam el a véleményünket. A tájékoztatót felülvizsgálva egyrészt a számszaki részt elemezve és a hozzá kapcsolódó táblázatokat vizsgálva megállapítottuk azt, hogy a napirendek egyértelműen nem voltak teljesen a rendeletmódosítás és a tájékoztató sem szétválasztva. Ezt a jelentésben

egyébként megfogalmaztuk. Ezt az Államháztartási törvényre hivatkozva kellett megtennünk, tehát nem a saját véleményünket mondtuk ezzel kapcsolatban ugyanis a tájékoztató – ez az Államháztartási törvény szerint – a polgármester által beterjesztendő előterjesztést jelent, a rendeletmódosítás az pedig természetesen szintén az Államháztartási törvény szerint már a költségvetési rendeletnek a megváltoztatását jelenti. Most hogyha a tájékoztatót megnéztük, megvizsgáltuk, akkor végül is kiderült már a címből is, hogy úgy volt megfogalmazva, hogy tájékoztató a 2001. félévi költségvetés végrehajtásáról, valamint a rendeletmódosításról, tehát ez is úgy sugallta, minthogyha a kettő együvé tartozna. Másrészt pedig amit a szöveges részben meg lehetett állapítani, hogy pl. a rendeletmódosításra vonatkozóan a szöveges értékelés semmiféle adatot nem tartalmazott és ezért javasoltuk, hogy ezért is, meg hát a törvényre hivatkozva, hogy szét kellene választani és külön kellene tárgyalni. Most is és a jövőre nézve is és ezért fogalmaztuk úgy meg, végül is összességében tárgyalásra alkalmasnak tartjuk a tájékoztatót azzal, hogy külön tárgyalva és természetesen külön hozza meg a közgyűlés a határozatait.

A következő rész, az adatok megbízhatóságára, pontosításáról annyit, hogy felülvizsgáltuk azt, hogy a Hivatalban és a hozzá kapcsolódó intézményekben mennyire megbízhatóak a könyvelés adatai. Különösebb problémát nem találtunk, tehát a táblázatban lévő adatokat úgy tudjuk minősíteni és úgy tudjuk a testület előtt megerősíteni, hogy ezek megbízhatónak tűnnek. Néhány eltérés volt az 1. és 2. melléklet között, de erről részletesen nem kívánok beszélni, hiszen a jelentésünk ezt részletesen tartalmazza.

A másik témánk volt a pénzügyi helyzetnek az értékelése. Úgy fogalmaztuk meg, hogy finanszírozható volt az első félévben az önkormányzatnak a költségvetése. Természetesen, hogy azóta amilyen számokat is rögzítettünk, a helyzet már lényegesen változott, hiszen több mint két hónap múlt el a június 30-i fordulónaphoz képest. Tehát itt azért a bevételek is, amiket rögzítettünk és a kiadások is azért jelentősen módosultak. Tehát finanszírozható volt, ezt a finanszírozást azért hozzá kell tenni, hogy nem a tárgyévi bevételek tették lehetővé, hanem igénybe kellett venni egy éven túli hitelt és van egy jelentős ún. rulirozó hitel is, ami a finanszírozást azért biztosította. Hogyha megnézzük azt, hogy mennyi volt a kiadások és a bevételeknek a különbsége, akkor összességében a pénzforgalmi egyenleg pozitív volt – közel 20 millió Ft, tehát 19.3 millió Ft volt – de ez nem abból adódott, hogy a tárgyévi bevételek meghaladták volna a teljesített kiadásokat.

Ami probléma a pénzügyi helyzetenél az, hogy a működési költségvetésben elsősorban különösebben a kiadások miatt nem lépték túl, viszont a bevételeket még időarányosan nem teljesítették és főleg nagyon kedvezőtlen volt az első félév végén a felhalmozás és tőkejellegű bevételeknek a realizálása. Ez mindössze csak 19.3 az ingatlanértékesítés még jelentősebb volt. A jelentésből ha megnézzük, akkor próbáltuk az első félévi időarányos előirányozathoz viszonyított felhalmozás és tőkejellegű ingatlanértékesítés bevételeknek a kieséseit megnézni. Ez 300 millió Ft-ot meghaladta. Ha a kettőt együtt nézzük, akkor 400 millió Ft-ot is meghaladta. Pontos számokat nem akarok, mert hiszen a jelentésben bent van.

A másik témakörrel, a rendeletmódosításról szintén azt tudnám elmondani, hogy ugyanazokat a problémákat, amiket az előbbieken a tájékoztatóval kapcsolatban, külön kellett választani és összességében a rendeletmódosítást felülvizsgálva azt mondjuk, hogy megfelel a követelményeknek, csak a jövőben az előterjesztéshez azért célszerű lenne egy szöveges tájékoztatót is alkalmazni és elkészíteni, hiszen úgy lenne az előterjesztés egy egész.

Visszatérve akkor összességében a tájékoztatót az első félévi költségvetés végrehajtásáról szóló tájékoztatót a megjegyzéseinkkel együtt a tárgyalásra alkalmasnak tartjuk és a közgyűlés által elfogadásra javasoljuk. Ahogyan mondtam azzal, hogy külön kell választani és a jövőben pedig jó lenne, hogyha ez külön előterjesztés lenne és a költségvetési rendeletmódosítást, tehát a következő napirendet is engedjék meg – ahogy mondtam a bevezetőben is – szeretném értékelni. Ezt is elfogadásra javasoltuk azzal, hogy a jövőben erről is külön előterjesztés készüljön és külön hagyja jóvá a testület.

Tarnóczy Attila: Képviselőtársaim, tájékoztatásul mondom, hogy a rendelettervezet módosítására tett indítvány némi indokolása táblázatosan a mellékletekben szerepel, persze nagyon tömören, hogyha nem világos valami, kérem majd kérdezzenek rá. Akkor elsőként a beszámolóról nyitnám meg a vitát, fenntartva az elkalandozás lehetőségét, hiszen a két téma összefügg. Kérném az 5 perces időkereteket nem túllépni.

Budai István: Én úgy gondolom, hogy a könyvvizsgáló úr szóbeli kiegészítése is, de a leadott könyvvizsgálói jelentés is arról tanúskodik, hogy azért minőségi javulás állt be e téren. Én úgy

érzékelem, hogy reálisan mérték fel a helyzetet. Én arra kérném, hogy továbbra is ezt a módszert kövessék. Lehet még talán egy kicsit szigorúbb is.

Most akkor rátérve a beszámolóra. Én egyetértek azzal, amit a mai Zalai Hírlapban olvastam, hogy sok a hitel, de azt szeretném elmondani, hogy a Gazdasági Bizottság ezt, amikor tárgyalta, akkor ott egy kicsit politikai síkra tereltük ezt a kérdést és én úgy gondolom, hogy most nem kellene ezzel politizálni. Azt azért elmondanám, hogy mi akkor, akik ezt megszavaztuk. mert ugye felelőssé tettek bennünket ennek a költségvetésnek a jelenlegi helyzetéért mert megszavaztuk én úgy gondolom, hogy nem ezt a költségvetést szavaztuk meg, hanem mintegy 50%-kal kevesebb hitelben gondolkodtunk, de ha a mai ismereteinket is hozzátesszük ehhez a beszámolóhoz, akkor ugye ilyen híreket hallunk, hogy majdhogynem megközelíti az 1 milliárd Ft-ot a problémánk. Gazdasági Bizottsági ülésen ez elhangzott. Ennekem éppen ezért az a véleményem, hogy mindent el kell követnünk annak érdekében, hogy ezt a hitelállományt lesozítsuk, mert én úgy gondolom, hogy ez már lassan kezelhetetlenné válik akkor, hogyha az a fajta módosulás, amit most már azért tudunk, hogy van közművagyon-privatizációból származó többletbevétel és egyebek, hogy ez hol áll meg. Tehát ha most kellene ezt csinálni, akkor valószínű ez a költségvetési beszámoló már nem az lenne, ami most. Éppen ezért úgy gondolom, hogy jó lett volna, hogyha valamennyi perspektívát felrajzolt volna a beszámoló a jövőről, a mostani ismereteinknek megfelelően és talán kevesebbet kellett volna foglalkozni az intézményekkel, mert ha megnézzük, akkor olyan 70-80%-ban intézmények helyzetéről ad tájékoztatást. Ez is kell – mert hiszen ugyanilyen arányban a költségvetés 70-80%-át elviszik az intézmények – de én mégis arra gondolok, hogy valamennyire látni kellene és akkor talán azok a viták, hogy lesz-e Ipari Park, a Laktanya eladás vagy nem lesz szóval ezzel foglalkozni kell. Mit cél számunkra a közművagyon-privatizációjának. Mert ha ugye ennek a hitelnek a fedezetére akarjuk fordítani, amely a hangulatban bent van, akkor én úgy gondolom, hogy nincs tovább mit döntenünk. Már úgy érzem, hogy nincs tovább mit felhasználnunk, mert – hát hogy mondjam – elfogy az a pénz.

Akkor konkrétan. Én úgy gondolom, hogy itt említi ezt a laktanya dolgot a 2. oldalon a tárgyi eszköz értékesítésnél ott a 3. bekezdés környékén, tehát az utolsó előtti mondatot nem tudom érzékelni vagy értékelni, mert ugye azt mondja, hogy amennyiben a laktanyákat megszerezük, úgy a teljesítés lehetősége vizsgálendő a létrehozott NagyPlus Rt és az önkormányzat vállalásainak viszonya a szindikátusi szerződés szerint. Mondjuk ezt én a magam részéről nem tudom érzékelni.

Van egy olyan dolog, amit én még itt felvetnék a beszámoló kapcsán és erre szeretnék választ kapni, tudni illik mi bent vagyunk egy bizottságban hárman amely a nemzeti kataszteri program vizsgálatát hivatott elvégezni Győrek úr, Röst úr meg jómagam és én úgy gondolom, és itt hivatkozik arra a beszámoló, hogy a KanizsaNet Kht-tól nem kaptak megfelelő adatokat. A válasz mellette van. Azonban nem tudom, hogy ez mennyibe függ össze a mi feladatunk és az itt leírtak, mert ott olyan nagy összegek forogtak a Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy ez 160 millió Ft és annak a 40%-a önkormányzati teher. Tehát az sem 20 fillér és én arra gondolok, hogy ez olcsóbban, vagy helyből megoldható – majd erre kérlek Laci adjál választ – mert akkor megértem, de így most énbennem keverednek ezek a dolgok. Én úgy gondolom, hogy erről azért szót kellene ejteni. Hát kérem szépen én ezzel tovább nem kívánok foglalkozni. Van ilyen apróbb megjegyzéseim vannak, hogy többek között a könyvtárnál megjegyzi, hogy a működési bevételeket 40%-ban, a dologi kiadásokat pedig 69%-ban teljesítette, ennek ellenére – ja a Hevesi Művház – ennek ellenére a gazdálkodás kiegyensúlyozott volt. Lehet, hogy ez így van, de én úgy gondolom, hogyha túllépünk költséget és kevesebb a bevételünk, akkor a kiegyensúlyozottsággal valami probléma lehet. Bár lehet - mert csak a dologi kiadást említi – lehet, hogy más oldalon más a helyzet.

Még van egy problémám. A vásárcsarnok – ami ugye sokszor előkerült ez a dolog – és azt mondjuk, hogy a társasházásítás után az intézmény bevételei között nem jelenik meg a bevétel. Akkor hol jelenik meg és milyen mértékű? Tudniillik úgy tűnik, mintha lemondtunk volna mi a bérleti díj bevételekről, mert majd a táblázatoknál kiderül ugye, hogy a 6.5 millió Ft-os tervezett összeg majdnem meghiúsult és akkor ott megálltunk, tehát nem is tervezünk többet. Ezt ha majd annak idején odaérünk, akkor kérem szíveskedjen.

Még egy dolog, de ez már tényleg csak egy gondolattal. Korábban már elértünk addig, hogy bizonyos fokig belementünk a gazdasági társaságok minősítésébe is egy ilyen költségvetési vitában annyiban, amennyire városüzemeltetést érintett. Én úgy gondolom, hogy nem lett volna baj, hogyha most is oda lukadunk, hogy valamennyi tájékoztatást kapjunk mondjuk a városüzemeltetés helyzetéről, tudniillik ebből a költségvetésből csak azt tudjuk meg, hogy mennyi pénzt adtunk a VIA Kanizsának, de hogy az a városüzemeltetésre hogy került

felhasználásra, arról nem. Én arra kérném a T. Polgármesteri Hivatalt, hogy a jövőben valamennyire erről is tájékoztasson bennünket.

Tarnóczy Attila: A KanizsaNet-tel kapcsolatos kérdésre annyit válaszolnék, hogy a leírtak igazak mindkét részről. Elég nagy időbeli eltérés van a két megfogalmazás között. Innen származik az eltérés. Én azt javaslom, hogy most ne beszéljük ki, ezért alakult ez a bizottság, hogy egy előterjesztést a közgyűlésnek tudjon készíteni. A laktanyák esetében szerintem arról van szó, hogy amennyiben megvinnénk a laktanyákat és bevinnénk a NagyPlus Rt-ben apportálnánk, akkor meg kell vizsgálni, hogy egyáltalán mikor és hogyan juthatunk hozzá az értékéhez. Ez egy bizonytalan összeg pillanatnyilag az idei évet tekintve.

Röst János: Én rövid leszek. Én azt hiszem, hogy a könyvvizsgáló úrnak teljesen igaza van, valóban nem lehet egy szavazással elrendezni a két napirendi pontot. Mindenképpen külön kell tárgyalni a beszámolót, illetve a költségvetésnek a helyzetét. Egyébként a másik pontnál szintén kérnék majd szót, jelzem előre. Én elolvastam az összegzést, amit a betervező megtett. Szó szerint így hangzik: „A 2001. évre kitűzött célokhoz biztosított előirányzatokból az első félév feladatait megvalósítottuk, a stabilitásunkat hitelfelvétel növelésével, a közműszámlák igénybevételével megőriztük.” Én úgy gondolom, hogy ez egy rossz kifejezés, ez nem stabilitást jelent, hanem instabilitást, maximum a működőképességet őriztük meg. Én azt kérem, hogy korigáljuk ezt a szót, mert így mindenkit félrevezethet ez a megfogalmazás, hogy Kanizsa város stabil. Egyébként meg fogom szavazni ezt is, illetve a költségvetés módosítását is és nem azért, mert egyetértek vele, hanem azért, mert nagyobb kárt okoznánk azzal, hogyha nem szavaznánk meg.

Tarnóczy Attila: A határozati javaslatban annyi módosítást végrehajtok, hogy „az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően” szóösszetétel kikerülne. Nem szeretnék úgy járni, hogy valaki is azt képzelje, hogy itt az irodalmi részben leírtak, azok valamiféle kötelező joghatállyal rendelkeznek. Képviselő úrnak igaza van, de szabályosan módosítani már nem lehet.

Böröcz Zoltán: Nagyon röviden szeretnék hozzászólni. A tájékoztatót a 2001. első félévi beszámolót elfogadásra javaslom. El kell mondjam, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésének idején még nem állt rendelkezésünkre a Szita és Tsa könyvvizsgáló cég könyvvizsgálatának végeredménye. Ma azt is hallottuk és ettől kezdve talán nyugodtak lehetünk abban a tekintetben, hogy a tájékoztató a kritériumoknak megfelel, hiszen tényleges adatokat rögzít. Ez mindenképpen egy biztosíték számunkra. Hadd mondjam el azért, hogy miközben a tájékoztatót elfogadom magam is – nem tehet mást, hiszen tényeket rögzít – aközben azért vannak mindenféle félelmeim elsősorban a költségvetési helyzetünkkel kapcsolatosan. Ugye a tájékoztatóból egyértelműen kiderül, hogy bizonyos területeken, részterületeken ugyan, de nagyon fontos, jelentős túllépések keletkeztek. Én úgy gondolom, hogyha egy részterületen mondjuk az egész évre tervezett költség elfogyott, akkor ezt jegyzői hatáskörbe valami módon vizsgálni kell, ha úgy tetszik akkor a saját belső ellenőrzési szervezetünk által vizsgálni kell, mert ott gazdálkodási felelősség merül fel, ami lehet persze, adódhat tervezésből is vagy részben a tervezésből is, de adódhat pazarló gazdálkodásból is, nem indokolt felhasználások engedélyezéséből is. Ez az egyik fajta felelősség, ami hivatalon belüli. A másik fajta felelősség az a politikai felelősség, amivel mi rendelkezünk, vagyis amikor ismerve a költségvetés helyzetét elfogadunk bizonyos dolgokat, mert szükségesnek érezzük, amit sajnos csak további hitellel tudunk finanszírozni. Hozzáteszem, hogy azért a hitelünk sem olyan egyértelmű számomra, mert legalábbis én úgy látom, hogy a hitel egy jelentős része drágább hitel, mint egy kiegyensúlyozott gazdálkodásnál erre lehetőség lenne. Hogy ennek mi az oka, igazából nem tudom. Véltetően az, hogy ezeket a hitelkérelmeket nagyon sok esetben a legdrágább számlavezetési hitelek igénybe, mert a hitelebírlás vagy hosszú ideig, vagy időben nincs benyújtva és így tovább. Magyarul én azt gondolom, hogy a pénzügyi gazdálkodásunkban is egy nagyobb fegyelem és szigorúság lenne indokolt.

Érdekes a Pénzügyi Bizottság helyzete – ezt még gyorsan hadd mondjam el, biztosan beleférek az 5 percbe – mert miközben nagyon-nagy felelősséget érzünk a költségvetési egyensúly fenntartásáért és a hitelállomány csökkentéséért, aközben talán a Pénzügyi Bizottság az egyetlen bizottság, akinek a legkevesebb hatása lehetséges erre. Ugye valamennyien ismerjük, a Pénzügyi Bizottság mintegy úri gesztusként – és ez mindig is így volt hála Isten az önkormányzatosságunk történetében – általában a kisebb frakciókból szerveződik, akik valójában

érdemleges hatással nem rendelkeznek a döntésekre. Más szempontból éppen az ellenőrzési jogosítványa viszont nagyon indokolt, hogy ez így legyen. Én azt gondolom, hogy azokat a döntéseket, amiket év közben nem támogattunk a Pénzügyi Bizottság tagjai ám mégis bekövetkeztek a szavazatok – és ezt hadd mondjam, hogy 26 olyan döntést hoztunk és előttem van a kimutatást – ami mind a költségvetési helyzetünket rontotta, illetve a hitelkeret növelésével járt, és nem akarom felsorolni, de a városi könyvtár építésének pótelőirányzatától elkezdve intézményvezetők jutalmazásáig Széchenyi Tervhez pótelőirányzat, Batthyány úti járdafelújítás, Csengery úti burkolatjavítás, Ifjúsági Központ kialakításra szervezési költség stb. stb. Ezzel a 26 tétellel soha nem értett a Pénzügyi Bizottság elnöke, illetve jelentős számban a tagjai sem. Mégis megvalósultak, tehát tudomásul kell vennem annak ellenére, hogy nem támogattam. Szóval ez a kettősség, hogy miközben felelősséget érzünk a gazdálkodásért, legkevesebb lehetőségünk van a döntést befolyásolni. Ezt szerettem volna elsírni Önöknek, de igazából nem panaszképpen, mert ebből a demokráciából természetesen ez következik. Szóval javaslom a tájékoztató elfogadását, ezt szeretném ezzel még hangsúlyozni.

Marton István: Félreértések elkerülése végett a T. könyvvizsgáló úr csak a korábbi gyakorlat betartását kéri számon vagy ajánlja, teljesen mindegy a megfogalmazás, javasolja mondjuk. Ugyanis 11 év óta ezt mindig külön tárgyaltuk. Legutoljára is, ezért nem is nagyon értem, hogy hogyan lett ez egy pontba összehozva.

Ha már itt Budai úr helyesel nekem a szomszédból, akkor azzal kezdeném, amiről ő is beszélt. Számomra egyszerűen a humor kategóriáját meríti az ki T. hölgyeim és uraim, hogyha a Hevesi Sándor Művelődési Központ az első féléves gazdálkodását kiegyensúlyozottnak minősítjük akkor, amikor a működési bevételei 40%-ra teljesültek, a dologi kiadásai viszont 69%-ra. Én megnéztem a többi számot is, hát ott sem látok semmi okot az öröme. Ez egyszerűen vicc. Ilyet nem szabad leírni. Ettől még jobban tetszene, ha humorizálni akarnék a következő oldal a másik művház – megígérem, hogy nagyon kevés példát fogok elmondani – amely az éves költségvetési támogatását már 80%-ban igénybe vette, a dologi kiadásokat viszont már 116%-ra teljesítette. Vissza kellene nyerni 16%-ot a második félévben ugye, mert az elsőben annyit költöttek. Ez tényleg humor és ide valamit lépni kell, mert amiket ide leírunk, hát lehet, hogy a szakreferensnek a szokásos populáris lözungja, de egy gazdasági szakembert nem elégíthet ki. Ennyit az apróbb példákról.

Ezen kívül én foglalkoznék a 17. számú melléklettel – ugye ami a város adósságterhének az alakulását mutatja be – csak három sorral foglalkoznék. Nevezetesen a felvett hitelek tőketörlesztésével, a felvett hitelek kamattörlesztésével, illetve a kezességvállalások témakörével. Ugye ez a gyakorlat és ezt helyesen folytatjuk ebben az évben is, hogy a tárgyév plusz három év van bemutatva. Ha valaki csinálna egy összesítő számot a jobb alsó sarokba - lehet, hogy szándékosan nem csináltak, én csináltam – akkor az a szám bizony 1.5 milliárd Ft fölötti összeget tartalmaz, ami finoman fogalmazva is tragikus. Van itt az osztályvezető úrnak ezt az előterjesztés elkészítés időpontját követő időpontban készült anyaga, ami a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatait illetve megjegyzést tartalmazza. Abban ki van írva, hogy ez a hitelszám ebben a pillanatban az éves hitelkeret közelíti a 900 millió Ft-ot. Kérem, ez elképesztő, mert azért azt el kívánom mondani, hogy 1994-2000-ig – tehát az kb. 7 év alatt - ez a szám 1.1 milliárd Ft környékén volt ami azt jelenti, hogyha az inflációt is figyelembe veszem reálértékben még csökkent is. Ebben az évben viszont „sikerült” ekkorát ugrani. Itt nem mondta ki senki, én kénytelen vagyok kimondani, gyakorlatilag a gázközmű vagyon felélése döntő részben megtörtént tisztelt hölgyeim és uraim. Majd észre fogja venni mindenki, amikor ugyanezt a beszámolót a harmadik negyedévről valamikor november utolsó napjaiban a Gazdálkodási Osztály, illetve annak a vezetője elénk teszi, mert akkor részletezve látni fogjuk azt, ami pillanatnyilag csak azokat foglalkoztatja, akik ezekben a kérdésekben egyébként is évek óta, vagy évtizedek óta otthonosabban mozognak. Úgy gondolom, hogy erre sok szót nem érdemes pocsékolni, mert a tisztánlátásra akkor lesz esélyünk, ha a harmadik negyedéves beszámolót – amiben szerepelnie kell az 1 milliárd 110.3 millió Ft-os summa összegű gázközmű vagyonnak. Remélhetőleg kibontva, hogy mi ebből a készpénz, mi ebből az értékpapír. Ez technikai részletkérdés, de azt hiszem, hogy anélkül gyakorlatilag összeomolna a költségvetésünk. És én azért mondom ezt, hogy gyakorlatilag feléltük már, mert hát nagyon-nagyon kicsi játéktér maradt. Ezt majd számon lehet tőlem kérni két hónap múlva, amikor a harmadik negyedévet tárgyaljuk. Köszönöm, és elfogadásra javaslom mind a kettőt.

Tarnóczy Attila: Én biztos nem fogom számon kérni, mert egyetértek képviselő úrral.

Kiss László: Az előttem szólók mindannyian azt hiszem részletesen elemezték a költségvetés helyzetét. Szó volt a hitelállományról, ami lassan az 1 milliárd Ft-ot közelíti. Én nem ezzel akarnék foglalkozni, hanem egy kiegészítő javaslatom lenne a határozathoz. Javaslom, hogy a közgyűlés hozzon létre a Pénzügyi Bizottság elnökének a vezetésével a közgyűlés közgazdász tagjainak részvételével egy bizottságot, amelyik vizsgálná, hogy a hátralévő időszakban mely költségvetési tételekből mit lehet megtakarítani. Mert azt hiszem, bevételnövelésre már nem nagyon van mód akkor, hogy a stabilitáshoz közelítsünk. A megtakarításra kell a hangsúlyt fektetnünk. Én úgy vélem, hogy a közgyűlésnek jogában áll ezt a bizottságot létrehozni. Ezt indítványozom és kérem erről majd a szavazást.

Tarnóczy Attila: Szívesen szavaztatok róla, de akkor neveket kérnék, hogy lehessen érdemben dönteni.

Kelemen Z. Pál: A 22. oldalon táblázatban kigyűjtve láthatjuk az első félévben kifizetett szociális segélyeket, amiből egyértelműen az derül ki, hogy időarányosnál lényegesen alacsonyabb mértékben lettek kihasználva ezek a szociális támogatások. Torzképet mutat ez a táblázat. Ugye, ha összeadjuk a támogatottak esetében az 5.219 – mondjuk a lakosság 10%-a – természetesen tudom, hogy ez nem pontos szám mert van, aki többféle támogatásban is részesülhet egyidejűleg. Valójában azt tükrözné ez a táblázat, hogy javult a szociális helyzet Kanizsán. Mióta a bizottságban vagyok és ezt a képviselőtársaim, bizottsági tagtársaim megerősítik vagy nem, a viszonyítási alapunk elavult. A mi viszonyítási alapunk tisztelt képviselőtársaim, a minimál nyugdíj. A minimál nyugdíj az utóbbi időben elmaradt a bérekhez és a nyugdíjakhoz, de főleg elmaradt a létminimumhoz képest. Amikor a jövő évi költségvetést előkészítjük, akkor nem szabad a minimál-nyugdíjat viszonyítási alapnak tekinteni, mert nagyon sok rászoruló ember 10-20-30-40 Ft-os – itt vannak a határozatok, végig lehet olvasni – túllépés miatt nem részesülhet szociális segélyben, aki egyébként rászorult lenne. Mindenképpen szükségesnek tartom – tudom, hogy nem tartozik közvetlenül a jelenlegi Vetítési alapjának módosítását és még ebben az évben az új költségvetés összeállítása előtt meghozni.

Tarnóczy Attila: Megkérdezném osztályvezető urat mielőtt a válasz gomboknak szót adnék, hogy az elhangzott kérdésekre tud-e, óhajt-e válaszolni most.

Beznicza Miklós: Nagyon röviden szeretném itt megköszönni Szita úrnak a leírt anyagát, de itt szeretném elmondani, hogy egy szavazással ez soha nem ment át. Mindig két szavazás kellett hozzá így volt, egy napirendi pontban volt. De volt határozati szavazás meg egy rendeltszavazás. Természetesen figyelembe véve két napirendi pont lesz, de két szavazással nem mehetett át az elmúlt 11 év alatt, meg a továbbiakban sem. Itt a gázközmű vagyon derült ki. Természetesen a gázközmű vagyonról egy hét múlva többet tudunk mondani, mert jelenleg semmit. Nincs megállapodás a birtokunkban, nem tudom mennyi lesz ebből értékpapír és mennyi a készpénz. Még egyre szeretnék itt reagálni, itt a Böröcz képviselő úr a Pénzügyi Bizottság elnöke, hogy drága hitelek. szeretném elmondani, hisz itt vannak az érintettek, hogy hitelnél úgy történik, hogy legalább 3 ajánlatot kérünk be. Törőcsik úr is itt van, mondhatom nyugodtan, mint gazdasági alpolgármester a polgármester úrral, a jegyzőnővel, velem leülve a 3 ajánlat közül választjuk ki az számunkra legkedvezőbbet.

Tarnóczy Attila: Azt kérném, hogy a két pont külön együttes tárgyalására ne folytassuk a vitát ez megoldódott Budai képviselő úr válaszol.

Budai István: Tisztelt közgyűlés azért nyomtam válasz gombot, bár nem kérdezett senki, de Kiss úrnak szeretném válaszolni, hogy Pénzügyi Bizottság már 3 tagú bizottságot hozott létre magán belül, akik ezt a feladatot elvégeznék, amit te javasoltál, hogy költségvetés várható megtakarításait, vagy költség várható megtakarításait megvizsgálják, ha ez így elég, hogy Pénzügyi Bizottság saját magán belül hozzon létre egy kisbizottságot, akkor úgy gondolom, hogy ezen már túl vagyunk. Azzal viszont egyetértek és magam is úgy gondolom, hogy kellene egy olyan ad hoc bizottság költségvetést készítő, vagy vizsgáló bizottság, aki következő költségvetés előkészítésében közreműködne, ha tudjuk. Ezt elő lehetne vezetni egyszer majd, én úgy gondolom, hogy ez nem lenne értelmetlen.

Kiss László: Elnök úr részéről elhangzott a kérdés, hogy személyi javaslatok és hasonlók. Ez a javaslatom elhangzott a Gazdasági Bizottsági ülésen is, és feltételezetem, hogy frakciók részéről, frakcióvezetői szinten volt ilyen egyeztetés. De úgy tapasztalom, hogy nem. Ennek alapján én Budai képviselőtársamnak a bejelentését tudomásul veszem és elfogadom, tehát ha már egy ilyen bizottság működik, akkor ez nagyon jó. Csak annyit kérek, hogy akkor minden közgyűlésen számoljon be, hogy kb, milyen javaslatokat tudna eddig a közgyűlés elé terjeszteni. Köszönöm. A másik bizottságról én nem akarok szólni végül is az azt hiszem frakcióvezetői kérdés.

Cserti Tibor: Engedjete meg rövidke észrevételt a költségvetés vitájában. Azért rövidke észrevételt, mert alapvetően bármelyik képviselővel, akinek a felszólalását eddig hallottam, mind a bizottságok képviselőiben is az elnök urak véleményét. Maximálisan egyetértek, hisz a Gazdasági Bizottságnak, illetve Pénzügyi Bizottságnak is tagja vagyok. A bizottságok vitája során kellő alaposággal, lelkiismerettel a költségvetés kérdései, úgy tájékoztató is mint a rendelet módosítás is egyébként, megvitatásra került. És eléggé önmarcangoló módon azt hiszem azok az észrevételek, amelynek a summája itt előjött, azok elhangzottak, tehát maximálisan egyetértek velük. Két dologra engedjenek meg reagálni. az egyik a gazdasági osztályvezetőnek az észrevétele, ami gyakorlatilag könyvvizsgálói összefoglaló jelentéshez kapcsolódott. Nem jogtechnikát kell itt kifogásolni, vagy megerősíteni, hogy egyik határozattal nyilván a tájékoztató elfogadása meg nyilvánvaló, hogy rendeletet csak rendelettel lehet módosítani. Itt arról van szó, hogy igen is a képviselőtestület is, a bizottságok már több alkalommal észrevételezték, hogy szerkezetileg egy ilyen fontosságú anyagot, azt bizony illik úgy összeállítani, hogy az a most nem akarok tényleg senkit megsérteni ugye a „mezei képviselők számára is” áttekinthető, elfogadható, könnyen eligazodható anyagot tartalmazza. Tudják, hogy mi a tájékoztató része, és mi az amiben döntenit kell. Ilyen értelemben én azt hiszem a jövőt illetően ez a könyvvizsgálói észrevétel mindenféleképpen végrehajtási szinte kell, hogy emelkedjen. És akkor ennyit arról a részről. A másik egy engedjetelek úgy fogalmaztam bizottsági szinteken, hogy bizony a költségvetésben az óvatosság elve, se a döntéshozatali mechanizmusban, és főleg a döntés... nem érvényesül, de a végrehajtás során sem. Mit értek én ez alatt. Egy nagyfokú felelőtlenség az a gyakorlat, és én ezt képviselőtársaim jelentős részében mindig megszüntetésre javasoltam, amikor egy előre nem látható, vagy időben nem realizálható bevételre mindjárt, főleg kiadásokat határozunk el. És főleg olyan jellegű kiadásokat, aminek a működési költségvetés területén tartós jellegű kiadási gondot okoznak, a világ legveszélyesebb dolga. Na most nem vitatva ugye azt a gondolatsort, amit Böröcz képviselő úr végig mondott. Ok –okozat összefüggését, azt a hevületet meg egyébként is -ami ugye jellemzi a Kanizsai képviselőtestületet. Én azt hiszem, hogy azok a gondolatok, amelyek ennek az évnek a specialításában hangzottak el. Nevezetesen gázközmű vagyonnak az igazi város számára nyújtott jobb kezét meg kell ragadni. És most már nem elosztási kérdés, mert mondjuk ki kerekén Marton képviselő úr ki is mondta ugye, már elosztottuk. Gyakorlatilag, már jelen pillanatban a következő napirendi pontnál. Tartós jelleggel költségvetés konszolidációs állapotát kell megcélózni. Kiss képviselőtársam is gyakorlatilag ebbe az irányba tette indítványt. Én azt hiszem, hogy ennek előkészítő munkája tényleg a Polgármesteri Hivatal munkájában, ugye gondolom a jegyző irányításával, a hátralevő időszakban kiemelt feladatot kell, hogy kapjon. Ez azt jelenti, hogy ahol szerződéssel le nem kötött munkák és olyan jellegű csorbítás nélkül, bizony a működési költségvetés területén is vannak olyan megtakarítható részek, ma még, amik talán időben, ha nem is generált módon, de pár millió Ft megtakarítást tudnak eredményezni. Most ennek alapján az első féléves költségvetés végrehajtás során is, egy nagyfokú sodródási tevékenység jellemezte Nagykanizsa város gazdálkodási munkáját. Ebben nyilvánvaló a képviselőtestület és bizottságok és Polgármesteri Hivatal együttes munkája tükröződik. Én azt hiszem ezt a fajta sodródást mindenféleképpen keményem belső koordinációs előkészítő munkával és javaslat tevéssel is ellen kéne súlyozni, és ehhez kérem én a jegyzőnek a markáns irányító munkáját. Javaslatait, az ő szerepét, ha ez megvalósul, akkor azt hiszem a jövő évi költségvetés tervező munka, időben indításával tényleg egy olyan szintű költségvetés állapot mellett adhatja át a következő testületnek ez a testület a várost, hogy azért lelkiismerete megnyugtató, és ebben még egyszer mondom gázközmű vagyonnak nagyon- nagy szerepe van. Ha ez nem lett volna kérdem én akkor mi lett volna.

Tarnóczy Attila: Más hozzászólás nincs a vitát lezárom. Tisztelt Közgyűlés a határozati javaslatról szavazunk az előbb már jelezett apró pontosítással feltéve, ha nincs olyan, aki a

kérdésére választ vár és nem kapott. Úgy látom ilyen nincs. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot el fogadja és következő határozatot hozza:

262/2001.(IX.11.) szánú határozata

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi költségvetés I. félévi beszámolójáról készült tájékoztatót az előterjesztésben foglalatként megfelelően elfogadja

Tarnóczy Attila: Folytassuk akkor a költségvetési rendelet módosításával, utána tartanánk szünetet. Önöké a szó, Röst képviselő úr ahogy ígérte jelentkezett.

Röst János: A költségvetésről nagyon rövid lesz a véleményem a Gazdasági Bizottság ülésén már javasoltam, hogy a költségvetésből azok a tételek már vagyoneértékesítésnél nem valósulnak meg, a tervezés során kerüljenek kivételre. Ennek az összege egyébként 242 millió Ft. A III. negyedévi növekmény 35 millió Ft volt. Ezeket a tételeket a Gazdasági Bizottság egyébként támogatta is erről szavazást kérnék majd. Ezekkel a tételekkel, ha összeadom, akkor az évi hitelkeret a költségvetésé 891 millió Ft. Az elmúlt közgyűlésen szavaztunk meg költségnövekedéssel járó tételeket, így bátran mondhatjuk azt, hogy a jelenlegi tételállomány 900 millió Ft. Viszont a helyzet még ennél is rosszabb, mert a gázközmű vagyontól eleve be volt tervezve 266 millió Ft. Hogyha ezeket összeadjuk, akkor már az ez évi hitelkeret 1.166 millió Ft, az évi hiány. A gázközmű vagyont igénybevétele nélkül természetesen. Ha figyelembe vesszük, hogy eleve már 400 milliót hoztunk át a következő időszakokról, akkor jelenlegi állapot a gázközmű vagyont nélkül 1,6 milliárdos hitelállománnyal rendelkezünk. A gázközmű vagyontól még nem tudjuk, hogy milyen módon kapjuk meg a 1,1 milliárdot. nagy valószínűséggel a fele lesz készpénz a másik fele pedig állampapír. Ha névértéken tudnánk eladni az állampapírokat, akkor sem fedezné az ez évi hiánynak az összegét. Tehát ilyen értelemben a gázközmű vagyont elköltésére nem kell bizottságot létrehozni. Mert az már elfogyott. A jelenlegi gazdasági helyzet nagyon elkésérítő, és még az évnek sincsen vége. Én úgy gondolom, hogy ez a testület elég felelőtlen módon bánt a költségvetéssel. A felelősség kérdését már több esetben felvettem, de ebben a testületben senki sem akart magának felelősséget vállalni. Tekintettel arra, hogy az MSZP és Fidesz frakció most nem kívánok politizálni. csak tényként rögzítem, minden felelős posztot egymás közt osztott szét, én javasolnám annak a felelősség kérdést is osszák meg. Egyébként bármely százalékot elfogadok. A következő ciklusnak már nem lesz érdemi vagyoneértékesítési lehetősége, nyugodtan kijelenthetem, hogy 2003-tól a következő testület Kanizsai Bokros csomaggal fogja kezdeni a működését. Azt nem szeretném vitatni, hogy ki szavazta meg a költségvetést, és ki nem, mert ennek nincs értelme, már csak azért sem, mert a Fidesz-s 250 millióval növevelt összeg lett volna elfogadva, akkor most még nagyobb lenne egyébként a hitelállományunk. A júniusi közgyűlésen javasoltam én azt a bizottságot, amit Kiss képviselőtársam. Akkor nem lett elfogadva mindenki elment nyaralni, én úgy gondolom, hogy lett volna, ha a közgyűlés komolyan veszi és valamilyen módon próbáltuk, volna csökkenteni a hitelállományt, illetve a költségvetésnek a problémáját kezelnünk. Kíváncsian várom egyébként a véleményeket.

Tarnóczy Attila: Elnézést kell kérem, Önöknél van egy „Javaslat című kiegészítés a költségvetési rendelet módosítására”. Ez kérem, tekintsék az előterjesztés részeként még hozzá úgy, hogy a 4 §-ban két bekezdés lenne, az itt leírtak lennének az 1. bekezdés, és a rendeletervezetben leírtak a 2. bekezdés, ez egy korábbi elírásnak pontosítása. Következne, kérem, szóljanak kedves képviselőtársaim, ha óhajtanak persze. Hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Köszönöm szépen. Kedves képviselőtársaim elhangzott, illetve születtek módosító indítványok a bizottságok részéről. Ezekről kérem, döntsünk először, az anyag ott van Önöknél. A Pénzügyi Bizottság két indítványáról döntenünk kell. Egyikben a palini óvoda életveszély

elhárítására kér 600 ezer Ft-ot A Polgármesteri Hivatal kapubejárata cseréjének elmaradása terhére. Kérem, döntsenek.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A Pénzügyi Bizottság 2. javaslata arról szól, hogy településrendezési tervek forrásaként 150 eFt erejéig meg kell jelölni azt a hozzájárulást, amit általában a külső kezdeményezők ugye a költségek fedezésére biztosítanak. Kérem szavazzanak, bevételi oldalról van tehát szó.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 4. oldalon a Gazdasági és Városüzemeltetési bizottság javaslatai vannak Röst képviselő úr elmondásának megfelelően 7 javaslat, tehát az itt szereplő 7 db javaslatot mindegyiket elfogadom, tehát szavazni nem kell róla a meg nem valósuló ingatlanok értékesítések kihagyásáról szól a javaslat összefoglalva. ezek után azt hiszem minden javaslatról szavaztunk, aki tud nem szavazott javaslatról legyen szíves jelezni. Az egész. Következik tehát költségvetési rendelet módosítására még szavazás, minősített többség kell a döntéshez most is , kérem szavazzanak.

A közgyűlés 15 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2001. (IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2001. (IX.12.) számú rendelete az 10/2001. (III.14.) számú költségvetési rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

15 perc szünet

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat rendelete Nagykanizsa város közalkalmazotti díjáról.

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat _____ /2001.....(....) számú rendelete a Kráthy István díjról.

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Tisztelt Közgyűlés! Egyrészt jelezném, hogy a napirend halasztódása következtében szükségessé az ide vonatkozó kiegészítő rendelkezés betétele a rendelettervezetben ezt egy külön lapon ma megkapták. Ez tehát a 2001. évre vonatkozik. Ugyanakkor azt is jelezném, hogy itt a bizottsági üléseken felmerült név viták miatt az előterjesztés címét a következőképpen módosítom.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat rendelete Nagykanizsa város közalkalmazotti díjáról.

Ennek megfelelően kérem, hogy az eredeti elnevezésről ne váltsunk szót, nem szeretném, ha bármi módon valami kegyeletsértő dolog történe a tárgyaláskor. Önöké a szó kedves képviselőtársaim.

Kiss László: Korábban már személynévvel ellátva volt egy kísérlet a Polgármesteri Hivatal részéről, hogy ilyen plusz költséget, plusz terhet jelentő díjat elfogadjunk. Én úgy vélem, hogy azok az észrevételek, azok az indokok, hogy nem köthető mérhető teljesítményhez, és az hogy felesleges terhet jelent a városnak, továbbra élnek, érvényesek. Én úgy vélem, hogy ebben a költségvetési helyzetben, az előzőekben hallottuk, hogy milyen hitelteher nehezedik a városra, értelmetlen és felesleges kiadást jelentene egy újabb terhet a nyakunkba venni. Én ezt nem tudom támogatni, és részemről nem tudom elfogadni, kérem, hogy képviselőtársaim ehhez hasonlóan szavazzanak. Köszönöm.

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és csak azért szoltam most, illetve szólók most, hogy mindenki előtt egyértelmű legyen, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem támogatja a Kráthy díj megalapítását. 4 igen, és 2 tartózkodással, nem támogatja, tehát nem támogatja ez a vége. Köszönöm.

Tarnóczy Attila: Ilyen díj megalapítási szándék itt előterjesztve nincs. Következik Balogh László elnök úr OKSB.

Balogh László: Tisztelt közgyűlés! Bölcs és nemes intézkedés lenne, mely díjazná az tevékenységet a helyi közalkalmazotti szférában. Ne feledjék az ellenzők itt nagyságrenddel, a nagyságrend legalább tízszerest jelent, elmarad kiemelkedők jutalma, fizetése a versenyszférában lévőkétől. Ugye nem csoda, hogy egyre több lesz a pályaelhagyó. Ugye munkahelyteremtésre és a meglévők minőségi megtartására. Mármint a meglévő munkahelyek minőségi megtartására. Nemcsak a verseny szférában, de itt is szükség van. Különben is jó lenne, ha tudomásul vennék minél többen a legnagyobb versenyszféra a nevelés, és oktatás területe. Mondom ezt, vállalom elfogultan. De lehet, hogy még mások is így gondolják. A kiemelkedő tevékenységet végző közalkalmazottak megérdemelnék a bruttó 30 eFt-os támogatást, ez az elfogult, de nem csak szívvel, de ésszel is átgondolt véleményem. Illetve az OKSB véleménye. Így az OKSB az „A” változatot, amely 45 főről beszél, 10 igen egyhangú szavazattal támogatta. Természetesen a magam részéről, akár a „B”-t is támogatnám sőt, ha most nem, akkor jövőidőben bármikor szívesen támogatnék egy ehhez hasonlót, de most maradjunk a konkrét jelenlegi helyzetenél. Sőt nálunk volt még egy apró módosító javaslat is bár a jelen felállásban ez lehet, hogy problémát okozna. Azt is javasolta az OKSB 7 igen és 3 tartózkodás szavazattal, hogy ezen sarokszámokat megtartva, tehát pénzügyileg nem belefolyva a dolgokba az egyéb kategóriába vegyük be az helyi önkormányzati fenntartású média, tehát két ilyen médium van ugye, dolgozóit is ebbe az egyéb kategóriába, ez összegezve az OKSB véleménye, jó lenne ha nem szakadékok mentén döntenénk ennek kapcsán köszönöm.

Tarnóczy Attila: Tisztelt közgyűlés egy félreértést talán tisztáznom kell a díj „A” változata és „B” változata bár így van írva valóban nem változatot jelent, arról van szó, hogy a rendelet megengedi 45 fő elismerését, és a javaslat azt terjeszti Önök elé, hogy ide évben 30 fő legyen ez a keret, amelyben mozognánk. Tehát 30 fő munkáját ismerjük el. A két változat között tehát választani nem kell. A kft-k, kht-k bevonása ebbe körbe a rendelet szellemével, címével immár ellentéte, hiszen nem közalkalmazottakról van szó.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy egy díjnak, amiből kiosztanak 45-t igazából olyan nagy értéke nincsen. Amennyiben, ha mégis elfogadná a testület ezt a betérjesztést, akkor a következőt javasolnám. 3. §. 2 pont, amely bizottság tagjaira vonatkozik, hogy azok a tagok, akik gyakorlatilag a hivatalban dolgoznak, azok ebbe ne vegyenek részt. Én nem hiszem, hogy a hivatalnak feladata lenne bármilyen díjnak az odaítélése. Ez korábbi véleményem volt most is fenntartom. A másik pedig az, hogy ezt az összeget, lehet, hogy szerencsésebb lenne, ha az intézmények megkapnák közvetlenül, ha már erről akarunk dönteni. A legtöbb iskolának intézménynek van külön-külön díja, akkor legalább egy tisztességes díjat tudnánk adni ezeknek az embereknek a munkájuk érdekében.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk is megtárgyalta, hát mi annak idején 23 fő az a létszáma, amire a voksunkat adtuk. Ez 45 fő a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak nem elfogadható.

Böröcz Zoltán: Tájékoztatom Önöket, hogy Pénzügyi Bizottság egyetlen alternatívájában sem fogadta el az előterjesztést. Kifejezetten, és egyértelműen a költségvetés jelenlegi helyzete

megítélésem szerint nem teszi lehetővé, hogy ezt a díjat létrehozzuk, bármennyire szükséges lenne a közalkalmazotti megbecsülés növelése. Köszönöm.

Tarnóczy Attila: Más hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Előterjesztőként annyit hadd reagáljak, hogy az fajta vélemény aminek a helyzetünkre hivatkozik, az szerintem nem alaptalan. Az viszont, hogy nem köthető teljesítményhez, nem igaz. Pont annyira köthető teljesítményhez, mint mindenféle kitüntetés, hogy felesleges, nem igaz. Több mint 2000 közalkalmazottból 45 fő munkája ideális esetben elismerésre méltó, különösebb számolgotás nélkül megállapítható, hogy minden vizsgálat nélkül is igaz, hogy van legalább 45, vagy sokszor kiváló munkát végző közalkalmazott ebben a városban. Hogy 45 fő kitüntetés esetében értéke a kitüntetésnek nem igaz. Kérem próbálják ki, szavazzák meg a javaslatot, azután az első kitüntetettet kérdezzük meg, hogy van-e értéke számára az elismerésnek. Ha azt mondja, hogy nincsen, akkor dönthetünk a rendelet visszavonásáról, hogy az intézmények kapják meg külön, amúgy nem jelentős összeget. Összességében nem jelentős összeget, annak viszont értelme nincs. Nem intézmények kitüntetéséről van itt szó, a munkájának elismeréséről. Szó sincs arról, hogy minden intézményben egy- egy embert ki kellene választani a jól dolgozók közül, hanem a 30, illetve 45 legjobban dolgozót kellene kiválasztani. Érdemi módosító indítvány, ha jól emlékszem nem érkezett. Tehát kérem szépen, elnézést, annyival módosítanám az előterjesztést, hogy ez se okozzon problémát, hogy a hivatal dolgozóit ebben a bizottságban tanácskozási joggal hagynám meg. Erre úgy gondolom szükség van, hiszen az érintett intézmények munkájáról elsősorban nekik van rálátása, de szavazati jogot a többiek kapnak meg. Ezzel a módosítással együtt kérem döntésüket. Először a határozati javaslatról, aztán a rendeleti javaslatról, hogyha még van értelme, mindkettő minősített többséget igényel.

A közgyűlés 5 szavazattal, 7 ellenszavazattal 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: A határozati javaslatot a közgyűlés nem fogadta el, ennek megfelelően a rendeleti javaslat okafogyott. Következik az eredeti 6. napirendi pont.

**7. Nagykanizsa Palini Általános Iskola és környéke rendezés alá vonása. (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester**

Tarnóczy Attila: Önöké a szó képviselőtársaim, hogyha kívánnak élni vele, tessék. Úgy látom hozzászóló nincs, következik a határozathozatal. az 1. pontról először. Véleményem szerint ez is minősített többséget igényel. Tehát az 1. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 2. határozati javaslat minősített többséggel döntünk, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

263/2001. (IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Alkotmány u.- 4089 hrsz.-ú út- 4090 hrsz.-ú ingatlan déli határa vasút - 4055 hrsz.-ú út által határolt terület az 1.sz. melléklet szerint rendezés alá vonja. A rendezési terv készítése során a 2. sz. mellékletben foglalt fejlesztési elhatározást kell figyelembe venni, mely tartalmazza a terv elhatározás célját, várható hatásait.

A tervet- elkészítését és a jogszabályi egyeztetések lefolytatását követően – elfogadásra a közgyűlés elé terjeszti.

Határidő: a terv elkészíttetésére 2002. szeptember 30.

Felelős: Tüttö István polgármester

2. felkéri a polgármester, hogy a rendezési terv készíttetését kezdeményező HALA-ÉP 2000. Kft-vel – a tervezési munkavállalkozásba adását megelőzően – kössön megállapodást a tervezési díj Önkormányzat részére történő átadására. Az átadott 728.000,- Ft összeggel a költségvetésben a városrendezési tervezési feladatok előirányzatát meg kell növelni.

Határidő: 2001. szeptember 30.

Felelős: Tüttö István polgármester

8. Javaslat Nagykanizsa Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési tervének elfogadására. (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: A vitát megnyitom.

Cserti Tibor: Ez a napirendi pont, ahol arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt a tervet, rendezési tervet ... így nem fogadják el. Részletesen a Gazdasági Bizottság ülései során kifejtettem az álláspontom, akkor a Gazdasági Bizottság egyhangúan azokat az észrevételeket akceptálta. Miről van szó? Csak röviden. Tudom, hogy nagyon nehéz a rendezési tervi módosítás befejező stádiumába. A folyamattól egy eltérő véleményt hallgatva felelősséggel dönteni. Meghatározó városképi rendezési tervbe vonásáról van szó. Ugye a terület maga, önmagában egy exponált terület, hisz a Kaposvári meghosszabbítása és Sanci városrészi átkötő útról van szó. Annak az útnak a déli oldalának a beépítéséről, amivel szemben a másik oldalon egy igenis igényes alapvető szolgáltató jellegű csarnokok kerültek felépítésre. Gyakorlatilag a másik oldalán most egy lakófunkció kerülne meghatározásra. És a lakófunkciónak a több.... feltáró része gyakorlatilag úgy került megkomponálásra, hogy az épület... a lakóterületnek a déli oldalán helyezkedik el. Ugye mit jelent ez egyébként, hogyha bele tetszenek gondolni? Azt jelenti, most ez vulgáris megfogalmazással, hogy balról hátrafelé megjelennek az épületek mögött előbb-utóbb a legjobb szabályozás mellett is, építési gyakorlat mellet is utcafronton, tehát a Kaposvári út déli oldalán..... ... közlekedésben látunk egyébként, a melléképületek. Tehát óhatatlan nyilvánvalóan ilyen helyen a beépítésnél, minimum garázs megvalósítását lehetővé kell tenni, és melléképület pedig egy szabályos formában megjelennek. Hát, hogyha ez egy esztétikus városrendezés, akkor én ilyenértelenben nem szeretném a nevemet adni, és erre kérem a képviselőtestület tagjait is. Ugye a területi főépítész a nem véletlenül..... itt az előttünk levő anyagban is utalt arra, hogy nem szerencsés jó lenne, ennek a területosztásnak egy 90° -kal történő elforgatása mindenféleképpen javítaná a városképet. A másik olyan indok amit megfontolásra javaslok. Ugye valószínűsíthető és gazdasági megfontolás vezethette a tervező kezét, amikor javasolta, a ... feltárásával az zárt sorú beépítést. Meggyőződésem egyébként, hogy zárt sorú beépítés ide történő telepítése nem a legszerencsésebb megoldás, Miért? Azért mert találkoztunk egyébként nagykanizsai gyakorlatában. Például a palini városrész első ütemében zárt sorú beépítéssel. Ma más, de akkor is kijöttek a zárt sorú beépítésnek a problémái. Alapvetően ilyen családi házas beépítésű övezetben gyakorlatilag egy olyan terület megosztás megtartását javaslok, ahol mindenféleképpen egyszerre ... ugye saját tulajdonú telek kell, hogy párosuljon. Nem a mezőgazdaság kiegészítő vonzata miatt, az elején Hanem alapvetően az ott kialakult, eddig kialakult beépítési mód miatt. Valószínűsíthető egyébként, hogy ez fajta intenzív beépítés az relatív magas fajlagos költségeit azt csökkentené. Meggyőződésem egyébként, hogyha mi változatlan formában és jóváhagyjuk ezzel a zárt sorú beépítéssel, akkor gyakorlatilag az élet fogja kikényszeríteni már második, harmadik, negyedfokú hullámba ennek az áttervezésig. Hát a rendezési tervezésében van nagy gyakorlatunk egyébként már, hiszen csak az észak-keleti lakótelep beépítésére gondolunk akkor 4-5-ször is átterveztük, pontosan az ilyenjellegű törté-

felvetések ellenére, azt a területet is. No visszatérve erre a területre, nem véletlen javasoltam, már maga egyébként a tartalmat is, hogy tervezési szinten meg kéne oldani többek közt magának a zársorú tömb.... és a garázsok elhelyezését. Jó, lehet egy olyan elhelyezés, hogy az épületek alá beteszem, és gyakorlatilag a viszonylag intenzív beépítés mellett, megoldható építészetileg, de én nem hiszem, hogy ez lenne a legkívánatosabb gyakorlat. No nem untatni a tisztelt képviselőtársaimat ezzel a kérdéssel, meggyőződésem egyébként, hogy viszonylag a jelenlegi tulajdonállapotokat jól próbálta közelíteni a tervező. Ennek az lenne a következménye egyébként, hogy az utcai homlokzaton meglévő 3-4 telektulajdon gyorsan értékesítésre kerülhetne. Ott kialakulna már egy olyan állapot amit, én a vevő, nem kívánatosnak ítélem városrendezési szempontból, gyakorlatilag a további ütemeknek a beépítése pedig vagy többszöri áttervezés mellett egyfajta átmeneti fórummá..... vagy pedig hosszabb távon valósulna meg. Már pedig ennek a területnek az előkészítését, mindenféleképpen egy ütemű előkészítést igényelnek.

Tarnóczy Attila: A Gazdasági Bizottság az előterjesztést nem támogatja, az Ügyrendi Bizottság jogilag kifogást nem emel, a Városfejlesztési Bizottság véleményét gondolom Antalics elnök úr fogja elmondani.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nyolc egyhangú igennel támogatta, tehát szakmai kifogást nem emelt. Időközben képviselőtársaim megkapták a Főépítész úr feljegyzését ezzel a témával kapcsolatosan és számomra az a meglepő, hogy a GVB miután előzőleg két alkalommal is szerepelt ez a téma az ülésükön, akkor semmiféle szakmai kifogást nem emelt ezzel kapcsolatosan és a harmadikon pedig amikor nem ez volt elsődlegesen a GVB-nek a feladata. Sok igazságtartalma van annak, amit képviselőtársunk az előzőekben elmondott, ezzel együtt tulajdonképpen az előttünk levő anyag minden fórumot megjárt, minden szakhatóság véleményezte és ennek megfelelően bizottságunk ezt az állásfoglalást hozta, tehát elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek. Ezzel együtt itt a felmerült problémákra azért megkérem főépítész urat, hogy esetleg néhány gondolatban reagáljon.

Marton István: Mint a körzet önkormányzati képviselője nagyon nagy mértékben egyetértek azzal amit Cserti úr is és Antalics úr is mondott. Cserti úr mondandóját azért azzal kiegészíteném, hogy ezek a tűzfalak – ezt ne úgy képzelje el senki, aki minket néz, vagy hallgat, hogy – mindjárt a Teleki utcára néznek, hanem egy utcával beljebb a Búzavirág utcának a nyomvonalában haladnak és akik ezt nézik, látják, hogy nem olyan rossz minőségű házak készülnek ide, hanem nagyon elegáns házak. Számomra a leglényegesebb feltétel az, hogy a Teleki utca szélessége megmaradjon, ami a Kaán Károly utcánál kezdődik és úgy nézem, hogy ez a terv bőségesen kielégíti. Mellesleg elegáns háznak a tűzfala a Teleki utcára, ill. ott már a pataktól kezdve Kaposvári út, a temető környékén is van egy-kettő. Senkit nem zavar, pedig az jóval közelebb van a főúthoz, mint ezek lennének. Azért mondom, hogy Antalics úrral mélységesen egyetértek, mert egyszerűen nem tudom, hogy egy ügyet hol lehet lezárni, ha a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ezt a témát kétszer már tárgyalta és érdemben nem foglalt ellene állást, akkor harmadszorra ez hogy ugrott be. Kétségtelen, hogy szerencsésebb lenne ezt 90 fokkal elforgatni, ezzel maximálisan egyetértek, de ezzel együtt is fogadtunk el mi már ettől lényegesen rosszabb rendezési tervet is sajnálatosan és eléggé el nem ítélnélhető módon.

Tarnóczy Attila: Ez elképzelhető, a bizottságnak viszont joga van úgy dönteni, ahogy óhajt.

Karmazin József: Cserti úr véleményét azzal egészíteném ki, hogy a Gazdasági Bizottság nem egyhangú szavazattal értett egyet az Ő javaslatával, ugyanis volt más szavazat is. Azt a véleményét azt hiszem el kell fogadnunk, hiszen jogában áll megfogalmazni esetleg aggályait is a tervvel kapcsolatban, azonban azt figyelembe kell venni, hogy itt egy négy-öt hónapos egyeztetési folyamatról van szó és az, hogy az utcafronton jelennek meg az épület hátsó homlokzatai, az azért vitatható, mert egy 20 méteres védő zöld sáv után a hátsó kertnek mintegy 30-40 méteres sávja következik az úttól 50-60 méter távolság adódik, ahol nem jelennek meg épületek és itt nem tűzfalról van szó nyilván, hanem egy épület homlokzatról. Én azt javasolnám, hogy semmiféle olyan szakmai érv nem merült fel, amely jogszabállyal alátámaszthatóan vitathatná ennek a tervi megoldásnak az elfogadhatóságát, ezért a közgyűlés fogadja el ezt a javaslatot.

Cserti Tibor: Tulajdonképpen reagálnom kell egy-két dologra. Döntő többséggel a Gazdasági Bizottság egyetértett ezzel a dologgal. Tényleg nagyon sajnálatos az, hogy ... jönnek elő ezek a dolgok. Én a főépítész úrnak a szakmai véleményére voltam igazán kíváncsi, emberi oldalról megközelítve. Szerencsés-e ez a megoldás, esztétikus-e ez a városrendezési megoldás, vagy pedig megint egy ilyen Hevesi utcai bódésorhoz állapothoz közelítünk ... sarkítottan, pontosan. Nem hiszem, én sem mondtam tűzfalat ..., én azt mondtam, ha ez nem így van, akkor a tisztelt főépítész úr cáfolja meg, hogy a déli oldalon történt ... beépítése esetén az északi oldal ... a főépület mögött, a melléképületeknek a rendszere bizonyos időszakot ... ahogy az építésigazgatóságához beérkezik. Mivel gyakorlatilag ez a rendezési tervi megoldás a melléképületek építésének lehetőségét nem zárja ki, ezért azt meg kell engedni. Ha ez egy esztétikus megoldás, hogy egy picit úgy fogalmaztam vulgárisan, én nem vagyok szakember ... és arról hátrafelé megjelennek a melléképületek, bizonyos eklektikus beépítési jelleggel, hogy ha ez egy irreális városrendezés, akkor és a főépítész úr ezt javasolja így, akkor én is támogatom. Én nem így láttam, én ennek adtam hangot. Gyakorlatilag a ... nem egy szerencsés dolog a befejezés stádiumában egy városrendező előzmények mellett figyelembe véve egyébként, ha már felmerültek ezek a, azt sugallták nekünk a területi főépítész által ezek a tervtanácsosok, hogy gondoljátok át, hogy a két fő szempontra való tekintettel – akik egyébként nem ebben a városban laknak – én akceptálva a javaslatukat is, el próbáltam képzelni hogy lenne jobb egy ideálisabb, még mindig nem késő. Szerencsésebb dolgunk van, azt mondjuk felismerjük, hogy talán nem a legjobb és javítunk, mint azt mondom, hogy most keresztül erőszakolom ezt a tisztelt képviselőtestületen és anblok majd az élet bizonyít. Áttervezgetünk, piti tojásfestés lesz, de egyébként nem az ideális állapot.

Kiss László: Maximálisan egyetértek Cserti képviselőtársamnak a javaslatával. Főépítész úr elmondta, hogy jogszabályi oldalról nem támogatható Cserti úr javaslata. Úgy vélem, hogy a jogszabályok nem azok, hanem mi határozzuk meg a jövő városképét és nekünk erre kell tekintettel lenni. Valóban nem szerencsés későn, de jobb később, mint soha. Azt hiszem ezt újra kellene gondolnunk.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Kettő határozati javaslat, kettő rendeleti javaslat van Önök előtt. Elsőként a legfelső határozati javaslatról szavazunk. Véleményem szerint összefüggések miatt mindhez minősített többség kell. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Ha jól értelmezem akkor a többről szavazni ezek után nem lehet.

9. Nagykanizsa Szabadhegy városrész és környéke településrendezési terve

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és természetesen a formai módosításokat támogatta és ezen felül hozott egy olyan határozatot, amely szakmailag megerősíti a korábbi döntését. Talán emlékeztetem képviselőtársaimat arra, hogy vita alakult ki az elfogadáskor a 20 méteres, ill. a 14 méteres szabályozási szélességgel kapcsolatosan. Ezen a közgyűlésen a tervező megindokolta, ill. egyértelműen kijelentette, hogy mindkét megoldás törvényesen támogatható. Ezt megerősítette a most kiosztott anyagban Keresztes Sándor Területi Főépítész is, ezzel együtt a területi szakszabvány egyhangú szavazattal javasolja a 9. pontként, tehát a módosítását a rendezési tervnek, tehát a korábbi döntéssel ellentétesen, tehát a 20 méter szabályozási szélességet az Alsó szabadhegyi út szakaszára.

Marton István: Szeretném hallani a szakosztály, egészen konkrétan az Építéshatósági Osztálynak a véleményét ebben az ügyben mielőtt én is szólnék.

Kustány András: Az előterjesztett szabályozási tervnek a záró rendelkezésére szeretnék egy javaslatot tenni. Azzal szeretném kiegészíteni, hogy a folyamatban lévő építési engedélyekre is alkalmazni kellene ezt a rendeletet, mert ha ezt a rendeletet elfogadnák, akkor – gazdasági oldalról nézve – kisajátítási problémák merülnek fel. Tehát kérném a lehetséges, a záró rendelkezést kiegészíteni azzal, hogy a folyamatban lévő építési engedélyekre is alkalmazni kellene.

Tarnóczy Attila: Tekintsék az előterjesztést úgy a továbbiakban, hogy ez a rendelkezés benne van.

Marton István: Maximálisan egyetértek a Városfejlesztési Bizottság 8:0 arányban – hangsúlyozom abszolút pártsemlegesen – meghozott javaslatával, hiszen ahogy ott az egyik általam tisztelt bizottsági tag elmondta, hogy a korábbi OÉSZ szabályozás szerinti 20 méter, ha az új ... szerint 22 méterre kell, hogy nőjön és ennek az Alsó szabadhegyi utcának a déli 70 %-ánál ez meg is történik, akkor meglehetősen nagy engedményt gyakorol a közgyűlés az északi 31 %-on meg meghagyja az eredeti 20 métert és nem kívánja 22 méterre növelni. Úgy gondolom, hogy a jövőorientáltság érdekében – és itt nem csak az esztétikára hanem alapvetően az üzembiztosan bekövetkezendő balesetekre gondolok – megengedhetetlen ez a 14 méter. Tehát aki ismeri a terepet, az tudja, hogy én miről beszélek. Én egy csendes kertvárosi övezetben lakom, ahol a szabályozási szélesség 16 méter. Magyarul, aki nem szakember, hogy értse, a két szemben lévő kerítés között ekkora a távolság. Alig több mint 4 méteres aszfaltcsík van az út kellős közepén, egyirányú a forgalom és mégis meglehetősen keskenynek tűnik. Tehát egy városrészi gyűjtőút, ami tulajdonképpen a főútca, hogy ez ilyen keretek közé be legyen szorítva, az elképzelhetetlen. Én felolvasnám az Építéshatósági Osztálynak egy hozzám írt levelének a részletét, amit augusztus 13-án kaptam, amelyben leírja, hogy ezt fel kellene vállalni ezt a 20 métert, már csak az egységesebb településkép érdekében is és ami számomra nagyon döntő, hogy ha ez megváltozik, akkor mindenkit joghátrányba hozunk, aki hat éven át szabályosan építkezett. Itt a 2. oldal első bekezdésének az alján van ez, hogy jelentősen csorbul a hatósági munka jogszerűsége is. Hát hogy bízzon a polgár abban, hogy elfogadunk valamit, úgy építkezik egy tucat ember, vagy még több, és utána az addig szabálytalankodóknak vagy a jövőben szabálytalankodni szándékozókak adunk igazat. Sajnálom, hogy Dervalits osztályvezető úr nincs itt, Ő végzett számításokat is, amelynek az a lényege, hogy a szabályos és szabálytalanul épült kerítések – mindegy, hogy melyiket nézem – összege durván fifti-fifti, viszont jelentős költségmegtakarítás van a mindenféle jövőorientált tevékenységen kívül is a 20 méternél, mert a csapadékvíz csatornát nem kell az úttest alá tenni. 14 méter esetén értelemszerűen nincsen számára máshol hely. Amit itt a szakosztály képviselője mondott, azzal maximálisan egyetértek, hogy a rendeletnek a kihirdetése napján kell hatályba lépnie, de a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell. Azt hiszem pár hónappal ezelőtt hozta meg a parlament a Balaton törvényt, eléggé simán, ahol szintén ezt hirdették ki, révén ha ez nem így lenne, akkor az ügy szinte kezelhetetlen lenne – nem a képviselőtestületnek, hanem – az érintett szakhatósági dolgozóknak. Még egyszer nagyon kérem képviselőtársaimat, hogy ahogy a szakbizottságban erről semminemű szakmai vita nem kapott politikai felhangot, úgy ezt is, ha egy mód van rá, egyhangúlag hozzuk meg ezt a döntést, korrigáljuk, igen 20 méter és a 70 %-os déli része pedig 22 méterre bővüljön föl az OTK előírásainak megfelelően.

Tarnóczy Attila: Nem egészen értem akkor, a Városfejlesztési Bizottság javaslata szerint 20 méterszabályozási szélesség legyen elfogadva, indítványozzák teljes hosszában az Alsószabadhegyi útnak. Most akkor a 22 méterrel mi a teendő?

Marton István: Szerintem ez gépelési hiba lehet, mert az alsó résszel érdemben ezen az egy mondaton kívül – amit én is idéztem – nem foglalkoztak. Én azt hiszem, hogy ott meg lehet hagyni a 22 métert, én ebbe tartalmilag nem óhajtok beleavatkozni. Nem óhajtok mentességeket az érvényben lévő szabályok alól kiharcolni senkinek. Magunknak se. Tehát én azt javaslom, hogy az anyagnak korrekciója, ami az 1. mellékletben van, bővüljön ki azzal, hogy az Alsó szabadhegyi utca Pásztor utcától északra lévő részén a szabályozási szélesség 20 méter. Ez egyébként az anyagban az utolsó előtti lapon a korábbi, az 5. pontja a „K1” jelű övezetekre rögzítve van, hát nyilván ha ezt így szavazza meg a testület, akkor majd a hivatal átdolgozza értelemszerűen.

Dr. Kalmár Béla: Ebben a kérdésben egyszer már döntöttünk, azért nem értem a Marton képviselő urat, hogy hajánál fogva újra előrángatja ezt a dolgot. Úgy határoztunk annak idején, hogy 14 méter széles legyen az az út és én szerintem sem felel meg ... útnak, mert ha elkészül az új 7-es, arra becsatlakozás igen bajos lesz arról a kis szakaszcól, főleg ott abban a mélyedésben, el nem tudom képzelni, hogy fogják kialakítani, hogy ott a 7-es sztrádára rácsatlakozzon az a rész. Azon kívül nem is szólva arról, hogy ez sok lakosnak, akik már oda építkeztek, kerítést építettek, súlyosan sértené az érdekét, és hátrányba kerülne, bontással satöbbivel, mindennel, nem is szólva arról, hogy az önkormányzatnak is tetemes költséget jelentene ezeknek a kártalanítása.

Anatalics Dezső: Alpolgármester úr kérdésére nagyon rövid a válasz. Mi a bizottsági ülésen csak a 14 méteres szélességgel foglalkoztunk, azt szeretnénk 20 méterre változtatni.

Tarnóczky Attila: Marton képviselő javaslatát teszem fel szavazásra, a vitát lezárom. Maron képviselő úr még szót kér?

Marton István: Mivel Kalmár képviselőtársam az ügyben keményen érintett személyesen, lévén, hogy a fent nevezett utcában van telke, én megkérem Öt, hogy ne szavazzon ebben az ügyben.

Tarnóczky Attila: Kötelességem, nem szívesen teszem, de kötelességem feltenni szavazásra, hogy Kalmár képviselő úr érintettségét az ügyben megállapítják-e Önök. Magam szerint nincs ilyen érintettség, kérem szavazzanak. Tessék nyilatkozni képviselő úr, hogy érintettnek tartja-e magát.

Dr. Kalmár Béla: Nem.

Tarnóczky Attila: Szavazzanak az érintettségről. Az SZMSZ szerint, ha valaki jelzi egy képviselő érintettségét, az érintettségről a közgyűlés dönt. Önöknek kell minősített többséggel dönteni arról, hogy kizárjuk-e a szavazásból az érintettet.

A közgyűlés 3 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 8 tartózkodással úgy döntött, hogy Dr. Kalmár Béla képviselő nem érintett e témában.

Tarnóczky Attila: A rendelettervezethez egy módosító indítvány érkezett, mi szerint a rendeletben a Pásztor utcától északra lévő Alsó szabadhegyi út szabályozási szélessége 20 méter legyen. Minősített többséggel kérem legyenek szívesek erről dönteni.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczky Attila: Kérem képviselőtársaimat a rendeleti javaslat egészéről szavazzanak.

A közgyűlés 9 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendelettervezetet nem fogadja el.

10. Javaslat a levegőtisztaság, zajvédelem helyi szabályairól szóló 17/2000. (IV.26.) számú rendelettel módosított 43/1996. (XII.3.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: A levegőtisztaság-, zajvédelem helyi szabályairól szóló rendeletünket a szakbizottságunk hosszasan tárgyalta. Előjáróban szeretném elmondani, hogy természetesen

a rendelet javaslattal, módosítással, kiegészítéssel egyetért, a bírságot kapcsolatosan, hiszen ez hiányzott a rendeletünkből, tehát a szankcionálás része, be kellett, hogy kerüljön. Ezen túl felmerült – teljesen jogosan – az a kíváncsi a bizottságunk részéről, hogy a levegő tisztasága érdekében arra kell törekednünk, hogy megteremtjük annak feltételeit, hogy egész évben megtiltsuk az égetést, ehhez viszont természetesen, mint ahogy a szomszédos országokban megoldották, meg kell oldani a díjmentes elszállítását ezen hulladéknak és a megfelelő hasznosítását. Tehát ezen fogunk munkálkodni, ill. még egy olyan határozata is született a bizottságnak, hogy minden lehetőséget meg kell ragadni arra, hogy a lakosságot a lehetőségekről a hulladékkal való gazdálkodásról tájékoztassuk, rendeleteinket folyamatosan értelmezzük. Tehát az információáramlást a médián keresztül folyamatosan biztosítani kell. Tehát rá kell készülnünk a feltételek megteremtésére tudati szférában is és nyilvánvalóan a tárgyi feltételeket is meg kell oldani, ill. biztosítani kell, ahhoz, hogy igazán korszerű legyen ez a rendeletünk.

Kiss László: A rendelet 10. § (1) bekezdésében szereplő időpontokat szeretném módosítani azon szellemben, amit Antalics elnök úr az előzőekben már elmondott, hogy lehetőleg minél rövidebb időtartamra korlátozzuk az égetési lehetőséget, tekintve, hogy Nyugat-Európában papírt, növényi hulladékot, egyebeket nem szabad már égetni. Ausztriában az a gyakorlat, ha valahol füstöt látnak, akkor a rendőrség és a tűzoltóság egyszerre vonul ki és mind a kettő kiszabja a megfelelő szabálysértési bírságot. Ez a környezeti nevelés egy hosszabb folyamat. Úgy vélem, hogy ehhez nekünk is hosszú időre van szükség, hogy az emberek tudatába ezt betápláljuk és a tudat megváltozzon, ezért az a javaslatom, hogy már most kezdjük el. Ennek első lépése lehetne, ha a hivatkozott paragrafus (1) bekezdés a.) pontjában szereplő időtartamot, nevezetesen április 30-tól október 1-ig terjedő időtartamot még tovább rövidítenénk, mondjuk november 1-től március végéig és emellett párhuzamosan a helyi médiákban, a Kanizsa Újságban, a Kanizsa TV-ben felvilágosító kampányt folytatnánk, hogy miért szükséges ez a levegőtisztaság védelme érdekében és természetesen ehhez az is kellene, hogy a Közterület Felügyelet ezt a határozatot, ezt a rendelkezést fokozottan ellenőrizze és szankcionálja. Ez lenne a határozati javaslat módosításom.

Tarnóczy Attila: Nem egészen értem a javaslatot. Az van pillanatnyilag leírva, hogy április 30-tól október 1-ig aki éget, az büntethető. A november 1. és a március vége milyen módon jön ezzel kapcsolatba?

Kiss László: Elnézést, a külső időszakot értelmeztem én, akkor ezt növeljük, akkor mondjuk azt, hogy március 31-től november 1-ig aki éget, tehát hosszabbítsuk a tiltott időtartamot.

Antalics Dezső: Én személy szerint el tudom fogadni Kiss úr javaslatát.

Tarnóczy Attila: Kérem a módosító indítványról a szavazást, minősített többség szükséges hozzá.

A közgyűlés 8 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Kérem ettől függetlenül mindenki nyitott legyen a rendelettervezet egésze iránt, kérem szavazzanak róla.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

43/2001. (IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43./2001. (IX.12.) számú rendelete a levegőtisztaság-, zajvédelem helyi szabályairól szóló 17/2000. (IV.26.) számú rendelettel módosított 43/1996. (XII.3.) számú önkormányzati rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Nagykanizsa gyalogos központ tervpályázata

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila:ami 2 millió Ft költséget jelent kikerül az előterjesztésből, mert más tervpályázatok esetében a megtakarítások révén a fedezet biztosítva van. Ugyanakkor jelezném, hogy ettől függetlenül persze várhatóan 2 millió Ft-ot erre rá kell költeni és nem vagyok benne biztos, hogy van értelme. Szívesebben látnám, hogyha a 2 millió Ft-ot az Ady utca sétálóutcává alakítására fordítanánk, mint papírgyártásra. Emlékeim szerint az előző ciklusból hasonló papír létezik, amit nem használtunk semmire.

Röst János: Hasonlót szerettem volna javasolni, mint Tarnóczky Attila alpolgármester úr. Úgy gondolom, hogy sem aktualitása nincsen, sem pénzügyi lehetősége ennek a megvalósítására. Az, hogy 3-4 év múlva esetleg a közgyűlés úgy döntött, akkor a kondíciói olyanok lesznek, az egy másik történet. Én most nem látom ennek az esélyét, hogy ebből komoly dolog történhessen.

Marton István: Nagyon röviden annyit, hogy amíg a belső környék nem valósul meg Nagykanizsán – magyarul ebből már csak a Zrínyi Miklós utca bekötése van az Eötvös térbe azaz 250-300 m – addig én semminemű értelmét nem látom sem ennek, sem pedig mint ahogy a legutolsó alkalommal, amikor az Ady utca sétálóutcává fejlesztése volt előttünk, hogy ebből valami is legyen. Akkor, ha ez megtörténik, akkor szabad csak nekiállni az érdemi csillapításnak, illetve a sétálóutcák kialakításának. Ennek a közgyűlésnek az életében ez már nem fog előjönni, de bízunk benne, hogy a következő megcsinálja, hiszen a kiviteli terv már megvan, éppen már csak megépíteni kellene.

Tarnóczky Attila: Más hozzászóló nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslatokról döntünk. 1. határozati javaslat következik, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját nem fogadja el.

Tarnóczky Attila: Ezek után a második határozati javaslatról szavazni nem kell. Hogy az eredeti elfogadott határozattal mit kell tenni mindezek után, azt majd egy következő ülésen egy javaslattal visszahozzuk.

A Tűzoltóság beszámolója jönne, talán azt javaslom, hogy most akkor rendeljünk el szünetet és talán a tűzoltóparancsnok úr is a későbbiekben itt lesz.

A 12-et hagyjuk ki? Jó, köszönöm szépen. Hogyha ezt közakaratra tekinthetem, akkor a 12. – azt hiszem, hogy a Tűzoltóság beszámolója hosszabb lesz – tehát folytassuk azt javasolom, hogyha ez senkinek nem okoz gondot, a 12. napirendi ponttal!

12. Javaslat az Aranymetszés Alapfokú Művészeti Iskola telephely és profilbővítésére

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Balogh László: A múltkor sietésben sajnálom, hogy nem méltattuk eléggé az azóta már ténylegesen is Farkas Ferenc Városi Zeneiskolává minősült zeneiskolánkat, amelyre büszkék lehetünk 75 éves intézményként, ami az országban kevés ilyen van. Ez most nem arról szól, de a zeneiskolánkat jól kiegészítő Aranymetszés Alapfokú Művészeti Iskoláról, amely szintén örömteli, hogy létrejött Nagykanizsán. 1 év után jelenthetem, hogy több mint 500 növendéke van, így azt gondolom, hogy szükség van telephely és profil bővítésre. Ezt tartalmazza a határozati javaslat, melyet a szakmai bizottság, az OKSB 10 igennel, egyhangúlag támogatott. Az önkormányzat segít a telephelyek használatában, de jön a visszajelzés is az alapítványi iskolai részéről, amely nem kér térítési díjat nagykanizsaiaktól. Csak még annyit, hogy történt olyan visszajelzés az alapítványi iskola részéről, hogy a Zemplénben komplett képzőművészeti termet hoztak létre – ez a nyáron megtörtént – és folyamatban van több minden. Parkettáznak a Zrínyiiben egy teremben, tükrök, balettrudak felszerelése folyamatban van egy másik iskolában, balettszőnyeg, mobilszínpad, 20 néptánc és társastáncruha beszerzése folyamatban, mindezek

és a folytatás a telephely iskolák eszköztárát is gazdagítják. Szeretném erre is felhívni a figyelmet. Elfogadom, hogy ez egy elfogult ingyen reklám helye volt, de Nagykanizsán ilyen is van. Kérem a támogatást.

Tarnóczky Attila: Pillanatnyilag hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Első határozati javaslatról szavazunk, minősített többség szükséges az elfogadásához.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tarnóczky Attila: Második, ugyancsak minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

264/2001.(IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2001./2002 tanévtől az Aranymetszés Alapítványi Művészeti Iskolában az alábbi csoportfejlesztéseket a 221/2000.(VII.4.) számú határozatban foglaltak szerint jóváhagyja.
Általános Iskola Kiskanizsa: néptánc, társastánc
Zemplén Győző Általános Iskola: képzőművészet

Határidő: 2001. szeptember 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. az Aranymetszés Alapítványi Művészeti Iskola további telephelyeként a Péterfy Sándor Általános Iskola bejegyzését jóváhagyja.

Határidő: 2001. szeptember 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

13. Előterjesztés a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 5. szám alatti ingatlan értékesítéséről (írásban)

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: Elnézést kérek, itt két napirend is van, ami néhány m² eladásáról szól. A vagyonrendeletünk sajnos ezt a jogosítványt a bizottságnak, Gazdasági, Pénzügyi Bizottságnak nem adta át, módosítani kell, de addig is ilyen fülemüle ügyekkel kell foglalkoznunk. A vitát megnyitom a Rozgonyi u. 5. szám alatti ingatlan értékesítéséről.

Gyalókai Zoltán: Érdekes, mert az eredeti előterjesztés 3 m²-ről szól, a következő már 7.5 m²-ről. Szeretném megkérdezni, hogy mennyi a valóságban? Mert hogyha azt sem tudjuk, hogy mire engedélyt, akkor nagyon érdekes képet fog mutatni a Rozgonyi u. 5. belülről.

Tarnóczky Attila: Van aki tudja, hogy 2.7, vagy 2.6.

Janzsó Norbert: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta úgy ezt az előterjesztést, hogy 7.5 m²-ről van szó, tehát ez a helyes. A Pénzügyi Bizottság állásfoglalása is ugyanez volt, 7.5 m² és mind a két bizottság támogatta.

Tarnóczky Attila: A „B” változatban 200.000 Ft szerepel javaslatként, magam részéről a „B” változatot támogatnám, + ÁFA természetesen. Hozzászóló nincs, a vitát lezárom.

A bizottsági javaslatnak megfelelően a „B” változatot teszem fel először szavazásra. Kérem döntsenek. Minősített többség szükséges.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat „B” változatát elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/2001.(IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesítésre javasolja a társasház közgyűlésének Nagykanizsa, Rozgonyi u. 5. szám alatti társasház közgyűlésének, hogy a Rozgonyi u. 5. szám alatti közös tulajdonban lévő ingatlanból 7.5 m²-t kérelmezőnek értékesítsen 200.000 Ft+Áfa vételáron.

Felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a határozat szerinti álláspontot képviselje a társasház közgyűlésén.

Határidő: 2001. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

14. Előterjesztés a Nagykanizsai Lakásfenntartó Szövetkezet kérelméről (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Magam úgy gondolom, hogy a Szövetkezet kérelmének az 1. pont esetében helyet kellene adni, hiszen ezek az utak normális helyükön, az önkormányzat tulajdonában vannak. Más kérdés, hogy a szövetkezet felajánlott 150.000 Ft-ot a helyreállításhoz, azonban lényegesen többre kerül. Kérdés, hogy ezt tudjuk-e biztosítani, de nem vagyok biztos. Önöké a szó.

Böröcz Zoltán: Öszintén szólva a Pénzügyi Bizottság egy kicsit meghasonlott volt, amikor megszavazta ezt az előterjesztést „A”, „B” ponttal, de azért szeretném elmondani, hogy azt gondolom, ahogy alpolgármester úr helyesen mondta, hogy az 1. pontban meg kellene szavazni nevezetesen ezt az útrészt, önkormányzati tulajdonban kellene venni, mert ott a helye. Csak azt szeretném ezzel jelezni, ha itt a helye és önkormányzati tulajdonba vesszük, akkor teljes összegében az útnak a felújítási költsége minket terhel. Ezért a Pénzügyi Bizottság egy olyan megoldást javasolt, aminek a lényege az, hogy a felújítást közösen a Lakószövetkezettel, mert egy részét állhatja költségnek, még állná a költséget, mert az ő tulajdonában van. Együttesen próbáljuk meg elvégezni és utána a felújított utat az önkormányzati tulajdonba vennék át, mert ott a helye. A Pénzügyi Bizottság megoldása talán annyival kedvezőbb az 1. pont elfogadásánál, hogy bevonnánk a lakók megtakarítását is ebbe a felújításba és utána kerülne a tulajdonba. Én azt kérem, hogy ezt próbálják meg támogatni.

Tarnóczy Attila: A Pénzügyi Bizottság javaslatához valami forrást hozzá kell tenni, hiszen a felmérést 2.4 millió Ft kerekítve a költség a Ryno szerint. Jócskán hiányzik még a felújítási költségből, valahonnan fedezni kellene.

Böröcz Zoltán: Természetesen ez így lenne, hogyha azt gondolnánk, hogy ezt most azonnal végre tudjuk hajtani. Én azt gondolom, hogy azonnal nem tudjuk végrehajtani. Megjegyzem a Pénzügyi Bizottsági ülésen – azt hiszem éppen alpolgármester úr szájából, de lehet, hogy az illetékes előadó szájából – a felmérés költsége 600.000 Ft hangzott el és mi annak a tudatában szavaztunk. A Lakószövetkezetnek az elnöke 400.000 Ft-ról beszélt, ott kiderült, hogy ez nem valós, hiszen árajánlat 600.000 Ft-ra érkezett és ennek tudatában szavaztunk. Én azt gondolom egyébként, hogyha most azonnal nem hajtjuk végre és áthúzódik a következő költségvetési év elejére, akkor is a Lakószövetkezet pénzének bevonásával kellene a problémát megoldani.

Cserti Tibor: Az a megoldással értek egyet, amit a Böröcz képviselő úr mondott, hogy közös megoldást kell mindenféleképpen eszközölni. Eleve nem volt szerencsés, hogy a akásszövetkezetnek a tulajdona volt.Mosttípusú megoldást teremthetünk. A másik az, hogy a költségviselési arányokat illetően ugye azért a bizottsági szinteken a Lakásszövetkezet képviselője elmondta, hogy 150.000 Ft-ot erre a célraInnétől tér el az én javaslatom és megfontolás tárgyává javaslom tenni, hogy az útfelújítási háziterv megoldása szerencsésebb lenne önkormányzati tervezésben és koordinálásban. Ennek gazdasági vonatkozása is van, hatékonyabban meg lehetne valósítani. Mindenféleképpen az 1. számú határozati javaslatnál a Lakásszövetkezet felajánlásában szereplő összeg szerint – tehát 150.000 Ft-ot – javaslom megjeleníteni azzal, hogy egy közös megoldásban a tisztelt képviselőtestület mostáttételéről is és önkormányzati beruházásban valósítja meg a szükségéseket.

Tarnóczy Attila: Nem tudom elfogadható-e Önnek, hogy az 1. pontról szavazunk, elfogadjuk, vagy nem, úgy ahogy van. A 2. pedig úgy szólna, hogy „ Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lakásszövetkezet hozzájárulásához igényt ad, felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálta meg a felújítás lehetőségeit és a 2002. évi költségvetésben a felújításról dönt.” Akkor ezt a két határozati javaslatot külön tenném fel, minősített többségű szavazással Önök elé.
Szavazunk arról, hogy támogatjuk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját nem fogadja el.

15. Előterjesztés a csatornahálózat üzemeltetésének és ráfordításának mérséklésére és a szükséges felújítási munkáinak elvégzésére (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Marton István: Ha valaki megnézi a költségvetést, akkor itt a fenti területekre – magyarul a városban az elmúlt évtizedben épült csatornákról van szó – Miklósfa, Palin, Sánc, Katonaréti, amelyre 1999. december 31-i hatállyal kötött a város önkormányzata a Vízművel egy szerződést, amelynek értelmében az önkormányzat részére a Vízmű a vagyonhasználatáért díjat fizet. Ez az ideai költségvetésben 18 millió Ft-tal lett betervezve, de már félévkor meghaladta 13.5 millió Ft-ot a befizetés. Ha ez nem is ilyen ütemű lesz a második félévben, de 25 millió Ft felett vastagon. Az az én kérésem, miután a fejlesztéseknek 80%-a a kb. 61-62%-ig a mi önkormányzatunk tulajdonában lévő kanizsai területre esnek, hogy nagyon nagyfokú méltánytalanság lenne a környező kisebb településekkel szemben ezt nem elfogadni, mert akkor joggal keresnék a köztes milliókat az érintett képviselők. Úgy melleleg de nem utolsósorban szerintem a Vízműnél néhány éven belül egy inkább 5 mint 4 milliárd Ft-os fejlesztés elkerülhetetlen lesz, de hát azt csak úgy megemlítettem. Javaslom az elfogadását.

Tarnóczy Attila: Én úgy érzékeltem, hogy nyitott a közgyűlés.

Röst János: Támogatnám Marton István véleményét. Egyébként Zajzon Imre jelezte, hogy érkezne, de a délelőtti időpontja nem volt neki kedvező és megfelelő és én is úgy gondoltam, hogy ebbe a délelőttbe nem fér már bele ennek a tárgyalása, tehát valószínű később fog érkezni.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Minősített kell képviselő urak a döntéshez. Kérem, fontolják meg, kevesen vagyunk. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

16. Beszámoló a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról
Előadó: Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok

Tarnóczy Attila: Köszöntöm a Tűzoltóság részéről parancsnok urat, kérdezem, hogy a beszámolóhoz szóban óhajt-e kiegészítést tenni?

Dr. Tolnai Sándor: Nem.

Budai István: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és megköszöntük a parancsnok úr részletes és mindenre kiterjedő beszámolóját és el is fogadtuk azzal, hogy felkértük, hogy az anyagi természetű dolgokra, amit itt megemlít, kapucserre meg különféle anyagi természetű kérdések, külön készítsen egy előterjesztést a közgyűlésnek és majd a költségvetés ismeretében ebben döntünk. Úgy gondolom, ez volt a lényeg. Ezt azért mondtam el, hogy szíves tudomásukra hozzam a képviselőknek.

Tarnóczy Attila: Köszönöm a kiegészítést, ez a kiegészítés, ami Önöknél van, ez körülbelül tartalmazza talán. Annyit hozzátennék az 1. határozati javaslatához, hogy miközben elfogadjuk a beszámolót – reményeim szerint – köszönjük meg városért végzett önzetlen munkát a tűzoltóságnak. Hosszan lehetne sorolni, hogy térítés nélkül miféle munkákat végeznek el nekünk, ill. a lakosságnak. Hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Tehát a kiegészítésben szereplő határozati javaslatokról szavazunk. Kérem döntsünk az 1. határozati javaslatról az előbb jelzett köszönettel együtt. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 2. határozati javaslat, minősített többséget igényel.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 3. határozati javaslat következik, minősített többséggel szavazunk. Kérem a jelzés után szavazzanak.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja

Tarnóczy Attila: A 4. határozati javaslatról kérem a szavazást.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

266/2001. (IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról szóló beszámolót elfogadja, egyúttal köszönetét fejezi ki Nagykanizsa Megyei Jogú Városért végzett önzetlen munkájukért.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására:

Az Alapító okirat 14. pontja – a feladatellátást szolgáló vagyon a következő bekezdéssel egészül ki: "Az ingatlan fenntartásával, karbantartásával kapcsolatos költségeket az intézmény viseli.

A fejlesztések és beruházások pénzügyi fedezetét a Közgyűlés biztosítja a kapcsolatos, időszerű BM pályázatok lehetőségeinek felhasználásával.

Határidő: 2001. szeptember 4.

Felelős: Túttó István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Az SZMSZ II. Fejezet 5. pontja helyébe a következő szöveg lép: „A tűzoltóság szervei a hivatásos önkormányzati, valamint az önkéntes és a létesítményi tűzoltóságok. A tűzoltóságok szakmai felügyeletét Zala megyében a BM Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság látja el.”

Az SZMSZ III. Fejezet 1. pontja helyébe a következő szöveg kerül: „1. Az intézmény részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.”

Az SZMSZ V. Fejezet 2.a. pont harmadik bekezdése helyébe a következő lép: „a Gazdasági Vezető (közalkalmazott), aki az intézmény költségvetési és gazdálkodási felelőse.”

A hatodik bekezdés helyébe a következő szöveg lép: „a több munkafolyamatot ellátó ügyviteli alkalmazott, aki az ügykezelés, irattározás, sokszorosítás, iktatás felelőse.”

A 2.c. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Tűzmegeelőzési Osztályvezető közvetlen irányítása alá tartoznak:

- a kiemelt tűzmegeelőzési főelőadó
- tűzmegeelőzési főelőadók.”

A 2.d. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Gazdasági Vezető közvetlenül irányítja:

- az anyagi előadót.”

Határidő: 2001. szeptember 4.

Felelős: Túttó István polgármester

4. felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy vizsgálja meg, és a szükséges intézkedésekre tett javaslatokkal együtt terjessze a Közgyűlés elé a nagykanizsai vízközmű hálózat rendszerén alapuló városi tűzoltóvíz állapotokat.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

Zárt ülés

Zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 315/2001.(IX.11.) - /2001.(IX.11.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 271/2001.(IX.11.) – 314/2001.(IX.11.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

18. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges elővásárlási jogról szóló

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Következik a rendeleti javaslat minősített többséggel.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

44/2001. (IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44./2001. (IX.12.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges elővásárlási jogról szóló, többször módosított 2/1999. (I.26.) számú rendeletének módosítására.
(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szünet

Tarnóczy Attila alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző**

**Tarnóczy Attila
alpolgármester**