

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. október 10-én (Kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Burján Emese kabinetvezető, Karmazin József városi főépítész, Szokolné Dr. Szolík Enikő irodavezető, Vargovics Józsefné a HKÖ elnöke, Kámán László intézményvezető, Czoma Péter, Gáspár András, Schmidt László ügyvezetők

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, jelenlévő kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztály- és hivatalvezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Először kérdést tennék fel. Önök lehetőséget kapnak arra, hogy jelezzék, hogy egyes napirendekkel kapcsolatban van-e észrevételük, kívánnak-e egyéb napirendet felvenni, napirend előtt szólni, kérdést feltenni. Mielőtt erre sor kerülne, szeretném én a magam részéről azt a kiegészítést tenni, hogy szíveskedjenek majd megszavazni Kiss László úr önálló képviselői indítványa, hogy tárgyaljuk, legalább annyit, hogy bizottsági szakaszba utaljuk, és a javaslat az új nagykanizsai fotóalbum megrendelésére című előterjesztést is kérem, hogy tárgyaljuk meg. Ezt követően Antalics Dezső úr kér először szót.

Antalics Dezső: Napirend előtt kérnék szépen egy percet a Nagyrác utcai iskola és óvoda udvarának állapotával kapcsolatban, és a napirendekkel kapcsolatban tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy tekintettel arra, hogy a 10. napirendi ponthoz vendégeink vannak, közvetlenül az interpellációk után, tehát az önálló képviselői indítvány előtt kérném szépen ezt a napirendi pontot megtárgyalni.

Tüttő István: Tehát a 10. napirendet hozzuk a harmadiknak? Igen.

Röst János: Napirend előtt szeretnék kérni két alkalommal lehetőséget. Az elsőnek a címe „Az önkormányzatiság”. A második pedig az SZMSZ-t érinti, valamint a bizottsági munkát. A kérdések témakörében kérnék egy lehetőséget úgyszintén, kérdést szeretnék feltenni, „Ki a város polgármestere?” címmel. A napirendi módosításokhoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy a költségvetés keretében javasolom tárgyalni a Kanizsa TV és a Kanizsa Újságnak a témaköreit, ugyanis ennek egy része tárgyalva, más része elmaradt a GVB ülés miatt, viszont a költségvetést érinti, és ilyen értelemben nem halasztható a tárgyalásuk.

Cserti Tibor: Az interpellációk, kérdések napirendi pontnál szeretnék egy kétperces lehetőséget kapni, „Miért beteg a kórházi híd?” címmel.

Bicsák Miklós: Én az interpellációknál szóban szeretnék két közérdekű témában interpellálni, kétszer két percben. Az első az eső- és a csatornavíz a Múzeum téren, a második pedig a kerékpártárolókkal kapcsolatban közintézmények és intézményeinkkel kapcsolatban.

Zsoldos Ferenc: Napirend előtt kérnék egy plusz kettő perc ... lehetőséget (mikrofon nincs bekapcsolva, nem érteni.).

Tóth Zsuzsanna: Az interpellációk, kérdéseknél szóban szeretnék interpellálni Vasemberház területi anomáliáiról.

Kiss László: Az interpellációk, kérdések napirendnél szeretnék egy vagyongazdálkodással kapcsolatos kérdést feltenni.

Gyalócai Zoltán: Szintén a vagyongazdálkodással kapcsolatos kérdést szeretnék feltenni a kérdések napirendi pontnál.

Györek László: Kérdést szeretnék feltenni a polgármester úr el nem utazásaival kapcsolatban.

Tüttő István: Úgy látom nincs több. Akkor én még a következőt szeretném kérni és javasolni. Felhívott dandártábornok úr, a Fonyódi György tábornok úr, hogy Ő 4 és 5 óra között tudna nekünk tájékoztatást adni, mert fontos programja van, szíveskedjünk úgy elfogadni, hogyha Ő megérkezett és lezárunk egy napirendet, azt követően Ő kerülhessen sorra. Figyelembe véve az Ő fontos beosztását is kérném, hogy ezt így fogadjuk el. Kérem szépen, módosító indítvány volt, hogy a 10. napirendet hozzuk előre a 3. helyre. Először erről döntsünk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És Röst úr javasolta, hogy vegyük fel a Kanizsa TV és a Kanizsa Újság kérdését napirendre. Én megkérdezem, hogy Önök elhozták-e ezt az anyagot, és tudjuk-e most érdemben tárgyalni? Tudjuk. Rendszerben van. Akkor tűzzük napirendre. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Napirenddel kapcsolatban több észrevétel nem érkezett. Megkérdezem Önöket, hogy az írásban kiküldött napirendekkel egyetértenek-e? Kérem a szavazatukat. Kiegészítéssel, amit én korábban mondtam. Tehát azzal a két kiegészítéssel, amit felolvastam, Kiss László úr önálló képviselői indítványa, és a nagykanizsai fotóalbum kérdése.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Határőr Igazgatóság tájékoztatója a határrendi, a határőrizeti helyzet és a határforgalom alakulásáról (írásban)**
Előadó: Fonyódi György dandártábornok-igazgató

4. **Javaslat Kiskanizsa Településrészi Önkormányzat létrehozására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
5. **Antalics Dezső önálló képviselői indítványa (írásban)**

Zárt ülés:

6. **302/16/2000.(IX.12.) számú határozat alapján Törőcsik Pál alpolgármester fegyelmi ügyében vizsgáló bizottság jelentése (írásban)**
Előadó: Fegyelmi Bizottság
7. **Fellebbezések**

Nyílt ülés:

8. **Kiss László önálló képviselői indítványa (írásban)**
9. **Javaslat a 275/2000(VII.5.) számú határozat és az SZMSZ 1. számú mellékletének módosítására (írásban)**
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
10. **Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2000.(III.8.) számú költségvetési rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
12. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) sz. rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
13. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének „az épített és természeti értékek helyi védelméről” szóló többször módosított 32/1997.(VII.1.) sz. rendelet mellékletének módosítására (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
14. **Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
15. **Javaslat intézményvezetői álláshelyekre történő pályázat kiírására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
16. **Javaslat a 2001/2002 tanév tervezésére és beszámoló a 2000/2001 tanév indításáról (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
17. **Javaslat pályázat kiírására, a létesítendő harangjáték által játszandó dallamokra (írásban)**
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
18. **Tájékoztató a felsőoktatási ösztöndíjak odaítéléséről (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
19. **Tájékoztató a nagykanizsai Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról (írásban)**
Előadó: Vargovics Józsefné elnök
20. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány alapító okiratának módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
21. **Előterjesztés a nagykanizsai 3864/3. hrsz-ú ingatlan elővásárlási joga kapcsán (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
22. **Javaslat a víz- és szennyvíz rekonstrukciós program jóváhagyására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
23. **Előterjesztés a Kinizsi úti szolgálati orvoslakások elidegenítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

24. **Előterjesztés a nagykanizsai fedett uszoda és strandfürdő felújítási munkáinak szükségességéről és a felújítási munkák ütemezéséről (írásban)**
Előadó: **Tüttő István polgármester**
25. **Előterjesztés a Pénzügyi Bizottság 132/2000.(IX.28.) számú határozata alapján (írásban)**
Előadó: **Tüttő István polgármester**
26. **Előterjesztés Somogy Megye Közgyűlése és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése közötti megállapodás-tervezet módosításának megtárgyalásához (írásban)**
Előadó: **Tüttő István polgármester**
27. **Javaslat az új Nagykanizsa fotóalbum megrendelésére (írásban)**
Előadó: **Tüttő István polgármester**

Napirend előtt:

Antalics Dezső: A Nagyrác utcai iskola udvarán áldatlan állapotok uralkodnak. Amikor kint voltam még a nyár végén, akkor portenger volt, most sártengerré vált az összes. Többször megkerestem a hivatal tisztségviselőit, ígéretet kaptam. Igazgató úr többszörösen jelezte, hogy azóta is csak ígéret szintjén maradt a téma. Ezzel párhuzamosan az óvoda udvaráról is érkezett olyan szülői levél, amelyet szintén továbbítottam a hivatalba. Semmiféle intézkedés nem történt. A szülők és a gyermekek érdekében kérném szépen biztosítani, hogy mielőbb, még az őszi tartós esőzések beállta előtt az udvar állapotát olyan állapotba rendezni, hogy ott méltó körülmények között tanulhasson az ifjúság.

Tüttő István: Egy kérésem van. Az iskolák az udvarukat nem tartják rendben, vagy más kérdésről van szó? Ja, építkezés. Mert arról van szó, hogy rendetlen az udvar. Jó, majd megvizsgáljuk. Következik napirend előtt Röst János úr. Két napirend előtti lehetőséget kért.

Röst János: Az első hozzászólásom az önkormányzatiságról szól. Mindenki tudja, hogy 10 évvel ezelőtt volt a rendszerváltást követően az első szabad önkormányzati választás Nagykanizsán, és 10 éve, 1990. október 29-én tette le az esküt az első közgyűlés és annak tagjai. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat alappillére a demokráciának. Szerepét, fontosságát nem hiszem, hogy bárki is vitathatná. Az évforduló kapcsán az SZDSZ nevében tisztelettel megköszönöm mindazok munkáját, akik ezelőtt 10 éve a közélet szereplői voltak, és a helyi rendszerváltásért sokat tettek. Külön meg szeretném köszönni Dr. Kereskai István polgármesternek, aki lényegében az első polgármestere volt a városnak a rendszerváltást követően, akinek én úgy gondolom, hogy tisztességes és kiváló munkája példaértékű lehet bármely közéleti szereplő számára. Az elmúlt 10 év távlatában, azt hiszem nyugodtan mondhatjuk, hogy az első 4 év volt igazából a legsikeresebb, ha összevetjük a gazdasági és egyéb mutatóit, holott abban az időszakban rengeteg nehézséget kellett áthidalniuk a képviselőtestület tagjainak. Gondolok arra, hogy nem volt kitaposott út. Nekik kellett megalkotni azokat a jogszabályokat, jogi kereteket, amiben jelenleg most is működünk. Az eredményeket tekintve a teljesség nélkül mondanék párat, ilyen volt a kórház rekonstrukciónak a folytatása, illetve elindítása. Szennyvízberuházásokat mondhatnám Kiskanizsán és a Katonaréten. De mondhatnám a telefonközpontnak az üzembe helyezését, amit igazából már mindenki elfelejtett, mert természetes, holott annak idején ez jelentős fontossággal bírt a város életében, és jelentős lobbizásra volt szükség ahhoz, hogy ez megvalósuljon. De mondhatnék más eseményeket is, ilyenek például a tornatermek építése, vagy pedig mondhatnám azokat a földterület vásárlásokat az M7-es elkerülése a keleti lakótelep csücskében, aminek az értékéből, eladási értékéből jelenleg is az önkormányzat vagyoniilag ebből él. Ez lett volna az első része a mondandómnak. A második témám pedig az SZMSZ-hez kapcsolódik. Ez pedig az önálló képviselői indítványoknak a tárgyalása, illetve a kezelése. Mint a képviselőtestület tagjai tudják, hogy lényegében nincsen különbség a napirendi pontok között, tehát független attól, hogy ki a betérjesztője. Ilyen értelemben ezek a javaslatok, amiket a képviselők benyújtanak, általában ott szokták végezni, hogy azonnal bizottsági szakaszba utaljuk. Holott az SZMSZ nem teszi kötelezővé, és ugyanolyan napirendi pontként tárgyalható, amennyiben annak a

feltételnek megfelel, hogy tárgyalásra alkalmas, illetve a határozathozatalra szintén alkalmas. Ennek az értelmezésnek volt egy példája az elmúlt közgyűlésen Böröcz Zoltán képviselőtársamnak a javaslata, amely a képviselőknek a tiszteletdíj csökkenését szorgalmazta. Ezt a napirendi pontot úgy tárgyaltuk, hogy két javaslat volt, és lényegében az egyiket szavazta meg a testület, a bizottsági utalásról döntött nemmel, a másik napirend nem lett megszavaztatva. Egy teljesen helytelen magatartás. Nem beszélve arról, hogy nekem is volt hozzá módosító javaslatom, ami egy napirendi pont tárgyalásánál szintén kötelező erről szavaztatást elrendelni. Arra kérném a polgármester urat, hogy a hasonló esetekben, ha csak az előterjesztő nem ragaszkodik hozzá, akkor ne utaljuk egyből bizottsági hatáskörbe, illetve ha tárgyalás esetén van hozzá módosító javaslat, akkor azt tárgyaljuk, ugyanis a betervezést követően már nem a képviselő lényegében a napirendi pont, hanem már a testületé, és bárki bármilyen módon tehet hozzá észrevételt, javaslatot. Ezt kérném figyelembe venni. A másik szintén SZMSZ-t érint, ugyan nem kizárólagosan. Ez pedig a bizottsági munka. Mint tudjuk, az elmúlt három Gazdasági bizottsági ülésen nem volt a bizottság határozatképes kettő esetben. Egy esetben tudtunk tárgyalni. Tekintettel arra, hogy a város életében, illetve a közgyűlés életében a gazdasági szempontok az elsődlegesek, én úgy gondolom, hogy nem megengedhető az a magatartás, hogy bizottságok nincsenek teljes létszámban jelen, illetve működésképtelenné válnak. Éppen ezért tisztelettel felkérem, és fel is szólítom a két nagy pártnak a vezetőjét, az MSZP és a FIDESZ frakcióvezetőjét, hogy próbálják azt elérni a frakciókban, próbáljanak rendet csinálni, hogy ezekben a bizottsági munkákban érdemben részt vegyenek a képviselők és a bizottsági tagok. Amennyiben valaki erre nem hajlandó, akkor úgy gondolom, hogy fel lehet őket kérni arra, hogy mások folytassák a tevékenységet, ne pedig a város pénzén munka nélkül jussanak jövedelemhez.

Zsoldos Ferenc: Az Aradi Vértanúk emlékművével kapcsolatosan kívánok szólni. Mindenek előtt köszönettel tartozom a Városvédő Egyesület elnöksége és tagsága nevében mindazoknak, akik közvetlenül vagy közvetve támogatták a Vasemberház udvarának rendezését, és az emlékhely kialakítását. Természetesen a köszönet a képviselőtestület számára is megfogalmazódik részünkről, mert hiszen a képviselőtestület támogatása nélkül 2000. október 6-án méltó módon nem avathattuk volna fel az emlékművet. A második gondolatör is ehhez a témához kapcsolódik. Bár sajnálatosan nem tudtam részt venni az előző közgyűlésen, de természetesen a televízió jóvoltából figyelemmel tudtam kísérni a közgyűlés munkáját, többek között azt a felszólalást is, amit Marton István képviselőtársamtól hallottam. Aggályát fejezte ki amiatt, hogy végeredményben a várost terheli majdnem teljes mértékben az Aradi Vértanúk emlékhelyének és emlékszobrának a felállítása, illetve a felállításhoz kapcsolódó költségei. Két szempontból, egyrészt a közvélemény számára én reális tájékoztatást kívánok adni nagyon röviden, másrészt Marton képviselőtársamat is szeretném megnyugtatni a következőkkel. A Városvédő Egyesület és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1999. március 10-én egy megállapodásban foglalt szerződés alapján – amit az illetékes bizottság, az Ügyrendi és Jogi Bizottságra gondolok, mielőtt képviselőtestület elé került volna, jóváhagyott. Marton úr velem együtt tagjai vagyunk ennek a bizottságnak, nyilvánvaló, hogy tudomása volt erről a megállapodásról, és azon keresztül, hogy végül ezt a megállapodást a képviselőtestület hagyta jóvá, ismételten szeme elé kerülhetett ez a megállapodás, amiről valószínű, hiszen mindannyian elfeledkezhetünk dolgokról, Ő is megfeledezett. A költségekkel kapcsolatosan, nem kívánom részletezni, de a Városvédő Egyesület részére, az egyesület költségvetéséből, illetve az egyesülethez nyújtott támogatásból, a létesítmény megvalósításához adott nagyon sok oldalú segítség, nagyon sok oldalú társadalmi vállalás, és közvetlen pénzügyi támogatás alapján 21 millió Ft-ot meghaladta az az összeg, amit az egyesület az összekoldult pénzekből ezt a nagyon szép és értékes célt megvalósítani volt képes a város támogatásával. Hát egy-két dolgot említenék meg. Ami közvetlenül társadalmi támogatás volt, a villamossági terv, az egész tér parkosítási és rendezési, és megvalósítási terve teljes mértékben ingyért, társadalmi támogatásból lett létrehozva. De sorolhatnám tovább is. Tehát Marton úr gondjait szeretném enyhíteni azzal, hogy a város által vállalt 10 millió Ft-os nagyságrend körülbelüli összegét az egyesület a támogatóinak segítségével 21 millió Ft-tal egészítette ki. Én azt hiszem, hogy pénzügyi tekintetben sem volt ez a kölcsönös együttműködés ilyen szempontból rossz. Képném, hogy ha – és ez vonatkozik mindenkire, természetesen én rám is – feltételezünk bizonyos dolgokat, akkor előtte próbáljunk meggyőződni, pontosítani, mert hiszen minden mondat, minden szó, ami itt elhangzik, arra a város érzékenyen reagál. És itt szeretnék ettől eltérő módon még egy dologra a város közvéleményének a figyelmét felhívni. Többen nem egy alkalommal hónapokon keresztül, sőt

már az előző években is megállítottak, megszólitottak amiatt, hogy a Deák téri Deák emlékmű miért ilyen formában került az egyesület részéről elhelyezésre. Itt szeretném tájékoztatni a város közvéleményét, hogy nem az egyesület állította azt az emlékművet, aminek egyébként örültünk, természetesen megítélés kérdése, hogy ki, milyennek értékeli és milyennek látja.

Tüttő István: Több napirend előtti felszólalásra igény nem volt. Kelemen Z. Pál úr válaszol.

Kelemen Z. Pál: Röst János napirend előtti felszólalásához az SZMSZ 56. § (6) bekezdése alapján szeretnék válaszolni a megszólitottság okán, a frakció megszólitottságának okán. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tán az egyik legfontosabb és legnagyobb létszámú bizottság. Fontosságához mérten megfelelő létszámú bizottság, melybe mi is delegáltunk tagokat. A Szocialista Párt által delegált tagok a bizottsági ülések több mint 80 %-án, tehát a részvétel több mint 80 %-os részünkről, erről Fodor Csaba, a bizottság elnöke gondoskodik, ezért ha a bizottság nem működőképes, az nem rajtunk múlik.

Birkner Zoltán: Valójában én sem akarom ezt az ügyet sokkal tovább görgetni, valóban a megszólitottság okán akkor reagálunk rá. FIDESZ Magyar Polgári Párt Nagykanizsai Szervezete az általa delegált tagokkal az elmúlt másfél év munkája alapján 78,7 %-ban vett részt a bizottsági munkában. Ezt kikerestük, kigyűjtöttük, és megállapítottuk. Én alapvetően elégedett vagyok ezzel a részvétellel. Szerencsésebb lenne, ha ez 100 % lenne, de azért ne felejtjük el, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Pártból mindenki dolgozik valami főállásban, s emellett vállalta egyébként ezt a munkát. A legutolsó Gazdasági bizottsági ülés, az pedig azt gondolom, hogy egy apró félreértés eredményeképpen született az, hogy nem tudott összeülni és rossz időpontot ki az első körben bizottsági elnök úr és a hivatal. Ezt utána egyébként korigálta, mert mindenkinek telefonált. Azt gondolom, hogy ebből adódott a probléma, hogy aztán végül is nem lett működőképes. Köszönöm szépen, én nem kívánok tovább reagálni rá, nem gondolom azt, hogy a Gazdasági Bizottság működésével különösebb gond lenne. Én azt gondolom, hogy egy hatékony bizottság. Nem mondom, hogy mindig jól működő, de a bizottságok közül kifejezetten az erősen és hatékonyan működő bizottságok közé tartozik, úgyhogy én a képviselőtársaim nevében is, illetve mindannyiunk nevében azt mondom, hogy csak így tovább, és akkor továbbra is rendszeren fog működni.

Dr. Fodor Csaba: Csak pontosítanám Birkner frakcióvezető úr mondandóját. Nem az elnök úr küldte ki, hanem a hivatal, téves, rossz pontról, és amikor az elnök úr, mármint én észleltem, hogy tévedés történt, akkor kértem a hivatalt, hogy intézkedjen.

Marton István: Mivel Zsoldos képviselőtársam többször is említette a nevemet és megnyugtatót, hogy gondjaimat óhajtja enyhíteni, ezt én köszönöm is neki, de úgy gondolom, ott egy kis tévedés történt az előadásában, amikor azt mondta, hogy én, amiket állítottam, azok feltételezésen alapultak. Kérem, én nem feltételezéseken, soha sem feltételezéseken, hanem tényeken alapuló mondandóval szolgálok. A múltkori közgyűlésen, ahol a döntés megszületett, szintén konkrét számok voltak elének terjesztve, aminek az volt a végeredménye, hogy 10,6 millióba kerül ez a mű. Én ezt a 21 milliós számot most hallom először. Az ízlés kérdése, hogy ki sajnálja, ki nem rá, de én azt fejtegettem a múltkori közgyűlésen – gondolom, itt lévő képviselőtársaim emlékeznek rá –, hogy ha '99-ben adtunk 2 milliót rá, 2000-es költségvetésbe 5 millió volt beállítva, majd ezen a múltkori közgyűlésen újabb 3 millió, az 10 millió, amely kamataival együtt az elének tett költségvetés teljes 10,6 millió Ft-os összegét lefedte. Ennyi volt az én hozzászólásom. Még említem, hogy a 21 millió teljesen új szám számomra, ez soha nem hangzott el közgyűlésen.

Zsoldos Ferenc: Elnézést kérek, nagyon rövid leszek. Nem is ez okozott számunkra problémát, hanem elsődlegesen az a kijelentés, hogy végeredményben az előbb ismertett költségek alapján, illetve támogatás alapján akár teljes egészében saját magunknak tekinthetjük ennek az emlékműnek és a területnek rendezését, költségeiből eredő kérdéseket, vagy témakört. Hát ezért tettem, illetve ezért jelentettem most a 21 milliót, mert ugye az kétszerese annak, és nem is vártunk többet a várostól. Tehát ezt szíveskedjék azért elfogadni.

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Közben kézhez kaptam egy levelet Siti Ferenc igazgatósági elnök úrtól – az egyik napirendi pont éppen a Szabadhegygel kapcsolatos állattartás napirendje –, s abban azt kéri, hogy megállapodást kötöttek ők korábban különböző alvállalkozókkal vagy

bérlőkkel, velük egyeztetni kell azt a kérdést is, hogy az általuk úgynevezett értéknövelő beruházásokat hogyan rendezzék, ezért az a kérése Siti úrnak, hogy ezt ma ne tárgyaljuk meg, nem is tud ma részt venni, hanem egy egyeztető megbeszélést tartanánk, amelyre Marton urat is meghívjuk, és a következő közgyűlésen. Kérem a szíves tudomásulvételét, bár a napirendet már jóváhagytuk, de akkor ezen kérésnek megfelelően mai nap ezt levesszük a napirendről. Adósságunk van. Ki nem hirdetett határozatot ismertetnék a kedves nézőkkel, a jelenlévő kedves vendégekkel és a sajtó képviselőivel.

Beszámoló önkormányzati intézményekben hőenergetikai szolgáltatás biztosítására kiírt közbeszerzési eljárásról

319/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézményi fűtés korszerűsítésével járó mintegy évi 20-45 millió Ft többletköltséget jelenlegi költségvetési helyzetében nem vállalja.

Feelős: Tüttő István polgármester

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kaptak ezen beszámolóhoz Önök kiegészítést. Önöket kérdezem, hogy van-e kérdésük, észrevételük?

Röst János: Az elmúlt közgyűlésen szóvá tettem, hogy a lejárt határidejű határozatoknál nagyon sok esetben nem került új időpont meghatározásra, ami azt jelenti, hogy maga a témakör nem teljesült, vagy folyamatban van, viszont a határidőből való kirakása megtörténhet ilyen értelemben. Ezeket én szeretném megjelölni, aminél új határidőt szeretnék kérni. Ez vagy december 31-ét javaslom, vagy pedig a polgármester úr tegyen erre javaslatot. Akkor ezeket felolvasnám most sorban. Következnek: 138/1999. számú határozat. Mindegyiknél nem mondanám a témakörét, mert akkor túl hosszúra nyúlna. Aztán lapoznék. A 4. oldalon a 379/1999., a 4/2000., a 70/2000., a 136/2000., a 229/2000. a 11. oldalon a 14. oldalon a 283/2000. Köszönöm, több nincs ebből. Ezeket azért tartom fontosnak, mert ilyen értelemben maga a téma nem merül feledés homályába, és ha lejárt, akkor újra visszahozható közgyűlés elé döntésre, illetve korrekcióra. Két másik határozathoz szeretnék pár dolgot hozzáfűzni. Ez pedig a 11. oldalon van a 227/2000. határozat. Ez a Nagymagyarország felállításához kapcsolódik. Ez a döntés megszületett, viszont egy dologról nem született döntés, az pedig az, hogy a VIA KANIZSA Kht. mikor és milyen módon tájékoztatja a közgyűlést a fejleményekről, a munkák műszaki, pénzügyi helyzetéről, valamint az adományok összegéről. Én tisztelettel azt javasolnám ennél a napirendi pontnál, hogy negyedévenként a Kht. ezekről a pontokról a közgyűlést tájékoztassa egy tájékoztató keretén belül. A 13. oldalon a 270/2000. határozatban foglaltunk állást a Magyar u. 7-es elkerülő csomópont kialakításánál. Akik arra járnak, tapasztalhatták, hogy épül a csomópont, és a nehézségei ellenére én úgy gondolom, hogy be fogja váltani azokat a vélt jó megoldásokat, amiket a közgyűlés végül is elfogadott és támogatott. A többi részét nem szeretném kiegészíteni, így köszönöm a figyelmet.

Tüttő István: Annyit mondanék most, hogy csak egy példát kiemelve, a MÁV NTE pálya, Röst úr, ezek nem kerülnek elfeledésre, hiszen folyamatosan tárgyalunk, éppen a múlt héten is itt volt nálunk a MÁV vezérkara, aki ebben az ügyben illetékes, és természetesen, ha az ügy olyan stádiumba kerül, hogy a döntést meg kell hozni, akkor ez eleve ide visszakerül. De minden egyes pontot, amit jelzett Röst úr, meg fogunk vizsgálni.

Cserti Tibor: A polgármesteri tájékoztató kiegészítéseképpen találkozunk egy határozati javaslattal, illetve egy melléklettel. Azt hiszem, hogy az elmúlt közgyűlésen a mellékletnek a tartalmával részletesen foglalkoztunk. Annak a tartalmi taglalása nélkül is, még azt hiszem

abban konszenzus született, hogy szükség van erre a megállapodásra ahhoz, hogy jelentős összegű támogatást kapjon a város. A megállapodás jogi megszövegezésével kapcsolatos az észrevételem. Ezt a megállapodást jelen formájában semmiféleképpen nem javaslom jóváhagyni, legalább két fontos tartalmi kérdésben pontosításra szorul. Mégpedig a megállapodás 2. pontjában szükséges két megszorítást tenni. Először is konkretizálni kéne, hogy milyen időtartamra terjed ki ez a megállapodás, mert egyébként a legjobb szándék ellenére is, azt hiszem a jogászok holnap-holnapután egészen másképpen értelmezhetik. Tehát szükséges az időtartamot szabályozni. Én a magam részéről el tudok képzelni, mondjuk 1 évet, maximum 2 évet. A másik pedig mindjárt az 1. ponthoz kapcsolódik. A tartalmi vállalás azt jelenti, hogy a helyi médiákban szerepeltetik a hirdetést, ez a Városi Televízióra és a Kanizsa Újságra vonatkozik. Hát ennek a maximális terjedelmét a hirdetésnek. Hát gondoljuk csak el, milyen következménye van, hogyha ezt a részt tartalmilag nem pontosítjuk. Hát azt meg már csak remélem egyébként, hogy a közgyűlése a tulajdonosi jogainál fogva ezeket a megállapodásba foglalt kérdéseket előzetesen megbeszélte, és e téren is konszenzus van.

Tüttő István: Felhívnám a figyelmet egy mondatra, ami benn van ebben a megállapodásban – a felek megállapodnak, hogy a fenti lehetőségek részleteit a jelen szerződés kiegészítő mellékletében később szabályozzák. De köszönjük az észrevételt, ott fog ez megtörténni. De az észrevétel jogos, tehát majd beépítjük ezeket, amit Cserti úr elmondott.

Dr. Csákai Iván: Egy észrevétel és egy kérdés lenne. Az első a 272/1999. számú határozat a 3. oldalon, az első francia bekezdést el tudom fogadni, a második francia bekezdést felejtjük el, mert ilyet nem lehet elfogadni, hogy a szerződésmódosítás során az intézmény azt kívánja elérni, hogy mint üzemeltető az általa nyújtott szolgáltatásokért a jövőben a magasabb összegű tisztességes hasznot is tartalmazó ellenértékre legyen jogosult a társasházaknál. Ez a Rózsa 11-13-15. tizemeletes társasház vízgépház üzemeltetésével kapcsolatos. Ebben a városban a vízdíjat a szolgáltatásnál többek kerülnek, tehát 1 m³ víz, inkább az IKI-nek a Vízművel kellene tárgyalni ezeknek a vízgépházaknak az üzemeltetéséről. Én kérem, hogy a második francia bekezdést ám blokk hagyjuk el, mert elfogadhatatlan. Ha nem hagyjuk, ezt kérem a képviselőtársaimtól, ne szavazzák meg a polgármesteri beszámolót. Egy kérdés, csupán egy dátumot szeretnék kérdezni, hogy a 201/2000. határozati javaslat, ct, mammográf úgy jelent meg, hogy a megbízási szerződés alá van írva. Mikor telepíthető ez a két készülék? Erre kíváncsi a lakosság.

Tüttő István: Rögtön válaszolnék. A második francia bekezdéssel kapcsolatban, elhagyhatjuk. Én támogatom, hogy elhagyhatjuk. Egyeztetés folyik a Vízmű, a társaság és az IKI és közöttünk is. Azt hiszem, a részleteit ismerjük, hogy miről van szó. Mindenütt már ezek a víziközművek megfelelő jogi alapra helyeződtek, és itt van, ezen a helyen van még ez az ügynevezett vitás kérdés. A ct., mammográfról – az az ügynevezett az a megbízási, az annak a cégnek a megbízásiát takarja, aki az ügynevezett előkészítési szakaszban a pályázatát végezte, illetve annak az értékelésébe folyt be. Nagy rutinja van. Az, hogy mikor érkezik a ct., mammográf, erre azt tudom mondani, hogy kaptunk egy levelet, az ügynevezett közbeszerzési ügynevezett ellenőrző, vagy döntő bizottság, mostanában szokássá vált, hogy minden egyes közbeszerzési eljárást a vesztes fél megtámadja. Most ugyanez történt. S ez a bizottság a törvény adta jogaival élve 10 napos határidő módosítást írt elő. Most meg kell várnunk, hogy a 10 nap lejár. Ezen időben dönteniük kell, hogy elfogadja-e az észrevételt tevőnek a jogosságát, vagy sem. Amennyiben nem fogadja el, akkor azt követően azonnal megérkezhet a berendezés, mert a berendezés ilyen szempontból Magyarországon mindegyik megtalálható. A pályázon pedig döntés született, csak a vesztes fél kifogást emelt. Tehát erről van most szó. Az idő talán hamar leketyeg, hiszen ha jól emlékszem, napokon belül lejár a 10 nap. Tehát ez a héten ez le fog járni. Reménykedve, hogy a döntést, azt megalapozottan hozta meg a bizottság. Ezt most én megmondani nem tudom.

Zsoldos Ferenc: A polgármesteri beszámoló 8. oldalán örömmel olvastam a 208/2000. számú határozattal kapcsolatosan az állattartási övezeti besorolás felülvizsgálatára vonatkozó véleményt és javaslatot. Annál is inkább örültem nekik, mert az az érzésem és véleményem, hogy az övezetek kialakításával kapcsolatosan a közgyűlés, természetesen beleértve saját magamat is, hibát követtünk el, amikor pihenő övezetté nyilvánítottunk olyan területeket, ahol az állattartásnak évszázados hagyományai vannak, és ez érvényes és vonatkozhat a várost körülövező peremterületek mindegyikére, de különösképpen Kiskanizsára. Hiszen olyan

hagyományosan állattartó területek, mint a Kőrísa és a Dobó utca környéke, konkrétan Kiskanizsa – és Kiskanizsát képviselő képviselőtársaim kenyereből nem akarok egy csipetnyit sem elvenni –, a pihenő övezet alapján olyan felszólítást kaptak a Közterület-Felügyeletől – hadd tegyem hozzá, hogy időnek előtte, mert hiszen az érvénybe lépésére sem került még sor –, ami méltán zavarja, idegesíti és zaklatja a területen élőket. És ez vonatkozik nemcsak Kiskanizsára, hanem más területre is. Szumma szummárum, a javaslatom a következő, hogy az állattartási övezeti besorolást teljes egészében, tehát az állattartásra vonatkozó és általunk meghozott rendeletet is, úgy ítélem meg, hogy felül kell vizsgálnunk, újra napirendre kell emelnünk, mert hiszen ezen a területen az egészségügyi szabályzat és a közegészségügy feladatait alapul használva, nyilvánvalóan egy megfelelő rugalmassággal a hagyományokra alapozva nekünk ezt a döntésünket újra kell értékelnünk és vizsgálnunk, ezért örültem, hogy ez a feladat ilyen formában megfogalmazódott, de én az egész város területére kérem, hogy ez kerüljön kiterjesztésre.

Mayer Ferenc: A polgármesteri beszámoló 19. oldalán olvasom, hogy a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány elbíráltta az eszközfejlesztési pályázatokat és Nagykanizsa városa 7.582 eFt-ot nyert. Szeretném megerősíteni, a szám egészen pontos. Azért teszem, mert ha képviselőtársaim esetleg nem tudják, én ennek a megyei közalapítvány kuratóriumának a tagjaként, de úgy gondolom, hogy feltétlenül ki kell egészítenem egy-két adattal. Előljáróban annyit, hogy 24 nagykanizsai intézmény pályázatát fogadta el a közalapítvány, tehát 24 intézmény nyerte ezt a 7.582 eFt-ot. Szeretném elmondani, hogy a megyéből olyan 230 pályázat futott be, ennek megfelelően a részesedésünk tisztességes, az arányokra is ügyelt a kuratórium, de nagyon egységes elvi szempontok alapján döntött. Azt is meg kell mondanom, hogy egyetlen egy intézmény volt, amelyiknek a pályázatát nem fogadta el a kuratórium, az is formai okok miatt került kizárásra. De ugyanezen a kuratóriumi ülése született még egy döntés, és úgy gondoltam, hogy erről is tájékoztatom a képviselőtestület tagjait, informatikai pályázaton 11 nagykanizsai intézmény pályázott, itt nevelési, oktatási intézményekről van szó, óvodákat is beleértve. Ezen a pályázaton pedig 2.914 eFt-ot nyert a 11 pályázó. Ebben a két pályázati témakörben tehát összesen 10.496 eFt-ot nyertünk. Azért örülök ennek különösen, a 24 intézménynek, mert először fordul elő 3 éve, hogy ilyen sok intézmény pályázott. És elnézést kérek, nem tartozik nagyon szorosán a polgármesteri beszámolóhoz, talán napirend előtt kellett volna megemlítenem. Tisztelt Polgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy a női kézilabda válogatott tagja Siti Beáta, aki Nagykanizsán nevelkedett, Nagykanizsán tanult meg kézilabdázni, és innen kezdte fényes pályáját, úgy gondolom, hogy az önkormányzat nevében, és a város lakossága nevében mindenképpen megérdemelné, hogy valamilyen úton-módon köszöntsük vagy ismerjük el Siti Beáta tevékenységét, aki a tetejében - az én megítélésem szerint - egészen rendkívül jó formában játszotta végig az olimpiai tornát.

Tüttő István: Azt hiszem, egyetértünk, vitát nem nyitunk. Egy dolgot szerettem volna elárulni, illetve akkor előhozni, amikor a Siti úr itt lett volna, mert tudomásunk szerint az Ő leányáról van szó. Akkor akartam én ezt előhozni, de mivel nem jött el, én azt hiszem, hogy teljesen jogos a felvetés. Meg fogjuk tenni a gratulációt írásban.

Kiss László: Egy kérdésem és egy javaslatom lenne. A kérdésem a polgármesteri beszámoló 8. oldalán található 202/2000. számú határozattal kapcsolatos. Ez pedig a következő: „a határozat tárgyában foglalt pályázati anyagot a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökséghez továbbítottuk. Az ügynökség a pályázatokat egyeztetette a PHARE ügyekért felelős miniszterrel. A miniszteri döntés alapján a brüsszeli bírálatra a régióból egy pályázatot sem továbbítottak.” Ez eléggé rövid és homályos, erről szeretnék egy kis felvilágítást kapni, hogy mi volt ennek a miniszteri döntésnek az oka, miért nem továbbítottak egyetlen pályázatot sem, és hogy világos beszéddel ez azt jelenti, hogy 2001-ben sem fogunk támogatást kapni az Ipari Park infrastruktúrájának kiépítésére? Ez volt az egyik. A másik pedig a 16. oldalon található 309/2000.(IX.12.) számú határozat. Itt a határőr ingatlannal kapcsolatos rendezési terv módosítása. Ebből kiderül, hogy az annak idején nagyon gyorsan bizottsági és közgyűlési témává tett javaslat gyakorlatilag felesleges volt, mert az ingatlanra kiírt pályázat eredménytelen volt, nem vásárolta meg senki. Ha emlékezetem nem csal, én azon az ülésen, zárt ülésen elmondtam az álláspontomat ezzel kapcsolatban, és részleteztem, hogy miért nem volt célszerű ezt a döntést meghozni. Most nem akarok ennek a részleteibe menni. Feltételezem, hogy mindenki emlékszik erre. Ezért az a javaslatom, hogy a 309/2000.(IX.12.) számú határozatot az önkormányzat vonja vissza.

Budai István: A polgármesteri beszámoló 8. oldalán a 204. határozathoz szeretnék egy gondolatot mondani, melyben azt írják, hogy a '99. évi mérleg alapján megtörtént a tőkenövelésre szolgáló pénzeszköz átutalás az I. Football Club részére. Én ezt helyesbíteném. Nem tőkenövelésről van szó, mert a pótbefizetés az eredeti állapot visszaállítására szolgál. Csak azért, hogy nehogy a Marton úr úgy gondolja, hogy most megemeltük a tőkét. A másik olyan dolog, amit én mondanék. A polgármester úr beszámol arról, hogy részt vett az NSR taggyűlésén, és ott a Városi Kincstárral való, könyveléshez való becsatlakozást elutasították, ... nem fogadja el, további átgondolást igényel a dolog. Csak emlékeztetni szeretnék, hogy egyik feltétele volt a Vikárius féle anyagnak, hogy a többségi tulajdonú kft-k, és a Marton úr szerint a Kórház is ugye annak idején, tehát mi ezt feltételként szabtuk, és ha ez így nem valósul meg, akkor én kérdezném, akkor egyáltalán az egész Vikárius dolog megéri? Tudniillik ezt mi komolyan gondoltuk, hogy igenis ennek egy helyen kell megtörténni, és én most úgy érzem, hogy a többségi tulajdonú kft-k ez ellen tiltakoznak, nem tudom miért, de valószínűleg megvan a megfelelő okuk rá. Én kérdezném, hogy kell-e ide kétharmados többségi döntés akkor, hogyha egy ilyen kérdésben dönteni kell? Ugyanis többségi tulajdonosok vagyunk.

Törőcsik Pál: Én Kiss László úr kérdésére szeretnék válaszolni, ami a Logisztikai Központ, Ipari Park PHARE pályázat címére érkezett. A következőkre szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat. Emlékeznek arra, amikor rendkívüli napirendi pontként behoztunk egy pályázati ügyet, amire egy gyors értesítést kaptunk a Nyugat-Dunántúli Regionális Központtól, hogy vannak bizonyos maradványpénzek, és hogyha 24 óra alatt angol nyelven össze tudunk állítani egy pályázatot, akkor meg lehet kísérelni, hátha esélyünk van. Most ezt az esélyt szeretnénk volna kihasználni, egész éjjel dolgozott a stáb, Önök jóváhagyták, sikerült beküldeni. Hát beküldeni sikerült, nyerni azonban nem. Ez egy teljesen egyedi eset, és ez a maradvány pénzekre úgynevezett rástartolás volt. Ez nem tendencia. ... már tájékoztatást kaptunk, hogy a továbbiakban az Ipari Park, Logisztikai Központ megvalósítására PHARE pályázatra mindenképpen számíthatunk. Tehát ezt szerettem volna pontosítani.

Balogh László: Egy kis kérés és figyelemfelhívás. A ma kapott friss anyagban szerepel, hogy október 20-áig a megyei díjakra javaslatokat kérnek a képviselőktől. Én azt gondolom, hogy érdemes munkát tudjunk végezni, és ne lógjon a dolog a levegőben, egy rövid utalást kérnénk minden képviselő nevében arra vonatkozóan, hogy eddig kik kaptak Nagykanizsáról megyei díjakat. Ez azt hiszem megoldható tényleg, illetőleg egy kis figyelemfelhívás is történt a dologra, mert azt hiszem, hogy megyei díjról van szó, de az előkészítés miatt ez Nagykanizsa városának is a megbecsülését is jelentheti, remélhetőleg sokak számára, többek számára, mint a múltban.

Cserti Tibor: Mondanivalóm tartalmazza egy picit azokat a tartalmi elemeket, amit a Budai képviselő úr feszegetett. Én a 229/2000. számú határozattal kapcsolatosan szólnék hozzá, ez a Városi kincstári rendszer bevezetését hagyta akkor jóvá, illetve annak végrehajtási pontja volt. Itt a határozati javaslat arról tájékoztat bennünket a végrehajtás során, hogy hát igen az eredeti határidő szeptember 30. volt, de szégyenlősen ez a dolog határidőre nem fejeződött be, hanem egyéb okok folytán hát az év végéig megtörténik. Én egy picit szeretnék csak egy tartalmi tájékoztatást legalább, hogy akkor végül is felállt a kincstár, mi van a kincstárral, működőképes lesz-e a kincstár, egyáltalán a jövő év gazdasági tervezését akkor milyen időpontban, milyen koncepcionális elemek mentén fogjuk bizottsági és képviselői szinten tárgyalni? És természetesen a határozati javaslatnak, hogyha már van egy ilyen tartalmi eleme, hogy az év végéig megtörténik, akkor kérem határidőzni, vagy póthatáridőt kitűzni, ehhez december 30-át javaslom a határozat, akkor legyen december 30.

Tarnóczy Attila: ... választ szeretnék adni. Úgy gondolom, hogy az eredeti határidő nagyon szűkre volt szabva, hiszen a kincstár vezetője ehhez képest nagyon későn lett kinevezve. A kincstár elhelyezése részben közgyűlési okok miatt húzódik, mert ugyancsak későn lett megszavazva a Családsegítő Központ áttelepítése. Akkor azt javaslom, hogy a december 31. legyen a határidő a szeptember 30. helyett. Baranyi képviselőasszonyt azt mondja, hogy korábban mondjak, hogy lehessen még csúsztatni, mondhatunk december 10-et is, amit itt sügnak nekem, nincs ellene kifogásom. Amit azonban szeretnék javasolni Mayer képviselő úrnak, hogy Siti Bea esetében is, mint nagyon sok – bár nem ilyen sikert elért – kanizsai esetében a polgármesteri üdvözlő levél megszületett, én azt hiszem, hogy Ő azonban

megérdemelné, már volt rá eset, hogy egy közgyűlési határozatban gratuláljunk neki. Itt lenne az alkalom, csak valakinek meg kéne fogalmazni.

Tóth László: Csatlakozom Cserti úr felvetéséhez. Mindenféleképpen indokát látom annak, hogy a kincstár vezetője ... a következő Pénzügyi bizottsági ülésen számoljon be az eddigi tevékenységéről, mert nagy valószínűséggel ezzel a hozzáállással december 31-éig nem fog felállni a kincstár.

Tarnóczy Attila: Csodálkozom egy kicsit. Ha képviselő úrnak konkrét tudomása van a hozzáállásról, akkor nem tudom, miről kell beszámolni. Beszámolással egyébként tökéletesen egyetértek, de kérem szépen a hozzáállását kincstárvezető úrnak utólag majd minősíteni.

Marton István: A 2. oldalon található 227/1999.(VII.9.) számú határozat, ami az IKI kezelésszerű lakások bérlőinek elhelyezéséről szól. Határidő ez év félvége, tehát június 30-a volt. Érdemes ezt felolvasni. „A Nagykanizsa, Eötvös tér 1., 2., 3. számú ingatlanokból – ahol 11 lakás és 1 db nem lakás bérlemény található – üres beköltözhető lakás hiányában a bérlők elhelyezéséről az Ingatlankezelési Intézmény nem tudott intézkedni. A Király u. 43. szám alatt még négy lakás bérlőinek elhelyezése várat magára, a Siketek és Nagyothallók Szervezetének elhelyezése a Petőfi u. 5. számú épületben megoldható. A Király u. 45. szám alatt – ahol 1997-ben 6 lakás került elbontásra – még kettő lakás és egy nem lakásbérlemény található. Üres, beköltözhető lakás hiányában az Ingatlankezelési Intézmény ebben az esetben sem tudott eleget tenni a kiköltöztetésnek.” És itt visszacsatolnék ehhez a napirendi ponthoz talán elsőként hozzászóló Röst képviselőtársam mondanivalójára, aki a dolgok határidőzésének az elmulasztását vetette fel komoly, kemény hangvétellel. Ebben és a következőkben sem tudok én sem mást sem tenni, mert mikor tudunk eleget tenni? Letelt a június 30., és felejtjük el? Tehát ezt határidőzni kell. Ez az egyik. A másik pedig, én azt nem hiszem el, hogy egy 52000-es lélekszámú megyei jogú városban a Király u. 45-ből még azt a két lakást nem tudjuk kiköltöztetni. Ha azt kiköltöztetjük és lebontottuk, utána már majdnem azt mondom, hogy enyhén, automatikusan folyik a 43. számban a kétszer ennyi, vagyis a 4 lakásnak a kiköltöztetése. Hát valamilyen logikai rendszerbe kellene, hogy haladjunk ahhoz, hogy városfejlesztési célokat meg tudjunk valósítani. Úgy gondolom, hogy határidőzni kell, és első helyre kell ezt az egy, illetve két épületet az IKI-nek tenni. A 4. oldalon szerepel a 379/1999.(XII.21.) számú határozat, ami a sportlétesítmények átszervezése címszó alatt fut, gondolom, hogy itt inkább a sportlétesítmények működtetésének az átszervezéséről lehet szó. Ez azzal foglalkozik, hogy a megoldáshoz szükségesnek látszik valamennyi önkormányzati sportlétesítmény tulajdoni viszonyainak rendezése. Hát ami önkormányzati, ott nem kell semmit se rendezni. Ott kell rendezni, ami nem az önkormányzaté, de még lehet az önkormányzaté, és ehhez kapcsolódik szerintem az 5. oldalon, tehát a mellette lévő oldalon lévő 136/2000.(IV.25.) számú határozat is, ami a MÁV Torna Egylettel kapcsolatos álláspontot rögzíti, ami talán nem is egészen így igaz, ahogy ide le van írva, mert a MÁV és sportegyesület a tulajdonjog kérdésében van, ahol perben áll, van ahol meg nem áll perben, mert nem is kell, hogy perben álljon. Például ilyen a MÁV NTE futballpályája, illetve csarnoka. Úgy gondolom, ezt a két határozatot automatikusan és értelemszerűen össze kellene vonni, és egy záros határidőt adni neki, mondjuk legkésőbb ez év végéig. Harmadik témakör, amit finoman fogalmazva is nem túl jó előkészítés mintapéldájának tartok. A 4. oldal alján, a 70-es ez évi határozatunk, amely azt mondja, - és ennek is júniusban lejárt a határideje – hogy Nagykanizsa város közvilágítási koncepciójának elkészítésére és lebonyolítására közbeszerzési pályázatot írtunk ki. A helyszíni egyeztetés során körvonalazódott, hogy a pályázat nem indokolja a közbeszerzési eljárást, ezért annak visszavonásával a pályázatot az önkormányzat beruházási szabályzata szerint folytatjuk. A bizottság a pályázat kiírásakor úgy döntött, hogy a közvilágítással együtt az intézmények világítás korszerűsítési pályázatát egy részletes vizsgálati terv előzze meg. Én úgy gondolom, hogy a közbeszerzési pályázat kiírása előtt kellett volna megelőzni ennek az itt említett és hiányolt részletes vizsgálati terv elkészítésének. Ez tipikusan a kordé és számár esete, amikor a kordé elkerüli a számárat. Az 5. oldal alján az intézmények közalkalmazotti létszámának csökkentése tárgyú 173/ez évi határozatunk azt mondja, hogy a közgyűlési határozatnak megfelelően az intézkedés megtörtént a II. számú Sugár út 28. szám alatti bölcsőde ideiglenes működési engedélye is a közgyűlési döntés alapján lett kiállítva. Ez a közgyűlési döntés határidőzve szól arról is, hogy ott a városfejlesztési céloknak alárendelve a majdani utcalétesítés miatt területcseréről is kell tárgyalni a szomszéd tulajdonossal. Érdekelne, hogy ez megtörtént-e, mert gyanítom, hogy mivel nincs róla beszámoló, ez is elmaradt. És

utolsó, 5. témaként említeném azt, amit Budai képviselőtársam feszegetett. Konkrétan a polgármesteri beszámolóba az NSR Kft. taggyűlését, ahol polgármester úr ugye ebben megemlíti, hogy ismertette a kft-re vonatkozó közgyűlés és Pénzügyi bizottsági döntéseket, a témában keletkezett önálló képviselői indítványokat. Ennek ellenére az NSR, ahol mi állítólag többségi tulajdonban vagyunk, és az állítólag az biztos igaz is, mert 51%-unk van, ennek ellenáll. Hát meg kell már ugyan nézni, hogy miért áll ellen. És ha ezt az ellenállást másként nem lehet letörni, akkor likvidálni kell. Ilyen egyszerű. Ki kell üresíteni. Ennek megvannak a különböző módjai, hadd ne kelljen itt elsorolnom. Egyébként azt hiszem, hogy Budai úr csak szándékosan nem mondta ki, hogy nekünk háromnegyedes többség csak az ügyvezető személyét illetően kell, hogy legyen, az összes többi kérdésben egyszerű többség bőségesen elegendő.

Tüttő István: Nem így van, de hát majd a jogászok megmondják.

Tarnóczky Attila: Képviselő úr két felvetésére szeretnék reagálni. Egyik az életveszélyes lakások kiürítése, mely persze fontos törvényi kötelességünk is, a belvárosban pedig lakásgazdálkodás szempontjából is lényeges, hiszen a romos, földszintes épületek helyén jóval több lakás létesíthető, mint ami most ott van. Csak félek, hogy a határidő módosítás önmagában kevés,, viszont lesz később egy napirendi pont, ahol úgy dönthetünk, hogy a pénzt, amit kapunk, azt lakásvásárlásra fordíthatjuk, talán érdemes lenne megfontolni, hogy ezeket a lakásokat ne ilyesmire, ilyen igények kielégítésére fordítsuk, költöztetésekre gondolok. A másik dolog, a bölcsőde ügyében a tervezés folyik, amint a közgyűlés erről az előterjesztésről dönteni fog, ki fog derülni, hogy a Kisfaludy utcai bölcsőde átköltözik-e vagy ott marad. Azt hiszem, hogy ettől a Marton képviselő úr által felvetett probléma igen erősen függ, hiszen a szabványok a meglévő bölcsőde területére igen szigorú előírásokat tartalmaznak, tehát ha ott marad a bölcsőde, abból lecsípni megítélésem szerint nem lehet.

Dr. Fodor Csaba: Marton képviselő úrnak szeretnék részben válaszolni az általa felhívott 70/2000.(II.29.) számú határozat végrehajtásával kapcsolatosan tett beszámoló, tehát a 4. oldal, lap alján, ami a közvilágítás és az intézményi korszerűsítésekről szól, két külön dolog. Nem biztos, hogy szerencsésen került ilyen megforgalmazásra. Közvilágítási pályázat kiírásra került, be is jöttek az anyagok, valóban visszavonásra is került, de csak közbeszerzési jelleggel, nem a pályázati jelleggel, tehát benn megvannak, most tanulmányozzuk át a beérkezett ajánlatokat, és ezek után talán a hét vége felé, de legkésőbb jövő hét elején ebben állást tudunk foglalni. A másik, az intézményekkel kapcsolatosan pedig azért kellett kettévenni, a közvilágításról leválasztani az intézmények felülvizsgálatát és majdani korszerűsítését, mert azt gondoljuk, hogy először felmérjük, és majd azt követően fogjuk azt kiírni, tehát arra még nem történt meg ekképpen. Nem kerülte el első esetben sem a kordé a szamarat. Vannak pontos információink, pontos adataink a közvilágításról is.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, a vitát lezárom. Röst úr felsorolta a 138., 379., 4., 70., 136., 229., 283., 284. számú határozatokat, hogy a határidejüket december 30-ig toljuk ki. Akkor szavazásnál ezt kérem majd. Ez pedig a Via Kht. pedig negyedévente számoljon be az ügy állásáról, a 224/2000. számú határozat függvényében, ezt is a magam részéről támogatom. Marton úr pedig a 227., a 379. és 136/2000-es határidejét kérte, hogy határozzuk meg. A 379. és a 136-os számú határozatokat december 31-ig, a 227-re lenne javaslata? A 227/1999-es. Ez az IKI kezelésű lakások bérlőinek elhelyezése.

Marton István: Tarnóczky alpolgármester úrnak igaza van, lesz ma még olyan napirend, aminél az anyagi alapjait meg lehet teremteni ennek. Magyarul eladásból visszaforgatni, hogy a területet kiüríthessük, s ahogy ő is elmondta, lényegesen több lakást lehessen építeni, miközben a belváros rehabilitációja is megtörténhet. Tehát úgy gondolom, hogy december 31. erre is bőven megfelel.

Tüttő István: Kérem szépen, akkor szavazzunk. Először a Röst úr által felsoroltakat. Itt a határidő december 31.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Marton úr is egységesen a december 31-et javasolja az általa kifogásolt határidőknél, illetve határozati pontoknál. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A Csákai úr kérte, hogy hagyjuk el a francia bekezdés kettőt a harmadik oldalon, a 272/1999. számú határozat úgynevezett magyarázó vagy indokoló szövegéből. Részemről elfogadom. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Marton úr javasolta, hogy a 379., a 4. oldalon, és az 5. oldalon a 136-os határozatokat vonjuk össze, és később a megfelelő ... (gépi jegyzőkönyv szerint a határidő december 10. legyen.) ... két sportpálya ügyében. Kérem, szavazzunk erről. Én támogatom.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Marton István: Elnézést tisztelt közgyűlés, de itt halkán hallom Kelemen képviselőtársamtól, hogy a 283-ast is bele kellene ebbe olvasztani. Teljesen igaza van. Köszönöm. Kérek még egy szavazást, hogy a három együtt legyen.

Tüttő István: Tehát a MÁV NTE sportlétesítmény tulajdonjoga ügye. Kérem, én úgy értelmeztem, hogy ezt is hozzávesszük, de akkor szavazzunk, hogy 283-as odatarozik. Per 2000-es. Tehát úgy döntöttünk, hogy még az előző kettőhöz hozzárendeljük a 283-ast is.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Alpolgármester úr választ adott a PHARE ügyben feltett kérdésre. A Budai úr véleményével egyetértek. Az természetes, hogy úgy értelmezendő. Zsoldos úr kérte, hogy az állattartási övezeti besorolás felülvizsgálatát, egy újat készítsük elő. Ebben az évben még tárgyaljuk? A november 30-ra tervezett időpont. Kérem, szavazzunk róla, hogy egyetértünk vele.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A Röst úr kérte, hogy 227/2000., a Nagymagyarország Emlékműnek a VIA Kht. ezzel kapcsolatban negyedévente adjon számot. Kérem, szavazzunk róla. Hát, hogyha elhúzódik sok negyedévig, akkor.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A Városi Kincstár bevezetésére a Cserti úr kérte, hogy december 10-ig történjen tájékoztatás az Önök részére. Kérem, szavazzunk. Bizottság meghallgathatja, attól független a Pénzügyi Bizottság.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A határőr ingatlanban Kiss László út tett észrevételt a 309/2000., a 16-os számú oldalon. Határozati javaslata volt Kiss úr? Azt szíveskedjék akkor megismételni.

Kiss László: Az a javaslatom, hogy közgyűlés a 309/2000.(IX.12.) számú határozatát vonja vissza.

Tüttö István: És újra tárgyalja?

Kiss László: Igen, igen. De én azt hiszem, hogyha határozatot visszavontuk, azzal az eredeti állapotot állítottuk helyre. És ez a cél. Nem kell újra tárgyalni. Határozatot vonjuk vissza, és helyreállítjuk az eredeti állapotot.

Tüttö István: Jó. Szavazzunk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Mayer kiegészítését köszönöm, elfogadjuk. Itt pedig volt egy felvetés a 20. oldalon, hogy az NSR Kft-nél a kétharmados többség az jogos-e, vagy sem. Ha most nem tudunk válaszolni, akkor megvizsgáljuk és válaszolunk írásban, következő közgyűlésen. Tisztelt közgyűlés, akkor föltennék szavazásra a határozati javaslatokat, amelyeket még nem tárgyaltunk. Az 1. számúról kérem a döntésüket. A Siti Beátát majd a végére beiktatjuk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következő 1-est kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 2-re kérem a szavazatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A mostani 3-as számút azt már elfogadtuk. Kérem az Önöknél 4-es számmal szereplő határozatról a döntésüket.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 5-ről kérem a szavazatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 6-ról kérem, a szavazatokat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 7-re kérem a szavazatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 8-as számúra kérem.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ez nem tudom, hogy lett megszámozva. 11-es most. Önök előtt 11-es. Ez a visszavonás. akkor ezt megszavaztuk, de úgy ahogyan, értelemszerűen. Jó rendben van köszönöm. 12. számúra kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 13. számú határozatra kérem a szavazatot. Itt minősített többség kell.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 14. számú határozatra a szavazatukat. Minősített többség kell.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem szépen a 15. számú, Nagykanizsa Ipari Park Fejlesztő Kht. felügyelő bizottságába az alábbi személyeket választja. Én megkértem a tisztelt hölgyeket, urakat, hogy a mai napra szíveskedjenek javaslattal élni. Megkérem Önöket, hogy tegyék meg. Kelemen Z. Pál ügyrendi gombot nyom, tessék.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr a szavazás előtt szíveskedjen engedni egy 3 perc technikai szünetet ebben a kérdésben.

Tüttő István: De a nevek a javaslatok az most, vagy azt követően? Jó, rendben. Akkor kérem a névre a javaslatot.

Kelemen Z. Pál: Majd, a 3 perc után jönnek.

Tüttő István: Azt kérdeztem, hogy előbb legyen, vagy utána. Félreértettem.

Kelemen Z. Pál: Én jól mondtam.

Tüttö István: Akkor engedjék meg, hogy most ezt kihagyjuk és menjünk végig, és akkor utána tartunk. de nem menjünk ki, hanem itt egy pár perc. A 16. számú a sörfesztivállal kapcsolatos további intézkedésről szól.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 17-est kérem, fogadjuk el. Dr. Boa László lemond.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Szeretném arra kérni Önöket, hogy szavazzuk, Siti Beáta, aki nagykanizsai születésű és a Sydney-i Olimpián II. helyezést elért kézilabda csapatunk ezüstérméhez, kiváló teljesítményéhez nagy szeretettel gratulál Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, Közgyűlése, és Siti Beátának, mint a város szülöttjének pedig külön kifejezi köszönetét kiváló teljesítményért, és a város hírnevének öregbítéséért, az ország hírnevének öregbítéséért, Kérem, ezt szavazzuk meg. És akkor elő fogjuk terjeszteni, hogy kapjon egy Kanizsa Érmét, de azt nem most, hanem készítsük elő, bizottság, éljen ezzel a lehetőséggel a közgyűlés.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tisztelt közgyűlés szeretnék még mielőtt. Menjünk végig, mert még nem értünk a végére. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 360/2000. számú határozatának 1. pontjának a FIDESZ Magyar Polgári Pártra vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja: a FIDESZ Magyar Polgári Párt részére Nagykanizsa Rozgonyi 1. szám alatti épület I. emeleti Horvát Konzulátus melletti helyiségét használatra kijelöli. Kérem, támogassunk, mert a korábban megszavazotról kiderült, hogy nem felel meg igazán arra célra, amire gondoltuk. De azt az épületrészt, arra van már jelentkező, aki ki fogja bérelni.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És két kiegészítő határozati javaslatról döntsünk még. A 19. számú, ez pedig a bankkal kapcsolatos megállapodás aláírása. Cserti úr elmondta, a szerint. Kérem, hatalmazzanak fel az aláírásra, hogy mielőbb a pénzhez hozzájussunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 20. számút kérem, szavazzuk meg, mert az alapító okiratot módosítanom kell a leírtak alapján.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Mielőtt szünetet tartanánk, én szeretnék gratulálni a kamarai választás eredményéhez. Kovács Antal elnök úr, Ferencz József alelnök urat innen köszöntjük, és Kiss László elnökségi tagot, akik a választásokban ilyen megtisztelő pozíciót nyertek. Gratulálunk. És szeretnék remélni, hogy a kamarával való kapcsolata a városnak javulni fog. Azt hiszem, kölcsönösen van mit tennünk ennek az ügynek az érdekében, és ráadásul a cél is ez, hogy ez a dolog jobban menjen.

Szünet

Tüttő István: Folytatjuk a 3 perc után a munkánkat. Nagykanizsa Ipari Park Fejlesztő Kht. felügyelő bizottságába a szünetben elhangzott javaslatokat szeretném felolvasni. Kovács Tamás úr, Cseresznyés Péter úr és Scháb György úr. Külön-külön tenném fel szavazásra. A tisztelt urakkal egyeztetve lett, tehát, ha megszavazzuk őket, akkor ők vállalják. Mivel nincsenek jelen, ezért zárt ülést kell tartanunk.

Kelemen Z. Pál: Kovács Tamás úr tudja, hogy ma ez a kérdés van fog....

Tüttő István: Igen azt jeleztem, hogy hozzájárultak. Itt hasonló. Mindhárom hozzájárult, igen. Én nem tartanék zárt ülést, amennyiben Önök hozzájárulnak, hogy én mondanám, hogy 1. számúról szavazunk. Tessék, szavazunk. Cserti úr hozzá akar szólni? Röst úr? Akkor. Én azt hittem, hogy előre szavaztatok. tessék.

Röst János: Azt kérdezném, hogy melyik Kovács Tamásról van szó, mert abból én többet ismerek.

Tarnóczky Attila: Akire gondolsz.

Röst János: Köszönöm, azt támogatom.

Tüttő István: Ő az. Kérem, akkor szavazunk Óróla most, tessék.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a jelöltet támogatja.

Tüttő István: Cseresznyés úr következik.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a jelöltet támogatja.

Tüttő István: És akkor Scháb úrra kérem a szavazást.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a jelöltet támogatja.

Tüttő István: Ezt követően az utolsó. A fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszik, kedves képviselőtársaink. Szavazunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

363/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 281/1996, a 314/4/1998, a 171/1998, a 138/2,3/1999(V.18.), a 193/2/1999(VI.22.), a 210/1/1999(VII.9.), a 227/1999(VII.9.), a 272/1999(IX.14.), a 329/1/1999(XI.2.), a 369/4/b,c,d,8/1999(XII.14.), a 376/1999(XII.14.), a 379/1999(XII.21.), a 4/3/2000(I.13.), a 70/2/2000(II.29.), a 106/1/2000(III.28.), a 136/2/2000(IV.25.), a 150/1,2/2000(IV.25.), a 161/2000(V.30.), a 173/3,6/2000(V.30.), a 189/1-4/2000(V.30.) a 191/2000(VI.6.), a 195/2000(VI.6.), a 200/2000(VI.6.), a 201/2000(VI.6.), a 202/2000(VI.6.), a 204/2000(VI.6.), a 209/1,2,3/2000(VI.13.), a 210/1,2,3/2000(VI.13.), a 212/3/2000(VI.22.), a 213/1,2/2000(VII.4.), a 214/2000(VII.4.), a 216/2000(VII.4.), a 221/2000(VII.4.), a 222/1,2/2000(VII.4.), a 225/1,2/2000(VII.4.), a 227/1,2/2000(VII.4.), a 228/b/2000(VII.4.), a 229/4,6/2000(VII.4.), a 232/2000(VII.5.), a 234/2000(VII.5.), a 237/1/2000(VII.5.), a 238/1-4/2000(VII.5.), a 241/2000(VII.5.), a 273/1/2000(VII.5.), a 279/2000(VII.5.) a 280/2000(VII.5.), a 283/2/2000(VII.5.), a 285/10,14/2000(VII.5.), a 286/1/2000, a 287/2000(VIII.22.), a 288/2000(VIII.22.), a 290/2000(VIII.22.), a 292/2000(VIII.22.) és a 294/1/2000(VIII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 196/3/1999(VI.22.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 372/2/1999(XII.14.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 39/13/2000(II.29.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
5. a 217/7/2000(VII.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 264/2000(VII.5.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és felkéri a polgármestert a Szociális Foglalkoztató és az Ingatlankezelési Intézmény racionalizálására vonatkozó javaslat kidolgozására.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

7. a 266/2000(VII.5.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 274/2000(VII.5.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 278/4/2000(VII.5.) számú határozatát hatályon kívül helyezni.
10. a 349/2000(IX.19.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
A könyvtár környezetrendezése érdekében az alábbi határozatot hozza:

a településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és településrendezési terv kidolgozása érdekében a Nagykanizsa, Sugár u.-Rozgonyi u.-Kálvin tér-Kölcsey u.-Deák tér által határolt telektömböt rendezés alá vonja.

A rendezési terv készítésének célja:

- a tervezés alá vont terület OTÉK alapú szabályozásának megalkotása,

- az új városi könyvtár elhelyezéséből adódó környezeti változások rendezési tervi szabályozása,
- a tömb további fejlesztési lehetőségeinek vizsgálata, szabályozása,
- a már ismert és várható fejlesztések vizsgálata, azok környezeti összhangjának biztosítása.

A terv készítése során a törvényi előírásoknak megfelelően biztosítani kell az érdekeltek vélemény-nyilvánítási lehetőségét, így a fenti döntést nyilvánosságra kell hozni.

A Közgyűlés a tervezési munka költségeit a 2001. évi költségvetési előirányzatában biztosítja, melynek várható összege 500.000,- Ft.

Határidő:

- **A tervezési munka vállalkozásba adására és a terv készítésének nyilvánosságra hozatalára: 2000. október 31.**
- **A terv elfogadásra előterjesztésére: 2001. március 31.**

Felelős: Tüttö István polgármester

11. a szociális intézmények módosított létszámkeretét az alábbiak szerint jóváhagyja.

Intézmény	Közgyűlési határozat	Költségvetési létszámkeret		Elvonás (álláshely)	Pót (Fő)			Módosított létszámkeret (fő)	
		Teljes m.i.	Rész m.i.		Teljes	Rész		Teljes	Rész
Humán Gész									
Összesen:		520	6	59	16			475	10
- ebből:									
Bölcs.kor. gond.int.	369/1999, 173/2000	86		23,5				62	1
- Egyesített Szoc. Int.	369/1999, 173/2000	90		9	12			93	
Ért. Fogy. Szak.Sz.Int.	369/1999, 173/2000	53		12,5	2	0,5		43	

Határidő: 2000. október 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

12. a **Pipitér Óvoda** Alapító Okiratának 6. pontjában a törzsszámot 435668-201-re változtatja.

Hétszínvirág Óvoda Alapító Okiratában Székhelye: Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.; Telephelye: Nagykanizsa, Corvin u. 2.

Hevesi Úti Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának 6. pontjában a hivatalosan nyilvántartott adószám 16898846-1-20.

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Alapító Okirataiban a 8. pontban szakágazat száma a 801110.

A **Zrínyi Miklós Általános Iskola** Alapító Okiratában a 6. pontban a számlaszáma 11655006-52621400-55000004.

A **Vécsey Zsigmond Általános Iskola** számlaszáma 11655006-52622000-55000003.

A **Belvárosi Szakképző Iskola** Alapító Okiratának 1. pontjában megjelölt telephely Nagykanizsa Sugár út 13.

13. a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Kht. Felügyelő Bizottságába az alábbi személyeket választja:
1. Kovács Tamás
 2. Cseresznyés Péter
 3. Scháb György

Felkéri az ügyvezetőt, hogy a Felügyelő Bizottság tagjaival kiegészített alapító okiratot a Cégbírósághoz bejegyzés céljából nyújtsa be.

Határidő: 2000. október 16.
Felelős : Schmidt László ügyvezető

14. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Sörfesztivál megrendelőjével az új helyszín kijelölése és a zajhatás csökkentése érdekében tárgyalásokat kezdeményezzen és megállapodást kössön.

Határidő: folyamatos, 2001. június 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

15. Dr. Boa László Nagyrécse Kossuth u. 2. szám alatti lakosnak a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. felügyelő bizottsági tagságáról 2000. szeptember 15-i hatállyal történő lemondását tudomásul veszi.
16. a 138/1999.(V.18.), a 4/2000.(I.13.), a 70/2000.(II.29.) és a 227/1999.(VII.9.) számú lejárt határidejű határozatok újabb határidejét 2000. december 31-ben állapítja meg.
17. a 379/1999.(XII.21.), a 136/2000.(IV.25.) és a 283/2000.(VII.5.) számú határozatait összevonja, és az összevont határozat határidejét 2000. december 10-ben állapítja meg.
18. a 272/1999.(IX.14.) számú határozat végrehajtásáról adott jelentés második bekezdését törli.
19. egyetért azzal, hogy az állattartás szabályozására vonatkozó rendelet és annak övezeti besorolása teljes körűen kerüljön felülvizsgálatra és a rendeletmódosításra vonatkozó javaslat kerüljön a közgyűlés elé.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

20. felkéri a VIA KANIZSA Kht-t, hogy a Nagymagyarország Emlékmű felállításának munkálatairól, pénzügyi helyzetéről és a befolyó adományok összegéről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: negyedévente
Felelős : Gáspár András ügyvezető

21. a 229/4,6/2000.(VII.4.) számú lejárt határidejű határozat újabb határidejét 2000. december 10-ben állapítja meg.
22. a 309/2000.(IX.12.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
23. a Sydney-i Olimpián II. helyezést elért magyar női kézilabda-válogatott kiváló teljesítményéhez nagy szeretettel gratulál. Siti Beátának, mint a város szülöttjének pedig külön köszönetét és elismerését fejezi ki kiváló teljesítményéért, valamint a város és az ország hírnevének öregbítéséért.
24. a 360/2000.(IX.19.) számú határozat 1. pontjának a FIDESZ Magyar Polgári Pártra vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

- a FIDESZ Magyar Polgári Párt részére a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. szám alatti épület Horvát Konzulátus melletti helyiségét (Hrsz.: 1148/1/A/12, Alapterület: 43,21 m² iroda + 24,96 m² galéria) használatra kijelöli.

25. A közgyűlés a 322/2000.(IX.19.) számú határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

„A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az önkormányzat és az ERSTE Hungary Bank Rt. közötti mellékelt megállapodás – melyben 10.000 eFt + ÁFA támogatás átadása fejében az önkormányzat intézményeiben és közterületen biztosítja a bank tevékenységének reklámozási lehetőségét – aláírására. A megállapodásban rögzíteni kell a reklámtévékenység időtartamát – egy, maximum két év –, illetve a Kanizsa Újságban és a Kanizsa TV-ben megjelenő reklámok terjedelmét.”

Határidő: 2000. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

26. a Pipitér Óvoda adószámát: 16899744-1-20-ra módosítja, a Belvárosi Szakképző Iskola alapító okiratának 8. pontját változatlanul hagyja – az Alapító Okiratok módosítását elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert az alapító okiratok módosításának aláírására.

Határidő: 2000. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

27. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Tüttő István: Kérdést kívánt fölteni az Önök jelentkezése alapján, először Röst János úr kérdez.

Röst János: A kérdésem címe, mint jeleztem először, hogy ki a város polgármestere. Erre látszólag egyszerű a válasz, viszont a MSZP szeptemberi sajtótájékoztatóján nem teljesen ez derült ki. Ők azt nyilatkozták, hogy Törőcsik Pál a polgármester levélpapírján levelet írt gazdasági társaságokhoz, amiben 2 éves költségvetést kért be tőlük. Én úgy gondolom, hogy ehhez neki nem volt joga, és mint Tüttő István egy másik levélben megírta, hogy helytelenül járt el Törőcsik Pál ebben az ügyben. Az önkormányzatot gazdasági ügyekben kizárólag a polgármester képviselheti. Csak akkor lehet átadni ezt a jogot, ha tartósan távol van. Erről nem volt szó. Én pedig tisztelettel megkérdezem polgármester urat, hogy mit kíván tenni annak érdekében, hogy hasonló eset ne forduljon elő. Most konkrét dologra gondolok, nem pedig arra, hogy mondjuk, elzárja a levélpapírt.

Tüttő István: Elzárni nem tudom, mert a levélpapírnak ez sémája a központi számítógép memóriájában bent van. Tehát gyakorlatilag ez hozzáférhető. Itt az aláírás dönt ebben a kérdésben. Én csupán azt kérem, hogy amennyiben én tartósan vagyok korlátozva a jelenléttel, ez nem egy-két nap és nem egy hétvége, tehát amit a törvény szabályoz, természetesen Törőcsik úr, mint az általános helyettese a polgármesternek, hisz ebben döntés is született, mindazon esetben, amikor ez az úgynevezett jogállás fennáll, meg abban az esetben természetesen eljár a polgármester nevében, és mindazon esetben, amikor erre külön megbízást kap. Én ezt kívántam elmondani. Tehát részleteiben menően, most nem hiszem, hogy most erről érdemes lenne többet beszélni.

Törőcsik Pál: Annyit szeretnék még tisztelt képviselőtársamnak elmondani válaszként, hogy annak idején Beznicza Miklós úrral beszélgettünk erről a témáról, és olyan tervezési feladatok, és egyéb problémák merültek föl, amiben 2 éves időtartamú üzleti terv készítése, illetve bekérése indokolt volt. Ugyanis nekünk is gondolkodni kell nemcsak az adott évben, hogyha olyan feladat van, és tervezési koncepciót szeretnénk kidolgozni, akkor ilyenfajta kérést, azt hiszem, hogy minden további nélkül megtehetünk annak érdekében, hogy a tervezést minél korrektebbül és minél több ismeret birtokában tudjuk elvégezni. Semmi más oka nem volt ennek a kérésnek.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy 2 éves költségvetésről, annak a lehetőségéről se bizottság, se a közgyűlés nem döntött. Ez a kormány az elképzelése. Én megértem Törőcsik Pált, hogy nagyon nagy bizalommal van a kormány iránt, és ezt előre akarja teljesíteni, de én úgy gondolom, hogy polgármester úrnak a nevében, a polgármester úrnak a bélyegzőjével ellátva, levélpapírján, én úgy gondolom, illet nem tehet meg. És olvasva a polgármester úr levelét a gazdasági társaságoknak címezve, úgy gondolom, ez ki is derült ebből. Én szeretném kérni arra, hogy ilyen eset ne forduljon elő, mert egy ilyen eset után, úgy gondolom, hogy ez túlterjeszkedése annak a jogkörnek, amit jelenleg ő képvisel. Ez kizárólag polgármesteri hatáskör.

Kelemen Z. Pál: A megszólítotttság jogán szólok. Azt bizonyos sajtótájékoztatót én vezettem le annak idején, amikor észrevételeztük ezt a nem kívánatos jelenséget, és ezt a jogkörtúllépést. Nem volt indokolt illet bekérni, mert nem döntött a közgyűlés arról – még ha politikai divat ma Magyarországon 2 éves költségvetést csinálni –, hogy mi 2 éves költségvetést csinálunk. És ha azt csinálnánk, akkor ez a polgármester dolga egyedül, és csak is az övé.

Tüttő István: Tarnóczy Attila úr ügyrendi gombot nyom, tessék.

Tarnóczy Attila: Hát végül is Kelemen képviselő helyett, mert ilyenkor már szokta nyomni, hogy az SZMSZ azt mondja, hogy a kérdés elhangzik, rá az érintettek válaszolnak, és itt a műsorszám befejeződik, ami vonatkozik .. ismét a napirendi hozzászólásokra is. Ezt kérem, tartsuk be.

Tüttő István: Jegyzőnk kíván szólni, azért neki, azért adom meg a szót, mert itt törvényi rendelkezés van mindezen kérdéskörben.

Dr. Tuboly Marianna: Igen. Szigorúan törvényi rendelkezések miatt Kelemen Z. Pál képviselő úrnak szeretném a tájékoztatását korrigálni. Bizonyára nem volt kellőképpen informált ebben az ügyben, tudniillik, az államháztartási törvény gördülő tervezést ír elő. Tehát ez az 1 éves költségvetés mellett is az önkormányzatok részére kötelező. Egy pillanat, és a gördülő tervezés az azt jelenti, hogy további kettő évre kell költségvetési adatokat szolgáltatni.

Tüttő István: Tarnóczy úr ismét ügyrendi gomb?

Tarnóczy Attila: Kérem szépen, a nem létező meg nem nyitott vitát lezárni.

Tüttő István: Dr. Baranyi Enikő válaszol gombot nyomott? Érintett valamiben?

Dr. Baranyi Enikő: Nem, de mint frakcióvezető, gondoltam, hogy szeretnék hozzászólni. Viszont polgármester urat megkérdem, lezárja a vitát, az SZMSZ-t betartja, vagy pedig eltekint tőle? Mert ha eltekint tőle, akkor nem szólok.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Kérem, következő kérdező Cserti Tibor úr.

Cserti Tibor: Alig egy esztendeje két témában interpelláltam, tetszenek emlékezni rá. Az egyik a Mindenki Spotpályája kerítésének festése, ami példás gyorsasággal közmunkások igénybevételeivel, azt hiszem tényleg hatékony módon megoldódott. A másik, a temető híd témája volt, és merthogy akkor talán még szavatossági jogok érvényesítése mellett is az erősen állagromlást mutató híd festése mindenféleképpen valamifajta intézkedést követelt volna meg. Hát ebben a témában nem mondhatom el az előbbit. Sajnos a híd egy esztendő óta tovább romlott. Olyan rozsdásodás érte gyakorlatilag a híd vasszerkezetét, ami megítélesem szerint ma már lényegesen nagyobb költségráfordítás mellett orvosolható, és talán már azok a

tulajdonosi jogok is már csorbát szenvednek, amely esetleg egy költségtakarékosabb, hatékonyabb megoldást tett volna lehetővé. Akkor én erre kaptam egy levelet a tisztelt Polgármesteri Hivataltól. Sajnos a híd nem vette figyelembe ezt levelezési procedúrát. Én arra kérném a polgármester urat, és most ne is válaszoljanak erre a dologra, hanem minél előbb hatékonyabb intézkedéssel azt a fajta állagromlást szüntessék meg.

Tüttő István: Egyetértek vele. Egy gondolat bánt engemet csupán, hogy egy hidat úgy le lehetett volna annak idején festeni, hogy ne kelljen 2-3 év múlva újra kenni. Tehát inkább én ezt is megnézetem az ügy, kapcsán.

Kiss László: Választói megkeresés alapján szeretnék tájékoztatást kérni arra vonatkozóan, hogy milyen utat kell bejárni ahhoz, hogy a Vagyongazdálkodási Irodához bekerült téma rövid időn belül a Gazdasági Bizottság elé kerüljön? Az elmúlt időszakban volt egy olyan példa, hogy megjelent egy hirdetés a Zalai Hírlapban, rá 10 napra az ennek kapcsán jelentkezett igény már a Városfejlesztési Bizottság és Gazdasági Bizottság előtt volt. Engem megkeresett az én választókörzetemből egy választó, ő júliusban adott be egy vásárlási igényt egy adott területre telephely létesítés céljából, levelezésben állt az Irodával, de még mindig nem került megtárgyalásra ez a kérdés. Azért kérdem, hogy milyen utat kell bejárni ahhoz, kihez kell fordulni, hogy soron kívül, vagy adott esetben belátható időn belül egy téma a bizottságok elé kerüljön?

Tüttő István: Most általános kérdésről van szó, vagy pedig konkrétan tudjuk mondani, hogy kiről van szó?

Kiss László: Is-is polgármester úr. Egyszer az alapelv, másodszor pedig a konkrét eset is. A konkrét esetet az Irodavezetővel meg fogom majd beszélni. A múlt héten már kerestem, csak azt hiszem akkor beteg volt. De a téma általános érvénye miatt voltam ezt kénytelen itt most feltenni.

Tüttő István: Az általános érvényesség általában sérül, mert mindig az ügyek valamilyen oknál fogva bonyolultabbak az egyszerű eseteknél. De azért megkérem az Irodavezetőt, amennyiben most kíván válaszolni, most megetheti, tessék. Írásban teszi meg? Köszönöm.

Gyalókai Zoltán: Szintén a Vagyongazdálkodási Irodával vannak gondjaim. A '98-as önkormányzati választások után az első Városfejlesztési bizottsági ülésen gyakorlatilag a bizottság egyhangúlag a Nagykanizsa vagyonszert kérte. Közben volt az Iroda élén egy változás, és egyszerűen nem tudom már a polgármester úron kívül kihez forduljon a Városfejlesztési Bizottság, hogy ezt a vagyonszert, amit az Iroda legutoljára nyár végére ígért, végre az ottani képviselők és bizottsági tagok megláthassák?

Tüttő István: Gazdasági alpolgármester urat megbízzuk azzal, hogy ezt mielőbb vegye kezelésbe. De egyet azért tudni kell. A vagyonszert elkészítése rendkívül nehéz és hosszadalmas feladat. De erre is majd a választ megadjuk.

Györek László: Volt szerencsém az elmúlt hetekben találkozni a városkörnyék néhány polgármesterével, és szomorúan kellett tapasztalnom azt, hogy meglehetősen, hát elítélőleg beszéltek a városról. Miért tehetik ezt meg? Mindannyian jól tudjuk, hogy az utóbbi időben, egész évben gyakorlatilag rengeteg ünnepség zajlott a környéken. A millenniumi ünnepségekről van itt szó. Ez minden kisebb-nagyobb településnek örömet hozott, ünnepségre adott alkalmat. És minden egyes település Nagykanizsát, mint a környék összefogó erejét, legnagyobb települését, megyei jogú várost meghívta. Sajnos azt tapasztalták a polgármesterek, hogy Nagykanizsa részéről vendég egy településen sem volt. Pontosabban volt, én is ott voltam egy-két helyen, de nem meghívotti minőségben, senki nem bízott engem ezzel meg. És tényleg tapasztaltam, hogy bizony Nagykanizsa nem képviselteti magát városkörnyéki települések ünnepségein semmilyen módon. Éppen ezért aztán az Európa Napon összesen a városkörnyékéről kettő polgármester jelent meg. Ők is elmentek 2 órán belül. Egyszerűen azért, mert úgy érezték, hogy amúgy sem fogalmozott velük senki, másrészt pedig hát nem tisztelték meg őket azzal, hogy Nagykanizsa, mint a környék összefogó ereje, ezt idézőjelben, és kicsit poénosan mondtam, már szomorúan poénosan, nem tisztelte meg bennünket azzal, hogy legalább egy levét erejéig, egy távirat erejéig, bármi. Tudom, hogy a polgármester úr gyakran

jár külföldre, bizonyára ezért nincs ideje elmenni minden ilyen helyre. Ez nyilvánvaló, ezt értem. Azt viszont nem értem, hogy miért nem tudja bármelyik képviselőt, alpolgármestereket, a hivatal valamelyik alkalmazottját legalább elküldeni, vagy ha erre sincs ideje a polgármester úrnak, akkor nyilvánvalóan legalább egy üdvözlő táviratot, levelet kéne küldeni. Egyébként is beszélgetve a polgármesterekkel, az a meggyőződésük – ez nem az én meggyőződésem, az övék, hiszen nem én irányítom ezeket a kérdéseket –, hogy Nagykanizsa és hát nyilván a polgármester úr, valamilyen utón-módon nem akar tudomást venni ezekről a falvakról. Néhányan a falvak közül már másfajta kapcsolatrendszerben gondolkodnak, és létre is hoztak másféle kapcsolatrendszereket egymással. Kérem én, megteheti-e Nagykanizsa városa és a polgármester úr azt, hogy elfelejti a kistelepüléseket? Úgy gondolom, hogy bár megyei jogú város vagyunk, de nem hiszem, hogy függetleníthetjük magunkat a megyétől, függetleníthetjük magunkat a városkörnyéktől, hiszen ezer szállal kötődünk hozzá. Már olyan módon is, hogy sokan költöztünk be vidékről, járnak be ide dolgozni. Tehát egyáltalán nem értem, szomorú vagyok, mondom és nagyon nem értem ezt az eljárást. Javaslom a polgármester úrnak, hogy egyéb elfoglaltságai mellett, amelyek bokrosak nyilván, erre is egy pici figyelmet fordítson, mert úgy gondolom, hogy erre szükség van.

Tüttő István: Egyetértek ezzel a ... és a Környező Települések Társulása létrejött, abban nekem óriási szerepem van, mert mi kezdeményeztük. A másik, amit szeretnék e figyelmükbe ajánlani. Én be tudom mutatni, hogy nekem ebben az évben hány hétvégem volt szabad. Ezek a rendezvények mindig hétvégére esnek, és higgyék el, hogy Nagykanizsán mindig van rendezvény, kettő vagy három, pontosan egybeesve. ezekkel a vidéki, idézőjelbe tett vidéki környező települések rendezvényeivel. Sőt még azt is el kell mondjam, az alpolgármester urak szintén részt vesznek mindezen rendezvények valamelyikén, hiszen én egyszerre 3-4-5-ön, van amikor 5 van egy nap, nem lehet részt venni. Azt azonban a jövőre nézve érdemes megszívlelni, hogy amikor egy olyan rendezvény van, amely a városban is egy nagyon sok rendezvénnyel esik egybe, akkor körbeadjuk, hogy kedves képviselők is szíveskedjenek ebből valamilyen részt vállalni. Én a magam részéről valóban sajnálom, hogy nem tudtam elmenni. De az én lelkiismeretem tiszta. Nem egyszer hívtak meg személyesen és meg is mondtam, hogy sajnós nem tudok elmenni, meg is mutattam a naptáramat, hogy miért nem. Ezek a tények. Az is igaz, hogy erre azt lehet válaszolni, hát azért lehetett volna időt szakítani rá. Biztos lehetett volna. De meg kell, hogy mondjam, hogy vannak olyan ügyek, amit nekem is rendeznem kell, és ezeket más időben nem tudtam megtenni. Tehát én a kistérséggel való együttműködést nem tartom rossznak, folyamatosan fejlesztjük. Elég sok pályázatot, pénzt is tudunk magunknak szerezni. Az együttműködésünkben én nem látom azokat a felhőket, amit itt egy-két polgármester úr valószínű azért állapított meg, mert hát szerette volna, ha minél többen ott vannak a rendezvényükön. Én a Kistérségi Társulás legközelebbi ülésén kifejttem majd ezzel kapcsolatban a véleményemet. De hozzá kell azt is tennem, hogy az időnk, mivel nem tudunk fénysebességgel közlekedni, ezért statisztikusan nem tudunk jelen lenni mindenhol, ezért sajnós azzal is számolni kell, hogy minden rendezvényen nem tudunk jelen lenni. Megköszönjük mindazoknak, akik minket meglátogattak. Elképzelhető, hogy azért a leterheltsége nem teljesen azonos egy kisebb település polgármesterének, mint egy megyei jogú városénak. De a bírálat azon részét elfogadom, hogy jobban kellett volna ehhez alkalmazkodni, azon a módon, hogy egymás között munkamegosztást kellett volna megcsinálni.

Györek László: Ez utóbbival teljes módon egyetértek, és ez elsősorban udvariassági kérdés, úgy gondolom. Szóba került, itt említette a polgármester úr bizonyos Kistérségi Társulást. Örülök, hogy szóba került, mert polgármester úr nagyon pozitív hangon emlékezett meg róla, és hát így is indult ez, ez kétség kívül így van. Én most anélkül, hogy bármit is mondanék erről a fajta társulásról, és erről a társulás működéséről egyáltalán, én kérném a polgármester urat, hogy tiszteljen meg bennünket azzal majd, hogy beszámol ennek működéséről, és egész pontosan az eredményeiről. Ugyanis hát vannak bizony az Ön által említettél negatívabb hangok is. Nem én találtam ki ezeket, természetesen szintén a környékbeli polgármesterek mondják. És hoztak éppen ezért hoztak létre már másfajta társulásokat, hangsúlyozom, ezt említettem az imént is. Tehát szeretném, hogyha polgármester úr majd erről egy részletesebb beszámolót készítene a közeljövőben.

Tüttő István: Más társulást létrehozta, de korábban, mint ahogy ez a társulás létrejött. Tehát azóta más társulás nem jött létre, mióta ez a társulás működik. Tarnóczky úr ügyrendi gombot nyom.

Tarnóczy Attila: Hátha már az előbb jeleztem, akkor megint jeleznem kell, hogy a kérdés, mint műfaj az azt jelenti, hogy elhangzik a kérdés, utána a kérdezett válaszol. És itt véget ér a dolog. Nem egy napirendi pontnál egy beszélgetés.

Tüttő István: Rendben van. A vita befejeződött. Ezek után interpellációra jelentkezett Bicsák Miklós úr, szóban kíván előterjeszteni.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek. Két közérdekű témában szeretnék. Első, ma délelőtt is megkerestek a Múzeum tér 5. számú lakóháznak a nyugdíjas lakói. Már évek óta probléma volt. Úgy tudom, hogy körzet képviselője is már jelezte ezt, nem szeretnék én itt másnak a területén, vagy egyéb. De mivel, hogy a munkahelyemhez közel van ez a Múzeum tér 5. számú ház, és úgy érzem, hogyha megkerestek, megtiszteltek, akkor kötelességem, hogy a tisztelt közgyűlésnek elmondjam, és kérem a közgyűlést, hogy oldják meg a csapadék víz elvezetést. Aki jár ott a Múzeum téren, tudjuk, nem akarom ezt a témát újra felvetni, hogy ott garázsor ott van. És azok a bizonyos átjárók. A Tarnóczy alpolgármester - hadd személyeskedjek - minden reggel háromnegyedétkor már ott jön keresztül, látja ott az áldatlan állapotokat. De ezt a megoldást meg kell oldani, mert ezek a szegény nyugdíjas lakók, ha bejön ez az őszi esőzés, bizony a félcipőben nem tudnak, csónakot kell nekik bérelni, hogy ott a Múzeum tér 5. számú ház előtt, mert nem nyeli el az akna. Valami gond van. Ez már éves probléma. Mondhatom, talán két éves, és ezt az elmúlt napok esőzése is megerősítette. Én azt kérném, hogy a lakók nevében is szíveskedjék. Nem tudom képviselőtársaim, ha ráérünk, akkor szünetet kérjünk. Én megtisztellek benneteket és hallgatlak. Köszönöm szépen. Azt kérném, hogy szíveskedjen a tisztelt közgyűlés odafigyelni, és a megfelelő intézkedést megtenni a Múzeum térrel kapcsolatban, főleg az 5. számú ház lakói nevében. Még egyszer köszönöm. Másik olyan jelenséget és témát szeretnék felvetni tisztelt közgyűlés. A városban mindnyájan járunk és biztos, hogy észrevettétek, vagy észrevették - elnézést kérek, hogy tegezek mindenkit -, hogy a városnak a közintézményei és épületei előtt meg lehet számolni, hol vannak kerékpártárolók. Ez gondolok az iskoláink, intézményeink, nagyobb posta. Az önkormányzat előtt, esetleg a rendőrség előtt találunk 3-4 ilyen kerékpártárolót. Bizony a lakosság része kéri, hogy az önkormányzat esetleg valamilyen formában figyelmeztesse, vagy kérje meg az intézményeket, hogy helyezzenek el kerékpártárolókat, mert nagyon sok diák, felnőtt, ma már ilyen benzinarak mellett kerékpárral közlekedik a városban, ami nagyon jó, és egészséges. És nincs hova tenni, lezárni a kerékpárt. El kell menni, mindnyájan az Európa Unióba haladunk, ki így, ki úgy, de látja azt, hogy melyik országban, menjünk csak ide közel át Horvátországba is, Csáktornyan, a Főtéren, kérem, nézzék meg, tele van kerékpártárolókkal. Odajárnak a fiatalok, lebilincselik, végzi sétát, teszi a dolgát. Vagy van, aki reggel műszakba, ott hagyja a cég előtt és délután négykor felül a kerékpárra, és este közlekedik hazafelé. Azt kérném tisztelettel, hogy ezt a város valamilyen formában hívja fel a figyelmeket, hogy helyezzenek el az intézmények és különböző nagyobb posták, meg egyéb cégek épülete előtt.

Tüttő István: Megvizsgáljuk, és. Következő interpelláló, szóban kérte, Tóth Zsuzsanna képviselő.

Tóth Zsuzsanna: Még ez év elején egy kanizsai vállalkozó hozzám írott panaszos levele kapcsán találkoztam először a Vasemberház és annak területe körüli visszásságokkal. Az akkor általam írásban feltett kérdésre az IKI és VIA Kanizsa Kht. részéről egymásnak ellentmondó választ kaptam. Időszerű szakaszához érkezett a Vasemberház úgynevezett társasházásítása, amelynek kapcsán a házhoz tartozó terület sorsát is rendezni kell. Ehhez tartozó sarkalatos kérdés, és ez lesz a kérdésem, az 1961/3, illetve az 1964/4 jelű területek egy részén kialakított parkoló. Még zavarosnak tűnik a fenti két számon jelzett területen kialakított parkoló rész, mivel semmilyen dokumentum nem lelhető fel arra vonatkozóan, hogy területen parkoló építésre ki adott megbízást, engedélyt, illetve ki és milyen jogcímen alakított ott ki gépkocsi parkolót?

Tüttő István: Ez hol van pontosan, mert így fejből nem tudjuk?

Tóth Zsuzsanna: Az OPT-ház és az Ady u. 4. mögötti terület rész egy része.

Tüttő István: 1961/3 és 1964/4?

Tóth Zsuzsanna: 1961/3. illetve 1964/4. Így van.

Tüttő István: Meg fogjuk vizsgálni. Köszönöm. Ezek után rátérnénk az Önöknek írásban kiküldött válaszokra. Kérdezném Teleki László úr nincs jelen ezért vele most nem fogjuk ezt a kérdést tárgyalni. Dr. Csákai Iván urat kérdezném, hogy az interpellációra kapott választ elfogadja?

Dr. Csákai Iván: Igen, igen, kénytelen vagyok.

Tüttő István: Köszönöm. Budai István képviselő urat kérdezem?

Budai István: Én a kérdésemet szeretném megismételni. Tudniillik én azt kérdeztem, hogy hol fekszenek el a bizottsági jegyzőkönyvek. Én erre elsősorban a jegynőtől kértem volna választ. Ugyanis egyszer mi kaptunk egy olyan bírálatot, a Pénzügyi Bizottság, hogy nem dolgozunk, nem csinálunk semmit. Most én most úgy gondolom, ha dolgoztunk egy picit, most akik megkapták ezt az anyagot, ők nem csináltak semmit. Én nekem az a véleményem, hogy 1999. szeptember 17-én kaptuk a polgármesteri megbízást - tehát a Pénzügyi Bizottságról beszélek -, a vizsgálatot lefolytattuk '99. október 21-én, 26-án, és a Pénzügyi Bizottság 2000. február 10.-én tárgyalta témát. És azóta, kérem szépen, ez ügyben semmi nem történt. Én arra szerettem volna, én nem arra vagyok kíváncsi, hogy megírják nekem, hogy egy gazdasági társaságot hogyan lehet végelszámolni, meg fölszámolni. Én azt eddig is tudtam. Én arra gondoltam, hogy talán egy zárt közgyűlésen megérdemelne egy napirendet a Pénzügyi Bizottságnak az a vizsgálata, amit az NSR Hulladéklerakó Kft-nél mi lefolytattunk. Én köszönöm szépen, így kérdésre adott választ én a magam részéről nem fogadom el.

Tüttő István: Önök döntenek, hogy elfogadják-e. A képviselő úr nem fogadta el. Igen, szavazunk, hogy Önök elfogadják-e. Ha igent nyomnak, akkor azt jelenti, hogy nem. Akkor Önök elfogadják azt a választ, amit a Polgármesteri Hivatal, vagy polgármester küldött. Én nem azt mondtam, hogy ne, hanem Önök eldöntik, hogy nemmel, igennek vagy tartózkodok. De eddig mindig is ez volt a kérdés. Az interpellációt igennel kell elfogadni, nemmel nem elfogadni. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 3 szavazattal, 18 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Tüttő István: A képviselőtestület sem fogadta el, visszatérünk rá. Bicsák urat kérdezem.

Bicsák Miklós: Hát én nekem nagyon sok sorozatban lévő jogos interpellációm van. Én azt kérném tisztelettel a polgármester urat, főleg, ami már évek óta. Itt valóban nagyon korrekt választ kaptam a hivataltól, hogy Palin orvosi rendelővel, hogy a jövő évi költségvetésben. Na, de hát itt a tél, az ősz, beázik a mi orvosi rendelőnk, és akkor a betegek, jövőre ellátott orvosi rendelőben várják a Bogár doktor úr rendelését. Én azt kérném, elfogadom ezt az interpellációt, de valahonnét azért lehetne csordogálni egy kis apró pénzt, hogy azt a tetőt megcsinálják, mert jogos a Palin lakosságának és a környezet betegeknek a kérése. A másik. Ugyanebben, interpellációban az Úrhajós utca. Én semmi mást nem kértem. Nem arról van szó, hogy lebitumenozzuk, de az út szélét, valami kis megoldást, anyagit, hogy olyan fehér zúzmarával az Úrhajós utcának azon részét, ami Magyar utcáról a 74-es útról megy be, a két útszélét, mert le van süllyedve. Ezek az esőzések, továbbra a nagy kamionok bemennek végig az Úrhajósban. És azt kérném valami kis aprópénzt, valahonnan tisztelt polgármester úr előteremteni, hogy még ez évben ez történjen meg, és végezzük el. Úgy elfogadom különben, de ebben kérném a tisztelt közgyűlés segítségét.

Tüttő István: Akkor összességében? Elfogadta. Köszönöm. Antalics Dezső urat kérdezem.

Antalics Dezső: Sajnos kénytelen vagyok elfogadni a választ azzal együtt, hogy nem oldja meg a problémát. Én az remélem, hogy az ott érdekeltek, akik érdekeltek ebben a témában, nem bírósági úton, hanem békés úton próbálják megoldani ezt a kérdést.

Tüttő István: Balogh László urat kérdezem.

Balogh László: Természetesen a Corvin utcai garázssor ügyében volt szó erről az interpellációról. Az ott lakók tényleg árgus szemmel figyelik a közgyűlést. de most nem politikai indítékból szeretnék néhány mondatot hozzáfűzni a válaszhoz. Az interpellációra adott választ csak úgy tudom elfogadni, ha a benne szereplő állítások valóban komollyá válnak. Tehát, ha az a bizonyos csapadékvíz elvezetés és a burkolatépítés tervét a szükséges engedélyeket, és egyeztetéseket még az idei évben elkészítik, s a 2001. évi költségvetésben remélhetőleg nem csak ígéretként helye lesz ezen probléma megoldásának. S ugyanakkor a közvilágítási hálózatot legkésőbb novemberben üzembe helyezik. Ebben erősen bízva a jelen választ elfogadom. Jelzem, hogy egy évvel ezelőtt már kaptam egyszer egy hasonló pozitív választ. Szeretném, hogy ne akadjunk most el csak ilyen állapotban, azaz nem kívánok többet ebben az ügyben interpellálni.

Tüttő István: Kiss László urat kérdezem.

Kiss László: Az előzőekben el nem fogadott válaszra úgy tűnik, hogy hathatós intézkedés született. Ennek alapján volt egy személyes egyeztetés a helyszínen. A Miklósfa u. 10. szám alatti Polgármesteri hivatali kirendeltség és orvosi rendelő épületében. Ott a VILLAS Hungária Kft. szakértője is megnézte a tetőt, és közösen megállapítottuk, hogy valóban a síkpala tető átfedésére VILLAS lemezekkel, VILLAS zsindeleyel mód van. A Polgármesteri Hivatal ügyintézőjétől kapott információ alapján nyilvánvaló volt, hogy ők a tervezésnél, valóban egy mélyebb műszaki tartalmat is figyelembe vettek. Úgy került az az ár megállapításra, és ezen túlmenően, láttam a levelet, amelyben a HUMÁN GESZ határozott felhívást kapott arra vonatkozóan, hogy a beázást, amire az interpelláció lényegében vonatkozott, még az esős időszak beállta előtt szüntesse meg. Én ilyen módon el tudom fogadni ezt a választ. Viszont a hosszú távú megoldás érdekében kérem a közgyűlést, hogy jövő évi költségvetésben a tető felújításnak a forrását szerepeltesse.

Tüttő István: Györek László urat kérdezem.

Györek László: A választ el tudom fogadni azzal természetesen, hogy - a Zemplén út 1-11. közötti kerékpárút becsatlakozásokról van szó -, azzal természetesen, hogy ezeket az egyeztetéseket le kell folytatni, és következő költségvetésben remélhetőleg bekerül majd ez a megfelelő összeg, amely ezeket a becsatlakozásokat biztosítja.

Tüttő István: Úgy látom, hogy a napirend végére értünk.

Kérdezem, hogy tárgyaljuk-e még egy napirendet? Ugyanis a határrendészet, abban állapodtunk meg, hogyha megjön a tábornok úr, akkor őt meghallgatjuk, és azt követően kerül sor a kiskanizsai témára.

3. **Határőr Igazgatóság tájékoztatója a határrendi, a határőrizeti helyzet és a határforgalom alakulásáról (írásban)**

Előadó: Fonyódi György dandártábornok-igazgató

Tüttő István: Megkérem Fonyódi György tábornok urat, szíveskedjék a mikrofonhoz fáradni. hogy kíván-e még az írásbeli előterjesztésen kívül szóbeli hozzászólni.

Fonyódi György: Nagyon köszön az irántam való jószágukat, polgármester úr, alpolgármester urak, hölgyeim és uraim. Igyekszem azzal meghálálni, hogy rövid szóbeli kiegészítést teszek, de meg kell tennem, mert néhány kérdés tekintetében szeretném Önöket tájékoztatni. Szeretném, hogyha a határőrség mai jövődöbeli feladatait tisztán és világosan értenék és látnák a régióban. Azzal kezdeném, hogy a kelet-nyugat irányú migráció nemhogy csökkent volna az értékelt időszakban, hanem körülbelül ezres nagyságrenddel növekedett. Hát szokták volt mondani, hogy ez a rossz hír. Most ez nem lenne baj, hogyha ez a migráció valami hasznot hozna a térségnek. De hát úgy gondolom, hogy felesleges bizonygatni, hogy ez kevés haszonnal jár. És több feladattal jár a határőrség viszonylatában. Ami viszont a lényeg, hogy ezt a nagyarányú mozgást, azokat az adatokat nem akarom most újabbakkal megfejezni, amelyek az írásos tájékoztatóban szerepelnek, na néhány tekintetben már 100 körüli fővel tudnék emelni

némelyik adaton, mondjuk a román állampolgárok számán, vagy az összmozgás tekintetében. Tehát az igazgatóságra nehezedő nyomás, az semmit sem csökkent az értékelt időszakban. De meg kell mondanom őszintén, hogy nem is prognosztizáltunk mást. Úgy gondolom, ami lényeg, hogy a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság tisztességesen, körülbelül 80%-os eredményességgel állja a sarat. És ez nagymértékben köszönhető a határon dolgozó kirendeltségek állományának, a határterületi lakosság döntő többségének. Sajnos van egy negatív tényező, ami úgy néz ki, hogy egyre inkább veszélyes tendenciát ölt. Ez a határterületi lakosság egy szűk rétegének részvétele az embercsempész tevékenységbe. Nem idei keletű a dolog, de mondjuk egy 10 éves távlatra visszamenőleg ez korántsem volt gyakorlat a határterületi lakosság részéről. Hát hadd ne minősítsem én most ezt társadalmi réteget, hogy ki ez a társadalmi réteg, amelyből ezen személyek kikerülnek, de a veszélyessége mindenképpen nagy, és én itt egyben segítséget is szeretnék kérni, ráhatást, az összes lehetőséget kihasználva a határterületi önkormányzatok irányában - természetesen ezt a két megyei közgyűlésen is elmondom, el fogom mondani, mert mér a következő időszakban fog sor kerülni a tájékoztatóra -, hogy az önkormányzatok segítsenek abban, hogy ezt a jelenséget megállítsuk, mert különben egy olyan bűnözést fogunk magunkra húzni, amit aztán nagyon nehéz lesz felszámolni, megszüntetni. Mindig könnyebb megakadályozni, mint aztán, amikor már bekövetkezett megszüntetni, és felszámolni. Senkit nem akarok elrémiszteni a példával, de az embercsempészet, mint üzletágba, beszállt a kemény ukrán maffia, és a Nyírbátori Határőr Igazgatóság határszakaszán történt már olyan ember-, egy ukrán embercsempészek által vezetett nagy létszámú afgán csoport elfogása, ahol az embercsempészeknél hangtompítós pisztoly, kézigránát, és különböző kézfegyverek, török voltak előtálálhatók. Hátha ez a kemény mag lejut ide, erre a határszakaszra, ez - nem nehéz kitalálni a következményeket - gyakorlatilag egy maffiaháború kialakulásához is vezethet, és megítélésem szerint a magyar résztvevőket, úgy elsöprik, mint a forgószél. Természetesen erőszak erőszakot szülve szokott bekövetkezni. Említettem, hogy a pozícióink nem rosszak. Nem rosszak az embercsempészek felfedésében, elfogásában. Bűnügyi felderítő munka, mint előző időszakban, még úgy említettük, hogy új elem a határőrizetben, a határőrség munkájában, mára kiforrt magát, nagyon komoly szervezetté vált, és komoly szerepet vállal többek között a köztörvényes bűncselekmények felderítésében, rendőrséggel természetesen szoros együttműködésben. A másik plusz erőforrás, az a polgárőrség egyre szélesedő mozgalma. Arra törekszünk, hogy elsősorban a határterületen, határőrizetre szakosodott polgárőr csoportokat szervezzünk. Ezek száma napról napra nő. És ez az erő, ez valóban plusz erőt jelent. Amit a határőrség cserébe tud ajánlani, az jelenleg még egy minimális technikai segítség, de amikor az első gépkocsiról van szó, akkor az is jelent valamit. Mi hármat ajánlottunk föl a Zala Megyei Szövetségnek, amit át is vettek egyébként. Csak halkan mondom, hogy Somogy megyének csak egyet. De hát a Varga úr, a Megyei Közgyűlés elnöke erre azt a választ adta, hogy mindenki tudja, hogy hol lakik. Ez a segítség csak egy dolog. További elgondolások is vannak. Különböző megkülönböztető öltözetek, amelyek egyben nyilván bizonyos életvédő szerepet is betöltenek. És hát egyre szorosabbra fűzött kapcsolat, a közös akciók gyakorlatilag megindultak. Úgy gondolom, hogy ez nem rossz dolog. Továbbra is meghatározó, illetve hát neuralgikus pont a szlovén határszakasz, az úgynevezett olasz folyosó. A szlovén féllal nagyon konkrét, hasznos együttműködési megállapodásokat kötöttünk az elmúlt értékelt időszakban. Olyannyira, hogy eljutottunk a kölcsönös információcserétől a közös, egyeztetett járőrszolgálatig. A közöst úgy kérem érteni, hogy egyeztetett, tehát azért mindenki a maga térfelén. De adott esemény kivizsgálására fel vannak hatalmazva a kirendeltségek vezetői, hogy közösen, az államhatárt átlépve, ha szükséges, tisztázzanak nagyobb létszámú csoportot, vagy éppen embercsempész tevékenység kivizsgálását, tisztázását. Ezt nagyon lényeges dolognak tartom. Ugyancsak hasonló pozitív együttműködésről számolhatok be a horvát fél vonatkozásában, ahol hasonló együttműködési megállapodásokat kötöttünk. Tájékoztatóul szeretném elmondani, hogy változások történtek az általunk együttműködő horvát szervek vezetése élén. Csáktornyai rendőrkapitányság élén. Így az eddig volt partnerem, csáktornyai kapitány, Marian Varga úr helyére egy fiatal kolléga került. Bár így kollégák nem leszünk, mert a helyi vegyes bizottság élére egy nála alacsonyabb beosztású osztályvezetőt neveztek ki, Franjo Zdravec személyében. Tehát a határral közös ügyeket vele rendezzük. Hát gondolom, hogy ez azért történt, mert őhöz tartozik ez a terület, és bizonyos tapasztalata korábbi időszakról azért származott. Egyébként az elődjének, a Marian Varga úrnak a javaslatát figyelembe vették ebben az esetben. Én bízom benne, hogy a korábbi tökéletes együttműködés, amely biztosította a normális határmenti viszonyokat, ezután is úgy fog működni, mint az elmúlt években. Tehát ezen a területen gyakorlatilag semmi gondunk nincs. Ezt megerősítette a két

országos parancsnoki találkozó is. Szlovéniába volt szerencsém az Országos Parancsnok urat elkísérni, illetve van tudomásom a horvát megállapodásokról, ezek pozitívak. Határforgalom kérdése. Összességében bizonyos növekedés tapasztalható a határforgalom tekintetében. Ez eléggé ciklikus és változó. Önök is tudnak róla, hogy horvát fél által bevezetett korlátozó intézkedéseknél bizonyos visszaesés volt tapasztalható. Aztán bizonyos emelkedés a nyári időszakban. Tehát ez különösebb gondot és problémát nem okoz. Meggyőződésem, hogy bár ciklikussága fennmarad, de, és ezt az osztrák példával tudnám alátámasztani, hisz néhány évet ott is töltöttem, ha ez valahol kialakult, és például Ausztriában, amikor az UNIÓ tagja lett, mindenki azt mondta, hogy nem fognak jönni Szombathelyre vásárolni. Jöttek, jöttek. Horvátok is fognak jönni, szlovének is fognak jönni. Hát ez természetesen, mint említettem, bizonyos körülmények által befolyásolt, de ahogy ezt a mai sajtó is megírta, ez egy finoman fogalmazva a horvát döntést, egy félreértésen alapult a bevásárlások korlátozása, amit ők is fölismertek, és rövid idő alatt korrigáltak. Van bizonyos üzemenyaggal összefüggő tervezett blokádkérdés, elsősorban szlovén vonatkozásban. Pillanatnyilag olyan szintet nem ért el a helyzet, hogy a válság stábnak össze kellene ülni, vagy külön foglalkoznunk kellene a kérdéssel, de ez benne van a levegőben. Szlovén fuvarozók elég érzékenyen reagálnak és elég jó erővel rendelkeznek az országos kérdések eldöntésében. De erre kész vagyunk, meg van a megfelelő fórumunk, hogyha ilyenre sor kerül, akkor erre tudunk reagálni. Nagyon röviden a jövőről. És legelőször itt szeretném nagy tisztelettel és nagyon őszinteséggel megköszönni az igazgatóság, és mondhatom, hogy az egész határőr vezetés, a határórség vezetése nevében, amelyet külön ... tábornok úr, a Határórség Országos Parancsnoka hangsúlyozott, annak a rendészeti konferenciának megszervezéséhez nyújtott lehetőséget, amely olyan vízhangot kapott, hogy azóta nem győzzük vendégül látni a különböző delegációkat. Hát ezzel van munka is, az vitathatatlan, de megmondom őszintén, büszkék vagyunk rá, és ehhez kellett a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Testületének támogatása és konkrét segítsége. És nagyon büszkén tájékoztatom Önöket, hogy egyrészt példa nélküli volt eddig a határórség történetében, hogy egy Határőr Igazgatóság ilyen szintű nemzetközi rendezvényt tudott megtartani, másrészt pedig igen messzire elvitte a hírünket. Hát a múlt héten a román országos szintű delegációt láttuk vendégül, és hát azért megmutattuk a térségünket, városunkat nekik. Két hét múlva érkezik a lengyel delegáció, és hát remélem, hogy követi majd több is. Természetesen, hogy igyekszünk minél többet a régiókból bemutatni, megmutatni, elmondani. Különböző tájékoztatókkal, prospektusokkal ellátni őket. Csak hangsúlyozni tudom a köszönetet ismételtén polgármester úr, és úgy gondolom, hogy a határórség ezzel a szereplésével hozzájárult a város megismeréséhez, a város érdemeinek növeléséhez, természetesen az Önök segítségével El tudom mondani, hogy az az ember, az a beosztottam, aki ennek megszervezésében, illetve egyéb nemzetközi, Uniós kapcsolatok tartásában, Németh József őrnagy úr, reményeim szerint október 23-án munkájáért országos elismerésben részesül. Köszönöm a figyelmet. Ennyit szerettem volna tényleg röviden inkább kiemelni, mint kiegészíteni, és amennyiben kérdés van, természetesen válaszolok. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Tábornok úr, köszönjük szépen.

Tóth László: Mint az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke javaslom, hogy az önkormányzat határozati javaslatban köszönje meg a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság 1999-2000. évekre vonatkozóan a határőrizet, határrend és határforgalom ellenőrzése érdekében végzett munkájukat az egész személyi állomány tekintetében.

Tüttő István: Én talán még azzal kiegészíteném, hogy a városunk rendezvényeihez nyújtott ... tábornok szólt az Európai Uniós, Európa Nap rendezvénye. Mi inkább úgy fogalmaznánk, hogy nagyban színesítette a rendezvényeink sorát a Határórségnél megtartott, és igazán nagyon jól megszervezett program. Tehát nekünk is köszönet a részünkről, hogy ezt közösen ilyen jól megtehettük. Természetesen a Határórség részéről is minden szükségeset megtettek ahhoz, hogy ez a rendezvény méltó legyen ahhoz, amit szeretünk volna. Úgyhogy köszönjük.

Birkner Zoltán: Tisztelt Dandártábornok Úr! Tulajdonképpen megtették előttem, amit el szerettem volna mondani. Tehát egyrészt gratulálunk ténylegesen, és én is gratulálok ahhoz, hogy Önök nagyon hatékonyak a felderítésben, és valóban a határvédelemben. Nem sokára, reményeink szerint a Schengen-i Egyezményhez csatlakozhatunk, hogyha már Uniós tagok leszünk, tehát a felkészülésünk az ilyen szempontból fontos. Ezért .. köszönöm azt, és én tudom, hogy ehhez a dandártábornok úrnak is beleegyezése és hozzájárulása kellett annak a

felismeréséhez, hogy a Határ Igazgatóságoknak tulajdonképpen nyitnia kellett az Európai Unió tájékozódás irányába. Tudom, hogy ez országosan is nagyon magas szinten, és egyre magasabb szinten folyik, de Önök ebben valóban kimagaslót teljesítettek. És azért én is ezt hallottam és ezt elmondom mindenkinek most, amikor a Külügyminisztériumba felkerült az Európa Nap programja a legnagyobb érdeklődés az Önök konferenciája, illetve arra tartottak a legnagyobb érdeklődést, azt várták leginkább, azt gondolom az idelátogatók. Úgyhogy nagyon örülök, hogy a visszhang az ilyen jóra sikeredett. Ezt is várta egyébként mindenki ettől a határrendészeti konferenciától. Én arra kérem Önt, tisztelt tábornok úr, hogy teremtsenek ebből hagyományt, ezt a konferenciát jövőre is rendezzék meg, legyen Nagykanizsa egy ilyen Európai Unió felkészülési szuperközpont határrendészeti szempontból, és hát tényleg csak gratulálni tudok ahhoz, amit eddig lettek ilyen szempontból az asztalra.

Kiss László: Tisztelt Tábornok Úr! Nem akarom ismételni az előzőekben elmondott köszöneteket, valóban köszönjük az elvégzett munkát. Én két konkrét kérdést szeretnék feltenni. Az egyik az, hogy az Önök által ellenőrzött forgalomellenőrző pontokon működik-e a nyugati határon már megismert gépkocsi-ellenőrző rendszer? Ez az egyik kérdés. A másik kérdés pedig az, lát-e Ön lehetőséget arra, hogy a várostól délre, tehát Órtilos, Zákány, Gyékényes térségében egy újabb közúti forgalom ellenőrző, tehát átkelőpont létesüljön? Mivel úgy vélem, hogy városunknak az idegenforgalma, ha úgy tetszik a bevasárló turizmus szempontjából egy újabb lehetőséget jelentene, és egy feltárási lehetőséget jelentene nem már Zágráb, hanem inkább Szlavónia irányába. Van-e erre mód? Szlavónia.

Fonyódi György: Igen, helyes, Szlavónia. A határregisztrációs rendszer - bár le van írva, időtakarékosság hiányában nem tértem ki rá -, az igazgatóság elsőként került felszerelésre a határregisztrációs rendszerrel, amelynek egy része csak a gépjármű rendszám leolvasó rendszer. A másik része az okmány ellenőrző rendszer. Tehát így komplett ez a technika, amely egyébként világszínvonalú. Hát nagyon gyorsan az eredményéről. Attól kezdve, hogy az állomány ezt elsajátította, begyakorolta, készségszintre emelte, lényegesen gyorsult a forgalomkezelés. Egy adatot hadd mondjak Önöknek. Csúcsidőben, bevasárló napon, július hónapban, amikor az idegenforgalom is csúcsát élte, 30 percen belül tartottuk a várakozási időt. Ez, úgy gondolom, hogy európai normát elérő munka. Ebben elértük a Schengen-i normát, ez egyébként elismert. A technika maga egyébként világszínvonalú, ezt a német kollégák is elismerték. Van még a technikában tartalék. Minden rendszert meg kell tanítani, és nyilván, hogy technikai lehetőség adott, akkor a szakembereknek a legoptimálisabbat kell kihozni belőlük. Olyan gondjaink vannak, hogy a régi típusú horvát útleveleket a gép nehezen olvas, de ez a munkában különösebb akadályt nem jelent, mert a kezelői állomány ma már olyan rutinnal és gyakorlatlaltal rendelkezik, hogy a leolvasást követően az egérrel már kiiktatja a technikai leolvasást, és kézzel gyakorlatilag majdnem ugyanannyi idő alatt beüti a szükséges adatokat, és így a tévedést elkerüli. A másik meghatározó adata a technikának, hogy nálunk is, de egyébként országosan is ötszörösére növekedett a körözött személyek elfogása. Gépjárműveket azért nem emelném ki, a lopott gépjárműveket, mert az igazgatóság működési területére nem jellemző a lopott gépjárművek kijuttatása. Volt rá példa, hogy tisztázni kellett. Volt rá példa, hogy INTERPOL által körözött járművet fedtünk fel. De ez nem meghatározó a Nagykanizsai Igazgatóság határszakaszán. Órtilos térségében nehéz lenne közúti határátkelő helyet nyitni, legfeljebb vízi határátkelőhely nyitása jöhetne számításba, lévén a vízi határszakaszt illetően. Meg kell mondanom őszintén, hogy ez nem a határőrség kompetenciája, az átkelőhelynyitás. Ezt több esetben elmondtuk már. Tárcaközi Bizottság foglalkozik a határátkelőhelyek nyitásával. Pillanatnyilag 2000. évben tudomásom szerint a Nagykanizsai Igazgatóságot átkelőhely nyitási kérdés nem érinti. Vannak kérelmek, hadd ne mondjam, különböző települések esetében. Egyetlenegy konkrétumról szeretnék tájékoztatást adni, ez Tornyiszentmiklós, ahol fölmerült és komoly stádiumba jutott a nemzetközivé nyilvánítása az átkelőhelynek. De meg kell mondani őszintén, hogy szakmailag a jelenlegi határmetszési pont és a határon lévő átkelőhely egyáltalán nem felel meg a nemzetközi normáknak. Ezt teljesen felesleges lenne bővíteni. Hisz a 7-es nyomvonal, illetve a 76-os nyomvonal, vagy M7-es, ettől eltérő határmetszési ponton halad, és az elgondolás, szakmai elgondolás szerinti átkelőhely létesítésére, nemzetközi mércének megfelelő átkelőhely létesítésére ott kerülne sor. Ez az egyetlen konkrétum pillanatnyilag tudomásom szerint. De mint említettem volt, a határőrség, ha feladatot kap, parancsot kap, és ehhez szükséges anyagi, technikai eszközöket, akkor ott áll rendelkezésre, ahol számára ezt a feladatot meghatározzák.

Tüttő István: Talán egy mindenki által ismert, vagy ha nem, egy olyan hír, hogy mindkét határátkelőnél kijelölték pontosan a átkelőhelyek konkrét koordinátáit. Tehát ez egy fontos lépés volt.

Fonyódi György: Talán, elnézést polgármester úr, egy kérdést kifejejtettem a bővítést. A bővítések közül, ami konkrét. Megkezdődött Letenye határátkelőhely kamion termináljának a kiépítése. Ez annyiból lényeges, hogy a teherforgalom vonatkozásában bizonyos könnyítéseket jelent, illetve az M7-es új nyomvonalára kerülne átterelésére kerülne átterelésre a személyforgalom, ami viszont lényeges gyorsítást, könnyítést jelentene, hisz a jelenlegi, az kellően elavult épületben folyik. Ez konkrétum, erre meg van a pénz is, és meg is kezdődtek az előkészítő munkálatok. Ennek a feladatnak az ellátására mi is kész vagyunk és a vám is.

Tüttő István: Köszönjük szépen. Nincs több észrevétel, kérdés, a vitát lezárom. Tóth László Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke, Tóth László úr javaslatát még az enyémmel megtoldva feltenném szavazásra, hogy elismerésünket fejezzük ki és megköszönjük az eddigi munkát. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Fonyódi György: Nagyon szépen köszönöm és tolmácsolni fogom az állománynak.

Tüttő István: És természetesen ez az elfogadás, egyben szavazzuk meg, hogy elfogadjuk a tájékoztatót is.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

364/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Határőr Igazgatóságnak a határőrizeti, határrendi helyzetről és a határforgalom alakulásáról adott tájékoztatóját tudomásul veszi.
2. elismerését és köszönetét fejezi ki a Nagykanizsai Határőr Igazgatóságnak a határrend, a határőrizet és a határforgalom ellenőrzése érdekében 1999-2000. évben végzett munkájáért az egész személyi állomány tekintetében.
A közgyűlés külön köszönetét fejezi ki az Igazgatóságnak a város rendezvényeinek sorát színesítő, az Európa Napok keretében megrendezésre került „Schengeni határ – Nagykanizsa, a Régiók Kapuja” Határrendészeti Konferencia megrendezéséért.

Felelős: **Tüttő István polgármester**

Tüttő István: További jó munkát, eredményes határőrizetet és rendvédelmi munkát kívánunk.

Fonyódi György: Köszönöm szépen, hasonló jókat kívánok. További jó munkát.

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés, én azt kérem, hogy az önálló képviselői indítványát Antalics úrnak még tárgyaljuk meg. Vagy akkor a Kiskanizsa, a 10., ez ehhez tartozik egyébként. Tehát ezt a kettőt együtt. Igen. Megkérdem Önöket, hogy kibírjuk még ezt a napirendet szünet nélkül? Jó. Rendben van.

4. **Javaslat Kiskanizsa Településrészi Önkormányzat létrehozására (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Kiskanizsai városrész 2000. július hónapban tartott lakossági fórumán körvonalazódott az az elképzelés, hogy a városrész ügynevezett településrészi önkormányzat létrehozását szeretné elérni. Több alaklommal került sor egyeztetésre, és nem olyan rég sorkerült egy lakossági fórumra is. Ez a fórum szintén a korábban gyűjtött aláírásokkal összhangban ezt a kérdéskört is megvitatta, illetve nagyon sokan mondtak véleményt, egyben megerősítették a korábbi elképzeléseket. Természetesen ott is olyan módon foglalkoztunk a kérdéssel, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a törvénynek megfelelően foglalkozik a kérdéssel. Akkor én magam is elmondtam, hogy két verzióval lehetséges ennek az ügynek a kezelése. Vagy úgy, hogy az önkormányzat saját maga megválasztja és kijelöli azokat a személyeket, akik a településrészi önkormányzat tagjai, vagy pedig ügynevezett listás választást tartunk a településrészben. Én a magam részéről azt a változatot erősíteném és támogatnám, amely teljesen ennek a városrésznek a lakóira bízna ennek a kérdésnek az eldöntését, és így az általam „b” verzióként feltüntetett javaslattal élnék. Én a magam részéről. Hát természetesen az Önök véleményére azért kíváncsi vagyok.

Dr. Gőgös Péter: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! Amint polgármester úr már említette, az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményével ellentétben a kiskanizsai lakosokkal is egyetértésben a „b” verziót, tehát a kislistás választásokat tartanánk megfelelő módnak a településrészi önkormányzat létrehozásához. Javasolnék azonban még egy kiegészítő pontot a napirendi pontnál, ami ugyancsak a kiskanizsaiaknak egy megnyugtató kiegészítésként jönne szóba. A következő: a Kiskanizsa területén lévő ingatlanok sorsáról konkrét döntésre ne kerüljön sor a kiskanizsai településrészi önkormányzat felállításáig.

Túttó István: Bár az elején köszöntöttem a kedves vendégeket, pontosan nem tudom, hogy a kiskanizsaiak közül mindenki jelen volt-e, éppen ezért most újra köszöntjük körünkben kedves vendégeinket.

Kelemen Z. Pál: Képviselőcsoportunk megtárgyalta ezt a lakossági kezdeményezést, és támogatandónak javasolja. Valahol az önkormányzatiság kritikája az, ha egy területre ilyen fajta döntésre jut. Úgy véljük, hogy az önkormányzatiság kiteljesedése fog ezzel megvalósulni, ha településrészi önkormányzat jön létre. Mi is azt a verziót támogatjuk, amelyben a helyi lakosság kislistás választáson dönti el a településrészi önkormányzat összetételét.

Antalics Dezső: Hasonlóan Gőgös úr előbbi megjegyzéséhez, én is megkérdeztem a kiskanizsai polgárokat és egyöntetűen az volt a kérésük, hogy ahhoz, hogy egy legitim Kiskanizsát képviselő, önkormányzati munkát segítő, és a Kiskanizsát érintő kérdésekben végül is a pozitív és városi érdekeket szolgáló döntések születhessenek, ennek érdekében nyilván a „b”, tehát a kislistás választást támogatják.

Gyalócai Zoltán: Képviselőcsoportunk is megtárgyalta az ügyet és szintén a „b” variációt támogatjuk.

Marton István: Ugyanazt kell, hogy bejelentsem, amit az előttem szóló képviselőcsoportok nevében a vezérszónokok megtettek, mi is ezt a változatot támogatjuk, az FKGP-MDF frakció nevében.

Zsoldos Ferenc: A Városvédő Egyesület nevében hasonlóképpen örülünk annak, hogy Kiskanizsán városrészi önkormányzat alakul ki. Szeretnénk azt is, ha Kiskanizsa területén - hiszen a magja, csírája meg van már - területvédő egyesület jönne létre, akikkel az együttműködést a jelen esetben itt a helyszínen felajánljuk. Mi is azon a véleményem voltunk és vagyunk, hogy a terület önmaga döntse el, hogy ki képviselje őket, mert a választás függetlenül attól, hogy nem kis összeget vesz igénybe. Véleményünk szerint megéri a ráfordítást. Döntsék el a képviselők személyét ott, ahol a képviselők működni és tevékenykedni fognak.

Röst János: Úgy tűnik, hogy közmegegyezés van a testület tagjai között. Én előre tisztelettel köszöntöm az új felálló részönkormányzat. Remélem, hogy sikeres lesz a választás, és mindenképpen aktív és olyan korrekt emberek jelentkezését várjuk, akik nagymértékben tudják segíteni a munkánkat. Egy kérdést azért feltennék, hogy a Gőgös Péter által javasolt mondat, vagy szözerkezet, az vonatkozik-e korábbi döntéseinkre, vagy pedig a közeljövőben lévő döntésekre vonatkozik?

Dr. Gőgös Péter: Én az összes soron következő konkrét döntésről, bármiféle ingatlan esetleges eladásáról, további hasznosításáról hozott konkrét döntést csak a részönkormányzat felállása után tartok lehetségesnek.

Tüttő István: Lezárom a vitát, mivel nincs több jelentkező. Én, hölgyeim és uraim, mivel a konszenzus teljes mértékűnek látszik, én csak a „b” verziót teszem fel szavazásra. Parancsol? De én azt hiszem, hogy olyan momentum nem merült fel, amely bármilyen. Kér valaki szót Önök közül? Most megkérdezzük.

Förhénczi Horváth Gyula: Tisztelt polgármester úr, képviselő urak és hölgyek! Az öröm hangjai szólnak belőlem, ezért volt nehéz megszólalni, hiszen nem erre készültünk. Az előterjesztés is, amennyiben jól értelmeztük, akkor az „a” változatot favorizálta. Ezek után viszont csak a köszönet hangjai szólhatnak belőlünk, hiszen képviselőinkkel egyetértve, és az Együtt Kiskanizsáért Egyesület nevében is azt tudom csak megfogalmazni, hogy a kiskanizsai polgárok választott településrészi önkormányzati képviselőket szeretnének. Úgyhogy még egyszer nagyon köszönjük ezt a számunkra elfogadható és egyértelműen pozitív döntést. Köszönjük szépen.

Tüttő István: Köszönjük. Ezek után szavazásra teszem fel. A „b” változat, rendeleti javaslat. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

43/2000.(X.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2000.(X.11.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/1999.(IV.30.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: És akkor a határozati javaslat. Gőgös úr pedig határozati javaslatot terjesztett elő. Kérem, ismétlje meg, és szavazunk róla.

Dr. Gőgös Péter: Tehát a következő javaslatom lenne. A Kiskanizsa területen lévő ingatlanok sorsáról konkrét döntésre ne kerüljön sor a Kiskanizsai települési részönkormányzat létrehozásáig.

Tüttő István: Köszönöm szépen, erről szavazunk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

365/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kiskanizsa Településrészi Önkormányzat megalakulásáig a Kiskanizsa városrész területén lévő ingatlanok sorsáról konkrét döntést nem hoz.

Felelős: **Tüttő István polgármester**

Tüttő István: Köszönöm szépen. Megköszönjük a kedves vendégeknek a megjelenést. Ezzel nem azt akartam mondani, hogy ne tartózkodjanak tovább, ne maradjanak velünk. Hanem föltenném Antalics úrnak a kérdést, hogy fenntartja-e előterjesztését, mert végül is most minden olyat megszavaztunk.

Antalics Dezső: Igen.

5. Antalics Dezső önálló képviselői indítványa (írásban)

Antalics Dezső: A határozati javaslat, amit elfogadott az előbb a közgyűlés, az az ezután következő döntésekre vonatkozik. Az önálló képviselői indítványban viszont azt kérem, a közgyűléstől, hogy tekintettel arra, hogy az Együtt Kiskanizsáért Egyesület képviselői, valamint a legutóbbi fórum, ahol már a fórum témája meghirdetésre került, és aki ebben a kérdésben érintett, vagy érdekelt volt, elmondhatta a véleményét. Ezen a fórumon egybehangzóan a kiskanizsai Nagyrác utcai volt iskolaépület lakáscélú átalakításának felülvizsgálatát kérte az ott jelenlevő több mint 200 fő. Ebből következik, hogy mivel végül is a létrejövő új önkormányzatnak lesznek ezzel a házzal kapcsolatosan nyilván elképzelései, épülettel elképzelései, én úgy gondolom, hogy ezt tiszteletben kell tartanunk, és éppen ezért kérem, és az ő kérésüket is tolmácsolom, akkor amikor az önálló képviselői indítványomban kérem ennek a bizottsági szakaszba utalását, és újra tárgyalását és megadni a lehetőséget az egyesületnek, illetve a létrejövő településrészi önkormányzatnak, hogy egy koncepciót dolgozzon ki a sorsát illetően, hiszen ez csatlakozik ahhoz a határozathoz, amelyet a jövőre nézve a tisztelt testület elfogadott.

Röst János: Azért egy kérdést feltennék most is. A kérdés a következő, hogy a részönkormányzati testület, mikor tud felállni a legkorábban? Azért erre kérnék egy választ. Mikor lehetnek választások legkorábban? Illetve a jelenleg az épületnek, az épületnek a tervezetetés, engedélyeztetés és a pályázat, milyen stádiumban van? Illetve, hogyha ezt visszavonjuk, akkor a pályázat visszavonását is jelenti. Ezzel mekkora úgynevezett kárt okozunk a városnak, hogyha ez a pályázat nem lesz sikeres?

Tüttő István: Hát akár, csupán annyi, hogy 71 millió, vagy 72 a bekerülési összeg, abból körülbelül 41 millió, ami a pályázattal elnyerhető. Hát mondjuk ez az a szám, amiről itt a kérdés elhangzott.

Kelemen Z. Pál: Megértem Antalics Dezső képviselőtársamat, és megértem a kiskanizsaiak aggodalmát is. Valószínűleg kommunikációs hibák vannak és nem ugyanarról, a dologról beszélünk, vagy valakik rosszul tájékoztatták a kiskanizsaiakat. Az, hogy ez az épülethasznosítás ebbe formában jött létre, a Szociális és Egészségügyi Bizottság munkájának is az eredménye. A Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének és annak tagjainak, akik között kiskanizsai képviselők is vannak közöttük. Ez a ház a fiatal családok háza, nem szociális bérlakás. Ha megépülne ez a ház, akkor fiatal emberek költöznének Kiskanizsára átmenetileg, és megfelelő formában, megfelelő anyagi kondíciókkal. Mindenképpen szükséges lenne egy ilyen ház felépítése, és én azt hiszem, hogy méltó hasznosítása egy volt iskolaépületnek, mint a fiatal házasok háza, vagy a fiatal családok háza, emberileg humánusabb nincsen. Én úgy gondolom, és gondolkozunk együtt képviselőtársaim, hogy egy városrész akkor sikeres, és gondoljunk Palinra, hogyha sok fiatal költözik ki. Ebben a

tekintetben Palin és Miklósfa élen jár Nagykanizsán. Ettől sikeres Palin és Miklósfa. És hogyha végiggondolják képviselőtársaim, hogy veszít-e, vagy nyer vele Kiskanizsa, ha ez az épület nem épül meg, akkor azt fogom mondani mindenkinek, és főleg a kiskanizsaiaknak, hogy kedves barátaim nagyon sokat fogtok veszíteni, sok fiatal tehetséges értelmiséget, fiatal munkásembert veszítetek el, aki ott építkezne, ott teremene otthon és fejlődne a városrész ettől. Valószínűleg ezt így nem gondoltuk végig. De kérem képviselőtársaim és kérem kiskanizsaiak, tessék végig gondolni. Nekünk itt együtt, egy városban érdekünk az, hogy Kiskanizsa fejlődjön. Épp úgy, mint Palin, és épp úgy, mint Miklósfa.

Dr. Baranyi Enikő: Nagyon nagy örömmel hallottam Kelemen Z. képviselőtársam utolsó mondatát, miszerint érdekünk, hogy Kiskanizsa is fejlődjön. Az, hogy ez a gyakorlatban az elmúlt időszakban, mennyire nem teljesen valósulhatott meg, az annak a következménye, hogy most erről egyáltalán így kell beszélünk. Szerintem a helyi speciális adottságokon túlmenően, tehát a lakossági kvótát veszem alapul, és ezt szeretném hangsúlyozni, ezen túlmenően igenis ennek a városvezetőségének is komoly szerepe van abban, negatív előjellel, hogy ma erről beszélünk. Mert miközben a város pénzéből területek, amelyek telekialakítás folytán beépíthetők, történtek Palinban, én azt hiszem, hogy ugyanez Kiskanizsa térségére nem igaz. Magyarul, ez a város nem tett sokat annak érdekében, hogy ott fiatalok letelepedésére az alapvető tárgyi feltételek, kialakított lakótelket hozzunk létre. De hát ez a fajta magyarázat és gondolkodásmód szerintem nem ad választ erre a mostani helyzetre. Én úgy gondolom viszont, hogy az Antalics Dezső képviselőtársamnak az indítványát mégiscsak meg kellene szavaznunk, pontosan azért, mert a pályázat pillanatnyilag elindult. Ez nem zárja ki egy megfelelő párbeszéd mellett, hogy így mondjam, hogy a pályázati anyag, hogyha nem tudom mennyi ennek az átfutási ideje, ha megkapjuk a visszajelzést, addigra valóban kikristályosodik Kiskanizsán az a vélemény, hogy milyen fokig, vagy egyáltalán be tudják-e fogadni ezt a fajta funkciót. Még egyszer szeretném elmondani, nagyon nagy baj, hogy ez a város nem először követi el azt hibát, hogy valamilyen intézményt megszüntet, vagy áthelyez még az előtt, mielőtt meg tudta volna határozni, hogy annak az épületnek milyen funkciója lesz. Úgy gondolom, hogy a közeljövőben belvárosi épülettel lesz ismét ilyenfajta dilemmánk, illetve hát nem mondom el, szinte prognosztizálni tudom, hogy annak milyen sorsa lesz.

Tüttő István: Van-e észrevétel az Önök részéről? Tessék parancsolni.

Förhénczi Horváth Gyula: Kiskanizsa polgárai különféle társadalomtudományi ágak szerint is máig zárt közösségekben élnek. Sajátos „Mi-tudattal” rendelkeznek. Ez közelebbről annyit jelent, hogy ők maguk is különállóknak tartják magukat a környező települési közösségektől, és a környező települések polgárai is megkülönböztetik a kiskanizsaiakat. Ez a szakirodalomban a sáska néprajzi csoportként vonult be. Kiskanizsa követhető 3 évszázados múltjában még nem fordult elő arra példa, hogy egy helyrajzi számra nagyobb tömegben telepítsenek be kívülállókat, kívülről érkezőket. A Kiskanizsán meglévő viselkedésmódok, szokáscselekvések a mindennapi életben, és a kalendáriumi valamint az emberélet sorsfordulóihoz tartozó ünnepeikben máig olyan jegyek figyelhetők meg, amelyek a zárt közösség voltukat erősítik. A kiskanizsai polgárok, bár tanúságot tettek a befogadóképességükről, most mégis tiltakoznak, hiszen nincs lehetőség arra, hogy ilyen tömegben szocializálják, a saját képükre formálják azokat a betelepülőket, akik várhatóan nem 10 családot tesznek ki, hiszen a rendeletben meghatározott 4 év 2 hónapos időkeretben ez egy mobil társaság lesz, akinek - bocsánat, hogy ilyen szavakat használok, hiszen emberekről van szó, ezt már vissza is vonom -, szóval olyan emberek érkeznek ide, akik ha lehetőségük adódik, néhány hónap múlva, ha lehetőségük nem adódik, 4 év 2 hónap múlva elhagyják, illetve kénytelenek lesznek elhagyni ezt az épületet. Ebben a mobilitásban viszont nincs lehetőség arra, hogy a közösség befogadja őket. ez folyamatos sűrűlődni fog eredményezni, mert ilyen rövid idő alatt képtelenek lesznek a kívülről érkezők átvenni a helyi szokásokat. Ezért kértük azt már több ízben, hogy az egyébként támogatható, és jó elképzelésnek tartott fiatal házaspár otthonát ne a Nagyrác utcai iskolaépületben valósítsa meg a város, hanem keressen erre alkalmasabb ingatlant a város más pontján. Ugyanakkor Kiskanizsa nem tud lemondani és nem is mondhat le arról, hogy az elmúlt évszázad végétől a közelmúltig a magyar társadalomban is több ízben nevével lelakó a Nagyrác utcai általános iskola a továbbiakban, a közeli jövőben már oktatási intézményként funkcionáljon. Ezért a kiskanizsai polgárok a város érvényes rendeletével szemben megfogalmazzák azt az igényüket, hogy a város képviselőtestülete vizsgálja felül ezt az elképzelést, és vonja vissza ezt a rendeletet.

Tüttő István: Szeretném megjegyezni, hogy az önállóképviseelői indítványnál ilyen jellegű vitára nincs mód. De tekintettel voltam arra a körülményre, hogy a kiskanizsaiak rendkívül érzékenyek mindezen témakörben. Ezt nézzék el kedves képviselőtársaim. Röst János úr ügyrendi gombot nyom.

Röst János: A következő kérdésekre nem, illetve hogy mikor valósulhat meg legkorábban, amennyiben szavazásról döntünk, a településrész önkormányzat létrehozásánál, hogy mikor jöhet létre az első ülésük? Mikor funkcionálnak? Ez volt a kérdésem.

Kámán László: A pályázat 13-án, tehát szeptember 13-án be lett nyújtva a Gazdasági Minisztériumhoz. Az elbírási időtartam 60 nap. A pályázathoz szükséges engedélyeztetési tervek készültek el. A kiviteli tervek vonatkozóan a tervező nem lett megbízva.

Teleki László: Az imént meglepve hallottam, hallgattam azt, hogy Kiskanizsára, ha valaki bevándorló, akkor ő idegennek számít. Jómagam 18 évig ott nevelkedtem Kiskanizsán, és kiskanizsai mentalitásról én tudom azt, hogy nagyon jó befogadóképességgel rendelkeznek, és úgy érzem, hogy jómagam is az vagyok, amikor vendégem van, akkor természetesen befogadom. Vagy hogyha van olyan probléma, amit igazán hosszú távon kell kezelni, azt hiszem a kiskanizsaiak a legjobban tudják bebizonyítani, hogy vendégszerető emberek. Ezért értetlenkedve ülök itt, hogy most ilyen gonddal küszködünk, hogy egy nagyon jó célra szolgáló létesítménynek a kudarcba vivését szeretnék kieszközölni. De szeretném kiemelni azt, hogy ez a közösségi ház, vagy elég sok olyan kiskanizsainak adna otthont, akik most jelen pillanatban, ha úgy tetszik, akkor Szociális és Egészségügyi Bizottságnál nagyon sokszor kopogtatnak, hogy mikor tudjuk elhelyezni őket, mikor tudunk egy olyan rendszerben számukra biztosítani egy olyan megélhetést, ami igazán a hosszú távú életüket eredményezheti. Ezért nem értem azt, hogy Kiskanizsa, én úgy érzem, saját maga ellen is beszél, amikor ezt mondja, tehát nagyon sok esetben a kiskanizsaiakról is szó van, 60-70%-ba nyugodtan mondhatom legtöbb esetben, mivel a Szociális Bizottság tagja vagyok, találkozom kiskanizsai, szociális körülményekkel küszködő személyekkel. És remélem azt, hogy ez az idegen szó, ez semmiképpen nem a kisebbségre, és nem az olyan személyekre értendő, akik esetleg valami oknál fogva bizony szociális hálónak a tartalmát megtöltik. Én ezért úgy érzem, hogy ez a rendelet, ami megalapozódott, én egy természetes dolognak tudom be, mert akkor én elhiszem, és el tudom fogadni, hogy amikor a szemétkerakó helyéről döntünk, és nagyobb vita alakul ki, de ebben az esetben én úgy érzem, hogy emberekről van szó, akik valamilyen szociális körülmények között el kell, hogy lássuk. És lehet, hogy ez Kiskanizsa, lehet hogy Miklósfa, lehet, hogy Palin ez a településrész, ahol helyet kell nekik biztosítani, és én úgy érzem, hogy ez ellen nagyon nehéz lenne tenni, mert mondom még egyszer, olyan embertársainkkal próbálunk meg rendeletet módosítani, akiknek szükségük van rá.

Dr. Tuboly Marianna: Röst képviselő úrnak válaszolnék azon kérdésére, hogy mikor állítható fel a részönkormányzat. Kislistás választási rendszer szerint először is egy névjegyzéket kell összeállítani. A választási eljárásról szóló jogszabályt kell megfelelően alkalmazni. Ez annyit jelent, hogy névjegyzék kell észrevételezési lehetőség is van Jelölt ajánlás szabályait a rendelet tartalmazza. Ezt követi a választás, a választási bizottság, a szavazatszámoló bizottsága. Csak becsülni lehet az időpontot. Egy olyan, hónap, másfél hónap optimális esetben.

Tüttő István: Lezárom a vitát

Dr. Tuboly Marianna: Költségét kérdezi Röst képviselő úr. Az előterjesztés tartalmazza. Olyan 1 milliót közelíti ez az összeg, nem teljesen pontos, ez egy becsült költség.

Tüttő István: Tehát 1 millió Ft költség várható. Kérem, lezárom a vitát. Képviselő úr önálló képviseelői indítványa. Nem döntünk most. Végül is az eddigi döntéseinket az támasztja alá, hogy mindenképp foglalkozzunk a kérésével. Bizottsági szakaszba utalásról szavazunk. Bizottsági szakaszba utaljuk újra. Tessék. Az Antalics úr azt kérte, hogy ismét vigyük vissza. Hát újra meg kell tárgyalni, hiszen az Önök döntése átértékelte a korábbiakat is bizonyos szempontból. Tehát kérem újra megtárgyalni. Ezt követően ugyanazt a döntést lehet hozni.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

366/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Antalics Dezső képviselőnek a Nagyrác utcai iskolaépület lakás célú hasznosítására vonatkozó 313/2000.(IX.12.) számú határozat b. pontjának újratárgyalására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri valamennyi bizottságát.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : valamennyi bizottság elnöke

Tüttő István: Most elrendelek egy negyedórás szünetet.

Szünet

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés, meg kell várnom, amíg Törőcsik úr megérkezik, mert kérdést kell hozzá feltennem.

6. **302/16/200.(IX.12.) számú határozat alapján Törőcsik Pál alpolgármester fegyelmi ügyében vizsgáló bizottság jelentése (írásban)**
Előadó: Fegyelmi Bizottság

Tüttő István: Megkérdezem Törőcsik urat, hogy kíván zárt ülést?

Törőcsik Pál: Igen.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 367/2000.(X.10.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 368/2000.(X.10.) – 423/2000.(X.10.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

8. Kiss László önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: Három témát jelöl meg. Én azt kérem, hogy szavazzuk meg, hogy kivizsgáljuk, bizottsági szakaszba utaljuk. Kérem, szavazzunk róla, bizottsági szakaszba, kerékpárút téma. Pályázni is kell majd rá.

A közgyűlés 21 szavazattal.(egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

424/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiss László képviselőnek kerékpárút létesítésére vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2000. november 30.
**Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Antalics Dezső bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök**

Tüttő István: Ezt követően rátérünk. Teleki úr? Szót kér? Tessék, miről?

Teleki László: A Csónakázó-tói interpelláció ügyében szeretnék szólni, hogy elfogadom az írásbeli jelzést.

Tüttő István: Bocsánat, amikor ezt tárgyaltuk akkor nem volt itt. Akkor a jegyzőkönyv alapján visszamenőleg elfogadta. Köszönöm szépen.

9. Javaslat a 275/2000.(VII.5.) számú határozat és az SZMSZ 1. számú mellékletének módosítására (írásban)

Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Tüttő István: Megkérem az elnök urat, ha az írásbelihez van szóbeli kiegészítője, tegye meg. Nincsen, köszönöm. Van-e észrevételük ezzel kapcsolatban?

Röst János: Úgy gondolom, hogy megint visszaköszönt egy olyan napirend, ami a közvéleményben elég nagy felháborodást keltett, az pedig a képviselői tiszteletdíjai, illetve az alpolgármester, polgármester illetményének meghatározása. Itt lényegében a módosítás, mint a betérjesztés is indokolja, arról szól, hogy a költségtérítés helyett növelni készül az önkormányzat ennek a két tevékenységi körnek, tehát a polgármesternek és alpolgármesternek az illetményét. Ennek azért vannak pénzügyi kihatásai is. Ugyanis a költségtérítést, költségátalányt nem terheli közteher. Viszont, ha munkabérként fizetik ki akkor igen, illetve a 2002-es végkielégítésnél, ami lényegében jelenleg 3 főt érintene, amennyiben nincsenek újra megválasztva, akkor ugyancsak terheli a költségvetést ezeknek a költségeknek az összege. Én a következő javaslatot tenném. Az egyik az alpolgármesterek esetében csökkentést javaslok, mégpedig a korábbi polgármesteri illetményhez képesti 75%-ot kérnék meghatározni. Ez jelenleg a 87%-a annak a betérjesztés szerint. Meg kell, hogy mondjam jelenleg két alpolgármestere van a városnak. '98-ban egy volt, ahhoz képest most 4-szeres költségbe kerül az alpolgármesteri munkakörnek a betöltése. Én úgy gondolom, hogy emellett még, hogy ehhez

nem járul megfelelő szintű teljesítmény, ilyen értelemben a betérjesztést indokolatlannak tartom. Hasonlóképpen csökkentést javaslok a képviselői tiszteletdíjnál. Ugyanis a betérjesztés szerinti 21%, az lényegében a korábbinak a szinten tartását jelenti, tehát ugyanaz az összeg maradna meg, mint ami jelenleg életben van. Körülbelül 600 Ft-os csökkenést hozna egyébként. Én azt javaslom, hogy 14%-ban határozzuk meg, ami azt jelenti, hogy a korábbi díjnak az inflációval növelt összegét hozná ki, hogyha a százalékszámítást jól végeztem. Egyébként ezt kérném lepontosítani a Gazdasági Osztálynak a vezetőjétől, hogy jól számoltam-e, illetve a hivatal illetékes vezetőjétől.

Tüttö István: Van-e még észrevétel?

Tarnóczky Attila: Nem törvényi kérdésre akarok válaszolni, csak jelezni szeretném, hogy én sem vagyok minden képviselő teljesítményével elégedett. Úgyhogy ilyen értelemben kölcsönös, Röst képviselő az érzésünk, de akkor elvárom, ha ez a közgyűlés véleménye, hogy megmondja, hogy mit kell csinálnom mást és többet, meg jobban, mint eddig. Ha Röst képviselő úr véleményéről van egyedül szó, akkor nem tudok mást mondani, mint egy Olcsó Jánosi kifogásról.

Röst János: Úgy gondolom, hogy ez méltatlan Tarnóczky Attilához ez a fajta hozzászólás. Én nagyon szívesen elszórakoznék a nevével, de megmondom őszintén, hogy nem teszem. Azért sem teszem, mert két alpolgármestere van a városnak. Nyilvánvaló, hogy egy munkakört ketten töltenek be. Ilyen értelemben, ha teljesítménydíjas bármilyen tevékenységi kör, úgy gondolom, hogy akkor úgy kell megosztani, hogy ha ketten töltik be, akkor ne kapjanak annyi pénzt.

Dr. Tuboly Marianna: Annyit szeretnék mondani, hogy miután a polgármesterek és alpolgármesterek foglalkoztatási jogviszonya sajátos közszolgálati jogviszony, így nem találom eléggé megalapozottnak Röst úr javaslatát törvényességi szempontból. Ha kis türelmet ad a közgyűlés, akkor meg fogom keresni a köztisztviselői törvény idevonatkozó rendelkezését, miszerint nem csökkenthető az illetménye. De utalnék arra, hogy a fegyelmi büntetésnél büntetési tétel az illetménynek a csökkentése.

Tüttö István: Annyit szeretnék azért, hogy tisztábban lássanak, akik most csak figyeli ezt az adást, az illetményből az úgynevezett költséggel kapcsolatos tétel, az kimarad, és így összességében a polgármester és az alpolgármesterek díjazása csökkeni fog. Tehát kevesebb lesz, mint korábban volt, ennek a módosításnak az eredményeképpen. Ugyanezt arányosítja a képviselők esetében is. Tehát nehogy azt higgyük, hogy most további emelésről van szó. Én lezárom a vitát, mivel több észrevétel nincs. Kérem, először Röst úr módosító indítványáról szavazunk. Ő azt kérte, hogy 75%-ban állapítsák meg az alpolgármesterek illetményét, viszonyítva a polgármesteréhez. Jegyzőnő elmondta aggályait ezzel kapcsolatban. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 3 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: A képviselők tiszteletdíjára pedig 14%-ot javasolt. Kérem, erről is szavazzanak.

A közgyűlés 5 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Akkor kérem a határozati javaslatról a szavazatukat. Az 1-ről.

A közgyűlés 21 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2-ről a szavazatot.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

425/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 275/2000.(VII.5.) számú határozatának 1. és 2. pontját a következők szerint módosítja:
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. augusztus 01. naptól:
 1. Tüttö István polgármester illetményét a Polgármesteri Hivatalban alkalmazott illetményalap 13 szorosában, 440.700 Ft-ban állapítja meg,
 2. Tarnóczky Attila és Törőcsik Pál alpolgármesterek illetményét 385.600 Ft-ban állapítja meg.
2. a 275/2000.(VII.5.) sz. határozatának 3. pontját 2000. augusztus 01. napjával hatályon kívül helyezi.

Tüttö István: Ezt a napirendet lezárhattuk. Következő napirend. Az előzőnél, egy pillanat SZMSZ módosítás Jogos, jogos, elnézést kérek, mert a csak a határozati javaslatot szavaztuk meg. Az SZMSZ rendelet módosítását is szavazzuk meg.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

44/2000.(X.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2000.(X.11.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2000.(X.11.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttö István: Azért ez érdekes szavazás volt, mert itt mindenkinek tartózkodni kellett volna az elsőnél. Nem tudom, hogy lehet dönteni, érintettség alapján.

10. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Kérdezem, van-e valakinek észrevételük? Röviden annyit elmondanék, hogy az itt leírtak végül is arra hívják fel a figyelmet, hogy a végrehajtási utasítása a környezetvédelmi törvénynek még nem jelent meg. Most várható. A határideje rövidesen lejár. Valószínű, hogy a kormány ennek azért eleget fog tenni. de a napokban várható, hogy ez megjelenik. Ezért én azt javaslom, hogy azt követően egy 60 napot minimum szabjunk meg ennek a dolognak a rendezésére, hogy minden szempontból ez a rendeletünk most már megfeleljen mindazon előírásoknak, amit szeretnénk. És azt is szeretném kiemelni, hogy a törvény arról is rendelkezik, hogy mindenképpen az eddigi szerződéseket újra kell írni és gondolni, és amennyiben nem sikerülne egy megállapodást, olyat, amely a mi érdekeinknek megfelel, akkor ugye föl is lehet mondani. Tehát ez az a lehetőség, ami törvényileg is adva van. Kérdezem, hogy van-e észrevétel?

Budai István: Hát én sajnálom, hogy a mi képviselői indítványainkból annyi rögződött, hogy a díjkedvezmény megvonással módosítjuk a rendeleteinket. Én nekem most az a véleményem és tiltakozom az ellen, hogy a díjkedvezményeket most módosítsuk, ugyanis egy csomó olyan dolgot tennénk akkor, hogy a szerzett jogától fosztanánk meg azokat, akik eddig már valamilyen úton-módon kedvezményben részesültek. Nagycsaládosok, idős emberek, egyedülállók. Én, ha jól olvasom, csak a 70 éves nyugdíjasok kapnák meg a kedvezményt. És éppen ezért én azt kérem, hogy ezt a módosítást így most ne tegyünk meg. Mivel érintve vagyunk olyan vonatkozásban is itt Marton úrral, azért beszélek többes számba, mert két önálló képviselői indítvány kapcsán született meg, úgy gondolom, ez a határozati javaslat, illetve ez az előterjesztés. Ezért én úgy gondolom, hogy szó nélkül nem mehetünk el mégsem ezek mellett az indítványok mellett, és egy-két gondolatot engedjek meg, hogy ehhez azért mondjak. Valamikor az idén, év elején, februárban, február elején a Vasemberházban összeült egy gyülekezet, nem tudtuk, hogy milyen gyülekezet, és akkor Töröcsik alpolgármester úr vezette ezt megbeszélést, és ott mi olyan kérdéseket vetettünk föl, hogy szeretnénk, hogyha azért a hulladékgazdálkodással kapcsolatos önkormányzati szándékot, tehát a '92-es pályázatot, majd az ezzel kapcsolatosan megszületett a pályázati döntést, és az ezzel kapcsolatosan szerződött, leszerződésre kerülő hulladékszállítást megvizsgálánk. És meg kellene vizsgálni azt, hogy azt hiszem Töröcsik úr szavaival élek, illetve idézem Töröcsik urat, hogy hol bicsaklott ki ez a téma, hogy ma, 2000. októberében ott tartunk, mintha az a '93-as szerződésben rögzítetteknek a '98. december 31-i állapota lenne most. 2 500 lakás van bekapcsolva a szelektív gyűjtésbe. Ezt el kellett volna érni '95. december 31-ig az üzemelők szerint. Én úgy gondolom, hogy itt folyik a labdadobálás, hiszen a szállító vállalkozás azt mondja, hogy ő azért nem végzett, illetve felszárította a szelektív gyűjtést. Mert nem kapta meg a szerződésben vállalt 10%-ot. Én azt mondom, hogy ez az ominózus szerződés, ez a '93-as szerződés nem tartalmazza azt, hogy a Saubermacher–Ryno Kft-nek a 10%-ból kell fedezni az edényzet költségeit. Tudniillik ezt ő határozottan vállalja, hogy az edényzet biztosításával. A megkapott anyagban olyasmit olvashatunk, hogy az 5. fejezet 5. pontja azért utal erre, hogy mégiscsak azért valamit tenni kellene az edényzettel. Ez az 5. fejezet 5. pontja azt mondja ki, hogy nem illeti meg a 10% akkor a vállalkozót, hogyha az ütemtől eltér. Én ugye erre azt mondom, hogy hát, ha így van, akkor tényleg nem illette meg, mert erőteljesen eltért, mert már '94-ben, ugye megállapítja az előterjesztés is, kb. 1 évet késett, vagy csúszott a szelektív hulladékgyűjtés bevetése. Annál az egyszerű oknál fogva nem tudták vizsgálni ezt a dolgot, mert sehol nem találták meg, tehát az a bizottság – Erdős Péter, ha itt vagy, akkor erősítsd meg vagy cáföld –, hogy a bizottság nem találta meg sem a hivatalban, sehonnan nem tudta előkeresni az akkori pályázatot, a pályázati kiírást sem, a pályázatot sem, meg ezzel kapcsolatos anyagot. Nekem az a véleményem, hogy azért ha valakik, valahol mulasztottak. Én most is azt állítom, hogy a '92-ben kiírt pályázat nem azt a célt szolgálta, ami a végén, ami történt. Tehát nemcsak a szemétszállítás volt Nagykanizsán a probléma, sőt az nem volt probléma, hanem a hulladéklerakó, ugye úgy prognosztizálták, hogy '95-re betelik, ezért hulladéklerakót kell építeni, erre szólt a pályázat. Arra szólt, hogy korszerű hulladékszállítással, az új lerakóhelyen, és a hasznosítható hulladék arányának a növelése, ez volt a pályázat célja. Ha megvizsgáljátok, akkor most úgy gondolom, hogy elmondhatjuk, hogy ebből nem sok minden történt. Legfeljebb annyi, hogy korszerűbb gépekkel gyűjtik a szemetet. Ennekem erre van egy olyan sajátos magánvéleményem, hogy ha én korszerűsítek, és úgy korszerűsítek, hogy az én hasznomat növeli, akkor az, ugye nem lehet itt ilyen szempontból előnyként nem mondhatjuk, mert az a szolgáltató azt nyújtja, ő a korszerűsítést úgy végzi el, hogy az ő nyereségét növeli. Nekem az a véleményem továbbra is, hogy meg kellene vizsgálni ezeket a dolgokat. Meg kellene nézni azt is, hogy miért született '98-ban egy újabb szerződés, ami megítélésem szerint még hátrányosabb volt a város számára, hiszen egy olyan szerződést kötöttünk, ami a belátható időn belül a történelem során nem bontható föl, hiszen az van a végén záradékként, hogy akkor bontható fel, hogyha a szelektív szemétygyűjtést teljes egészében a város... bevezeti, és azt követően még 10 év, azt hiszem, vagy 15. Tehát végső soron ezt meg kell nézni. Megítélésem szerint az sem előnyös ebben a szerződésben, és ezt azon a februári közgyűlésen vagy összejövetelen elmondtuk, hogy végső soron azt kellene, megvizsgálni, hogy az ár képzésénél milyen módon érvényesíti saját költségfeltételeit. Erre ígéretet is kaptunk, hogy erre tájékoztatást kap az önkormányzat. Én úgy gondolom, hogy ezt senki nem látta. Arra is ígéretet kaptunk, hogy vizsgálatot folytatunk ennek az egész történelemnek a megvizsgálására, hogy végső soron ki mulasztott ezen a területen. De ez a vizsgálat, hát hátha ez az, akkor én azt gondolom, hogy ez nem elégítheti ki a mi ilyen irányú igényeinket. Továbbra is az a véleményem, hogy óriási hátrány a város számára az, hogy fixösszegű szerződést kötöttünk, és a fixösszegű szerződés, az azt jelenti, hogy azt

emeljük minden éven az inflációval, és a különbözetet pedig az önkormányzat díjkülönbözetként évi olyan 20 millió Ft körüli összeggel a költségvetésből finanszírozza. Nos itt kapcsolódnék én erre a nagyon egyszerűsített díjkezdményhez. Makrai úrral a szünetben tárgyaltunk, hogy igenis ezt felül kellene vizsgálni, és ezt a 20 millió Ft körüli díjkezdményt úgy valahogy megalkotni vagy rendezni, hogy ebből tényleg azok részesüljenek, akik rászorultak, és jogosultak rá. Tudniillik a díjkülönbözet kifizetésével olyanok is hozzájutnak bizonyos kedvezményhez, akik arra nem rászorultak, annyival kevesebb szemétdíjat fizetnek azok, akik. Most nekem az a véleményem, hogy visszatérve arra, hogy azt kellene egyszer elérnünk, hogy valaki egyszer már mondja meg, hogy kérem szépen, hol, mikor, ki, milyen intézkedést tett annak érdekében, hogy ez a kellemetlen és nehéz helyzet a hulladékgyűjtés vonatkozásában előállt. Én úgy gondolom, hogyha most arra várunk, hogy végrehajtási utasítások jelennek majd meg, és 2003-ig ezt elhúzzuk, akkor ez kérem szépen, akkor már tényleg értelmetlen erről tárgyalni. Én arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy az ilyen irányú módosítást ne fogadja el, és tovább vizsgálja ennek a témának a dolgait.

Tüttő István: Szeretném azért jelezni, hogy a mai napig nem sikerült fölfedni azt a szerződést, illetve azt a pályázati kiírást, amit annak idején az első közgyűlés erre a célra kitűzött. Egyetlenegy gondom van, hogy hogy nem tudjuk megtalálni? Semmilyen hírforrásban nem lett ez akkor közzé téve? Tehát nem lehet sajtóban, vagy közlönyben, föllelni? Tehát számomra ez egyszerűen elképesztő dolog, hogy akkor hogyan lett az a pályázat meghirdetve. Aztán még egy dologra felhívnám a figyelmet, hogy most lehet itt pereskedni. Kb. 2003-ig nem ér véget. Addigra meg eleve elévül, tehát a törvény szerint az ügy mindenképpen rendezhető, hiszen addig meg kell kötni az új szerződést. Annak hiányában a szerződések megszűnnek.

Gyalócai Zoltán: Előtem szóló képviselőtársammal maximálisan egyetértek, és képviselőcsoportunk nevében tiltakozom a mindenféle kedvezmény egy tollvonással történő megszüntetését. Szerintem itt félrement az előterjesztési szándék. Tulajdonképpen azt szerettük volna, hogy a jogtalan kedvezményt igénybevevők körét szűrjük ki, és tegyünk egy olyan kötelezettséget a továbbiakban, hogy a kedvezményeket minden évben egy határnapig újra kelljen igényelni, és azok elbírálását és elemzését pedig a hivatal folyamatosan tegye meg.

Tüttő István: Bár szeretném azt remélni, hogy a 2. határozati javaslatban, amit leírtunk, ugye az arról szól, hogy a hulladékszállítási díjkezdmény rendszert nem módosítjuk. Hát, most ugye ez ellen most nem kell beszélni, mert itt le van írva.

Budai István: Csak annyit szeretnék mondani, hogy én sem pereskedésre gondoltam, mert ugye azt mondta polgármester úr, hogy elhúzódná. Én inkább arra gondolok, hogy megnyugtató választ kellene adni ezekre kérdésekre, amiket én fölvettem, hogy egyszer és mindenkorra üljön el az a gond, baj, minden árváltoztatás esetén, vagy módosítás esetén, hogy megint miért húztak be bennünket ebbe a csőbe. Kérem szépen, az ár kérdés, az nálunk ugye olyan kérdés, hogy ilyen önkormányzati árat, hogy mennyire sikerül az önkormányzatot meggyőzni arról az árról, amit éppen előterjeszt. Tehát nincsen alátámasztva megfelelő költségfeltételekkel. Na most, ha ezek végigpörgetjük. Ugye valamikor a Kanizsa Újságban megjelent egy táblázat, hogy hogyan emelkedtek az árak, akkor '93. óta nagyon szépen emelkedtek az árak. Tehát nem az inflációt kapta a szolgáltató, hanem lényegesen többet. Nekem az a véleményem, hogy ilyen vonatkozásban országosan az elsők között vagyunk az egy családra, vagy egy háztartásra jutó szemétdíj vonatkozásában. Ennekem az a problémám ezzel, hogy minden éven, amikor majd ilyenkor majd idekerül majd novemberben, vagy valamikor, nem tudom, az árkérdés, megint azon kezdünk vitatkozni, hogy megint miért annyi az az annyi, melyik kit csaptak - bocsánat a kifejezésért, rossz -, megint kit húztak be a csőbe. Nekem az a véleményem, hogy ezt kellene egyszer nyugvópontra tenni, ezt a történelmet lezárni, és akkor tényleg, ha jön az új szemétrendelet, vagy annak a végrehajtási utasításai, akkor én megítélésem szerint a város számára egy nagyon, szóval ennél lényegesen jobb szerződés, előnyösebb szerződés kötéssen. Levonva a múlt hibáiból a tanulságokat. Én csak ezt akarom.

Tüttő István : Ezzel, azt hiszem mindannyian egyetértünk.

Tarnóczy Attila: Én az hiszem, hogy az előző önkormányzat, hát nem járt a jogalkotás csúcsain, amikor azt a bizonyos szemétdíj rendeletet megalkotta, torzszülött lett ... háromféle címen lehet kedvezményt kapni. Egyrészt a szerint, hogy várhatóan ki szeméttel kevesebbet,

úgy gondolom, hogy ez egy díj megállapítási rendeletben ez megalapozott, mert aki kevesebb vizet vagy áramot fogyaszt, szintén kevesebbet fizet, tehát helyben van. Aztán lehet szociális alapon kapni díjkedvezményt, meg kor szerint. Utóbbi kettőnek már itt nem sok keresnivalója van. Én nem ellenzem persze, hogy támogassuk a rászoruló családokat, de tán szerencsésebb lenne egy külön támogatási rendelettel az érintetteknek adni ezt a pénzt, és akkor nem keveredne a Saubermacher-Ryno ügye, meg a támogattak ügye, tisztán látnánk, hogy kit, mit, mennyivel támogatunk, s onnantól kezdve mindenki kötelessége, hogy az arányos szemétszállítási díjat fizesse ki. Mert ez a világ normális rendje egyébként, minden más szolgáltatásnál ez így van.

Marton István: Nagyon örülök annak, hogy Budai képviselőtársam a közös kálváriánk részleteit nagyon szépen ecsetelte, hiszen 10. hónapja tart, hogy egy millimétert nem jutott előre se az Ő, se az én e tárgyban benyújtott önálló képviselői indítványunk. Még jobban örülök annak, hogy a magyar parlament május 23-án ez évben elfogadta a hulladékgazdálkodásról szóló törvényt. De nem értek egyet azzal, hogy a végrehajtási rendelet elkészültéig mi ne csináljunk semmit. Az kérem egy ismételt hivatali kibúvó. Én annak idején, amikor beadtam a képviselői indítványomat, tételesen minden fő illetékesre rákérdeztem, hogy azok, akik ott állításként szerepelnek, igazak-e vagy nem? Még eddig azt sem mondták, hogy nem, azt meg pláne nem, hogy igazak. Én ezt most is várom. És én úgy gondolom, hogy nem kell a törvény, illetve a törvény végrehajtási rendeletének hiánya mögé bújni, mert igenis ezt a szerződést elő lehet, és elő is kell készíteni. Más kérdés, hogy azon lehet meditálni, hogy életbe léptessük-e 2001. január 1-gyel, vagy ne. S akkor azt mondjuk, hogy majd, ha megjelenik a végrehajtási utasítás, akkor. Bár mély meggyőződésem, hogy ez a közgyűlés már van annyira profi ebben a műfajban, hogy olyan határozati javaslatot tud hozni, illetve olyan rendelet tervezetet tud készíteni, ami 1 %-kal se fog eltérni a törvény végrehajtási utasításától. Azt meg nem hiszem egyébként, hogy az alappályázatot ne lehessen előkeríteni. Abban is nagyon igazat kell, hogy adjak Budai úrnak, hogy mindig, mindig hátrébb szorult az önkormányzat úgy a kondíciókban, mint az időpontokkal. Tehát az első oldal alján, amikor azt írják, hogy a szükséges módosításokat úgy célszerű végrehajtani, hogy azok a törvény, valamint a még meg sem jelent végrehajtási rendeletek előírásait figyelembe vevő egységes jogszabályként lépjen majd hatályba – erre azt mondom, hogy igenis ez egy olyan lehetőség a város számára, amikor előnyösebb szerződést lehet és kell kikényszerítenie a szállítótól. Itt a kiváló, jó lehetőség. Ha nem megy bele egy sokkal korrektebb, nem egy ilyen bantu néger típusú szerződésbe, mint ami pillanatnyilag fennáll közöttünk, - most itt az üvegyöngy szindrómára gondolok – akkor az bizonyíték arra, hogy rabolt, és nem akarja tovább csinálni. Ez ilyen egyszerű kérem. Lehet, hogy erősnek tűnik a fogalmazás, de ettől az még igaz. Én nem szeretném, ha a Budai képviselőtársam és jómagam jobb sorsa érdemes önálló képviselői indítványa kitolódna 2003. január 1-re, mert ugye akkor automatikusan elhalnak ezek a szerződések, érvényüket veszítik. Én úgy gondolom, hogy a jelenleg a munkát végző cégnek is érdeke, hogy hosszú távon itt maradjon. Le kell nyelni azt a békát, hogy bizony-bizony nem olyan kondíciókkal, mint ahogy ehhez a munkához hozzájutott. Tehát én a magam részéről nem tudom eltérni, hogy az önkormányzat hetes esztendeje defenzív viselkedést folytat, mindig, mindig mi szorultunk hátrébb, és romlottak a kondícióink. Azt hiszem, hogy a határozati javaslatot, annak az első pontját úgy a 4. soráig el is lehet fogadni – ugye az 5. oldalon van ez, amely azt mondja, hogy a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft-vel kötött vállalkozási szerződés átfogó módosítására irányuló feladat végrehajtását elhalasztja stb., stb. – az már nem jó, a végrehajtását előkészíti, majd pontosítja akkor, amikor a törvény végrehajtási utasítása megjelenik. És ismételten hangsúlyozom, ha azt mi jól belőjük, és szerintem ebben nagyot nem tudunk hibázni, akkor bizonyítékot kapunk arra nézve, hogy a munkát végző cég hosszú távon számol velünk, tisztességes profittal, esetenként tán még extra profittal is, vagy egyszerűen a rablás esete forog-e fenn.

Dr. Tuboly Marianna: Amennyiben nem értem félre – és nem hinném – Marton képviselő úr szavait, akkor egy új, korrekt szerződésnek az előkészítésére kéri az illetékeseket. Most új és korrekt szerződést csak megfelelő költségelszámolással, költségelemzéssel lehet előkészíteni, hogy az új törvény erre a szolgáltatást végzőt kötelezni fogja, jelen pillanatban nem kötelezi. Na most úgy gondolom, nem a hivatalnak a feladata a szolgáltatótól ilyen költségelemzést kérni. Tehát amennyiben ezt a közgyűlés valóban szeretné, hogy egy ilyen új szerződés készüljön, akkor elsősorban a szolgáltatótól kellene egy ilyen költségelemzést kérni a közgyűlésnek. Másodsorban, hogyha a szolgáltató erre nem hajlandó, akkor erre megfelelő szakembereket

kell, de speciális szakértelemmel rendelkező szakembereket kell felkérni, mert egy szerződésnek a veleje a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás megfelelő egyenértékűsége, ami a jelen pillanatban nem áll fenn.

Marton István: Én ezzel kapcsolatban csak azt kívánom elmondani, hogy öregebb képviselőtársaim – már akik nem az évjáratuk alapján öregebbek, hanem már régebben itt ülnek, azok – kell, hogy emlékezzenek rá, hogy más szolgáltató céggel bizony, bizony ezek a költségelemzések megtörténtek. Gondolok én arra, hogy még az első ciklus idején két kocsit hivatalnok, tehát két személyautónyi hivatalnok és képviselő például a Zala Volánál nagyon udvarias és korrekt kiszolgálásban részesült, és bizony, bizony, aki még erre emlékszik, a következő évben rendesen meg is lehetett fogni a viteldíjakat, Kanizsán lényegesen alacsonyabb volt, mint Egerszegen. De ezt csak azért mondom, hogy nagyon ritkán találunk ilyen példát, hogy mi vagyunk a jó példa. És amennyiben a cég tényleg hosszú távon gondolkodik, és én fel sem merem tételni, hogy nem hosszú távon gondolkodik, akkor neki elemi érdeke, hogy egy korrekt, jó szerződés jöjjön létre, és nem olyan, amit már 5 éve úton, útfélen mindenki bírál a testületen belül és a hivatalnokok ehhez értő részét is figyelembe véve. S hát ez bizonyíték arra is, hogy ő ezt komolyan gondolja, és talán, talán tisztességesebben csinálta eddig, mint néhány képviselőtársam, magamat is beleértve, ezt eddig feltételezte róla.

Makrai Márton: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselőtestület! Szeretném elmondani, hogy amit Budai úr és Marton úr itt elmondott, annak egy része azért nem egészen úgy van. Ők ismerik azt hiszem legjobban ennek a vállalkozásnak a helyzetét, és hogy mi változott tulajdonképpen a '92-es szemétszállításba, illetve a mostani szemétszállításba, hulladékgyűjtésbe. A szerződésünket '93. óta nem volt olyan év a tavalyi évet kivéve, hogy ne vizsgálták volna felül, és minden esetben megegyeztünk az önkormányzattal, tehát minden esetben tudtuk egyeztetni azokat a feltételeket, vagy követelményeket, amit velünk szemben támasztottak. Én úgy érzem, hogy nem indokoltak azok a vádak, amik szabadrablással, illetve egyéb kifejezéssel illet a Marton úr, és egy-két számot el szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, hogy miről is vitatkozunk. Tehát a '94. évben az önkormányzat 16 millió Ft támogatást adott a lakosság részére, ez 32,6%-ot jelent. '99. évben 17 milliót, ez 14,6% a teljes díjhoz viszonyítva. Tehát lényegesen csökkent a támogatás. Azon kívül a haszon is, mert minden felülvizsgálatkor, illetve minden módosításkor változott a mi részünkre hozható jövedelem. A kedvezmények mértéke, az ebben az évben várhatóan 10,7 millió Ft-ot tesz ki, a díjtámogatások pedig 18,9 millió Ft-ot. A különbözet, az 8,2 millió Ft. Amit a Budai úr is említett, hogy tulajdonképpen ezt minden lakó, minden városlakó igénybe veszi ezt 8,2 millió Ft-ot, az is, aki erre nem rászorult. Tehát a véleményem az nekem is, hogy a kedvezményrendszert át kellene vizsgálni, és ezt a 8,2 milliót is át kellene irányítani, hogy csak a kedvezményezettnek jussanak hozzá. Tehát ez az összeg, a kedvezményeknek az összege, az 8,3%-a a díjnak. Tehát nagyon kevés összeg az, amiről vitatkozunk. Természetesen állunk elébe a szerződésmódosításnak, és nekünk is az a célunk, hogy hosszú távon megfelelő szolgáltatást nyújtsunk Önöknek és a városlakóknak.

Marton István: Azt külön ki kell emelnem, hogy amit én mondtam, az messzemenően nem Makrai úr személyének szólt. Én elveket próbáltam tisztázni, és lehet, hogy elkövettem azt a hibát, hogy csak a negatívumokat emeltem ki eléggé hangsúlyosan. Nem óhajtottam én hosszasan belemenni abba, hogy ez a rendszer önmagában véve sokat fejlődött, hiszen elég a díjszámítás mértékének az áttérése is, ami már önmagában véve fejlődés volt, arról nem is beszélve, hogy a kisebb edények bevezetésével például a kertvárosi részeken még volt, ahol talán vissza is esett a szállítási díj. Tehát én nem azt akarom mondani, hogy ennek a rendszernek csupán rossz oldalai vannak, mert ha ezt akartam volna mondani, akkor azt mondanám, hogy nem arra kell törekedni, hogy egy normális megállapodást kössünk a szállító céggel, hanem arra, hogy számoljuk fel villámgyorsan. De úgy gondolom, hogy az önkormányzat pozíciói minden egyes módosításnál, talán a tavalyelőtti kivéve, érdemben, de talán még annál is, érdemben romlottak, és ez az, ami számomra elfogadhatatlan.

Budai István: Én igen röviden csatlakoznék a Marton úr hozzászólásához annyival, hogy jelentős fejlődés mutatkozik, ha mást nem mondunk – idézlek Marton úr – a díjszámítás módja. Nekem az a véleményem, hogy ez a térfogatarányos szemétdíj megállapításra való áttérés azért nem egészen a város érdekeit szolgálta. Legalább annyiban, vagy még jobban a szolgáltató cégét. Tudniillik én azt mondom, hogy akkor sok háztartásban áttértek a heti kétszeri

szállításról az egyszerire, tehát a szolgáltatás 50 %-os lett, és azokban az években például az én házam 27 %-os áremelést szenvedett el 50 %-os szolgáltatás mellett. Úgyhogy én azt gondolom, hogy azért ez nem egy olyan hű de nagyon hősködés ez a díjszámítás. Nekem az a véleményem, hogy ez akkor egy jó burkolt áremelés volt.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel. Lezárom a vitát. A határozati javaslatról döntünk. Marton úr javasolta, módosító indítványa volt, hogy az 1. határozati javaslatnak a szövegezését úgy módosítsuk, hogy átfogó módosításra irányuló feladat végrehajtását előkészíti, majd pontosítja, ha a hulladékgyűjtésről szóló említett végrehajtási rendeletek megjelennek. Ez az elsőre vonatkozik. Ennek a határideje 2000. december 15. Ez volt a módosító indítvány. Most arról szavazunk. Kérem, aki egyetért vele.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően az 1. pontra vonatkozó döntésüket kérem. Ez csak módosítás volt. Arról szavaztunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor kérném szépen a 2-re a szavazatukat, de ügyeljünk arra, hogy majd a rendeleti, tehát értelemszerűen fogjuk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És akkor a rendeleti javaslatnak először feltenném az „A” változatát. Az „A” az kizárt, hát a „B” is. Jó. Kérem szépen, akkor egy olyan határozati javaslatot még megszavaztatnék a hulladékgyűjtéssel kapcsolatban, hogy az önkormányzatunk közgyűlése felkéri a szolgáltatót egy olyan költségelemzés biztosítására, mely a törvényi előírásoknak megfelel, és számunkra lehetővé teszi mindezen előkészítő munkálatok díjoldaláról való kezelését és az új szerződés elkészítését. Kérem, erről szavazunk.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

426/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 87/2000.(III.28.) számú határozatával módosított 382/1999.(XII.21.) számú határozatának a hulladékgyűjtésről szóló önkormányzati rendelet és a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft-vel kötött vállalkozási szerződés átfogó módosítására irányuló feladat végrehajtását előkészíti, majd a hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. tv. végrehajtási rendeleteinek megjelenését követően pontosítja.

Határidő: 2000. december 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. a hulladékszállítási díjkezdvezmény-rendszert nem módosítja, annak változtatásáról, vagy fenntartásáról az 1. pont szerinti határozat végrehajtása keretében dönt.

Határidő: 2000. december 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

3. a közgyűlés felkéri a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft-t, hogy a hulladékgazdálkodási törvényben is kötelezően előírt és az új vállalkozási szerződés előkészítését is segítő költségelemzést készítse el.

Határidő: 2000. december 15.
Felelős : Makrai Márton ügyvezető

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2000.(III.8.) számú költségvetési rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy a közgyűlési anyaghoz megkapták Önök a költségvetési rendelet módosításával kapcsolatos bizottsági határozatokat. A közgyűlés bizottságai a Pénzügyi Bizottság kivételével a beterjesztett költségvetési rendelet módosítást közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a Kanizsa TV Kft. részére póttámogatást javasolt ezen rendeletben történő átvezetéssel, melyhez a TV Kft. a mellékelt kimutatásokat becsatolta. A póttámogatás forrására a szakosztály javaslata a hitelkeret felemelésére vonatkozik. Akkor átadnám a szót Böröcz úrnak, a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Böröcz Zoltán: Csupán a bizottsági határozatot ezen kivonatban szeretném módosítani a Pénzügyi Bizottság véleményét. A beterjesztett költségvetési rendelet módosítását közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a Pénzügyi Bizottság is természetesen, csupán nem támogatta többségi szavazattal.

Tüttö István: Köszönöm a helyretételét. Van-e észrevétel? Szeretném azért felhívni a figyelmet, hogy mindazon pontok, amelyek az anyagban szerepelnek, arra vonatkozóan már döntések ugye megszülettek. Szeretném, ha ennek szellemében gondolnánk át az ügyet.

Marton István: Folytatva ott, ahol polgármester úr abbahagyta, ezt az anyagot érdemben már megvitattuk az előző közgyűlésünkön, illetve utána még a bizottsági stádiumban, tehát az a javaslatom, hogy sokat hozzá már nem tudunk tenni, úgyhogy talán az időt nem ártana kímélni, lévén, hogy még a 7. eredeti napirendi pontnál tartunk, és van még vissza huszonegynéhány.

Tüttö István: Azt azért szeretném megemlíteni, hogy sajnos a hitelállományunk rendkívüli mértékben megemelkedett, és én még abban is biztos vagyok, hogy nemcsak az előbb elhangzott TV Kft-vel kapcsolatos problémakör kezelését kell majd magunkra vállalni, hanem lesz még itt más is. A sporttól kezdve, nem akarom ragozni.

Röst János: A költségvetéssel én sem kívánok hosszan foglalkozni. Napirend előtt javasoltam két témát beemelni a költségvetés tárgyalásánál. Ez a kettő a TV Kft., illetve a Kanizsa Újság Kft-nek a működési kérelme. Én tisztelettel javasolnám mind a kettő összeggel felemelni a működési költségüket. Lenne kérdésem, és ez pedig a 2. számú mellékletnél 100 millió Ft van beállítva az önkormányzati lakások értékesítése címszó alatt. Meg szeretném kérdezni, hogy ez tartható-e ez az összeg, tehát valós esély van arra, hogy a 100 millió Ft befolyjon? A másik az 5. számú mellékletnél két ingatlanról volt kísérlet, a Thury laktanyánál, illetve a Csengery 89-nél épülethasznosításra, amit a közgyűlés magasabb összeggel, az egyiket 48 millió 628-cal, illetve a Csengerynél 50 millióban határozott meg. Én kérem ezeknek az összegeknek a benntartását, javasolt előírnyazatként, ugyanis nem jelent semmi változást, hogyha olcsóbbért adjuk el, a

hitelt illetően, viszont hogyha itt alacsonyabb összeg szerepel a betérjesztésben, akkor semmifajta inspiráció nem lesz abban a hivatal részéről, hogy magasabb összeget elérjék, hanem lehet, hogy megelégszenek egy alacsonyabb összeg értékesítésével. Még egy kérdésem lenne. Ez pedig a 12. melléklet. A nullbázisú költségvetés és a kincstári rendszer kidolgozására beállított 10 millió összeg volt a céltartalékba beállítva. Meg szeretném kérdezni, a szerződés megkötésre került-e, mert az anyag ezt az összeget a hivatali költségvetésbe integrálta át. Én azt javasolnám, amennyiben nincs megkötve már a szerződés a hivatal által, úgy kerüljön vissza céltartalékba, mert ilyen értelemben a szerződésnek az ellenőrzését a Jogi Bizottság végzi, nem pedig a hivatalnak a jogásza.

Tüttő István: Megkérem osztályvezető urat, hogy szíveskedjék mindjárt válaszolni.

Beznicza Miklós: Jelen ismereteim szerint a 100 millió Ft teljesíthető az IKI-vel történő egyeztetés során. A másik, itt a Vikáriussal a szerződés megkötésre került, ezért került a tényleges helyére. Itt a többenél meg odaadom a kolleganőmnek és akkor itt el fogja mondani a két tárgyi eszköz értékesítést is.

Szokolné Dr. Szolik Enikő: Csak annyit szeretnék reagálni Röst képviselő úr felvetésére, hogy a hivatalt nem inspirálja sem a magasabb összeg, sem az alacsonyabb összeg jobb vagy rosszabb munkavégzésre, tekintettel arra, hogy bármilyen összeg kerül a közgyűlés által meghatározásra, a munkavégzés mennyisége és minősége ezáltal nem változik.

Tüttő István: Bár én annyival kiegészíteném a Dr. Szolik Enikőt, hogy én azt tapasztaltam, hogy sok esetben a hivatal javasolja a magasabb árat, mert talán jobban ismeri a piaci lehetőségeket, de az árleszorító törekvésekkel nem találkoztam a részükről.

Röst János: Arra nem kaptam választ, hogy a nullbázisú költségvetés és a kincstári rendszer kidolgozásáról a közgyűlés döntött-e korábban, hogy kikerül a céltartalékból, és hogy átkerül a hivatal hatáskörébe.

Tüttő István: Megkérem osztályvezető urat, hogy erre válaszoljon. Elnézést kér, megkeresi, addig Budai úrnak adom meg a szót.

Budai István: Én nagyon röviden csak indokolni szeretném a Pénzügyi Bizottság döntését, miszerint nem támogatta ezt az előterjesztést, mert ezt a Böröcz úr nem tette meg, ezért engedjék meg, hogy én itt elmondjam, hogy úgy okoskodtunk, ha szabad így mondanom, hogy a 145 milliós várható hitelállomány összege, az már olyan nagymérvű terhet ró a városra, hogy nagyon nehéz ezt kezelni a meglévőkkel együtt természetesen. Én úgy fogalmaztam a Pénzügyi bizottsági ülésen, hogyha ezt a működésre felvett hitelt olyan bevételekből finanszírozzuk, amely tárgyi eszköz értékesítésből, befektetett eszköz értékesítésből származik, akkor ez követve vagyonfelélést eredményez. Ezért én azt mondom, hogy nem támogattam én a Pénzügyi bizottsági ülésen. Itt sem fogom.

Beznicza Miklós: Röst képviselő úrnak mondom. 39/2000.(IX.13.) számú rendeletével a közgyűlés kivette a céltartalékból és betette a dologi kiadások közé.

Tarnóczy Attila: Én csak azt szeretném jelezni kedves képviselőtársaim, hogy lehet azt a módszert követni, hogy részleteiben mindent támogatunk, de mindennek az eredményét, a költségvetést nem támogatjuk. Furcsa módszer, de úgy látszik, működik.

Birkner Zoltán: Tarnóczy Attila alpolgármester úr rátapintott arra, amit szerettem volna mondani. Gazdasági bizottsági ülésen egy hasonló vita folyt le azt hiszem közöttünk, Budai képviselőtársammal. Akkor feltettem egy fiktív kérdést. Mi lenne, ha én most hinnék a Pénzügyi Bizottság, mindent hinnék, minden szempont elfogadnám a Pénzügyi Bizottságnak a nézetét, és rábeszelném a frakciótársaimat, itt mondjuk 11 tagot, és rábeszelném a Kisgazda frakciót úgyszintén, meg rábeszelném a többieket, hogy ne fogadjuk el. Akkor megkérdem uraim, hogy onnantól kezdve az eddig megkötött szerződések, a kifinanszírozott összegek, a polgármester úr által támogatott és a közgyűlés által külön-külön elfogadott, legtöbb esetben nagy-nagy többséggel elfogadott döntéseinket ebben a pillanatban ugye nivellálnánk, de visszavonni már nem tudjuk, egy olyan frankó állapotot teremtenénk, hogy kifizettük, de

mégsem ismerjük el, hogy ezt jól döntöttünk. Szóval én nagyon kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, Budai István urat is, tudom, hogy az vezetni elsősorban, hogy arra készítse az önkormányzatot, a képviselőtestületet, hogy egy kicsit összefogottabb, logikusabb, tervezőbb módon költse el az egyévi költségvetési összeget, nagyon figyeljünk arra, hogy ne fussunk ki az adósságállományból. Ezt, mindezt elismerem, csak arra kérem Budai urat, hogy minden egyes alkalommal, amikor dönteni fogunk pénzről, akkor mondja ezt el. Minden egyes alkalommal kérni fogom rá. Ha ez megtörténik, ugyanis onnantól kezdve tényleg úgy érzem, hogy ő megtette és Pénzügyi Bizottság így megtette a kötelességét. De uraim, most már egy előirányzat módosítást nem megszavazni, azt én a politikai öngól kategóriájába sorolom ezt.

Budai István: Úgy gondolom tisztelt polgármester úr, hogy megszólítottam, de ha nem szólítottál volna meg, akkor is mondanám, hogy itt van egy táblázat a végén, ahol össze sikerült nekünk szavaznunk 84 millió Ft-ot – és a Tarnóczy úrnak is mondom, hogy –, én ezekből, ha személy szerint nekem megvizsgálnád, hogy mennyit szavaztam meg, akkor vajmi keveset szavaztam volna meg, mert én tartom magam ahhoz, hogy egy költségvetés, ha fegyelmelzetten akarom végrehajtani, az azért költségvetés, hogyha nem férek bele az általam előirányzottakban, akkor éljek az átcsoportosítás lehetőségével, éljek esetleg valamilyen többletbevétel fölkeresésével. Semmiképpen nem egy ilyen gumiköltségvetéssel, amikor minden közgyűlésre odaviszek 5-6 témát és megszavaztatom. Nekem most is az a véleményem, és ebben Te megadtad a választ Zoli, és ebben maximálisan egyetértek, hogy a költségvetés készítéskor kellene jól felismerni, jól felmérni a helyzetet, hogy ne kellene minden közgyűlésen 3-4 témában pótelőirányzatokkal ideállni, és akkor talán tisztább lenne ez az egész ügy. Én a magam részéről azt gondolom, hogy ez az én magánvéleményem, és ha a Pénzügyi Bizottság ezt magáévá tette, akkor én ezt megköszönöm, ettől másképpen is lehet dönteni, vagy ettől eltérően is lehet, de ez az én magánvéleményem. Csak hangoztatom mindig.

Gyalócai Zoltán: Egy-két apró kérdésem nekem is lenne. Itt egymás mellett hárman ülünk képviselők, és mind a hárman másféle stílusú költségvetési beszámolót, illetve tervezetet kaptunk. Egyikünk sem érti, hogy a másikunké miért más. 10. számú mellékletben 22. pontra én őszintén megmondom, nem nagyon emlékszem, hogy ilyet megszavaztunk, a Zalaegerszegi Úszóklub támogatását. Például nem tudom melyik képviselőtársam emlékszik, hogy ilyet szavaztunk. Mert hogyha benn van a költségvetésben, biztos szavaztunk ilyenről. És képviselőtársaimnak itt 23. támogatással vége a 10. táblázatnak, nekem őszintén megmondom 27-ig tart ez a támogatási táblázat, és látom itt a környéken az enyém a leghosszabb ezen az oldalon. Tehát azért érdekelne, hogy most minden képviselő mást kapott, vagy nem tudom, hogy miért.

Tüttő István: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Megszakítanám egy pillanatra a közgyűlésünket. Tisztelettel köszöntjük gróf Alexandre de Urechia urat, aki a Colmare-i Francia-Magyar Baráti Társaság, valamint a Colmare-i Rádió elnöke, aki megtisztelt bennünket. Tisztelettel köszönjük. És ha ezt a napirendet befejeztük, akkor egy nagyon rövid kis fogadáson, ha jól tudom, itt alattunk a kamarateremben, vagy fönt a büfében, ott egy rövid kis ünnepségre hívnánk Önöket, és azt követően. Azt mindjárt megkérdezem gróf úrtól, hogy most szeretne szólni, mert úgy tudom, hogy szeretne pár szót szólni hozzánk, vagy pedig a napirend végén. Akkor a legtisztább dolog lenne, ha napirend után szólna, mert akkor bezárjuk, és azt követően mindjárt együtt el is mehetünk. Hát igyekszünk rövidre fogni természetesen. Ez részéről ígéret, remélem, a többiek csatlakoznak hozzám. ..

Böröcz Zoltán: Tulajdonképpen nem kellene reagálnom, hiszen Birkner úr véleményére reagált a Budai úr, de mivel úgy hangzott el Birkner úr hozzászólása, hogy a Pénzügyi Bizottság tagjainak hívja fel a figyelmét, a Pénzügyi Bizottság tagjai nevében hadd mondjam Birkner úrnak és mindenkinek, ezek közül a felsorolt és bizonyos értelemben sok esetben úgy érzem, ötletbörzén alapuló többletpénzek, amiknek forrása csak hitelfelvétel lehet, ezek döntő többségét, döntő többségét a Pénzügyi Bizottság nem, a Pénzügyi Bizottságnak a képviselőtagjai, akik itt ülnek, mellettem Budai úr és jómagam is, nem támogatták. Tehát én nem mondom ezen az okon vagy ürügyön nem ..., csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy ebben az egy dologban egészen biztosan konzekvensek vagyunk, és igyekszünk maradni.

Cserti Tibor: Eredetileg nem szerettem volna a témához hozzászólni, főleg, hogy vendégeink vannak, de a hozzászólások arra inspiráltak, hogy egy picike megjegyzést tegyek. Ez a

költségvetés határozottan fejlődött a végrehajtás tekintetében. Gyakorlatilag az elmúlt időszakban azt vettem fel, hogy az igazi döntési kategóriákat azért válasszuk el egymástól, és ilyen értelemben a közgyűlésnek a döntési kompetenciája elkülönül a bizottság kompetenciájától, illetve saját hatáskörén ... módosítási javaslatról. Igazán még akkor lenne feladat, ha saját hatáskörön belül még további kategóriákra lenne bontva, ezt a bizottsági ülésen részletesen kifejtem. Itt alapvetően egy tartalmi kérdésről van szó, amire én magam is úgy láttam, hogy a város a hitelképességnek ahhoz a határához érkezett, amit semmiféleképpen nem szabad áthágni. Tovább a hitelt nem szabad növelni. A Pénzügyi Bizottság is mindig egy ... lovagol, jó értelemben véve. Ehhez kéri a tisztelt képviselők közreműködését is. Én is tartalmi kérdésnek látom azzal, hogy ezt a költségvetési módosítási javaslatot mindenféleképpen elfogadásra javaslom.

Beznicza Miklós: Tisztelt Gyalócai képviselő úrnak mondom, nem tudom milyen anyag van képviselő úrnál, de 27 pontból áll ez, ez az utolsó. Nem tudom milyen anyag került ki. Ami itt elhangzott, az úszóklub támogatása, polgármester úr keretéből, céltartalékból lett el elvéve ez már félévkor.

Tüttö István: Az, hogy pontosan tudják, az Alpok-Adria Úszóversenyre minden évben sor kerül, és ezen kanizsai fiatalok vesznek részt, csak az a zalaegerszegi úszó sportegyesület szervezte meg az idén, és ezért természetesen nekik kellett átadnunk a pénzt, de a kanizsai fiatalok eredményesen vettek részt ezen.

Gyalócai Zoltán: Úgy látszik, a polgármesteri beszámolót nem olvastam el ...

Tüttö István: Lehetséges, hogy nem volt benn, de hát elképzelhető, hogy ez kimaradt. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Lezárom a vitát. Szavazunk. A Kft-vel kapcsolatban felvettük a televízió és a Kanizsa Újság megtárgyalását. Mivel mindkettő érinti ennek a költségvetési rendelet módosításnak a kérdését, ezért először a televízióval kapcsolatos kérdéskört teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk a televízióval kapcsolatos ügyről. 6.941 eFt. Forrása hitelként van megjelölve, de hát épp az előbb egyeztünk meg abban, hogy ilyent nem támogatunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Éppen az előbb mondtunk ellent önmagunknak ebben a pillanatban. Kérem a Kanizsa Újság Kft-vel kapcsolatos 7 millió.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezt követően kérem a határozati javaslat elfogadását. Rendelet-módosítást. Minősített többség kell.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

45/2000.(X.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2000.(X.11.) számú rendelete a 2000. évi költségvetésről szóló 9/2000.(III.8.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Most pedig megadjuk gróf úrnak a szót.

Gróf Alexandre de Urechia: Hölgyeim és uraim, és remélem, hogy hamarosan azt mondhatom, hogy kedves barátaim! Nagy örömmel jöttem el Önökhöz, nagyon köszönöm, hogy felkértek arra, hogy körükben jelen legyek. Számomra nagy megtiszteltetés. Azt hiszem, nem vagyok méltó, hogy megszakítsam az Önök munkáját, ami a hallott zajok alapján, azt mondhatom, hogy nagyon sikeres lehet. Feltették már nekem a kérdést, hogy mi a látogatásomnak a célja, és hogy kerültem Zala megyébe. Először egészen véletlenszerűen érkeztem. Másodszorra már nagy örömmel jöttem, és feltételezem, hogy harmadszorra már még nagyobb örömmel fogok eljönni. Ígérem Önöknek, hogy minden tőlem telhető módon bemutatom az Önök megyéjét a rádiómon keresztül, én ugyanis a Colmare-i Rádió elnökhelyettese vagyok, és a másik, amiért gratulálok, hogy Kolonnay Zoltán urat a városukba csalogatták. Ez egy csodálatos ötlet volt. Köszönöm, hogy meghívtak a városukba, és köszönöm ezt a szívélyes, meleg fogadtatást, amelyben részesítettek. Nagyon köszönöm. És remélem, hogy hamarosan visszatérhetek.

Tüttő István: Most akkor azon időpontig, amíg Kolonnay úrral együtt, illetve a tisztelt vendégekkel együtt felmegyünk egy kis beszélgetésre, addig szüneteltetjük a közgyűlésünket.

Kolonnay Zoltán: Szerettem volna invitálni a képviselő urakat, hogy egy pohár pezsgővel koccintsunk együtt. Nagyon szépen köszönöm, hogy fogadták a gróf urat. El kell, hogy mondjam, az Ő szerénységéből adódóan nem mondta el, Ő egy alapos zenei és kulturális és művészeti kutatómunkát végez itt Zala megyében. Feltérképezi Zala megyét, és úgy tűnt, hogy Nagykanizsa valahogy elkerülte a figyelmét, én megpróbáltam erre egy kicsit odafigyelni Nagykanizsáról is, és úgy néz ki, hogy Nagykanizsáról nagy élményei vannak, és nagy örömmel fogja ezt bemutatni a francia rádióban.

Tüttő István: Munka közben nem iszunk, ezért szünetet rendelék el.

Szünet

Tüttő István: Szeretném, ha egyetértenek velem, legalább azok a kedves vendégeink, akik megvárták a napirendi pontjukat, velük feltétlen foglalkozunk. Vagy azt mondjátok, hogy tárgyaljuk meg mindet? Pillanat, szeretném az Önök figyelmét felhívni, a 11. pontig mindenképpen meg kell tárgyalnunk, mert ezek határidősek, s azt követően következnenek a tisztelt hölgyek, urak, akik jelen vannak.

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Antalics Dezső úr, bizottsági elnök úr az előterjesztő, kérdézem, van-e hozzáfűznivalója?

Antalics Dezső: Nincs.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslat módosítását szeretném kérni, még pedig úgy, hogy a Nagykanizsa, Alkotmány u. 4281 hrsz-ú ingatlan kerüljön kivételre ebből a határozati javaslatból. Igazából nem tudom indokát, hogy miért kellene arról levenni az elővásárlási jogot. Ha jól sejtjük, akkor ez a volt ÉPGÉP terület lehet, vagy Emelőgépgyártó Vállalat területe. Hát azt gondolom, hogy azzal már elég sokat és hosszasan foglalkoztunk, hogy miért úgy történt, ahogy történt. A mi célunk az kell, hogy legyen, hogy az maradjon meg továbbra is ipari területként, és az elővásárlási jogunkat feltétlenül tartsuk meg rajta. Nem javasolom ennek a levételét semmiképpen sem.

Tüttő István: Van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen. Akkor lezárom a vitát. Dr. Fodor Csaba úr javasolta, hogy az Alkotmány út 4281 hrsz-ú ingatlanát vegyük ki a határozati javaslatból, illetve hát értelemszerűen a rendeletmódosítás szövegéből is. Kérem erről szavazni. Minősített többség kell.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor kérném szépen a rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 ellenszavazattal a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

46/2000.(X.11.) számú rendelet:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2000.(X.11.) számú rendelete a 2/1999.(I.26.) számú, a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: És a határozati javaslatot kérném, természetesen azzal az előbb módosított tartalommal.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

427/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 46/2000.(X.11.) számú rendelete alapján a Nagykanizsa, Csengery u. 3864/1-7 hrsz-ú volt Hidroplasztik ingatlanokra az önkormányzat javára bejegyeztetett elővásárlási jogot a földhivatali ingatlan-nyilvántartásból töröltetni kell.

Határidő: 2000. október 18.

Felelős : Tüttő István polgármester

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének „az épített és természeti értékek helyi védelméről” szóló többször módosított 32/1997.(VII.1.) sz. rendelet mellékletének módosítására (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Itt is Antalics Dezső bizottsági elnök urat kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója?

Antalics Dezső: Önök előtt ebben a témában két előterjesztés szerepel. Ha figyelmesen megnézik, az egyik szeptember 28-ai, a másik pedig október 4-ei dátumozású. Ez abból adódik, hogy az első változat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülése előtt készült, a második változat természetesen a bizottsági szakasz után. A bizottságunk újra megtárgyalta a Bajcsai u. 35. számú ingatlan elővásárlási jogával való élest, és a korábbi egyhangú

állásfoglalást szeretnénk előterjeszteni, amelynek a lényege az, hogy miután tájház céljára egyre fogynak az ingatlanok, a többi lehetséges változatot megvizsgáltuk, és az előterjesztés tartalmazza, hogy nincs lehetőség a megvásárlására, most adódik egy olyan potenciális lehetőség, amely ezt a régóta húzódnó kérdést kezeli. A tulajdonos kedvező áron kínálta fel az önkormányzatnak. És szeretném hangsúlyozni a vastagon szedett sorokat, illetve figyelmükbe ajánlani, amelynek értelmében a 3 millió Ft, a költségvetésben tervezett, rendelkezésre áll, tehát nem igényel plusz forrást. És éppen ezért a korábbi önkormányzati ülésen tett javaslatok ismételtén ebben az előterjesztésben szerepelnek, és nagyon kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogy ennek megfelelően a határozati javaslatokat a bizottság állásfoglalásának megfelelően támogatni szíveskedjenek.

Cserti Tibor: Én el vagyok bizonytalanodva, tekintettel arra, hogy most szavaztunk a településrészi önkormányzat létrehozásáról, akik határozottan azt kérték, hogy egyetlen fűszál se görbüljön meg a tudtuk és hozzájárulásuk nélkül, most meg egy ilyen horderejű téma itt van előttünk. Én ugyan támogatnám, de most el vagyok bizonytalanodva.

Antalics Dezső: Cserti úr képviselőtársam nem arról beszél, amiről határozat született az elmúlt alkalommal. Itt arról van szó, hogy ezt az ingatlant az önkormányzat szeretné megvásárolni. Nem arról van szó, hogy eladni szeretné, hanem egy tájház jellegű épületet, ingatlant ezzel a céllal megvásárol, úgyhogy nem is értem. Nem erről van szó. Tehát nem lehet a kettőt összekeverni. Úgyhogy egészen más vágányon van képviselőtársam, úgyhogy kérem, vonja vissza az előbbi javaslatát.

Tüttő István: Egyébként lehet ezen meditálni, de énszerintem nem hiszem, hogy a kiskanizsaiak nagy ellenvéleményével találkozna, ha egy tájházat megmentünk.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom polgármester úr, hogy lehet, hogy nem ellenvéleményükkel találkozik, de lehet, hogy van jobb ötletük. Tehát én komolyan mondom. Talán célszerű lenne megvárni a településrészi önkormányzatot, és valóban nyilvánítsanak véleményt, hiszen a törvény rendelkezései szerint véleménynyilvánítási, véleményalkotási joguk van. Hát akkor hadd döntsék el már valóban, hadd javasoljanak ők, hogy melyik az, amit fontosnak tartanak tájháznak vagy nem. Én azt hiszem, hogy ebből az okból addig elnapolhatjuk, nem levesszük, tehát nem elutasítjuk ezt a kérdést, hanem kérjük ki a véleményüket. Ha másét nem, legalább az egyesületét, amíg nincs ez a kisebbség...

Tüttő István: Nem kötzködni akarok, de hát azért ne vállaljuk fel, hogy amelyekre ők rámutatnak, azt vesszük meg.

Tarnóczky Attila: Egy dolgot szeretnék tisztelt képviselőtestület feleleveníteni, hogy Kiskanizsán jelenleg 4 üres ingatlana van a városnak. S lesz egy ötödik.

Dr. Baranyi Enikő: Egyrészt azt szeretném kérni tényleg, hogy mindenki a napirendi pontokra vonatkozóan próbáljunk már egy kicsit jobban odafigyelni. Lehet játszani itt a szavakkal, rácsodálkozni a másokra, de próbáljuk egy kicsit akkor ezt komolyabban venni ezt a közgyűlést. Másrészt alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, aki aggódva jelezte, hogy 4 van, ez lesz az ötödik. A meglévő négyből melyiket gondolja alpolgármester, hogy ezt a funkciót be tudja majd tölteni?

Tarnóczky Attila: Tisztelt képviselőasszony, itt már nem lehet semmit sem gondolni, de az egyesületnek a képviselői nem ezt a házat jelölték meg a szándékuk céljaként.

Dr. Baranyi Enikő: Én azt gondolom, hogy nagy tévedés lenne most itt azért azt gondolni, hogy mindenfajta döntést a kiskanizsai településrészi önkormányzat kezébe kerül, hanem javaslatvételi jogról van szó, tehát meg lehet csinálni, hogy döntünk, de ugyanakkor a településrészi önkormányzat megalakulása után. Jó, visszavontam, elnézést, hogy 3 perccel, még annyival sem fenntartottam a közgyűlés munkáját. Ez is sok. Legyen ez minta, szerintem.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Visszahozzuk abban a pillanatban, hogy a településrészi önkormányzat ezt megtárgyalta, és a javaslata. Elnapoljuk. Kérem, szavazzunk arról, hogy

elnapoljuk addig az időpontig, amíg a települési önkormányzat megtárgyalja és javaslatot ad. Antalics úr, tessék.

Antalics Dezső: Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy ezzel nem tudunk várni, ugyanis amennyiben most nem döntünk, akkor, és nem él az elővásárlási joggal, illetve nem vásárolja meg ezt az ingatlant az önkormányzat, abban az esetben a tulajdonos jogosult ezt értékesíteni, és más funkciója lesz. Tehát ez az alkalom nem tér vissza, ez most adódik, és ez két hónap múlva, egy hónap múlva már nem áll rendelkezésre ez a lehetőség.

Tüttő István: Nem értek vele egyet. Az elővásárlási jog nem ezt jelenti. Mi nem megvásárlásra kapjuk az ingatlant az elővásárláskor, hanem el kell döntenünk, ha valaki meg akarja venni, hogy akkor helyette megvesszük-e. Kérem, lezártuk a vitát. Szavazzunk arról, hogy elnapoljuk, méghozzá amit mondtam, a településrészi önkormányzat javaslata alapján újra megtárgyaljuk, illetve megtárgyaljuk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

428/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „az épített és természeti értékek helyi védelméről” szóló többször módosított 32/1997.(VII.1.) számú rendelet mellékletének módosítását a Kiskanizsa Településrészi Önkormányzat megalakulásáig elnapolja, az előterjesztést a településrészi önkormányzat véleményének ismeretében tűzi ismét napirendjére.

Határidő: a településrészi önkormányzat megalakulását követően, legkésőbb 2001. február 28.

Felelős : Tüttő István polgármester

14. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Van-e ezzel kapcsolatban észrevételük? Pályázathoz szükséges az Önök döntése.

Röst János: Egy kérdésem lenne és egy javaslatom. A kérdésem a következő, hogy a leépített létszám helyett van-e olyan intézmény, ahol ugyanazt a munkakört vállalkozói igazolvánnyal látják el munkaként? A javaslatom pedig a következő, hogy a pályázat eredményéről készüljön tájékoztatás, a határidő pedig december 31., 2000.

Tüttő István: Addig döntenek? Döntés születik addig? Én azt javaslom, hogy a döntés után szülessen a tájékoztató, mert nem tudjuk, hogy mikor döntenek.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Én ilyenről nem tudok, de hogyha pontosabb információkkal szolgálna, akkor utána néznék.

Tüttő István: Nincs több hozzászóló. Lezárom a vitát. Határozati javaslatról döntünk. Természetesen Röst úr által felvetettet akceptálva. Kérem, szavazzunk. Röst úr kérését szavazatom meg először, hogy természetesen amint a döntés megszületik, tájékoztatjuk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És most pedig a határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

429/2000.(X.10.) számú határozat

1. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Belügyi Közlönyben „A 2000. évi költségvetési törvényben a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére” kiírt pályázaton részt vesz 96 fős végleges létszámcsökkentéssel, 38.861.872 Ft összegű egyszeri hozzájárulási igénnyel, az alábbi táblázatban felsorolt intézményi bontásban:**

Intézmény	Létszám -csökk.	Felmentés	Végkie- légítés	TB járulék	Munkaa- dói járulék	Koreng.- nyugdíj	Összesen
	fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Humán GESZ 1.számú Óvoda	2	322 750	734 800	348 992	31 726		1 438 268
Humán GESZ 2.számú Óvoda	1	80 740	150 600	76 342	6 940		314 622
Humán GESZ 5.számú Óvoda	1	117 600	313 600	142 296	12 936		586 432
Humán GESZ 6.számú Óvoda	1	200 000	300 000	165 000	15 000		680 000
Humán GESZ Hevesi Óvoda	2	334 162	690 300	338 073	30 734		1 393 269
Humán GESZ Attila Óvoda	1	39 879		13 160	1 196		54 235
3. számú Óvoda	6	772 320	1 962 202	902 393	82 036		3 718 951
Bolyai János Általános Iskola	4	512 781	615 172	372 225	33 837		1 534 015
Hevesi Sándor Általános Iskola	1	51 536	67 700	39 347	3 577		162 160
Általános Iskola Kiskanizsa	4	240 615	621 800	284 597	25 873		1 172 885
Kőrösi Cs.Sándor Ált. Iskola	2	143 094	183 176	107 669	9 788		443 727
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	3	200 223	393 143	195 811	17 801		806 978
Péterfy Sándor Általános Iskola	3	277 344	757 666	341 553	31 051		1 407 614
Vécsey Zsigmond Ált. Iskola	1	68 186	144 215	70 092	6 372		288 865
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2	77 533	130 394	68 616	6 237		282 780
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	3	269 484	366 250	209 793	19 073		864 600
Dr.Mező Ferenc Gimnázium és Közgazd. Szakközépiskola	5	597 021	1 859 080	810 514	73 683		3 340 298
Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazd. Szakképző Iskola	10	1 027 680	1 934 855	977 638	88 874		4 029 047
Belvárosi Szakképző Iskola (Zsigmondy-Winkler SZKI)	9	733 566	1 227 957	647 303	58 846	488 262	3 155 934
Belvárosi Szakképző Iskola (Széchenyi I. Ipari Szakm.SZKI)	2	125 736	212 900	111 750	10 159		460 545
Hevesi Sándor Művelődési Központ	2	292 292	650 272	311 046	28 277		1 281 887
Humán GESZ Bölcsődéskorúakat Gondozó Intézmény (I. II. VI. X. Bölcsőde)	18	1 415 539	2 064 320	1 148 354	104 396		4 732 609

Humán GESZ - Gesz Konyha	5	690 867	1 538 733	735 768	66 889		3 032 257
Humán GESZ Egyesített Szociális Intézmény (ESZI)	2	182 202	325 404	167 510	15 228		690 344
Polgármesteri Hivatal	6	784 200	1 414 000	725 405	65 945		2 989 550
Összesen	96	9 557 350	18 658 539	9 311 247	846 474	488 262	38 861 872

A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázatban nem szerepeltet 65 éves nyugdíjkorhatárt két éven belül elérő dolgozót.

A táblázatban szereplő létszámcsökkentéssel kapcsolatos többletkiadásokhoz az önkormányzat az 1999. évi pályázat keretében nem kapott támogatást.

A pályázatban szerepeltetett, létszámcsökkentésben érintett 96 fő munkavállaló továbbfoglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál – munkaviszonyban töltött idejük folyamatosságának megszakítása nélkül - nincs lehetőség.

Határidő: 2000. október 13.

Felelős : Túttó István polgármester

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntést követően a pályázat eredményéről tájékoztassa a testületet.

Határidő: a pályázat elbírálását követően

Felelős : Túttó István polgármester

15. **Javaslat intézményvezetői álláshelyekre történő pályázat kiírására (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. alapján járunk el. 6 intézményben válik szükségessé a cseréje, illetve nem cseréje, rossz fogalom, tehát a pályázat kiírása. Kérem, ha van észrevételük ezzel kapcsolatban, tegyék meg. Ha nincsen, akkor lezárom a vitát. Kérem a határozati javaslat 1. pontjáról a döntésüket.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

430/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet oktatási-nevelési intézmények és a Nevelési Tanácsadó vezetői állásaira.

Az állás betöltésének ideje: 2001. augusztus 1.

A kinevezés 5 tanévre szól. 2001. augusztus 1. – 2006. július 31.

A pályázatokat a megjelenéstől számított 30 napon belül a Polgármesteri Hivatal Művelődési és Sportosztálya címére 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. kell megküldeni.

A pályázatot meghirdető szerv	Meghirdetett munkahely	Képesítési és egyéb feltételek	Juttatások (Ft), illetmény, pótlék, egyéb
1.	2.	3.	4.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Kertvárosi Óvoda intézményvezető Nagykanizsa, Csokonai u. 5. 8800	Felsőfokú szakirányú végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2001.07.01. ÁEI: 2001. 08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Vackor Óvoda intézményvezető Nagykanizsa, Platán sor 8/b. 8800	Felsőfokú szakirányú végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2001.07.01. ÁEI: 2001. 08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Általános Iskola Kiskanizsa igazgató Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 67. 8800	Felsőfokú szakirányú elsősorban tanári végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2001.07.01. ÁEI: 2001. 08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgató Nagykanizsa, Csokonai u. 1. 8800	Felsőfokú szakirányú elsősorban tanári végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2001.07.01. ÁEI: 2001. 08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Vécsey Zsigmond Általános Iskola igazgató Nagykanizsa, Vécsey u. 6. 8800	Felsőfokú szakirányú elsősorban tanári végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2001.07.01. ÁEI: 2001. 08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Nevelési Tanácsadó igazgató Nagykanizsa, Muraközi u. 5. 8800	Pszichológus vagy gyermek pszichiáter szakképesítés, és a szakképesítésn ek megfelelő munkakörben szerzett legalább 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PEHI:2001.07.01. ÁEI: 2001. 08.01.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert pályázatok megfelelő közzétételének lebonyolítására.

Határidő: 2001. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

16. Javaslat a 2001/2002 tanév tervezésére és beszámoló a 2000/2001 tanév indításáról (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttő István: Előadó Balogh László bizottsági elnök úr. Kérdezem, van-e hozzáfűznivalója szóban, elnök úr?

Balogh László: Tudom, hogy késői az óra, de számomra ez a legfontosabb előterjesztés, ezért néhány mondat engedtessek meg a nyilvánosságnak is. Tehát a beszámoló és a javaslat a témánk. Ezt az OKSB egyhangúlag támogatta. Az előterjesztés ennek megfelelő és egyértelmű, de felhívom a figyelmet arra, hogy ezen létszámadatok tervezése még a demográfiai adatok birtokában is a hatalmas, sokezeres, dinamikus mozgó halmazban nem kis körültekintést igényelnek. Ezt a precíz munkát a szakosztály évről évre nagy pontossággal végzi. Összefoglalva: a tanévkezdés zökkenőmentes volt, remélhetőleg így lesz a jövő tanévben is, és aztán is. Egy dologra azonban itt is szeretném felhívni a figyelmet. A jövő évi költségvetésben tovább már nem elodázható feladat a közoktatási intézményeink jó részének felújítása, kisebb és nagyobb karbantartási munkák, a baleset- és életveszélyes helyzetek megoldása. A 2000. évi költségvetésben erre 8 millió Ft volt, a 2001. évben elkerülhetetlen, hogy ennek sokszorosát szánjuk erre a problémakörre, ha már fenntartók vagyunk. Látszólag a létszámadatokhoz nem tartozó rövid információ volt ez, de ha jobban a mélyére gondolunk, ez igenis nagyon hozzátartozik a jövő tervezéséhez, ezért muszáj volt elmondanom.

Gyalócai Zoltán: Egy kérdésem lenne polgármester úr. Itt az 5. határozati javaslatban a Belvárosi Szakiskola és a Palini Általános Iskola 9. évfolyamában napközis csoport indítását javasolják. Szeretném megkérdezni, hogy azt mi indokolja?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Az utóbbival kezdem, a palinival, mert az egyszerűbb. A közoktatási törvény azt írja elő, amennyiben a szülő igényli, 16. éves koráig köteles a felügyeletet biztosítani az önkormányzat. A létszám úgy megnövekedett a palini iskolában, miután egy szép, új iskola épült, hogy több gyerek van délutánonként az iskolában, a csoportlétszám 25, így is 22-25 között van a napközisben, tehát indokoltnak tartottuk. Az anyag tartalmazza egyébként, hogy a Vécseyben viszont megszűnt egy napközis csoport, hisz ott meg a létszám lecsökkent. A Belvárosi Szakképző Iskolában pedig, ahogy az anyagban jelezzük is, annyi nem tanköteles gyerek volt, aki megszakította a tanulmányait, hogy az ifjúság-védelmissel közösen megpróbáltuk feltérképezni ezeket a gyerekeket, és visszavinni őket az iskolába, ők egy speciális képzésben fognak részt venni. Kimondom, ezek olyan gyerekek, akik több tárgyból bukkantak, tehát buktak, tehát évisméltést meg nem kértek, nem kötelező, hisz már betöltötte a 16. évet. Én remélem, hogy sikerül őket egy szakmára legalább megnyerni.

Dr. Baranyi Enikő: Van arra vonatkozóan valamifajta számszerű adat, hogy pillanatnyilag az összes általános iskolai tanulók, ez csak nagykanizsaiakra vonatkozhat, vagy pedig a vonzáskörzetből bejáró gyerekek száma is ismert-e, vagy prognosztizálható-e? Az iskolák szerint bontásra is figyelemmel.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Az iskolák szerinti bontás a normatíva lekérése miatt természetesen megvan. A 8. évfolyam befejezése után a középfokú képzésbe belépőknél csak prognosztizálható, ott egy 1,7-es faktorról számolunk. Az Önöknél lévő létszámban most benne vannak a Piarista Általános Iskola gyerekei is és a Rózsa úti Általános Iskola speciális képzésében résztvevő gyerekek is. Tehát innen adódik ez a 700-as létszám. Egyébként arra vonatkozóan, hogy az első elemi osztályba, elsőbe beiratkozó vidékiek, azt nem tudjuk prognosztizálni, és itt a nyilvánosság előtt hadd nem mondjam, hogy miért nehezebb ez az első osztályos beiratkozást, hisz ugye egy adott körzetbe lakó gyereket köteles felvenni a fenntartó az adott iskolába. Tehát sajnos egyik adat sem prognosztizálható, megközelítő pontossággal sem.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Kérem a határozati javaslat 1. pontjáról a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 3-ra vonatkozó döntést kérem.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 4-re kérem a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Az 5-re kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

431/2000.(X.10.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztések alapján a 2001/2002 tanévben 62 óvodai csoport működését biztosítja.
A módosítás jogát fenntartva felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a jelentkezések alakulásáról a Közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002 tanévben az általános iskolákban 22 tanulócsoport indítását hagyja jóvá.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alsó fokú oktatási-nevelési intézményekben a 2001/2002 tanévben óvodai jelentkezéseket és az első osztályosok beiratkozását 2001. március 26-27-én tartja.
Felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a beiratkozások alakulásáról a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002 tanévre a középfokú oktatási intézményekben 38 tanulócsoport beiskolázását engedélyezi.

Határidő: 2001. június 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. január 1-től biztosítja a Belvárosi Szakképző Iskola költségvetésében a 9. évfolyamon egy tanulócsoporthoz és a Palini Általános Iskolában indított egy napközis csoport többletfinanszírozását.

Határidő: 2001. január 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az a javaslat hangzott el, hogy menjünk a 22-re, de én inkább azt javasolnám, hogy menjünk végig. ... Aki igent nyom, az amellett szavaz, hogy végig csináljuk. Kérem a szavazatukat. Természetesen, akinek sürgős dolga van, természetes, hogy nyugodtan elmehet. És annak a függvényében, hogy hányan maradunk, folytatjuk vagy sem.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

17. Javaslattal pályázat kiírására, a létesítendő harangjáték által játszandó dallamokra (írásban)

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tüttő István: Tarnóczky urat kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója?

Tarnóczky Attila: Szót csak ezért kérek, hogy elmondjam, hogy a feladat, amit kaptam, megvalósításra került, sikerült a 11 haragnak gazdát találni. És mivel a vállalatok, amelyek egy-egy harangot megvásárolnak a város lakosságának, nem kis anyagi áldozatot vállalnak, úgy gondolom, illene felsorolni, hogy kik ezek a cégek. DRILL-TRANS Rt., GE-HUNGARY Rt., Kanizsa Kft., Kanizsa-Trend Kft., MOL Rt., Ryno Land Kft., SATRONIC Kft., Szabadics Kft. Zalakarosból, ZALAERDŐ Rt., ZALA VOLÁN Rt., és ZÁÉV Rt. Előzetesen ennyit szerettem volna elmondani.

Tüttő István: És az önkormányzat.

Tarnóczky Attila: Az a 12.

Tüttő István: Az. 12. Köszönöm szépen. Úgy látom nincs észrevétel, a vitát lezártam. Késve érkezett. Határozati javaslatról döntünk. Bejelentetted, hogy mindenhez csak hozzászólsz, ezért, hogy szóljal.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

432/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a melléklet szerinti pályázatot írja ki a tervezett harangjáték reggeli, déltáji, illetve esti dallamainak megalkotására.

A dallamok kiválasztása előtt szakmai zsűri, illetve a lakosság véleményét kéri ki.

A közgyűlés a három pályázat I. díjaként 100-100 ezer Forint összeget határoz meg, melynek fedezetét a 2001. évi költségvetésben biztosítja.

A harangjáték avatásának időpontját 2001. március 15-ében határozza meg.

Határidő: 2001. március 15.
Felelős : Tarnóczky Attila alpolgármester

Tüttő István: Ügyrendi gomb, Dr. Baranyi Enikő, tessék, bár lezártuk a vitát.

Dr. Baranyi Enikő: Polgármester urat tisztelettel szeretném kérni, hogy a közgyűlés vezetésénél, mindenkiel szemben egyforma következetességgel és szigorral legyen szíves betartatni az SZMSZ-t. Másrészt szeretném felhívni tisztelettel polgármester úr figyelmét, hogy ebben az előterjesztésben - valóban, vagy javaslatban később nyomtam meg a gombot - vannak olyan stílárís, esetleg tartalmi hibák. Én kireparáltam, tehát ezt merem így mutatni is polgármester úrnak, hogy megkérem, hogy akkor ezeket a hibákat, majd megkeresve kerüljön ez korrekcióra.

Tüttő István: Tarnóczky úrnak ezt legyen szíves majd megmutatni. Köszönöm szépen. Egyetértek, hogy korigáljuk, de ezek. Nem láttam egyébként Enikő, hogy te megnyomtatd, mikor már kimondtam, hogy lezártuk.

18. Tájékoztató a felsőoktatási ösztöndíjak odaítéléséről (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttő István: Az OKSB elnökét, Balogh László urat kérdezem, van-e észrevétele?

Balogh László: Esetlegesen megelőzve a további vitákat, néhány tájékoztató mondatot mindenképpen mondanék. Ez tájékoztató, nem előterjesztés a felsőoktatási ösztöndíjak odaítéléséről, mert a közgyűlés jogát ugye átruházta az OKSB-re. Ezt a munkát megfelelő előkészítésben a bizottság elvégezte és több szempontú, nem könnyű döntést hozott. A nyilvánosságnak: az ösztöndíj pályázatra 42 igény érkezett 7 000 Ft-ot kap 20 diák, 10 hónapra. A döntés főszezpontjai a következők voltak. Egyszer az igazán jó tanulmányi eredmény, plusz a tudományos eredmények, plusz a több szakot végzők előnyben voltak. Optimális döntést ilyen esetekben mindig nehéz hozni, de próbáltunk kellő körültekintéssel járni. Bizonyára könnyebb és jobb helyzetbe lennének, ha úgy, mint egy ismerős, másik megyei jogú városban 83 főnek oszthatnánk felsőoktatási ösztöndíjat. Ezért és más szempontból is az OKSB felkérte a Művelődési és Sportosztályt az ösztönrendeletünk átdolgozására oly módon, hogy az alkalmas legyen szociális elemek figyelembevételével is az Oktatási Minisztérium által kapható támogatás elnyerésére is a jövő tanévtől kezdődően. Ezt csak tájékoztatóképpen mondtam.

Dr. Baranyi Enikő: Nagy örömmel és érdeklődéssel olvastam ezt a tájékoztatót, és miután az előzőnél már jeleztem, itt ugyanazt szeretném mondani, bizony nagyon kíváncs lenne, hogy mindenfajta előterjesztés és javaslat azon magyar grammatikai és tartalmi minimális kritériumoknak megfeleljen, ami elvárható. Én ezt már említettem. Tehát az elnök úrnak nem is teljesen újszerű, amit mondok. Én az igazán jó tanulmányi eredménnyel szemben konkrétan a megjelölést hiányolom. Melyik volt a leggyengébb, ami tanulmányi eredménytől számítva már egyáltalán szóba jöhetett valaki az ösztöndíj megszerzésére. És tényleg el kéne gondolkozunk azon is, hogy Nagykanizsával szemben ezen megyei jogú város nem is olyan messze tőlünk, az ösztöndíjban a pályázók 66%-át tudta részesíteni, olyan összeget tudott erre biztosítani, és ha jól számolom, ez Nagykanizsa vonatkozásában alacsony, mert 50%-os.

Tüttő István: Úgy látom, nincs több észrevétel. Szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

433/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási ösztöndíjak odaítéléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

19. Tájékoztató a nagykanizsai Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról (írásban)
Előadó: Vargovics Józsefné elnök

Tüttő István: Köszöntjük Vargovics Józsefné elnököt. Kérdezzük, hogy az írásbeli előterjesztéshez van-e szóbeli kiegészítője?

Vargovics Józsefné: Először is engedjék meg, hogy megköszönjem a város önkormányzatának anyagi támogatását, és amint kifejtettem a beszámolóban, munkatervünk elkészítésekor elsősorban a város horvátjainak érdekeit képviseljük, és annak alapján állítjuk össze a programjainkat, de természetesen ugyanolyan fontos számunkra, hogy valamennyire a város kulturális életébe bekapcsolódjunk, valamint az anyaországgal megfelelő kapcsolatot kialakítsuk. Hogy mennyire alakult ki a kapcsolatunk Horvátországgal, mutatja az, hogy eddig 1030 db könyvet gyűjtöttetek össze nekünk Csáktornyan, illetve Csáktornya környékén, és az óta is folytatják ezt a gyűjtést. És a mi kapcsolatunk azt hiszem, olyan több csatornás, mert nemcsak maga Csáktornya és környéke, hanem több civil szervezet is jelezte, hogy bármilyen problémánk van, segít, és mi ennek igazán nagyon örülünk. És bízom benne, hogy ezután is meg lesznek a megfelelő eredményei ennek kapcsolatnak. Röviden ennyi. Ha van kérdésük, tegyék fel.

Dr. Horváth György: Én úgy érzem, amennyire a munkájukat ismerem, hogy a beszámoló túlságosan szerény is. Nagyon sokrétű tevékenységet folytatnak, ebben nyilván tovább erősödni fognak, és én külön köszönöm azt a segítséget, amit nyújtottak, amikor hozzájuk fordultunk. Első szóra vállalkoztak, segítettek. Pontosan megnevezve, Alpok-Adria fesztivált műsorában való részvétellel. Nemcsak ez jelenti, hanem sok más területen is. Nagyon hasznos munkát folytatnak, és hiszem, bízom abban, hogy tovább erősödni fognak.

Tüttő István: Ugyanolyan segítséget kaptunk a Dráva-Mura Régió kialakítása kapcsán is. Tehát az elismerésünket ki kell fejezzük. Lezárom a vitát. Én kérem, hogy fogadjuk el a tájékoztatót. És elismerésünket fejezzük ki a Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáért. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

434/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A közgyűlés elismerését és köszönetét fejezi ki a Horvát Kisebbségi Önkormányzat eddig tevékenységéért.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Egyébként az Ön jelenléte, az teljesen jogos, tehát nem úgy kezeltük, mint aki vár arra a sorára, hogy majd a napirendje következik. Tehát nem volt ilyen méltányolás. Szeretném bejelenteni a 19. számú, „Jézus Szíve” Római Katolikus Plébánia Hivatal támogatására a javaslatot én leveszem a napirendről. Kiadtam az Ingtatlankezelési intézménynek, hogy megvizsgálni, hogy ezt az épületet mennyiért lehet rendbe hozni, és amikor ez az anyag elkészült, akkor lehet, hogy egy olyan módosító indítvánnyal is elő tudunk jönni, hogy megkönnyítsük azt a problémát, amivel éppen szembenézünk. Jó? Kérem ezt tudomásul venni. Az elején kellett volna bejelentenem, hogy az IKI-t megbízta. Jó. Mivel? Nem, most nem ez volt a fő probléma, hogy egyetértünk vagy sem. Hanem azért vizsgáltam meg az IKI-vel, mert lehet, hogy az a bekerülési összeg, amit rá kell fordítani, az ez ezzel összhangban van, és elképzelhető, hogy mennyivel szebben hangzik, ha átadunk egy olyan épületet, amivel nekik nem kell foglalkozni. Tehát ez a kérdés. Nézzük meg, nem tart sokáig, mert lehet, hogy - az IKI egy hét határidőt kapott rá - jövő héten meg lesz.

20. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány alapító okiratának módosítására
 Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem a véleményüket a közrend, közbiztonság alapítvánnyal kapcsolatban. Én azt szeretném Önöknek javasolni, hogy amit Horváth István kapitány úr javasolt listát, azt támogassuk. Azt a kérdést felvetném, hogy Gáspár úr volt ennek a szervezetnek a titkára, és nagyon jól látta el, tehát ennek a titkári funkciónak azért fontos a szerepe, mert ezt eléggé, hogy úgy mondjam operatív munkával végezni kell. Ezt szeretném még a figyelmükbe ajánlani.

Dr. Tuboly Marianna: Kapitányságvezető úr előterjesztésében 3 önkormányzati képviselő szerepel. Figyelembe véve, hogy az eredeti előterjesztés szerint az elnök, a kuratórium elnöke a polgármester, így összesen 4 tag lenne az önkormányzat részéről, holott a megengedett 3 fő alatt kell, hogy legyen, tekintettel arra, hogy a kuratórium 3 főnél már határozatképes, és ha ez a 3 fő mind az önkormányzat részéről jelenne meg, akkor egyértelmű lenne a kuratórium határozathozatalában az önkormányzati meghatározó befolyás. Ezért a polgármester úr mellett csak egy képviselő megválasztása törvényes.

Tüttő István: Kérem a véleményt.

Tarnóczy Attila: Az eredeti előterjesztés két kipontozott helyet tüntetett fel. Tehát polgármester úr elnökként abban az előterjesztésben benn volt, és még két fő - nem emlékszem a nevükre - pedig tagokként, akik ugye lemondani nem akarnak, lemondani az előterjesztés szerint nem tudjuk őket. A kérdésem az, hogy egyáltalán akkor hány kuratóriumi tag megválasztására van lehetőség?

Tüttő István: Kettő.

Tarnóczy Attila: Tehát akkor ebből a javasolt 5-ből maximum kettőt lehet választani.

Tüttő István: Igen. És ugye elhangzott jegyzőnről részéről, hogy az arányokra pedig miért kell vigyázni, mert a ügyészségi kifogások velünk szemben elhangzanak. Van-e észrevétel?

Marton István: Azt szeretném bejelenteni tisztelt közgyűlés, hogy nem fogok megsértődni, hogyha alul maradok.

Tüttő István: Már a legutolsó kipontozott helyen. Tehát Marton úr nem sértődik meg. Kinek van javaslata? Akkor én fölteszem szavazásra sorba a neveket. Kérem szépen, a javasolt nevek, Antalics Dezső úr. Kérem, szavazzunk, ha úgy érezzük, hogy Antalics úrnak itt e helye.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a jelöltet támogatja.

Tüttő István: Hát még nem tudjuk, mert a titkárt majd akkor kuratórium megválasztja. És azt követően Dr. Fodor Csaba. Ja, te kizárt. Tusják Pál úr? Ügyrendi gomb, Dr. Baranyi Enikő.

Dr. Baranyi Enikő: Nem volt előre tisztázva a szavazásnak a módja, ugyanis nem tisztáztuk azt a kérdést, hogy szavazhatunk-e akár mind a két képviselőre is. Tehát én most személy szerint nagyon kellemetlenül érzem magamat, hogy csak az Antalics urat tudtam igennel megszavazni. Tehát én azt hittem, hogy megyünk tovább a szavazással. Úgy, hogy én azt kérem, hogy akkor kezdjük előlről ezt a szavazást.

Tüttő István: Nem. A többség úgy értette, ahogy én javasoltam, tehát aki egyetért Antalics úrral, az megszavazta. Ebben az is bent van, hogy, aki nem ért vele egyet, akkor nem szavazta meg. Mivel Antalics úr megnyerte nagyon magas arányban, tehát élvezzi a bizalmat. Kész. Tusják Pál úr. Tusják Pál úr.

A közgyűlés 13 szavazattal és 6 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Tüttő István: Igent nyomtál, de nem volt bekapcsolva? Akkor ismétljük meg. Kérem, szavazzunk arról, hogy elfogadják-e, hogy újra szavazunk. Aki igent nyom az elfogadja.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Újra szavaztatom. Most akkor a gépét mindenki kapcsolja be, aki szavazni akar. Szavazzunk. Most a Tusják Pál. Most, tessék szavazni.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Tüttő István: Dr. Kerék Imrét kérem. Szavazzunk. Nem baj, ha van egy jogász is.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a jelöltet támogatja és a következő határozatot hozza:

435/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért alapítvány alapító okiratának az 1. számú melléklet szerinti módosítását elfogadja, az alapítványi kuratórium jelenlegi tagjai közül Gáspár András és Papp Ferenc kuratóriumi tagok helyett az alábbi két kuratóriumi tagot javasolja:

Antalics Dezső

Dr. Kerék Imre

Felkéri a polgármestert, hogy a további intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2000. október 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

21. Előterjesztés a nagykanizsai 3864/3 hrsz-ú ingatlan elővásárlási joga kapcsán (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A volt Finommechanikai Vállalat területén található az a földterület, amelynek az elővásárlási joga kerül az Önök döntése elé. Kérem, szeretném megkérdezni, hogy van-e észrevételük az előterjesztéssel? Így gyakorlatilag abban kell döntenünk, hogy az ingatlant megvásároljuk, vagy nem vásároljuk meg. A javaslat úgy szól, hogy nem vásároljuk meg. Úgy látom nincsen észrevétel, kérem a döntésüket. Határozati javaslat, minősített többség szükséges.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

436/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem él a 3864/3 hrsz-ú ingatlant terhelő elővásárlási jogával, a mellékelt szerződési feltétellel az ingatlant nem vásárolja meg a tulajdonos, Hungary Budapest Net Kereskedelmi, Ingatlanforgalmazó Kft-től.

Határidő: 2000. október 20.

Felelős : Tüttö István polgármester

22. Javaslat a víz- és szennyvíz rekonstrukciós program jóváhagyására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Az előterjesztés, hogy tudják a kedves nézők, akik ilyen késő éjszaka fennmaradnak, hogy a városi szennyvízcsatorna, egyben a városi vízhálózat, és egyben mindazon vízrendszer, amely a térség, illetve a vízművünk határákörébe tartozik, egy olyan program vázolódik itt fel, amely több évre előre meghatározza a feladatokat. De hozzá szeretném azt is tenni, hogy halaszthatatlan a döntés, mert pályázni is kellene mindezen feladatok megoldásához, Európai Uniós pénzekre. A feladat nagysága pedig milliárdos nagyságrendű. Tehát mindenképpen időben fel kell rá készülni, és a folyamatossága alapján előre tervezni kell. Mondhatnám azt is, hogy stratégiai programról van szó. Kérem az észrevételüket. Amennyiben nincsen, akkor lezárom a vitát. Kérem, döntsünk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

437/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a vízminőség javítását és szennyvízhálózat korszerűsítését célzó fejlesztési programmal.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előkészítést kezdje meg és a megvalósíthatósági tanulmány elkészülte után, arról tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

23. **Előterjesztés a Kinizsi úti szolgálati orvoslakások elidegenítéséről (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: A Kinizsi utcai orvosi szolgálati lakások ügye az évek folyamán többször a közgyűlés elő került. Most a közgyűlés elvégeztetett egy szakértői felmérést. Ez alapján meghatározásra kerültek a lakások értékei. Megkérdezem Önöktől, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Dr. Fodor Csaba: Nekem annyi észrevételem lenne, viszonylag a magas lakásárak kerültek megállapításra. Szerencsés lenne, ha adnánk a polgármester úrnak, ugye mert ő felelőse a 2. pontnak, hogy a szerződések megkötésénél fizetési könnyítéseket, akár részletfizetésekben megállapodhasson.

Tarnóczky Attila: Az előző szóba jöhet, de 3. ponttal meglehetősen ellentétben áll. Nem tudom, hogy majd valaha befolyó összegeket, hogy lehet bérlakás vásárlásra fordítani, mert akkor az elején meg a polgármesteri beszámolóban elhangzottakat folytatnám. Javaslom a 3. pontot kibővíteni azzal, hogy a bérlakásokat a belvárosi életveszélyes lakások kiváltására kell fordítani.

Marton István: Én tovább finomítanám, amit alpolgármester úr mondott. Azt a 3. pontot javaslom, úgy kibővíteni - és erről kérek szavazást -, hogy a jelen határozat 2. pontja szerinti értékesítésből származó bevételt a bérlakás állomány bővítésére, közbeekelt mondat - elsősorban a Király út 45. és 43. felszámolására – közbeékelés bezárva, kell felhasználni. Tehát legyen tétélesen konkrét, aztán ha marad belőle 2 millió, az mehet a generál e célú kasszába.

Túttó István: Rendben van. Van-e még?

Birkner Zoltán: Csak kérdésem van. Hogyha a 2. pontba beillesztünk egy ilyen ... szűkítést, tágítást nem értem igazából. Tehát én szeretném, hogyha ezt Dr. Fodor Csaba úr, vagy polgármester úr, tehát valaki nekem megmondaná, hogy mivel határidővel történhetne, hiszen azért valójában azt mindannyian érezzük, hogy ezek lakásárak olyanok, amilyenek. Én nem szeretném minősíteni. Nagyon jó lenne, ha ez a 30 millió Ft beketyegne az önkormányzat számlájára. Nagyon jó lenne, ha ez minél gyorsabban beketyegne az önkormányzat számlájára. Én azért ezt szeretném kérni, hogy ez valahogy ennek találjuk meg a nagyon helyes határát.

Túttó István: És még abban is dönteni kell, hogy amennyiben egy vagy két év vagy mit tudom x –éves fizetési könnyítést adunk, akkor ott milyen kamatot számítunk fel.

Dr. Fodor Csaba: Hát most olyan nehéz, egyetértek, és igaza van Birkner frakcióvezető úrnak, de most nagyon nehéz olyan szabályzatot felállítani. Én azt gondolom, ha azt polgármester úr megkapja azt a felhatalmazást, hogy közvetlenül tárgyaljon, most nem tudom ugye, hogy történtek-e tárgyalások, milyen szinten van az egyezkedés a bérlőkkel, a leendő vásárlókkal. Én azt gondolom, hogy ezek alapján folytassa le a tárgyalásokat. Lehet, hogy lesz, aki ki tudja fizetni egészben, lehet, hogy csak 80%-át, lehet, aki csak az 50-et. Mindenkivel kösse meg külön, idézőjelben, készüljön egy olyan ajánlat, amely mindenkivel személyre szólóan egyfajta egyezséget takar, és mondjuk adjuk le valamelyik bizottságnak ezt a döntési jogosítványt, akár a Pénzügyinek, ha úgy elég, Gazdaságinak, az Ügyrendi meg amúgy is kell, hogy lássa, mert önélküle meg nem lehet. Hát akkor legyen, a Gazdasági Bizottságra kerüljön vissza. Az Ügyrendit nem lehet kizárni, mert az jogszabály szerint kell, amúgy is kell. Hát akkor én azt gondolom, jó? Polgármester úr, akkor így pontosítom. Tehát mindenképpen a polgármester úr folytassa le a tárgyalásokat ezen vételárak figyelembevételével úgy, hogy a megegyezések során, vagy a tárgyalások születendő megegyezéseket, mint egy kvázi szerződéseket, ahogy tetszik, előszerződéseket mutassa be a GVB-nek és a Pénzügyi Bizottságnak, és az ő jóváhagyásukkal történhet a fizetési kedvezmények megállapítása, és a szerződés aláírások.

Dr. Szolik Enikő: Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a vagyonrendelet értelmében 1 éves fizetési haladék adható, részletfizetési kedvezmény címén.

Tüttő István: 1 éves. Hát akkor ez a kérdés eldőlt, és ugye a kamatot pedig a mindenkori jegybanki. Jó. Úgy látom nincs több észrevétel, a vitát lezárom. Akkor a módosító indítvánnyal kezdeném, amit Fodor úr javasolt. Ez 4. pont lenne, vagy elsőnek tegyük. 2. kiegészítése. Jó. Kérem a Fodor úr által elmondottakat, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, és Ügyrendi és Jogi Bizottság elé kerüljön vissza a polgármester által. Miért, kért? A táblán fönt van, csak én azt nem vettem észre, hogy mert én a jobb oldalán megjelent egy csomó név. Kiss úr még elmondhatja.

Kiss László: Azt szerettem volna javasolni polgármester úr, hogy amint ezek a szerződések elkészültek, amit Fodor úr mondott. Ne bizottsági hatáskörbe kerüljenek vissza, hanem jöjjenek vissza ide a közgyűlés elé, mivel összegében azt hiszem olyan volumenű, ami közgyűlési döntést igényelne. Csak ennyi, és kérem erről szavaztatni.

Tüttő István: Végül is az összeg nem változik.

Dr. Fodor Csaba: Nem változik, az nem változik.

Kiss László: Jó, de összességében 30 millió Ft. Én azt hiszem azért ez közgyűlési hatáskör.

Tüttő István: 1 éves határidőt adhatunk a törlesztésre. Tehát ez erősen bekorlátozott. Tehát egy év alatt kell kifizetni, a jegybanki kamatot kell fizetni, és az összeg nem változik. Tehát arról nincs szó, én nem alkudozhatom velük az összegre.

Kiss László: Jó, köszönöm polgármester úr, akkor én visszavonom ezt.

Tüttő István: Jó, köszönöm. Akkor lezárom a vitát, illetve hát lezártuk a vitát. Akkor ismét szavazásra teszem fel. Tehát visszahozzuk a bizottságok elé a tárgyalásról készült szerződéstervezetet, előszerződést.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aztán a 3. pontnál volt egy közbeékelte félmondat. Tarnóczky úr és Marton úr akár közös mondata is lehet.

Tarnóczky Attila: Martoné jobb.

Tüttő István: Akkor a Marton úr javaslata, konkrétan a Király út 43. és 45. számokat jelölte meg. A belvárosi életveszélyes lakások. Zárójelben Király út 43-45., elsősorban ezek kiváltása.

Marton István: Elnézést, akkor pontosan elmondom. Bővítésére után kell a közbeékelés, ami úgy hangzik, hogy - elsősorban a Király út 45. és 43. felszámolására - közbeékelés bezárva, kell felhasználni.

Tüttő István: Az elsősorban az ott kell, hogy legyen. Jó ezt szavaztatom meg 45. és 43. Tessék szavazni.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezután kérem az 1. határozati javaslatról a döntést.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És most a 2-est kérem.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

438/2000.(X.10.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 272/2000.(VII.5.) számú közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi vételáron eladja a bérlőknek a Nagykanizsa, Kinizsi u. 3. szám alatti lakásokat, azaz az 1. számú lakást Dr. Kovács Lászlónak 6.940.000 Ft-ért, a 2. számú lakást Dr. Polner Istvánnak 6.530.000 Ft-ért, a 3. számú lakást Dr. Szabó Szilárdnak 8.720.000 Ft-ért, a 4. számú lakást Dr. Düll Gábornak 9.080.000 Ft-ért.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a vevőkkel a vagyontárgyban biztosított részletfizetési kedvezmény igénybeviteléről – kamatként a jegybanki alapkamat fizetése mellett – folytasson tárgyalásokat. A tárgyalásokat követően az adásvételi előszerződéseket a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottsághoz véleményezésre be kell nyújtani.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Túttó István polgármester

3. A jelen határozat 2. pontja szerinti értékesítésből származó bevétel a bérlakás-állomány bővítésére – elsősorban a Király u. 43. és Király u. 45. szám alatti épületek felszámolására – kell felhasználni.

Határidő: 2001. május 31.
Felelős : Kámán László intézményvezető

24. Előterjesztés a nagykanizsai fedett uszoda és strandfürdő felújítási munkáinak szükségességéről és a felújítási munkák ütemezéséről (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Itt is komoly adósságainak vannak. 1933-ban épült uszoda rész, illetve strandrész, egyben egy jövőt előrevetítő melegvízes ... és a napirendi pontnak a fő témája, mert rövidesen eleget kell tennünk nem csak az ÁNTSZ, hanem az erre vonatkozó rendeleteknek is, mert különben uszodánk működtetését hatóságilag nem fogják engedélyezni. Erről szól ez a javaslat. És tartalmazza 2001-2002., 2003-ra, 2004-re vonatkozóan azokat a várható feladatokat és a hozzájuk rendelt vagy szükséges forrásokat, jelenlegi ismereteink szerint. Kérem a kérdéseket, véleményeket.

Birkner Zoltán: Egy kicsit késő van ugyan polgármester úr, de azért engedjék meg, hogy néhány mondatban elmondjam a véleményemet erről az uszoda felújításról. Hát nagyon örülök neki, hogy ..., ezzel szeretném kezdeni. Azt gondolom, hogy valóban sokkal többről van szó, mint némi tartozásról, hiszen lassan az uszodának van olyan részre, különösen szabadterei rész, ami olyan alacsony színvonalon működik, hogy egyrészt be kellene zárni, illetve meg kellene szüntetni, másrészt pedig amiért szól, hogy szabadidős tevékenység, azt már nem nagyon tudja ezt a feladatot betölteni. Itt különösen a gyerekmedencére gondolok, és a kinti medencére. Nagyon-nagyon időszerű lett a felújítás ilyen szempontból. Az ütemezése elfogadható. Én azért arra szeretném kérni az ügyvezető igazgató urat, hogy tényleg mindent tegyen meg annak érdekében, hogy ez 252 millió Ft-os kalkulált költség a végén minél inkább pályázati pénzből valósuljon meg. Abban biztos vagyok, hogy az első évi lendületet az önkormányzatnak kell hozzátennie. Egy kicsit furcsa ez, hogy most azt mondom, hogy most mégis 63.900 ezer Ft-tal

indítsuk be ezt, különben ha nem indul be, kötelezzük el magunkat 63 millió Ft-ra a következő évre. Nagyon nagy összeg ez. Látjuk, hogy abból a kevés pénzből, ami az állami finanszírozás után, a kötelező kifizetések után megmarad a normatívák után, az egy nagyon kicsi összeg. Most ebből 63 millió Ft-ot most ma este eldönteni, ez egy nagyon komoly döntés. De kérem a képviselőtársaimat, hogy tegyék meg, mert ezzel visszavonhatatlan lesz ez a felújítási munka. Úgyhogy én magam részéről nagyon támogatom az ügyet. Nagyon támogatom azt is, hogy itt valamikor legyen majd egy termálvizes medence, és a gyermekmedence tisztességes módon nézzen ki. Ha ez megvalósul, akkor nagyon sokat léptünk előre.

Gyalókai Zoltán: Én is alapvetően támogatom a dolgot. Csak a költséget egy kicsit túlzottnak tartom. Nem tudom elképzelni, például, hogy a gyermekmedence és környezetének rendbetétele 35 millió Ft-ba kerülne. Itt különböző új uszodatechnikát és műanyag üvegszál erősítésű, műanyag medencék is léteznek. Egyszerűen agrémnek tartom 35,5 millió Ft-ért egy gyermekmedence építését. De hát ugyanígy mondhatnám tovább a többi tételt is. Szerintem túlzók az összegek. Nem tudom, hogy, gondolom, hogy több helyről is kértek árajánlatot. Szeretném valamilyen Gazdasági Bizottságon ezeket az árajánlatokat látni és igazából a beltartalma lenne az érdekes.

Tarnóczy Attila: Egy kérdésem lenne, hogy a kiegészítésben szereplő esetleges 50 m-es medenceépítés módosító javaslatként került fel itt a tárgyalás során vagy csak egy adatközlés volt?

Tüttő István: Erről már többször folyt vita. Az 50 m-es uszoda, amely kint van az udvaron, abból a szempontból hamis az a közelítés, hogy ez sportolási célra lesz alkalmas, mert éppen az az időszak, amikor nyáron fürdenek, akkor nincsenek úszóversenyek. Ha pedig, amikor pedig azok vannak, akkor nem lehet használni ezt a vizet, mert akkor már túl hideg, mivel nem fedett. Épp ezért javasolnám, hogy gondoljuk át ezt a kérdést.

Antalics Dezső: Tarnóczy úrnak válaszolva, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üdvözölte ezt az előterjesztést, természetesen támogatta, és határozatban kértük, hogy vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hiszen ez nem egy-két évi program, hanem évtizedekre meghatározó, hogy mennyi pluszt jelentene egy 50 m-es medence megépítése, ezért került be az anyagba ez az összeg. Magam részéről én is irreálisan magasnak tartom a 150 millió Ft bekerülési költséget. És szeretném is megkérdezni, hogy az árajánlatot kitől kapta az uszoda vezetője?

Tarnóczy Attila: Szeretném elmondani ezek után azt, hogy az uszoda felújítása összegezve a 3 évi költségeket igen tisztességes, hát az erőnk határán lévő összeg. Én nem vonom kétségbe, hogy az 50 m-es uszoda jobb lenne, mint a 33 1/3-os, de hogy erről is határozatot hozzunk, azt már egészen az utópiák körébe tartozónak tartom. És ettől mindenkit óvnék, mert ez a 150-160 millió Ft-os tényleg olyan összeg, amivel talán a következő, vagy az azt követő közgyűlés találkozhat, és talán el is fogadhatja, de hogy mi nem vagyunk ebben a helyzetben, az 100%.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés, ez nem azt jelenti, messze nem azt jelenti, és mindannyian tudjuk, hogy egy egyösszegű kötelezettségvállalás. Ez az egyik dolog. A másik dolog az 50 m-es úszómedencével kapcsolatban, volt rá példa, és van is rá példa Magyarországon is, amikor ezek fölé egyébként fóliát szoktak téli időszakra húzni és így télen is üzemeltethető. Harmadsorban pedig megszeretném megjegyezni, és felhívni a figyelmét a testületnek arra, hogy azért az uszodát úgy gondolom, hogy valóban a nagykanizsai lakosság lényegesen szélesebb köre veszi igénybe, sokkal inkább az egészséges életmód egy része. Én nem erre sajnálom a pénzt. Tehát ez a szó értelmében szélesebb sportolási lehetőség adása Nagykanizsa lakosságának. A foci is jó pár 10 milliókat megszavaztunk. Én úgy gondolom, hogy indítani mindenképpen indokolt. Aztán, ha a helyzetünk olyan, akkor a szakaszolásra még mindig van lehetőség, és azokra gazdasági számításokra és elemzésekre is, amelyek egyébként, gondolom, hogy ez pályázat útján is kerülnek majd elbírálásra, hogy mikor ki, mit fog elvégezni ebből. Aztán még utólag is lehet majd módosítani.

Tarnóczy Attila: Először is tisztelt képviselőtársaim szeretném jelezni, hogy én olyan beruházást még nem láttam, ami kevesebbe került, mint a rá előirányzott költség. Ha azzal

bárki áltathatja magát, hogy a 63.900 ezer Ft majd ezért, azért kevesebb lesz, nem lesz kevesebb. Ha itt megáll, akkor örülhetünk. Mindez vonatkozik a többi éves előirányzatra is. De a dolog másik részét, kérem szépen, mérjük fel mindannyian. Itt a szünetben több képviselőnek elmondtam. Biztos, Önök között is van sok ember, aki elmondhatja, hogy olyan előterjesztéseket, amiket én megszavaztam és pénzbe került, Önök nem szavazták meg. Én is el tudom ezt mondani természetesen mindenkiről. Csak egyszerű matematika, hogyha a testület minden tagja el tud azzal dicsekedni, hogy a pénzbe kerülő előterjesztések felét nem szavazta meg, attól a világ összes pénzét ez a testület még elköltheti. Úgyhogy arra hivatkozni, hogy a focit nem szavaztam meg, erre viszont nem sajnálom, ha mások meg majd megszavazzák a focit, akik másra sajnálják - nem mentesít a kötelezettség alól, hogy mérjük fel a reális lehetőségeinket anyagilag.

Dr. Baranyi Enikő: Azt hiszem alpolgármester úr most véletlenül messze nem egy nyelvet beszélünk. Én nem azt mondtam szerintem, hogy a focit nem szavaztam meg, hanem azt, hogy ez a közgyűlés megszavazta. Tehát én nem akarok most ebbe a vitába most belemenni.

Tüttő István: Egy dolgot azért jeleznek, a 33 1/3-os medence és az 50 m-es medence között egy olyan árrés van, amelyből a termálfürdőt meg lehet csinálni.

Cserti Tibor: Én nekem is az a véleményem, hogy több éves adósságunkat pótoltuk. Mindig azt mondtuk, hogy valami középtávú koncepcióban kell gondolkodni, és itt nagy adósságaink voltak. Én azt hiszem, hogy a fedett uszoda felújítása önmagában véve az itt felsoroltakkal nagyon fontos. Hát a környezetnek a rendezése, meg a külső medencéknek a rendezése meg halaszthatatlan. Aki nyáron tényleg arra jár, és megnézi az itteni állapotokat, messze nem méltó Nagykanizsa városához. És itt nem csak a törvényi kötelemről van szó. Én azért a magam részéről, lehet, hogy utópia, de tanulmány szinten, költségprognosztikai szinten, ahogy beszélgettünk, messze nagyságrendekkel meghaladja az 50 m-es medence a lehetőségeinket. Hát azért a számok nyelvén elkalandoznék egy picit, és műszaki megalapozottsággal legalább megvizsgálom. Hisz ez a 2002-es program részre. Tehát ilyen irányban ezt az anyagot semmiféleképpen nem kötelezném el program szinten, hanem a 33 1/3-ost hagynám jóvá, de a lehetőségét a vizsgálatra, azt meghagynám. És én ezt kérem módosító javaslatként kezelni, polgármester úr.

Dr. Csáka Iván: Egyetlen egy észrevétel. Néhányan prüszköltek a 2 éves költségvetésre, és a 6. oldalon az van fölírva, hogy 2004.

Tüttő István: Az ügyvezető úr szeretett volna, mert egy kérdés hangzott el.

Czoma Péter: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm a szót. Három dolgot szeretnék. Az egyik az, hogy talán nem is a kormányrendelet, vagy a Népjelölti Miniszter rendelete kötelezne bennünket, hanem az, hogy egy adósságot törleszteni a város lakosságának, ami már nagyon régen kijutott volna nekik. Tehát belső indíttatásból. Az csak egy adalék legyen, vagy lenne, ami kötelez bennünket esetleg a megvalósítására. A másik, a költségek. Ezek, amik Önök előtt vannak, '97-ben tanulmányterv szintjén jelzett költségek, az inflációval felszorozva. Tehát tanulmányterv, nem kiviteli terv. Az esetleges pozitív döntés után a kiviteli tervek következnek. A kiviteli tervekben pedig minden olyan új technikát, ami az azóta eltelt 4 év távlatával jelentkeztek a piacon, figyelembe lehet venni. A harmadik dolog, az 50 m-es medence. Az 50 m-es medencére a bizottságtól kaptam felkérést. Ez a 3 nap kevés volt ahhoz, hogy itt tervezővel konzultálni lehessen. Viszont egy adat van, elvoltam Egerszegen, a Stand Kft-nél, most kezdődik az 50 m-es medence felújítása. 127 millió Ft-ba kerül a meglévő 50 m-es felújítása. Ezért én 150-et jeleztem, ebben bent van a 33 1/3-osnak a bontása. Azonban, ha abban gondolkodunk, hogy a vízforgató már egyszer bent van az eredeti tervünkben, bent van 33 1/3-os felújítása 51 néhány millió Ft-tal, már ez kb. 60 millió Ft. Így már csak 90 millió Ft-a a medencének a költsége, és ha pályázati pénzhez lehet jutni, akkor még olcsóbb. Tehát nem igazán 150 millió. Ennyiért lehetne ma a strand területén megépíteni. De mondom, ha ezt megépítjük, akkor nem kell a 33 1/3-os felújítása, azt a költséget ki lehet venni, és közös forgatója van a gyermekmedencével, ami szintén költséggel, mert az is csökkenti. A gyermekmedencéről pedig annyit, hogy egy vadonatúj gyermekmedence készülne. Kétmedencés, a 0-3 éves korig és a 3-10 korig, ami égető probléma. Tehát nem a meglévőnek a feltupírozása, vagy kisimítása, hanem egy vadonatúj, korszerű, csodálatos medence épülne.

Tüttő István: Úgy látom nincs többszrevétel, lezárjuk a vitát. Kérem a határozati javaslat. Cserti úrnak volt egy módosító indítványa. Azt kérném megismételni.

Cserti Tibor: A módosításnak az a lényege, hogy ez program megtartása mellett egy kiegészítésről tettem indítványt. Nevezetesen az 50 m-es medence költségeinek és műszaki megvalósításának pontosítása alternatívaként kerüljön meghatározásra az ügyvezető igazgató úr részére.

Tüttő István: Köszönöm, erről szavazunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Egy kérdést tennék fel Önöknek. 2004. évit is belefoglalnánk az elképzelések közé, de 2002. végén lejár a mandátumunk, vállaljuk így? Jó. Akkor kérném a határozati javaslattal kapcsolatos döntésüket. Hát az utánunk következők módosíthatják.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

439/2000.(X.10) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai fedett uszoda és strandfürdő felújítási munkáinak programjával.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előkészítést kezdje meg és a pénzügyi fedezet biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2001. június 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. A közgyűlés felkéri a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjét, hogy az 50 m-es sportmedence megépítésének lehetőségét alternatív megoldásként kezelve pontosítsa annak költségvonzatát, a megvalósítás műszaki lehetőségét.

Határidő: 2001. június 30.
Felelős : Czoma Péter ügyvezető

25. Előterjesztés a Pénzügyi Bizottság 132/2000.(IX.28.) számú határozata alapján (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tarnóczky úr az előterjesztő, kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója?

Tarnóczky Attila: Nincs polgármester úr.

Dr. Fodor Csaba: Nekem lenne tisztelt alpolgármester úr. Tisztelt közgyűlés! Teljesen egyetértek azzal a mondattal, ami itt szerepel. Tehát ugye a vételár megfizetéséből származó bevétel kizárólag földterület vásárlására fordítható. Én mégis azzal szeretném kiegészíteni, módosítani ezt az előterjesztést, valami úton, módon a vagyonrendeletünket módosítani kellene. Kellene a polgármester úrnak egy olyan határidőt és felelősséget megállapítani, hogy a vagyonrendelet módosítását, mondjuk legkésőbb 1 hónapon belül. hozzák ide a közgyűlés elé, természetesen úgy, hogy a bizottsági szakaszokat megjárja. Azért gondolom, mert ez a

pénzmennyiség, ami ide le van írva, elég jelentős összeg valóban, viszont ahhoz, hogy meg tudjuk valósítani azokat az önkormányzati elképzeléseket, vagy azok egy részét, amelyek mondjuk Logisztikai Központ és Ipari Park címszó alatt szoktunk úgy am blokk kezelni, ahhoz viszont rugalmasságot kellene tanúsítani. Maga az önkormányzat a működési struktúrájában, működési mechanizmusa okán nem képes nagy rugalmasságra, hiszen közgyűlésre akkor jöhet egy anyag, amikor azt a bizottságok szépen megtárgyalták, közgyűlésen megtárgyaljuk, közben meg az idő halad, és az üzlettől meg elesünk. Tehát én az szeretném, ha a vagyonrendelet módosítása bekerülne, és, hogy miként módosulna a vagyonrendelet, hogy milyen felhatalmazást kapjon a polgármester úr, vagy az alpolgármester urak, vagy melléjük rendelve egy bizottságot, abban, hogy milyen jellegű földterületek, vagy milyen összegig vásárolhatnak, vásárolhatunk az önkormányzat nevében ingatlanokat, ezek kerülnének beépítésre a vagyonrendeletbe. De talán akkor valóban meg tudná valósítani azt a célt, hogy azon ingatlanok egy részét, amelyek most nem önkormányzati tulajdonúak, de hosszú távú önkormányzati érdek, az ipatelepítés érdekét tudná szolgálni, ahhoz viszont feltétlenül fontos lenne, hogy egy kis rugalmasságot bele tudjunk vinni ezekbe az ügyekbe. Tehát én erre szeretnék, most konkrétan nem fogom megmondani, hogy én mire gondolok, de a vagyonrendeletet mindenképpen ehhez módosítani kell, valakiknek felhatalmazást kell adni, hogy milyen értékhatárig mondhassák ki a döntő szót az önkormányzat testülete helyett. Én azt gondolom, hogy ez feltétlenül fontos lenne. És ezért az a javaslatom, hogy az itt szereplő, a határidő, a 60 millió Ft keret kimerülésig folyamatos, ez így nem jó. Ide határidőként be kellene írni akkor a november elején, hogyha van ott soros közgyűlés, akkor azt. És amennyiben ez a pénz, amit az előbb említettem, pedig időközben befolyik, mert netán meg tudjuk kötni az adásvételi szerződést, akkor addig azt, ha lehet, céltartalékba kellene tenni, így szőröstül-bőröstül, és nem lehetne mindaddig hozzányúlni. Én azt gondolom, hogy ez a rendeleti módosítás egyébként korábban is bekerülhet, de ez egy kellően méltányos határidő, amit javaslok.

Tarnóczy Attila: Fodor képviselő úr gondolatmenetével egyetértek, azzal gondolom nincsen. Viszont nem tudom, hogy a vagyonrendeletet kell-e módosítani, mert annyiról van szó, hogy nem egy általános, állandóan ismétlődő feladat lesz, hanem viszonylag egyszerű ... Tehát nem tudom, törvényesen adható-e polgármesternek felhatalmazás arra, hogy ezeket az ügyeket intézze legjobb belátása szerint. Én, azt kell, mondjam, hogy bármely bizottsággal kell ezt megtárgyalni, innentől kezdve ez nem lesz titok. Lehet, hogy még velem sem kell megtárgyalni, mert igazából a titok az, amit egy ember tud, és milyest híre száll, hogy hol akarunk földet vásárolni, megnézhetjük magunkat. Úgyhogy, ha én tudnám, akkor sem mondanám egyik helyet sem. Tehát kérdem a jegyzőnőt elsősorban, hogy a vagyonrendelettel szemben adhatunk-e egy kivételes felhatalmazást arra az esetre, mondjuk a polgármesternek?

Dr. Tuboly Marianna: Nem hinném, hogy a vagyonrendelettel Lehet, hogy azt majd be kellene hozni. A költségvetési rendeletbe is lehet felhatalmazást adni, de mindenképpen rendeleti felhatalmazás szükséges hozzá.

Törőcsik Pál: Maradéktalanul egyetértek a felsorolt szempontokkal, számomra nyitott kapu a dolog. Az újonnan fölállt Kht. első feladta, és most már kidolgozás alatt van egy ilyen keret-megállapodásnak az elkészítése. Természetesen összhangba kell hozni a vagyonrendelettel, és meg kell nézni azokat a technikákat, tehát a cél a fontos, amit el akarunk érni, ahhoz a törvényes eszközöket kell meghatározni, hogy az önkormányzat érdeke ne sérüljön. Röviden ennyit akartam.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Akkor ugye egy kérdőjel azért maradt, mert akár a költségvetési rendeletben, akár a vagyonrendeletben is meglehet fogalmazni. Tehát egy rendelet, egy rendeletben. Akkor készüljön egy rendelet, amely erre vonatkozóan azokat a korlátokat, illetve azokat az okokat határozza meg, amelyről az előbb itt szövegtünk. Kérem, erről szavazzunk. A határideje, az november első hete, az lehet, lehet, hogy kora. Nem tudom, egy 1 hónapos. Novemberi rendes közgyűlésig. Igen, jó akkor döntsünk. Ha előbb meg van, az nem gond.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadj és a következő határozatot hozza:

440/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében történő földterület vásárlásra vonatkozó felhatalmazást és a vásárlás feltételeit tartalmazó rendelettervezetet terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 2000. november 21.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Ezért azt szeretném jelezni, azt hiszem senki nem gondolta úgy, hogy alpolgármester fog több száz eladóval tárgyalni. Előkészítik ezt a munkát, és aztán, ez technikája. És akkor kérném a határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Fodor úr még azt is javasolta, hogy céltartalékba helyezzük, addig, amíg ez a kérdés végleg nem tisztázódik. Kérem erről a döntést. Tehát ez most a pénznek az úgynevezett rögzítéséről szólnak.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

441/2000.(X.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 326/2000.(IX.19.) számú határozatát a következő 3. ponttal egészíti ki.

3. A 2. pont szerinti vételár megfizetéséből származó bevétel kizárólag földterület vásárlásra fordítható.
 A földterület vásárlás feltételeire vonatkozó rendelet megalkotásáig a határozatban szereplő összeget céltartalékba kell helyezni.

Határidő: - céltartalékba helyezésére 2000. november 21.
 - a 60.000.000 Ft-os keret kimerüléséig folyamatos, 2001. március 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

26. Előterjesztés Somogy Megye Közgyűlése és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése közötti megállapodás-tervezet módosításának megtárgyalásához (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Korábban is igény merült fel már, hogy Somogy Megye Közgyűlése és Nagykanizsa város képviselőtestülete együttműködési megállapodást kössön.

Röst János: Egy módosításom lenne a 2. ponthoz. Az első bekezdésnél fel vannak sorolva az infrastrukturális elemek. 6-os, M9-es, M65-ös utak. Javaslom ennek kibővítését az M7-es felújítására, illetve az autópályának megépítésére.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Kérem nincs több észrevétel, szavazzunk a határozati javaslatról. Egyszerű szótöbbséggel. Egy pillanat, nem figyeltem. Röst úr, elnézést, mert itt jegyzőnövel valamit meg kellett beszélni.

Röst János: Pista, jó úgy is, hogyha magadévá teszed a javaslatomat, és akkor nem kell róla szavazni.

Tüttő István: Mond még egyszer, mert nem tudom, hogy mit tegyek magamévá.

Röst János: Megkeresem, a 2. pont első bekezdésénél, az infrastrukturális elemeknél fel vannak sorolva a közlekedési utak. Ide kerüljön be az M7-es felújítása, illetőleg az autópályának megépítésének az egyeztetése.

Tüttő István: Rendben elfogadom, és akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Szeretném jelezni, hogy korábban elfogadtuk csak.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

442/2000.(X. 10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Együttműködési Megállapodással egyetért azzal a módosítással, hogy a megállapodás 2. pontja az M7-es főút felújításával, illetve az autópálya megépítésével kapcsolatos egyeztetéssel kerüljön kiegészítésre.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Határidő: 2000. október 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Korábban elfogadtuk azt a napirendi pontot, amely most utolsónak előkerült.

27. Javaslat az új Nagykanizsa fotóalbum megrendelésére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Mindannyiunk előtt ismert, hogy milyen nagy sikere volt annak a fotóalbumnak, amelyet még az első önkormányzat adott ki, és hosszú éveken át biztosította egy olyan, PR-anyagot gyakorlatilag, amely mindenki, aki csak a kezébe vette, elismeréssel nyilatkozott róla. Most egy könyvterjesztő, illetve könyvkiadó elébe ment a problémának, és megújítva teljesen új és aktualizált kiadvánnyal jelenik meg ugyanezzel a címmel, és ugyanazzal a fotóművésszel, Kotnyek Istvánnal. Mi azt szeretnénk kérni, hogy a jövő évi költségvetésben, jövőre kell fizetni, hogy szíveskedjenek támogatni, hogy az önkormányzat, ebből a kiadványból, ebből a könyvből vásárolhasson, mert szükség van olyan anyagra, ami ebből a szempontból talán kiemelkedő jelentőségű. Gyönyörű fotókkal, megfelelő szöveggel, megfelelő kíséző, többnyelvű anyaggal. Kérném, hogy támogassák. Van-e észrevétel?

Tarnóczy Attila: Csak tájékoztatásként mondanám, utána néztem, az első önkormányzat '93. februárjában készített 10000 db Kanizsa albumot, 8,4 millió Ft-ba került.

Tüttő István: Akkor.

Tarnóczy Attila: Igen.

Cserti Tibor: Kis kiegészítés a pontosság kedvéért. Ennek egy kb. 26-30%-a visszajött árbevétel oldalról.

Tüttő István: Igen, mert ugye árusítva is lett a könyv. Kérem, mivel több észrevétel nincs, lezárom a vitát. Kérem Önöket, hogy a határozati javaslatot szavazzák meg.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

443/2000.(X. 10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megrendeli a Canissa Kiadó gondozásában megjelenő „Nagykanizsa a régiók kapuja” című reprezentatív fotóalbumot 3000 példányban. A vételárát (6.825.000 Ft) a város három egyenlő részletben, a 2001. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István. Tisztelt közgyűlés, szeretném jelezni, hogy soron kívüli ülésre érkezett megfelelő számú aláírás. A címe az lesz: Javaslat az önkormányzat 2001-2002. évi költségvetésének benyújtására. Kérem, még nem jelöltem ki az időpontot. Most nem is akarom, de számítsunk arra, hogy lesz egy ilyen soron kívüli ülés.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.50 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Tüttő István
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva