

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. július 4-én 14.00 órakor tartott soros üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Dióssy-terem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 2.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérmé Grundmann Frida, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezetők, Bodzai Tiborné, Burján Emese, kabinetvezetők, Karmazin József, Városi Főépítész, Szokolné Dr. Szolík Enikő irodavezető, Simánné Mile Éva, irodavezető, Kámán László IKI vezető, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Kancsár Attila Vikárus Kft. képviselője, Dr. Kovács Loránt ügyvéd.

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Nagy Judit a Zala Ráció munkatársa.

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés! Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, köszöntöm kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, az osztályok vezetőit és a Polgármesteri Hivatal munkatársait.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Szerettem volna kellemesebb környezetet biztosítani. Felkértem céget, hogy hozzanak ide klímaberendezést. A jó szándék megvolt csak kiderült, hogy a klímaberendezést nem bírja el a hálózat. Tehát ez miatt nem tudtuk beállítani, mert akkor sötétben és klíma nélkül kellett volna itt. De mindenképp azon leszünk, hogy valamilyen klímaberendezést azért biztosítsunk a későbbi időszakokra, hogy több olyan alkalom van, amikor valóban elkelne, hogy az Önök nehéz munkáját valamilyen formában megkönnyítsük.

Szeretném jelezni, hogy a még mielőtt a napirendeket megtárgyalnánk, szeretném mindannyiunk nevében megköszönni a köztisztviselők napján a résztvevőknek, a műsorban fellépőknek és mindenkinek, aki hozzájárult, hogy ez a nap emlékezetes maradjon mindenki számára. Megköszönöm a képviselőknek is, és természetesen a hivatal dolgozóinak azt a munkát, amely mindezt lehetővé tette.

Szeretném azt is jelezni, hogy napirend előtt, tehát nem abban a sorban, ahogy a többiek napirend előtt kérnek majd szót, szeretettel köszöntöm az Ifjúsági Diákszemélyiségfejlesztési Bizottság elnökét és volt elnökét. Pontosan nem tudom melyikük. Gondolom a polgármester hölgy szeretne Önökhöz szólni, mert néhány boríték ott van az asztalunkon, amelyről valószínű majd Ő szóban többet fog mondani nekünk. Ha megengednék, rögtön átadnám a szót, és utána rátérünk majd a napirendekre.

Zsován Noémi: Jó napot kívánok. Sok szeretettel köszöntöm a képviselőtestület tagjait a Városi Diákönkormányzat nevében. Az asztalukon találnak két borítékot. Elmondanám, hogy mi található meg benne. A kis borítékban egy meghívót találnak, amelyben a Városi Diákönkormányzat által szervezett táborba szeretnék Önöket meghívni, illetve nem is az egész

táborba, hanem július 22-én záró fesztivál, záró programra szeretnénk Önöket meginvitálni. Reméljük minél többen el tudnak jönni. Találnak mellette egy újságot, amelynek a címe a „Sajt”. Ez a városi diáklap. A nagy borítékban egy kérdőívet találnak, amely a városi ifjúságkutatás része. Ezeket kérjük kitölteni, és amennyiben ezeket időben visszajuttatják, akkor július 22-én Balatonmárián, ebben a táborban erről, ennek az eredményéről tájékoztatni is tudjuk Önöket. Köszönöm a figyelmet. Viszontlátásra.

Tüttő István: Köszönjük szépen. Én nagyon gyorsan végig futattam ezt a „Sajt” című kiadványt. Meg kellett gyorsan állapítanom, hogy jobb a „Sajtunk”, mint a sajtónk. Kedves képviselőtársaim, köszönjük mindannyiunk nevében az invitálást. Reméljük, hogy eleget tudunk tenni, ha nem is mindenki, de jó néhányan a meghívásnak. A kérdőívre pedig hát kérném, hogy minél többen adjanak érdemi választ, hogy tudjuk segíteni vele éppen a diákönkormányzat munkáját. A napirendekkel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy levennék a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 2/2000. és a 19/2000. rendelettel módosított 10/1999. számú rendelet módosítására vonatkozó javaslatot. Ez a 47. szám. Tehát a 47. számút levesszük. Szeretném kérni, hogy mivel 58-at is meghaladja a napirendi pontok száma, az eredeti rangsorolás, amit kiküldtünk, elképzelhető, hogy minden szempontból nem felel meg annak az elvárásnak, hogy van, ami sürgősebb, de van egy ugye egy előírás, hogy be kell tartanunk a költségvetéssel kapcsolatos napirendek meg kell, hogy előzzék a többieket. Még is az lenne a kérésem, hogy tárgyaljuk meg mindenképpen az elején lévő napirendeket nem is említsem, mert azok, hát értelemszerűen sorra kerülnek. Tárgyaljuk meg a Kanizsa TV Kft. eszközbeszerzésére vonatkozó, ez a 11-est. Aztán a 12-est, a 13-ast. És szeretném jelezni, hogy pontosan a kérelmünk bent van a bölcsődékkal és egyéb intézményeinknek az alapító okiratainak a módosítása szükséges ahhoz, hogy az engedélyeket megkapjuk. Magyarul, ha ma döntünk, akkor holnap már az engedélyt kiadja számunkra a megye. Tehát azért lenne fontos, hogy még ezek a napirendek a mai napon. Ez a 16. számú feltétlen. És szükségünk lenne a 33. számú napirendi pont megtárgyalására, mely a Szociális Foglalkoztató és az Ingatlankezelési Intézmény működtetéséről szól. És én kérném, hogy a 37-est is tárgyaljuk meg majd, az Alfától az Omegáig Kft. És az Állami Számvevőszék jelentésében foglalt javaslatokat, tehát intézkedések megtárgyalása is szükséges, hiszen nekünk arra időben reagálni kell. Ez pedig a 39-es. Én azt hiszem, annyit elmondtam, hogy ez a mai napra bőven elegendő lesz. Szeretném jelezni, hogy még a kiküldötteken kívül két napirendi pont tárgyalására is sor kerülne. Képném majd az Önök szavazatát a felvételükre. Javaslat harangjáték nagykanizsai telepítésére. Ez lenne az egyik. A másik pedig előterjesztés a Nagykanizsa Kölcsey út 8. szám alatti társasházban lévő szükségglakás értékesítéséről. Hát azt gondolom, hogy mindkettő napirend csak azt kérném, hogy vegyük fel, hogy ne kelljen e miatt egy soron kívüli ülésen tárgyalni. A 13. napirendi pontot, a Polgármesteri Hivatal és a Tűzoltóság alapító okirátát, az Ingatlankezelési Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát. És a 3. napirendi ponthoz pedig Töröcsik Pál reagálása később került kiküldésre. Nem tudom ezek megtörténtek-e. Tehát akkor ez rendben van. A polgármesteri tájékoztatóhoz kiegészítő anyag készült. Azt is kérném majd külön figyelembe venni. És a Vízmű igazgatójának a vízdíjakkal kapcsolatos előterjesztése. Végül is ma nem tárgyalnánk meg ezt a dolgot. Azért kérem, hogy ezt azért tanulmányozzák át. A Vízmű átalakításának alapfeltételeként szabták azok a települések, akik az alapító tagok, hogy mindazon feltételnek, amely a Vízmű úgynevezett egységesítésére vonatkoznak, ha nem tudunk megfelelni, akkor a tagok egységes átalakítási döntésére nem számíthatunk. Az pedig elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy egyáltalán szóba jöhessen. Tehát kérném az anyagot megőrizni, és szükség szerint tanulmányozni, majd a következő közgyűlésre valószínű érdemi anyagot tudunk már Önökkel megtárgyalni, de ez egy felkért. Kovács Antal urat felkértem, hogy készítsen egy olyan javaslatot, amely kiindulási alapként szolgálhat a tárgyaláshoz. Ezek után megkérem Önöket, hogy szavazzunk a napirendekről. Igen. Jegyzőnk említi, hogy a sorrendiséget azért majd állapítsuk meg. És még kérdezem Önöket, hogy kinek van napirend előtt hozzászólóivalója, észrevétele, javaslata. Ezekre a lehetőséget most adjuk meg. Ügyrendi gombot nyom Kiss László úr.

Kiss László: A napirenddel kapcsolatban lenne javaslatom. Tekintve, hogy számtalan napirendi pont áll előttünk megtárgyalásra, a 35-ös napirendi ponttal kapcsolatban javasolnám, amely közterület elnevezéséről szól. Ez az április 25-én hozott közterületi elnevezésre vonatkozó határozatunkhoz kapcsolódik, amelyben a közgyűlés úgy vélem körültekintően egy régi földrajzi nevet igyekezett Miklósfán egy utcának adni. Ezt az utca lakói néhány, 20 aláírással azt hiszem, nehezményezték. Ugyanakkor a városrész többi lakója pedig ragaszkodik a régi földrajzi név

megörökítéséhez. Ugyancsak aláírásokat gyűjtöttek az ügyben. Polgármester úrnak átadtam 107 aláírást, hogy egyetértenek a régi, tehát egyetértenek az új közterületekről szóló elnevezéssel a 127/2000. számú határozattal. Én ezét javasolom polgármester úrnak, hogy tekintve, hogy az egész dolog, mint amekkora felhajtás már körülötte volt, hogy vegye le a napirendről és hagyjuk helyben a korábbi határozatunkat.

Tüttő István: Egyetlen kérdésem lenne csupán, bár, hogy ez a 107 ember, aki aláírta abba az utcában lakik-e?

Kiss László: Nem, a városrészben laknak. Miklósfiaiak. És Ők viszont egy régi miklósfai földrajzi név megörökítését szeretnék.

Tüttő István: Jó, hát ezt majd eldöntjük. Én javaslatként be fogom hozni, és akkor eldönti a közgyűlés.

Cserti Tibor: Tekintettel arra, hogy azt tetszet mondani, hogy a mai napon feltétlenül tárgyalásra indokolt a 33-as napirendi pontban jelzett Szociális Foglalkoztató és Ingatlankezelési Intézmény. Javaslatom a következő. Feltételezhető volt egyébként, hogy a 33. napirendi pont áthúzódik a holnapi tárgyalási napra. Az intézményvezetők távollétében ezt a napirendi pontot nehezen tudnám elképzelni tárgyalhatónak. Amúgy sem látom egyébként mért ilyen sürgős a tárgyalásnak a jellege. Javasolom, hogy feltétlen a holnapi napon kerüljön sor a tárgyalásra. Tekintettel arra, hogy intézményvezető kényszerűen távol van a mai naptól. Tehát holnap reggel.

Tüttő István: Ennek egyetlen praktikus oka van. Itt van az az úr, aki a Vikárius Kft-t képviseli, és most azonnal megtudná, hogy dolgozzanak-e az anyagon és melyik változatát. De, hát így most nem. Utána szólunk telefonon.

Tarnóczy Attila: Az én utolsó értesülésem szerint igazgató asszony a délután folyamán visszaérkezik. Tehát úgy javasolom. Nekem azt mondta. Azt javasolom, hogy úgy fogadjuk el Cserti úrnak a javaslatát, hogyha megérkezik, akkor tárgyaljuk.

Tüttő István: Ha nem jön meg ma, akkor nem tárgyaljuk. Rendben van. Cserti úr javaslatát, ez a 33-ra vonatkozik.

Dr. Baranyi Enikő: A napirendi pontok nagy száma miatt én azt javasolnám, hogy az eddigiektől eltérő módon a napirendi pontokat csak a 3-tól kezdjük. Nevezetesen a polgármesteri beszámoló, a kérdések és az interpelláció, hogyha megszavaznánk, és hátulra kerülhetne. Úgy gondolom, hogy a fontos napirendi pontokkal sokkal hatékonyabban tudnánk foglalkozni, és többet tudnánk felfogni a mai napon. A másik kérdésem viszont az, hogy ma egyéb elfoglaltság miatt én az érdekegyeztetőre nem tudtam elmenni. Ezzel szemben most itt látom a munkavállalói oldal részéről Tóth Lajos elnök úrnak a megkereső, mindannyiunkat megkereső levelét. Tisztelettel kérném a két megszólítottat, polgármester urat és jegyzőnőt, hogy erre vonatkozóan a törvényi előírások betartása megtörtént-e, egyáltalán tárgyalható-e, volt-e Érdekegyeztető Tanács a 4-es és az 5-ös.

Tüttő István: Mi ott voltunk.

Dr. Baranyi Enikő: Az nem elegendő. Döntéshozatalra megvolt-e a megfelelő számú megjelenő?

Tüttő István: Hát annyit tennék hozzá, hogy harmadszor hívtuk össze az Érdekegyeztető Tanács ülését. Ez az anyag január óta ott van az Érdekegyeztető Tanács előtt változatlanul. Kapott egy olyan anyagot még ráadásul, amely összegzi, kiegészíti ezt az anyagot. Közérthetőbbé teszi. Én a magam részéről nem tudok mást tenni. Nekünk nem az a feladatunk, hogy megvárjuk, amíg az Érdekegyeztető Tanács olyan helyzetbe kerül, hogy egyáltalán hajlandó velünk tárgyalni. Mi háromszor adtunk erre lehetőséget. Nem tudunk mást mondani, mint az az indok nem fogadható el a részükről, hogy nem tudták átnézni ezt az anyagot és nem volt lehetőség ennek a véleményezésére. Ennek az anyagnak a véleményezésére szakértőket is bevonhattak volna már ennyi idő alatt, hiszen ebben a csapatban rengeteg hozzáértő

szakember van, akik a véleményüket bizonyára megtették volna, ha erre felkérték volna őket. Én úgy gondolom, hogy törvénysértést nem követünk el. Meg kell tárgyalnunk ezt a napirendet, és el kell döntetünk. Mi legalábbis így látjuk

Dr. Csákai Iván: A 30-as és 31-es napirendi pontot mindenképpen szeretném, hogyha ma tárgyalnánk. Fél éve próbál a Szociális és Egészségügyi Bizottság kialakítani szociális bérlakás építési programot. Ezt minél hamarabb meg kellene szavazni, hisz pályázni lehetne bizonyos pénzekre. Ezt, mint bizottsági elnök kérem a 30, 31-es, tehát a 30, 31-es pontot, hogy.

Tüttő István: Azzal a feltétellel javasolnám, hogyha bírjuk még, mert azt, hogy ezt holnap eldöntjük még nem késtünk el.

Dr. Csákai Iván: Következő. A holnapi nap folyamán arra való tekintettel, hogy a napirend előtt szeretnék pár szót szólni, a holnapi nap folyamán néhány érintett, jómagam nem tudok részt venni a közgyűlésen, és nem szokásos az, hogy reggel 9-kor mondjuk a múltból ide fognak hívni minket. A holnapi nap folyamán nem tudok itt lenni. Énszerintem a város érdekében nagyon lényeges lenne, hogy szociális bérlakásépítés elinduljon, de hogyha a a közgyűlés úgy gondolja, és a város lakossága úgy gondolja, hogy nem kell szociális bérlakás, nagyon köszönöm uraim, meggondolom a további lépéseket. Ezen kívül szeretnék kérni napirend előtt egy felszólalást és négy témában interpellációt szeretnék előadni, az interpellációk során szóban.

Tüttő István: Persze Önök eldönthetik, hogy holnap mi 14.00 órakor folytassuk. Szóval nem probléma.

Röst János: Napirend előtt kérnék szót, az önkormányzat munkájával kapcsolatosan. És a kérdések között kérdést szeretnék feltenni Törőcsik Pál alpolgármester úrnak alapkövetétel tárgyában. A napirendeknél azt kérném konkrétan meghatározni, hogy a mi nap mit tárgyalunk. Nagyon sok vendékünk van. Én úgy gondolom, hogy rögzíteni kell a mai nappal kapcsolatosan, hogy kik, mikor kerülnek sorra, mert az értelmetlen dolog, hogy valaki este 10 órakor itt van még, és pontosan tudjuk mondjuk azt, hogy két nap múlva kerülhetnek be a közgyűlésre elé, de azt kérném konkrétan lepontositani és kihirdetni, hogy kinek kell hazamenni ilyen értelemben. A 37. pontnál, az Alfától az Omegáig Kft. vizsgálóbizottsága megállapítása a témája, nem tudom, hogy küldött-e a polgármester úr meghívót Szabó Edit könyvvizsgálónak, mert én fontosnak tartanám a véleményét. A 47. pontot én is javasoltam volna levételre. Ezt egyébként Törőcsik Pál ígérete és levételre kerül. Egyébként ez nem más, mint egy 12 mFt-os álcázása egy vállalkozónak előnyhöz juttatáshoz. Egyébként erről szól a történet. A 4-es pontnál a Városi Kincstár bevezetésénél én is javasoltam a levételét. Ugyanis a betérjesztést nem tárgyalta egyik bizottság sem. Nagyon sok súlyos gazdasági kérdést vet fel. Költségvetési vonzata van. És úgy gondolom, hogy bizottsági szakasz nélkül nem tárgyalható. A másik indok, hogy az érdekegyeztetés valóban nem történt meg. Én kérném, hogy adja meg a szót polgármester úr Tóth Lajosnak, aki indokolni tudja azt, hogy ennek a létrejötte miért nem volt meg.

Tóth Zsuzsanna: Frakciócsoportunk nevében szeretnénk kérni, tekintettel a számos napirendi pontra, hogy az általam felsoroltakat a mai nap tárgyaljuk meg. Tehát 1-es, 2-es, amennyiben megszavazzák. 3-as, 4-es, 5-ös, 7-es, 9-es, 10-es, 13-as, 14-es, 15-ös, 17-es, 30-as, 31-es, 36-os, 37-es, 38-as, 40-es. Tekintettel a nagyszámú megjelentekre javasolnánk, hogy először a 7-es, 10-es, 13-as, 14-es napirendi pontok kerüljenek megtárgyalásra. És a mai nap utolsó napirendi pontként a 4-es feltételen kerüljön megtárgyalásra. Ezen kívül én kérném.

Tüttő István: Azért mert akik itt vannak azok várnak a 4-re?

Tóth Zsuzsanna: Nem Azt javasolnám, hogy a 4-est utolsó napirend, tehát a 7-est, 10-est, 13-ast tekintettel a nagyszámú megjelentekre, a 4-est pedig utolsóként. Szeretném folytatni. Ezen kívül két kérdést szeretnék feltenni napirend előtt vagy után, ahogy megszavazzák. Az egyik a jogi képvisellel kapcsolatos, a másik pedig a Vasember ház udvara témában.

Kelemen Z. Pál: Nekem is lenne egy pár észrevételem a napirendhez. Először is a polgármester úr javasolta, hogy a 37-es napirendi pontot mindenképpen tárgyaljuk ma. Nekem is az a véleményem, hogy utolsó előtti napirendi pontként tárgyaljuk a 37-est a mai nap

tárgyalása folyamán. Tehát mielőtt a 4-esre rátérnénk még, azért tárgyaljuk a 37-est. A második javaslatom hasonló Kiss László képviselőtársaméhoz. A 35-ös napirendi pont, csak én nem a napirendről való levételét, hanem elnapolását kérem egy olyan közgyűlésre, amit Miklósfán fogunk kihelyezett közgyűlésként tartani. Mégis csak döntsenek a miklósfaiak ebben a kérdésbe. Mégis csak döntsenek ebben a kérdésbe azok, akik abban az utcában laknak. Tehát egyetértek vele, hogy ne mi mondjuk meg innen és ne legyünk mások helyett okosak, hogy milyen utcában lakjanak. Ne a szomszéd utca lakója mondja meg, hogy a szomszéd utcában lakók milyen nevű utcában lakik, hanem kérdezzük meg a helyben lakókat. Ezt jelenti a demokrácia, kérem. Továbbiakban javaslom a 27, 28, 29-es számú napirendi pontot összevontan tárgyaljuk. Lesznek módosító indítványaim a tárgyalás során és ezért lehetőleg a, hasonló kérdésekről van szó. Nem feltétlenül ma. Ha sorra kerül összevontan tárgyaljuk. Javasolom továbbá a MÁV NTE kérelmének sürgősséggel napirendre vételét. Ezt a kérelmet a mai napon tárgyalta az OKSB és sürgősséggel napirendre vételt 3-3 arányban nem támogatta. 3-an támogatták, 3-an nem. Azért támogatom, és éppen becseppentem az OKSB ülésére és érveltem a fontossága, a megtárgyalás fontossága mellett mert, hogy olyan sportkörrel van szó, ami Európában a második legrégebbi, és Nagykanizsa legrégebbi sportköre. És túlteljesítette önmagát és nehéz helyzetbe jutott.

Tüttö István: Tehát akkor ez egy napirendi pontként.

Kelemen Z. Pál: Igen sürgősséggel kérném napirendre venni az SZMSZ szerint.

Kiss László: Az interpellációk, kérdéseknél egy kérdést szeretnék feltenni majd.

Tüttö István: Témája?

Kiss László: Témája: beázás a miklósfai orvosi rendelőnek, tanácsi, illetőleg polgármesteri hivatali kirendeltségnek és körzeti megbízotti rendőri helyiségnek helyet adó épületnél több év óta.

Zsoldos Ferenc: 4-es napirendi ponthoz kapcsolódik a gondolatom. Egyetértek Röst János képviselőtársam javaslatával. Valóban ez az újabb előterjesztés egyetlen bizottság elé sem került. Ilyen körülmények között véleményem is az, a Szervezeti és Működési Szabályzatra építve, hogy nem lehet jelen esetben a témát tárgyalni. És még egy gondolat az adott napirendhez. Ha mégis sor kerülne a tárgyalásra, amit a magam részéről helyteleníték, utolsó napirendként semmi esetre sem tartom alkalmasnak, mert óhatatlanul az a gondolta vetődött fel bennem, mindazok, akik érdekeltek és éppen azért jöttek el erre a közgyűlésre, hogy talán az a gondolat mögötti indítók, hogy lehetőleg ne legyenek itt, amikor ebben a kérdésben döntünk, a vendégek, amit hadd tegyem hozzá, hogy nagyon rossznak és elfogadhatatlannak tartok.

Tüttö István: Egy megjegyzésem lenne Zsoldos úr felé. A 4-es napirendi pontos mi nem úgy vettük le, hanem a határozati javaslatok előtt vettük le. Tehát magyarul, ott folytatjuk.

Antalics Dezső: Az Együtt Kiskanizsáért Egyesület megkeresett a 31-es napirendi ponttal kapcsolatosan. Nehezményezik, hogy egyeztetés nélkül tárgyalja a közgyűlés. Tehát Kiskanizsa településrészt nem vonta be semmilyen formában. És az a kérésük 104 aláírással, hogy ezt a napirendi pontot a következő közgyűlésig ne tárgyalja a testület.

Törőcsik Pál: Napirend előtt rövid válaszreagálást szeretnék kérni.

Tüttö István: Úgy látom több észrevétel nincsen a napirendekhez. Akkor döntenék a sorrendekről, illetve a napirendekről.

Következő észrevételek: a 33-as napirendi pontnál Cserti, most abban a sorrendben megyünk, ahogy elhangzottak a javaslatok. A 33-as számú, az IKI és a Szociális Foglalkoztató ügyének a tárgyalását kérem, fogadjuk úgy el, hogy amennyiben a vezető nem érkezik meg akkor ma nem tárgyaljuk. Jó akkor ezt kérem, szavazzuk meg.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Csákai úr javasolta, hogy a 30. és a 31-est tárgyaljuk meg ma. Csak ezzel ellentétes Antalics Dezső úrnak az a javaslata, hogy 31-est meg egyáltalán ne tárgyaljuk. Csákai úrét kérném akkor előbb szavazásra. Tehát Csákai úr azt kéri, hogy ma tárgyaljuk meg a 30 és 31-est.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Dr. Baranyi Enikő azt kérte, hogy az 1-es, 2-es napirend kerüljön a végére. Ezt állandó jelleggel kéri képviselőnő, mert úgy is tudnám támogatni?

Dr. Baranyi Enikő: Nem.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk erről. De ezt a mai nap végére, vagy.

Dr. Baranyi Enikő: A csütörtöki közgyűlés végére.

Tüttö István: Jó. Rendszerben van. Támogatjuk

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tehát akkor ezek a végén. Tóth Zsuzsanna javasolta, itt feljegyeztük a sorrendet, de megkérem képviselőnőt, hogy ellenőrizze azért, hogy ne legyen rossz. Tehát az 1-est, 2-est mivel eldöntöttük már, hogy a végére tesszük, azt kihagyjuk. Tehát a sorrendet a képviselőnő az alábbiakban határozata meg. 3-as, 4-es, 5-ös, 7-es, 9-es, 10-es, 13-as, 14-es, 15-ös, 17-es, 30, 31, 36, 37, 38, 40. A 7, 10, 13, 14 az legyen az elején, és a 4-es pedig végén. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kelemen Z. Pál úr javasolta, hogy a 37-es napirendi pont, az az utolsó előtti legyen. Magyarul hárommal előtte van. Szükséges? Visszavonta. Jó. Aztán a 35-ös elnapolását kérte a miklósfai helyi, úgynevezett lakossági találkozóval egybekötött közgyűlést javasol a képviselő úr. Kérem, aki ezzel egyetért.

Kiss László: Polgármester úr annyit, én azt kértem polgármester úrtól, hogy ez a pont legyen a napirendről levéve, mivel nem ér annyit az egész dolog, hogy ennyit foglalkozunk vele és a városrész lakói azt javasolják, hogy maradjon azaz elnevezés, amit a közgyűlés eldöntött. Ezt kértem.

Tüttö István: Akkor én a következőt javaslom. Eldönthető, hogy levesszük a napirendről és, ha valakinek ezt nem felel meg, akkor hozza be képviselői indítványként. Tessék. Zsoldos úr ügyrendi gomb először?

Zsoldos Ferenc: Igen. Elnézést kérek a közgyűléstől. A 4-es napirendi ponttal kapcsolatosan ...

Tüttö István: Igen rendszerben van. Tehát 2 tartózkodással, 1 nemmel módosítjuk a... Röst úr megkérdezte a 37-es napirendhez, hogy meghívtuk-e a könyvvizsgálót?

Kelemen Z. Pál: Kiss képviselőtársam javaslata és az én javaslatom nem alternatívája egymásnak. Kiss képviselőtársam azt mondja, hogy ne tárgyaljuk azt, ami a napirenden van. Én azt mondom, hogy tárgyaljuk, de bízzuk a helyiekre, és majd, ha kimegyünk Miklósfára akkor tárgyaljuk. Nem külön betérjesztés kérdése, hanem elnapolás kérdése, a két dolog. Mellesleg

bátorkodom megjegyezni, holnap 130 aláírással hozom az ellenkezőjét. Az aláírások ilyen esetben semmit nem számítanak.

Tüttő István: Kelemen Z. Pál úrnak ügyrendi szempontból igaza van. Megszavaztatom a javaslatát, amennyiben elfogadják, hogy egy külön, akár Miklósfán tárgyaljuk meg ezt a napirendet, akkor most ezt levesszük, és akkor megtárgyaljuk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Ügyrendi gomb Balogh László? Itt ügyrendi gombot nyomnak és kíváncsi vagyok a véleményre.

Balogh László: Elnézést polgármester úr, én csak egy apróságra szeretném felhívni a figyelmet. A 15-ös pont valamilyen módon kimaradt. Ott is több intézményvezető érintett. Tehát én szeretném, hogyha a többivel együtt ez is még a mai napon tárgyalásra kerülne. Elnézést.

Tüttő István: A 15-ös szerepelt a felolvasottak között. Szerepelt. Röst János ügyrendi gombot nyom.

Röst János: Arra kérném polgármester urat, hogy a szavazás végén tételesen sorolja fel, hogy melyik napirendi pontokat tárgyaljuk. Megnevezéssel együtt, mert a pontok nekünk itt jelzik, hogy melyik napirendi pont van előttünk, viszont a vendégeink nem tudják, hogy Ők hányadik napirendi pontként szerepelnek. A másik, hogy volt egy ügyrendi javaslatom, hogy Tóth Lajost hallgassuk meg a 4-es pont szavazása előtt, ami lényegében a nagykincstárról szól és ez nem történt meg. Tehát kérném polgármester urat, adja meg a szót Tóth Lajos úrnak, és engedje kifejteni a véleményét.

Tüttő István: Én Tóth úrnak mondtam a tanácsülésen, hogy a napirend előtt fel is fogom kérni, hogy mondja el véleményét, mert írásban eljutatta. Én szerintem napirendi pont előtt megtárgyaljuk, meghallgatjuk, és az alapján döntünk. Kérem ügyrendi javaslat volt, de először még szavaztatom a Kiss László úrét és utána Röst úrét. Kiss László úr azt javasolta, hogy most vegyük le a napirendről azzal az indokkal, amit Ő elmondott. Nem kívánom ismételni. Tessék. Szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kelemen Z. Pál úr, illetve először Röst úrnak az ügyrendi javaslatát szavaztatom meg. Röst úr ismétlje meg a javaslatát.

Röst János: Tisztelettel kérném, hogy hallgassák meg Tóth Lajos urat. Azért fontos számomra, mert lehet, hogy befolyásolja a napirendre való vételt is a véleménye.

Tüttő István: Azon már túl vagyunk. De kérem a javaslatot szavazzuk, aki igennel szavaz meghallgatjuk Tóth urat, aki nemmel akkor nem. Tehát soron kívül hallgassuk meg. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 6 nemmel és 10 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Meghallgatjuk majd a napirendi pont elején, vagy amikor éppen aktuálissá válik. Azt követően most szavaztatnám meg Kelemen Z. Pál úr javaslatát a 27, 28, 29-es számú napirendi pontok egybe, összevonását kéri és javasolja. Én a magam részéről is támogatom, hiszen ugyanazon témát tárgyalja. Én eleve módosítanám a javaslatot, tehát egy napirendi pontban tárgyalnánk. És akkor nem is kell szavazni. Jó? Köszönöm. A MÁV NTE kérelmét napirendre vegyük. Ez a javaslata. Kérném. Mivel tárgyalta a bizottság, akadály nincs.

Dr. Tuboly Marianna: Nem volt a Gazdasági Bizottság előtt.

Tüttö István: Nem volt a Gazdasági Bizottság előtt?

Dr. Fodor Csaba: ...de ott volt. Az nem az előterjesztő hibája, hogy nem tárgyalta.

Tüttö István: Jó. Kérem, ennek ismeretében dönthetünk arról, hogy vegyük-e napirendre. Kérem a javaslatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Antalics Dezső úr a 31-es számú napirendi pontra azt javasolta, hogy ne tárgyaljuk. Ezt elfogadtuk? Ja, akkor várjál. Akkor kérem szépen, felolvasnánk azt a sorrendet, amelyikben most tárgyaljuk a mai nap. Tehát mai nap tárgyaljuk a 3-ast. Bocsánat elsőként a 7-est. Egy pillanat akkor nekem is át kell vezetni. Tehát 1-es a 7-es, a 2-es a 10-es. Akkor mondanám. Tehát elsőként tárgyaljuk Javaslat az intézmények 2000. évi zárolására, pótigényére. A 2-es napirend Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására. Ez a 10-es. A 3-as napirend lesz a 13-as, amely Javaslat a nevelési-oktatási és közművelődési, közgyűjteményi intézmények alapító okiratának módosítására. A 4-es a 14-es. Az 5-ös lenne a 3-as. a 6-os lesz az 5-ös. Elnézést kérek 6-os nem lesz. Nem lesz 6-os. Nincs bent. A 6-os nem volt a javaslatok között. Ezért mondtam én a 6-os lesz az 5-ös. A 9-es lesz a 7-es. Akkor még egyszer elmondanám. A 1-es lesz a javaslat az intézmények 2000. évi zárolására és pótigényére. Ez a volt 7-es. 2-es lesz a volt 10-es. Az pedig az oktatási intézmények vezetői megbízása. A 3-as lesz a 13-as, Javaslat a nevelési-oktatási és közművelődési közgyűjteményi intézmények alapító okiratának módosítására. A 4-es lesz a 14-es Az 5-ös lesz a 3-as. Jelentés az Ügyrendi és Jogi Bizottság vizsgálatáról. Mivel a 4-es az utolsó lesz, ezért az 5-ös a 6-os lesz. Én mindig jól mondom, ti csak soha nem értitek. Tehát 6. napirendi pont Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetésének módosítására. Ez a 6. A 7. napirend lesz a volt 9-es. Zala Megyei Rendőrkapitány kinevezésével kapcsolatos állásfoglalás. Most jön a 10. Az pedig a 15-ös. A 8-as számú lesz az eredeti 15-ös. Javaslat Művészeti Alapítványi Iskola és az önkormányzati fenntartású intézmények együttműködésére. Ez a 8. 9. lesz a 17. szám. Szeretném itt bejavasolni a 16-os számút, mert azt feltétlenül meg kell tárgyalnunk. Azt mondtam. Akkor az lenne a 9-es. Közben kiderült, hogy a 16-ost is meg kell tárgyalnunk. Tehát akkor az lesz a 9-es. A 16-os számú. Javaslat az Egyesített Szociális intézmény, az Egyesített Bölcsőde a Szakosított Szociális Intézmény, a Családsegítő Központ Alapító Okirat. Akkor a 10-es számú napirend lesz a 17-es. A 11-es számú lesz a 30-as. Az pedig a szociális bérlakások építése. A 12-es lesz a 31-es. Nagyrác utcai iskola lakáscélú átépítése. 13-as lesz a 36-os. Ez a javaslat az ÁPV. Rt. elleni és a Gázközmű vagyon igényévesítésének megbízási szerződés. A 14-es lesz a 37-es. Az pedig nem más, mint az Alfától az Omegáig vizsgálóbizottság megállapítása. Aztán a 15-ös lesz a 38-as. Ez pedig Nagymagyarország Emlékmű felállításához támogatási kérelem. A 16. a 40-es számú lesz. Előterjesztés az okmányiroda bővítésére, a Belügyminisztériummal kötendő megállapodásra. És akkor a 17. a 4-es számú. Az pedig a Városi Kincstár. Van-e még olyan, amit feltétlenül? Tisztelt közgyűlés, akkor ezek után ezeket feltenném szavazásra, illetve ezt már megszavaztuk, csak most megerősítettük. És kérném a többi napirendi pontról a szavazást.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Javaslat az intézmények 2000. évi zárolására pótigényére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
2. **Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
3. **Javaslat a nevelési-oktatási és közművelődési közgyűjteményi intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
4. **Javaslat az Egyesített Szociális intézmény, az Egyesített Bölcsőde, a Szakosított Szociális Intézmény, a Családsegítő Központ és Gyermejköltségi Szolgálat, a HUMÁN GESZ és a Szociális Foglalkoztató Alapító Okiratának elfogadására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Fejlesztési Tervének felülvizsgálatára, az önkormányzat közoktatási feladat-ellátási intézkedési tervére (I.) (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
6. **Jelentés az Ügyrendi és Jogi Bizottság vizsgálatáról (írásban)**
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetésének módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés

8. **Zala Megyei Rendőrfőkapitány kinevezésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Nyílt ülés:

9. **Javaslat Művészeti Alapítványi Iskola és az önkormányzati fenntartású intézmények együttműködésére (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
10. **Beszámoló a Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park településszerkezeti terve munkaközi egyeztetéséről (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
11. **Javaslat a szociális bérlakások építésére (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
12. **Javaslat a Nagykanizsa Nagyrác utcai iskola lakás célú átépítésének lehetőségeiről (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Zárt ülés:

13. **Javaslat az ÁPV. Rt. elleni és a Gázközmű vagyon igényesítés megbízási szerződéseire (javaslat zárt ülés tartására)**
Előadó: Tüttö István polgármester
14. **Jelentés az Alfától az Omegáig Kft. vizsgáló bizottságának megállapításairól**
Előadó: Tüttö István polgármester

Nyílt ülés:

15. Nagymagyarország Emlékmű felállításához támogatási kérelem
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
16. Előterjesztés az okmányiroda bővítésére, a Belügyminisztériummal kötendő megállapodásról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
17. Javaslat a városi kincstári rendszer bevezetésére
Előadó: Tüttö István polgármester
18. Tájékoztató a nagy beruházások évközi helyzetéről (írásban)
– Tájékoztató a Városi Könyvtár építés beruházásról
Előadó: Tüttö István polgármester
19. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló helyi rendelet tervezet megtárgyalására (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
20. Javaslat a Kanizsa TV Kft. eszközbeszerzéséhez kezességvállalásra (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
21. Javaslat a Kanizsa TV Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
22. Javaslat Nagykanizsa-Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának elfogadására (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
23. Javaslat a Nagykanizsa, Hevesi S. úttól K-re fekvő terület szabályozási terve és helyi építési szabályzata elfogadására (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
24. Javaslat Nagykanizsa, Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési terve és helyi építési szabályzata elkészítésére (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
25. Beszámoló a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács működéséről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
26. Beszámoló az V. Országos Főépítési Konferencia előkészületeiről
Előadó: Tüttö István polgármester
27. A Szent Cecília Zeneiskolával kötött közoktatási megállapodás módosítása (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
28. Javaslat az ifjúsági ügyek integrált képviselőjére a döntéshozatalban (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
29. Javaslat a Szociális és Egészségvédelmi Alapra benyújtott alapítványi kérelem támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
30. Javaslat a Közterület – Felügyeleti Iroda kerékbilincs használatához közreműködő alkalmazására (írásban)
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Zárt ülés:

31. Dr. Kremzner István lakástámogatási kérelme (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
32. Előterjesztés Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok lakásvásárlási támogatási kérelme (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
33. Javaslat Tatár Csaba kedvezményes letelepedési támogatására (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
34. Fellebbezések (zárt ülés, írásban)

Nyílt ülés:

35. **Javaslat a Híd Dunántúli Vizuális Műhely Kanizsa Egyesület egyszeri támogatására (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
36. **Javaslat a Szociális Foglalkoztató és az Ingatlankezelési Intézmény további működésének lehetséges szervezeti formáira (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
37. **Az Állami Számvevőszék jelentésében foglalt javaslatokra tett intézkedések**
Előadó: Tüttö István polgármester
38. **Előterjesztés a helyi irányítás statisztikai és pénzügyi adatszolgáltatási rendjéről szóló 11/2000(III.31.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző
39. **Előterjesztés a Nagykanizsa Csengey u. 89. szám alatti ingatlan (volt VGV irodaház) értékesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
40. **Előterjesztés a Nagykanizsa Északkeleti városrészben található 1841/4 hrsz. ingatlan fennmaradó részének értékesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
41. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Teleki u. – Kórház u. által határolt terület hasznosításáról (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
42. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Erzsébet tér Északi térfalának rehabilitációs koncepciójáról (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
43. **Javaslat Nagykanizsa Magyar u. – 7-es főút körforgalmi csomópont kialakítás támogatására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
44. **Előterjesztés a Nagykanizsa Rozgonyi u. 1. szám alatti pincehelyiség értékesítésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
45. **Javaslat a Nagykanizsa Kinizsi utca 3. szám alatt található orvosi szolgálati lakások elidegenítése tárgyában (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
46. **Javaslat a Híd Dunántúli Vizuális Műhely Kanizsa Egyesület egyszeri támogatására (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
47. **Előterjesztés a GIB Hungary Kft. vásárlási szándéka a Thury Laktanya Csapatművelődési Otthonra (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
48. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány alapító okiratának módosítása (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
49. **Javaslat a polgármester és alpolgármesterek illetményének, valamint képviselői tiszteletdíjak törvény szerinti rendezésére (írásban)**
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
50. **Javaslat a Kisfakosi Polgárőr Egyesület, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti – a Közterület – Felügyeleti Iroda működésével kapcsolatos – együttműködési megállapodásra (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
51. **Javaslat „A Vasút a Gyermekéért” Alapítványi Óvoda támogatására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
52. **Beszámoló a Nagykanizsán 2000. szeptember 8-9-én megrendezendő Európa Napok szervezésével kapcsolatos előkészületekről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
53. **Javaslat a Teleki u. 1. és Teleki u. 3. sz. alatti épületek nyomásfokozó berendezésének önkormányzati tulajdonba történő átvételére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

54. **Előterjesztés Alapítványok támogatására (írásban)**
Előadó: Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
 Balogh László bizottsági elnök
55. **Tájékoztató a város lakosságának egészségállapotáról (írásban)**
Előadó: Dr. Buzás Judit tisztifőorvos
56. **Javaslat harangjáték nagykanizsai telepítésére**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
57. **A MÁV NTE támogatási kérelme**
58. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Kölcsey u. 8. sz. alatti társasházban lévő szükséglakás értékesítéséről**
Előadó: Túttó István polgármester
59. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Túttó István polgármester
60. **Interpellációk, kérdések (írásban)**

Túttó István: Tisztelt közgyűlés, folytatjuk munkánkat. Szeretném jelezni, hogy Röst János úr napirend előtt kért szót. Őné a szó. Napirend előtt kért még szót Törőcsik Pál úr.

Napirend előtt:

Törőcsik Pál: Egy rövid reagálást engedjenek meg mai Zalai Hírlapban megjelent cikkel kapcsolatosan, melyben az olaszországi kiküldetésemmel kapcsolatosan visszaélés gyanúját emlegetnek. Korrektül a cikk a végén az Ügyrendi és Jogi Bizottság állásfoglalását is tartalmazza, mely fegyelmi felelősségre vonást nem javasol az ügyben. Gondolom, hogyha visszaélést lett volna, akkor ezt megtette volna. Így most csak én élek vissza az Önök türelmével, hogy ezt elmondom Önöknek. A továbbiakban annyit szeretnék mondani, hogy saját kocsiját igénybevételeivel, valóban így történt a nápolyi kiküldetés. A taxi igénybevétele pedig Önöknek is javasolom, minthogy nekem is javasolták. Nem bánják, meg higgyék el. Az első dolog, aki már Nápolyban közlekedett, hogy a kocsiját biztonságos helyre leteszi, és utána taxival menjen mindenhová, ha jót akar. Én ezt megfogadtam. Önöknek is javasolom. Másik rész, szeretnék utalni arra, de ezt nem ennél a napirendi előtti felszólalásnál szeretném megtenni, hanem majd, ha az illető, illetve az idevonatkozó napirendi pontnál.

Túttó István: Röst úr visszatért. Napirend előtt hozzászólni kíván.

Röst János: Úgy gondolom, hogy a káosz, ami elve kialakult a közgyűlésbe is indokolja hozzászólásomat. A mai közgyűlés 60 napirendi pontja egyértelművé teszi, hogy a nagykanizsai önkormányzat munkája jelentős gödörben van. Az elmúlt 10 évben nem volt rá példa, hogy három napos bentlakásos közgyűlést tartson az önkormányzat, és ilyen körülmények között. A napirendi pontok zöme gazdasági jellegű, ami azt bizonyítja, hogy a gazdasági alpolgármester nem áll a helyzet magaslatán. Egyébként ennyi napirendi pont nem gyűlt volna össze. Felelősségteljes munkát, úgy gondolom ebbe a három napba nagyon nehéz hozni, és mindenképpen próbára teszi a képviselők türelmét, idegrendszerét. A közgyűlést továbbra is terhelik az etikai ügyek, én remélem, hogy ezek lezárásra kerülnek. Szintén felháborítónak tartom, ami a Gazdasági bizottsági ülésen történt ezt megelőzően, amikor a FIDESZ-es bizottsági tagok egyszerűen bojkottálták a bizottság ülését. Nem beszélve arról, hogy összevont két bizottság lett volna jelen, és nagyon sok meghívott ember. Én úgy gondolom, hogy ezeket a dolgokat mindenképpen kezelni kell, mert ezt a közgyűlés nem teszi, akkor gyakorlatilag a hitelét veszíti el a választók előtt. A nyáron mindenkinek el kell döntenie, hogy a képviselői munkáját akarja-e folytatni, illetve, hogy tudja-e folytatni. Az etikai ügyeket mindenképpen szeptemberig le kell zárni. A személyi konzekvenciákat, amennyiben kell, le kell vonni, és el kell döntenie, hogy alkalmas-e erre a testület, hogy ezt a ciklust végigvigye, egyébként meg le kell neki mondania. A testület feloszlásához 14 igenre van szükség. Az enyém már megvan.

Tüttő István: Úgy látom, hogy több napirend előtt hozzászólni kérő. Napirend előtt? Egy pillanat-pillanat még. Mivel Töröcsik urat megszólították, ezért megadom a lehetőséget a válasza.

Töröcsik Pál: Tisztelt képviselőtársam, a jelenlegi 50 egynéhány napirendi ponttal kapcsolatosan annyit mondjuk, hogy a napirendi pontokat az élet és a feladatok írják számunkra, úgyhogy nem biztos, hogy ráhatással vagyunk. Ezeket meg kell tárgyalni. Hogy ilyen időrendben és így torlódtak össze, ennek is megvan a maga oka.

Tüttő István: Mivel a feljegyzéseim szerint több napirendi pont előtti hozzászólás, jelentkező nem volt, ezért rátérünk az újonnan meghatározott sorrend szerinti napirendi pontok tárgyalására. Első napirendi pontként fogjuk tárgyalni.

1. Javaslat az intézmények 2000. évi zárolására, pótigényére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Javaslat a szociális intézmények személyi juttatásainak 2000. évi zárolására, illetve pótigényére

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A 369/1999. számú, az önkormányzati fenntartású konyhák gazdaságosabb működtetésére hozott határozatban ugye döntöttünk. Aztán döntöttük a 83/2000., a 173/2000., a 189/2000. határozatokban, és mindezeknek a summázásaképpen ezek megjelenek ugye a költségvetésünkben. Illetve zárolásra és pótigények felmerülésére adtak okot. Kérdezem Önöket, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban észrevételük, módosító javaslatuk, vagy kérdésük? Végül is a pótigények 30.655.000 forint összeggel lettek meghatározva, és mint egy 18.680.000 forint hiányzik a 11.975.000 forint felszabaduló pénzhez, úgyhogy ennek az anyag szerint hitel lenne a forrása. Kérem a kérdésüket. Úgy látom nincsen. Akkor a vitát lezárom. Kérem a határozati javaslat 1-es pontjáról a döntésüket. Minősített döntés szükséges a döntéshez.

A közgyűlés 17 szavazattal és 21 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a döntésüket a 2-es számú határozati javaslatról, mely tételesen felsorolja a módosításokat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

213/2000.(VII.4.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozatokban előírt átszervezések, csoportmegszűnések során felszabaduló 11975 eFt intézményenkénti elvonását az 1. és 2. számú melléklet szerint hagyja jóvá. A pótigényeket 30655 eFt összeggel az 1. és a 3. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

A hiányzó 18.680 eFt forrásaként a hitelt jelöli meg.

Határidő:

2000. szeptember 30.

Felelős :

Tüttő István polgármester

Középiscolák							
Battyhány Lajos	369/1999. 173/2000.	119	16	3,0	1,0	117	16
Dr.Mező Ferenc	369/1999.	111	4	5,0	1,0	107	4
Cserháti Sándor	369/1999. 173/2000.	121	3	11,0	1,0	111	3
Zsigmondy- Belvárosi	369/1999. 173/2000. 83/2000.	123	1	14,0		109	1
Thury György	369/1999.	72	1	1,0	4,0	75	1
Széchenyi- Belvárosi	173/2000. 83/2000.	82	1	4,0	1,0	79	1
Hevesi Sándor Művelődési Központ	173/2000.	31	2	5,0		26	2

Állami Zeneiskola	Túlóra terhére				2,0	34	8
Thury Gy. Kereskedelmi SZKI	Túlóra terhére				4,0	79	1
Széchenyi- Belvárosi	Túlóra terhére				6,0	85	1

Határidő: folyamatos
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: És van még a szociális intézmények személyi juttatásainak 2000. évi zárolására, illetve pótigényére. Kérem itt is a határozati javaslat elfogadását.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

214/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozatokban előírt átszervezések során felszabaduló 4.083 eFt intézményenkénti elvonását 8.500 eFt összegben jóváhagyja. A pótigényeket 4.417 eFt összeggel hagyja jóvá.

A hiányzó 4.417 eFt forrásként a hitelt jelöli meg.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. **Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Meghívtak, Kovács Jánosné, Suszterné Kiss Andrea, Sabján Imre Zárainé Nagy Márta, Kalamárné Hary Márta, Dr. Balogh Imre, Szermek Zoltán, Veitné Molnár Anikó és Barabás László. Tisztelt pályázók, szeretném megkérdezni, hogy a felsoroltak közül mindenki itt van, és szeretném sorban megkérdezni, hogy, egyesével mennék. Először megkérdezném Kovács Jánosnét, jelen van? Jelen van Kovács Jánosné? Mindenki itt van? Hát akkor kezdenék az Attila úti Napközi Otthonos Óvodával. Kovács Jánosnét kérdezem. Megkérdezem, hogy Ön az ülést zárt ülésen kívánja-e tárgyalni, vagy nyílt ülésen is lehetséges.

Kovács Jánosné: Nyílt ülésen is lehetséges.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Akkor senkinek nem kell elhagynia a termet. Kérem szépen a városunkban 1999/2000. tanévet bezáróan vezetői megbízások lejártja miatt egy óvodavezetői, két általános és egy középiskolai igazgatói álláshely került meghirdetésre. A pályázati hirdetéseinkre összesen nyolc pályázat érkezett, melyek mindegyike megfelelt a törvényes kiírási követelményeknek. A pályázók munkáit a véleményezésre jogosult közösségek megismerték, megvitatták és Önökkel ismertették, írásban ismertették mértékben támogatták. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság június 15-én ülést tartott és a pályázókkal személyes találkozóra is sor került, és ekkor került sor a pályázatok értékelésére. Kérem szépen, az Attila úti Napközi Otthonos Óvodába pályázott Kovács Jánosné és Suszterné Kiss Andrea. Megkérdezem az OKSB vezetőjét, hogy kíván-e szólni. De Röst úr ügyrendi gombot nyom ehhez?

Röst János: Tisztelt közgyűlés, igen. Köszönöm a szót. Arra szeretném kérni a testületet, hogy a szavazások előtt pontosítsuk a szavazásnak a rendjét, mert van, ahol kettő pályázó, van ahol több pályázó, hogy nehogy félreértés legyen ebből.

Tüttő István: Megkérdezem, Suszterné is jelen van? Öntől is megkérdezem, hogy zárt ülésen kívánja tárgyalatni, vagy nyílt ülésen?

Suszterné Kiss Andrea: Nyílt ülésen.

Tüttő István: Nyílt ülésen. Köszönöm szépen, akkor nincs akadálya, hogy mindkettőjüket nyílt ülésen kérdezzük és szóljunk róla. Nem tudom, van-e kérdés a pályázókhoz? OKSB vezetője kíván hozzatenni valamit? Köszönöm. Hát úgy látom nincsen, nincsen észrevétel. Azt nem döntöttünk el, hogy mindjárt döntünk is, vagy pedig a végén csak. Akkor nem várakoztatjuk a tisztelt jelenlévőket. Akkor döntéshozatal következik. Az 1-es számú határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közalkalmazottakról szóló 1992. évi 33. tv. és annak 1999. 49. tv. módosítása, valamint a törvény végrehajtására kiadott 138/1992., a módosító 177/1993. Kormányrendelet a 3/1997. Kormányrendelet alapján 2000. augusztus 1. napjától 2005. július 31. napjáig – öt tanévre – intézményvezetői feladatok ellátásával megbízza. És akkor kérem először Kovács Jánosnét tennem fel szavazásra.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Eldöntöttük, hogy Kovács Jánosné látja el a továbbiakban ezt a feladatot. Meg kell szavaztatnom az alapilletménye és a pótlékkal összesen 108.400 Ft illetményt fog kapni összesen. Kérem a szavazást róla. Én határozati javaslatot nézem. Egyébként igaza van mert ez 100.300 Ft. Legalábbis, ha ezeket adom össze. Ja igen, és akkor még 8.100 Ft kereset kiegészítés, 08. 31-től.

Dr. Fodor Csaba: Ki írta alá az előterjesztést polgármester úr, szíveskedjen megnézi.

Tüttő István: Tarnóczyk úr volt.

Dr. Fodor Csaba: De a többit is.

Tüttő István: Akkor megkérem, hogy kontrolláljuk, nehogy véletlenül rossz számot mondjuk, de ezek szerint jó volt. Tehát 108.400 Ft. Kérem a szavazatukat. Elkerülte a figyelmünket ez a pót.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor köszönöm szépen. Jó munkát kívánok a következőkben. És Önnek meg köszönjük a pályázatát, de nem kell elkeserednie, mert bizonyára jó munkája miatt volt magában annyi ambíció, hogy jelentkezett és mások is támogatták. Köszönöm. Következik a Bolyai János Általános Iskola. Először kérném Kalamárné Hary Márta pályázó hölgyet. Megkérdezem, hogy kívánja-e zárt ülésen tárgyaljuk?

Kalamárné Hary Márta: Nem kívánom.

Tüttő István: Köszönöm szépen. És Zárainé Nagy Mártát kérdezem.

Zárainé Nagy Márta: Nem kívánom.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Van-e a jelöltek, pályázókkal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Balogh László: Az OKSB nevében, bár mindenegybes pályázó kapcsán szívesen tennék fel egy-egy kérdést, de most azt gondolom, hogy ettől eltekinthetünk, és ezért nagyon konkrét leszek. Az OKSB június 15-i ülésen egy óvodavezetői, két általános és egy középiskolai igazgatói álláshellyel kapcsolatos nyolc pályázatot illetően tett állásfoglalást és értékelést. A döntés a mostani közgyűlésen születik. Egyébként a bizottság mind a nyolc pályázatot szakmai, tehát tartalmi és formai szempontból elfogadhatónak, sőt értékesnek tartja. ... illetve javasolt pontosabban, a Bolyai János általános iskolában Zárainé Nagy Mártát javasolta elsősorban, 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodással. És pályázott még Kalamárné Hary Márta, őt 3 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal javasoltuk. A másik két iskola részén az OKSB a nevelőtestület, mint az első esetben, a nevelőtestület és közalkalmazotti testület véleményét támogatta. Ebben az egy esetben nem így történt, tehát ez Bolyai általános iskola kivételével, tehát nem fedte a nevelőtestület és közalkalmazottak véleményét. A Bolyai esetében ezek után úgy lehet fogalmazni, hogy döntetlen lett a helyzet. Így a közgyűlés bölcsességére bízom a döntést. Megjegyzem, mivel tartalmi és formai szempontból mindkét pályázat megfelelt, így a testületi döntést is jó megoldásnak tartom. Sőt, ez már magánvéleményem, ez esetben el tudom fogadni, hogy a város egyik legjobb általános iskolájában a nevelő- és közalkalmazotti testület javaslatát támogassuk inkább. Tehát Kalamárné Hary Mártát.

Zsoldos Ferenc: Mindenekelőtt azt tartom fontosnak, hogy a helyi, adott iskola tantestülete, tanári kara, illetve az ott dolgozók ki mellett tették le voksot, mert hiszen a leendő vezetőknek velük kell dolgozni és a beosztottak természetesen a vezetővel fognak dolgozni. A magam részéről is Kalamárné Hary Mártát ajánlom a testület figyelmébe, hiszen az adott testületek véleménye a 74, illetve a 62% másik pályázót lényegesen meghaladta.

Tüttő István: Van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen. Mivel olyan fölvetődött probléma vagy kérdés nem volt, amire jelölteknek a külön hozzászólására vagy válaszára szükség lenne, ezért szavazásra teszem fel. Először Kalamárné Hary Márta pályázónak az ügyében kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A fizetésében kell döntést hoznunk, Önök előtt van az alapilletmény vezetői pótlék. Mindösszesen 97.100 Ft. Kérem, Tarnóczy úr ugye itt nincsen eltérés.

Tarnóczy Attila: Talán.

Tüttő István: Igen, köszönöm. szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Megköszönjük a pályázatokat, és jó munkát kívánunk, eredményes iskolavezetést Kalamárnénak, és kívánjuk, hogy jó erőben, egészségben és sikeresen vigye tovább ezt a jó hírű iskolát. Köszönjük szépen. És akkor megengedik, akkor jó pihenést is a nyári szabadságra. Bár egy vezetőnek a nyár sem igazán az. Köszönjük szépen, csókolom, viszontlátásra. Következik: Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin. Egy pályázat érkezett Sabján Imre úr. Kérdezem, hogy van-e a jelölttel kapcsolatban kérdés, és úgy tudom, hogy még a tantestület is javasolta, és ráadásul 100%-osan, ami nem egy gyakori eset. Kérem, van-e, a demokráciákban nem gyakori eset. Kérem, van-e, úgy látom OKSB-nek van. Kérem, akkor úgy látom, a döntést kell meghozni. Kérem, szavazzunk a Sabján Imre úr pályázatáról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja .

Tüttő István: Úgy látszik itt is kivételes eset. Kérem a fizetéséről, 115.500 Ft augusztus 31-től való kiegészítéssel együtt. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Sabján úrnak gratulálunk. Kívánjuk, hogy a város talán nemcsak a legújabb, hanem egyik legszebb iskolájának kívánjuk, hogy jó eredménnyel folytassa áldásos tevékenységét, hiszen ez az az iskola, amely minden feltételt biztosít a tanulónak. Egészséges környezetet és reméljük, hogy jó vezetést is a továbbiakban. Köszönjük szépen, jó pihenést is. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola következik. Megkérdezem a jelölt urakat, hogy kívánnak-e zárt ülést. Balogh Imre úr és Szermek úr?

Dr. Balogh Imre: Nem.

Szermek Zoltán: Én sem kívánok.

Tüttő István: Kérdezem, hogy van-e észrevétel, kérdés?

Balogh László: Én csak az OKSB állásfoglalását szeretném ismertetni. Ezek szerint a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskolában Dr. Balogh Imrét támogattuk elsősorban 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással. Pályázott még Szermek Zoltán igazgató úr, őt 3 igen, 0 nem, és 5 tartózkodással. támogattuk és egy pályázó visszalépett.

Röst János: Mind a kettő pályázóhoz egy kérdésem lenne. Tekintettel arra, hogy a Mező Ferenc Gimnázium a város egyik legnagyobb intézménye, számomra fontos a véleményük, hogy mi viszonyuk a bevezetésre kerülő, bevezetés előtt álló nagykincstárhoz. Köszönöm. Később lenne véleményem is.

Tüttő István: De ez nem fogja rontani a jövőjüket. Hát nem tudom, akkor Balogh úr a névsor szerint az első, parancsoljon.

Dr. Balogh Imre: Mint egyelőre a másik oldalról látva az egészet és egy olyan helyzetbe élve magam, ahol, ahová szeretnék kerülni, igazában én azt mondom, hogy elfogadjuk természetesen azt a döntést, amit a képviselőtestület meghoz. A mostani helyzetet, tehát a mostani gazdálkodást olyan részletesen, olyan mélységben nem ismerem, hogy az iskolának a mostani tételes gazdálkodását, hogy azt a főkincstárral össze tudnám úgy mélységében vetni

és hasonlítani, hogy abból az iskolának tételesen melyik pont előnyös, melyik pont hátrányos. Tehát én ebben, úgy érzem, el tudom fogadni. Bölcsességében bízom, a képviselőtestület bölcsességében bízok.

Tüttő István: Köszönjük az utalást. Szermek úr következik.

Szermek Zoltán: Hát nehéz kérdést tett fel Röst képviselő úr. Azt kell mondanom erre, hogy mi intézményvezetők kis félelemmel várjuk az Önök döntését a mai nap folyamán, hogy bevezetésre kerül-e a kincstár, avagy nem. Igazából a félelmünk abból fakad, az én félelmem abból fakad, hogy pontosan nem tudjuk, mit jelent ez a kincstári rendszer, mennyire hátrányos az intézmény részére, ezért én úgy gondolom, hogy azt a döntést, amit a képviselőtestület hozni fog, az intézményeknek természetesen mindenképp végre kell hajtani. És bízom benne, hogy mielőbb megtudják az intézményvezetők, hogy miről szól ez a kincstár, pontosan mi lesz a felépítése, a működésének a rendje, és nem teszi lehetetlenné, nem lehetetleníti el az iskolák helyzetét a kincstárnak a bevezetése.

Röst János: Megköszönöm a két választ. Valamelyest eligazított, de nem teljesen. Pár gondolatot hozzá tudnék még tenni a pályázatokhoz. azok közé tartozom, akik elolvassák a pályázatokat. Nem tudom a testületben hányan tették meg. én mind a kettőt elolvastam, mind a kettő pályázat jól felkészült, jó szakembert feltételez, azok írták. Én Szermek Zoltán mellett szeretnék érvelni. 5 éve, amikor igazgatóvá lett megválasztva a nevelőtestület alig több mint 50%-a támogatta. Ma ez a támogatottság több mint 70%, és ez azért nagydolog, mert működő vezetőként nyilván vannak napi konfliktusai, nyilván vannak napi érdekek ellentétei, érdeksérelmek történhetnek. Példaképpen mondanám, ha most megszavaztatnánk a hivatalt, alig tudom elképzelni, hogy olyan sok vezető lenne a hivatalban, aki 70%-os támogatottságot elérné. Még a testületnél sem egyébként. Ezt csak a példa kedvéért mondtam. Szermek Zoltán pályázata konkrét cselekvési programot takar. A pályázatában elemzi az elmúlt 5 év munkáját, és a nyilvánvaló sikerek mellett, mert azt hiszem ezt lehetett érzékelni a városban, önkritikusan is megfogalmazza a mondandóját. És ez azért nagydolog, mert még nem találkoztam olyan pályázóval, aki azt is beismerte volna, hogyha hibázott. Egy igazgató életében az első 5 év az mindig az alapok lerakása, a munka igazi gyümölcsét a második ciklus hozhatja meg. Az intézményvezetői váltás olyan, mint egy házasság, hasonlóért, vagy ugyan olyan jóért igazából én nem látom értelmét a változtatásnak.

Zsoldos Ferenc: Mindennel egyetértek, amit képviselőtársam az előbb elmondott, hiszen Szermek Zoltán valóban nagyon sok tekintetben bizonyított. Dr. Balogh Imrét középiskolás kora óta ismerem. Képességei, munkabírása, sokoldalú képzettsége mind humán, mind reális területén egy olyan kiegyensúlyozott vezetést ígér a tantestületnek, a tanuló ifjúságnak, személy szerint nekem is, ami alapján a magam részéről a pályázatok ismerete alapján, hadd tegyem hozzá, véleményem szerint is mindkettő magas szintű volt. de a kitekintési területe Dr. Balogh Imre tekintetében széleskörű, és ilyen szempontból én azért tartanám szerencsésnek az ő megválasztását, mert egyik oldalon a természettudományi, másik oldalon a humán érdeklődés, ugyanakkor technika területén is megszerzett ismeretei alapján, hiszen az iskolának tulajdonképpen nagyon sokszínű, többarcú feladatrendszer van, ez a széleskörű érdeklődés és egyébként munkája alapján, amit a Művelődésügyi Osztályon is egyértelműen bizonyított - sajnálom, hogy onnét elkerül és örülnék annak, ha a tisztelt testület, igazgatónak megválasztaná az elmondott érvek alapján.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavaznunk kell, illetőleg választanunk is kell, hiszen két jelölt van. Először mindig a betű, tehát a névsor szerinti betűrendi sorrendben szavazunk. Először dr. Balogh Imre úrnak a pályázata, illetőleg az ő vezetői ügyében kell a döntést meghoznunk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 121.000 Ft-os illetményre vonatkozó szavazásukat is kérem. 121.100 Ft.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Gratulálunk dr. Balogh Imre úrnak a kinevezéshez. Szermek úrnak pedig megköszönjük azt a munkát, amely senki nem mondhatja azt, hogy nem volt jó. Bízunk abban, hogy ez az iskola továbbra is a város egyik meghatározó intézménye marad, és egy nemes vetélkedővel versenyben marad a többi iskolával, hiszen csak így lehet biztosítani, hogy a színvonal és egyben az egyre magasabb követelménynek való megfelelés megtörténjen. Kívánunk mindkét pályázónak jó szabadságot és természetesen jó munkát is a következő tanévben. Köszönjük szépen a megjelenést.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt most a Barabás László, a Péterffy Sándor Általános Iskola intézményvezetőnek ügyében. A Barabás úr nincs jelen? Akkor tessék bejönni, mert nem láttalak. Megkérdezem, hogy melyik változatához ragaszkodsz, a zárt üléshez, vagy a nyílt üléshez.

Barabás László: Nyílt.

Tüttő István: Van-e kérdés a tisztelt jelölthöz? OKSB? Itt szeretném azért kiemelni, hogy 2000. augusztus 28-ig hosszabbítjuk meg a megbízást. Mivel nincs több, nincs is észrevétel, kérem, szavazzunk erről a kérdésről.

A közgyűlés 22 szavazattal, (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

215/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv és annak 1999. XCIX. tv. módosítása, valamint a törvény végrehajtására kiadott 138/1992.(X.08.), a módosító 177/1993.(XII.09.) Kormányrendelet a 3/1997. (I.15.) Kormányrendelet alapján 2000. augusztus 1. napjától 2005. július 31. napjáig – öt tanévre – intézményvezetői feladatok ellátásával megbízza:

1. Attila úti Napköziotthonos Óvoda

	Alapilletmény Ft/hó	Vezetői pótlék Ft/hó	Összesen Ft/hó
Kovács Jánosné	66.700	33.600	108.400
	keresetkiegészítés 2000.08.31.	8.100	

Határidő: 2000. augusztus 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. Bolyai János Általános Iskola

	Alapilletmény Ft/hó	Vezetői pótlék Ft/hó	Összesen Ft/hó
Kalamárné Hary Márta	63.500	33.600	97.100

Határidő: 2000. augusztus 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

3. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palán

	Alapilletmény Ft/hó	Vezetői pótlék Ft/hó	Összesen Ft/hó
Sabján Imre	74.900	33.600	115.500
	illetménykiegészítés 2002.08.31. 7.000		

Határidő: 2000. augusztus 1.
Felelős: Tüttö István polgármester

4. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola

	Alapilletmény Ft/hó	Vezetői pótlék Ft/hó	Összesen Ft/hó
Dr. Balogh Imre	77.300	36.500	121.100
	nyelvpótlék 7.300		

Határidő: 2000. augusztus 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Barabás László a Péterfy Sándor Általános Iskola intézmény-vezetőjének megbízatását 2000. augusztus 28-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2000. július 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Hát kívánjuk erre az időre is a jó munkát és ugye most majd lesz egy pályázat. Köszönjük a megjelenést, további jó munkát kívánunk. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Veitné Molnár Anikó Zemplén Győző Általános Iskola intézményvezetőjének megbízásáról dönt most. Megkérdezem, hogy itt van-e a tisztelt jelölt? Szabadságon van? Hát ilyenkor zárt ülés van. Zárt ülésen kell döntenünk, ez a jogszabály. Zárt ülést rendelék el, amire kiérnek Önök, addigra már jöhetnek is vissza, de azért meg kell tenni. Akkor 10 perc szünettel folytatnánk. Miután itt döntöttünk, és akkor ez a Zárt ülés nem okoz olyan.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Tüttö István: Folytatjuk munkánkat. Szeretném kihirdetni a határozatot, amit zárt ülésen hoztunk a sajtó képviselőinek és a tisztelt TV-nézőknek. Felolvasom a határozatot:

215/2000.(VII.4.) számú határozat

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Veitné Molnár Anikó, a Zemplén Győző Általános Iskola intézményvezetőjének megbízatását 2000. augusztus 28-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2000. július 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

3. **Javaslat a nevelési-oktatási és közművelődési közgyűjteményi intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném megkérni Önöket, hogy járuljanak hozzá, hogy ezt egyben utána a 9-esként, most 9-es napirendi pontként feltüntetett, de eredetileg 16-os számú javaslat, a javaslat az Egyesített Szociális intézmény, t Bölcsőde, ezt a napirendi pontot is itt tárgyaljuk meg, mivel a témája azonos. Kérem, van-e erre lehetőség, szavazzuk meg jó?

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 2000. évben Állami Számvevőszék vizsgálta tevékenységünket. Kelemen Z. Pál ügyrendi gombot nyomot?

Kelemen Z. Pál: Amennyiben egy-egy alapító okirattal kapcsolatban észrevétel nem merül fel, javasolom, hogy csomagban, egyszerre szavazzunk meg határozati javaslatot és ne külön-külön az intézményeknél, mint korábban ezt tettük.

Tüttö István: Köszönöm szépen, akkor ezt az ügyrendi javaslatot szavazzuk. Szavazzunk erről. Lehet, jegyző az azt mondta az előbb. Lehet. Ugye ez megmaradt ez a vélemény? Akkor szavazzunk erről. Tehát, hogy egyben szavazunk majd.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor rátérnénk a napirend tárgyalására. A felülvizsgálat, tehát az Állami Számvevőszék az alábbi területeket érintette felülvizsgálatakor. Intézmények elnevezésének, telephelyének pontosítása. Intézmény kapacitása, csoport és férőhelyszám. A PM. Zala Megyei TÁKISZ-nál nyilvántartott törzsszám, számlaszám, adószám változás átvezetése, gazdálkodással, normatív elszámolással kapcsolatos feladatok Új szakadatok, számok átvezetése. Kérem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Tehát a számozásnál majd alszámokkal látjuk el az anyagot és úgy lesz teljesen egyéniesítve, illetve érthetővé téve, illetve összefüggéseiben érthetővé téve.

Balogh László: A javaslat egyértelmű, az OKSB így természetesen egyhangúlag támogatta. Öt mondat a nyilvánosságnak csak azért, hogy mi is szokjuk itt. Öt esetben történt névváltozás. A Kertvárosi Óvoda, illetve Kertvárosi Óvoda lesz a Csokonaiból. Vackor Óvoda a Platán sor-Kossuth tériből. Pipitér Óvoda a kiskanizsaiból, és ennyi. Ezt a nyilvánosságnak szántam.

Tüttö István: De nem a mi javaslatunkra változtak a nevek, azt azért tegyük hozzá. Kérem, van-e még? Úgy látom nincsen, akkor határozati javaslatról döntünk. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felsoroljam az összes intézményt? Nem. A módosított alapító okiratait az intézményeinknek elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor folytatnánk a volt 16-sal, most a 9-es. Illetve először még a Polgármesteri Hivatal alapító okiratainak és az Ingatlankezelési Intézmény SZMSZ-ének elfogadása lenne, mert ez még a 13-as még hozzá tartozik. Ugyancsak az ÁSZ vizsgálat kiterjedt a Polgármesteri Hivatalnak az ilyen jellegű kérdéseire is. Kérdezem, van-e észrevétel a Polgármesteri Hivatal alapító okiratával és az Ingatlankezelési Intézmény Szervezeti és Működési SZabályzata

ügyében? Úgy látom nincsen. Akkor kérném a döntésüket, hogy jóváhagyják ezen módosításokat, illetve az okiratot. Valami kérdés? A volt 16-os.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy annyi módosítás még szükséges, hogy a régít hatályon kívül helyezzük, és akkor egységes. És a Tűzoltóságnál is ez a kérésem, hogy ezt így fogadjuk el. Kérem, akkor a Tűzoltóság alapító okiratának módosítása, ez még mind ehhez a napirendhez tartozik, csak ezek ugye nem oktatási, hanem más intézmény. A Polgármesteri Hivatal, a Tűzoltóság. Kérem a Tűzoltóság alapító okiratára vonatkozó döntésüket.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

216/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Hivatásos Tűzoltósága
3. Általános Iskola és Óvoda Miklósfá
4. Általános Iskola és Óvoda Palin
5. Általános Iskola Kiskanizsa
6. Bolyai János Általános Iskola
7. Hevesi Sándor Általános Iskola
8. Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
9. Péterfy Sándor Általános Iskola
10. Vécsey Zsigmond Általános Iskola
11. Rozgonyi Úti Általános Iskola
12. Zemplén Győző Általános Iskola
13. Zrínyi Miklós Általános Iskola
14. Rózsa Úti Általános Iskola

15. Nevelési Tanácsadó
16. Állami Zeneiskola

17. Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
18. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
19. Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakképző Iskola
20. Belvárosi Szakképző Iskola
21. Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola

22. Hevesi Sándor Művelődési Központ
23. Móricz Zsigmond Művelődési Ház

24. Városi Könyvtár

25. Kervtvárosi Óvoda

26. Micimackó Óvoda

27. Hétszínvirág Óvoda

28. Pipitér Óvoda

29. Rozgonyi – Arany Óvoda

30. Vackor Óvoda

31. Hevesi Úti Napköziotthonos Óvoda

32. Attila Úti Napköziotthonos Óvoda

33. Rózsa Óvoda

módosított alapító okiratát

34. Ingatlankezelési Intézmény

Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja, egyben a korábban hatályos alapító okiratokat, illetve Szervezeti és Működési Szabályzatot hatályon kívül helyezi.

Felhatalmazza a polgármestert az alapító okiratok aláírására.

Határidő: 2000. július 5., illetve 2000. szeptember 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

4. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény, az Egyesített Bölcsőde, a Szakosított Szociális Intézmény, a Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat, a HUMÁN GESZ és a Szociális Foglalkoztató Alapító Okiratának elfogadására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Az Állami Számvevőszék ugyancsak ezen ügyekben vizsgálódott és hasonlóan korábbiakhoz. Kérem az észrevételét. Kelemen Z. Pál ügyrendi gombot nyom, tessék.

Kelemen Z. Pál: Előbb mondhattam volna, ezért elnézést, hogy az idejüket rabolom. Ugyanazt az eljárást javaslom ennek a tárgyalása során, mint a korábbi napirendi pontnál.

Tüttö István: Én úgy gondolom, hogy ezt típusként szavaztuk meg erre is ugyan úgy alkalmazzuk. Kérdezem, van-e egyéb észrevétel?

Tarnóczky Attila: Ha már az óvodák esetében elhangzott, hadd olvassam fel az új bölcsődeneveket, amik ők kérnek maguknak. Százsorszép, Napsugár, Napraforgó, Rózsa bölcsőde lesz új .. bölcsőde.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta és annak ellenére, hogy több mint valószínű az alapító okiratokat októberben, vagy legkésőbb jövő év tavaszán kell módosítani, kérem a módosítást megejteni és megszavazni, mert törvényi feltételeknek meg kell felelni.

Simánné Mile Éva: Azzal szeretném kiegészíteni az előterjesztést, hogy a közgyűlés előtt megkapták mindazon módosításokat, amit a Szociális Bizottság eszközölt. Ezzel együtt fogadta el az Ügyrendi Bizottság is, és kérjük, hogy helyezték hatályon kívül az előző alapító okiratokat. Ennek a figyelembevételével kérjük, hogy fogadják el az intézményeink alapító okiratát.

Tüttö István: Bár a határozati javaslat itt tételesen tartalmazza, hogy a másikat, az eredetit hatályon kívül helyezzük, tehát a szerint is döntünk. Kérdezem, hogy van-e még észrevétel?

Úgy látom nincsen, akkor kérem Önöket, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. 1-6-ig egyben, hiszen csak a nevek változnak. Nemcsak a nevek, de végül is az úgy ugyanaz.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És akkor a 7. pontot külön meg kell szavaztatnom, mely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott alapító okiratokban foglaltak alapján vizsgálja felül a szociális intézmények szervezeti és működési szabályzatát, házirendjét, szakmai programját, és javaslatát terjessze a soron következő közgyűlés elé. Ez szeptember 30-i határidővel. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

217/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Egyesített Szociális Intézmény
2. az Egyesített Bölcsőde
3. a Szakosított Szociális Intézmény
4. a Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat
5. a HUMÁN Gazdasági Ellátó Szervezet
6. a Szociális Foglalkoztató

Alapító Okiratát elfogadja.

Felhatalmazza a polgármester az Alapító Okiratok aláírására.

Határidő: 2000. július 5.

Felelős : Tüttő István polgármester

7. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott Alapító Okiratokban foglaltak alapján vizsgálja felül a szociális intézmények szervezeti és működési szabályzatát, házirendjét, szakmai programját, és javaslatát terjessze a soron következő közgyűlés elé.

Határidő: 2000. szeptember 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Köznevelési Fejlesztési Tervének felülvizsgálatára, az önkormányzat köznevelési feladat-ellátási intézkedési tervére (I.) (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A köznevelésről szóló, többször módosított 1999. 79. tv. 88. § szerint a megyéknek, a megyei jogú városoknak a köznevelési feladatok megszervezéséhez szükséges önkormányzati döntés előkészítését szolgáló feladat-ellátási, intézményhálózati működtetési és fejlesztési tervet kell készíteni. Valójában egy intézkedési tervet kell készíteni. 1997-ben elfogadta a város a köznevelési fejlesztési tervét. Stratégiai alapkérdéseket határoztunk meg, és ugye ennek a pontosítása, az időközben megváltozott kérdések behozatala, beintegrálására kerül sor. Kérem erről a véleményüket, illetve az OKSB. elnökét kérdezem először, hogy kíván-e szólni?

Balogh László: Szakszerű anyag, mely stratégiai elveket mond ki a meglévő fejlesztési tervvel összhangban. A konkrétumok ezután jönnek szeptemberben, így nem csoda, hogy az OKSB egyhangúlag támogatta.

Dr. Horváth György: Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ott van egy második számú melléklet, amely kiváló vázlat ahhoz, ahogy Balogh úr mondta ezt tartalommal megtölteni. Egy nagyon jól előkészített anyagról van szó. Kérem a tisztelt közgyűlés támogatását.

Tüttő István: Észrevétel van-e? Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Először az 1. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most kérem a 2-esre a szavazatukat, gyakorlatilag a Horváth György úr által említett mellékletet említi.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

218/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 85. § (4) és a tv. 1999. évi módosításának 85. § alapján

1. értékelte az 1997-ben a Közgyűlés által jóváhagyott fejlesztési tervet és megállapítja, hogy annak teljes körű hatályon kívül helyezése nem, de pontosítása, módosítása indokolt.
2. Jóváhagyja az előterjesztés 2. számú mellékletében található szerkezeti vázlatot és a felsorolt stratégiai célokat. A részletes fejlesztési - intézkedési tervet a szeptemberi közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

6. Jelentés az Ügyrendi és Jogi Bizottság vizsgálatáról (írásban)

Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Tüttő István: Én most megkérdezem Törőcsik urat, hogy eleve a tárgyalást napirendre tűzte az önkormányzat, kérdezem, hogy kíván-e zárt ülésen foglalkozni a kérdéssel? Tehát módja van rá ezt kérni, vagy pedig ennek az ellenkezője, akkor maradunk nyílt ülésen.

Törőcsik Pál: Ragaszkodom a nyílt üléshez, tisztelt polgármester úr.

Tüttő István: Köszönöm szépen, akkor nyílt ülésen folytatjuk. Tóth László úr, a Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökét kérdezem, illetve kérem, hogy szíveskedjék akkor a tájékoztatóját megtartani.

Tóth László: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Ügyrendi és Jogi Bizottsága 2000. május 31-i zárt ülésén Tüttő István polgármester úr jelenlétében a 2000. május 30.-i közgyűlésen tárgyalt külkapcsolati beszámoló nyitott kérdései alapján úgy döntött, hogy az 1999. január 1-től 2000. május 31-ig terjedő időszakra vonatkozó külföldi utazások körülményeit megvizsgálja. Vizsgálatunk az alábbiakra terjedt ki. Fellelhető-e dokumentálhatóan az önkormányzatnak

címzett hivatalos meghívó levél a Polgármesteri Hivatalban? Született-e közgyűlési döntés az utazásokkal kapcsolatban? Készült-e a közgyűlés számára úti jelentés? Az úti elszámolás a pénzkezelési szabályzatnak megfelelően történt-e? A fenti célpontok szerinti jegyzőkönyvben rögzítettekhez sem hozzátenni, sem pedig elvenni nem tudok, illetve nem is kívánok, az ugyanis minden képviselőtársam előtt ott van. Viszont Töröcsik Pál alpolgármester védekező iratának megállapítására, a következőket válaszolom. 1. Az 1. oldalon azon megállapítása miszerint a bizottság az ügyel kapcsolatban meg sem hallgatott, kijelentésére, következőket mondom. Ezen állítás igazság tartalma a nullát alulról közelíti. Marton képviselőtársammal telefonon történt egyeztetést követően kerestük meg Töröcsik Pál alpolgármestert, és elmondtuk, hogy mi járatban vagyunk, egyben kértük, hogy amennyiben a birtokában lenne bármilyen dokumentum, ami az ügyel kapcsolatosan keletkezett, azt legyen szíves, adja át nekünk. Válaszában kifejtette, hogy minden ezzel kapcsolatos ügyirat a hivatalban fellelhető.

2. Megállapítás: Közgyűlési döntés sem Varese, sem pedig Nápoly esetében nem született.

3. Megállapításunk: A varesei és a nápolyi meghívók másolatával kapcsolatban. A hivatalban semminemű irat nem támasztotta alá az önkormányzatnak való címzést. Magyarán semmilyen dokumentumot nem találtunk. Egy betű az nem sok, de annyit sem. Úgy érzem, még nem viselt meg annyira közgyűlési nihil, hogy a szellemi letargáság állapotába kerülve el tudjam fogadni az 1-es számú mellékletet, mint az önkormányzatnak címzett meghívót. A védekezésül beadott faxmásolatokon nem látható a fax fejléce, így annak keltezési, illetve küldési dátuma nem állapítható meg. Természetesen ez igaz a 2. számú mellékletre is.

4. Megállapítás: Varese, milánói szállás. A milánói hoteljegyzéken, jegyzék helyett korrektebb lett volna varesei árlistát bemutatni. Arra a megállapításra, hogy Milánóban azért volt szállás, mert ott van az ITD Hungary központja, ilyen alapon lehetett volna Rómában is megszállni, ott pedig a Magyar Nagykövetség van.

5. Megállapítás: A nápolyi taxi. Ugyanis alpolgármester úr arra hivatkozik, hogy - szó szerint idézném: „a taxi igénybevételét csak az kifogásolja, aki még nem vezetett autót Nápolyban”. Nagykanizsán akkor bizony sokan megkifogásolják a taxi használatát, mert gondolom, a városi polgárok nagy része velem együtt, nem vezetett Nápolyban. Közpénzen pedig pláne nem.

6. Megállapítás: A megtett kilométerek távolsága. A védekező iratában Töröcsik Pál alpolgármester nem tért ki Salerno, Modena, Trieszt, Koper városok megkeresésének indokára.

7. Megállapítás: Az utazások pénzügyi és számviteli vonatkozásait, megállapításait Budai István képviselőtársam fogja ismertetni.

8. Megállapítás: Minden irat a 2000. május 29.-i Pénzügyi Bizottság ülés után keletkezett, fittyet hányva minden elszámolási előírásnak.

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Végezetül pedig engedjék meg, hogy Töröcsik Pál alpolgármester védekező iratának utolsó bekezdésére reflektáljak, személyes megtámadás címén. Idézek. "Mindezek ügyében ajánlom megfontolásra azt a körülményt, amennyiben más fontos ügyekben is hasonlóan végzi munkáját a bizottság elnöke, alkalmas-e feladat ellátására, vagy egyéni ambícióit továbbra is a város érdekeinél előbbre valóknak tartja. Mikor fenti sorokat olvastam, egy 2600 évvel ezelőtt élt kisázsiai görög költő, örök törvényű szavai jutottak az eszembe, miszerint sokat kell túrnöd, ha tisztességre törekszel. A tegnapi Ügyrendi és Jogi bizottsági ülést követően, zárójelben jegyezzem meg, volt itt minden a védelem részéről, kommunisztázás, koncepció per gyanúja és sajtóperrel való fenyegetés. Erről József Attila szavai tolnak eszembe, „Fortélyos félelem igazgat.” Az úgy nevezett egyéni ambícióimat sohasem rejtettem véka alá, azt mindig nyíltan vállaltam, s kezdetben nagyon egyedül maradtam elgondolásaimmal e közgyűlésben. A város érdekekkel ellentétes kezdeményezéseimből két idézet a közgyűlés jegyzőkönyvek tanúsága szerint: 1998. november 25. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1999. évre munkaterve részeként az alábbiakat tartom megtárgyalásra feltétlenül méltónak - munkahelyteremtés és munkanélküliség csökkentése érdekében városi koncepció kialakítása alapelvek rögzítése. Az önkormányzat középtávú programjának meghatározása 1999. és 2002. közötti időszakra vonatkozó fejlesztési és beruházási koncepció kialakítása. Negyedik az önkormányzat gazdálkodásának értékelése különös tekintettel a vagyongazdálkodásra, a köz- és egyéb beszerzésekre. '99. június 25.-én interpelláltam az 1998. november 21-i és azt követő 1998. december 15-i közgyűlés napirend előtti felszólalásomban szerettem volna felhívni a figyelmet az általam legfontosabbnak ítélt megoldandó feladatunkra. Nem kívánom megismételni az előző négyet, mert ugyanaz hangzott el az akkori közgyűlésen. S végül, aki a fentiekben megfogalmazott egyéni ambícióimat összeegyeztethetetlennek véli a város érdekeinél az önmagát minősíti. senki sem kötelezhető, de a gondolatok vámmmentesek.

Tüttö István: Dr. Csákai úr ügyrendi gomb.

Dr. Csákai Iván: Polgármester úr, választási beszédek ne tessék megengedni ezen ügy kapcsán.

Tüttö István: Előre nem tudjuk, mit mond bárki is. A másik észrevételem az, hogy személyes megszólításként adta elő Tóth úr az utolsó fejezetet, abból a levélből idézve, amit hát kaptunk.

Budai István: Tekintettel arra, hogy megszólítottam, hogy a gazdasági kérdésekben én fogok megszólalni, de ha nem szólaltattak volna meg, akkor megszólaltam volna, hiszen beválogatott a Pénzügyi Bizottság ebbe a bizottságba, és ezért úgy gondolom, hogy meg kell szólalnom. Hangsúlyozom, kizárólag szakmai, pénzügyi, kérdéseket szeretnék én itt, azok a dolgok, amik ebből politikai kérdések, meg frakciókérdés, meg sok minden, azt én most mellőzném, ha tudom. Remélem, tudom. Ott kezdeném, hogy a május 29-i Pénzügyi bizottsági ülésen megkifogásoltuk, hogy április 10. és 13 között 1 fő Nápolyban részt vett egy konferencián, 415 ezer Ft volt az akkori közgyűlés szerint a tervezett költség. Nem volt végleges, ezt hangsúlyozták az ott jelenlévők, vagy előterjesztők, mert egy-két számla hiányzik. Ez volt a magyarázat. De az is elhangzott, hogy ez nagyjából ennyi lesz. A másnapi közgyűlésen már megjelent ez az anyag a 415 ezer Ft alatt, a 308. ezer Ft-os tényleges költség, amit ugye mi is megtaláltunk az utazás elszámolásáról szóló kiküldetési elszámolásokon. Na most hát akkor ugye, akkor, amikor ezt mi a Pénzügyi Bizottságon kifogásoltuk, mi nem tudtuk legalább is én nem tudtam, hogy konkrétan ki áll az ügy mögött, tehát azért mondom Törőcsik úr, hogy akkor én nem, mi nem gondolhattuk arra, hogy az alpolgármester van az ügy mögött, tehát eleve nem is feltételezhettünk semmiféle sandaságot ebben a dologban. Akkor még. Na most a vizsgálatról. A varesei úttal kapcsolatban megjegyezzük mi, hogy az elszámolásból kimaradt két üzemanyagszámla 22.436 Ft értékben. A Beznicza úr által adott levélben ugye az van, hogy szabályosan elszámolták a kiküldetést. Mi nem a számviteli elszámolást, tehát a könyvelésben lévő elszámolást kifogásoltuk, ezt nem is néztük, hanem azt kifogásoltam én, hogy magával az utazás elszámolásáról maradt le, úgy tűnt, hogy Vareseből úgy megfordultak, hogy nem használtak föl semmilyen üzemanyagot, tehát ebbe az a hiba, hogy gyakorlatilag ennyivel kevesebb összegben mutatták ki a varesei kiküldetést. Tehát végső soron fönntartom azon állításomat, hogy igenis onnan lemaradt, az elszámolásból kimaradt az 22.436 Ft. Nápolyról mondanám, hogy a nápolyi útról 307.669 Ft-os költséget számoltak el, és útiköltség elszámolás megítélésem szerint nem a szerint történt, ahogy a Beznicza úr levelében van, hogy km szorozva APEH által elfogadott üzemanyag ár és a gépkocsira megállapított norma, mert én ezt kiszámoltam, ez egész más számot adna ki, hanem az elszámolás során találtunk valutaszámlákat, tehát valutával fizetett üzemanyagszámlákat, és forint elszámolású üzemanyagszámlákat. Ezért tudtuk megállapítani azt, hogy tele tankkal ment, és tele tankkal, illetve Mariborba tankoltál haza felé és akkor így. Tehát az elszámolás ezt sugallja, hogy ott, ha számlával számol el, akkor igen is az az egy tank benzin ez szerintem. Na de ez a része, mondjuk ez egy másodlagos kérdés, de nekem akkor is az véleményem, hogy igenis úgy kell elszámolni, ahogy a Beznicza úr levelében van, de akkor azt úgy kell elszámolni. Tehát és akkor azt gondolom, hogy ha nem várt volna a Törőcsik úr üzemanyagszámlákról, ugye bankkivonaton meg is jegyzik, hogy azok a számlák nincsenek meg. akkor ugye nem is kellett volna 46 napot várni erre, hanem másnap el lehetett volna számolni, ha a gépkocsi km szorozva normával, a 13,6 literrel arra a gépkocsira, és szorozva az APEH által elfogadott üzemanyagárakkal. Tehát ilyen alapon megítélésem szerint ez nem volt indokolt a késedelmes elszámolás, emiatt. Arról is szó van ugye, hogy nem vett igénybe és ezt a Törőcsik úr írja, és úgy gondolom, és azért saját bizonylatként nagyon nehéz elfogadni, hogy a kiküldött leírja, hogy ő nem vett igénybe reggelit, a szállodái számlákban igenis éttermi szolgáltatás szerepel, amiből azt olvasom ki, hogy ott a reggelizés azért megtörtént. Sőt, üzleti vacsorákat számol el, tehát akkor még is étkeztetés volt. Nekem az a véleményem, ebben az esetben igenis 50% járt volna a varesei útra is, meg itt is. Itt 50%-ot számolt, ez így helyes is. Fölhívnám még figyelmet arra, hogy május 29-én volt a Pénzügyi Bizottság ülése. Május 30-án kelt egy pénztári feljegyzés, amit a pénztárbizonylatok mellett megtaláltunk, ahol a Költségvetési Iroda vezetője leírja, amit mellé is tettünk a jegyzőkönyvnek, hogy Törőcsik Pál olaszországi útjával kapcsolatban nem tudott elszámolni a felvett összegekről. Tehát ezt nem mi állapítjuk meg, hanem ezt a Költségvetési Iroda vezetője. Revizori közreműködés során megállapításra került, hogy 348.072

Ft visszafizetési kötelezettsége van. Mi ezt megtaláltuk a bizonylatolás során, ez valójában így is történt, Törőcsik úr vissza is fizette. Megítélésem szerint azért a 26 napos jogtalan pénzhasználat csak fennáll. Hát aztán nem találkoztunk gyakorlatilag az elszámolásban, hogy hányan vettek részt, mi abból nem tudtuk kiolvasni, Törőcsik úr leveléből tudjuk meg. Ha megengeded, akkor elmondom, hogy 2 fő volt hivatalosan és 2 fő pedig nem hivatalosan. A tolmács felesége és a Törőcsik úr felesége, emiatt a költségek megfelelő módon csökkentve lettek. De én úgy gondolom, hogy van egy olyan, az üzleti utakra vonatkozóan van egy olyan előírás, ami szerint, amennyiben egyértelműen nem bizonyítható, hogy az üzleti út volt, tehát az útvonalból, az utazó személyekből, aztán a többlet utakat rendelt, akkor nem szabad elszámolni üzleti útként ezt az utat. Szóval ezt azért figyelmükbe ajánlom tisztelt közgyűlésnek, hogy ezeket be kellene tartani. Nekem az a véleményem, ilyeneket be kell tartani. Nem szabad ilyen támadási felületet hagyni magunk után, hogy utána ezek a problémák így fölvetődhessenek. Nekem az a véleményem, hogy amit mi jegyzőkönyvben megállapítottunk számszakilag és pénzügyileg, azok állnak, vagy ülnek, vagy ahogy akarjátok. Az más kérdés, hogy hogyan ítéli meg a közgyűlés. A megítélésben már szerintem a szubjektív biztos, hogy meg fog jelenni. Tehát énnekem az a kérésem, hogy a bizottság jelentését így a közgyűlés fogadja el, és amennyiben hát még kérdés lesz, akkor szívesen állok a tisztelt közgyűlés rendelkezésére.

Zsoldos Ferenc: Nem vitatom egyáltalán a vizsgáló bizottság alapos, lelkiismeretes és tárgyilagos munkáját, vizsgálódását. Ezt előljáróban. A teljesség kedvéért kötelességemnek érzem elmondani azt, hogy az Igazgatási és Jogi Bizottság tegnap, azaz hétfői ülésén az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot nem támogatta. Emlékezetem szerint a bizottság 2 igennel értett egyet a határozati javaslattal, 2 tartózkodás volt, és 2 ellenszavazattal a javaslattal nem értett egyet. A bizottsági ülésen részt vett Beznicza Miklós úr, a Gazdasági Osztály vezetője és természetesen Dr. Tuboly Marianna jegyzőasszony. Mindkettőjük véleménye az volt, hogy a várost ez az út nem károsította annál inkább sem, mert a felvett összeget, ami tény, hogy 26 napos késedelemmel, de az elszámolás elhúzódásának problémái miatt ténylegesen kiegyenlítette a polgármester helyettes úr. Nyilvánvaló, hogy erre vonatkozhatott és erre vonatkozott mind az osztályvezető úr, mind a jegyző egyértelmű véleménye, amit megfogalmaztak a bizottsági ülésen. Úgy éreztem, hogy ezt mindenképpen a valóság és hűség kedvéért, már ami legalábbis a bizottsági ülésen elhangzott, ezt a közgyűléssel meg kellett ismertetnem. Egyébként lenne egy megjegyzésem. Tóth László úr megemlítette azt, hogy a bizottsági ülésen „kommunistázás” kifejezés is elhangzott. Emlékezetem szerint, bár idős vagyok, de annyira nem, hogy nem emlékeznék rá, ilyen jellegű kifejezést én legalább is nem hallottam. Voltak éles, nem egészen odaillő, egy kicsit szubjektív, és nyilvánvaló emberi indulatokból megfogalmazott kijelentések, amik a bizottsági ülés során úgy érzem, hogy rendeznünk lehetett. Én nem a vizsgálóbizottság munkáját kívánom semmi esetre sem bírálni, sem felülvizsgálni, mert hiszen jogom sincs hozzá, mert voltam a bizottság - hála Istennek, tagja -, de a jelentést mégis eléggé egyoldalúnak érzem. Annál is inkább, mert hiszen a bizottság több más, emlékezetem szerint még 5 utazási témát vizsgált meg, amelyről, mert hiszen ha több területet vizsgálnak, függetlenül attól, hogy ott semmiféle hiányosságot vagy szabálytalanságot nem tapasztaltak, természetesnek tartottam volna és tartom most is, hogy ebben a jelentésben ne csak ez az egy témakör szerepeljen, hanem a többről is úgy érzem, hogy bizottságnak tájékoztatást kellett volna adni a testület részére. Mivel csak ez az egy téma került a jelentésben a bizottság elé, ezért érzem egyoldalúnak, és ezért tartom úgy, hogy azért ennek a jelentésnek bizonyos politikai mozgató rugói is vannak. Ezt csak azért emelem ki, mert mi nem a politikai pártokra tettük le az esküt annak idején, amikor megválasztottak bennünket, hanem arra, hogy a várost szolgáljuk, és ebből vagy ebben a tevékenységben a szűkebb politikai tevékenységnek nincs helye, ez maradjon a pártoknál, maradjon a pártok közötti vitákban, ami nem jelenti azt, hogy véleményüket a maguk politikai felfogása alapján, megfelelő megközelítésben ne tárják a képviselőtestület elé, de az ilyen direkt jellegű formációt nem tartom ilyen szempontból szerencsésnek. Én azt ajánlom a közgyűlés minden tiszteletre méltó pártjának, hogy a jövőben is mellőzzék, mert nem ide tartozó dolog. Ez belső ügy, amivel kapcsolatosan megvannak azok a keretek, ahol és akikkel ilyen téren és ilyen témában tárgyalni lehet.

Tóth László: Az egyoldalúságra felhívnám a Zsoldos képviselőtársam figyelmét, legyen szíves olvassa el a jegyzőkönyv 1. oldalát. Idézem „Hivatalos, az önkormányzatnak címzett meghívólevél átvételét követően a salói, a kasanlakai, és a kovásznai utak esetén a személyek kijelölése e rendelet alapján született. Hát 4 bekezdéssel alább: a salói, a kasanlakai és

kovászanai utaknál a bizottság pénzügyi, számviteli, érdemi hiányosságot nem tapasztalt. Tehát nem áll meg az az észrevétel, hogy egyoldalúan csak a varesei és nápolyi utat vizsgálatuk volna. Ennyit. Szeretném felhívni képviselőtársam figyelmét, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottságon a következő szavazati arányok alakultak ki. 3 igen, 2 nem és 2 tartózkodással valóban nem fogadta el, nem támogatta a bizottság. De ott a 3 igen, több volt, mint 2 nem. Csak ennyit a korrekt tájékoztatás körében. Úgy hiszem, hogy itt egyetlen egy pártnak a neve nem hangzott el.

Töröcsik Pál: Nem akartam a végén megszólalni, mert úgy érzem, hogy most kell elmondani azt a véleményemet evvel kapcsolatban, amit jó, hogyha tudnak, és tudnak a kedves választópolgárok is, akik nézik a televíziót, hiszen itt pénzügyi összegekről, és egyéb rosszhiszemű pénzhasználatról szóló beszámolókat hallhatnak. Először is azon csodálkozom az első fölvetésen, hogy ez a bizonyos meghallgatás ügyében, hogy ez valóban nem történt meg. Ugyanis, amikor ők, két képviselő megkeresett, akkor már a közgyűlésen, az előző közgyűlésen ez a bizonyos téma nyilvánosság előtt fölvetésre került. Közgyűlésen, hogy a kiküldetéssel mi volt helyzet. A személyes megkeresésükkor pedig jeleztem, hogy én minden papírt, ami van, leadtam, amennyire szükség van a nálam lévő papírokat és dokumentumokat a vizsgáló bizottság rendelkezésére bocsátom. Ezt a meghívást vártam, szóban is elmondtam, de magán részletesen a megbeszélésen, a bizottsági vizsgálaton nem vettem részt. De én nem is erre szeretnék reagálni. Azt hittem, ez a bizottság, a vizsgálat kiterjed arra is, hogy a külföldi kiküldetésben lévő az milyen módon és hogyan képviselte a város érdekeit. Hiszen azt hiszem, ez a legfontosabb dolog, hogy aki külföldön van, hogy képviseli a város érdekeit. Én azt mondom a meghívólevél hiánya kapcsán. És ezt csak úgy tudom Önöknek elmondani, hogy Nápolyban hol és milyenképpen képviseltem a várost. A Nápolyi Ipari, Kereskedelmi és Mezőgazdasági Kamara hatalmas székházában, a Róma magyarországi Nagykövetség Asszonya, a Gazdasági Minisztérium államtitkára, a CIB Bank elnöke, az ottani kamara elnöke, és az ITD Hungary budapesti elnöke után Magyarországról egyedüli meghívottként én mutathattam be Nagykanizsa városát. Ha valaki azt mondja ezek után, hogy ez véletlenszerűen, megfelelő előkészítés és meghívás nélkül megtörténhetett, akkor ezt én az Önök döntésére bízom, hogy jogosnak vagy jogtalanoknak tartják ezt. Nyilvánvaló, hogy nem a városnak és az önkormányzatnak érkezett a meghívólevél, de ebben az esetben nem hiszem, hogy ez a legfontosabb körülmény. A milánói útra és az utazással kapcsolatos ügyekre, a bizottság, ha meghallgatott volna, ugyanis ők valószínűleg az autópályajegyből következtették, hogy én hova utaztam, akkor ott megtudhatták volna, hogy a célállomástól és a rálépő állomástól ott szerepelnek ezeken a jegeken ezek a helyek, az nem biztos, hogy odáig el is megy. Egyébként a legrövidebb útvonalon igyekeztünk mindenhol a célállomást elérni. Végezetül annyit szeretnék elmondani, és tényleg úgy érzem, hogy a várost semmiféle kár nem érte. Amennyiben ezt vállalati gépkocsival és sofőrrel tesszük meg ezt a kiküldetést, több mint 130 ezer Ft-tal többbe került volna a városnak ez az ügy. Ez dolognak egyik része. Nézzünk meg egy nagyon fontos részt, mit eredményeztek ezek az olaszországi utak, és ez az érdekes. Azt mondom, meg lehet nézni konkrétan, hogy milyen munkahelyteremtő beruházások indultak már el éppen az ITD Hungary és éppen az olaszországi befektetőkkel való tárgyalás után. A Vár utcán az Üveggyár csarnokában, vagy Coca-Cola gyárnál, vagy, ha azt mondom, hogy a Redilco cég többek között azért készül megtenni a város utóbbi 10 éves történetének legnagyobb üzleti befektetési ajánlatát Nagykanizsának, mert Milánóban sikerült kapcsolatot teremteni az őt képviselő magyar tiszteletbeli konzullal és itt már érthető, hogy nemcsak az ITD Hungary miatt, hanem a magyarországi tiszteletbeli konzulnak a székhelye is Milánóban volt, azért szálltunk meg Milánóban. Egyébként Milánóban az ITD Hungary 30-40%-os kedvezményt biztosított a szállodai elhelyezés során, ezzel is támogatva városunkat ebbéli törekvéseiben. Én úgy érzem, akkor kerek és egész ezzel kapcsolatos beszámoló, ha mindezeket figyelembe vesszük. És a másik. És végezetül azt szeretném, és többen javasolták és én is először azon a gondolaton voltam, hogy én magam kérem a fegyelmi vizsgálatot magam ellen. Ezt meg is tenném abban az esetben, hogyha az elszámolásnál minden, semmi olyan lényeges körülmény nincs és nem maradt rejtve, amiért bármi újabb körülményt várhatnánk. Én ezen túl, mivel az Ügyrendi és Jogi Bizottság így döntött, én az ő döntésüket tiszteletben tartva a döntést Önökre bízom.

Budai István: Úgy gondolom, hogy egy-két kérdésre azért válaszolnom kellene, éppen a Töröcsik úr felvetése alapján. Én úgy gondolom, hogy valószínűleg reméljük, hogy történelem vissza fogja igazolni azokat, amiket itt most hallottunk. Ennek ellenére azt mondom, hogy ez körülmény nem menti fel a szabályos elszámolási kötelezettség alól. Én ezt nem vizsgálom.

Éppen ezért én azt gondolom, hogy a Töröcsik úrnak az használna, hogy egy fegyelmi vizsgálat, mert úgy mondom, azt mondom, nem tartom fegyelminek, de egy fegyelmi vizsgálat során tisztázná a helyzetét, mert nekem az az érzésem, hogy igenis itt van mit tisztázni az elszámolás körülményei között. Azt a helyzet, hogy a legrövidebb utat szabad ilyenkor elszámolni az előbb említett módszerekkel, tehát APEH által elismert üzemanyag áron, és km mennyiséggel. Nekem az a véleményem, igenis van ebben a dologban mit vizsgálni, és azt egy fegyelmi eljárás során nagyon-nagyon tisztázni lehetne ezeket a kérdéseket, és akkor talán minden olyan dolog ... azt mondani, hogy kiderülne, amit most levegőben maradt, ha mi ezt most abbahagyjuk. Ezért kellene igenis alaposan megnézni. Még egyszer ismétlem, a jegyzőkönyvben megállapítottak a külföldi út elszámolása alapján történt. Az egy más kérdés, hogy az mennyire volt szabályos és mennyire szabálytalan, és hogy azért ki a felelős és ki nem. Ennekem ez a véleményem. És ez igenis megérne egy misét, hogy megnéznénk. Birkner úr, Te mondd, hogy nem, én meg mondom, hogy igen, de a Töröcsik úr érdekében kellene ezt megtenni.

Röst János: Azzal kezdeném én is, hogy szerencsés volna, hogyha Töröcsik Pál maga kérné a fegyelmi eljárás lefolytatását. Úgy gondolom, hogy bizalomvesztés van a testületben Ön ellen, és a kérdés fölvetődik, hogy hogyan lehet Önre bízni a város vagyont, hogyha a konyhapénz elszámolással is problémái vannak. Pár gondolatot magáról a témáról. A mai közgyűlésnek az anyagában benn van a saloi úti jelentés. Megköszönöm, hogy ilyen részletességgel. Ilyen alapossággal kellene elkészíteni Önnek is, akkor azok a kérdések nem vetődtek volna fel. Javasolom annak tanulmányozására, az ismételt elkészítése az útnak. Az, hogy Ön szóban elmond dolgokat, tényeket, úgy gondolom, hogy ez nem elégíti ki úti beszámoló jelentésnek a kötelezettségét. A megküldött anyagban, amit Ön küldött meg számunkra, rá van írva, hogy bizalmas. Igazából nem értem, hogy ez a szó miért szerepel rajta, ez igenis a nyilvánosságra tartozik. Ha a betérjesztés nyilvános, akkor részemre ez egy válasz, a bizalmas szóval lehet illetni, azt kérném, hogyha korrigálná, hogy ne legyen bizalmas. Még egy mondatot mondok. A felvetések, úgy érzem, hogy jogosak. A leírt anyag számomra egyértelmű, nagyon sok szabálytalanság történt. Épp ezért megfontolandó kiegészíteni a vizsgálatokat Töröcsik Pálnak a belföldi útjainak a vizsgálatával is, mert hogyha itt nem tud elszámolni a külföldi útjával, akkor meg lehet kérdőjelezni azoknak a jogosságát, illetve a szakszerűségét is. Mondanék egy egyszerű példát, hogy a számlán szereplő tételek elszámolásának az engedélyezése itt van előttem, az dátum nélküli. Engedélyezte Tüttő István polgármester úr. Gondolom, ő csak aláírta, de ezt az elszámolási engedélyt, ami mellékletként szerepel, úgy illik, hogy ledátumozzuk tisztelt Töröcsik úr. A beküldött anyagokat megnéztem, azok zöme később keletkezett, a leveleknek a zöme, van egy június 2-ai faxdatum van rajt, ami azt jelenti, hogy később szerezte meg magát a leveleket, az okiratokat, meghívókat, mint valójában az út készült. Én kérném annak is a tisztázását, hogy ez a bizottság, egy fegyelmi bizottság erre alkalmas lenne, hogy egyáltalán ezek a levelek megvannak-e benn a testületnél, jobban mondva a Polgármesteri Hivatalban, illetve, hogy ezek rendben vannak-e dátummal, illetve az eljárással.

Birkner Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt képviselőtársaim! Kedves kanizsaiak! Hát döbbenet hallgattam az urakat előttem. Engedjék meg, hogy visszatérjek Zsoldos Feri bácsi nagyon bölcs szavaihoz. Zsoldos Feri bácsi a következőt mondta. Emlékeztetni szeretném Önöket arra, amit Zsoldos Feri bácsi mondott, Önök nem azért ülnek itt, hogy kicsinyes, politikai ambícióikat a város érdekével ellentétesen, bármikor, mindenkinek az idejét és a fontos dolgok elől az időt elrabolva itt kifejtsék. Töröcsik Pál, még egyszer elmondom, amit elmondott, jegyzőnök elmondott, gazdasági osztályvezető úr is elmondott, Zsoldos Feri bácsi is, tehát Töröcsik Pál nem okozott semmiféle kárt a város számára. Egyszer. Töröcsik Pál azért volt Olaszországban, hogy az Önök által nem eléggé preferált munkahelyteremtésben előrelépjünk. Töröcsik Pál a munkahelyteremtésben eredményeket ért el. Töröcsik Pálnak köszönettel tartozunk azért, hogy végre, igaz, hogy csak az első kisebb cégek, de megjelent valami Nagykanizsán és olasz befektetőcsoport érdeklődése várható Nagykanizsára. Eddig az ügyről. És most folytatom, hogy milyen volt ez a vizsgálat. Feri bácsi remekül rávilágított arra, hogy ez a vizsgálat kérem szépen egyértelmű, célirányos, politikai megfontolású, egyéni ambíciókat teletűzdelt vizsgálat volt, ugyanis érdekes módon nem volt egyetlen térkép, kivonat a másik öt úttal kapcsolatosan, nem volt taxiszámla-ellenőrzés a másik öt úttal kapcsolatosan, nem volt repülőjegy-vizsgálat a másik öt úttal kapcsolatosan, és érdekes módon teljesen céltudatosan csak Töröcsik Pál újtaira koncentráltak – hozzáteszem, ezzel, azzal a céllal egyértelműen, hogy egy politikai gyomrost vigyenek be Töröcsik Pál alpolgármester úr részére. Én azt

gondolom, hogy meg szeretném kérni az urakat, akik ezt most tovább forszírozzák, és a fegyelmi eljárás fontosságáról akarják meggyőzni a kanizsai polgárokat és minket, hogy ez egy bolhaügy. Bolhaügy, amelynek egyetlenegy pontját kiragadva Önök mindent megtesznek annak érdekében, hogy ez a sározás, ami elkezdődött ebben a városban, és mindannyiunkra visszahullik minden percben, minél tovább tartson. Hogy tovább tartson a Suhai szindróma Nagykanizsán, hogy tovább kelljen lehajtott fejjel közlekedni képviselőknak. Uraim, én ezt unom. Én megkérem nagy tisztelettel Önöket, koncentráljunk arra a feladatra, amiért minket megválasztottak. Minket azért választottak meg ebben a városban, hogy mindent megtegyünk az intézményeink működtetésére, és mindent megtegyünk a munkahelyteremtés érdekében. Tehát - és ez lesz a zárszó - nagyon kérem Önöket, hogy emelkedjünk már felül a vizsgáló bizottsági jelentésen, arról nem is beszélve, hogy tökéletesen egyoldalú, arról nem is beszélve, hogy az abban megfogalmazott, amely szerint fegyelmi eljárást indítsunk Törőcsik Pál ellen, teljesen megalapozatlan, majdnem minden pontjában nem ül az ügy, innentől kezdve nem is tudom, miről beszélünk. És hogy még egy megjegyzést tegyek, hogy tényleg hogyan történt ez az anyagkiküldés, és a Törőcsik Pál úr meghallgatása, meghallgatása polgármester, alpolgármester úrnak, az is nevetséges volt. Az urak berohantak alpolgármester úrhoz, és azt mondták, hogy van-e még valami papír, ha nincs, köszönjük szépen. Nem hívtuk meg a vizsgáló bizottsági jelentés leírásakor, és felháborodva olvastam, hogy a múlt héten kiküldött, mai napra szóló csomagban benne szerepelt már az a jelentés, amit még az Ügyrendi Bizottság meg sem tárgyalt. Ha ez nem koncepció stílus, akkor ez micsoda uraim? Még arra se volt joga alpolgármester úrnak, hogy kiküldik anyagot, legalább elmondja bizottsági szakaszon a véleményét. Ezek után az gondolom, hogy eléggé minősítettem az Önök eddigi munkáját, úgy hogy nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy koncentráljunk az egyéb feladatainkra.

Tüttő István: Örömmel látom, hogy ebből valóban tengeri kígyó fog kerekedni.

Kelemen Z. Pál: Mivel megszólítottam. Birkner képviselőtársam többes számot használt, és nem precizította, hogy mire érti a többes számot, huszonhatan megszólítottunk a közgyűlésben, örülnék, ha nevesítené és pontosítaná. És egy apró észrevétel, és tényleg nem akarok belőle vitát. Suhai szindrómáról beszélt. Suhai Sándor, ha jól emlékszem, annak idején egy hasonló nagyságrendű ügyben azzal védekezett, hogy nem okozott kárt. Bátorkodom fölhívni a figyelmet, talán hibát követtünk el, hogy akkor felmentettük, és nem folytattunk olyan fegyelmi vizsgálatot, amelyet kellett volna Suhai Sándor ügyében. Mindezt el szerettem volna mondani. Birkner úr kérem, ne tessék ... gondolni.

Cserti Tibor: Megmondom őszintén, személy szerint nagyon kellemetlenül érzem magam a napirend tárgyalásánál. Nem gondoltam a magam részéről, hogy a vizsgáló bizottság jelentése ilyen szinten kerül megtárgyalásra, meggyőződésem egyébként, hogy a képviselőtestület egy része nem Én megmondom .. szabályzat alapján nagyon sokszor rendeltem el kiküldetést. ... elnézést kérek, nem, azzal a feltétellel, hogy az utazás célja a megkezdés előtt, a célt eldöntik, és kiküldetési rendelvénnyel engedélyezik a kiküldetés tényét és egyébként előleget is folyósítottak. Kérdésem az, szólaljon már meg, hogy ki engedte, ki engedélyezte ezt a kiküldetést. Gondolom a polgármester úr erre választ fog adni, mert valószínű csak ő engedélyezte. Az már más dolog, hogy gyakorlatilag milyen felhatalmazás alapján. Ki meri közölnünk kétségbe vonni annak alapján, hogy ha engedélyezte polgármester úr a kiküldetést, utána, hogy az a pénz jogos volt, vagy nem volt jogos. őneki ki kell mennie. Kicsit ferdítettem, de bizonytalán értik, hogy miről van szó. A másik az, hogy találkozom egyébként ott a dokumentumok kapcsán az elszámolás jogosságának megítélésével, az már teljesen lényegtelen abból a szempontból, hogy ennek az indoklására mikor került sor. S abból a szempontból .. teljes mértékben igaz van, hogy ha egyszer a kiküldetésére sor került, akkor kérem szépen, annak megfelelően a szabályozását ... nagyon precízen arról elszámolni. És engedjék meg, ne hogy már valaki a bizottság alapos munkájába ilyen értelemben rúgjon bele, mert akkor az egész szabályozás technikánkat tesszük le. Ebből adódóan én azt mondom, hogy figyeltem azt a lázas igyekezetet, amit a Polgármesteri Hivatal a kiküldetésnek a szabályosságát azt lázas módon az idő előrehaladtával próbálta igazolni. Beleértem a ... a tényét is. Meggyőződésem egyébként, a fegyelmi vizsgálat végén egyébként ezek a bizonylatok megfelelően szabályosak lesznek majd, ... a betérjesztésen a továbbiakban ezen a vonalon megyünk végig. Befejezésképp engedjenek meg egy szubjektív elemet, hogy ember legyen a talpán, aki olyan esetben, mint városi tisztségviselő, meggyőződésem egyébként, Birkner úrnak az a lázas hozzászólása, amit a napirend alapján ..., azt hiszem ... és

nem azért, szubjektív ..., elnézést kérek, tényleg, mert neked se..., Te is provokáltad a másik oldalt, miután most már a provokációkkal nem tele személy szerint a hócipóm, és meggyőződésem, hogy ez a fajta ... nem vezet eredményre, akkor kérném szépen, és tessék ügyrendi kérdésként kezelni, ha valakibe nem rekesztem bele a szót egyébként, ezt a napirendi pontot zárjuk le.

Tüttő István: Kérem, akkor erről szavazunk.

Törőcsik Pál: Én nem szavazok az ügyel kapcsolatban.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor a határozati javaslatról döntünk. Kérem szépen, a döntésüket várom. Jegyzőkönyvben rögzített visszaélésekre tekintettel fegyelmi vizsgálat kezdeményezését javasolja a bizottság Törőcsik Pál alpolgármester ellen. Önök előtt ismert, hogy maga ez egy bizottság volt, amelyet aztán az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előbb ismertetett módon nem támogatott. Kérem, ennek ismeretében döntsünk a határozati javaslatról. Kérem a szavazatunkat. Aki igennel szavaz, egyetért a határozati javaslattal, ami itt le van írva. Magyarul az javasolja a vizsgálatot.

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

219/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kezdeményez fegyelmi eljárást Törőcsik Pál alpolgármester ellen.

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetésének módosítására

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy a változások, hogy mely területen történtek. Közgyűlési határozatok miatt történtek változások, az intézményi és hivatali saját hatáskörű előirányzatok változása miatt módosultak, központi költségvetésből származó, illetve elvonásra kerülő források és ahhoz kapcsolódó kiadások változtak. Az elnyerhető pályázati források miatti módosulások a kiadási vonzatokkal együtt szintén módosítást jelentenek. Kérem ezzel kapcsolatban a véleményüket.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést. Nem egyhangúlag elfogadásra javasolja. Amellett szeretnénk kérni azt a bizottsági javaslatra, a 12. számú mellékletben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat 2000. évi céltartaléka táblázat 1. során található alapellátási intézmények felújításához, pályázatához önrészből 1 millió Ft átcsoportosítást kérünk a HUMÁN GESZ-hez. A fenti összeget olyan gép-műszer beszerzésére kívánjuk fordítani, amely nélkül az intézmények működése lehetetlenné válik. Kérem megértő támogatásukat. Alapellátás nagyon nagy bajban van.

Tarnóczky Attila: A 14. számú mellékletnek az utolsó, 12. sorában láthatják a Belvárosi Szakközépiskolának korábban megígért összeg realizálódását. Azt kérném, hogy a megszövegezése úgy szerepeljen, hogy a Belvárosi Szakközépiskola Petőfi utcai épületeinek kialakítása. Annak okán, hogy elképzelhető a tanműhelyek .. támogatást, pályázati pénzt tudnak szerezni és akkor a Petőfi utcai épület további részét is ebből a pénzből rendbe tudnák tenni.

Tüttő István: Van-e még? Úgy látom nincsen, akkor a vitát lezárom. Csákaik úrnak volt, a bizottságnak volt, bizottsági elnök úr ismertette, 1 millió Ft átcsoportosítását kérte a HUMÁN GESZ beruházási célú kiadásainak növelésére. A bizottsági határozatok a költségvetés, 2000. évi költségvetés módosításához című kiegészítésben találkozhatunk vele. Itt ugye az Egészségügyi és Szociális Bizottság, Csákaik úr felolvasta, támogatja, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslat nélkül támogatta az előterjesztést. Ugyancsak az Oktatási és Kulturális Sportbizottság. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést nem támogatta, módosító javaslata, a Vízmű részére 4 millió Ft támogatás csapadékvíz elvezetése céljára. Forrása a Gazdasági Osztállyal egyeztetve, hitel. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatta az előterjesztést, a Pénzügyi Bizottsággal azonos volt a módosító indítványa, vagyis a Vízműre vonatkozó részt kívánta bevenni. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést támogatta változtatás nélkül. Akkor kérem szépen, először a módosító indítványokat szavazzuk meg. Először Dr. Csákaik Ivántól előterjesztett, hogy csoportosítsunk át az alapellátás részére 1 millió Ft-ot. Nem kell, azt hiszem most részletezni, hogy milyen okok miatt. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És kérem akkor a Pénzügyi Bizottság, illetve a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát, hogy a Vízmű részére 4 millió. Emlékeznek rá, a költségvetés tárgyalásának első fázisában benn is volt, csak később elmaradt, de jogos a kérelem. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most pedig a rendeletmódosítást kérem, szavazzuk meg.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

28/2000.(VII.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2000.(VII.6.) számú rendelete a 2000. évi költségvetésről szóló 9/2000.(III.8.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 220/2000.(VII.4.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

9. **Javaslat Művészeti Alapítványi Iskola és az önkormányzati fenntartású intézmények együttműködésére (írásban)**

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttő István: Megkérem az Oktatási és Kulturális és Sportbizottság elnökét, mint előterjesztőt, megkérdezem, hogy van-e hozzáfűznivalója? Elnök úr, Öné a szó.

Balogh László: Egy pozitív hír, ezért elidőznék egy kicsit, hogy minél több ismeretünk legyen, és a támogatást megszerezzük hozzá. Arról van szó, hogy a Zeneiskola 4 általános iskolával karöltve az alapfokú művészet oktatás jelenlegi elég széles körét még tovább bővíti, színesíti. Köszönet az alapítvány létrehozójának, Aranymetszés Alapítványi Művészeti Iskola jöhet létre szeptember 1-étől 12 évre. A feltételeinket a határozati javaslatok tartalmazzák. Ebből legfeljebb egy adhat okot vitára. Az OKSB úgy foglalt állást, hogy a jövőben támogatást közvetlenül, sem az intézményeken keresztül nem adunk, de ez nem azt jelenti, hogy pályázati lehetőség nem adott a jövőben kulturális alapon, civil szervezeteken keresztül alapítványi pályázati lehetőségekről beszélek. És különben is a meglévő intézményi háttérrel tulajdonképpen ingyen és bérmentve használhatja ez a leendő Művészeti Alapítványi Iskola. Azt gondolom, örülnünk kell, és kérem, támogassák.

Tüttő István: Van-e még észrevétel?

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést azzal a módosítással – természetesen nem értünk egyet az Oktatási Bizottság azon megfogalmazásával, és ezért kérjük ezt törölni az előterjesztésből, miszerint az önkormányzat nyilvánítsa ki, hogy aztán többet soha, semmiféle támogatást nem ad ennek az alapítványnak. Mi azt gondoljuk, ez az alapítvány egyfajta önkormányzati feladatot lát el, létrehoz egy ilyen művészeti iskolát, akkor igenis az önkormányzatnak kötelessége erejéhez mérten, de támogatást adni ennek az iskolának. Mivel azok a pályázati formák, amelyeket elnök úr előbb említett, léteznek, de mégiscsak önkormányzati pályázati formák, tehát nehogy bármikor is, x év múlva áthallás legyen, ezért én azt kérem, hogy ez így ne kerüljön be a határozati javaslatba, hogy sem anyagilag, sem közvetlenül nem támogatja. Mondjuk ki inkább azt, hogy erőnkhez mérten Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése erejéhez mérten az adott tárgyévvel vonatkozó költségvetési rendeletében külön megállapíthat támogatást. Nem .. szabályként, hanem feltét, megállapíthat. Azt gondolom, hogy ez felelne meg igazán az önkormányzat és a város érdekeinek.

Balogh László: Nem szeretném, ha félreértés lenne a dologból. Először mi tárgyaltuk és örömmel támogattuk ezt az új kezdeményezést. Való igaz, hogy a bővebb anyagi háttérben nem láttunk utakat, de én örülök a Gazdasági Bizottság kezdeményezésének, és nagyon szívesen állok mögé. Mi, még egyszer mondom, mi a kulturális alapon és a civil szervezetek pályázaton keresztül gondoltuk a jövőbeni támogatást, de ha ez másképp is történhet, ám legyen így, és köszönjük.

Tüttő István: ... egybe. Kérem a határozati javaslatot az elhangzott módosítással, illetve az elfogadással megszavazni.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

221/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapfokú művészetoktatás kiterjesztése céljából az Aranymetszés Alapítványi Művészeti Iskola megalapítását támogatja az alábbiak figyelembevételével:

- az önkormányzat az alapítvány részére - anyagi lehetőségeihez mérten - az adott tárgyévre vonatkozó költségvetési rendeletében külön támogatást állapíthat meg.
- a működéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítása az alapító (fenntartó) feladata.
- a telephelyként konkrétan felsorolt intézményekben az oktatáshoz szükséges helyiségeket a kiszolgáló egységekkel és berendezési tárgyakkal együtt térítésmentesen használatra biztosítjuk.

Határidő: 2000. szeptember 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

10. Beszámoló a Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park településszerkezeti terve munkaközi egyeztetéséről (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttö István: Megkérdem Antalics Dezső bizottsági elnök urat, hogy van-e kiegészítenivalója, mert akkor azt most mondja el.

Antalics Dezső: A munkaközi anyagot bizottságunk megtárgyalta. Egyhangúlag a két határozati javaslatot támogatta. Kérem a testületet, hogy a további munkához a határozati javaslatot szíveskedjenek megszavazni.

Tüttö István: Van-e még észrevétel?

Cserti Tibor: Formabontó leszek. Eredetileg nem szerettem volna hozzászólni, de ismert a tisztelt képviselők között, hogy a Vállalkozásfejlesztési Alapítvány megkereste a város önkormányzatát és inkubátorház létesítése mellett érvelt, aminek megvan minden valós alapja és magam is támogatni fogom. Tekintettel arra, hogy a Vállalkozásfejlesztési Alapítvány célterületként egyébként ezt a rendezési tervi területet jelölte meg, 1000 m² nagyságrend lett megjelölve. Egyetlen kérdésem van, hogy vizsgálta-e a tisztelt bizottság ennek a létesítésének itteni helyét, jogosságát, ... tudja-e fogadni és megvan-e ennek az egyéb feltételrendszere is? Ha nincs, akkor mi a bizottság terve ezzel összefüggésben?

Antalics Dezső: A bizottságunk nem vizsgálta, de beilleszthető a tervbe.

Tüttö István: Nekem egy kérdésem van, ugyanis augusztus 30-i határidővel végre kéne hajtani azt a feladatot, amely a közmű, az úthálózat és közműrendszer elhelyezésére szolgáló területek tulajdonosaival, illetve leendő üzemeltetővel a lehetséges alternatívákat egyeztetni kell – az igaz, csak ez még egy képlékeny valami, itt csak azokkal tudunk tárgyalni, akik ismertek, a többi az még az önkormányzati rész, azt nekünk kell, legalábbis a mai nap, lehet, hogy holnap már más lesz a helyzet. Tehát akkor értelemszerűen értsék, csak azokkal tudunk tárgyalni, akik nevesíthetők. De ez nem egy végleges megoldást fog eredményezni, mert ha még jön valaki, akkor annak egy más igénye lehet. Ezt azért megkérdezném akkor a főépítész urat, hogy mi az a határidő, amikor hát azért tudni kellene már nagy biztonsággal, hogy ezek az utak, egyebek hol helyezkedjenek el.

Karmazin József: Mint ahogy a határozati javaslat mondja, az Ipari Park területéről van szó, tehát nem a laktanyákat érinti ez a feladat, hanem itt a Trendnek a bevonásáról és a Vasút bevonásáról van szó, a MÁV-ról. Úgy hogy tulajdonképpen ezek tiszta tulajdoni viszonyok, s

ezek a területeken kell az egyeztetéseket lefolytatni éppen azért, hogy a tervező a munkát folyamatosan tudja végezni és az úthálózatot úgy kialakítani, hogy az a továbbfejlesztés során jóváhagyható legyen.

Tüttő István: De azért a Vasúttal érdemes lesz a tárgyalást kibővíteni már a másik Ipari Park részre is és a Logisztikára. Jó, köszönöm. Van-e még? Úgy látom nincsen, akkor lezárom a vitát. Az 1. számú határozati javaslat, mivel nem volt módosító indítvány, kérdés hangzott csak el. Kérem a döntésüket. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park fejlesztés 1/A üteme keretében egyetért a Magyar utcán ideiglenes csomópont létesítésével, s azt a készülő rendezési tervben kéri szerepeltetni. Kérem erről a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2-re. Ezt pedig az előbb említett úthálózat, közműrendszer elhelyezésre szolgáló területek tulajdonosaival kell egyeztetni.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

222/2000.(VII.4.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park fejlesztés 1/A üteme keretében egyetért a Magyar utcán ideiglenes csomópont létesítésével. Azt a készülő rendezési tervben kéri szerepeltetni.

Határidő: 2000. augusztus 30.
Felelős : Antalics Dezső bizottsági elnök

2. Az Ipari Park fejlesztés területén létesítendő úthálózat és közműrendszer elhelyezésére szolgáló területek tulajdonosaival, illetve leendő üzemeltetőivel a lehetséges tulajdoni alternatívákat egyeztetni kell. Az egyeztetések lefolytatására a közgyűlés a polgármestert hatalmazza fel.

Határidő: 2000. augusztus 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

11. Javaslat a szociális bérlakások építésére (írásban)
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttő István: Kérem akkor alpolgármester urat, vezesse elő.

Törőcsik Pál: Az előterjesztés Önök előtt van, bizottsági üléseken megtárgyaltuk, valószínűleg egy komoly lépést tehetnénk előre, hogyha az előterjesztésben szereplő megoldást elfogadnánk. Mindenképpen lépünk kell az ügyben. Kérem majd, hogy Kámán László úr esetlegesen, ha kíván még hozzáfűznivalót, vagy a Csákai dr. úr, akkor ezzel kapcsolatban még megtegye.

Tüttő István: Hát annyit azért érdemes elmondani, hogy azért válik nagyon szükségessé, mert több oka van. Rendkívül nagy az igény a szociális bérlakásokkal kapcsolatban. A másik pedig, július 1-étől pályázni is lehet az önkormányzatoknak is ilyen jellegű beruházások támogatására, állami forrásokra, és ami még nagyon fontos, hogy nekünk ezt jó előre jól át kell gondolni, hogy hol kívánjuk ezeket megvalósítani, s ez az anyag ennek a kidolgozásával foglalkozott.

Dr. Csákai Iván: Nem azért, hogy mástól a babérokat elvegyem, de van egy mondat, ami engem szíven ütött, hisz a Szociális és Egészségügyi Bizottság fél éve próbálkozik azzal, hogy valamilyen módon szociális bérlakásokat építsünk. A 2. oldalon, az utolsó előtti francia bekezdésben úgy mellékesen meg van jegyezve, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság június 7-ei ülésen tárgyalta az előterjesztésünket. Szociális és Egészségügyi Bizottság felkérésére ment tovább ez az anyag, a mi bizottságunk próbálta erőltetni arra való tekintettel, hogy egy normális szociális bérlakásra 61 igénylő jelentkezik. Én szeretném már pontosíttatni azt, hogy ezt a Szociális és Egészségügyi Bizottság szorgalmazza. Mindenképpen és a magadott helyen, megadott feltételek mellett minél hamarabb a szociális bérlakások építését támogatjuk, és úgy néz ki, hogy a FIDESZ frakció egyhangúlag támogatja ugyanezt az előterjesztést.

Tarnóczky Attila: Csak technikai javaslatom lenne. Úgy gondolom, hogy abban egyetértés lesz, hogy a ligetvárosi megoldás a követendő, de ennek a határozati javaslatban is szerepelnie kellene valahol, tehát, hogy a térképkivonat szerinti ligetvárosi stb., stb. helyszínen.

Kelemen Z. Pál: Bizottsági elnökünk mondandójára rásegítve szeretnék pár gondolatot elmondani. Kinek építünk ilyen bérlakást? Elsősorban a legszegényebbeknek, lelegelettebbeknek, olykor társadalmilag deviáns személyeknek is. A devianciájuk éppen az elesettségükből fakad, tehát mindenképpen meg kell oldani ezt a kérdést. Miért gyorsházat? Azért gyorsházat akarunk, mert a Ligetvárosban most már jó pár évtizede ilyen gyorsházák állnak, nem környezetidegen az épület, sem a beköltözők. És végül. Szintén megelőzött Tarnóczky képviselőtársam. Kérem, hogy ezt a helyszínt és ezt az építési módot támogassuk a határozati javaslatban egyrészt, mert gazdaságos, másrészt, mert célszerű.

Törőcsik Pál: Én is ezt a megoldást támogatom.

Tüttő István: Van-e még? Úgy látom nincs, lezárom a vitát. Akkor a módosító indítványokat kérem. Törőcsik urat megkérdezem, hogy elfogadja-e a módosító indítványokat. Akkor a határozati javaslat már ezekkel együtt értendő és azokat szavaztatnám meg. Tehát Ligetváros és az építési mód kikötésével. A tárgyalat anyagban azonos módon. Eszerint kérem a határozati javaslat támogatását.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

223/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a kormány által kiírt szociális bérlakás építési pályázaton az önkormányzat részt vegyen.

Az építés helyszínéül Ligetvárost (Csengery u. 117. 9-20-as tömb), az építés módjaként a könnyűszerkezetes építési módot határozza meg.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésnek, valamint a pályázati kiírásnak megfelelően a pályázati anyagot készítse elő.

A szociális bérlakás építés megvalósulásakor az önkormányzatra jutó bekerülési költségek forrásául a bérlakások eladásából befolyt bevételt jelöli meg.

Határidő: 2000. október 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

12. **Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác utcai iskola lakás célú átépítésének lehetőségeiről (írásban)**

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttő István: Felkérem Törőcsik Pál alpolgármester urat, hogy ha van kiegészítenivalója, most tegye meg.

Törőcsik Pál: Ez egy más típusú kezdeményezés. Nyilvánvaló, hogy a lakásmobilitás elősegítését, illetve a lakáshoz való jutás elősegítését célozzuk meg ezzel, melynek helyszínéként a Nagyrác utcai iskolát jelöltük meg. Erről is bizottsági elnök úr részletesebben fog szólni.

Dr. Csákai Iván: Évek óta üresen áll a Nagyrác utcai iskola. Mindig gondolkodtunk azon, hogy hogyan tudjuk hasznosítani. Fölmerült kb. fél éve, hogy megfelelő kritériumok mellett egy lakáskonceptióba beilleszthető megoldást találjunk. Ez egyrészt azt szolgálta volna azt, hogy Nagykanizsán kevés a lakás, másrészt pedig az, hogy ezt az épületet kihasználjuk. Az előző napirendi pontnál szociális bérlakásokat szavaztunk meg, s merem remélni, hogyha a közgyűlés elfogadja a Nagyrác utcai iskola elfogadásánál a legolcsóbb megoldásként olyan lakásokat tudunk kialakítani, ahol fiatal házaspár 4 év 2 hónapra – ez nem véletlen, a 4 év 2 hónap, hisz ez a 4 év 2 hónap a bank által megadott utolsó terminus, ameddig kell lakás-előtakarékosságot befizetni. Ha a közgyűlés megszavazza ennek az iskolának az ügynevezett fiatal házaspár otthonává, vagy nem tudom, hogy minek nevezzük, átalakítását, akkor a Szociális és Egészségügyi Bizottság a kritériumokat az Ügyrendi és Jogi Bizottság, a Gazdasági Bizottság elé terjeszti és a közgyűlés elé hozza, hogy milyen feltételek mellett és kik lakhatnak ott. Egy nagyon kemény kritériumoknak kell itt megfelelni ennél a lakásoknál, hisz 4 év 2 hónapig havi 10.000 Ft-ot kell valakinek spórolni, nem kell albérletet fizetni, OK, de a bizottságunknál vagy egy ilyen előkonceptió, hogy ezt a lakás-előtakarékosságot igenis kikötjük, és aki nem fizeti, az az illető ebből a lakásból ki fog költözni. Azt, hogy mennyi lakbért fogunk kérni, ez a jövő zenéje. Nem ez a lényeg. Itt az a lényeg, hogy hozzunk létre egy olyan házat, ahol fiatalok tudnak spórolni, kevés pénzért tudnak lakni – idézőjelben –, mert énszerintem az még nekik is sok lesz, amiért tudnak lakni, és 4 év 2 hónap után tovább tudnak lépni innen. És az önkormányzatnak van egy olyan bázisa, ahova ezeket a fiatalokat be tudja telepíteni és meg kell határoznia, hogy itt végleges letelepedés nem lehet.

Tüttő István: Csákai úr, egy kérdésem lenne. A változatokból kellene egy orientációt azért adni, hogy melyiket javasolja a bizottság erre vonatkozóan döntött-e.

Dr. Csákai Iván: Igen polgármester úr. A Gazdasági Bizottságnak a javaslatával ért egyet a Szociális és Egészségügyi Bizottság, amelyik a legkevesebb átalakítással jár.

Tüttő István: 1. számú változat?

Törőcsik Pál: 1. számú változat.

Antalics Dezső: Kötelességem, mint a 14. választókerület önkormányzati képviselőjének, hogy ismertessem azt az aláírást, illetve annak a szövegét, amellyel ma délből megkeresett az Együtt Kiskanizsáért Egyesület egyik képviselője. A szöveg a következőképpen hangzik: „Tisztelt kiskanizsai polgár! Figyelmes elolvasás után aláírásával igazolja egyetértését. Támogatom, hogy a Nagyrác úti iskolaépület az Együtt Kiskanizsáért Egyesület védnöksége alatt álljon, Kiskanizsa szolgálatában, megőrizve azt Kiskanizsa számára. Nem támogatom, hogy a Nagyrác úti kiürített iskolaépületben az önkormányzat átmeneti szociális lakások céljára alakítsa át.” S aláírás 104 kiskanizsai polgár.

Tüttő István: Azért pontosítani kell, itt nem átmeneti szociális lakásról. Tehát tudatosítani kell, hogy itt nem arról van szó, hogy ki akarunk helyezni valami olyan lakócsoporthoz, amelyik éppen zavarná a kiskanizsaiakat, hanem ebben a kérdésben igazán a rászorult fiatal házaspár támogatása lenne, ami énszerintem éppen kiskanizsaiakat is éppúgy érinti.

Tarnóczy Attila: Elnézést polgármester úr, hogy én is hangsúlyozom, de hangsúlyozni kell, mert ebből hatalmas félreértés lehet. Ebben az esetben nem szociális bérlakásokról fogunk dönteni, sőt azt kell mondjam, hogy a megfelelő anyagi feltételekkel rendelkező fiatal házaspárok átmeneti elhelyezéséről dönthetünk annak érdekében, hogy mielőbb megépíthessék, megépíthessék, nem mi, ők, saját házukat. Amiért igazán szót kértem, az viszont az, amiről esett itt ..., nem is tudom melyik bizottsági ülésen javasoltam, meg is kaptam a bizottsági támogatást, fontos lenne. Tehát tökéletesen egyetértek azzal, hogy az 1. számú változatot kellene egy kis módosítással támogatnunk. Ha megnézik a 2. mellékleten ezt az 1. számú változatot, az 5., 6. leendő lakások együttes alapterületéből tisztességgel kijön három olyan lakás, mint ami 4. szám alatt ugyanezen a rajzon eggyel arrébb látható. Ha tehát kis bontással ezt a középső részt 3 lakássá alakítanánk, akkor összesen 10 fiatal család elhelyezésére lenne lehetőség. Gyakorlatilag költségnövekedés nélkül. Tehát ez a határozatban szerepeljen, hogy 1. változat, de összesen 10 lakással.

Tüttő István: Megkérdezem előterjesztő alpolgármester urat, hogy elfogadja-e?

Törőcsik Pál: A Gazdasági Bizottság tudtommal ugyanezt a variációt támogatta, Fodor képviselőtársam, nem tudom hogyan emlékszik a dologra? Én úgy emlékszem, mint hogyha ezt a variációt támogatta volna.

Dr. Fodor Csaba: Igen jól emlékszem, mert itt van a kezemben a jegyzőkönyv. A Gazdasági Bizottság valóban azt támogatta, hogy meg kell vizsgálni, hogy a zsidó helyén milyen lakásokat lehet kialakítani, továbbá azt mondta, hogy ebbe a házba csak ifjú házaspárok költözhetnek be, és az előtakarékosság időtartamáig és ez kerüljön be így a határozati javaslatba. Továbbá a Gazdasági Bizottság azt is mondta, hogy a beruházási okmány éppen ezért szeptember 30-ig kerüljön vissza a közgyűlés elé, és ez is kerüljön be a határozati javaslatba, mert hiszen utána lehet nekiállni a munkálatoknak. Mi pedig azt gondoljuk, hogy ez igen sürgős, és ezért nagy örömmel kimondom, a Gazdasági Bizottság 15 igennel támogatta.

Cserti Tibor: Engedjék meg, hogy egy nagy ívű gondolatsorral kezdjem, és ígérem utoljára mondom az ... talán emlékszik még rá, annak idején volt egy ... a Kiskanizsa városrész befogad....., akkor talán a félretájékoztatásból, nem kellő tájékoztatás ésközösségi érdekek miatt akkori befogadó nyilatkozat nem történt meg, sőt elég kellemetlen ... hatás, ettől a perctől kezdve megpecsételődött ennek a Nagyrác utcai intézménynek a sorsa. A meggyőződésem egyébként az, hogy az egész város kárát látta. Annak idején kormánytámogatást veszítettünk ez miatt, '92-es időszak, lehet, hogy nem mondom pontosan, 100 milliós nagyságrendű volt. Ennek 50%-ából fel lehetett volna szépen újítani, és tovább üzemeltetni intézményként. Ez a Nagyrác utcai iskola. Ennyit a nagy ívű gondolatsorról. Meggyőződésem, most is kiemelt fontossággal bír az, hogy milyen információk és hogyan, kiknek mennek ki a környezetbe, és én már vártam, hogy az a képviselői hozzászólás, amit Antalics kollégánk elmondott. Tehát meggyőződésem, hogy ha ezt a ... is elhalasztja a város, hogy külső források bevonásával ... funkciót fogadjon, akkor megérdemli a maga .. sorsát, és mint képviselő, nehezen tudnám ezt a gondolatot elfogadni. Tehát feltétlenül az előterjesztést támogatásra szorulónak tartom, és ehhez kérem a szavazatokat. A Gazdasági Bizottság elnöke elmondta, hogy október 30-ig gyakorlatilag az okmányt el kell készíteni, szeptember 30-ig el kell készíteni, de kiegészítő javaslat volt a következőkben, hogy ugyanezen hatánapig indokolt az a funkcionális szabályozást, ami az üzemeltetés rendjére vonatkozik, elkészíteni, tehát magyarul, tisztelt közgyűlés kérje fel a polgármestert, hogy az illetékes bizottsággal együtt készítse elő az üzemeltetésre vonatkozó helyi rendelet kidolgozását, vagy a lakásrendeletbe történő beépítését, .. szakmai ...

Dr. Baranyi Enikő: Válaszolni szeretnék Cserti képviselőtársamnak. A Szociális és Egészségügyi Bizottság már elég részletesen a működésre vonatkozó feltételekkel foglalkozott. Én úgy gondolom, elég hosszú időt éltem szerencsére Kiskanizsán, és nagyon tiszteltem és szerettem azt a településrészt változatlanul, mindaddig amíg nem vállalja fel a testület, illetve polgármester úr, hogy a Nagyrác utcai iskolában egy lakossági fórumot lenne célszerű összehozni, és ott a tervek ismertetésével egyidejűleg a működésre vonatkozó feltételeket, ha megismeri, megismerik az ott lévők, én biztos vagyok benne, hogy felismerik majd azt is, hogy oda jó pár fiatal fog kerülni, és esetleg azok nemcsak átmenetileg fognak Kiskanizsán letelepedni. Úgyhogy én azt javaslom, hogy lakossági fórum szintjén lenne érdemes ebben

foglalkozni, vagy ezzel a gondolattal foglalkozni, és biztos vagyok benne, hogyha meg tudják, hogy milyen konstrukcióval kerülnek be a családok, és csak átmeneti jellegű az otthonteremtésig, biztos, hogy örömmel fogják látni ezt a fajta épülethasznosítást.

Dr. Gógös Péter: Azt hiszem, elmondhatnánk még legalább tízszer, akkor sem tudnánk a kiskanizsaiak többségét meggyőzni arról, hogy itt valóban nem egy szociális lakásépítésre fog sor kerülni, mint ahogy a tiltakozásukban ezen aggodalmuknak is hangot adtak. Nem szeretnénk a kiskanizsaiakat olyan helyzetbe hozni, hogy ott bármiféle lakosok, tehát lakossági megmozdulásnak, illetve felbuzdulásnak legyünk a tárgyai, hiszen Kiskanizsa nyugalmát nem kívánjuk ezáltal felborítani. Nem arról van szó, hogy itt ezen a területen bármiféle szórakoztató helyet, vagy esetleg ipart telepítenénk le, hanem nyugodt, csendes lakásokat szeretnénk. Hogy garanciákat tudjunk adni, mert ezt kérték tőlünk ennek az üzemeltetésnek a további sorsáról. Megnyugtatom a TV-nézőket, hogy a Cserti úr által kért szabályzat már jórészt készen van. Ezek a szabályok nagyon-nagyon szigorúan rögzítik azt, hogy ide valóban csak olyan emberek telepedjenek le, akik átmenetileg fognak szállást igénybe venni, és rendelkeznek megfelelő anyagi garanciával, hogy tovább tudjanak lépni, és ennek a helyi szabályzata, a házirendje garantálni fogja a helyi lakosoknak a nyugalmát.

Teleki László: Én egy kicsit meglepődök itt, mert én azt hiszem, hogy együtt egymásért elnevezési egyesület Kiskanizsáért egyből egy olyan előítéllettel próbál meg némely csoportok, vagy némely személyek ellen indítani hadjáratot, ami igazán nem is kristálytiszt, mert én azt hiszem, hogy mindenféle területen, akár szociális, akár pedig etnikai, vagy kisebbségi területen minden alkalmakkal települési önkormányzat megpróbál olyan határozatot hozni, amely a lakáságnak, így a kiskanizsai lakosságnak is megfelelő lehetne. Tehát ezért nem értem a 104 aláírást, mert anélkül, hogy valakit tudnánk, hogy milyen címen kerül oda, egyből aláírásokat gyűjtünk, amit én magam mondjuk, ellenzek, és nem tartom etikusnak. Ugye a szombati újságot nagyon sokan olvastuk, a Zalai Hírlapot, ahol kifejtették azt, hogy a botfai nevelőintézet megszűnik, és különböző területekre, különböző lakásokba próbálják meg kihelyezni az ott élő fiatalokat. Kiemelten nem mindenki cigány, tehát nem azért szólok, mert a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot képviselem, csak csupán azért, mert egy intézménynek a rendszerében felnevelkedett gyermekeket úgy elítélnék, hogy tudnák, hogy milyenek azok, kik azok, vagy hogy élnek. Én azt hiszem, hogy ha egy ilyen egyesület a nevében hordozza azt, hogy együtt egymásért, akkor valamilyen jogcímen meg kéne találni a közös hangnemet, és neki, saját magának kellene a közösségét úgy formálni, hogy az valóban Kiskanizsa szellemét hordozza tovább. Én azt hiszem, hogy ezek az aláírások viszont nagyon fontosak lehetnek, tanulságosak a számomra, mert egy képviselőtestületnek én azt hiszem, hogy nem kéne kihangsúlyozni most ebben a pillanatban azt, hogy ideiglenesen és csak átmeneti állapotban kerülnek ide ezek az otthonok, soha nem lehet tudni azt, hogy esetleg véglegesek lehetnek, és miért ne lehetne egy önkormányzatnak felvállalni azt, hogy szociális lakások épülnek, mert jövő héten akkor – ezek tudom, hogy nem szociális lakások, tisztában vagyok vele, de lehetnének szociális lakások is, mert jövő héten akkor várhatunk ugyanilyen aláírás gyűjtést esetleg ligetvárosi területről, amit épp az előbb meghoztuk a döntésünket. Én azt hiszem, hogy ezek nem jelenthetnek precedenst a települési önkormányzat életében, és én hiszem, az önkormányzatnak ki kell jelenteni azt, hogy ezek nem lehetnek jelenségeink a munkánk során.

Tüttő István: Én azt hiszem, Teleki urat egy az egyben, minden szempontból egyetérthetünk vele.

Dr. Csákai Iván: Elnézést, hogy még egyszer hozzászólok. Lehet lakossági fórumot tartani mindenről, és újra Nagykanizsa betegségében fogunk szenvedni. Lakossági fórumot kellene tartani az Ipari Park telepítéséről az ottani, mellette levőkkel megbeszélni, hogy lehet-e oda telepíteni. Nem lehet, nem lehet lakossági fórumot jelen helyzetben tartani, mert ezen a héten jó lenne, hogy ha a pályázat bemenne a minisztériumhoz, hogy egyáltalán tudjunk valamit nyerni. Hogyha nincs meg a közgyűlési döntés, hogy hozzájárulunk ehhez az építkezéshez, az átalakításhoz, akkor felejtjük el, és akkor műemléknek fogjuk nyilvánítani a Nagyrác iskolát, romnak, és kész. Felejtjük el. Mert lehet fórumokat tartani. Csupán azt mondom, hogy nem a fórum a lényeg. Én ellenzem a fórumot.

Tüttő István: Énszerintem van képviselője ennek a területnek. Szíveskedjen összehívni, és kellően meggyőzni a lakosságot, tájékoztatni, hogy miről van szó, hogy kerüljük el a

félreértéseket. Ezzel meg is bízánk a képviselő urat. Kérem, ez a javaslatom. És erre felkérnénk még Baranyi Enikőt, ha segítene ebben a munkában. Itt nem arról volt szó, hogy én magamról vagy a testületről le akarom venni a felelősséget, akkor Birkner urat is megkérem, hogy legyen. Akkor ne folytassuk, mert mindenkit bevonok.

Törőcsik Pál: Csak annyit szeretnék mondani, hogy ha Kiskanizsa városrészt nézem, igaz az a mondás, hogy senkit se lehet üdvözíteni a saját akarata ellenére, ez egy igazság, és én a fórum gondolatát támogatom, de nem feltétele az, hogy amit szeretnénk, megvalósítsuk, de az nyilvánvalóan a kiskanizsaiak felé nélkülözhetetlen, hogy amit ott meg akarunk valósítani, megismertessük velük. Tehát én ebbe a dologban szívesen felajánlom a segítséget. Ha valaki, én biztos, hogy ott leszek.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, a vitát lezárom. Tisztelt közgyűlés, a határozati javaslattal kapcsolatban volt egy orientációja a Gazdasági Bizottsággal egyetértve a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, hogy az 1. számú változatot támogassuk, és a Gazdasági Bizottságnak még volt. Azt kérném megismételni.

Dr. Fodor Csaba: Most már nem emlékszem olyan jól, mint az előbb, mert visszaadtam a jegyzőkönyvet. A lényeg az volt, hogy a beruházási okmányt készítse el a hivatal úgy, hogy az szeptember 30-áig kerüljön a közgyűlés elé, és erről a közgyűlés dönthessen. Továbbá az volt, hogy meg kell vizsgálni az 1. változatnál a zsidongóból kialakítandó lakások kérdését, kettő van benn igen, és több lakást lehessen kialakítani, így van. Ja igen, az, hogy ebbe az épületbe fiatal házasok költözhesse csak az előtakarékoság időtartamáig.

Tüttő István: Az a 4 év 2 hónap. Megkérdem előterjesztő urat, hogy elfogadja-e így a módosításokat?

Törőcsik Pál: Igen.

Tüttő István: Akkor kérem, a határozati javaslatot ezen kiegészítésekkel együtt szavazzuk meg.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

224/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Nagyrác utcai iskola lakáscélú átalakítását megtárgyalta, és az előterjesztésben szereplő 1. számú változatot fogadja el azzal, hogy zsidongó helyén 3 lakás kerüljön kialakításra a tervben szereplő kettővel szemben, így az épületben kialakítandó lakások száma 10.

A kialakítandó lakások kizárólag fiatal házasok számára átmeneti jelleggel, a lakás-előtakarékosság időtartamára (4 év 2 hónap) hasznosíthatók.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az átalakításra vonatkozó beruházási okmányt az illetékes bizottságok véleményének kikérését követően 2000. szeptember 30-ig terjessze a közgyűlés elé.

Az átalakítás pénzügyi forrását a költségvetési törvény 3. számú mellékletében szereplő lakáshoz jutás és lakásfenntartás feladataira elkülönített alapból jelöli meg.

Határidő: 2000. szeptember 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

Szünet

13. Javaslat az ÁPV Rt. elleni és a Gázközmű vagyon igényérvényesítés megbízási szerződéseire

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Hölgyeim és uram pontosan a saját érdekeink megvédése érdekében én azt javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk meg ezt. Kérem, hogy szavazzunk róla. Aki igent nyom, az a zárt üléssel ért egyet.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 225/2000.(VII.4.) és 226/2000.(VII.4.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

15. Nagymagyarország Emlékmű felállításához támogatási kérelem

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttő István: Kérdezem alpolgármester urat, van-e kiegészíteni valója? Ha igen, tegye meg.

Törőcsik Pál: Mint ahogy emlékezünk rá, a közgyűlés egyetértett elviekben azzal, hogy a Kanizsán a Nagymagyarország Emlékművet, melyet annak idején ledöntöttek, újból visszaállítjuk eredeti helyére. Az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat anyagilag is támogatni kívánja-e az emlékmű felállítását az eredeti helyén azzal, hogy a jelenleg ott lévő szobrot másik helyre, kultúrált módon át fogja helyezni. Én kérném Önöket, hogy az előterjesztést támogassák. Nemeskürty kormánybiztos úr egy levelében megígérte, hogy amennyiben következő év augusztus 20-ig az emlékművet helyreállítjuk, annyiban 10 millió Ft támogatásban részesíti az emlékmű helyreállítását, illetve felállítását. Annyit szeretnék még elmondani, hogy a Magyarok Világszövetsége helyi szervezete kezdeményezésére egy gyűjtési akció indult el és több százezer forint értékű pénzbeli és természetbeni felajánlások érkeztek. Szobrászművészek ajánlották fel a restaurálásba ingyenes helyreállítási munkába való részvételüket, magyarul ingyen hajlandók a restaurálásba részt venni, és egyéb felajánlásokat is tettek ebbe a dologba. Előzetesen készült egy helyreállítási költségvetés, ami 16,8 millió Ft előzetes költséget tervezett erre a helyreállításra, amiben benne foglaltatik a szobor kiásása, restaurálása, felállítása és a jelenlegi szobor másik helyre történő áthelyezése. Én kérném tisztelt képviselőtársaimat, hogy az előterjesztésben szereplő, erre az évre szóló 1 millió Ft-os támogatást tegyék meg, és szavazzák meg, valamint a következő évben, 2001. évre a 2,5 millió Ft-os hozzájárulást, hogy ezt a munkát el tudjuk végezni.

Balogh László: Én Trianon gyermeke vagyok, mert Ungváron, az akkori Szovjetunióban születtem, így joggal szólalhatok meg Trianon kapcsán. Aki soha nem élt kisebbségben, az soha nem tudja meg, mit jelent magyarként élni ott, ahol ez nem jelent előnyt, sőt hátrányos. Ezért támogatom a Nagymagyarország Emlékmű felállítását, mely méltó emléket állítana az egyetemes magyarságtudatnak. Lehet ezt méltón és emelkedetten is tenni úgy, hogy ne sértsük a szomszéd népek önértetét. Ezzel együtt nem javaslom, hogy véglegesen döntsük el az emlékmű helyét, mert lehet, hogy nincs olyan állapotban, hogy helyrehozható lenne. Mindenképpen támogassuk a kiásást, a felújítást, de a végső elhelyezéssel várjuk meg a feltáró munkálatok eredményét.

Röst János: Ennél a témánál nehezen kerülhető meg a politikai vélemény. Már azért is, mert Törőcsik Pál a gazdasági alpolgármesteri székéből a hivatalban tartott sajtótájékoztatóján üzent az MSZP-seknek, Túttó Istvánnak, Böröcz Zoltánnak, Kelemen Z. Pálnak, de gondolom a többieknek is, hogy olvassák Lenin összes műveit. Hát én úgy gondolom, hogy Törőcsik Pál ismét szereptévesztésben van.

Túttó István: Még nem vagyunk túl rajta.

Röst János: Ezt a szöveget elmondhatja a FIDESZ irodában, a közgyűlésen, de gondolom, hogy a hivatalban nem. Ha már itt tartunk, azért megkérdezném, hogyha ennyire ismeri Lenint, akkor volt-e tagja az MSZMP-nek? Az eddigi politikai önéletrajzában erre nem találtam adatot, de érdekelne a válasza. Trianon megítélésében nem hiszem, hogy van különbség a vélemények között. Legalábbis részemről, de azt semmiképpen sem szeretném, ami ehhez tapadó szélsőséges vélemény kialakult, nyilván nem itt, az ország másik pontján. Azt szeretném, hogyha Kanizsa az iparáról lenne híres, kereskedelméről, a kulturális és sport életéről, és nem pedig a szobrairól. Én a városban szökőkutakat szeretnék látni, fákat, bokrokat és parkokat. Mindenképpen a jövőbe kellene tekinteni. De visszatérve a betérjesztéshez. Ahhoz, hogy konkrét döntést lehessen hozni, ahhoz egy szakmai költségvetést kellene valakinek letenni, ami jelenleg nincsen. Egy beruházási programot. Mibe kerül a feltárás, mibe kerül a restaurálás? Azután lehet arról dönteni, hogy hol legyen felállítva és ezt Balogh képviselőtársam nagyon jól mondta. Ehhez szükségesek építési engedélyek, szakhatósági engedélyek. A szakmai esetleges letolási engedélye úgy szintén. Na most ezt a munkát kívánja tokkal-vonóval rátestálni a testületre az előterjesztő. Eddig az látszik konkrétan, hogy a kormánybiztos 10 millió Ft-ot ígért ennek a szobornak a felállítására. Előre jelezném, hogy a különbség nagy részét a városnak kell kifizetni, és ennek tudatában szavazzák meg a betérjesztés szövegét. Éppen ezért azt javaslom, hogy a szobor feltárását, a restaurálását önmagában támogassa egy összeggel a város, ez lehet 3,5 millió Ft is, de ebben a tárgyi évben az előrejelzés szerint nem lesz szükség, csak jövőre. Ezen túl a város ne folyjon bele semmilyen módon a munkákba. Azt a kezdeményező alapítványi vagy más formában oldják meg. Azt pedig, hogy a város egyik gazdasági társasága gyűjtse az adományokat, és a beruházást ő koordinálja, én nem tartom szerencsésnek. Úgy gondolom, hogy ezek a cégek nem azért lettek létrehozva. Van erre megfelelő jellegű szervezet a városban, őket kell megbízni egy megbízásos alapon. A többi részével egyébként egyetértek.

Birkner Zoltán: Meg szeretném kérdezni Röst képviselő társamtól, hogy hogyan tartozik az ügyhöz Törőcsik Pál hovatartozása, és fel szeretném hívni Röst képviselőtársam figyelmét, hogy lehet, hogy ő ebből csak politikai ügyet akar kreálni. azért nekem az a véleményem, hogy egy nagy hibát ez a város már valamikor elkövetett, amikor egy akkor felállított és élő szobrot úgy, ahogy van, beleborított egy gödörbe. Semmi másról nem szól a javaslatunk, mint az, hogy ebből a gödörből kerüljön ki ez a szobor. Vizsgálják meg annak pillanatnyi állapotát, és nézzük meg annak a feltételeit, hogy hogyan lehet ezt restaurálni, honnét lehet ehhez még támogatást szerezni, és hogy hová állítsuk ezt fel. Várhatóan és reményeink szerint az eredeti helyére. Hiszen ott volt. Tehát ha a város valamikor hibázott, akkor hibázott, amikor fogta és ezt ledöntötte. És fel szeretném hívni polgármester úr figyelmét, hogy figyelmeztesse Röst urat, hogy azért tartózkodjon a témánál, és ne Törőcsik Pálnak támadjon egy ilyen előterjesztésnél.

Túttó István: Végül is Törőcsik úr az előterjesztő.

Röst János: Jó, hogy szólt egyébként Birkner Zoltán, mert megint elmondhatom azt, hogy Törőcsik Pál tartott sajtótájékoztatót ebben a témában. Ő akart ebből politikai ügyet csinálni azzal, hogy az MSZP-seknek üzent, a Lenin összes műveit olvassák el kategóriában. Én nem kezdtem semmi fajta politikai tevékenységet. Idéztem Törőcsik Pált. Ha ő ezt úgy gondolja, hogy ez nem politikai ügy, akkor kérem, ezt magyarázza meg ezt nekünk. És én örülnék, ha válaszolna a kérdésemre, mert nyilvánvaló, hogy a kettő összefügg egymással.

Törőcsik Pál: Igen. Hát nem is tudom, melyik válasszal kezdjem először. Én azt mondom, hogy amit én sajtótájékoztatón véleményként elmondtam és nem csak ott mondtam el, hanem más nyilvános fórumon is, azt azzal a szövegkörnyezettel együtt kellene felelegetni tisztelt képviselőtársam, amit én ott én elmondtam. Ugyanis én azt mondtam, hogy ennek az

emlékműnek a felállítása, ez nem párhovatartozás kérdése. És itt jön a lényege. Hiszen mindenki érzelmileg úgy viszonyul ehhez a szoborhoz, ahogyan a saját maga lelkiismereti szabadsága alapján akar. És ezzel idéztem azt, hogy a szocialisták sincsenek kizárva ebből a körből. Éppen ezért idéztem, hogy ez nem egy kirekesztő dolog, hiszen éppen Lenin művében a trianoni békeszerződésnek egyik legnagyobb kritikusa volt ebben az ügyben, és a legkomolyabban szállt síkra ennek a békeszerződésnek az igazságtalansága ellen. Én csak ezért mondtam, hogy elvi különbség sincs közöttünk abban, hogy ebben a szoborfelállítás kérdésben egységesek legyünk. Úgyhogy, ha ilyen összefüggésben nézzük, akkor nem egy negatív összefüggésben emlegettem a pártokat, hanem éppen a szándékom az volt, hogy pozitív összefüggésbe hozzam. Tehát én azt mondom, hogy egy szövegtörzsetből kiragadott egyetlen mondat az ellenkezőjére lehet fordítani az eredeti szándékot. Én a továbbiakban is épp azért, hogy ezt ne pártpolitikai kérdésnek tekintsük, épp ezért próbáltam ezt az idézetet mondani. És válaszolva a másik kérdésére. A múltat hagyjuk, és ne azzal foglalkozunk, hanem a jövővel. Én azt mondom, aki a múltját nem tisztázza és a múltjával kapcsolatosan nincs tisztába akár személy, akár nép, annak jövője sincs, úgyhogy ez nem egy elhallgatni való dolog. Ami pedig az MSZP tagságot, vagy az MSZMP tagságot illetően kérdezett. Nem tudom, hogy mi köze van ennek a témához, hiszen nekem az első válaszom az én ügyem és az én életem egy nyitott könyv ebből a szempontból, és az elsőként, mikor megkerestek, mielőtt politikai szerepet vállaltam, az első mondatom az volt, hogy 78-86-ig MSZMP tag voltam. És ennek ellenére vállalták. Következő kérdésük az volt,

Tüttö István: Akkor olvastad Lenin összes műveit.

Törőcsik Pál: Akkor volt alkalmam olvasni Lenin összest. De nem tudom mi a kérdése. Ezt azért bátran kimondom, hiszen titok a dologban nincs. Úgyhogy ennyi a dolognak a lényege. Gondolkodni meg kora gyerekkoromtól úgy gondolkodtam, mint a mai napig.

Tüttö István: Bár azt hiszem, hogy az nem bűn, ha valaki bárkinek a művét is olvassa, hiszen annál többet tud. Dr. Gőgös Péter, ügyrendi gomb.

Dr. Gőgös Péter: Felkérném polgármester urat, hogy végre vezesse az ülést. Ugyanis ez a politikai villongás lassan az érdemi munka rovására megy.

Tüttö István: Én nem hiszem, hogy én ezt a bírálatot el tudnám fogadni. Én százszor elmondtam már, hogy az Önök gondolatiban nem tudok olvasni. Ha pedig elhangzik valami, én most ebben az esetben úgy kezeltem, mert ez tényeket mondott el mindkét oldal. Az, hogy valakinek ez kellemetlen azt nagyon sajnálom.

Kelemen Z. Pál: Én próbálok igazodni ahhoz, ami ennek a közgyűlésnek az alaphangja volt, és amit Balogh képviselőtársam mondott. Kérem szépen, én Trianon gyermeke vagyok. Itt születtem a csonka Magyarországon és itt élek a csonka Magyarországon épp úgy, mint Önök, épp úgy, mint ahányan vagyunk. Tehát éppen olyan jogom van mondani bármit, mint aki a határokon túl született. Éppen olyan jogom van bármit mondani erről az emlékműről, erről az irredenta emlékműről, ami most már irredenta, ezelőtt hónapokkal ezelőtt ezt Törőcsik Pál úr tagadta, most már elfogadja az irredentaizmus eszmeiséget. És hadd mondjam, hogy milyen eszmeiséget képvisel ez a szobor. És utána ítéljük meg, és utána döntsünk a kérdésben. Ezt a szobrot 34-38-ig ugye nem adták át, ezt az emlékművet, vagy ezt a műtárgyat. Azért nem adták át, mert ez a fajta irredentizmus már azért a Betlehem féle konzervatívizmus eszmeiségébe már nem fér bele. Kelljen jönni egy Gömbös Gyula korszaknak és a II. Világháború előszelének, hogy felmelegítsük. De hát ez is olyan, mint a rakott krumplics, felmelegítve már nem ugyanaz. Tisztelt képviselőtársaim, ez az eszmeiség, amiért ez így a történelem szemétdombjára került, ez az eszmeiség eredményezte azt, hogy Magyarországon, Magyarország belekerült a bécsi döntésekbe. Ez az eszmeiség eredményezte azt, hogy az összes szomszédainkkal összevesztünk. Ez az eszmeiség eredményezte azt, hogy a határokon kívül élő magyarokkal szemben úgy bánnak, olyan embertelenül, ahogy bánnak. Ez az eszmeiség vezetett el a II. Világháborúban való szerepvállalásunkig. Ez az eszmeiség vezetett el a párizsi békéig, amely sokkal szigorúbb volt, mint a Párizs környéki béke, amit a kis Trianon kastélyban kötöttek. Természetesen tolerálom azt, ha valaki ezzel az eszmeiséggel egyetért. Tolerálom azt, hogyha valaki ennek az eszmeiségnek az emlékművét újra fel akarja állítani. Tolerálom azt is, hogy legyen ilyen emlékmű. De úgy gondolom, hogy hát azért ne közpénzen, hanem közizlés szerint.

Úgy gondolom, hogy ne fő köztéren, hanem ott, ahol más eszmei szobroknak a helyük van. Szoborparkban. Van ilyen történelmi szobor. Birkner képviselőtársam itt szemben mondja, hogy a Jancsi és Juliska. El kell mondanom, hogy a Jancsi és Juliskáról én 92-ben tudtam meg, hogy tanácsköztársasági emlékmű, mert mindig a Jancsi és Juliskánál mentem be egy fröccsre a kocsmába, és mindig azt mondták, hogy az a Jancsi és Juliska. Tehát emberszabású módon néztem azt a szobrot, de hát egy kicsit fent volt, s nem egészen szép. De a Jancsi és Juliska és része a városnak. Ha meg például a Tanácsköztársaságról beszélünk, hát az egy cseh és egy román imperializmussal harcolt azért a Nagymagyarországért, aminek az árát kommun leverése miatt megfizettük Trianonban. Próbáljunk egy kicsit tárgyilagosan szemléletből kiindulni. Én azt mondom, a Magyarok Világszövetségének a célja, hogy ezt az emlékművet előassa, és az a célja, hogy újra helyrehozza, renoválja, ám legyen. Legyen. Csak ez az emlékmű olyan, hogy eltérő módon ítéljük meg, nem biztos, hogy közelebb hoz minket egymáshoz, eszmeileg ebben az országban lakókat. Mert én nem végeztem népszámlálást, én nem olyan vagyok, mint egyes képviselőtársaim, hogy reggel felkelnek és beszélnek a választókörzetük lakosságával, az egyes politikusok, akik reggel felkelnek és beszélnek a néppel. Én nagyon sok embertől hallottam, hogy nem értenek egyet a helyreállításával és nagyon sok olyannal, aki hát miért ne eláll ottan nem bánt az senkit. Kérem szépen, tessék végiggondolni még egyszer, milyen eszmeiségben született. Egy konzervatív ember ma gondolkodásmódjában a mai Magyarországon, gondolom, hogy közelebb áll Betlehem Istvánhoz, mint Gömbös Gyulához. És próbálják ezt végiggondolni tisztelt képviselőtársaim. És ennek alapján lelkiismeretük és józan eszük alapján döntsenek. Ne fogják fel érzelmi kérdésként az egészet.

Törőcsik Pál: Én egyetlen mondatot kívánok még elmondani jelen pillanatban, hogy tisztelt Kelemen Z. Pál képviselőtársam miért minősít egy közgyűlési határozatot? Ugyanis egy elvi határozatot hozott ez a közgyűlés, hogy fel kívánja állítani az emlékművet. Ettől kezdve Ön nem mást minősít, mint ennek a közgyűlésnek egy elvi határozatát.

Kelemen Z. Pál: Nem az első eset, hogy megváltoztatjuk döntésünket. Nem az első eset, hogy kollektívan esetleg rosszul döntöttünk, esetleg tévedtünk. Valaki felállt és megbírálta és akkor szavaztunk arról, hogy újra szavazzunk és megváltoztattuk. Bizottsági előkészítés nélkül kerül ide ilyen rohamunkába. Jobb lenne kitérgyalni ezt a kérdést, hogy végre közös dolgainkat megbeszélni. És, hát én úgy tudom, hogy Nemeskürty tanár úr támogatottsága sem olyan egyértelmű.

Zsoldos Ferenc: Hát én sajnos azok közé tartozom, akik nemcsak fényképekről, hanem közvetlenül is emlékeimben megmaradtak a trianoni emlékműnek, valahogy annak idején is neveztek irredenta emlékműnek, mert nem szégyellték az emberek kimondani ezt a szót. Az akkor még létező valóságos formáját is láttam. Nagy élvezettel hallgattam végig azt a történelmi és történelmi polémiát, ami itt elhangzott. Sokkal kevésbé örültem azoknak a politikai mellékhangoknak, amelyek nagyon falsak voltak és nem is tartoznak ide. Művészeti értelemben, bár nem vagyok művészettörténész, függetlenül attól, hogy egyetemista koromban hallgattam ilyen előadásokat, mert hiszen a szakmai területhez hozzátartozott, annak a szobornak, nem is szobornak nevezem, én is inkább emlékműnek, mert hiszen Nagymagyarország emlékére létesítették és valósították meg, különösebb jelentős művészeti értéke akkor sem volt, jelenleg sincs. A felállítás időszakának polgári ízlését fejezte ki, mert hiszen a város polgársága állította akkor ezt az emlékművet. Nekem olyan tekintetben vannak aggályaim, hogy az a bizonyos 16,8 millió Ft, ami az előzetes tervekben szerepel, messzemenően nem lesz elég. mert hiszen itt három dologról van szó. Egyik a feltárás, a másik a restaurálás. Én csak egy kis részét láttam annak a próbafeltárás eredményének, amivel sikerült megtalálni az egyik szoboralak egy bizonyos részét. Laikusként is meg lehetett állapítani, hogy ezeket a szobrokat visszaállítani nem lehet. Az eredeti tervek alapján egy új emlékművet kell létesíteni. Tehát ilyen tekintetben a restaurálás pénzügyi rovatát, az az érzésem és véleményem, hogy sztorozni lehet. Egy új emlékmű felállítása bizony meghaladja a 16,8 millió Ft-ot. Lényegesen több lesz. De hát emellett én Nemeskürty professzorral messzemenően egyetérték abban, hogy nem szerencsés dolog szobrokat áthelyezni, új helyre telepíteni, de hát, ha a körülmények úgy adódnak, ez bocsánatos bűn. De hát azért meg kell tervezni, hogy mi legyen, mert az is egy történelmi időszakot tartalmaz, az 1919-es emlékmű, vagy 19-20-as emlékmű, illetve szobor pár, ezt együtt kell kezelni ezt a kérdést. Tehát egy olyan pénzügyi tervet kell kidolgozni, ami a teljesebb feltárást követően módot és lehetőséget ad arra, hogy pontosabb számításokra kerüljön sor. Ezért nekem is az a véleményem, hogy ma ne

rohanjuk a fennálló lehetőségek, illetve tények elé, hanem számoljunk azzal, biztosítsunk pénzüsszeget a teljes feltárássra, hiszen egy leendő szobormúzeum, vagy múzeumparkba ezeket a töredékeket is lehet helyezni, és ezek is történelmi események tanúsítói. Utána számítsuk meg, hogy mennyibe kerülne egy teljesen új, mert itt egy új emlékművet kell felállítani. És meg kell számolni azt is, hogy hova, és meg kell tervezni, és milyen pénzüsszeget igényel a jelenlegi szobor és környezetének, mert itt nem arról van szó, hogy egyszerűen daruval le lehet emelni egy szobrot, daruval a talapat bizonyos köegységeit el lehet távolítani, ami önmagában nem nagy pénz. Itt az egész térben kell gondolkodni. Tehát a tér kialakítása is szerves részét képezi majd annak a munkának, ami ezzel az emlékművel kapcsolatosan elkerülhetetlen. Tehát a javaslatom a lehetséges esetleg fennálló restaurálási lehetőségek költségeire, de ugyanakkor készüljön egy olyan programterv, hogy hova, mikor kerül felállításra a tanácsköztársasági emlékszóbor, és várhatóan mennyibe kerül. Utána ez kihozható a 16,8-ből véleményem szerint. Utána kell gondolkodni arról, hogy egy új emlékmű felállítása, ami valamikor harminc vagy húszon nem tudom hány ezer koronába került, hogy a jelenlegi időszakban 25 vagy 30 milliót vesz igénybe, mert erre kérem számítani kell. Én ezt javasolom a közgyűlésnek első lépésként. Ennyi volt.

Törőcsik Pál: Egyetértek Zsoldos képviselőtársam véleményével, és én sem vagyok híve a szobrok áthelyeztetésének. Még kevésbé a szobrok döntögetésének. És azért ez vegyük figyelembe, hogy annak idején ezt a szobrot, ezt az emlékművet a kanizsai polgárok állították fel egy bizonyos ügy, cél érdekében. A másik, hogy egy kutatóátás folyt mielőtt még a szobor visszaállítását, tehát emlékmű visszaállítását elhatároztuk és megnéztük egyáltalán a helyszínen van-e, és hogy milyen állapotban van. Ez a várakozásokhoz képest sokkal kedvezőbb képet mutatott, mint amire számoltunk. Én azt tudom mondani, és az lenne a kérésem, hogy ezt az 1 millió Ft-ot ebben az évben mindenképpen szavazza meg az önkormányzat, hogy ezeket az ásatásokat, kiemeléseket és az állapotfelmérést meg tudjuk csinálni, hogy valóban egy pontos költségvetést tudjunk készíteni, és a következő évi támogatást ettől tegye függővé az önkormányzat. Az egyéb elmondottakkal is egyetértve én ezt megtoldanám azzal, hogy én erre a célra 1 havi illetményemet felajánlom.

Röst János: Én szeretnék módosító javaslattal élni. Én úgy gondolom, hogyha a kormánybiztos úr a 10 millió Ft-ot erre szavatolja, akkor a városnak ebbe az évben nem kell ehhez hozzájárulni. Tehát én azt javasolnám, hogy támogassa a közgyűlés 3,5 millió összeget 2001. költségvetésében. És akkor lehet az február nem is tudom első időpont is. A másik. Kérem a testülettől, hogy a 2. pontot ne szavazza meg. Az önkormányzat ne vállalja magára ennek a teljes lebonyolítását. Nem ez a dolga. De nagyon szívesen működjön közre és tegyen meg mindent annak érdekében, hogy valóban a szobor előkerüljön, és méltó módon legyen restaurálva.

Dr. Csáka Iván: Azt érzem, hogy néhány képviselőtársam úgy áll ehhez a dologhoz, mint hogyha nekünk valamit régen, valami olyant követtünk volna el, vagy követett volna el ez a nemzet, ami miatt szégyenkezünk kellene. Tudomásul kell venni, hogy egy emlékmű, amelyik valamikori államot képvisel, ahol több millió magyar élt és nemcsak magyar, a magyar nemzethez tartozó nemzetiségiek is, nem hiszem, hogy annyira zavaróan hatna ebben a városban, mint egy tanácsköztársasági emlékmű és igenis, hogy amit a Zsoldos képviselő úr mondott, fel kell tárni, és hogyha lehet, rendbe kell hozni és ki kell állítani. Nagyon sok minden emlékre nagyon sok pénzt áldozunk. Nem akarom sorolni. Engedtesse meg már a magyarnak, hogy egy kicsit nosztalgiával emlékezzen.

Böröcz Zoltán: Hát a vita is mutatja, hogy ennek a dolognak minimum kettő vetülete nyilvánvalóan van. Az egyik vetülete az a gazdasági kérdés. A másik vetülete valamiféle történelemszemlélet, valamiféle viszonyulás egy bizonyos korban született Nagymagyarország emlékműhöz. Az első kérdésről röviden annyit, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, én pillanatnyilag egy fillérrel nem támogatnám ezt a kérdéskört, mert a kormánybiztos úr leveléből én azt érzem, hogy amit Ő elvár tőlünk az az, hogy mi, az önkormányzat egy szándékot fejezzünk ki a tekintetben, hogy szeretnénk ezt kiemelni, szeretnénk rendbe hozni, és a rendelkezése álló összegéből Ő 10 millió Ft-ot ehhez biztosít. Én úgy gondolom, hogy ez az, egyetértve egyet értve egyébként több hozzászólóval, amit ma azért meg kell tenni. A költségvetés helyzetében én azt mondom, hogy most semmiképpen ne ítéljük meg ehhez, ne rendeljünk hozzá pénzeszközt. Következő költségvetésében viszont számítsunk rá, hogy

nekünk ezzel kötelezettségeink lesznek. Ez az egyik oldal. A másik a történelmi szemlélet kérdése. Annak azért nagyjából és egészéből azt hiszem, örülhetünk, hogy bármelyik oldalról hangzanak el hozzászólók, nem lehet ránk mondani és ez igazán ritka, hogy valamiféle pártszerű blokkosodás lenne köztünk. Ennek nagyon örülök, annál is inkább, mert hadd mondjam el, hogy 1970-es évek végén többen itt Nagykanizsán kisebb mozgalmat indítottunk, mert nekünk akkor jutott tudomásunka, hogy létezik egyébként ez a szobor, idősebbektől. Sőt nekiálltuk úgynevezett 2000 forintokat összegyűjteni is naiv módon arra, hogy megpróbáljuk kiásni, kiásatni ezt a dolgot. Na persze olyan naivak voltunk, hogy fogalmunk nem volt nekünk arról, hogy ez mekkora, mibe ütközik igazából, mekkora erőbe ütközik. Politikai értelemben szóba sem jöhetett ennek a sikere. Most eljött az esélye ennek a kiásásának, illetve a restaurálásnak. Én a magam részéről a következőt mondanám. Ha Nagykanizsa Város Közgyűlése el tudná dönteni azt, és ha ez úgy tetszik, akkor egymás feltételei, vagy most, vagy valamiféle garanciát vállalni a következőkben, ha így dönt, hogy ezt az emlékművet feltétlenül kiássa, következő gazdasági évben megpróbál pénzügyi fedezetet a költségvetésből biztosítani, hogy ezt restauráljuk, mert bármilyen állapotban van, ezt akkor kell, a lehető legjobb állapotba kell hozni. Ha megtalálja azt a helyet. Természetesen nem az ott a helyen, hiszen az azzal járna, hogy a Jancsi Juliska, aminek valóban egyet értek azzal, aki azt mondja, hogy arra ma politikai töltetet találni, hát nemhogy a lányom, én magam is nehezen emlékszem arra, hogy az valamikor tanácsköztársasági emlékmű volt. Az furcsa lenne. Ha megtalálnánk a szoborparknak a helyét. Ez lehet egyébként szerintem kegyeletteljes, akár egy emlékfalu, akár egy sírkert közepén. Lehet ez akár megítélésem szerint akár a sétakertben, hisz hasonló történelmi szobroknak volt az már helye, ami aztán az Erzsébet térre került. Akkor én most mondom Önöknek, hogy akár a személyes jövedelmemből én azt mondom, hogy 100 ezer Ft-ot én most felajánlok arra, hogy ezt indítsuk el, álljunk az élére, tegyük meg. Ami egészen biztosan járhatatlan számomra is, és én ezt a 70-es években sem úgy gondoltam, az az, hogy levesszük azt a szobrot, helyére tesszük ezt a szobrot. És még valamire felhívnám a figyelmet, amiért nem lehetséges, hogy azon a helyen legyen. Ezt higgyék el, hogy nem lehetséges, mert attól a pillanattól kezdve politikai töltetet kapna, és a politikai töltetet nagy valószínűséggel egyrészt attól kapná, hogy annak a szobornak a helyére raknák, amely szobrot valamikor, valamilyen céllal emlékműnek felállítottak. Hiába nincs ma politikai töltete. abban a pillanatban lenne. Akkor válna politikai kérdéssé és akkor válna politikai kérdésre, ha bármelyik szervezetnek, pártnak, csoportosulásnak eszébe jutna, hogy mit tudom én, a Trianon évfordulóján felvonul oda és koszorúzási ünnepséget, egyebeket tart. Minden évben aktuálpolitikává válna. Minden évben megosztás, megosztottságnak lenne a lehetősége, ha szabad azt mondanom ebbe a városba, vagy ebbe az országban. Tehát még egyszer mondom, ha megtaláljuk a helyét, és ezt a helyet próbáljuk meg együtt megtalálni. Én egyébként több minden forog az agyamban, amit elképzelhetőnek tartok, akkor én azt mondom, hogy a személyes jövedelmemből ilyen összeggel hozzájárulok ahhoz, hogy ez történjen meg.

Tarnóczky Attila: Úgy gondolom, hogy Zsoldos Ferenc képviselőtársunk nagyon okos hozzászólására érdemes reagálni, sőt a szerint eljárni, mert én úgy ítélem meg, hogy a vita jó része, ami itt folyik egy előrehozott majdani vita arra, amit nem is tudunk. Tehát az a fajta elképzelés, hogy ezt a történelmi emléket - mert az – ki kellene emelni ez számomra támogatható és a nulladik lépés, ami nélkül semmi mást nem lehet mondani. És semmi másról dönteni pillanatnyilag nem is szabad meggyőződéseim szerint. 1 millió Ft-ot ennek a társadalmi bizottságnak támogatásként, pontosabban a munkálatok elvégzésének fedezeteként, tehát számlák alapján, úgy gondolom nyújthatnánk. És hogyha kiássák és összerakják, hogy mi van meg abból a szoborból, milyen állapotban, akkor jöhet a további töprengés. Az én véleményem nem az egyébként, hogyha azt a szobrot őselődeink teljesen tönkre tették és lehet, hogy kitélték tőlük, akkor újra kell faragtatni. Ezzel nem értek egyet. Ha olyan állapotban van, akkor rendbe kell hozatni. Én ezzel egyet érek. Aztán le lehet rajta töprengeni, hol kell felállítani. Ha romokban van meg, akkor hol kell felállítani, mert meggyőződéseim szerint akkor is felállítható emlékként, történelmi emlékként. Ami most aktuális, hogy a föld alól valóban az összes darabját, ami egyáltalán létezik, kiszabadítsuk. Ezzel talán még senkinek a politikai érzékenységét nagyon, nagyon nem sértenénk.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, hogy előttünk egy nagyon is korrekt és pontos előterjesztés van. Teljes mértékigben tudok csatlakozni Tarnóczky alpolgármester úr által elmondottakhoz. Megítélésem szerint abban az esetben, hogyha két ütemben az itt megjelölt össz. összeget, tehát 2000. évben az 1 milliót, 2001-ben pedig a 2,5 milliót biztosítani tudjuk,

akkor válik ez egyébként egy komoly elhatározássá a testület részéről, és minden további más, hogy így mondjam, részletről beszélni most, hogy akkor a szobor hova kerül, felesleges időpocséklás. Azt is el szeretném mondani, ha figyelmesen elolvassák a millenniumi kormánybiztos, Nemeskürty úrnak a levelét, akkor az egyértelműen mondja, hogy az önkormányzatnak bizonyos részt vállalni kell. Ezt mi is tudjuk. Tehát ahhoz, hogy ez a bizonyos feladat elvégzéséhez megérkezzen az a támogatás, ahhoz az önkormányzatnak nemcsak a szándékát szavakban, hanem valamilyen megkezdett és igazolt cselekedetekkel is bizonyítani kell. Én úgy hiszem, hogy ez az összeg nagyságát tekintve nem akkora, amit végül is ez a város a maga költségvetéséből ne tudna biztosítani.

Tarnóczky Attila: Nem voltam pontos talán és érthető. Szeretném pontosítani magam. Tehát az én véleményem az, hogy pillanatnyilag abban a helyzetben vagyunk, hogy egy dologról döntenünk, ha akarunk, hogy 1 millió forintot biztosítunk a feltárássra, kiadásra. Plusz nem többet jövőre. Először tessék kiadni. Lássuk mindannyian, mit ástunk ki. Annak függvényében kell dönteni arról, hogy milyen célból, és jövőre mit biztosítunk. És mielőbb ki kell ásatni, mert aki itten az időpontokat próbálja kitolni azzal játszik, hogy az a 10 millió Ft amit esetleg kaphatunk az majd nem lesz.

Tüttő István: Röst úr még következik, és utána a vitát lezárom.

Röst János: Azért én egy kérdést feltennék, mielőtt szavaznánk. Hogy ki lesz ennek a gesztora? Mert, ha megítélünk bármekkora összeget, azt valakinek fogadni kell és én úgy gondolom a dolgot meg kell fordítani, mert egyébként nincs értelme a döntések.

Törőcsik Pál: Tisztelt képviselőtársak, az előterjesztésben van egy pont, ami illeszkedik a kormánybiztos úr levelében közltekkel, hogy az önkormányzatnak egy beruházót kell megnevezni. Ugyanis ők is biztosak akarnak lenni, hogy a pénz olyan helyre kerül, ahol arra a célra fordítják, amire szánták. Most ez függetlenül attól, hogy az önkormányzat anyagilag támogatja, vagy nem. Beruházóként, illetve fogadóként mindenképp megjelenhet egy cég, akit az önkormányzat, jelen esetben a VIA Kanizsára gondoltunk, aki az ügyben megkerülhetetlen, hiszen köztéri ügyekben és városüzemeltetési dolgokban egyértelműen ő a kompetens önkormányzati Kht-énk. Én ezt javaslom, e mellett, hogy őt jelöljük meg, mintegy fogadó, a pénzeszegeknek a fogadására. Ez egyébként a millenniumi kormánybiztos úr leveléből is kiderül. Kérem, hogy ezt szintén támogassák az előterjesztésben.

Böröcz Zoltán: Elnézést csak egy megjegyzést szeretnék tenni, hogy emellett a döntés mellett úgy gondolom, azért szükség lenne arra is, tényleg nagyon fontosnak tartanám, az elmúlt döntésünket, amely jelenleg érvényben van, amelyik arról szólt, hogy a jelenlegi Jancsi és Juliska helyére állítjuk fel – legalábbis alpolgármester úr ezt idézte –, ezt a döntésünket szerintem a mai ülésen vissza is kellene vonnunk. Mert egy. Dehogynem. Hogyne kéne visszavonni, hiszen a megosztottságot ebben a kérdésben a véleménykülönbséget ezzel konzerváljuk. Hiszen a véleménykülönbség nagy valószínűséggel pont ezen a ponton van, semmi másba igazában én nem hallottam lényeges véleménykülönbséget. Tehát úgy gondolom ezt meg kellene tennünk és akkor azon a lépéssorozaton továbbmenni, amit a Zsoldos Feri bácsi egyébként nagyon szépen vázolt.

Tüttő István: Dr. Baranyi Enikő kért még szót. De kérném, most már mérsékeljük magunkat.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, hogy a szobor elhelyezésével kapcsolatban bármilyen konkrét megjelölés most még indokolatlan vita. Egyértelműen egy olyan határozati javaslattal ezt lehet kiegészíteni, hogy a feltárást után a közgyűlés dönt a szobor elhelyezéséről, vagy a szobrok és a kiemelt szobor elhelyezéséről, vagy sorsáról.

Tüttő István: A vitát lezárom. Azért szeretném emlékeztetni Önöket pontosan, hogy mibe döntöttünk. Nem arról döntöttünk, hogy mi felállítjuk a szobrot, hanem arról, hogy a környezetét rendbe tesszük. Tessék elolvasni ezt a rendeltet. Kérem, akkor szavazzunk, módosító indítványok voltak. Tehát módosító indítvány volt, Zsoldos Ferenc úr a következőket javasolta: hogy programterv készüljön, amely az ásatásra vonatkozik, programterv készüljön a restaurálásra, készüljön ugyanilyen terv a 19-es szobor áthelyezésére, és ugyancsak programterv készüljön arra, hogy mennyibe fog kerülni az újnak a felállítása és az áthelyezése.

Kérem szépen, az előterjesztőt kérdezem, mi a véleménye a programterv javaslatairól a Zsoldos úr. Törőcsik urat kérném.

Törőcsik Pál: Én most már azt hiszem, hogy abba a szakaszba tartunk, hogy egy kicsit túlbonyolítjuk a kérdést. Azt hiszem, hogy eléggé a sorrendiségbe azt hiszem, elég világosan fejtette ki mindenki az álláspontját. A kérésem a következő, szeretném egyszerűsíteni, hogy erre az évre 1 millió Ft-ot szíveskedjenek biztosítani arra, hogy feltárjuk a helyet és megnézzük milyen állapotban van. Ennek ismertetében csináljunk egy költségvetést. Tehát a sorrendiséget így. És azt hiszem, hogy Zsoldos képviselőtársam is így gondolta. Csináljunk egy költségvetést és utána, annak ismeretében döntsük, hogy a további lépésekről. És én ehhez ajánlottam fel az én felajánlásomat, Böröcz képviselőtársam az övét. Nagy örömmel fogadtam, és erről kérném dönteni. Köszönöm.

Tüttő István: Hát ugye kérdés azért felvetődik ezek után, hogy a milleniumi kormánybiztos ígérete az meddig érvényes. Ugye akkor pályázni kell. És ugye a pályázatnak tartalmaznia kell, hogy felállítjuk, mert ha nem állítjuk fel, akkor ez a 10 millió vissza lesz fizetve.

Törőcsik Pál: Hát most erre nem kell. Egyszer már döntés van erre.

Tüttő István: Akkor Zsoldos Ferenc úr javaslatát teszem fel először szavazásra, mert ő programterveket kért. Vagy Feri bácsi visszavonod?

Zsoldos Ferenc: Nem. Azzal a módosítással elfogadom, amit polgármester helyettes úr a részemről elmondottak alapján egyetértek.

Tüttő István: Jó. Köszönöm. Akkor szavazzunk az 1-es határozati pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Röst úr azt tanácsolta, hogy ne szavazzuk meg a 2-es napirendi pontot. De hát előbb felteszem szavazásra, mert az kiderül, hogy nem szavazzuk meg, vagy igen. Tehát magyarul, hogy ne a VIA Kht.

Röst János: Polgármester úr. Nekem volt más javaslatom is.

Tüttő István: Halljuk.

Röst János: Én azt javasoltam, hogy a 10 millió forintból legyen feltárva, amit a kormánybiztos úrtól kapunk. Hát miért ne jönne, hát meg kell pályázni és ideér. Hát még csak július van gyerekek. A másik, hogy ezt a 3,5 milliót 2001-ben adjuk oda. Úgy gondolom, hogy korrekt a javaslat.

Tüttő István: Ezt már eldöntöttük. Akkor a 2-est kérném szavazásra. Hölgyeim és uraim, lezártuk a vitát.

A közgyűlés 14 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

227/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagymagyarország Emlékmű felállításának előkészítő, feltáró munkálataira 2000. évben 1 millió forintot biztosít az illeték többletbevétel terhére.

A közgyűlés az emlékmű feltárását követően, annak állapota és helyreállítási, felállítási költségeinek ismeretében dönt a további intézkedésekről.

Határidő: 2000. szeptember 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

2. a Nagymagyarország Emlékmű felállításának beruházói feladataival a VIA Kanizsa Kht-t bízta meg, és egyúttal felkéri, hogy a befizetett adományok fogadására elkülönített alszámlát nyisson.

Határidő: 2000. július 5.

Felelős : Gáspár András a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője

16. Előterjesztés az okmányiroda bővítésére, a Belügyminisztériummal kötendő megállapodásról (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Jegyzőnő szeretne kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Öné a szó.

Dr. Tuboly Marianna: A kiegészítésem arról szólna, hogy kérném a tisztelt közgyűlést, hatalmazza fel a polgármester urat egy olyan döntésre, miszerint a Hungária Biztosító megkereste a hivatalt abból a célból, hogy egy ügyfélszolgálati irodát nyitna a forgalmi engedélyekhez kötelező biztosítás kiállítására céljából a hivatalban. Ehhez nagy mértékű anyagi ellenszolgáltatást ajánlott fel. Több variáció van. Vagy 1 fő köztisztviselő bérét vállalja, vagy a felújításhoz járul hozzá 4-5 millió forint értékben, vagy a Hungária Biztosító Eötvös tér 16. szám alatti épülete melletti épületben 200 m²-es helyiséget biztosít ingyenesen az önkormányzat részére. Erről még valójában nem tudtunk még érdemi tárgyalást folytatni, csak az ajánlatot tudtuk fogadni, mert a műszaki felmérése még nem készült el az Eötvös tér 16. szám földszinti helyiségeinek. De én úgy gondolom, hogy ezt az ajánlatot meg kell fontolni, annál is inkább, mert '92 óta működik ez a rendszer Nagykanizsán, és azért valami fajta figyelemmel talán kell lenni a hagyományokra is, és az ügyfelek érdekét szolgálja. Természetesen azt is figyelembe kell venni, hogy egy biztosító jelentkezett. Ez a biztosító kizárólagosságot kért, de jelentkezhetett volna más is, vagy még jelentkezhetne más is. Lehetne dönteni. Én azzal kérem kiegészíteni a közgyűlési határozatot, hogy a polgármester dönthessen ebben az ügyben, tekintettel arra, hogy szeptember elejére el kell készíteni ezt az ügyfélszolgálati helyet, a technikai feltételeket biztosítani kell, és abba azt is bele kell kalkulálni, hogy biztosítsunk egy szabad helyet a Hungária Biztosító részére.

Budai István: Csak egy megjegyzésem van, hogy ebbe a megállapodásba a 4. pontban olyasmit találok, hogy az okmányiroda helyiségek bővítésére egyszeri 10.000.000 millió forint hozzájárulást biztosítunk. Ez 10 milliárd forint. Ezt a milliót törölni kellene utána a szövegben.

Tüttö István: Akkor a betűs részt töröljük. Jó? Köszönjük. 10.000.000, azaz Tízmillió kiírni betűvel. Köszönjük. Nincs több észrevétel. A vitát lezártam. Kérem, szavazzunk. Azzal a kiegészítéssel kezdeném, amit jegyzőnő a Hungária Biztosítóval kapcsolatban említett. Kérem, hatalmazza fel a polgármestert ennek megállapodásnak a megkötésére.

Cserti Tibor: ...ezt egy az egybe feltenni. .

Tüttö István: Nem tettem fel egybe. Én most csak a Hungária Biztosítót tettem fel.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És most jön a Belügyminisztériummal kapcsolatos megállapodás kérdése, ez az a.) pont. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a b-re.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

228/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a. egyetért a Belügyminisztériummal létrejövő, az okmányirodai feladatok bővülésére vonatkozó megállapodás megkötésével. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2000. július 10.

Felelős : Tüttö István polgármester

- b. egyetért a Belügyminisztérium által biztosított hozzájárulás terhére az okmányiroda bővítése és ügyfélszolgálati iroda kialakítása megtörténjen.

Határidő: 2000. szeptember 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

- c. felhatalmazza a polgármestert, hogy az Eötvös tér 16. szám alatti épületben ügyfélszolgálati iroda kialakítására vonatkozóan a Hungária Biztosító Rt-vel megállapodást kössön.

Határidő: 2000. augusztus 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

17. Javaslat a városi kincstári rendszer bevezetésére

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Azt hiszem túl sokszor átrágtuk már. Legutóbb odáig jutottunk, hogy szavazni kellett volna, de ennek a szavazásnak az újragondolása, illetve hát a határozati javaslatokkal kapcsolatban még bizonyos egyeztetésekkel kapcsolatban napoltuk el a döntést. Van-e valakinek az új információk alapján még észrevétele? Hát azt szeretném jelezni, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság támogatta. Oktatási, Kulturális és Sportbizottság nem támogatta. Pénzügyi Bizottság támogatta. És megkötött, javaslatot tett a módosításokra, hogy a gazdasági társaságok ne kerüljenek a kincstárba, viszont egy könyvelői iroda végezze a társaságok könyvelését. Felügyelő bizottságokat minden társaságnál létre kell hozni. Meg kell vizsgálni, hogy a hivatal és a kórház milyen módon mehetne a kincstárba. Negyedik Gazdasági

Bizottság támogatta. Javaslat a következő: hasonló, mint a Pénzügyi Bizottságé és egy könyvelői irodát három évre kell kiválasztani, aki elvégzi a gazdasági társaságok könyvelését. És ugyancsak javasolta a hivatal és a kórház milyen módon kerülhetne a kincstárba. Önök előtt van az a levél is, amit Tóth Lajos úr, az Érdekegyeztető Tanács nevében adott át. És nem egy ilyen levél van, hanem több is. Kérdezem Önök véleményét.

Röst János: Az előttünk álló módosított betérjesztést a Gazdasági Bizottság nem tárgyalta. Ezzel kezdeném előzetesen. Tekintettel arra, hogy költségvetési vonzata van és jelentős, én úgy gondolom, hogy nem lett volna ezt szavad megtenni, hogy bizottsági szakaszokat megkerülünk. Úgy, ahogy én kértem a közgyűlés előtt, hogy Tóth úr kapjon szót. Tóth Lajos úr, én kérném most ismételtén, hogy mondja el, hogy megtörtént-e az egyeztetés, az érdekegyeztetés, vagy nem történt meg, mi volt az oka neki. A korábbi közgyűlésen felvetett kérdéseimre részben kaptam választ, vagy sehogy sem, ezért újra feltenném. Az első, konkrétan hány fővel kívánják létrehozni a kincstárt? A második kérdésem, hogy a jelenlegi, az intézményeknél dolgozó, illetve a Polgármesteri Hivatalban, HUMÁN GESZ-nél dolgozók ugyanebben a munkakörökben jelenleg hányan vannak? Ugyan van itt nálam egy anyag, ami 149 főt jelez, hogy ez ennyit jelent-e? Illetve kérném a kimunkálását, mert van egy össz. megtakarítás a kincstár létrehozásánál a 17 millió forint, hogy ez, hogy jött ki, milyen bérekkel és hogy osztották vissza. A másik kérdésem, az elbocsátandó kollégáknak mennyi a végkielégítése? Szintén kérnék rá választ. Illetve, hogy ki szavatolja, hogy ezt az állam megtéríti? Van-e erre garancia? A következő kérdésem az volt, hogy a kincstár felállításának mennyi az ez évi és mennyi a jövő évi költségvetési vonzata, mert nyilván ez költségbe kerül? Van betérjesztve erre is adat, de az sem teljesen pontos. Én már korábban elmondtam, ez a nagykincstári rendszer egyedül Tokajban került bevezetésre 1996-ban. Azóta eltelt négy évben sehol máshol ezt nem vezették be. Ez azt jelent nem egy betseller, mert hogyha ennyi előnye lenne neki, mint amennyit itt jeleztek már mindenhol bevezették volna. Még egyszer elmondom, hogy ez az anyag kizárólag a Vikárius anyagnak, Vikárius Kft-nek jó, mert így lesz neki egy referencia munkája, Nagykanizsa város. Ilyen értelemben ezt az ország középpontján nagyon jól tudja a vállalkozásainál hasznosítani. A Nagykanizsa intézményrendszere nem egy terepasztal, hogy ezen kéne gyakorlatozni. Én úgy gondolom, hogy ezzel egy új döntéshozói szint jön emellett létre, aminek megkockáztatnám, vannak politikai vetületei is. Minden egyes nagy műnek kell, hogy valami nagy neve legyen. Én tisztelettel javasolnám, mivel, hogy a FIDESZ erőlteti ezt a nagykincstár rendszert, nevezzük el FIDESZ csomagnak. Így legalább ez a része fennmarad. A kimutatott költségek nem teljeseek, és nem tartalmazzák például azt, hogy a Közterület-felügyeletnek kell-e költözni vagy nem. Nem tudom. Nem tartalmazzák, hogy mennyi a bútorozási költsége a kialakításnak. Nem tartalmazzák az ez évi működési költségeket, és a párhuzamos működésnek a többletköltségeit. Én tisztelettel kérem, hogy az előterjesztő nyilatkozzon konkrétan, hogy ez mekkora összeg és mennyibe fog kerülni egyébként a költségvetésnek. Szeretném azt javasolni, hogy ez legyen a határozat 7. pontja, és jelölje meg a pénzügyi forrását az előterjesztő. A Családsegítő Központ átköltöztetésére kaptunk egy levelet. Az általuk előadott ismertetőből kiderül, hogy abszolút értelemben szakmailag nem fogadható el, hogy ők költözzenek a Petőfi u. 5-be. Tehát én azt javasolnám, hogy amennyiben a közgyűlés mégis megszavazza, és ezt kérném, erről szavazást kérnék, ha még is megszavazza a testület a maga nagykincstár rendszert, akkor annak a székhelye Petőfi u. 5. számú épület legyen, és a felszabaduló helyre pedig a Gyámhivatal költözzön fel az Eötvös térre. Ez azért is indokolt, mert ilyen értelemben a szociális ágazat egy épületben nyerne elhelyezést. Hát együtt lenne az Egészségügyi és Szociális Osztály, a Családsegítő Központ és a Gyámügy. Ilyen értelemben felszabadulna egy épület az Deák téri IKI épületnek a hátsó része, és ennek a hasznosításából valami költséget vissza lehetne nyerni.

Birkner Zoltán: Hát sok ügynél gondoltam, hogy politikai megszólaltatásnak leszünk tanúi, de hogy ennél is. Röst úrnak lassan üldözési mániája van. Nagyon fél a FIDESZ-től. Különbön megértem. Én megértem Röst urat, hiszen törpe minoritásában nem tudja eldönteni, hogy hogyan kevergesse a lapokat Nagykanizsán annak érdekében, hogy mindig Meg szeretném kérdezni Röst urat, hogy egyetlen egyszer hallotta-e a számból, vagy az itt lévő FIDESZ tagok szájából, hogy FIDESZ központi programja a főkincstár? Ha ilyet hallott Röst úr, akkor egy kicsit azt gondolom, hogy el kell gondolkodnia a memóriájának frissességéről. Na most tovább megyek, ha ebben a kérdésben belekeverjük politikát., amikor arról szól a kincstár, tisztelt hölgyeim és uraim és ezt mindannyian tudjuk, hogy döntenünk kell az intézményrendszer átszervezésének befejezéséről. Hozzáteszem, azzal a szándékkal, akármit döntenünk a

következő évektől kezdve ezt a szektort tovább szűkíteni, tovább gazdaságilag átszervezni. nem szabad, hiszen eltértük azt a pontot, hogy jól működik, még működőképes marad, beállt a gyereklétszámnak megfelelően, és ez az utolsó pontja annak, hogy hogyan működjön, mint gazdálkodó szervezet tovább ez a rendszer. Ha ezt Röst úr, azt mondja, hogy ez a FIDESZ-nek a központi programja, akkor én azt mondom, hogy igen Röst úr, azért tettük le annak idején nagyesküt, hogy a város működőképessége fennmaradjon. És, hogyha úgy gondold, hogy a főkincstár a mi programunk, akkor én azt mondom, hogy uram, Önnek visszafordítom ezt, nekünk nem az a fő programunk, hanem az, hogy az intézményrendszerek működjenek, az intézmények jól működjenek, és jövőre legyen miből építeni ebben a szektorban. Ugyanis, amit Önök, addig minden történt csak ebben a szektorba nem történt működő tőke bevonás. Pontosan azért, mert nem történt meg az nagyon fontos átcsoportosítás, amit meg kellett volna már korábban tenni. Mindenki tisztában volt egyébként ezzel a kérdéskörrel.

Györek László: A határozati javaslat 1. pontjához van egy módosító javaslatom. A 2. bekezdésben szerepel az egyszemélyes és többségi tulajdonú önkormányzati gazdasági társaságokra vonatkozó pont, amely a Gazdasági Bizottsági javaslatára került be így, ahogy bekerült a határozati javaslatok közé. Ehhez képest módosítani szeretném, a következő szöveggel szerepelne ez a 2. bekezdés: Az egyszemélyes és többségi tulajdonú önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok könyvvezetésére 2001. január 1-től megbízza városi kincstárát, ennyi lenne a módosítás.

Balogh László: Pontosítani szeretnék az OKSB illetően. Mi a jó múltkori bizottsági ülésünkön még egy másik határozati javaslati 7 pontról szavaztunk. Abból az első 6-ot illetően, mely a városi kincstár, nagykincstár kialakítását bemutatta, úgy szavaztunk, hogy 3 igennel, 4 nemmel, 1 tartózkodással elutasítottuk. Viszont az akkori 7. pontban, amely most része a mostani 1. pont 3. francia bekezdésének, tehát, ha lenne városi kincstár, akkor az egyszemélyes önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági vagy közhasznú társaságok könyvelése 2001. január 1-től a városi kincstárban történjen, tehát ez volt az eredeti határozati javaslat tervezet, erről 7 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogatólag döntöttünk. Megjegyzem, hogy a Városi Kórház és Polgármesteri Hivatal vonatkozásában nem foglaltunk állást. Az OKSB-nek ez volt véleménye. Tömör véleményem mindazokkal együtt, a feladatokat a lehető legalacsonyabb társadalmi, illetve állami szinten kell megoldani. Ez jelenti a helyi társadalom önállóságát, melyet az önkormányzatiság elve is megtestesít.

Tüttő István: Azért visszakérdeznék, mert az OKSB úgy tudom, hogy nem támogatta, akkor, amit elmondott, az mi, milyen alapon mondja? Ja. Akkor rosszul értettem. Ja értem.

Marton István: Ahogy a városi kincstár kialakításához hallom a bizottsági véleményeket, ugye nagyon röviden elhangozottak, abból nekem tetszik kifejezetten tetszik. Konkrétan a Pénzügyi Bizottságnak, illetve Gazdasági Bizottságnak egybehangzó azon megállapítása, mely szerint meg kell vizsgálnunk, hogy a hivatal és Kórház milyen módon mehetne a kincstárba. Ugyanis én úgy gondolom, hogy a monopóliumokat, a kivételezettségeket általában megszüntetni kötelességünk, nem pedig egy újonnan alakuló rendszerben megteremteni. Én azért, hogy ez így alakuljon, ahogy szeretnék, az 1. határozati javaslat 3. francia bekezdését - megvárom. míg csönd lesz, mert nem szeretném már saját magamat is túlkiabálni -, tehát az 1. határozati javaslat 4. francia bekezdését az alábbiak szerint javaslom módosítani. Ebben körülbelül 3 új szó lesz, csak egy kicsit másként rakom össze a mondatot, mint ahogy eddig megtörtént. Javaslatom az alábbi. A Városi Kórház és a Polgármesteri Hivatal városi kincstárhoz történő kapcsolódására - tehát ez a második sor vége és a 3. sor eleje - a Vikárius Kft. - és visszamentem az 1. sorba, és úgy gondolom, hogy a következő 3 szó az egy közbeékelte mondat, nevezetesen - külön megbízás alapján - mert lehetne más is, de szerintem is jó, hogy el van írva így - itt véget ér közbeékelés - tehát Vikárius Kft. készítsen javaslatot és azt október 1-ig terjessze a közgyűlés elé, 2001. január 1-i bevezetés érdekében. Tehát itt lesz egy kis türelmi idő az én elképzelésem szerint. Amennyiben ez átmegy, én megszavazom. Amennyiben ez nem megy át ugye, nem tudom áldásomat adni. Bár elvi híve vagyok az ügynek. 1-esnek a 4. francia bekezdése egy kicsit átmódosítva.

Törőcsik Pál: Szeretném a modult illetően, kormányzati elképzelések vannak a kincstár ügyben és a további kormányzati elképzelésről megjelent egy kiadvány. Kérném szépen, hogy a Beznicza Miklós úr, hogyha itt van nála az a bizonyos fénymásolt anyag, néhány szót

mondana, hogy mi az elképzelés, illetve milyen elképzelések láttak napvilágot, hogy ezzel is információhoz juttassuk képviselőtársainkat.

Zsoldos Ferenc: Nem kívánom megismételni, hiszen az elmúlt, korábbi közgyűlésen a véleményemet elmondtam, ami alapvetően nem változott meg, mert nagyon sok veszélyes pontot érzek változatlanul ennek a központi szervezetnek a kialakítása során, vagy következményeként. És én a magam részéről egy eléggé gazdasági, pénzügyi tekintetben erőszakolt centralizációnak látom, szelektív centralizációnak, mert csak az egészségügyi és szociális és stb. és stb. intézmények, kulturális és oktatási intézményekre vonatkozik. Én messzemenően egyetértek Marton képviselő úrral, ami nagyon ritkán fordul elő, de előfordul, amennyiben ebbe a rendszerbe a közgyűlés hatáskörébe, pontosabban az önkormányzat hatáskörébe tartozó gazdasági szervezetek, egészségügyi intézmények és a Polgármesteri Hivatal is, nem azt mondom, hogy egy időben, de meghatározott periódusokban, és itt erről döntenem kell, bekerülnek, akkor el tudom fogadni. Függetlenül attól, és most nem akarom megismételni, sok egyéb tekintetben fenntartásom van. Tehát ilyen értelemben a véleményem szerint túlzottan centralizált, de igazságosan mindenkire vonatkozó feltételrendszerek megteremtése, ha ez akkor igazságosabb és messzemenően igazságtalannak tartom, hogy ilyen elkülönített, szelektív, szelektív megoldási módot, amit a határozati javaslatok tartalmaznak.

Dr. Baranyi Enikő: Én az előterjesztés 2. számú mellékletével kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni. A kincstárvezetői munkakör betöltéséről szól ez a melléklet, és kérdezném, hogy törvényi előírás-e, hogy határozatlan időre kell az állást meghirdetni? Amennyiben nem, én a vezetői megbízást 2000. szeptember 1-től 3 vagy 5 évre, 2005. szeptember 1-ig javasolnám módosítani a pályázat kiírásánál.

Dr. Tuboly Marianna: Jogsabály írja elő.

Tüttő István: De nincs különösebb jelentősége, mert a munkaviszony mindig megszüntethető egy megfelelő indokkal.

Röst János: Szeretném kérni Beznicza Miklósnak a meghallgatását az előbb feltett kérdésre, amit Törőcsik Pál úr mondott. Abban a percben megvilágosodik Birkner Zoltánnak elméje ebben az ügyben, és rájön arra, hogy mégiscsak FIDESZ-csomagról van szó. A másik, szeretnék szavazást kérni a kincstár székhelyének a helyéről. Ez pedig a Nagykanizsa, Petőfi u. 5. számot javaslom. Egyébként Birkner Zoltán , de erre nem válaszolok, mert méltatlan lenne, de ezt ki kell, hogy mondjam. A másik pedig, hogy Tóth Lajost legyenek kedvesek meghallgatni, már többször javasoltam, és méltatlan dolog, hogy itt van egész nap, és többszöri kérésem ellenére nem kapott szót.

Birkner Zoltán: Igazából Röst úr nem akar elszakadni a mai napi stílusától, változatlanul politikai útra terel minden kérdést, amit csak lehetséges. Amit nem azt is igen. A rám tett megjegyzésére azért nem kívánok reagálni Röst úrnak, ezt majd mindenki eldönti Nagykanizsán.

Tóth Lajos: Előjáróban annyit, hogy az itt töltött most már lassan 8. órában több információt szereztem, mint az elmúlt egy hónap Érdekegyeztető Tanács ülésein, illetve meg nem történt ülésein. Még annyit a kérdés tisztázásához, hisz ezt Dr. Baranyi Enikő képviselő tette föl ezt a kérdést, hogy valóban megtörtént-e az érdekegyeztetés ebben a kérdésben, avagy nem. Mi levelünkben jeleztük, hogy a mi normáink szerint nem történt érdemi egyeztetés, hiszen jeleztük polgármester úrnak, jegyzőnőnek június 30-án kelt levelünkben, hogy nem hívatott össze az Érdekegyeztető Tanács ebben a kérdéskörben. Erre - én ezt személyesen vittem el a Polgármesteri Hivatalba -, erre a tegnapi nappal körtelefon érkezett az érintett személyekhez. Volt, akit sikerült megtalálni, másokat nem. Volt, aki el tudott jönni, más nem, mindkét oldalról. Ugyanakkor azt is meg kell jegyezni, hogy az új határozati javaslatnak megfelelően semmiféle információt nem kaptunk. Az igazsághoz hozzátartozik az, el kell mondanom, hogy én személy szerint kaptam anyagot, tehát előterjesztést, de nem az Érdekegyeztető Tanács szóvivője minőségében. Tehát úgy gondoljuk, hogy a közalkalmazotti törvény 4. §. (5) bekezdése szerint nem történt meg az érdekegyeztetés. Tehát amit hiányoltunk többször is, hogy a szemünkre vetették, holott talán ehhez nekünk lenne jogunk, hogy háromszor is, vagy talán többször is kísérlet történt az Érdekegyeztető Tanács összehívására. Ezt többször kértük

levélben, hogy előtte történjék meg azoknak a dokumentumoknak a kijuttatása, amihez, ami a kellő információ biztosítását jelenti. Ez a mi véleményünk szerint nem történt meg. Tehát ezért nem tudunk érdemben tárgyalni ebben a kérdéskörben. Úgy gondoljuk, hogy az önkormányzatra nézve a törvény kötelezettséget ír elő, a közalkalmazotti, illetve az Érdekegyeztető Tanács működésére, ezért az Érdekegyeztető Tanácsnak kell biztosítani ehhez a megfelelő információt. Tisztelt Hölgyek és Urak! Felhívjuk a figyelmüket arra, ha az Érdekegyeztető Tanács véleményezése, javaslata, állásfoglalása nélkül tárgyalják ezt a kérdéskört és hoznak döntést a jelzett napirendi pontok tekintetében, akkor mulasztásos törvénysértést követnek le véleményünk szerint. És ez vonatkozik az 5. napirendi pontra is. Tehát az eredetileg 5. napirendi pontra, amelyet már el is fogadtak. Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Egyébként a Vikárius Kft. és a hivatal által elkészített előterjesztésből nem tűnik ki, hogy hány fő elküldését jelenti ez az intézkedés, és egyébként sem, hogy milyen gazdasági, gazdaságossági eredményekre számíthatunk. Csupán a mai napon mondhatnám, hogy puccsszerűen kézbeadott táblázat adott némi ízelítőt abból, hogy milyen következményei lehetnek a kincstár létrehozásának. Ez úgy gondolom, hogy minden képviselőtestületi hölgy és úr megkapta ezt az anyagot. Az itt megjelenített megtakarítások, ha egyáltalán lennének, sőt épp a munkanélküliekre vonatkoztatva, válnának nyereséggé. Ennek kapcsán felvetődik a kérdés, a tisztelt testület jó szívvel felvállalhat-e olyan kérdést, amelynek folyamata, illetve végkifejlete, vagy annak legalábbis jó része túlmutat az önkormányzat, a jelenlegi önkormányzat idején? Mi úgy gondoljuk, hogy nem. Változatlanul az a véleményünk, ha elfogadják a kincstár létrehozását, azokkal a bizonytalansági tényezőkkel, amelyből egy biztos látszik leginkább biztosnak, a dolgozói létszám további szűkítése, akkor annak szenvedő alanyai a munkavállalók és oktatási és nevelési és egyéb intézmények lesznek. Itt jegyzem meg, hogy nem értünk egyet a Családsegítő Központ átköltöztetésével, hiszen olyan helyzetbe hozzák ezt az intézményt, amely ha nem is lehetetleníti el a munkájukat, de sokkal nehezebbé teszi, mint ami a jelenlegi körülmények között biztosított. Senki sem hitetheti el velünk, hogy egy-egy feladatot csak úgy lehet jól megoldani, hibákat elhárítani, ha azt nem onnan irányítják, ahol keletkezett. Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A Vikárius Kft. jó pénzért megtette a dolgát, s amit ezért tett, mi nem is kárhoztatjuk. A döntés azonban az Önök kezében, illetve az Önök gondolatában, fejében van. Azt kérjük Önöktől, hogy mindent mérlegre téve, ne hozzanak olyan döntéseket, amelyek ellehetetlenítik a munkavállalókat és város intézményeit is. Hadd jegyezzem, hogy kifogásoljuk azt az intézkedést és ezt kötelességem elmondani, ami a közgyűlés elején történt a napirendi pontok megszavazásánál, hisz jelentős számú pedagógus és nem pedagógus érdeklődő jelent meg az önkormányzati ülésen, hogy meghallgassa, és részese lehessen az itteni döntésnek. Sajnos az utolsó napirendi pontra szavazták meg ezt a kérdéskört. Nyilvánvaló, hogy ezt már nem volt erejük és idejük megvárni. Tehát kérem Önöket arra, mint ahogy eddig is történt az elmúlt időszakban, hogyha ilyen jelentős számú érdeklődő jelenik meg, akkor olyan döntést hozzanak, amely nem ilyen helyzetet teremt.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom vitát. Egy kérésem lenne, a vitát lezártam, de elhangzott kérdés a Gazdasági Osztályvezető úrhoz, hogy jöjjön ide, a választ adja meg.

Beznicza Miklós: Egy-két kérdés elhangzott, van amire tudok válaszolni, van amire nem. Röst képviselő úr kérdezte itt a költségeket. Ki van mutatva, dologi költségekről hadd ne tudjak nyilatkozni, majd csak akkor, ha a kincstár feláll. A dologi költséget nem tudom megmondani, míg a kincstár nem áll föl, személyi költségei viszont bent vannak az anyagban. Ami még itt kifogásként merült föl, hogy a kincstár létszáma. Az anyagban benn van, 1/40-es melléklet. Teljesen kidolgozva létszámra, munkakörre, bérre vonatkozólag. 1/40-es mellékletben benn van, nem sorolom föl, nagyon nagy az anyag. A dologi költségekre így nem akartam, és nem tudok jelenleg nyilatkozni. És itt, ami még elhangzott, az, hogy az alpolgármester úr kérdezte, milyen információm van. Az információm az, amit az úgynevezett 2006-os Kormányrendelet előír, hogy megyékben létrehozzák ebben az évben a TÁKISZ bázisán az államkincstár helyi intézményét, és ez 2000-ben meg fog alakulni, Zalaegerszeg székhellyel természetesen. Tehát ha nem lesz döntés itt, akkor a keményebb megoldás fog következni a város számára, hisz ez az államkincstár nem ilyen, bocsánat a kifejezésért nem ilyen lágy módon fog működni, mint a mi kincstárunk. Ez az egyik része. Azt hiszem, hogy más különösebb nem hangzott el.

Tüttő István: Jegyzőnö szeretné még szólni.

Dr. Tuboly Marianna: Tóth Lajos úrnak szeretném, miután jogi észrevételeket is felvetett az Érdekegyeztető Tanács ülésének elmaradásával kapcsolatban, válaszolni. Ez a 3. kitűzött Érdekegyeztető Tanácsi ülés volt, és polgármester úr annak ellenére tűzte ki ezt az ülést, hogy Tóth Lajos úr az elmúlt közgyűlésen már az Érdekegyeztető Tanács állásfoglalását ez ügyben elmondta. Tehát itt valójában új napirendi pontról nem volt szó, új előterjesztés nincs a közgyűlés asztalán.

Tüttő István: Röst úr ügyrendi gombot nyom, meghallgatjuk.

Röst János: Igen. Én azt kértem, hogy a 7. pontként legyen egy határozati javaslat, amiben rögzítjük az ez évi költséget, és annak a pénzügyi fedezetét. Tisztelettel kérném az előterjesztőt, hogy jelölje meg, hogy mekkora összegbe fog ez kerülni konkrétan számokkal, és annak jelölje meg a pénzügyi fedezetét. Én úgy gondolom, hogy a nélkül megszavazni egy betérjesztést, hogy ez évi pénzügyi fedezet nem áll rendelkezésre, az felelőtlenség. Én kérném ezt az összeget a megerősítését, és erről szavazást kérek szintén.

Tarnóczky Attila: Hadd tartsam mindenki véleményét tiszteletben, bár úgy gondolom, hogy sokféleképpen lehet városérdekről beszélni, de amikor egy olyan előterjesztés van az asztalon, ami hosszabb távon körülbelül 150 millió Ft-os megtakarítást ígér, és hoz, és ... évente újra és újra, és valamiféle másfajta akármiket előadni város érdekeként, az bizony, hát nem tartozik az őszinteség kategóriájába.

Tüttő István: Amit Röst úr a 7. pontban javasol az az 5. pont valójában, csak határideje nem az, amit ő gondol. Hát a költségvetésben a költségei bent vannak. Na most azért nem értem, mert a költségvetésben a költségei vannak benn, meg a kiadásai. Jó, hát én felteszem 7-ként, de én úgy érzem, hogy a költségvetésnek részre a költség és a bevétel. Akkor Röst úr pontosan fogalmazza meg határozati javaslatot, mert így, ahogy én értelmeztem, úgy számomra nem igazán.

Röst János: A kérdés az nagyon egyszerű volt polgármester úr. Én azt kérdeztem, hogy a kincstár létrehozása mekkora költségbe kerül. És most nem arra gondolok, hogy működik, hanem az áttelepítési költségek, a technikai felszereltségek, a kiváltás, az egyebek. Erre kértem egy konkrét választ. Úgy gondoltam, hogy ilyen precíz előkészítést követően ezt gyerekjáték megmondani, várnám a választ, és erről kérnék szavazást.

Tüttő István: Mikorra a határideje? Hogy most. Erre nem tudok válaszolni. Kérem, akkor szavazzunk. Zsoldos úr ügyrendi gomb.

Zsoldos Ferenc: Polgármester úr, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy Marton úrnak és jó magamnak is volt, voltak módosító javaslatai, ami nagyon egyszerűen átvezethető. Én azt kérem, hogy erről szavazzunk, ne feledkezzünk meg, mert egyszerűen a kincstárhoz tartozó intézmények felsorolásnak a listáját kell kiegészíteni azokkal a területekkel, amelyeket a felsorolásunkban megfogalmaztunk.

Tüttő István: Györek úr a következőt javasolta, ez egy módosító indítvány. Az egyszemélyes és többségi tulajdonú önkormányzati tulajdonú gazdasági közhasznú társaságok könyvvizetésére, a könyvvizsgáló már kihagyta, ha jó emlékszem, ugye? Az kimaradt, legalább is így mondta. A kincstárat bízta meg január 1-jétől. Kérem, erről szavazzunk. Aki igent nyom, az egyetért ezzel.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően Marton úr javasolta, hogy. Igen, hogy a Városi Kórház és Polgármesteri Hivatal vonatkozásában. Igen. Akkor, tessék.

Marton István: A Városi Kórház és a Polgármesteri Hivatal városi kincstárhoz történő kapcsolódására a Vikárus Kft. külön megbízás alapján készítsen javaslatot és azt október 1-ig terjessze a közgyűlés elé a 2001. január 1-i bevezetés érdekében.

Tüttő István: Igen ezt, kérem, akkor szavazzunk erről.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kinek volt még? Jó, akkor megyünk tovább. A 2-es számúról kérem a döntésüket. Bocsánat, elnézést az 1. pontról egybe. A módosításokat már elfogadtuk, de hát értelemszerűen módosításokkal együtt. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2-esről a javaslatukat, amely a kincstárvezető személyére vonatkozik.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 3-as, a városi kincstárvezető személyének megbízása tekintetében szeptember 1. Elnézést mi volt az? Igen.

Zsoldos Ferenc: Polgármester úr ismét jelentkezem. ..., a javaslatomat, aminek a lényege az volt ...(Nem hallani, nem mikrofonba beszél.)

Tüttő István: Feri bácsi légy szíves megismételni, mert úgy értelmeztem, hogy bent van az 1-es pontban. vagy a Marton úr javaslatában.

Zsoldos Ferenc: ...(Nincs bekapcsolva a mikrofon, nem érteni.).... az önkormányzat felügyelet alá tartozó, vagy az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságokat. ... erről kértem a szavazást. (Nem hallani)

Tüttő István: Na, de a kincstárat már megbíztuk. Tarnóczky úr ügyrendi gomb, tessék.

Tarnóczky Attila: Zsoldos képviselő úr! A kincstár szervezetébe a gazdasági társaságok önállóságok folytán nem kerülhetnek. Nem hadd folytassam. Azt szavaztuk meg, hogy könyvelés tekintetében a kincstár része a könyvelési munkának. Ennél tovább nem.

Tüttő István: Akkor pontosan mond el még egyszer és megszavaztatom. Tehát legyen.

Zsoldos Ferenc: Akkor még egyszer megismétlem, hogy a kincstárhoz eddig javasolt intézményeken túlmenően a közgyűléshez, illetve az önkormányzathoz tartozó gazdasági intézmények is kerüljenek besorolásra. Tehát a gazdasági társaságok, gazdasági intézmények is.

Tüttő István: Jegyzőnök szeretne jogi szempontból ehhez szólni.

Dr. Tuboly Marianna: Azért nem lehet az alapító okiratba felvenni a gazdasági társaságokat, mert gazdasági társaságok könyvelését az elfogadott határozat alapján a kincstár megbízási szerződéssel és nem alapfeladatként látja el. Tehát már el van fogadva a közgyűlés által az a határozatszó szerint kell venni, mert csak polgárjogi szerződéssel bízhatja meg, mert a gazdasági társaságok önállóak, tehát ezek egy polgárjogi gazdasági társaságok. Nem lehet rájuk oktrojálni egy kincstári alapító okirattal, hogy egy másik, tőle független szervezet az alapfeladatként könyvelje, gyakorlatilag. Tehát a kivitelezés ugyanaz, vagyis hát a megvalósítás ugyanaz, csak már úton jutottunk el odáig.

Zsoldos Ferenc: Köszönöm szépen. Akkor viszont kérem, hogy a szavazást ismételjük meg, mert az én véleményem nem ez. Nem egyezik, és az eddigi pozitív, tehát az igen szavazataimat visszavonom.

Tüttő István: Jegyzőnőt kérdezem ismét.

Dr. Tuboly Marianna: Igazából, jó lenne, ha Zsoldos úr megfogalmazná, hogy mi a kifogása, mert a gazdasági társaságok könyvelését a kincstár fogja ellátni. Tehát, ha Ön ezzel egyetért, akkor nem értjük a kifogásnak a lényegét.

Zsoldos Ferenc: Hol van annak a biztosítéka, hiszen Ön azt mondta, mivel gazdaságilag önállóak, hát ha ők adnak megbízást a könyvelésre, akkor valószínű, hogy a kincstár elvállalja. Ha nem adnak megbízást, akkor marad minden a régiiben.

Dr. Tuboly Marianna: Szeretném a biztosítékot is mondani. A biztosíték maga a közgyűlés, illetőleg a polgármester úrnak ezen határozat alapján a többségi tulajdonú gazdasági társaságokban többségi szavazata van. Tehát a polgármester az egy szem szavazatával máris eldönti, hogy a gazdasági társaság a városi kincstárnál könyveljen, Kincstárral könyveltessen. Tehát többségben van, ezért eldönti egy személyben.

Zsoldos Ferenc: Elnézést, nem kívánom az időt húzni. De nem tudok olyan jogszabályról, amely a gazdasági társaságok tekintetében kizárná azt, hogy a kincstárhoz tartozzon.

Dr. Tuboly Marianna: Nem zárja ki.

Zsoldos Ferenc: Hát ha nincs, akkor miért nem kerülhet be.

Tüttő István: Szeretnék hozzátenni még egy mondatot. Egyébként nem lesz könnyű feladat, mert az 51%-os önkormányzati tulajdon melletti Kft-nél nem tudom, hogy hogyan tudjuk elérni. Nem tudjuk elérni.

Birkner Zoltán: Igen, azt gondolom, hogy van nagyon egyszerű tisztázandó ügy. Én azt gondolom, hogy mondja el a Vikárius képviselője, mert nekünk Feri bácsi pont ugyanaz az elképzelésünk, ami Feri bácsié. De ez a gazdasági társaságokra vonatkozóan így valósítható csak meg, ez a technikai megvalósítási mód. Azért ijedtem meg Feri bácsi, hát az első perctől kezdve. És hogyha elmondja a Vikárius szakembere? Akkor kérem, polgármester úr hallgassuk meg.

Kancsár Attila: A következő lenne a válasz az egyikre a GT. vonatkozik, tehát a gazdasági társaságokról szóló jogszabály és az ehhez kapcsolódó összes jogszabály. Tehát ez a gazdasági társaságok. A másik részre viszont az állami költségvetés és az állami költségvetéshez kapcsolódó összes, annak a végre hajtásához kapcsolatos összes jogszabály. Most a kettőt egybe tenni nem lehet. Ez azt jelenti, hogy a kincstár a Költségvetés végrehajtásával kapcsolatos összes jogszabály alapján fog működni, ugyanakkor láthat el olyan feladatot, ami nem a költségvetések alapján működik, tehát gazdasági társaságokról szóló jogszabályok alapján működik, és egy megbízási szerződés alapján fogja ellátni azt a feladatot, amit a költségvetés végrehajtásáról szóló összes jogszabály alapján az alapító okiratban, mellékletben felsorol, összes egyéb intézmény relációjában lát el. Tehát ez a különbség, hogy más jogszabály vonatkozik rá, és ennek a megoldása a GT-k esetében a megbízási szerződés. És, amit a jegyző elmondott folyamatosan, tehát többszörösen is elmondott, az mind igaz és mind úgy valóságos.

Tüttő István: Zsoldos úr akkor mi a válasz?

Zsoldos Ferenc: Rendben van akkor.

Tüttő István: Mert szeretnék akkor hallani, Zsoldos úr. Nem, úgy hanem megkérdezném, hogy ezek után fenntartod azt a korábbi?

Zsoldos Ferenc: Fenn.

Dr. Tuboly Marianna: Egy olyat tudnék javasolni, egy olyan megoldást, hogy az alapító okiratba kerüljön bele, mert ugye eddig a gazdasági társaságok nem voltak ugye a kincstár feladatai között, tehát kerüljön bele az alapító okiratba, de ne az intézmény listába, miszerint a kincstár megbízás alapján ellátja a gazdálkodó szervezetek, tehát itt az egyszemélyes, többségi tulajdonú gazdasági társaságok és a közhasznú társaságok könyvvezetését. Kötelezően. Tehát kötelezően ellátja ezeknek a könyvvezetését.

Zsoldos Ferenc: Ide szerettem volna kilyukadni.

Tüttő István: Akkor én felteszem szavazásra, amit a jegyző elmondott. Alapító okirat módosításaként. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 3. határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 4. a kincstári mérleg szerint a vagyonának meghatározása.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A városi kincstári költségvetésnek meghatározása. Szavazunk, tehát az 5-ről.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 6-ról.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

229/2000.(VII.4.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztést megvitatta és a helyi önkormányzatokról, az államháztartásról, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a kapcsolódó Kormányrendeletek alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A kincstári intézmény megalapítása tekintetében:
 - Elfogadja a határozat 1. számú mellékletében foglalt városi kincstár alapító okiratát – azzal a módosítással, hogy a városi kincstár kötelezően ellátandó feladatait ki kell egészíteni az egyszemélyes és többségi tulajdonú gazdasági és közhasznú társaságok könyvvezetésével –, amely intézményt 2000. augusztus 1-ével megalapít.

- A városi kincstár saját szervezete tekintetében működését a vezető kinevezésével, megbízásával egyidejűleg, 2000. szeptember 1-ével kezdi meg. Alaptevékenységét a gazdálkodásilag hozzárendelt részjogkörű és részben önállóan gazdálkodó szervezetek tekintetében 2001. január 1-ével kezdi meg. Ennek megfelelően a városi kincstár alapító okiratában foglalt intézmények vonatkozásában az érintett intézmények alapító okiratának módosítását 2000. október 1-ig előkészíti.
- Az egyszemélyes és többségi tulajdonú önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok könyvvizsgálatára 2001. január 1-ével 3 éves időtartam pályázatot kell kiírni 2000. október 31-i határidővel. A pályázatok elbírálási határideje 2000. november 30. A pályázat kiírásának időpontjáig a gazdasági és közhasznú társaságoknál a felügyelő bizottságokat létre kell hozni.
- A Városi Kórház és a Polgármesteri Hivatal városi kincstárhoz történő kapcsolódására a Vikárius Kft. - külön megbízás alapján - készítsen javaslatot és azt 2000. október 1-ig terjessze a közgyűlés elé a 2001. január 1-jei bevezetés érdekében.

Határidő: **folyamatos**
Felelős : **Tüttö István polgármester**

2. A városi kincstárt vezető személyének pályázati úton történő kiválasztása tekintetében
- Elfogadja városi kincstár vezetőjének a határozat 2. számú mellékletében foglalt pályázati kiírását.

Határidő: **2000. augusztus 31.**
Felelős : **Tüttö István polgármester**

3. A városi kincstárt vezető személyének megbízása tekintetében
- A városi kincstár vezetőjét 2000. szeptember 1-ével a pályázat eredményessége és érvényessége tekintetében kinevezi és megbízza vezetői teendői ellátásával a határozat 3. számú mellékletében foglalt munkaköri leírással együtt. A városi kincstár kinevezett vezetője szeptember 1-től lefolytatja a személyi tárgyalásokat a gazdasági szervezet felépítéséről, illetve az áthelyezésre kerülő személyi állománnyal, illetve az egyes intézmények vezetőivel. Ennek megfelelően a városi kincstár gazdasági szervezetét folyamatosan ki kell építeni 2000. október 1-től.

Határidő: **2000. december 31.**
Felelős : **városi kincstár vezetője**

4. A kincstár mérleg szerinti vagyonának meghatározása tekintetében:
- Az alapítói vagyon (induló tőke) tekintetében az Alapító az alapítással egyidejűleg rendelkezik, míg a nyitó mérleget az alapítást követő 60 napon belül kell elkészíteni.

Határidő: **2000. szeptember 30.**
Felelős : **Tüttö István polgármester**
 városi kincstár vezetője

5. A városi kincstár költségvetésének meghatározása:

- Alapító 2000. augusztus 1-i hatállyal a városi kincstári intézményt felveszi címrendjébe, illetőleg a kincstár kinevezett vezetője juttatásainak és járulékainak költségvetési fedezetét időarányosan biztosítja. Ezt követően 90 napon belül időarányosan meghatározza a működéshez szükséges előirányzatokat.

Határidő: 2000. október 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

6. A kincstár működése dokumentumainak meghatározása:

- Az Alapító 2000. október 15-ig elfogadja a kincstári gazdálkodási rendszer alapelveit, illetve módszertani anyagát, magában foglalva a nulla-alapú költségvetés tervezés, illetve normatív feladatfinanszírozás szabályait, a kincstári típusú gazdálkodási rendszer hatásköri rendszerét az intézmény önállóságának megtartásával összhangban, a kincstári számviteli szabályzati megalkotása alapelveit és a kincstári beszerzési rendszer megszervezésének módszertani anyagát.

Határidő: 2000. október 15.

Felelős : városi kincstár vezetője

- A fentiekkel összhangban Alapító 2000. november 30-ig elfogadja a szakmai és kincstári intézmény közötti munkamegosztással és felelősség-megosztással összefüggő megállapodás azon tervezetét, amelyhez megállapítja az általános szerződéses szabályokat, illetve meghatározza a szerződéskötés szabadságával összefüggő lehetőségeket.

Határidő: 2000. november 30.

Felelős : városi kincstár vezetője

- A városi kincstár 2000. szeptember 30-ig elkészíti a kincstári intézmény számviteli szabályzati rendszerét és számviteli politikáját.

Határidő: 2000. szeptember 30.

Felelős : városi kincstár vezetője

- A városi kincstár 2000. november 15-ig elkészíti beszerzési tervét és a költségvetés-tervezési eseménynaptárt, valamint a kincstári beszámoló szerkezeti és tartalmi felépítését.

Határidő: 2000. november 15.

Felelős : városi kincstár vezetője

- A városi kincstár 2000. november 30-ig előkészíti a számlavezető bankkal, illetve a közüzemi szolgáltatókkal kapcsolatos megállapodásokat.

Határidő: 2000. november 30.

Felelős : városi kincstár vezetője

- A városi kincstár 2001. január 1-ig elkészíti a kincstár szervezeti és működési szabályzatát, valamint a munkaköri leírásokat.

Határidő: 2001. január 1.

Felelős : városi kincstár vezetője

Tüttő István: Kérem szépen, úgy látom nincs több. Köszönöm az együtt működést. Munkánkat holnap 10,00 órakor folytatjuk.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 21.45 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**