

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. április 29-én (Csütörtök) 11.25 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, dr. Müller János osztályvezető-helyettes, Somogyi Ottó osztályvezető, Junger Mónika osztályvezető-helyettes, Halmos Csaba ügyintéző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Horváth István divízió vezető, Stadler Petra pm. személyi titkár, Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Karácsony Károly ügyvezető, Szita László könyvvizsgáló.

**Marton István:** Első lépésként az utolsó, március 30-i zárt ülésen hozott határozatokat kell, hogy kihirdesse.

**Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására**

## **104/2010.(III.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására**

## **105/2010.(III.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évre vonatkozó Üzleti Tervét az I. és II. számú mellékletnek megfelelően módosítja.

**Határidő:** 2010. március 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

#### VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2010. évi üzleti terve

##### 106/2010.(III.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit ZRt 2010. évi üzleti tervének elfogadására hozott 51/2010. (II. 02.) számú határozatának 4. pontját hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2010. március 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit ZRt 2010. évi üzleti tervét a 2. változat szerint nettó **397.900,- eFt (bruttó 497.375,- eFt)** összegű városüzemeltetés célú önkormányzati forrással elfogadja. Utasítja a Polgármestert a finanszírozási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2010. április 10.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

#### Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására

##### 107/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

#### Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására

##### 108/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Kanizsa TV Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

#### Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására

##### 109/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – „Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódó „Vállalkozások a városrehabilitációban” c. pályázati felhívás nyerteseinek kiválasztása**

**115/2010.(III.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – „Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódó „Vállalkozások a városrehabilitációban” c. pályázati felhívás nyerteseinek kiválasztása” napirend tárgyalása kapcsán Tóth László képviselő alábbi módosító javaslatát:

„.....azokat a vállalkozásokat vegyük figyelembe itt a pályázati alkalmasság során, amelyek a Felső templomtól nyugatra eső területen helyezkednek el. Jelesül a Deák tér, Fő utca és az Erzsébet tér, nem beleértve a becsatlakozó utcákat.”

**116/2010.(III.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Dönt arról, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódóan a "Vállalkozások a városrehabilitációban" címmel megjelent pályázati felhívásra jelentkezők közül konzorciumi partnerként az előterjesztés kiegészítésének 2. sz. mellékletében megjelölt vállalkozásokat és fejlesztéseit vonja be.

A Pénzügyi forrást a Városrehabilitáció II. ütemére benyújtott pályázaton az egyéni, mikro-, kis-, és középvállalkozások számára elnyerhető 80 millió forint támogatásból biztosítja.

**Határidő:** 2010. március 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

- Felhatalmazza a polgármestert a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódó vállalkozások konzorciumi partnerként történő bevonására vonatkozó megállapodásainak aláírására.

**Határidő:** 2010. március 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 számú projekthez kapcsolódó „Szlogen és logó a városnak” című nyílt ötlet-pályázat nyertesének kiválasztására**

**117/2010.(III.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 számú projekthez kapcsolódó „Szlogen és logó a városnak” című

nyílt ötlet-pályázat nyertesének kiválasztására című előterjesztés kapcsán **nem fogadja el** Halász Gyula képviselő azon ügyrendi javaslatát, hogy a pályázatokat érvénytelenítsék.

#### **118/2010.(III.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 számú projekthez kapcsolódó „Szlogen és logó a városnak” című nyílt ötlet-pályázat nyertesének kiválasztására című előterjesztéssel kapcsolatosan **nem fogadja el** az ad hoc bizottság azon módosító javaslatát, hogy a „Nagykanizsa (sz)épül!” szlogen kerüljön elfogadásra, illetve a színek a piros-fehér-zöld és ezüst színekkel legyenek kombinálva.

### **Javaslat a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésén hozott határozatok jóváhagyására**

#### **119/2010.(III.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. 2010. február 24-i taggyűlésén hozott alábbi határozatokkal:

1. Az ügyvezetés írásban előterjesztett – szóban kiegészített – 2009. évi üzleti terv végrehajtásának értékelését a taggyűlés elfogadásra alkalmasnak tartja, oly módon, hogy az adózott várhatóan 31,4 millió Ft eredményt eredmény tartalékalapba helyezi, osztalék felvételét nem támogatja.
2. A taggyűlés szerint a kitűzött célok célszerűek, a társaság és a tulajdonosok érdekeivel összhangban vannak, ezért a tervjavaslatot elfogadhatónak tartja.
3. Az ügyvezető előterjesztése alapján a taggyűlés elfogadja, hogy a Könyvvizsgálói feladatokat ellátását 2009. október 05-től 2011. május 31-ig terjedő időszakban a Pannonconsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft. 8800 Nagykanizsa Teleki u.19. lássa el. Továbbá megbízza az ügyvezetőt a szerződés megkötésével, illetve a Cégbírószági eljárás lebonyolításával.

**Határidő:** 2010. március 26.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

### **Javaslat a Nagykanizsa zártkert 10550/2. hrsz-ú kivett saját használatú út és a 10550/3. hrsz-ú szántó értékesítésére**

#### **120/2010.(III.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai zártkert 10550/2. hrsz-ú, 70 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlant forgalomképtelen törzsvagyomból forgalomképes vagyontárggyá minősíti.

**Határidő:** 2010. március 26.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

## **Nagykanizsa Erzsébet tér 17. Társasház 1167/2. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlant érintő egyezségi ajánlata**

### **121/2010.(III.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Erzsébet tér 17 Társasház egyezségi ajánlatát **nem fogadja el**, továbbá nem ért egyet a nagykanizsai belterületi 1167/2. hrsz-ú ingatlan forgalomképessé minősítésével és a Nagykanizsa Erzsébet tér 17 Társasház – illetve annak eszmei hányadok szerinti tulajdonosai – részére 1.122.000,-Ft vételáron történő értékesítésével, valamint az ingatlannak a nagykanizsai belterületi 1167/1. hrsz-ú ingatlannal történő egyesítésével.

**Marton István:** A meghívóban szereplő alábbi napirendek levételét javaslom. Úgy, mint a 13-as, ami a „NYDOP-2010-5.3.1/A, Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése” keretén belül pályázat benyújtására, a Miklósfai Óvoda Bővítéses rekonstrukciójáról szól. Azért vonom vissza, mert a pályázati határidő módosult és így a tervező részletesebb munkát tud végezni. Valamint a 27-est, Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására. Itt a közpénz törvény szerinti összeférhetlenségi nyilatkozatát, mármint, hogy ki kaphat, valamint a képviselői javaslatok sok esetben hiányoznak, ezért a választókerületi céltartalék felhasználáshoz való javaslat a következő közgyűlésre tehető teljessé. Tehát ez a kettő, amit visszavontam. Viszont napirendre vételre javaslat az új várakozóhelyek építésére, valamint az önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására, egy kiegészítés, amelyben az állapot felmérési dokumentáció és a statikai szakvélemény tartalmával együtt 2010. április 23-án került kiküldésre. 31-es napirendi ponthoz, a Nagykanizsa – Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítésére egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz, az 53-as napirendhez van bőven. Kettő kiegészítő anyag április 27-én került kiküldésre, a Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó határozat kiegészítése, alapítványok támogatására vonatkozó határozati javaslat. Illetve vagy öt kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra, Csáktornya által a Murán szervezett raftingon való részvétellel kapcsolatos határozati javaslat, az előbb már említett Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó határozat kiegészítés, a Virágos Magyarországért környezetszépítő versenyre vonatkozó határozati javaslat, a Fejtő Ferenc Alapítvány rendezvényén való részvételre vonatkozó határozati javaslat, és az Invorg Zrt. közreműködésével kötött előszerződésekre vonatkozó határozati javaslat. Valamint a meghívóban szereplő 25-ös és 49-es napirendi pont előterjesztése 2010. április 27-én került kiküldésre. Köszönöm, közben látom, már hozzászólók bejelentkezését. Hát eddig hatan vannak, először megadom Halász Gyulának a szót.

**Halász Gyula:** Az Interpellációk és kérdések napirendnél szeretnék 5 kérdést feltenni. Az első témája levélszekrény pótlása a Városkapu, illetve a Zemplén 11-nél.

**Marton István:** Igen.

**Halász Gyula:** Második téma a volt kosaras piac területének értékesítése. Harmadik az e-közgyűlés bevezetésének határideje, illetve tapasztalatai. A negyedik a négy éves önkormányzati ciklus összefoglalója készül-e a hivatalon belül? Az ötödik pedig most nagyon aktuális a kullancsirtás helyzetéről érdeklődnék.

**Marton István:** Jó. Kemény kérdések.

**Cserti Tibor:** Két témában szeretnék napirend után hozzászólást kérni. A két téma, az egyik, hogy 25 évvel ezelőtt április 1-jén alakult meg intézményként a helyi televíziónk és ez nem vicc. Ezzel kapcsolatosan még nem találkoztam, hogy ez egy jeles évforduló egy intézmény életében, szeretnék a Városvédő Egyesület nevében egy-két keresetlen szót mondani és köszönteni. A második, a város napi ünneppel kapcsolatosan egy ugyancsak a Nagykanizsai Városvédő Egyesület nevében és annak képviselőjeként is szeretnék egy nagyon rövid, tömör hozzáfűzni valót, méltatást és kritikát, ha úgy tetszik, együttesen megfogalmazni.

**Marton István:** Köszönöm Cserti úr, megszoktuk, de 25 éves VTV-jével kapcsolatban, ha jól emlékszem, jövő hét végén egy ünnepség lesz.

**Papp Ferenc:** Napirendek után két témában kérnék szót, az első témáról egy kicsit most hosszabban beszélnék, de javaslatokat majd napirendek után teszek. Bizonyára többen emlékeznek, hogy néhány hónapja szót kértem a város honlapjának ügyében, annak frissítése tárgyában. Erre készült egy intézkedési terv, amelyben 9 oldalon keresztül részletesen meghatározták a felelősöket. Az elmúlt napokba újra megnéztem, sajnos, nincs sok változás. Néhány új információ fölkerült a honlapra, de sajnálatos módon még ismét csak Sabján Imrét tüntetik föl iskolaigazgatóként, Dénes Sándort a Batthyány Gimnáziumban igazgatóként és még saját példámot, személyemet is mondhatom. Tisztelettel kérném, hogy figyeljünk oda jobban az osztályvezetők ez irányú felelősségére, és napirend után néhány konkrét dolgot szeretnék majd elmondani, mert ez csak a mi ágazatunkat érintette ez a néhány példa. A másik dolog, amiről szeretnék szólni, most csak röviden, megoldatlan ismét, pedig körülbelül két évvel ezelőtt szóvá tettem a Széchenyi tér esti kivilágítását, amikor ott rendezvények vannak. Március közepén volt egy nagyon szép színházi előadás, nagyon sok résztvevővel a KKK-ban és ismét összekoccant két autó. Abban a sötét parkolóban a gyalogosok közlekedése sem megoldott és a gépkocsik is balesetet okoznak, részben a kocsiknak, részben pedig esetleg a gyalogosoknak. Ezzel kapcsolatban is van néhány javaslatom, ezt szeretném elmondani.

**Marton István:** Hát, ha jól értettem, akkor Ön még nem nyugdíjas, hanem továbbra is igazgat? Néhány év nyugdíj után? Mikor rehabilitálták?

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** A honlap szerint, igen.

**Balogh László:** Csak két kérdésem lenne, mind a kettő a választókerületemhez kötődik. Az egyik a Berzsényi lakótelep aktuális problémáit kötöttem egy csokorba, a másik pedig a Kölcsey utca 9-11. számú házzal kapcsolatos városfejlesztés, avagy városkép megőrzés címmel.

**Marton István:** Mi történt? Három és fél éven át 6 kérdés alatt sose állt meg?

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Fáradunk? Na, ez nagyon jó, ez tetszik nekem.

**Karádi Ferenc Gyula:** A napirendekkel kapcsolatban szeretném kérni, hogy a 14-es napirendi pont zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, mert a Pénzügyi Bizottság ülésén Gáspár András ezt kérte tőlünk és indokoltnak látszik a szerződések miatt ez a kérése. A második hozzászólásom, az pedig arról szól, hogy a Pénzügyi Bizottság ülését én vezettem és a napirendekkel kapcsolatos döntéseket is én fogom ismertetni Tóth László távollétében. A harmadik pedig, hogy a Papp Nándor képviselőtársammal megnéztük a Csengery úti gyermekorvosi rendelőt, és az ott tapasztaltakról a napirendek után szeretnék szólni.

**Marton István:** Akkor tudomásul vesszük, hogy Ön a megbízott bizottsági elnök, ezt pedig elfogadom, hogy a 14-es menjen zártra, mert ez ilyen határeset volt, ha akarom, ide megy, ha akarom, oda. Ha ő azt kéri, akkor tegyük zártra, ezt én elfogadtam.

**Cseresnyés Péter:** Nagy tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy a Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítése címmel, egyébként az anyagban megkapott előterjesztést szavazza meg, hogy vegyük föl és tárgyaljuk meg. A polgármester urat pedig nagy tisztelettel kérném, hogy három hónap után végre legyen szíves, szavazzon arról, hogy ez a napirendi pont megtárgyalásra kerüljön, ugyanis most már sokadszor ismétlem azt, hogy 25-30 munkahely teremtéséről van szó, egy több száz milliárdos beruházásról van szó és ez nem lehet akadálya annak, hogy ...

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Milliós, bocsánat, milliós beruházásról van szó, és nem lehet akadálya ez annak, hogy, vagy az annak, hogy 2 millió forinttal olcsóbban adjunk el egy ilyen beruházásra egy területet abba az esetben, hogyha erre pályázók vannak, és ezért a pénzüsszegért megvennék.

**Marton István:** Cseresnyés úr, ezzel kapcsolatban itt ellentmondásokat érzékeltem, mert egyrészt várták, hogy kihirdetem a tavaly decemberi határozatot, másrészt meg napirendre akarták vetetni. Azért nem tudom napirendre vetetni, mert nem érkezett be határidőbe. Ez tényleg három, most már lassan négy hónapja húzódik, talán az előterjesztőnek ügyesebbnek kéne lenni, és határidőben kéne benyújtani, tehát erről nem tudok szavaztatni.

**Cseresnyés Péter (Ügyrendi):** Polgármester úr, keresi a kifogásokat, hogy miért ne kelljen ezt a napirendet megtárgyalni. Én egyébként kérem majd a jegyzőnőt, reagáljon arra, hogy törvényes-e, jogszerű-e így a napirendnek a felvétele vagy az előterjesztésnek az eljuttatása a képviselőkhöz, ez az anyag ott volt a képviselőknek időbe, (...) a képviselők kezében időben, a bizottságok megtárgyalták, új ingatlan-értékbecslés történt, polgármester úr. Mondja ki bátran, legyen bátor, azért nem akarja megtárgyaltatni három hónapja ezt a napirendet, mert Cseresnyés Péter az előterjesztő. Ha ez az oka, akkor azt nem mondom, hogy elfogadjuk, de akkor látja mindenki legalább, hogy mi az igazi ok. Egyébként nem értem azt, hogy miért nem indulhat el egy ilyen beruházás Nagykanizsán, mikor mindenki arról beszél, hogy Nagykanizsán munkahely kellene.

**Marton István:** Cseresnyés úr!

**Cseresnyés Péter:** Nem fejeztem be még, polgármester úr. Majd utána legyen szíves reagálni, hogyha...

**Marton István:** Csak levegőt vett akkor.

**Cseresnyés Péter:** Azt talán szabad, ugye azt nem tiltja meg. Tehát az a kérésem, hogy végre egyszer ebben az ügyben jogszabályszerűen járjon el, adja meg a lehetőséget az önkormányzati testületnek arra, hogy felvegye a napirendi pontok közé, ebben az esetben, hogyha megszavaztatja, és a közgyűlés úgy dönt, hogy nem akar erről tárgyalni, akkor megköszönöm a lehetőséget és ma nem fogunk erről tárgyalni.

**Marton István:** Cseresnyés úr elmondtam, időben nem érkezett be, és az időn túliak között van, amit engedélyeznek, van, amit nem. Önök három-négy hónapja tehetetlenkednek, elmondtam, ez sokszor volt már vitatéma, január 5-én azon a soron kívüli ülésen Önök ezt 5 perc alatt rendezhették volna, de akkor emlékeztetem rá, a közgyűlési döntésre három napos kvázi vétóm van, ami azt jelenti, hogy újra előterjeszthetem. Megtettem. Másik feltétele, 15 napon belül össze is kell hívni, megtettem. Önök, mint durcás kisleányok elvonultak. És azóta húzzák ahelyett, hogy egyszer beadnák mondjuk a határidőt megelőzően, ugye, forgatókönyv szerint, meg SZMSZ szerint meg van mindennek a benyújtási határideje, ha az úgy a normál úton halad, bizony ettől jóval később nyújtották be. Hogy azt a képviselőknek mikor küldték ki, azt én nem tudom, de teljesen indifferens, mert ebbe az ügybe nekem kell döntenem.

**Dr. Tuboly Marianna:** Semmilyen határidőkéséséről nincsen szó, hiszen az SZMSZ szerint a jegyző részére 10 nappal korábban kell leadni az előterjesztést, részemre ez leadásra került. Ezt nem a

polgármester írta alá, hanem az alpolgármester, így a polgármester részéről való szubjektív határidőszabás a hivatalban erre az előterjesztésre nem vonatkozik. Az előterjesztésnek nemcsak több nagykanizsai munkahely létesítése a témája, hanem költségvetési bevétel is, az elmúlt közgyűlésen említettem, hogy az önkormányzat 2010. évi költségvetésében a költségvetési várható bevételek sorában 56 millió forintot tesz ki ennek az ingatlanok várható bevétele, ezt Kámán László vezérigazgató úr állította be ebbe a tételbe. Úgy gondolom, hogy Nagykanizsa városának szüksége van arra, hogy ez a költségvetési bevétel teljesüljön. Éppen ezért kérem polgármester urat, hogy ha következetesen megtagadja ennek az előterjesztésnek a napirendre vételét, akkor szíveskedjen más olyan ingatlant feltűntetni, ami hasonló önkormányzati ingatlan értékesítési bevételt tud eredményezni, vagy a költségvetést ezzel a bevétellel csökkenteni kell, mert nem csupán arról van szó, hogy nem adunk el egy ingatlant, hanem arról is szó van, hogy ez egy várható költségvetési bevétel, aminek teljesülnie kell. Egyébként a január 5-ei ominózus közgyűlés óta a polgármester úr már többszörösen megsértette a jogszabályokat, mert nem engedte, hogy a közgyűlés az SZMSZ-nek a 20 § (4) bekezdése szerint döntsön arról, hogy ezt az előterjesztést napirendre veszi, hiszen ez nem a polgármester hatásköre, hogy erről döntsön, hanem a közgyűlés hatásköre, hogy a rendelkezésre álló információk alapján eldöntse, hogy tárgyalni akarja, vagy nem akarja tárgyalni. Polgármester úrnak felhívom a figyelmét, az előterjesztés 2. és 3. oldalán felsorolt azoknak a jogszabályoknak a megsértésére és azoknak a jogoknak a megsértésére, amit azzal a cselekedetével, hogy megakadályozza Nagykanizsa Város Közgyűlésének jogai gyakorlását, ő megsértett. Jelzem továbbá, hogy nem csupán ezt az előterjesztést nem jelezte, hogy kiosztásra került, hanem nem jelezte a közgyűlés részére, hogy kiosztásra került a Törvényességi észrevétel Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének 2010. március 30-i ülésén elfogadott Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata mobil- és vezetékes telefonszolgáltatás vállalkozásba adására előterjesztés alapján hozott 150/2010.(III.30.) határozathoz. Ehhez polgármester úr azt a megjegyzést fűzte, hogy nem támogatja az előterjesztés napirendre vételét, ehhez képest természetesen nem szerepeltette a meghívóban, de a közgyűlésnek joga van arra, hogy minősített többséggel ezt pótlólag a közgyűlés napirendjére vegye. Egyébként ebben nem csak törvényességi észrevétel, hanem a Via Kanizsa Városgazdálkodási Zrt-nek a szakmai észrevételei is szerepelnek, amit úgy gondolom, hogy érdemes megfontolóra venni.

**Marton István:** Kedves Jegyző! Nagyon kedves Öntől, hogy ellenemre próbálja védeni a kasszát. Azért ez egy kicsit vicces kategória az én értékrendem szerint, az elmúlt 3 év tapasztalatai alapján meg szeretem mindenkinek, aki valaha belenézett a közgyűlés munkájába. De ne aggódjon, ez a terület el fog kelni, szerintem többért, mint amennyiért kísérleteznek az árleszállítók. Többször elmondtuk már, most is igaz. Ha mondjuk, a jövő héten beterjesztik a májusi közgyűlésre, akkor nincs jogalapom arra, hogy ne tűzzem napirendre. Az, hogy ez nem dőlt el január 5-én, azt, mint említettem volt, köszönjék a durcás kisiúknak. Nincs ügy, nem tudok én ezzel kapcsolatban Önöknek semmi újat mondani, de nem is akarok. A törvényességi észrevételt, a másodikat, amit említett a telefontémával kapcsolatban, arra meg itt volt a kiváló alkalom március 30-án, Ön akkor ezt elmulasztotta. Az ügy folyik, a munkálatok folynak, nincs mód beleavatkozni.

**Bene Csaba (Ügyrendi):** Nagy tisztelettel kérem polgármester úr, hogy egy még el sem kezdett munkát ne tegyen tönkre a mai napon. Én úgy gondolom, hogy adja meg a lehetőséget a közgyűlésnek, hogy szavazzon a napirend felvételéről ennek az előterjesztésnek, hiszen Nagykanizsa város érdekében történik az előterjesztés. Aztán lehet itt mondani az Ön részéről azt, hogy határidő így, meg úgy, meg amúgy, itt én úgy gondolom, hogy nem ez a fontos. Én kérem, hogy emelkedjen felül azon az ellentétén, ami Ön és az alpolgármester úr között feszül, meg ami feszül a jegyző asszony és Ön között is, és próbáljunk meg itt közösen, Nagykanizsa Megyei Jogú Város érdekében együtt dolgozni. Azért jöttünk mi ide, hogy ezt a munkát megtegyük. És mind a két oldalon ülő képviselők ezt már kifejezték korábban, hogy kerüljön ide új előterjesztésként ennek a területnek az eladása és akkor tárgyalunk róla. Most Ön ezt is meg akarja akadályozni. Hát, ha mindig azt néznénk, hogy éppen milyen határidővel hogyan hoznak be előterjesztéseket, akkor elég sok mindenről nem lehetne tárgyalni itt időben.

**Marton István:** Én nagyon szomorú vagyok, hogy a jegyző asszony meg az alpolgármester közötti szinkron eredményeként buktunk 4 hónapot, de úgy egyébként meggyőződésem, hogy ez el fog kelni, és jelentősebb összeggel. Elmondtam már, ügyetlenkedések sorozata volt, kérem szépen, ebből le kéne



vonni megfelelő konzekvenciákat azoknak, akik még egy ilyen egyszerű ügyet sem tudnak előkészíteni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Tisztelt Polgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy a polgármesteri székhez nem méltóak azok a megjegyzések, amiket Ön az elmúlt 3 percben itt Nagykanizsa nyilvánossága előtt megtett. Ilyen vicces, meg ügyetlenkedés, meg szinkronban vannak, meg határidőcsúszás, ez mind-mind alaptalan, minden ténybeli alapot nélkülöző hozzászólás. Azt javaslom polgármester úr, hogy érdemi hozzászólásokat tegyünk mindannyian, én komolyan veszem ezt a közgyűlést, és polgármester úr, Öntől is elvárom, hogy engem Ön ne minősítgessen vicces sejtegetéseket, meg, nem, nem Nagykanizsa város közgyűléséhez méltó, visszautasítom a magam nevében, amit Ön inszinuál itt ezen a közgyűlésen immár három éve.....

**Marton István:** Annyit kell, hogy mondjak Önnek, hogy én az előbb nagyon-nagyon szolidan fogalmaztam és nem viccesen. Miután a január 5-e meghiúsult az ismert okok miatt, ugye a durcás kisfiúk elvonultak, Önnek már másnap módja lett volna közölni azt, hogy ezt így és így kell csinálni, és a január végi soros ülésre, akkor minden további nélkül behoztam volna. És mindig behoztam volna, ha nem mulasztanak határidőt. Öntől viszont kérem azt az előlapot, amin Ön rendszerezítette, hogy határidő után benyújtott előterjesztéseknek mi a kezelési módja, és akkor itt mindjárt fel is olvasom, megcáfolva az Ön korábbi állításait.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Szeretnék egy nagyon rövid kérdést föltenni Önnek. Mivel kezdődött a mai nap? Mivel kezdődött, polgármester úr? Soron kívüli közgyűléssel. Megtárgyalta azt a témát valamelyik bizottság? Nem tárgyalta meg. Mikor hozta be polgármester úr ezt? Ma. Akkor miről beszél Ön? Egyébként más okból kifolyólag sincs Önnek igaza, hiszen az SZMSZ 23 § 1. pontja rögzíti és belefér Cseresnyés Péter önálló indítványa a határidőbe, úgyhogy polgármester úr én is annyit tudok mondani, amit Bene képviselőtársam, hogy emelkedjen felül az önző, önös érdekein, és a város érdekét vegye alapul, egyébként hozzáteszem, és már ezt elmondtam máskor is, a megjelölt összeg nem annyit jelent, hogy ennyiért kell eladnunk. Verseny tárgyalást kell kiírni, és a versenytárgyaláson akár 4500 Ft/négyzetméter is lehet az ár. Úgyhogy polgármester úr, arra kérem, hogy támogassa, hogy napirendre vegyük és megtárgyaljuk.

**Marton István:** Én pont a városérdek miatt emelkedtem föl eddig is mindenféle más érdeken. Egyébként az ilyen összehasonlítások nagyon veszélyesek, emlékezzen már vissza, hogy hányszor terjesztettem be az Erzsébet tér északi részének az eladását? Nyolcszor. Hányszor verte le a közgyűlés? Nyolcszor. Tehát erről szól a történet, az én részemről. A másik pedig, Ön megint összekeveri az egyik dolgot a másikkal, és a jelentőségét, meg a nagyságrendjét sem véve figyelembe. Igen, én úgy ítéltam meg, hogy a soron kívüli közgyűlésre be kell hozni azt a 200 milliós napirendet, mert az olyan fontos. Ez pedig 4 hónapnyi ügyetlenkedés után még mindig nem képesek megtalálni a normál formát, pedig mindig elmondtam. Be kell adni időben.

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Polgármester úr, tényleg nem akartam hozzászólni a téma kapcsán, de engedték meg a független képviselőként, megfogalmaztak egy öreg mondatot. Tényleg igaza van azon képviselőtársamnak, és egyet értek ebből a szempontból akár Bene képviselőtársammal, akár Halász Gyula képviselőtársammal. Egyikük megfogalmazta azt, hogy tényleg ki kéne bírni józanul, mértéktartással, picit megtartóztató módon és alázattal ezt a pár hónapot. Nem kéne minősíteni a képviselőtársakat Ön részéről. Tudomásul kéne venni azt az egyszerű tényt és meg se sértődjön, hogy a polgármester van a városért, a képviselőtestület van a városért, és nem hiszem, hogy egy egyéni ember mérlegelésével azt el lehetne dönteni, hogy ki van jobban elkötelezve. Ez mindenkinek a lelkiismerete kérdése, amikor megválasztották. Én úgy gondolom, hogy mindegyikünknek együtt kell dolgozni. Ebben nem lehet pardon. Igaza van a szakmai kérdéseknél, bizony vannak precedensek arra vonatkozóan, amikor egyébként sürgős vagy nem sürgős, ezt is a város érdeke határozza meg. Én úgy gondolom, hogy ennek a témának is elejét kéne venni, most már lassan megint egy órát szórakozunk ezzel a dologgal, nem az érdemi munkával és az előkészítést ostorozza. Hát ki dolgozik a Polgármesteri Hivatal első emeletén? Nem Ön, meg a jegyző asszony? Nem tudtak volna megint ... most nem akarom belehergelti magam. Hát ezek a gondolatok az Önök fejében is megfogalma...Igen, ezeket ott kellett volna lefolytatni a hétköznapi során. Egyébként meg nem tudom, alpolgármester úr hogyan tévedhetett, mikor minden hatáskört elvont tőle? Érdemi témá(...) nem is tárgyalta. Akkor hogyan

tevédhetett volna? Nem akarom őt megvédeni. Szóval picit kilóg a lóláb minden tekintetben, én úgy gondolom, fejezzük be ezt a témát. Bizonyos kérdéseknek józan paraszti ésszel is eleget kéne tenni, mert az szolgálja a város érdekét és dolgozzunk végre tisztességesen és bírjuk ki egymás mellett pár hónapra. Én ehhez kívánok mindenkinek jó munkát.

**Marton István:** Cserti úr, én annyit tudok Önnek mondani, én a városért dolgozok éjjel-nappal. Vannak, akik ezt látják, nem biztos, hogy Ön is közöttük van. Én többet akarok érte. Kerek perccel kimondom. Világos volt, 4000 forintról és ez el is megy ezért, Cserti úr, ne aggódjon. Nem járunk úgy vele, mint az Erzsébet tér északi részével.

**Bene Csaba (Ügyrendi):** Tisztelt polgármester úr, én a frakcióm nevében visszautasítom a durcás kisiú minősítést, de talán megtehetem ezt az egész közgyűlés nevében is, mert volt, amikor az egész közgyűlés kikapcsolta a gépét Ön miatt és nem volt hajlandó részt venni a munkában. Akkor mindannyian durcás kisiúkat voltunk, talán egy egész osztály bukott meg annak az Ön tevékenysége során, de pedagógusoknál is meg szokták azért vizsgálni, hogyha egy egész osztály megbukik, hogy a pedagógus mennyire alkalmas a munkájára. De én nem szeretnék ilyen hangnemben tovább vitázni. Én úgy gondolom, hogy itt érdemi munkáért jöttünk ide, ezt még egyszer szeretném megismételni. A politikai csatározásokat, amiket itt Ön folytat, azt legyen szíves a médiában, meg is teszi, ott kell folytatni tovább, itt végezzük az érdemi munkát. Azért jöttünk és kérem, hogy szavazzon erről a napirendi pontról.

**Marton István:** Frakcióvezető úr, én semminemű politikai csatározást nem folytatok, én a város érdekeit képviselem, a lehető legtöbbet akarok kihozni mindenből. Főleg egy olyan ügyből, ami a városnak sokkal, de sokkal többjébe van, igaz, hogy még a korábbi önkormányzatok intézték, mint amennyiért legjobb esetben is el tudjuk adni. Egyébként ezeknek a dolgoknak a megvizsgálása az ősszel lezajlik, ne aggódjon, frakcióvezető úr. Mindenkinek szíves-joga azt utasítani vissza, amit akar, szabad országban szabadon mondhat bárki bármit. Hacsak nem ütközik a büntetőjogba, mondjuk.

**Röst János (Ügyrendi):** Polgármester úr, felolvasnám Önnek az SZMSZ 23 § (1) bekezdését. A napirendre felvett ügyekkel össze nem függő önálló indítványt tehetnek a képviselők és a bizottságok. Az önálló indítványt a soros ülés napját megelőzően legalább 8 nappal kell bejelenteni polgármesternél. Tekintettel arra, hogy mi pénteken megkaptuk az anyagot, úgy gondolom, elmúlt héten, hogy ez a 8 nap biztos, hogy megvolt, tehát polgármester úr, legyen kedves ezt elolvasni, Önre nézve kötelezően figyelembe venni és erről szavazzon. És arra kérném, hogy ne háborúzzon polgármester úr, mindenki azért jött ide, hogy dolgozzon, hogy elvégezze ezt a mai napra (.....) szent evangéliumot, ne akadályozza a munkát, és ha már nálam van a szó, akkor lenne pár javaslatom és a, ami viszont a napirendi pontokhoz kötődik. Az egyik, ez a 4. napirendi pont, a vállalkozások támogatásáról szóló rendelet módosításnál, azt javasolnám polgármester úrnak, hogy amennyiben olyan elem kerülhet nyilvánosságra, amelyik üzleti érdeket vagy céget érinthet, akkor arra a rövid időre, a pár percre legyen kedves elrendelni zárt ülést, mert nehogy ebből később a nyílt ülés miatt problémái lehessenek az önkormányzatnak. Két kisebb módosításom lenne, az egyik, a 16-os, 17-es napirendi pont, mind a kettő a Tűzoltóságot érinti, hogy ott cserélődjön meg a két napirendi pontnak a sorszáma, először legyen elfogadva a beszámoló, illetve a szabályzat módosítása és azt követően pedig a beszerzésre irányuló pályázat benyújtása és kérném is, hogy ezt hozza előre a polgármester a lehetőségein belül. Hasonló a javaslatom a 23-as, 24-esnél. Itt is a beszámoló előzze meg a döntést. A 19-esnél, amit korábban nem tárgyaltunk meg, én most azt mondanám, hogy tárgyaljuk meg attól függetlenül, hogy jogilag nem lehetne megtárgyalni. Hiszen a Kanizsai Dorottya Kórház eljárására, (.....) terve kiegészítésére nem kerülhetne sor, tekintettel arra, hogy az elmúlt közgyűlésen az interpellációk, kérdések kapcsán Tóth László nem tartózkodott a teremben, így nem lehetett megtárgyalni az ő kérdés felvetését. s addig, amíg az ő kérdés felvetése nem került megtárgyalásra, jogilag nem lehetne megtárgyalni annak az intézkedését előre. Ettől függetlenül azt mondom, hogy essünk túl rajta, tárgyaljuk meg, de jogilag én szerintem ez mindenképpen aggályos lenne. És van még egy felvetésem, ez pedig az 52-es, az a pártok bérleti díjának a megtárgyalása. Az elmúlt közgyűlésen erre kaptunk ígéretet polgármester úrtól, hogy egy komplex előkészítő anyag készül, amiben szerepelnek a nonprofit szervezeteknek a betérjesztése, ez nem készült el, semminemű egyeztetést a polgármester úr nem folytatott le és ezt javaslom emiatt levenni, és az a kérésem, hogy ezek az eljárások kerüljenek lefolytatásra.

**Marton István:** Sorba menve természetesen, ha a 4-esnél az a helyzet beáll, amit Ön mond, hogy üzleti érdek sérülhet, akkor automatikusan ez ugye zárttá szokott minősülni arra a pár percre. De én nem készülök arra, hogy itt ilyesmi szóba kerülhet, hiszen ez az egyéni vállalkozás a mikro-, mini-, kisvállalkozás, középvállalkozás kategóriáját, ezt az ötöt kiterjesztenénk a hatodikra is, mert azért az se akadályozzuk meg, hogy az részesüljön belőle, aki sok munkahelyet akar idehozni. Ez itt ilyen egyszerű, én ennél a napirendi pontnál, én mondjuk egy perces napirendre gondoltam, beterjesztésnél. Amit Ön mond a két témakörben a Tűzoltóságnál, az teljesen indifferens számomra, minden további nélkül elfogadom és erről nem is szavaztatok, hogy a 17-es legyen a 16-os, a 16-os a 17-es, ugyanez vonatkozik a 23-asra is, meg a 24-esre is. Hát a pártokkal kapcsolatban viszont egészen más a véleményem, ez meglehetősen komplex és én törvényi kötelem alapján járok el. Az egyeztetéseket valóban nem én folytatom, a Vagyonkezelő Zrt-nek a vezérigazgatója tárgyalt sokszor már régebben is a pártokkal ebben az ügyben, én itt teszek egy javaslatot, de én úgy gondolom, hogy a pártoknak azért némi önkritikát kéne gyakorolni. Hát, ha ők nem akarnak fizetni még tized piaci lakbért se, akkor hogy várhatjuk el ezt bárki mástól. És énnekem ezt ide mindenképpen fel kellett venni, tehát ezt nem tudom elfogadni a javaslatai közül.

**Tóth Nándor:** Polgármester úr, napirend után szeretnék majd szót kérni, és a közterületek fűnyírásával kapcsolatosan szeretném a véleményemet elmondani.

**Marton István:** Közterületek?

**Tóth Nándor:** Fűnyírásával kapcsolatosan szeretném a véleményemet elmondani.

**Dr. Károlyi Attila:** A kérdések napirendi pontnál a Nagykanizsa Thúry téri játszótér közvilágítás korszerűsítéssel kapcsolatban szeretnék feltenni.

**Karádi Ferenc Gyula:** Polgármester úr, szeretnék Önnek segíteni annyiban, hogy ismertessem azt, hogy a Pénzügyi Bizottság a Cseresnyés Péter által a terület eladásra vonatkozó javaslatot megtárgyalta és 5 igennel úgy határozott, hogy vegyük napirendre és adjuk el ezt a területet és határozzuk meg végre a versenytárgyaláson az induló árat. Ezt elmondta Halász képviselőtársam is, hogy itt arról van szó, hogy egy versenytárgyaláson az induló árat határozzuk meg. A versenytárgyalás mikéntje pedig úgy zajlik, hogy licitálás során a legmagasabb ajánlat fog nyerni. Tehát itt semmilyen veszteségről nem lehet beszélni, az önkormányzat csak jól járhat ezzel a területeladással, egyrészt jegyzőnk által is elmondottak szerint az árbevétel kapcsán, a második pedig a munkahely teremtés kapcsán. Kérem, ne akadályozza ezt meg.

**Marton István:** Én az előbb elmondtam Önöknek, hogy én valamit az Erzsébet tér északi részt nyolcszor terjesztettem elő, és Önök nyolcszor szavazták le. Igen, hol igen, hol nem, természetesen. Egyébként meg köszönöm a segítő szándékot.

**Bicsák Miklós:** A kérdéseknél három kérdést szeretnék feltenni. Témáim az 1. választókerület, a körzetem nagycsalád, a kátyúzással kapcsolatban, Garay, Hársfa, Ifjúság, Úrhajós, Palin és Korpavár városrészben akadozik ez a kátyúzás. Itt a jó idő, az egyéb, jogosan reklamálnak az autósok, ezt majd ki fogom fejteni a témánál. Második kérdésem a tisztelt Tóth Nándor szennyvízcsatorna elnök úrhoz kérdezném, bocsánatot kérek, a szennyvízcsatorna elnökéhez kérdésem lenne, hogy hogy áll a ...

**Marton István:** Társulati szó azért hiányzik, Bicsák úr.

**Bicsák Miklós:** Társulati, igen, köszönöm a korrigálást, a brüsszeli téma mikorra várható? Hát január 5-én már tárgyaltunk erről, Korpavár városrész lakossága már egyre türelmetlenebb. Harmadik kérdésem, nagyon gyönyörűen kivágták a cserfői hegyi bejáratnál az útszéli gallyakat, sajnos a gallyak azóta is az útszélen vannak és akadályozzák az autók és arra közlekedő tulajdonosokat, majd ezt is bővebben ki fogom fejteni.

**Marton István:** Horváth István képviselő úrnak adom meg a szót, de mielőtt megadnám, érdeklődöm,

hogy már egy olyan 5-10 perce kértem a Jegyző asszonyt, hogy azt az előlapot mutassa be nekem. De még ez nem történt meg, nem érkezett ide. Parancsoljon, képviselő úr.

**Horváth István:** Én a Zemplén 1. és 3. közötti garázssorokkal kapcsolatosan szeretnék majd kérdezni.

**Marton István:** Jegyző asszonynak adom meg a szót, ötödször.

**Dr. Tuboly Marianna:** Polgármester úr, Ön nem ötödször adja meg a szót, hanem arra a kérdésre válaszolok, amit Ön kérdezett, immár másodszor. Tehát még egyszer elmondom Önnek, hogy az Alpolgármester úrra az a szabály, amit Ön alkotott egyedileg, nem vonatkozik. Ugyanis, hogy mindenki tudja, Ön alkotott a hivatalban egy olyan egyedi szabályt az SZMSZ-en túlmenően, hogy Ön a saját előterjesztéseit a jegyző részére való leadási határidő előtt egy héttel szeretné látni, mert ennyi idő kell Önnek arra, hogy ezeket átolvassa. Tehát ez az alpolgármesteri előterjesztésekre nem vonatkozik. Egyebekben pedig szeretném megjegyezni, hogy Ön a saját maga által megszabott határidő ellenére egy csomó előterjesztést határidő után vett napirendre, ezt jó, ha tudja.

**Marton István:** Természetesen, aminek a sürgőssége indokolt, ezért volt a mai sürgősségi közgyűlés is. Azt hiszem, a 200 millió elég nagy indok volt. Egyébként ezt az előlapot nem én terveztem, én elmondtam, hogy mit ír elő az SZMSZ és annak a betartására Ön készítette ezt az ütemtervet, ami azóta minden napirend előtt ott van, hogy engedélyezem-e a napirendre vételt vagy nem. Minden vonatkozik mindenkire. Na most, ami ugye a Röst úr is mondott, azokból a számokból én nem tudtam kiszámolni a nyolc napot, én legjobb esetben is csak hatig jutottam, hát biztos hiányoztam az elemi iskolából, amikor ezeket a bonyolult nagy számokat tanították velünk.

**Tóth Nándor:** Most, mint a szennyvízcsatornák elnökeként kértem szót.

**Marton István:** Bocsánat képviselő úr, de legalább a hangulatot oldó, ugye egy szó hiánya nagyon viccessé tette a kérdést, tehát mint a társulás elnökének adom most meg a szót.

**Tóth Nándor:** Bicsák képviselőtársamnak mondom, hogy mivel a mai közgyűlésen a szennyvíztársulás munkája önálló napirendi pont lesz, annak keretében fogom tájékoztatni majd a képviselőtestületet is a város, meg a városkörnyék közvéleményét is projekt jelenlegi állásáról.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, még a 22-est a rendeletek után én javasolom, hogy hozzuk előbbre. A zártra Röst úr javaslatát, a 14-est elfogadtam, cseréket elfogadtam, igen, visszavontam a 27-est. Az 52-esről szavazatnom kell, én nem támogatom, hogy ezt levegyük a napirendről. Aki támogatja, hogy az 52-est, magyarul a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek piaci bérleti díjának megállapításáról szólót vegyünk le a napirendről, az nyomjon igen gombot. Én ezt messzemenően nem támogatom, hiszen a pártok tized annyit sem fizetnek, mint a vállalkozások. Tehát üzleti alapokra kell helyezni ezt is. Pártoknak inkább példát kéne mutatni, tehát nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Jó, hát Önök 16 igennel, 4 nemmel és 2 tartózkodással levették. Miután az Állami Számvevőszék ezt sérelmezte, súlyos, talán legsúlyosabb mulasztásnak tekintette (.....) kétéves vizsgálat során, ezért én kénytelen vagyok minden alkalommal ezt ide visszahozni. És nem bővebben, mert ez meglehetősen komplex, ellentétben azzal, amit Röst képviselőtársunk mond.

**Bene Csaba (Ügyrendi):** Polgármester úr, a végszavazás előtt mindenképpen szeretnék ügyrendiben szót kérni, nem tudom, hogy most a végszavazás következik vagy még előtte ...

**Marton István:** Megkapta ügyrendiben a szót, mert nem látok több hozzászólót.

**Bene Csaba:** Tisztelt polgármester úr, akkor mondanám, hogy ha nem veszi, nem szavaztatja meg a

területeladásról szóló napirendi pontot, akkor nem kívánunk részt venni a mai munkában, és mindjárt a szavazás után rendkívüli közgyűlés összehívását kezdeményezzük azért, hogy azokban a napirendekben, amiben feltétlen szükséges ma dönteni, tudjuk elvégezni a munkát.

**Marton István:** Természetesen nem kívánom megszavaztatni, amint elmondtam, négy hónapja ügyetlenkednek ebben az ügyben, egészen kétségbeejtő, amit produkálnak. Tehát akkor jön a végszavazás, jön a végszavazás, aki el tudja fogadni a mai 60 napirendből, ugye, 6 darab az vissza lett vonva, az intézményvezetői napirendek, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát, aki el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomjon igen gombot. Szavazunk! Uraim, akkor a közgyűlés véget ért, még el se kezdődött. De én ezt nem vagyok hajlandó megszavaztatni, törvény erejénél fogva.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Ha a soron kívüliség indokolt. Így van. No, hát akkor a munka úgy folytatódik, hogy fél órán belül meg kell kísérelnem a határozatképesség helyreállítását. Beadtak vagy ötöt-hatot vagy nyolcat. Amennyiben ez nem történik meg, a határozatképesség nem állítható helyre, akkor a mai munka véget ért, és akkor beszélhetünk arról, hogy néhány napirendért soron kívülit hívünk össze. A soron kívüliséget azt én döntöm el, és ezt ilyen formába nem fogadom el. Tehát magyarul, a fél óra helyett adok háromnegyed órát, még meg is lehet ebédelni alatta, egy órakor folytatjuk a munkát.

## **Szünet**

**Marton István:** A türelmi idő elteltével megpróbálom a határozatképességet helyreállítani, képviselők 2-4-6-8-9-10, határozatképes számban vannak jelen. Látom itt ügyrendit nyom Horváth frakcióvezető úr, megadom neki a szót.

**Horváth István (Ügyrendi):** Egy csomó fontos döntés áll ellőttünk a mai napon. Komoly pénzekről kell ma döntenünk, amennyiben ma nem döntünk, több százmilliót is bukhatunk ma. Ezért én arra kérem a polgármester urat, hogy revideálja álláspontját, és még is csak vegyük napirendre az Ipari Park telekértékesítését. Túl azon, hogy én a módszerrel nem igazán értek egyet, nem értek egyet azzal, hogy ötödször idő után kerül betervezésre, ez az egyik dolog. Nem értek egyet azzal, hogy alpolgármester úr, akitől a jogkörök meg vannak vonva, milyen alapon tárgyalt a befektetővel, de ha már tárgyalt, akkor miért nem vitte a polgármesterhez ezt az ügyet és egyeztettek arról, hogy van egy ilyen tárgyalási folyamat. Tehát akkor, amikor itt felelős politizálásról beszélünk, akkor ez is beletartozik, ugyanis ezzel a telekértékesítéssel közel 3 milliót bukik majd a város. És szeretném megkérdezni, hogy mondjuk Sziva Antal vállalkozónak mit fogunk mondani, aki 4000.- forintért vásárolt sokkal rosszabb helyen, nem ilyen frekvencián helyen telket. És akkor még, amiről már említést tett Polgármester úr is, hogy a felelős magatartás, mondjuk az északi oldal eladásakor, vagy netán a szeméttelrakó metángáz kitermelésével kapcsolatosan szóba került és mondjuk a Kipszer, aki látatlanba 3 millió 600 ezer forintot fizetett volna nekünk havi szinten 20 éven keresztül. Akkor nem voltak kellően konzekvensek, amikor erről kellett döntenet. Vagy netán az OLLÉ-program, aki közel fél milliárdot vitt volna el a város kasszájából 10 műfüves pálya megépítésénél. No mindegy, én ennek ellenére a polgármester urat arra kérem, hogy tegye ezt szavazásra a kérdést és vegyük napirendre az Ipari Park telekértékesítését.

**Marton István:** Igen, hát ez szomorú helyzet, hogy így akarják az embert kész helyzet elé állítani akkor, amikor, ahogy Ön is mondta, ötször formai okok miatt szabálytalanul terjesztették elő, és ezen az ügyön körülbelül négy hónapja, január 5-én túl lehetünk volna. Kellő körültekintés mellett. Én miután tényleg, valóban sok százmilliót lehet bukni, ha ma a munka nem megy le, ezért azt mondom, hogy bár az igazamról 100%-ig meg vagyok győződve, mert a jog nekem ad ebben az ügyben igazat, ez nem kérdés számomra, hajlandó vagyok az Ön javaslatára alapján erre szavaztatni. Hova óhajtja, hogy fölvegyük?

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** De melyik napirendre? Zárt ülésre vagy nyíltra, eleve?

**Horváth István:** Legyen nyílt.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Kérdeztem, de senki se válaszolt, ezért visszakérdeztem.

**Cseresnyés Péter (Ügyrendi):** Először is köszönöm Horváth Istvánnak, hogy ezt a javaslatot elmondta. Két dologba szeretnék reagálni, hogy ne hogy az ő mondatai legyenek végszók és tényként elfogadott mondatok. Nem tárgyaltam, ezt már elmondtam múltkor is, nem tárgyaltam a befektetővel, hanem én láttam azt, hogy van egy ilyen lehetőség és ezért, ezért javasoltam ezt a dolgot. De ha megnézi azt a 4-5 hónappal ezelőtti jegyzőkönyvet, azon a bizonyos közgyűlésen ez elhangzott, én ezt már elmondtam. Egyébként Horváth úr, lehet itt mondogatni, kinek milyen jogait vagy jogköreit vonták el, nekem minden jogom úgy, ahogy Önnek is, minden jogom megvan arra, hogy előterjesztést terjesszek és ...

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Akkor ezt ne vonja kétségbe. Nekem az a javaslatom egyébként, hogy mindjárt tárgyaljuk legelsőnek meg ezt a napirendet, legyünk túl rajta és onnét kezdve mehet a saját menetében tovább polgármester úr javaslata alapján a mai közgyűlés, úgyhogy én arra kérem, vegyünk mindjárt legelsőnek, így szavazzuk meg a felvételt, és akkor utána a többit úgy, ahogy polgármester úr már a javaslatok alapján és saját kezdeményezése alapján is javasolta, fogadjuk el.

**Marton István:** Még mindig nem tudom, hogy hova javasolják. Tehát, bocsánat, nyíltra vagy zártra?

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Tehát nyílt első, így érthető, igen. Mondjuk, megint akkor a formába ütközünk, mert ugye a rendeleteknek kéne elől menni, na jó, hát ilyen alapon sok mindenen túl kéne, hogy legyünk, hiszen van több mint félszáz napirend. Jó, hát én erről nem szavazatok ilyen formába, hanem eltekintek attól, hogy nem a legszabályosabbak vagyunk, magyarul nem tartjuk be az SZMSZ-t. Jó, szavazatok róla, tegyük a nyílt elsőre. És utána én éppen a zárszavazás előtt tört ki ez az apró nézeteltérés, ahol már szépen sorba raktunk mindent, úgyhogy akkor összevontan szavaztatok, ez lesz az 1/a napirend, és aki az összessel együtt el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **174/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

##### **Nyílt ülés:**

1. Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter alpolgármester
2. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Szita László könyvvizsgáló 7400 Kaposvár, Kereszt út 1.
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi pénzmaradványának felosztására és a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010. (III. 08.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló 7400 Kaposvár, Kereszt út 1.
5. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés:

5. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

5. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. Javaslat „Szenior díj” alapítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Idősügyi Tanács Büki Pálné társelnök Nk., Ifjúság u. 37., Balogh István titkár Nk., Rákóczi u. 1.
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az 51/2004.(XII.21.) számú a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Zrt., Partiné Dr. Szmodics Györgyi közigazgatási osztályvezető
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 28/2009.(VI.23.) számú a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület igénybevételek szabályzásáról szóló rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv II. ütem” megnevezésű projekt Akcióterületi terv elfogadása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kovács Balázs Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 32.
13. Javaslat új várakozóhelyek építésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester

14. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat a termofor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető 8800 Nk., Csengery u. 49. Nagy Imre ügyvezető 8800 Nk., Sugár u. 8., Dóró János ügyvezető 8800 Nk., Király u. 47.
18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi tevékenységéről, valamint javaslat az Alapító Okirat és Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Egri Gyula tű.alezr.tűzoltóparancsnok 8800 Nk., Kossuth tér 25.
19. A Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Egri Gyula tű.alezr.tűzoltóparancsnok 8800 Nk., Kossuth tér 25.
20. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
21. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv kiegészítésére a Kanizsai Dorottya Kórház eszközbeszerzése c. közbeszerzési eljárás ellenőrzése tárgyában (írásban)  
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
22. Javaslat a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesületével való együttműködés támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Orsos Imre Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesület Elnöke 8800 Nk., Petőfi u. 5.
23. Javaslat az - Ipari Parkban levő - I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés meghosszabbítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
24. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Városfejlesztési Divíziójának 2010. év I. negyedévi működéséről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Javaslat a városfejlesztési társaság feladatait ellátó önálló szervezeti egység (Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divízió) működéséhez szükséges dokumentum módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat a „Biztonság a kicsiknek” – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Javaslat a Sarlós Boldogasszony Plébániahivatal fejlesztési célú támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester



28. A helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtétele (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Javaslat a Kanizsa Kajak Kenu Klub támogatási kérelmére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Bajcsai Sportegyesület Nagykanizsa Kálovics László egyesületi elnök 8835 Nagykanizsa-Bajcsa, Törökvári út 110.
31. Javaslat a Nagykanizsa – Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Javaslat a megvalósult új autóbusz utasvárók ülőhelyekkel történő kiegészítésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrésznének megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. A Nagykanizsa belterület 3732. hrsz-ú Vasút utca térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. Javaslat a Nagykanizsa Bartók B. u. 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
36. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és az általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2010/2011-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyásáról (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Böjti Istvánné óvodavezető 8800 Nk., Rózsa u. 7., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Sajni József igazgató 8800 Nk., Iskola u. 10., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Péntek Lászlóné mb. igazgató 8800 Nk., Alkotmány u. 81., Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Silló Zsolt igazgató 8800 Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Bolyai János Általános Iskola Kalamár Márta igazgató 8800 Nk., Erzsébet tér 9., Hevesi Sándor Általános Iskola Dominikné Papp Edit igazgató 8800 Nk., Hevesi u. 2., Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Kókainé Hámorszky Éva igazgató 8800 Nk., Csokonai u. 1., Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes 8800 Nk., Attila u. 2., Rozgonyi Úti Általános Iskola Jeszenői Csaba 8800 Nk., Rozgonyi u. 25., Zrínyi Miklós Általános Iskola Faller Zoltán 8800 Nk., Zrínyi M. u. 38., Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató 8800 Nk., Rózsa u. 9.
37. Javaslat a 2010/2011. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Johanidesz István a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E. u. 74/a. Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, 8800 Nk., Erdész u. 30.

38. A szakképzés új regionális és helyi irányjai (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Johanidesz István a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, Nk., Erdész u. 30.
39. Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Bolyai János Általános Iskola, Kalamár Márta igazgató Nk., Erzsébet tér 9.
40. Beszámoló a Péterfy Sándor Általános Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes igazgató Nk., Attila u. 2.
41. Tájékoztató a 2010. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23.; Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3.; Johanidesz István a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója Nk., Ady E. u. 74/a.; Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29.; Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18.
42. Javaslat helyiség biztosítására a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara részére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
43. Javaslat Paliano olasz várossal való kapcsolatfelvételle (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
44. Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2009. évi, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízásában végzett tevékenységéről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
45. Beszámoló a 2009. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
46. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2009. évi munkájáról (írásban)  
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
47. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Interpellációk, kérdések (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
49. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

50. Forrás biztosítása a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. mint ajánlatkérő által lefolytatott, „Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén

végzett közterület-fenntartási munkák” c. közbeszerzési eljárás során kötendő vállalkozási szerződésekhez (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

51. Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Gazdasági társaságok vezető tisztségviselői (gazdasági társaságok székhelyén)

52. Javaslat a Nagykanizsa Teleki u. 4.6.8.10. szám alatti épületekben lakó bérlők elhelyezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

53. Javaslat a Délzalai Vízf- és Csatornamű Zrt. 2009. évi beszámolójának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

54. Tájékoztató 2009-ben lezárult és a folyamatban lévő perekről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

**Marton István:** ... Hát, elnézést, Bárdosi úr, megadom a szót, de ...

**Bárdosi Gábor Jenő:** Nagyon régen volt már az, amikor a napirendeket tárgyaltuk, azokat a napirendeket, amit polgármester úr a kiegészítésben, meghívóban nem szereplőként, biztos az én figyelmetlenségem miatt, be tetszett akkor már....

**Marton István:** Persze, hát elmondtam, hogy az a kettő, ami kell még. Az új várakozóhelyek, illetve az önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítása. Persze. Tessék? Nem foglalkozunk vele. Letelt a határideje, a múlt közgyűlésen kellett volna vele foglalkozni. Jó.

**Dr. Tuboly Marianna:** ... nem telt le a határideje .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond.

**Marton István:** Jó, nem vitatkozunk. Tehát elrendeltem már a szavazást, megtörtént a szavazás, elfogadtuk.

1. **Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester**

**Marton István:** Az 1-es, 1/a. sorszámú napirendhez kinek van hozzáfűznie, az kérem, jelentkezzen be.

**Cseresnyés Péter:** Néhány mondatot szeretnék csak mondani. Annyiban különbözik az előző előterjesztésektől ez az előterjesztés, hogy mint már a napirendi vitánál mondtam, egy új értébecslés következett be, egy másfajta m<sup>2</sup> ár került megállapításra. Ez alapján kerülne kihirdetésre versenytárgyalásra a terület. Az a kérésem a közgyűlés tagjaihoz, hogy támogassák az előterjesztést, hogy ez a terület minél előbb értékesítésre kerüljön, és egy munkahelyteremtő beruházás megvalósulhasson Nagykanizsán. Köszönöm szépen. Egyébként, ha bármiféle konkrét kérdés lenne, mint jeleztem, mivel én nem tárgyaltam itt a különböző befektetni szándékozó társaságokkal, hanem a vagyonkezelő gazdasági társaságunknak a vezetője, Kámán úr tárgyalt velük, hogyha valamilyen kérdés van ezzel kapcsolatban, kérem, hogy tegyék föl neki a kérdésüket.

**Bene Csaba:** Az ügyrendi bizottság elnökének távollétében az ügyrendi bizottságnak a határozatait szeretném ismertetni. 4 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazatával támogatásra javasolja a közgyűlésnek.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Jegyző asszony ügyrendit nyomott. Ehhez akar hozzászólni?

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem polgármester úr, bent maradt a jelzésem már korábban.

**Marton István:** Semmi gond.

**Dr. Tuboly Marianna:** Elmondom akkor most, köszönöm szépen.

**Marton István:** Nem, ne mondja el, köszönöm, ne mondja el.

**Dr. Tuboly Marianna:** Szeretném kiigazítani a polgármesternek azt a hozzászólását ....

**Marton István:** Napirendet tárgyalunk jegyzőnő, a szót megvontam, legyen szíves, kapcsolja ki.

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem megvonta polgármester úr, nem adott szót. Az különbség.

**Marton István:** Most megvontam a szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** Az különbség.

**Marton István:** Természetesen. Egyszer nem adtam, mondta, megvontam.

**Bicsák Miklós:** Tisztelt Alpolgármester Úr! Itt többször említette Ön, én természetesen, hogy támogatom, és örülök, nem csak mi kis- és középvállalkozók adunk a tisztelt városunkban munkát és lehetőséget azon embereknek, aki jelenleg is munkanélküliek. Mondana-e nekem, én személyesen kérdezem Öntől, ez a vállalkozás garantálja papíron a város felé vagy az Ön személyének, hogy 5 fő, 10 fő, 20 fő, 30 fő, hogy érezzük a súlyát ennek, hogy valóban munkahelyteremtés. Minden szó nélkül meg fogom én szavazni a 3.750-et is ....

**Marton István:** 3.810.

**Bicsák Miklós:** .... vagy 810, bocsánat, csak érezzük, nehogy utána úgy járjunk, mint a SCANIA-nál is, látjuk, hogy pár ember teszi a dolgát, veszi. Legyen azért ott legalább 10 főnél több. Én erre kérem, szíveskedjék nekem választ adni.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam, a bevezető mondatomban vagy mondataimban elmondtam, hogy én nem tárgyaltam ezzel a vállalkozóval, úgyhogy Kámán úrnak kéne feltenni ezt a kérdést. Én azt kérem Kámán úrtól, hogy legyen szíves, mondja meg, hogy milyen garanciákról van szó. Egyik dolog ez, a másik pedig, én arra szeretném mindenkinek fölhívni a figyelmét, hogy nem egy vállalkozóról beszélünk, hanem egy földterület eladásnak a versenytárgyalásáról beszélünk, tehát meghirdetjük versenyre a földterületet, és aki ezt megveszi, az csinálhat valamilyen munkahelyteremtő beruházást. Az egy másik kérdés, hogy valószínűleg van már olyan konkrét érdeklődés, amelyik egy bizonyos beruházást szívesen hozna Nagykanizsára. Én szeretném kérni polgármester urat, hogy Kámán urat hallgassuk meg ...

**Marton István:** Hát először a képviselő urakat, és akkor Kámán úrnak nem kell esetleg kétszer, háromszor kifáradni.

**Cserti Tibor:** Polgármester úr, ugye kezdjük már érzékelni, hogy mi magunk által állított jogi csapdába is kerülünk, akarunk, meg mindenki feltűzi a zászlajára, hogy vállalkozóbarát önkormányzat, tárgyalunk, jöjjön, elősegítjük, másik oldal meg, hát egymást itt enyhén szólva, mindjárt, hogy mondjuk, hogy kellemetlen helyzetbe hozzuk, védekezni kell, hogy ki tárgyal, meg ki nem tárgyal vezetői szinten is, ugye komolytalan, nyilvánvaló. Az okosabb városok másképp csinálják. Én magam bankárként találkozom nyilvánvaló másik oldalról, hitelezés kapcsán olyan módszerekkel, amikkel meg lehet oldani. Nyilvánvaló, egy telekvásárlás önmagában egy része egy folyamatnak, nagyon fontos, és ez a jogi megoldások ..... érvelés a Cseresnyés alpolgármester úr részéről, az önmagában igaz, de igaz az is, hogy egyébként garanciákkal egy befektető a város irányába történő településének a teljes csomagját, azt előtte illik tisztázni. Ez meg a másik dolog. Ezt hívják olyan háttérszerződésnek a jogászok – igaz? –, amit most hadd ne mondjak, hogyha ezeket részleteznénk, akkor nyilvánvaló az üzleti titkok fogalmához jutnánk el, amit nem lehet nyílt ülésen tárgyalni. Én csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy intő példa ez, hogyan nem kell a jövőben ilyeneket előkészíteni és tárgyalni. Döntünk okosan, nem követünk el hibát egyébként ..., azt mondjuk, versenytárgyalásra meghirdetjük, mert mindenki labdába rúghat, de a jövőben ne így csináljuk.

**Dr. Fodor Csaba:** Ez már sokadik értékelése ennek az ingatlannak, és mindegyik más számot hozott ki a végére. Ez az értékbecslők dolga természetesen. Lehet ezzel egyetérteni, lehet nem egyetérteni. Nyilvánvalóan én magam is találok olyan pontot benn, amit én szívem szerint nem vennék forgalmi érték csökkentő tényezőnek, de hát, ha ezt a szakértő úr így gondolja, akkor ám legyen, nem akarok akadályt gördíteni ott az ingatlan értékesíthetősége elé. De azt azért csak megjegyezném, hogy a határozati javaslatokban, ha rögzítjük azokat a feltételeket, hogy milyen feltétellel lehet kiírni majd a pályázatot, és a szerződésekben mit kell rögzíteni, akkor én célszerűnek tartanám általánosságban megfogalmazni, és nem így konkrétan, mert a Cserti Tibi pontosan tudja, ha mi elidegenítési és terhelési tilalmat rájegyeztetünk egy ingatlanra 5 évre, akkor ott azt elvágjuk a beruházástól azt az ingatlant, ha csak nem saját erőből akarja megvalósítani a több százmilliós fejlesztését, mert akkor a pénzügyintézet nem tudja első ranghelyen rámenni ugye hasonló bejegyzéssel, és az valóban akkor az akadálya lehet egy fejlesztésnek. Ugyanígy a visszavásárlási jog ebben az értelemben szépen hangzik, gyakorlatilag semmit nem ér, mert ha ezen végrehajtja, és ráadásul 3 évre kötjük ki, ha ő végrehajt egy ingatlanfejlesztést és beruházást, akkor honnan lesz nekünk pénzünk több százmillióért visszavásárolni az ingatlant. Tehát én azt hiszem, hogy olyan feltételeket kellene kiírni, és olyan feltételeket majd rögzíteni, amelyek tarthatóak, amelyek megfelelnek az önkormányzat érdekeinek, és valóban mindemellett kellő – hát, hogy mondjam? – garanciát is jelentenek, és olyan mértékűek, amelyek következtében, mondjuk, ötször meggondolja egy esetleges szerződésesség magatartás megvalósítását a szerződő partner. Tehát én itt inkább azt mondom, hogy általában fogalmazzunk, az ügyrendi bizottság jogkörévé tegyük azt, hogy a feltételeket dolgozza ki és írja, mert azért ezeket a feltételeket viszont úgy illik, hogy már a versenytárgyalás kiírásakor a pályázatban rögzíteni kell, hogy tudja az a pályázó, hogy milyen feltételekkel, az ár mellett egyébként milyen feltételekkel kell, hogy szembesüljön. És bizony ebbe bele kell venni azt a 25 főt, minimum 25 fő munkahelyteremtését, tehát új munkahelyteremtését, minimum 25 főt, és ennek is határidőt kell szabni, mert hiszen ez az alapvető indok arra, hogy a közgyűlés ma ezt a napirendet tárgyalja, és netán olyan döntést hoz, hogy ezt versenytárgyaláson értékesíteni is kell.

**Marton István:** Uraim! Mindkettőjük hozzászólásában elhangzott aggályok teljes mértékig jogosak, de ennek ellenére én azt mondom, hogy azért ne próbáljunk most szerződés-tervezetet megalkotni. Megvannak arra a hivatalos szerveink, bizottságaink, és meg hát mindkét félnek az érintett jogásza. De kétségtelen, hogy ezeket a szempontokat figyelembe kell venni. Viszont azért azt megemlítem, hogy ez pontosan olyan telek, amit az önkormányzat visszavásárolt, lévén, hogy aki megvette, az nem teljesítette a szerződést. Ez az a terület, ha néznek bennünket, akik néznek, hogy megtudhassák, ami a Hidrofil és a Printec között a Magyar utca vége felé van. Tehát pont ilyen területről van szó. És amit az elején fölvetett Ön, ott sem ártana bizonyos dolgokat szinkronba hozni, mert ugye az értékbecslés, az a szakértő szerint 90 napra szól, az SZMSZ-ünk szerint meg egy éven belül, illetve a vagyonrendeletünk szerint nem kellene újat csináltatni. Tehát a kettő időpont nincs egymással szinkronban. Én úgy gondolom, hogy nekünk az az egy évünk, az tökéletesen jó. Hát, majd meglátjuk, mert azért ilyen dolog, az ritkán adódik, hogy éppen a 90 nap is lejár, és ezért új értékbecslést kell csináltatni, ezért van némi apró változás. Fodor doktornak másodszor és egyben utoljára adom meg a szót.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem kívánom itt a szakértőket védeni, mert nincsenek rászorulva az én védelmemre, de a tárgyszerűség kedvéért fontosnak tartom megjegyezni, hogy azért adnak az ingatlanforgalmi szakértők 90 napos határidőre szakvéleményt, mert ebben a 90 napos időintervallum látható annyira előre, hogy talán oly jelentős mértékű változás nem áll be az ingatlanpiacon, ami az ő szakvéleményét markánsan befolyásolná, vagy befolyásolhatná. De úgy látjuk, hogy az egy év, az viszont olyan roppant hosszú idő, hogy azon belül többszörös változások és plusz-mínusz jelentős változások következhetnek be ezen a piacon. Tehát a 90 nap, az nagyon helyesen van bent. Egyébként volt nekem javaslatom. Én nem azt mondtam, mi alkossunk itt szerződést, eszem ágában sincs ilyet tenni, viszont voltam bátor javasolni, hogy a 4. pont helyére azt írjuk be, hogy az ügyrendi bizottság közösen a pályázat kiírására kötelezett vezérigazgató úrral együtt dolgozzák ki a feltételeket, és már úgy kerüljön kiírásra a pályázat, hogy a leendő pályázó minden elemével tisztában legyen, tudja, hogy mire pályázik, tudja, hogy mennyi az induló ár, tudja, hogyha győz vagy nyer a pályázaton, akkor mindemellett még egyéb milyen feltételeknek kell megfeleljen, és milyen garanciákat támasztunk vele szemben, mert azért ez hozzátartozik egy korrekt üzleti magatartáshoz, hiszen ebben a relációban az önkormányzat nem közhatalmi szerepével kíván részt venni, hanem a polgári jog egyik azonos rendű, rangú félként kíván ebben üzletet kötni. Tehát e körben akkor ilyen magatartást is kellene tanúsítanunk.

**Marton István:** Fodor úr, amit Ön mondott, az én elfogadom, és ezt tekintjük úgy, hogy ezt így kell csinálni.

**Cseresnyés Péter:** Mint előterjesztő szerettem volna én is azt mondani, hogy ezt akkor, amit Fodor képviselő úr mondott, elfogadom, és akkor menjen így, a 4. pont helyére az ő javaslata menjen be, és az ügyrendi és jogi bizottság az ügyvezető-igazgatóval és a leendő jelentkezőknek az ügyvezetőjével alkossák meg ezt a szerződés-tervezetet, és ők döntsék el, hogy milyen feltétellel kerüljön kiírásra a pályázat.

**Marton István:** Igen, ez egy kicsivel több védelem a városnak. Köszönöm, több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, az nyomjon igent értelemszerűen.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **175/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése:

- 1) Az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően dönt a 671/2009.(XII.22.) számú KGY határozat 4378/29 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről.
- 2) Az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően dönt a nagykanizsai 4378/29 hrsz-ú, az Ipari Park területén található 1 ha, 4833 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítéséről. Az ingatlan legkisebb vételárát 3.810.- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA, vagyis mindösszesen 56.520.000.-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3) A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 22. § (5) bekezdés alapján utasítja Kámán László vezérigazgatót a Közgyűlés 671/2009.(XII.22.) számú határozatának végrehajtása érdekében a nagykanizsai, 4378/29 hrsz-ú, az Ipari Park területén található 1 ha, 4833 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan értékesítéséhez szükséges valamennyi intézkedés megtételére: a vagyonrendelet 1. számú mellékletében rögzített szabályok szerint a nyilvános versenytárgyalást bonyolítsa le. A versenytárgyalási részvétel feltételeként rögzíteni kell, hogy a versenytárgyalás megkezdése

előtt legalább egy nappal a megállapított forgalmi érték legalább 10%-át versenytárgyalási előlegként a jelentkezők kötelesek megfizetni az Önkormányzat számlájára. A versenytárgyalással kapcsolatban felmerült költségeket az Önkormányzat fizeti meg (értékbecslés, hirdetményi díjak)

- 4) Felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot és Kámán László vezérigazgatót, hogy a versenytárgyalási felhívás közzétételét megelőzően a szerződéskötés feltételeit határozzák meg.

**Határidő:** 2010. július 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

## **2. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Szita László könyvvizsgáló 7400 Kaposvár, Kereszt út 1.

**Karádi Ferenc Gyula:** A bizottság 4 igen szavazattal támogatásra javasolja a közgyűlésnek a napirendet.

**Marton István:** A múltkor, ha jól emlékszem, Cserti úr javaslatára, vagy Balogh úr volt, vagy mind a ketten mondták, hogy gyakorlatilag azokat mondjuk be, ahol negatív a hozzáállás, és akkor – Te voltál az egyik, ugye?

**Dr. Csáka Iván:** Kénytelen vagyok szólni, 8 igen, egyhangúlag támogatta a bizottság.

**Marton István:** Most pont a negatívumáról volt szó, de nem baj, így is jó.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Az előterjesztés 1/14. számú mellékletében a 16. pontban egy 2009-es teljesítés kapcsán felmerült bennem az elmúlt 3 és fél esztendő alatt általam többször hallott, és mivel nem messze lakok a Herman lakóteleptől, kicsikét azért döbbenek meg, mert én tudom, hogy a Herman utcában lakó 128 család közül 117 aláírásával alig várták már, hogy a Batthyány út 8. hátsó telek kisajátítása és egyéb dolog megtörténjen, mert ők társadalmi munkában felajánlották ennek a játszótérnek a bútorzattal, egyébbel való ellátását és a játszótér kialakítását. 2006-ban már a polgármester úr felé fordult ezzel a lakóközösség. Gyakorlatilag, azt kell mondanom, hogy azóta várják ezt a lehetőséget. Most én, amikor ezt böngészttem az előterjesztést, megtaláltam ezt a sort, amiben azt láttam, hogy 2009-ben a teljesítés megtörtént erre a kisajátításra. Én úgy gondolom, hogy itt van egy szakmai rész, amivel nagyon gyorsan meg lehetne ezt a problémát oldani, hiszen hogyha a Via Kanizsa Kft. aláírásával és előírásaival és a terve alapján megkapnák az engedélyt a lakók, akik szerintem ugrásra készen várják ezt a lehetőséget, akkor a terület kinyitásával végre megvalósulna a Herman úti lakótelepen ez a játszótér, amit most már ebben a négy évben nagyon, meg korábban is nagyon vártak az ott lakók.

**Marton István:** Valóban, 2007-es költségvetésben már szerepelt körülbelül harmad akkora összeggel, mint amennyiért a bíróság útján megszereztük, de a testület hála isten kitarzott, és gyöngye három év alatt az ügy, az le is zajlott. Mehet az építkezés szerintem, annak én elvi akadályát ebben a pillanatban nem látom. Hát esetleg gyakorlatilag talán még ilyen-olyan engedély beszerzés, az hátra lehet. Akkor pedig el lehet kezdeni a sajtóterőt. Több hozzászólót nem látok, ezért, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **21/2010.(V.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2010.(V.07.) számú rendelete a 2009. évi költségvetési zárszámadásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi pénzmaradványának felosztására és a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Szakbizottsági elnököt nem látok szólni, ezek szerint mindenütt átment, ebből adódóan marad egy, nem egy gondom marad a szavazás, hanem Bárdosi úr megint szót kért. Megadom a szót.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Itt a tavasz polgármester úr, úgy látszik, aktivizáltam magamat. Na nem, hanem ebben az anyagban is van egyetlenegy olyan sor, amelyiket megnéztem, csak azért hívnám fel a figyelmet, mert a közgyűlésben többször tárgyaltuk, többször volt róla szó, Tóth képviselőtársam kérdéseket is tett fel az ügyben. A Kanizsai Dorottya Kórház 81 millió Ft-ot kap felhasználásra – csak arra hívnám fel a figyelmet úgy mellesleg, hogy akkor tudja felhasználni, hogyha betartja az egyébként a közgyűlés által már meghozott döntésekkel a közbeszerzés tárgyalása, stb., stb. Tehát inkább csak figyelemfelhívásként mondtam el ezt, jó szándékkal.

**Marton István:** Ez automatikusan így van, ahogy Ön mondja.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett nem tudta elfogadni, miután minősített többséggel kellett volna megszavaznunk az igent.

**Marton István:** Na ezért mondtam én már évek óta, hogy az a bizottság, amelyik a legrosszabb ügyrenddel rendelkezik. A következő testület majd szerintem tesz róla, hogy ne lógjon ki egy bizottság se a sorból ilyen téren. Egy dologról azért még szót ejtenék, mert ha megnézik az 1/1. mellékletet, akkor láthatják, hogy kísértetiesen hasonlít a három hónappal ezelőtt elkészült 1. számú költségvetési koncepcióhoz. Ugye itt az első, második, harmadik oszlop második számoszlopot kell nézni, ami nem éri el a 2 milliárd Ft-ot, és én ott akkor azt mondtam, hogy 500 millió alatt kell, hogy legyen a működési célú hitelfelvétel, és 1,5 milliárdig fölmehetünk a hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelfelvétellel. Én úgy gondolom, hogy ez szakmailag fölényesen igazolt.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Szeretném megvédeni a Pénzügyi Bizottság ügyrendjét, pontosan fogalmaz, heten vagyunk, ezért kell a minősített többséghez 4 igen. Pontosan ugyanúgy működik, mint minden bizottságnál, a minősített többség ugyanazt jelenti, mint itt a közgyűlésben. Tehát az ügyrenddel semmi bajunk, mindössze arról van szó, hogyha négyen vagyunk, és valaki tartózkodik, akkor a négy igen nem jön össze. Tehát nem az ügyrenddel van a baj.

**Marton István:** Hát képviselő úr, nem így van. A jelenlévők minősített többsége van a többi bizottságnál, az Önök bizottsága az egyetlen, ami kilóg a sorból, de terminológiai, persze terminológiai ügyekben én most nem óhajtok senkivel se összetűzni. Aki el tudja fogadni, mivel nem látok több hozzászólót, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:



## **22/2010.(V.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2010.(V.07.) számú rendelete a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010.(III.08.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Szita László könyvvizsgáló 7400 Kaposvár, Kereszt út 1.**

**Cserti Tibor:** Hát, látszólag egy egyszerű, ugye az előbbi napirendi pontokhoz kapcsolódó témáról van szó, és én nem szeretnék sokat azzal időzni, hogy megint minősítem és értékelem az elmúlt időszakot beleágazva egy középtávú koncepciótlanság időszakába, és annak a végeredményébe, de ugye az elmúlt időszakban kifejtettem azt, hogy nagyon rossz dolog, ha az önkormányzat költségvetési szemlélete mindig csak egy adott naptári év költségvetési horizontjára terjed ki. A tulajdonosi pozíció, az ettől teljesen független, az más. Ugye alapvetően az arról szól, hogy van egy választott önkormányzat egy választási ciklusra, és akkor egy hosszabb távú stratégia részeként áthangolja magát ugye arra az öt évre, és a költségvetést eszközként felhasználva évenként karbantartja, és akkor év végén pedig a .... beszámol a választóinak. Az elmúlt időszakban ugye mindig a polgármester úr arról tájékoztatott bennünket, és ugye a személyét is kiemelve, .... fontos dolog egyébként, és meg is dicsértük, hogy likviditás szempontjából nagyon jól kezelte az önkormányzat költségvetését, és mint bátor és elhíresült védnök mindenkiel szemben ugye megvédte az önkormányzat érdekeit. Akkor arra hívtuk fel a figyelmet, és én személy szerint nagyon sokszor kidomborítottam azt, hogy kérem szépen, összességében az önkormányzat vagyoni, pénzügyi pozíciójának egészének a védelmére kell hangsúlyt fektetni, mert az elmúlt évi költségvetési egyensúly biztosítása is döntő részt a pénzügyi terhek áthúzódtatásával, a feladatok döntő részének nem végrehajtásával egy művi pénzügyi egyensúly megtartás, és ennek a hatása pedig itt az előttünk fekvő napirendi pontnál ugye, ha a tulajdonosi szemléletet vesszük, ami az össz. városi vagyonnak az alakulását és a belső szerkezetének alakulását vizsgálja, és ahhoz kérnek tőlünk jóváhagyást, az a következő képet mutatja. Ugye ez pasztikusán, és akkor én két dolgot kiemelek, és újtára bocsátom mint egy aláhúzendó ... véleményemet. Ugye a saját tőke a tárgyévi induláskor 36.390 millió Ft volt, és a tárgyidőszak végén, vagyis ugye az elmúlt év december 31-én 35.331 millió. Azt érzékeljük, hogy 1 milliárd Ft-tal csökkent a saját tőke állomány. Ugye gondolom, nem tévedek, mert az auditori jelentés részét képezi ez is. A másik nagyon fontos dolog, hogy a kötelezettség állomány ezzel szemben, ami tartósan megvan, a 650 millió .... A kettő közötti dolog a végeredményt illetően, mert teljesen indifferens ugye, mert a végső eredmény, az 42,2 milliárd össz. forrással szemben 42,697 mutatkozik, de a belső tartalmat illetően ez a két pasztikus szám meghatározza a következő ciklusra vonatkozó önkormányzatnak egyáltalán a kereteit, és tendenciáját illetően arra hívtuk fel a figyelmet – ezzel fejezem be –, hogy bizony, tartós irányváltásra van szükség, és kösse fel az az önkormányzat a gatyáját, az a képviselőtestület, aki ezt meg tudja változtatni. Ehhez én a jövődönnek jó munkát kívánok. Uraim, ennyi volt az egész.

**Marton István:** Képviselő úr, nem csak a következő önkormányzatnak kell felkötni, hanem az azt követőnek is, sőt, a nyolcadik önkormányzatnak is, mert körülbelül annak lesznek akkora terhei, amit a negyedik közgyűlés mért a városra, mint nekünk, az ötödiknek. De már többször ezt elmondtam, főleg a költségvetés-készítés kapcsán, hogy a hatodik és hetedik önkormányzat, az lényegesen jobban leterhelt lesz. Magyarul, a mozgástere kisebb lesz, mint a miénk. Én azért azt mondom, hogy az majdnem 500 millió, nem mondom, hogy sok, de mindenképpen pozitív.

**Tácsi Hajnalka:** Csak szakmai szempontok alapján szeretnék hozzászólni. Cserti képviselő úrnak mondanám, hogy az anyag tartalmazza a több éves kihatással járó döntéseket. Tehát pusztán ez nem a tulajdonosi szemléletre vonatkozik, hanem az anyag szakmai összeállításához szerettem volna mondani.

**Marton István:** Igen, és hát ugye 25 évre előre a szakmait nem tartalmazhatja teljesen értelemszerűen. És ezért mondom én azt, hogy ez művi. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **176/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2009. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet 10. §. (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2009. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradványkimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2010. június 30.-áig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

#### **5. Javaslát a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Itt nagyon kérek mindenkit, hogy nem zárt, az egész nem zárt, de nagyon kérek mindenkit, hogy cégnév véletlenül se hangozzék el, mert abban a pillanatban ezt zárttá kéne minősíteni. Itt nagyon egyszerű dologról van szó, én ezt elmondtam a napirend összeállításánál is, hogy ugye ez a rendeletünk az egyéni vállalkozókra, a mikro, mini, kis- és középvállalkozásokra vonatkozott, fölülről behatároltuk. Aminek, utólag belegondolva, nincs értelme, mert a de minimis típusú rendeleteket az Európai Unió behatárolja 200.000 Euroban. Miért szabnánk mi magunknak alacsonyabb korlátot a vállalkozások támogatására? Mert ugye az eredeti rendeletünk, az 50 főig szól, itt viszont, ugye le van írva az anyagban, hogy egy vállalkozás 100-105, attól függ, milyen az árfolyam, akár még 110 munkahely megváltás is belefér.

**Dr. Fodor Csaba:** Én, mondjuk, nem tudnám elképzelni, hogy egy rendeletmódosításnál, ami általános generális szabályokat állít fel, miért kellene attól félnünk, hogy nevek hangozzanak el. Itt nem adott gazdasági társaság preferálásáról vagy támogatásáról van szó, hanem arról van szó, hogy az önkormányzat megkísérel egy olyan rendeletet alkotni, ami vonatkozik mindazokra, akik a hatálya alá tartoznak, egyéni kis-, középvállalkozások, és mi azt szeretnénk, hogyha ezek a vállalkozások új munkahelyet teremtenének. Tudjuk azt, hogy az új munkahelyteremtésnek elég jelentős megterhelései vannak az adott vállalkozás szempontjából, és ehhez szeretne hozzájárulni az önkormányzat. Nekünk a dolgunk az, hogy eldöntsük, hogy akarunk-e ilyet. Ha pedig eldöntöttük, hogy igen, mert hiszen hatályos rendeletünk van, akkor nézzük meg, hogy tudunk-e olyan pályázati felhívást közzétenni, amely valóban alkalmas arra, hogy jelentős számú munkahelyteremtést segítsen elő a városban. Így e körben, én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést támogatni kell, és azt zavarkeltésnek érzem, ha itt valaki cégek neveit vagy vállalkozásokat kívánna felhozni. Felesleges.

**Marton István:** Ezért mondtam, hogy véletlenül se, mert ez egy általános dolog, egy önmagunknak szabott korlátnak a feloldása. Tehát nem a 10 fő, hanem lényegesen több is az eredetihez képest.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 3 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést. A nem szavazók között voltam én magam is, de ha polgármester úr visszaül a helyére, akkor .... megvárom polgármester úr, amíg visszaül a helyére, mert számtalanszor fordult elő, hogy polgármester úr ugyanezt tette, elment az asztaltól és utána, amit a képviselő elmondott, egész másra válaszolt, nem is arra, amit elmondott, tehát nem tudta megérteni. Most ez ne forduljon elő, kérem, hogy maradjon a helyén. Tehát a Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 3 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést, és elsősorban az volt az indoka ennek, hogy beláthatatlan pénzügyi vonzata van ennek az intézkedésnek az önkormányzat számára. Ha valaki itt a teremben meg tudja nekem mondani, meg tudja jósolni, hogy milyen következményei vannak a költségvetésünket terhelően ennek a határozatnak, akkor az most legyen kedves, tegye meg. 50 millió? 100 millió? 200 millió? Mi lesz az a vonzat, amely itt majd terhelni fogja Nagykanizsa város közgyűlését, hogyha ezt a javaslatot megszavazza? Ugye hallottunk már egy támogató elképzelést Fodor Csaba részéről. Ha el tudja mondani azt is, hogy ezt milyen forrásból, és azt is, hogy milyen mértékben szavazzuk meg, akkor természetesen tisztán látunk. De pillanatnyilag ez a javaslat teljesen homályos, van egy generális javaslati elképzelés, amely kibővíti azoknak a vállalkozói köröknek a lehetőségeit, amelyeket mi nem tudunk felvállalni véleményem szerint. Hogyha konkrétumot tud valaki ez ügyben mondani, akkor nyilván meg tudja tenni, és ennek alapján határozni is tudunk. Pillanatnyilag teljes homály van ez ügyben, ezért kérem Önöket, hogy fontolják meg a javaslat megszavazását.

**Marton István:** Hát Karádi úr, amiket mondott, azok után tényleg le kellett, hogy üljek. Ez olyan világos, egy kicsit figyelmesen kell elolvasni. Hát az Unió, az 200.000 Euroban maximálta az összeget, ami 100-105, esetleg 110 főnek a többletfoglalkoztatását teszi lehetővé. Az előbb Önök ugye megszavaztak valamit néhány munkahelyre. Hát itt, hogyha mód van rá 100-as nagyságrendben, annak nekünk tapsolni kéne, és elébe menni. Itt csak arról szól ez a rendeletmódosítás, hogy föloldjuk a felső korlátot, a sajátunkat, ami alacsonyabban van, mint az Unió korlátja, és az Unió korlátját tesszük a magunkévá, mert nem tehetünk mást, ugye a fölé nem mehetünk, magyarul.

**Bene Csaba:** Alapvetően én is támogatom a rendeletmódosítást, nem biztos, hogy ebben a formában, ahogy most idekerült elénk, mert azért nekem vannak félelmeim is. Tényleg cégek megnevezése nélkül, ezek szerint előfordulhat olyan, hogy valamilyen multi cég, mondjuk, leépít jó pár munkahelyet, és aztán valamikor újra teremt munkahelyeket, és ehhez kéri a munkahelyteremtő támogatást ennek a rendeletnek a kiterjesztése kapcsán, vagy ezt a rendeletet ugye annak idején a helyi kis- és középvállalkozások támogatására hoztuk létre. Tehát alapvetően a gondolattal egyetértünk, de úgy gondolom, hogy ezt, ha valamilyen konkrét igény van, akkor zárt ülés keretében megtárgyalandóan elő lehet hozni újra a közgyűlésben.

**Marton István:** Hát, ha nagyon sokat piszmogunk vele, akkor valóban előhozhatjuk, de már semmi értelme nem lesz. Végtelenül egyszerű ez a dolog. Nem is értem, hogy ezen ilyen jellegű vita hogy alakulhat ki, ugyanis egy meglévő cég, aki már itt van, nem egynéhány tucattal, hanem több százas nagyságrenddel, és az akar bővíteni, miért akarjuk elvenni a lehetőséget. Név nélkül, rendkívül nagy a konkurencia, országon belül is van, tőlünk északabbra is van, és Dél-kelet Ázsiában is van. Ilyen hozzáállással a dologt én tragikusnak ítélem. Cserti úr ügyrendit nyomott. Menjünk át zártba?

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Ügyrendit kértem, én azt hiszem, most az lenne célszerű egyébként, hogy azonnal polgármester úr visszavonná ezt, mert rá fog a végén jönni, hogy több sebből vérzik. Nem akarom kifejtetni, mert egyébként tényleg önkormányzati érdekeket is érint. Ha meg akarja tovább, akkor zárt ülés, de akkor is ugyanahhoz jutunk, csak picit többet futunk. Jó? Indítványoztam ezt, vonja vissza most ezt a dolgot, és azonnal a bizottságok hatáskörébe, .... konszenzusos állapot teremtésével, mert ez nem fog ma átmenni.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Zárt ülésen nem lehet rendeletet elfogadni. Csak e körben gondolkodjunk.

**Marton István:** Hát, zárt ülésen lehet tárgyalni, és utána nyíltan fogadjuk el. Erre azért már jó párszor volt precedens. Tehát én azt mondom, hogy ebben a pillanatban átmegyünk zárt ülésbe. Kettő-négy-hatan vannak, akik szólni akarnak még az ügyben. Kérem, az illetéktelenek hagyják el a helyiséget.

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Marton István:** Akkor folytatjuk ülésünket.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igazából, amit én elmondok, az nyugodtan nyílt ülésen is mehet. Egyetértve a Cserti Tibor képviselőtársammal, zárt ülésen elmondottakkal, igazából a város feladata az, hogy vonzó környezetet teremtsen egy befektetésnek vagy egy befektetés, üzleti befektetés folytatásához, bővítéséhez. Az önkormányzatnak több lehetősége van arra, nem csak ez a munkahely-teremtési támogatás. Ahogy elhangzott, esetleges területvásárlásnál is tudunk kedvezményt adni. Tehát, ami az EU-ban meghatározott, igazából annál, plafonként meghatározott támogatás, én úgy érzem, az önkormányzat, hogyha elemi érdeke fűződik ehhez, és ez tényleg így van, egyéb kedvezményeket is tud adni. Tehát szerintem Nagykanizsa, és ahogy a közgyűlés hangulatából hallottam, mindenki szeretne egy vonzó környezetet teremteni, de ennek nem ez az egyetlen lehetősége van, a rendeletnek a módosítása. Vannak egyéb eszközök is a kezünkben. Úgy érzem, hogy valóban egy tárgyalást meg kell kezdeni, készüljön róla egy előterjesztés. Énszerintem polgármester úr egy jó előterjesztéshez össze tudja szedni a 14 kezét, sőt, még többet is.

**Marton István:** Hát, amit Ön említ területvásárlásról, azért ebben az ügyben a sokadik lépés lenne, tehát nem lehet a végén kezdeni a dolgokat.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Azért nyomtam ügyrendit, mert el akarom mondani nyílt ülésen is, hogy jogszabály ellenére lett elrendelve az előbb a zárt ülés, és jogszabály ellenére tartott a közgyűlés egy olyan beszélgetést, aminek semmiféle érdemi hozadéka nincs, és nem is lehet ebből kifolyólag. Ezt fontos volt rögzíteni. Ugyanis a polgármester úr nem rendelhet el zárt ülést, ezt csak a közgyűlés teheti meg, szavazás meg nem volt erről. Nagy boldogan itt mindenki kivonult, meg visszavonult mindenhova, és lett egy ilyen belterjes beszélgetés. Azért vagyok nehéz helyzetben, mert ezt a beszélgetést ilyen formán nem tartom semmi ilyen érdemleges beszélgetésnek, amire lehetne bármit is alapozni, mégis meg kell, jegyezzem, hogy az ott elhangzottak nem voltak valóságok. Illetőleg a nyílt ülésen sem. Karádi képviselő feltett nekem egy kérdést, amire válaszolnom kell. Ha meg tudom mondani, hogy mennyibe kerül ez a városnak évente – pontosan meg tudom mondani, 15 millió Ft-ba, ami abban a költségvetésben, amit Önök megszavaztak, abban ennyi van biztosítva erre a célra, és amíg az nem kerül módosításra, az az összeg nem változik. Ezzel nem lehet mit csinálni. Ugye elhangzottak olyan okos megjegyzések, hogyha van netán egy vállalkozás, amelyik jelentős támogatást kívánna, akkor az egyedi kérelemmel forduljon ide. Megtehetik, csak nekünk nem lesz rá semmi jogalapunk, hogy abban a kérdésben döntsünk, mert a ma hatályos jogszabályaink szerint nincs jogosítványunk egyedi kérdésekben ilyenkor dönteni. Tehát, ha Önök ezt szeretnék, akkor most lenne illő módosítani a rendeletet, és mondjuk, módosító javaslatként a mostani napirendi ponthoz hozzátenni, mert akkor előbbre tudnánk lépni. Éppen ezért azt mondom Gyalócai elnök úrnak, hogy nincs más lehetőségünk, vagy módosítjuk a rendeletet így van úgy, vagy amúgy, de akkor addig nincs, ha módosítjuk, akkor lesz ilyen rendeletünk, ami alapján egyedi kérelmeket is el tud bírálni az önkormányzat. Tehát én azt gondolom, hogy folytassuk le nyugodtan ezt a vitát, ha akarja polgármester úr visszavonja, ha akarja, újabb módosításokat fűzünk hozzá, vagy éppen vegyük ki a most előterjesztett módosítást, de az, hogy találjunk valami megoldást valamikor, meg nem tudom, milyen kérelmekkel forduljanak ide, én azt nem tartanám most, ma célszerűnek, hogy erről egyáltalán beszéljünk, mert nem is része az előterjesztésnek.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy azért érdemi hozadéka volt ennek a félig legitim zárt ülésnek, még akkor is, ha nagyon lehangoló volt a hozadéka. Ez az egyedi döntések sorozata, ez szerintem úgy rossz, ahogy Ön elmondta. Sajnos sorozattól nem kell félnünk, mert akkora tolakodás azért nincsen. Ha van egy lehetőségünk, és azt nem megragadni ennek a rendeletnek a módosításával, meggyőződésem, hogy nagyon, nagyon durva stratégiai, nem taktikai, stratégiai hiba.

**Szólósi Márta Piroska (Ügyrendi):** Az előző ügyrendim alkalmával volt egy kérés, csak arról elfelejtett polgármester úr szavaztatni. Ezt szeretném megismételni. Nem ismétlem meg azt, ami a zárt ülésen elhangzott, mert gondolom, azért jegyzőkönyvben attól függetlenül még benne lesz, hogy ez a zárt ülés, az mennyire volt jogszerű vagy nem jogszerű. Tehát én azt szeretném kérni polgármester úr, hogy tekintettel arra, hogy ez egy abszolút előkészítetlen anyag, ezt a napirendi pontot, ezt épp ideje, hogy a vitát lezárjuk, illetve én azt javasolnám polgármester úrnak, hogy ezt vonja vissza, és azokkal a feltételekkel, amikről a jogos vagy jogtalan zárt ülésen szó volt, ezekkel készüljön előterjesztést. Abszolút nem értek egyet Fodor Csaba képviselőtársammal, nem igaz, hogy nincs lehetőség, nincs más lehetőség, nem igaz, hogy csak az az egyetlen lehetőség van, hogy a rendeletünket egy bizonyos cég miatt megváltoztatjuk, és aztán várjuk azt, hogy ketten, öten, húszan, 50, 100, 500 vagy akárhány munkahelyteremtés ügyében fordulnak hozzánk kérelemmel. Egészen biztos, hogy van egyedi lehetőség erre. Polgármester úr, dolgozzon egy kicsit, keresse meg ezt a lehetőséget, készüljön erről előterjesztés, kerüljön elénk, és úgy, ahogy itt egyik képviselőtársam mondta, egészen biztos, hogy nem 14, hanem annál jóval több szavazatot fog kapni ez abban az esetben. A rendeletet pedig hagyjuk békén.

**Marton István:** Köszönöm az értékes megállapítását, hogy munkára buzdít. Természetesen nem vonom vissza.

**Bene Csaba:** Én is munkára szeretném Önt buzdítani. Tudom, hogy dolgozik, de egy kicsit másféle munkára szeretném én buzdítani, mert ennek a napirendi pontnak a kapcsán kialakult vita és a munka arról győzött meg, hogy megint egy olyan napirend, ami teljesen előkészítetlenül jött a közgyűlés elé. Ha Ön megtette volna azt, hogy összehívja a frakcióvezetőket, pártok képviselőit előzetesen és ott ismerteti velük, hogy milyen megkeresés érkezett, és mit szeretne ennek érdekében tenni, akkor ezt a vitát már közgyűlésen kívül le lehetett volna folytatni, idehozni egy konszenzusos előterjesztést, amit simán megszavaztunk volna. Én nem értek egyet Fodor Csaba képviselőtársammal abban, hogy értelmetlen volt a zárt ülés keretében történő vitázás, én úgy gondolom, hogy ott hangzottak el lényeges dolgok, amik előbbre vitték az ügyet, és csak szeretném megerősíteni, hogy a szándékot értjük polgármester úr, támogatjuk is a szándékot, csak nem biztos, hogy abban a formában, amit ma Ön ide elénk hozott. Én még emlékszem arra, Fodor képviselőtársam mondta egyszer valami rendeletalkotás kapcsán, hogy egyéni esetekre nem illik, nem szokás rendeletet módosítani. És ezt idézem, mert Fodor Csaba képviselőtársam mondta, és egyet is értek vele. De igen, én úgy emlékszem, hogy a képviselőtársam mondta ezt. És én úgy gondolom, hogy ebben a szellemben kell tovább dolgoznunk, tehát általánosságban kell a rendeleteket megalkotni, és akkor utána lehet továbbmenni az egyedi esetekre.

**Marton István:** Bene úr, én csodálkozom Önön, mert Ön egy művelt ember. Tehát Ön pontosan tudja, hogy van az induktív, meg a deduktív módszer. Most az induktív módszerrel, tehát az egyesből mennénk az általános felé. Való egy igaz, való egy igaz, mert nagyon bízom benne, hogy esetleg akadnak mások is, és ne kelljen mindig egyedi döntéseket hozni ebben az ügyben. De ha Önök ehhez ragaszkodnak, akkor a következő közgyűlés elé, mint ahogy már elhangzott és kiadtam a szakosztály vezetőjének, idejön egy olyan, ami vagy kielégíti Önöket, vagy újból nem, de amivel viszont nagyon nem tudok egyetérteni az elmondása alapján, ugyan már frakciók ne vegyék át a szakbizottságoknak a helyét, mert ez szerintem kőkemény szigorú szakmai kérdés kellene, hogy legyen.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy a zárt ülésen elhangzottak egyértelműen egy irányba mutattak, tehát én nem hallottam olyan hozzászólást, aki ne akarta volna támogatni a polgármester úr gondolatait. Nem az előterjesztését, a gondolatait. Ennek a keretét gyakorlatilag szerintem mindenki körbeírta. Ön is ígéretet tett erre. Akkor nem értem a problémát. Ráadásul ez a döntés sokkal hamarabb megszülethet, hiszen ha a rendeletmódosítást fogadnánk el, amire ez kihirdetésre kerül, azt követően a pályázatás lebonyolódik, meghirdetésre kerül, az sokkal több időt vesz igénybe, meg annak az eldöntése, mint egy

egyszeri egyedi döntéssel kezelni egy olyan kérést, ami egyébként vélhetőleg jogos és támogatott, és akár soron kívüli ülésen is. Ami pedig az egyeztetést illeti polgármester úr, Ön pontosan tudja, hogy a szakbizottságok mily módon működnek. Azt is tudja, hogy abban is azok az emberek dolgoznak, akik valamilyen frakciónak, képviselőcsoportnak vagy függetlenként, vagy bármi más csoportnak a tagjaként jelen van. Azt a hibát elkövetni, hogy Ön ezt az egyeztetéseket abszolúte nem csinálja, hanem itt próbálja meg ezt a vitát gyakorlatilag lefolytatni, az óriási hiba. Meggyőződésem, hogyha Ön azt az 5-6 embert, akire úgy gondol, hogy ezt az egyeztetést, részt vehet rajta, meghívta volna egy beszélgetésre, 10 perc alatt túl lettünk volna már az egész vitán, most pedig már lassan két órája ezen vitatkozunk.

**Marton István:** Röst úr én megértem az Ön gondjait. De vannak gondjai. A 2006-os választás után talán egy vagy két nappal később kaptam Önöktől egy levelet, amelyben ugye Önök ötten frakciót akartak alakítani, és miután én eljutottam oda, hogy megteszem a szükséges lépéseket, 24 órán belül jött a lemondó nyilatkozat, és hát Ön görcsöl azért, mert hát sajnos nincsen frakciója, és úgy gondolja, hogy a bizottságban betöltött szerepe, az nem azonos egy frakcióban betöltött szereppel, amit én el is tudok fogadni. Ennek ellenére nyugodt szívvel mondom azt, hogy akkor visszahozzuk a következő közgyűlésre, aztán szépen esetleg majd cammognak a dolgok úgy, hogy aztán a beruházók meg elszaladnak mellettünk ilyen ínséges beruházási időkbén. Fodor doktoré a szó, és lezártam a vitát.

**Dr. Fodor Csaba:** Én elnézést kérek, de én azt gondoltam, hogy mindenki érti, amit mondok, Bene frakcióvezető urat is ezek közé soroltam. Bocsánatot kérek. Elmagyarázom. Ugye az önkormányzat általában a meghatározott jogkörében eljárva rendeleteket alkot, rendeleteket alkot, és a rendeletekben adja meg bizonyos felhatalmazásokat. Egyedi kérdésekre nem alkot rendeletet, valóban így is van, nem is kell, de egyedi kérdésekben határozatokat hoz. Na de ahhoz, hogy nekünk meglegyen a döntési jogosítványunk ahhoz, hogy beérkezett egyedi – figyeljen a Cseresnyés alpolgármester úrra, hátha érdekeset mond, és én megvárom, köszönöm szépen –, tehát ahhoz, hogy határozatot hozhasson egy ilyen egyedi ügyből, ahhoz kell egy rendeleti felhatalmazás. Ma nincs meg ez a rendeleti felhatalmazás, hogy egyedi ügyekben döntést hozhassunk. Én azt mondtam, ha Önök így gondolják, akkor tegyünk be egy módosítást ehhez a rendelethez, és mondjuk azt, hogy függetlenül attól, hogy mit terjesztett elő a polgármester úr, ezt nem támogatjuk, viszont azt támogatjuk, hogy amennyiben egyedi kérelmek érkeznek be a polgármesterhez vagy az önkormányzathoz, akkor azt x időn belül, bizottságokat végigjárva hozza ide akár soron kívüli közgyűlésen is, de ezt be kell fogalmazni, tehát nem levenni kell a napirendet, hanem akkor ezt a módosítást el kell vetni, és ahelyett be kell ajánlani, aki ezt így gondolja, legyen ez a megoldás. Tehát én azt mondtam, és itt nem egyedi ügyről van szó. Egyedi ügyről akkor lesz szó, ha lesz egy egyedi kérelem, de ilyen még nincs alpolgármester úr. Vagy Ön tud róla? Van? Nincs ugye? Hát nem én hoztam elő, Önök keckeckednek ezzel az egyedi ügygel, én általában beszéltem a rendeletről, hogy azt miként kell módosítani ahhoz, hogy ha majd lesz egy ilyen kérelem, mit kelljen csinálni, Önök meg már most azt mondják, hogy van ilyen kérelem, és még senki nem látta.

**Marton István:** Uraim! Nincs egyedi ügy, puhatolózó tárgyalások vannak, és ebben a pillanatban én ítélem meg, hogy vesztésre állunk. Fodor úr, legyen szíves, mondja el szövegszerűen, hogy miről szavaztassak. Hát elmondta, elmondta.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester Úr! Világosan, én megint elmondom. Tehát nekem nincs szövegszerű határozati javaslatom. Itt, onnan hangzottak el ötletek, én csak önekik próbáltam meg segíteni. Ha komolyan gondolják, akkor tegyék meg a határozati javaslatukat ehhez a módosításhoz. Ha pedig nem gondolják komolyan, akkor fölöslegesen ültünk két órát ezzel az ügygel. Köszönöm. Ezt mondtam csak.

**Marton István:** Bárdosi úr, meg Bogár úr megmondtam, hogy Fodor úr az utolsó, napirendet lezártam. Nem hangzott onnan el módosítás, szavazzunk. Aki el tudja fogadni, az igent nyom, aki nem, az nemet. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 4 igen, 2 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **177/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „A vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés szerinti javaslatot.

**Marton István:** Így kell bánni a beruházókkal.

#### **6. Javaslat „Szenior díj” alapítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Idősügyi Tanács Búki Pálné társelnök Nk., Ifjúság u. 37., Balogh István titkár Nk., Rákóczi u. 1.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Csak azért szerettem volna szólni, és Fodor képviselőtársam nem fogalmazta meg, de mindenki tudja ebben a teremben, hogy mit kellett volna megfogalmazni az előbb a rendeletmódosításnál, azt az egyetlen mondatot. Azt hiszem, a betérjesztésben, az előterjesztő mondatában benne van.

**Marton István:** Bárdosi úr, a napirendet lezártuk, kérem, ehhez szóljon hozzá.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Igen polgármester úr, csak szeretném felhívni a figyelmet arra, amit a zárt ülésen beszéltünk, az maradjon zárt ülésen, mert annak a minden kifelé menő mondata erre a közgyűlésre egyébként is vetít, bármelyikünk részéről is kimegy mondat, vetít olyant, amelyekben polgármester úrnak aztán igaza lehet, csak én nagyon nem szeretném, hogy polgármester úrnak vagy bárkinek igaza legyen ebben a teremben, hogy holnapután azért ne tárgyaljanak velünk, mert az megy ki rólunk, azt látják a nézők, ne adj isten, vezérigazgatók, vezetők, vállalkozásvezetők, hogy mi itt ilyen dolgokban zárt ülést tartunk, nyílt ülésre kijövünk, és nem tudunk egyetlen rendeletmódosító mondatot, egyetlen rendeletmódosítással, előterjesztéssel idehoz, amivel megakadályoztunk volna minden vitát, polgármester úr, mindent.

**Marton István:** Bárdosi úr, most körülbelül azt mondta el, amit én a zárt ülésen, de most akkor az 5. napirendi pontnál tartunk.

**Dr. Károlyi Attila:** Megnyugszik itt mellettem képviselőtársam is, úgy látom. A „Szenior díj”-jal kapcsolatban elmondtam már a bizottsági ülésen is, hogy sajnos minden szimpátiám ellenére nem tudom támogatni ezt a díjalapítást. Maga az előterjesztő is utal arra, hogy több olyan díjunk is van, amelyet az idős emberek is kaptak és kaphatnak is, és hát azt hiszem, nem veszem el, pontosabban, idézem Bene frakcióvezető úrnak az oktatási bizottság, vagy talán az ügyrendi bizottsági ülésén elmondott, azt a véleményét, miszerint általában díjat nem annyira fiatal embereknek, hanem munkában megöszült és idős embereknek szoktunk adni, ez a mi gyakorlatunk itt a közgyűlésben, akik általában egy életműért vagy kiemelkedő tevékenységükért kapnak díjat. Tehát azért külön díjat alapítani, hogy valaki nagyon sokat szalad az idősekért, és hát összegyűjti őket, és akkor ott együtt vannak, ez szerintem teljesen fölösleges, és nem támogatom.

**Marton István:** Képviselő úr, mi a díjak adományozásában sokkal visszafogottabbak vagyunk, mint a hasonló városok, a díjak számában is és a díjankénti odaítélést tekintve is. Ugye hát, ha jól emlékszem, kettőtől többet semmiből se adunk, kettőt is általában akkor adunk, ha az egyik posztumusz. Tehát ez ilyen oldalról simán beleférne.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 4 nemmel nem támogatta az előterjesztést.

**Papp Ferenc:** Én úgy gondolom, hogy nagyon nemes ez a szándék, és mind a két javaslattevőt, aki ezt kezdeményezte februárban valamikor, tehát ebből utalok arra, hogy már március végén esetleg be lehetett volna ide hozni, mindkét előterjesztővel és kezdeményezővel egyetértek, és nagyon is el tudom fogadni az ő szakmai munkájukat, mindkettőjüknek, amit az elmúlt néhány évben az Idősügyi Tanácsban és az időkorú nagykanizsaiakért tettek. Én úgy gondolom, egy más időben, más situációban lehetne talán ezt a kezdeményezést támogatni is. Egyetértek Károlyi Attilának azon megjegyzésével, hogy több olyan kitüntetési formánk van, amibe igen, beilleszthető ez, és nem föltétlenül 70 éves korhatárhoz kötött, hisz 65. éves időseket is ismerek, akik nagyon aktívak a közéletben, a kultúrában, a sportban és sok minden másban. Nálam, ami azt befolyásolta, hogy én nem tudom ezt támogatni, egyetlenegy dolog, én úgy gondolom, hogy ez egy olyan jellegű kitüntetés, amit a következő testületnek kellene meghagyni, a következő testület döntsön ebben, ők foglaljanak állást, hisz az adományozás időpontja is már a következő önkormányzati ciklusra esik, a következő Város Napja is. Én úgy gondolom, hogy meg lehet köszönni a két kezdeményezőnek a javaslatát, de javaslom, hogy így foglaljunk állást.

**Marton István:** Hát amennyiben nem kerül megszavazásra, én megígérhetem Önnek, hogy a következő testület elé is idehozom. Ez nem vicc, nem vicc frakcióvezető úr, ez tény lesz.

**Röst János:** Én bízok Marton István optimizmusában, hogy nem kell idehozni egyébként a közgyűlés elé. Énnekem lenne egy módosító javaslatom, az pedig arról szólna, hogy ennek a díjnak az átadása mikor történjen. Azt én se támogatom, hogy a Város napi ünnepségen ez a díj külön így legyen megfogalmazva, mert valóban a díj átadások nagy részénél vegyesen, de általában valóban idősebb emberek kapják a különböző kitüntetéseket. Viszont az Idősek Hete alkalmából ez a díj átadásra kerülhetne, és elfogadható számomra ebben a megoldásban egyébként a díjnak az odaítélése is, és a módosításom szövegszerűen a következő lenne: az 1 § végén bekerülne egy mondat, hogy a díj átadására az Idősek Hete ünnepségén kerül sor. Ezzel lényegében fel van oldva az a probléma is, amit itt a többi képviselőtársam elmondott, más módon meg valóban el lehet ismerni az idősebb embereknek a munkáját ily módon.

**Marton István:** Röst úr, én ezt elfogadom, erről nem is szavaztatok, ez be van fogadva. Egyébként ilyen szempontból még talán emeli is az Idősek Hete ünnepségének a fényét.

**Szólósi Márta Piroska:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének jelenléte hiányában szeretném a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntését ismertetni. 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal nem javasolja elfogadásra a „Szenior díj” az egyébként itt elhangzottak miatt, mert nem fogom most megismételni.

**Bicsák Miklós:** Hát, meg vagyok lepődve tisztelt képviselőtársaim és tisztelt képviselő asszony, hogy ez egészségügyi bizottság pont, akinek a dolga lenne, hogy az idősek, meg az egyéb 60 éven felüliek életéről vagy munkásságáról egyszerűen ilyen lesöprően nyilatkozzatunk itt a tisztelt közgyűlésben. Én Röst úrnak maximálisan köszönöm, és nagyon korrektül tudom támogatni a javaslatát. Ez valóban az Idősek Hete alkalmával egy olyan ünnepélyes és magas szintű rangot adna, hogy azok az emberek, akik a városban, kérem, ott a Polgári Kör, meg kell nézni, hány idős ember dolgozik Önöknél, meg egyéb, meg bármilyen szervezetekben. Akkor azok az emberek csak teszik a dolgukat? Szívvel-lélekkel dolgoznak Kanizsa városért, és mi nem értékeljük, és nem figyelünk rájuk? Nagy szükség volna rá. Ez egy olyan erkölcsi elismerés volna, hogy a tisztelt közgyűlésnek kötelessége, hogy mi ezeket az embereket figyelembe vesszük és megköszönjük a munkáját. Én kérem, hogy szíveskedjete támogatni ezt az előterjesztést. És pont az Balogh elnök úr is, hadd személyesítsem meg, ő is már 70-en felül van, és teszi tisztességgel az Idősügyi Tanácsban a városért a munkásságát, a munkáját.

**Marton István:** Bicsák úr, ugye ezt azért fel kell olvasni, mert ez nem kicsi réteget érint. Ebben a városban közel 12.500 nyugdíjas van, abból egészen biztos, hogy több mint 5000 van 70 éven felül. Tehát a lélekszámnak egy jó 10 %-át teszi ki. A kezdeményező szerint a „Szenior díj” azon 70. életévét betöltött személyek részére adományozható, akik példás szakmai múlttal rendelkeznek, a közéletben folyamatosan kiemelkedő tevékenységet végeznek, különös tekintettel az idősügyi klubokban, vagy egyéb civil szervezetekben tevékenykednek, kulturális, szociális, egészségmegőrzés, városszépítés és értékeink megőrzéséért fáradoznak. Az alapzörej uraim megint elég nagy. Én úgy gondolom, hogy igenis



ez méltó lenne a városhoz, egy ilyen díjat alapítani.

**Horváth István:** Amit az imént felolvasott, én ezt nem akarom újra elmondani. Én azt gondolom, hogy ez a díjalapítás, ez nálam belefér. Én azt hiszem, hogy a 70 év feletti embereket ezzel igazándiból el tudnánk ismerni a 70 év feletti munkáját. Az egy más kérdés, hogy ez mikor legyen átadva, a Város Napján vagy netán az Idősek Hete alkalmából. Ezen lehet vitatkozni, de azzal szerintem, hogy ezt a díjat megalapítjuk, a palettát szélesítjük. És még azt fűzném hozzá, hogy a különböző díjak adományozásánál inkább arra kellene nekünk törekedni, hogy ne adjunk kettőt, csak abban az esetben, ha posztumusz adunk, hanem csak egy díj átadására kerüljön sor. És valóban az a durván 12000 idős ember, aki ebben a városban él, megérdemli azt, hogy odafigyeljünk rájuk. Én támogatom az előterjesztést, el tudom fogadni.

**Marton István:** Egy szerény díjjal, igen.

**Bene Csaba:** Jómagam is támogatom az előterjesztést azzal a módosítással, amelyet Röst képviselőtársam mondott.

**Marton István:** Azt már befogadtam, Bene úr.

**Bene Csaba:** Így van, azért mondom, hogy én ott tartom helyénvalónak annál is inkább, mert hiszen városunk sok mindent tesz az idősekért, idősbárát önkormányzat címet nyertünk az elmúlt időszakban, és tényleg nagyon komoly munkát végeznek az idősek, komoly rendezvényeket állítanak össze, és ezt ilyen módon elismerni tényleg célszerű lenne, de mondom, mindenképpen azon az Idősek Hete rendezvénysorozaton. Az, hogy hányat adjunk ki, hát én azt tudom akceptálni, azt, amit Horváth István mondott, hogy egyet, és mondjuk, maximum akkor kettőt, hogyha posztumusz adunk.

**Marton István:** Ezt szintén befogadom.

**Cserti Tibor:** Érdekes vita zajlott le, érzékeljük. Egyetértek azzal, hogy általában el kell ismerni a jó munkát végzettek, és igazuk van azoknak egyébként .... általában most is beleférhet valahova. Önmagában az előterjesztés, az nemes, de az a megfogalmazás, hogy idősödő emberek részére, hát ha én ülök Önök között most már több éve, én már ezelőtt 20 évvel is idősödőnek éreztem magam a viták kapcsán, tehát nem egzakta megfogalmazás, megítélésem szerint. De ettől függetlenül ne fukarkodjunk a kitüntetésekkel, elismerésekkel, de egyébként meg a fokozatokat tartsuk be. Tehát a Város Napja, az egy másfajta dolog, és az Idősek Hetével kapcsolatosan pedig akkor ezt helyezzük el a maga méltó módján, de akkor ne egyel fukarkodjunk, mert egy picit akkor az lenne a fura, hanem illjen bele abba sorba, amit a polgármester úr támogatott, hogy alkossunk meg arra vonatkozóan valami tágabb dolgot, és jó szívvvel engedjük útjára. Jó? Ez a javaslatom.

**Marton István:** Cserti úr, azt tudom kívánni Önnek, hogy még nagyon sokáig idősödjön. Egy 30-ast talán még kívánhatok, akár 40-et is, és akkor még tán a díjra is lesz egyszer esélye.

**Bogár Ferenc:** Egy aggályomat szeretném megosztani a közgyűléssel. A 6. § 3. pontjában a díj adományozására javaslatot tehetnek a 6. § (1) bekezdésében felsoroltakon kívül Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Idősügyi Tanácsa, valamint a Zala megyei Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szervezete. Ez nevesítve van. Az 1. pontban az idősügyi klubokon kívül egyéb civil szervezetek, és utána kulturális, szociális, egészségmegőrzés, városszépítés területén, szerintem itt valami egzaktabb meghatározást kellene csinálni, mert gyakorlatilag ez egy olyan tág kör, olyannal fogunk megint találkozni, mint ..... Köszönöm szépen, értem mit akarok mondani. Tehát gyakorlatilag ugyanúgy nevesítsük a javaslattevők körét, mint az Idősügyi Tanácsot, illetőleg az érdekvédelmi szervezetet, mert gyakorlatilag így bárki tehet javaslatot, és a végén abban leszünk gondban, hogy kinek fogadjuk el a javaslatát. Tehát pontosítsuk, kitarok a javaslatom mellett.

**Marton István:** Bogár úr, hogy kik tehetnek javaslatot, az a 3. pont. Az 1-esen kívül javaslatot tehetnek az Idősügyi Tanács, valamint a Zala megyei Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szervezetének a nevében. Az 1-esben meg benne van eléggé részletesen. Én úgy gondolom, hogy ez meglehetősen bőséges, tehát

ebből tulajdonképpen nem maradt ki senki, aztán más kérdés, hogy egy normál, meg egy posztumusz hogy dől el. Én nagyon örülnék neki, hogyha 50-ből dőlne el és nem 3-ból.

**Polai József:** Némi hiányérzettel bírok e napirendi pontban. Azt gondolom, hogy ennek a díjnak a megalapítása, ez talán valóban vitán felül állhatna, hiszen – nem tudom, hogy beszélhetek-e, vagy én türelemmel megvártam mindenkit, Cserti urat is, arra kérem, hogy legyen kedves, hallgasson végig engem – tehát vitán fölül áll számomra is az, hogy ilyen díjat alapíthatunk-e vagy sem. Azt gondolom, még akkor is, hogyha bizonyos más kitüntetési típusokkal, fajtákkal, tehát átfedésben van, mint a kultúra, mint a sport, mint az egészségügy területeivel. Ettől függetlenül azon 70 éves emberek, vagy afölöttiek természetesen méltóak arra, hogy kitüntetve legyenek bizonyos jól végzett munka után. Számomra a hiányérzet azért van jelen, mert minden képviselő jól tudja a saját területén végzett munkája során, hogy milyen sok idős ember van olyan, akit most idézőjel nélkül szeretném mondani, hogy a háttérben egyszerű emberek teszik szerényen, aktívan, névtelenül azt a munkát, amit az adott városrészben, ahol ők élnek, végeznek rendszeresen egy-egy ünnepélynek a szervezése során, vagy egy egyesületnek az elnökét támogatják a végzett munkájukkal, és többek között, amikor mondjuk, főzni kell, ételt kell készíteni, süteményeket kell készíteni bizonyos rendezvényekhez évente több alkalommal. Ezt én jól látom, Kiskanizsán így van. És éppen azt hiányolom, hogy a fölsorolt, tehát gondolatok, amelyek a példás szakmai múlttal rendelkezést említi például, én ilyenkor hányingert kapok attól – bocsánat a kifejezésért –, hogyha azokat tüntetjük ki, akik egyébként a munkaköri kötelességük során elvégzett feladataik miatt, mondjuk, valamilyen kitüntetésre jogosultak lesznek. Én azt gondolom, akkor érdemesek rá, hogyha a munkájukon túl bizonyos ilyen területeken nagyon aktívan hosszú időn keresztül valóban szerényen végzett munkájukat teszik és áldoznak a városukért. Ezért azt gondolnám, hogy valamilyen módon bele kellene építeni azokat az embereket ide, akikre utalni próbáltam, tehát a névtelen, egyszerű, szerény, aktív embereket, akikből tudom, minden városrészben több is van. De ezek ki fognak maradni, tudom, látom, az előterjesztésből ki fog maradni. Tegyük, lopjuk bele azt a gondolatot, segítsetek ezt megfogalmazni akár többben, mindannyian, és kerüljön bele azért, hogy az ..... a Laci bácsit, a Kati nénit tudjuk javasolni majd kitüntetésre, mert hiszen egyébként meg nem fogjuk tudni.

**Marton István:** Hát én úgy gondolom, hogy azért ez eléggé részletes, ettől részletesebben elég nehéz lenne meghatározni, talán nem is muszáj. Itt többek kérdezték tőlem, hogy mégis mennyi jutalmat adjunk. Hát erre most akkor úgy gondoltam, hogy ugye két úton járhatunk, az egyik az, hogy esetileg meghatározzuk, amikor kiosztjuk a díjat, a másik pedig az, hogy meghatározzuk most, és attól kezdve az van addig, ameddig nem változtat rajt a testület. Én 50.000 Ft-ra teszek javaslatot. Azt tekintsek úgy, hogy a 6. pont negyedik részében, amikor „Szenior díj”, oklevél, kisplasztika és 50.000 Ft jutalom.

**Dr. Károlyi Attila:** Akkor én nem maradok itt az események sodrás.... pont ezt akartam megkérdezni, ezt a jutalomkérdést, de akkor ezzel ki van egészítve, ugye?

**Marton István:** Mások igen, mások már a háttérben megkérdezték.

**Dr. Károlyi Attila:** Így sem tudom támogatni.

**Marton István:** Akkor, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, miután elfogytak a hozzászólások.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **178/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Szenior díj” alapítására vonatkozó javaslatot.

7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az 51/2004.(XII.21.) számú a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívottak: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Zrt., Partiné Dr. Szmodics Györgyi közigazgatási osztályvezető**

**Marton István:** Nem látok hozzászólót. Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk, nyomjunk igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **23/2010.(V.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2010.(V.07.) számú rendelete az 51/2004.(XII.21.) számú a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 28/2009.(VI.23.) számú a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület igénybevételek szabályzásáról szóló rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Gáspár András vezérigazgató**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság véleménye szerint 3,5 tonna fölötti gépjárművek parkolását az I. és a II. övezetben nem támogatja a bizottság, a III. övezetben is csak akkor, hogyha az nem akadályozza a forgalmat.

**Marton István:** Ezzel kapcsolatban szakosztály, Gáspár úr – hol a Gáspár úr? Az előbb még láttam. Bakonyi úr!

**Bakonyi Tamás:** Ez a 3,5 tonnát meghaladó gépjárművekre úgy gondolom, hogy az egész város területén meg kellene engedni, és nem zónázni kellene ezeket a területeket, mivelhogy a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. csak abban az esetben fogja meg úgy is a közterület-használati megállapodást megkötni, ha azt a lakosságot, illetve a közlekedés biztonságát nem fogja zavarni. A lakossági megkeresés elsősorban olyan gépjárművek tulajdonosa felől érkezett a Közterület Felügyelethez, amelynek a mérete megegyezik a kisteher-gépjárművek méretével. A buszokról, a kis buszokról van szó tulajdonképpen. Csak az össz. tömegük, azt hiszem, 50 kilóval haladja meg a 3,5 tonnát.

**Marton István:** Hát akkor föl lehet vinni 100 kilóval a határt, 3,6-re, és akkor eme gond megoldódik.

**Bogár Ferenc:** Mi azért tettük ezt a javaslatot, mert utána ugye 3500 kg össz. tömeget meghaladó tehergépkocsi, nyerges vontató autó és mezőgazdasági vontató, tehát tételesen föl van sorolva, hogy kik lehetnek ezek, és szerintem nem csak a kis buszról van szó. Tehát én marha furcsának tartanám, mondjuk, az Erzsébet téren nyerges vontatók nyugodtan parkolhatnak, mert van neki megállapodása, hogy a város a város kiemelt frekvenciált területein. Mi azt mondtuk, hogy igenis a külterületeken legyen csak engedélyezett, tehát a belvárosnak a ...., így van, az is egyeztetve, és ha nem akadályozza a forgalmat, és igenis kitartunk a javaslatunk mellett, mert szerintem így lenne normális.

**Marton István:** Hát én úgy gondolom, hogyha ez az eset fönállna, amit Ön fölvázolt az Erzsébet térre vonatkoztatva, akkor, aki ezt engedélyezte, az a következő közgyűlés után nem lenne első számú vezető. A lehetőség, ha nem zónázunk. De mondjuk, ez énszerintem teljesen automatikus, hogy ilyet nem ad ki. Na most lehet, hogy ezt jobban is körbe lehet írni, nem tudom. Jó, hát az ördög nem szokott aludni, valóban az a dolga, hogy gyűjtse a lelkeket, szép számmal arat. Akkor szövegszerűen Bogár úr mit javasol?

**Bogár Ferenc:** Tehát gyakorlatilag azt javasoljuk, amit ugye mond az (1) bekezdésben, tehát a 13. § (1) bekezdése, kivéve I., II. övezetet, a III-asban pedig előzetes egyeztetés alapján.

**Marton István:** Karádi úr, akar ehhez hozzáfűzni valamit?

**Karádi Ferenc Gyula:** Igen. Polgármester úr, arra szeretném felhívni a figyelmet ennek kapcsán, amit a Gáspár András úrral egyszer már egy konkrét ügy kapcsán megbeszéltünk, hogy arra is tessék figyelemmel lenni, hogy azok a belterületi utak, amelyek nem alkalmasak arra, hogy a 40 tonnás nagyméretű szerelvényeket fogadják, és ott tárolják őket, ott nem csak az a gond, hogy parkolnak, megállnak, tárolják őket, hanem az is, hogy az út minősége óriási mértékben romlik. Ezt konkrétan meg tudnám mondani azt a helyet, ahol a Via nagyon helyesen kijavította azt a területet, és utána megtiltotta ott a parkolást. És ez komoly gondot jelent azokon a területeken, ahol ezek az utak nincsenek erre felkészülve. Ezek a nagy tengelynyomású gépjárművek jelentős terhelést okoznak azokon az útfelületeken, és ezek erre semmilyen módon, se alépítményüket tekintve, se pedig a burkolatukat tekintve nincsenek felkészülve. Tehát ezt is tessék figyelembe venni akkor, amikor ezeket bármilyen módon engedélyezik, vagy pedig tiltjuk.

**Marton István:** Hát igen, ezt figyelembe kell venni az engedélyezésnél. Én elfogadom azt, amit Bogár képviselő úr javasolt, illetve hát a 3500-at nyugodtan megemelhetjük 3600-ra. Aki így el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tessék? Hát nem volt senki fönn a táblán. Ja, ha erről akar szólni, akkor szóljon elnök úr. Tehát én el tudom ezt is fogadni, én ezzel csak ennyit mondtam.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igazából a 3,5 tonna össz. gördülő tömegű teherautó, vontató, busz, stb., stb., az egy KRESZ kategória. Tehát a 3600, az a rendelet szerintből megfogható természetesen, a 3600, tehát ötletnek jónak tűnik, de gyakorlatilag a 3,5 tonna, az egy KRESZ kategória, tehát teljesen fölösleges nekünk .....

**Marton István:** Jó, akkor nem fogadom be, nem kell róla külön szavazni, aztán majd meglátjuk, hogy az élet mit diktál, lehet, hogy félév, két év múlva, ki tudja, följebb megyünk egy kicsit. Akkor a nélkül, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg. Tehát csak a Bogár féle módosítás van benn.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **24/2010.(V.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2010.(V.07.) számú önkormányzati rendelete a 28/2009.(VI.23.) számú a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**9. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 5 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést. Hát itt ez az egészen brutálisnak tűnő összeg rettentett el szerintem mindenkit, mert az, hogy ezek a bejegyzések 5,2 millió Ft-ba kerüljenek Nagykanizsa városnak, és ráadásul ez a 2011. évi költségvetést terhelje. Hát ez meg tényleg megrettentett mindenkit, és én azt gondolom, hogy nem csak Nagykanizsa városa lesz így ezzel az egész rendeletnek a betartásával, ami országos rendelet, hanem szerintem minden önkormányzat ódzkodik ennek a megvalósításától, hogy ezek a helyi védelmi rendeletek, ezek bejegyzésre kerüljenek egyenként 6.600 Ft-ért a tulajdoni lapokra.

**Halász Gyula:** Egyetlenegy apróságot szeretnék hozzáfűzni az anyaghoz, amit egy nagy munka előzött meg, hogy Fejtő Ferenc emléktáblájának az anyaga, az nem kő. Tehát lehet, hogy a többit is meg kell nézni, hogy milyen anyagból készült. Tudom, hogy nagy munka van mögötte, de lehet, hogy érdemes lenne még egyszer pontosítani ezeket a dolgokat.

**Cserti Tibor:** .... illetően az önkormányzat ebből a szempontból díjmentességet élvez. Már nem? Akkor az nagy baj egyébként önmagában véve. Akkor én attól függetlenül, tehát úgy is, mint a Városvédő Egyesület elnöke, ugye külön mi is kiemelt figyelmet fordítottunk arra vonatkozóan, hogy Nagykanizsa város építészeti és természeti értékei azért valójában ne ilyen gyors ütemben romoljanak, már megtartása önmagában .... nehéz. Ez egy eszköz lett volna hozzá. Akkor viszont kiemelt figyelmet .... is. Csak a figyelmükbe ajánlom például Tarnóczky volt képviselőtársam, vagy országgyűlési képviselőnek a hozzánk fűzött kérelmét, ugye mindenki kapott tőle is egy levelet, én is kaptam, és felhívta olyan belvárosi területen lévő építészeti értékekre a figyelmet, amit illene megtartani. És hogyha időben most nem cselekszünk, akkor nem lesz rá később lehetőség. A kettőt összehangba kell hozni, egy rövid távú aggály...., ugye itt az előbb gyorsan kinyomtunk volna 50 milliót, ez nem 50 millió, itt a jövő.... ugye? Tehát én arra hívnám fel a figyelmet, hogy ha most elvetésre is kerül, inkább vonjuk vissza ezt a helyi rendeletet az által, hogy gondoljuk át még egyszer, esetleg más formában, vagy pedig egyedileg azokat a megőrzendő objektumokat vagy értékeket .... más módszerrel védjük meg. Gondoljuk át, kiemelt figyelmébe javaslom a Polgármesteri Hivatalnak.

**Marton István:** Köszönöm képviselő úr, de az, hogy most gondoljuk át más formában, itt vagy igen, vagy nem, nincs más. Vagy bejegyeztetjük, vagy nem jegyeztetjük be. Ha állást foglal a testület, ne görgessünk magunk előtt problémát, álproblémát meg még annyira se.

**Böröcz Zoltán:** Azt gondolom, hogy amit a Cserti úr mondott, azt akceptálni kell, függetlenül attól egyébként, hogy ma igen vagy nem szavazatot kap ez, mert én is rettegek attól, hogy elfelejtődik Tarnóczky Attila munkásságaként, ha úgy tetszik, azoknak az épületeknek, a két épületnek a sorsa, ami ugye a Kölcsey utcában található. Tehát én azt gondolom, azt mindenképpen megkérjük az osztályt függetlenül attól, hogy elfogadjuk vagy nem, hogy igenis tervezet szinten legalább szerepeltesse. És még egy dolgot szeretnék mondani, tudom, hogy az 5...., ha jól emlékszem, 5 egész valahány millió Ft...

**Marton István:** 5,2.

**Böröcz Zoltán:** 5,2 millió Ft, az jelentős összeg, azt is tudom, hogy a városkassza nincs bőviben, de még egy dolgot tudok, ha most nem tesszük meg, ha most nem tesszük meg, bizonyos épületek, fák, építmények tekintetében soha többet nem lesz módunk megtenni. Ugyanis ezek az épületek, ezek az épített értékek vagy természeti értékek ettől kezdve megakadályozhatatlanul megsemmisülhetnek, átalakulhatnak, lebontásra kerülhetnek, soha többet helyre nem állíthatóvá válnak. Tehát én azt gondolom bizottsági elnök úrral ellentétben, osztva az aggodalmát, hogy ez jelentős összeg, vannak dolgok, amiket csak egyszer lehet megtenni, és soha többet nem pótolhatjuk, és ezek olyan értékeink, lehet, hogy az utókor azt mondja, hogy bizonyos dolgokat szelektálni kell belőle, mert talán indokolatlan, de mi most nem tudjuk megmondani, hogy hogyan gondolkodik a következő generáció. Tehát én azt gondolom, hogy még a hiányosságaival együtt is, beépítve egyébként a Kölcsey utcai javaslatot, amit a

Cserti úr elmondott, ma kötelezettségünk, ha úgy tetszik, a múltunk, a jelenünkkel, vagy talán a jövő generációval szemben, hogy most ezt a dolgot bevállaljuk anyagi konzekvenciájával együtt.

**Dr. Károlyi Attila:** Azon túlmenően - nagyon rövid leszek -, hogy egy nagyon komoly munka van a Deák osztályvezető úrnak és a csapatának mögötte, azon túlmenően az a véleményem, amely egyébként összecseng a Böröcz képviselőtársammal is, hogy feltétlenül dönteni kell erről a rendelet-tervezetről. És azt is szeretném elmondani, amennyiben bejegyzésre kerül – Parancs...? Hát nem baj, a Csákai képviselőtársam és a szemben ülő ¾ FIDESZ frakció és itt a társaim figyelnek, az nekem, nagyon megköszönöm, és bőven elég is – tehát azt szeretném elmondani, hogyha az ingatlan-nyilvántartásba ráadásul beépül, abban az esetben egy esetleges tulajdonváltásnál is bizonyos egyrészt kötelezettségeket ró az új tulajdonosra, másrészt a felújítás....., másrészt pedig felhívja a figyelmet arra, hogy erre valamiféle önkormányzati támogatás is igénybe vehető. Tehát mélységesen osztom a tervezetben foglaltakat.

**Bicsák Miklós:** Én is az előttem felszólalók, Böröcz úr, Károlyi doktor úrnak a véleményével, igenis ott az előterjesztésben szerepel az én területemen is lévő. Bizony, visszaemlékezve a gyermekkoromra is, mindig azokon a területeken, azok a védett virágokat óva intették a szülők, az ott élő emberek, hogy az a falunak az értéke, az egyéb, odafigyeljünk, és az a későbbiekben is fontos szerepet fog játszani. Én támogatom ezt az előterjesztést, és valóban nagy munka van benn, ahogy Károlyi doktor is mondta. Én kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ez megalapozott előterjesztés, megfelelő érvekkel, indokkal, ezek az értékek léteznek az x területeken. Kérem a szíves támogatást.

**Papp Nándor:** Természetesen nem azt mondom, hogy erre nincsen szükség, nagyon is szükség van. Természetesen nem azt mondom, hogy ez nem egy brutálisan, meg óriási nagy munka volt, és abszolút köszönet a főépítész úrnak és a segítőinek az egész munkáért. Én azt kifogásolom, hogy 1999-től, ha jól emlékszem rá, 2006-7-ig, amíg rendelkezésre állt, tehát 0 Ft-ért lehetett, ingyen tulajdoni laphoz jutni, akkor gyakorlatilag nem foglalkozott ezzel senki sem, és itt gyakorlatilag a mulasztás, az már több mint 10 év óta húzódik a nyakunkon, és én azt gondolom, hogy az egész országos szinten ezzel komoly ellenállás lesz ezzel szemben, mert ez az összes önkormányzatokat figyelembe véve, meggyőződésem, hogy milliárdos nagyságrend, amit ki kell adni fölöslegesen pénzt, és énszerintem itt az országos rendeletet kell módosítani, hogy mondjuk egy jelképes összegért, ha nem is ingyen, mert az nyilvánvaló, most már nem egy a mai világban, de egy töredékösszegért, egy ötöd összegért legyen ez a bejegyzés, történjen meg. Én azt gondolom, hogy itt az országos rendeleten kellene módosítani, és ....

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezártam. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Én a magam részéről támogatom.

A közgyűlés 9 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **179/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** „Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

#### **10. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság am blokk az 1-es határozati javaslatot nem támogatja. A konkrét két telekről pedig hát vagy nyilatkozik az önkormányzat, hogy lemondunk, vagy nem válaszolunk, és így a határidőből kicsúszva automatizmus történik, tehát lehetőleg ne kerüljön

nekünk egy бүdös fillérünkbe se a két telek, és általános szabály pedig, 1,2 millió Ft „kidobásáról” ne határozzon a közgyűlés.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 tartózkodás és 1 nemmel nem tudta elfogadni ezt a javaslatot.

**Papp Nándor:** A VKIB éppen 3 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést, de itt pontosan ugyanaz az a helyzet, mint az előzőnél, hogy ezt olcsóbbá kéne tenni az önkormányzatok számára országosan, tehát mi nem tudunk rajta segíteni, de remélem, hogy lesznek, akik segítenek rajta.

**Marton István:** Hát valóban nem tudunk rajta segíteni. Hozzászóló nincs több, elrendelem a szavazást. Az 1-es, 2-est egyben szavaztatom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Aki a 3-ast el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Erről akkor illik lemondani, ugye?

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **180/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló rendelete aktualizálásának földhivatali adminisztrációs költségeire 1.207.800.- Ft-ot biztosítson a működési célú hitelkeret ugyanezen összeggel történő egyidejű megemelésével, valamint, hogy az előterjesztésben szereplő elővásárlási jog bejegyzések az ingatlan-nyilvántartásból törlésre kerüljenek.

**Marton István:** Akkor az elővásárlási jog, az hogy marad meg? Elment. Automatikus elment. Hát akkor miért nem lehet törölni ezt a...? Jó. Majd meglátjuk, hogy az automatizmusnak ki viseli a költségét.

#### **11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** A VKIB 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztés. Amiért szót kértem, mert ugye a megállapodásunk szerint nem kellett volna szót kérnem, az az, hogy időközben komolyabban utána néztem az 1. pontban a belterületi határ 20307 hrsz-ú közút és Sandi utca által határolt tömbben ugye a települési vegyes, települési központ övezet megváltoztatására szóló igényt. Itt e mögött egy, azt kell, mondjam, hogy nagyon komoly emberi sorsok és emberi tragédiák húzódnak meg, ezért, hogy meg kellene gyorsítanunk ezt az előírást, és hatályon kívül kellene helyezni. Tudom, hogy nem a legszabályosabb, de hatályon kívül kéne helyezni, hogy építési engedélyt kaphassanak rá ezek az emberek. Itt egy súlyos beteg gyermek és édesanyja sorsa húzódik, az épület pedig a fejükre fog dőlni, és az, hogy 6 vagy 7 hónap alatt ezt átfusson ez a határozat, hogy ez a szerencsétlen helyzet, hogy települési központként van nyilvántartva egy olyan hely, ahol a kocsmán kívül, meg egy vegyesbolton

kívül soha az életben nem lesz semmi sem, ez teljesen reménytelen dolog....

**Marton István:** Nem is volt.

**Papp Nándor:** Nem is volt soha, és nem is lesz. Ez egy ostobaság, azt kell, mondjam, és azt gondolom, hogy kötelességünk segíteni ezen a családon. Egy 35 m<sup>2</sup>-es pici házat akarnak építeni, tehát még tényleg ez is csodálatos, és szó szerint sírva kértek, hogy próbáljak meg valamit tenni ennek az ügynek az érdekében. Ez az egy lehetőség van, és akkor az építhetőség az illeszkedési szabályok alapján ki tudja adni az építési engedélyt.

**Marton István:** Hát azért van itt, hogy támogassuk.

**Bicsák Miklós:** Csak nagyon röviden, ismervén a családot is, egyetértek Papp úrral, én is azt kérem a tisztelt közgyűléstől, méltányolja, szüksége van a családnak, hogy segítsünk.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezártam, aki el tudja fogadni a módosítást, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **181/2010.(IV.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Belterületi határ – 20307 hrsz-ú közút – Sandi utca által határolt tömb „Vt-9-sz” övezeti besorolásának megváltoztatásával. A közgyűlés a tömb területére vonatkozó övezeti szabályozást 2010. április 30-tól az új szabályozási terv jóváhagyásáig terjedő időtartamra hatályon kívül helyezi. A tervmódosítás az Önkormányzat 2010. Évi költségvetése 1/11 táblázat „főépítész tervezési feladatok” terhére végezhető. Felkéri a Polgármestert a rendezési terv módosításával kapcsolatos eljárás lefolytatására.

**Határidő:** 2011. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Sugár u. – Királyi Pál u. – Hunyadi u. – Rozgonyi utca által határolt tömb „K-okt” övezeti besorolásának megváltoztatásával. A tervmódosítás a kérelmező költségére végezhető. Felkéri a Polgármestert a rendezési terv módosításával kapcsolatos eljárás lefolytatására.

**Határidő:** 2011. szeptember 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

12. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv II. ütem” megnevezésű projekt Akcióterületi terv elfogadása (írásban)

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Kovács Balázs Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 32.

**Cserti Tibor:** Bizottsági ülésen részletesen kifejtettem, hogy előrementünk egy bizonyos lehetőség keretén belül és ez egy jó dolog. Tisztességes keretet pályáztunk meg, és elnyertünk – ez is egy jó dolog. Minél előbb élni kell ezzel a lehetőséggel normál módon, de menet közben azoknak az egyeztetési köteteknek tartalmában még gazdagították a programot, és bevonásra kerülhettek volna



teljes körben a vállalkozók, az elég vérszegényre sikeredett. Ebből több város sokkal nagyobbat profitált, sokkal látványosabb eredményt ért el, és ami, főleg hangsúlyoznám, ugye az a fajta összefogás, a közbizalom, az ami, az együttérzés, az jobb kiteljesedett. Itt voltak előzmények, itt voltak minősítések, én magam is egyébként ennek részese voltam, ezt elismerem, ez közvetlen a szobortologatások égíse alatt hangzott el. Én most már úgy látom, a dolog lényege, hogy eleget tettünk mindenféleképpen most már úgy néz ki, azoknak a kötelező feladatoknak, legalább ezt valósítsuk meg összes ódiomával együtt, és próbáljuk csökkenteni a végrehajtás közben azokat a negatív érzéseket is, ami bennünk van, és próbáljunk megszabadulni egyébként attól a dologtól, ami meg nem kívánatos. Nagyon sok utórendezés is tartozik majd még e program megvalósítását követően is egyébként a dologhoz, ami most kimaradt belőle, és hát jó munkát kívánok a végrehajtáshoz.

**Halász Gyula:** Úgy, ahogy mindig, most is elmondom a véleményemet csak azért, hogy a jövő számára megmaradjon. Totálisan elhibázott ez a városrehabilitációs terv. Kezdvé a Kalmár utcától, azzal folytatva, hogy a Vasemberház rekonstrukciója kimaradt, azzal, hogy az Erzsébet tér parkolói megszűnnek, azzal, hogy teljesen felesleges az Arany János – Petőfi utca összekötése, és azzal együtt, hogy a 75 éve a helyén levő Szentháromság szobor lehozatala az Erzsébet térre totálisan elhibázott az én véleményem szerint. Azzal, hogy az anyag még mindig hemzseg a hibáktól, azzal, hogy a Török-kútnak, nem a Török-kutat helyezzük át, hanem a másolatát, és a többi, és a többi. Tehát soha az életben nem fogom ezt támogatni, és majd Nagykanizsa népe rájön arra, hogy mit szavazott meg ez a testület, amikor elkezdődik az égész.

**Marton István:** Annyit azért el kívánok mondani, hogy itt semmi másról nincsen szó, minthogy pár 10.000 Ft-os forrásátcsoportosítás van. Ez gyakorlatilag szinte fillérre ugyanaz, csak a pályázatok ilyenek, hogy 1 Ft pontossággal is stimelniük kell.

**Horváth István:** Itt a belvárosrekonstrukcióval kapcsolatosan szeretném a következőt elmondani. Ugye mindenképpen szeretnénk mi egy Erzsébet királyné szobrot az Erzsébet térre, és hát ugye kútba esni látszik az a változat, amit előzőleg szerettünk volna. Én magánemberként beszéltem odakint Kovásznán, amikor kint voltunk a küldöttséggel, egy szobrásszal, hogy mennyiből lehetne egy Erzsébet szobrot megalkotni, mibe kerülne ez a városnak. Egy héttel ezelőtt választ kaptam tőle, hogy nem adriai mészkőből, mert ezt nem tartja jónak, mert korrodál, mit tudom én, szóval megvannak a gondjai, hanem süttöi mészkőből javasolja az Erzsébet szobrot, és 1,2 millióból elkészítené úgy, hogy itt a helyszínen, Nagykanizsán dolgozhatna. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni ezt a néhány 10.000 Ft-os forrásátcsoportosítást, az kérem, szavazza meg. Erről már szavaztunk egyszer-kétszer, de lehet, hogy még kétszer fogunk, márt másik 3.000 Ft-os tétel megakad.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **182/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv, II. ütem” keretében benyújtandó pályázat részét képező átdolgozott Akcióterületi Tervet elfogadja az 1. sz. melléklet szerint.

**Határidő:** 2010. május 27.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. Dönt arról, hogy a 142/2010.(III.30.) számú határozat második bekezdésében található összegeket az alábbiak szerint módosítja:

- **Igényelt támogatás: 706.175.192,-Ft**
- **Önkormányzat összes önerő: 865.858.452,-Ft**
- Partner által biztosítandó önerő: 84.960.000,-Ft

**Határidő:** 2010. március 31. a pályázat benyújtására, 2011. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

### **13. Javaslát új várakozóhelyek építésére (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Újonnan fölvevett volt. A Berzsényi, Corvin és Garay utcákban lévő parkolóhelyek. Utólag lett fölveve. Tervezői kalkuláció alapján becsült költségek Berzsényi utca 8 millió, Corvin 8, Garay 7 .... Nincs hozzászóló, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **183/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Berzsényi, Corvin és Garay utcákban lévő parkolóhelyeket a rendelkezésre álló tervek szerint mindösszesen 61 férőhellyel bővíti, összesen 23.500 eFt összegben. A költségek forrása a 2010. évi költségvetésben a parkolóhely megváltási díjakból befolyt pénzek elkülönített számláján, a pénzmaradványok között rendelkezésre áll. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokiratok aláírására, a beruházás előkészítésére, a közbeszerzési eljárás lefolytatására és az építés megvalósítására.

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot célonként szerepeltesse.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Tácsi Hajnalka osztályvezető

### **14. Javaslát önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Ez is most lett kiosztva, úgyhogy egymás mellett kell, hogy legyen. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**184/2010.(IV.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda, az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, az Általános Iskola és Óvoda Miklósfá, az Általános Iskola és Óvoda Palin, a Bolyai János Általános Iskola, a Hevesi Sándor Általános Iskola, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, a Péterfy Sándor Általános Iskola, a Rozgonyi Úti Általános Iskola, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratát a melléklet szerint módosítja.
2. Az alapító okiratok hatályba lépésének feltétele a Zala Megyei Önkormányzat - fejlesztési tervre épített – szakvéleményének, valamint a szakértői véleménynek beszerzése.

**Határidő:** 2010. május 15.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**15. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Cserti Tibor:** Azért kértem szót polgármester úr ugye, mert az előbbi három napirendi pont közül ugye kettő olyan volt, ami eszköz volt az önkormányzat kezében településrendezéshez, építészeti és természeti értékek védelméhez, sajnos az nem kapott többséget. Én bízom benne egyébként, hogy rövid időben belül azért visszajönnek ezek az eszközök, és addig azok a nagy sérülések nem következnek be, amit Böröcz képviselőtársam is ugye mondott. Viszont ez a napirendi javaslat legalább olyan pozitív módon lehetőséget teremt sok mindenhez, nagyon jó dolog a kezdeményezők részéről, és a Nagykanizsai Városvédő Egyesület nevében – hangsúlyozom külön – támogatjuk, és az előterjesztőket, ha úgy tetszik, meg is dicsérik.

**Marton István:** Hát sajnos az összeg, az módfelett csekély. Az, amire Ön célzott, az meg egészen biztos, hogy jó fél év múlva, a következő testület életében majd visszatér. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**185/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírja a mellékletnek megfelelően a 2010. évre szóló helyi értékvédelmi pályázatát.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

**16. Javaslat a termofor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 3 tartózkodással a határozati javaslattal nem ért egyet, és eredendően az a legfőbb indok, hogy a költségvetésünkben erre a célra 30 millió Ft van elkülönítve, és a 29 millió Ft-os plusz igény, az fedezet nélküli. Ez, amiért nem értettünk vele egyet.

**Marton István:** No, hát igen, súlyozni kell.

**Cserti Tibor:** Azért kértem szót, mert önmagában véve Karádi úrnak abban igaza van, és a Pénzügyi Bizottság ..., ha tárgyévet nézünk, önkormányzati tárgyévnak egy tárgyévet, akkor ez a feszültség potenciálisan fennáll. De az elmúlt időszak és gyakorlat alapján ugye ezek a pályázó társasházaknak a konkrét kivitelezési megvalósítása, az nem egy költségvetési év keretében, ugye elhúzódik, és ha még belekombináljuk azt a dolgot is egyébként, hogy az egyes megvalósításhoz is azért önerő beinvestálása is szükséges, sőt, bizonyos értelemben ugye az állami támogatás, meg a mi önkormányzati támogatásunknak ráadásul még a megelőlegezése is olyan terheket ró a társasházakra, vagy pályázókra, akik nagy valószínűséggel mikor a végrehajtás stádiumba érnek, majd a feltételekkel mikor konkrétan alá kell írni a kötelezettségvállaló nyilatkozatokat, rostálódni fognak. Magyarul, ez a program várhatóan elhúzódik 2-3 évre. Én úgy gondolom, ennek a figyelembevételével nyugodtan támogatólag nyomhatjuk meg a gombokat, mert egyébként, ha nem ezt csináljuk, akkor azok is elesnek ezektől a támogatási lehetőségektől, akiket akarunk támogatni. Hát annak az élettani, meg egyéb hatásai az elmúlt időszak tanulságai alapján, ugye halálos balesetek voltak, arról nem beszélek, azokat egyedileg úgy is kell kezelni. Tehát én azt mondom, hogy mindent összevetve, az aggályokat is alapul véve, mert ezt jól fogalmazta meg képviselőtársam, még mindig az igen gombot kell, hogy megnyomjuk, mert az ... serpenyő nyel..... emeltebb szinten.

**Marton István:** Egy folyamatos akkor megakasztanánk, ebben meg teljesen igaza van, és az elhúzódnásra is az igaz, amit Ön mond.

**Horváth István:** Amit Cserti képviselő úr elmondott, én azzal tökéletesen egyetértek, és itt tényleg azt kell nekünk mérlegelni, hogy itt életveszély elhárításról van szó igazándiból. És lehet ezzel szórakozni, hogy ez mennyibe kerül a városnak, ezt nekünk mindenképpen meg kell lépni. Biztos, hogy lesznek olyan lakóépületek, olyan társaságok, akik ezt el fogják odázni, vagy nem is fogják kérni, mert egyszerűen nem tudják az önrészt melléteni, éppen ezért is mondom, hogy mi nyugodtan támogassuk ezt. Ennek az átfutási ideje akár több éves is lehet.

**Karádi Ferenc Gyula:** Most a magánvéleményemet mondom. Én arra szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy van itt egy tulajdonosi felelősség is. És ezt kívánnám én erősíteni azzal, amit most mondom. Mindenkinek saját tulajdona az az ingatlan, amiben ez a gond jelentkezik. Senki nem kérdezi meg a kertes házakban lakóktól, hogy van életveszély, nincs életveszély, az ő felelőssége és tesz is érte saját lehetőségein belül. Ugyanezt a felelősséget szeretném én, ha megjelenne a társasházak esetében is a tulajdonosi felelősség. Az önkormányzatnak, ha lehetősége van rá, valóban igaz, támogassa ezt, talán kormányzati szándék is van erre, na de hát a kertes házaknál lakók ugyanazok az emberek, ugyanazok a magyar állampolgárok, tőlük ne kérdezzük meg azt, hogy szeretné a kéményedet átépíteni? Ha megkérdezzük, természetesen ennek a költségvonzata szintén beláthatatlan számunkra. Tehát ezt szeretném erősíteni, hogy valóban van itt egy közös szándék, hogy ez életveszély szűnjön meg, de a tulajdonosok felelőssége, az elsődleges számomra.

**Marton István:** Olyan egy-két hónappal ezelőtt én láttam a megyei lapban, és ez nem a reklám helye, egy statisztikát a megyei nagyobb településeinek a termofor kéményei ügyében. Hát, szóval sokat tettünk, de nem eleget, ahogy mondani szokták. Nem állunk jól ebben a műfajban. Én nem keverném össze a kertes házakat a társasházakkal, mert amikor az ember épít egy házat, akkor tudja, hogy ott mit csinál. Egy társasháznál pedig, hát 20-30-40 évvel ezelőtt az emberek nem gondoltak arra, hogy milyen kéményt kaptak, és ezt a témát én a magam részéről lezártam.

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert egyébként tényleg javasoltam volna én is a vita lezárását, és nem akarom senki előtt elvenni a szót. Három dolgot, észérvet megfontolásra javaslok. Elfogadom én ezt az érvet, de nem lehet összekeverni, igaza van polgármester úrnak, családi házas övezetet. Tehát ezek azért, főleg a belvárosban, illetve annak a közvetlen határterületén vannak. De ezek általában vegyes tulajdonú épületek mindegyik. Van benn, a tulajdonosi felelősség az önkormányzati tulajdonosi felelősséget is jelenti. Nem csak magántulajdonosok vannak ebben, hanem önkormányzati tulajdonosok. Nagyon nehéz elkülöníteni ezeket. Mi ezen a vitán már túl voltunk, és megszólítottak. Hát volt egy pályázat. Erre vonatkozóan volt egy jelentkezés, ennek itt van egy együttes hatása nálunk. Na most, ha ezt így összességében figyelembe vesszük, és még egyszer mondom, tehát az életveszélyről, meg azokról a dolgokról nem ..., úgy is kell egyedileg kezelni, akkor már csak egy szempontot, azt mondtam, hogy három észérvet mondok, a harmadik az, hogy meg most támogatja őket a tisztelt Magyar Állam, most van annak az aktualitása, és ha most van, akkor most kell választ adni, hogy igen vagy nem, mert később meg elmegy a hajó. Hogy hozzá kell majd nyúlni később, az holt ziher. Kérem szépen, tehát azt mondta az észérvek súlya alatt, nem biztos, hogy el tudjuk viselni azonnal, de hogy hozzá kell nyúlni, az biztos isten, akkor pedig most kényszerpályán vagyunk ilyen értelemben. Nagyon nagy választási lehetőségünk meg nincsen is. Tehát ehhez kérem én az áldást. Én is ilyen érvek alapján fogok igent nyomni.

**Marton István:** Mint többektől, többek között tőlem is elhangzott, családi házakban nincs termofor kémény, ezekben a házakban meg 20-30-40 éve nem tudták a tulajdonosok, hogy mit kapnak meg attól, aki építette a házat – ez az egyik. A másik, amit Karádi úr mond a tulajdonosi felelősségvállalásról – na most itt találomra ugye, azt hiszem, 29-en vannak, 16-dikat fölütöttem, nem mondok házzszámot, összeget mondok: tervezett felújítás teljes költsége – kerek számokban beszélek – 8 millió, önkormányzati támogatás 1,5, lakosok tulajdonosainak saját erő összege 4,5, és az igényelt állami meg 2. Tehát igenis nagyon kemény tulajdonosi felelősségvállalás, hisz a nagyobbik felét ők adják össze.

**Dr. Károlyi Attila:** Polgármester úr fölteszi a kérdést, utána meg le is üti a labdát. Gyakorlatilag folynak ilyen perek a nagykanizsai önkormányzatnál, és valami olyasmi rémlett, hogy a termofor kémények a nagyüzemi technológiával épült, '60-as években épült és ezek az úgynevezett betonházakra jellemző, és aztán meg is érdeklődtem hasonlóan polgármester úrhoz, meg is erősítettek, hogy családi házban nem építettek termofor kéményt.

**Marton István:** Hát sajnós Károlyi úr, a '80-as években is épültek még ilyenek. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **186/2010.(IV.29.) számú határozat**

#### **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése**

1. támogatja a **Nagykanizsa, Ady E. u. 11.** (hrsz.: 2272) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
  - a) tervezett felújítás teljes költsége **13.440.000 Ft**,
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.800.000 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **2.640.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.280.000 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **3.520.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

2. támogatja a **Nagykanizsa, Attila u. 8.** (hrsz.: 3023/1) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **19.801.023 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **19.801.023 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.160.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **14.761.023 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.880.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

3. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 10.** (hrsz.: 3051/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.439.019 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.990.269 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.380.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.219.019 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.840.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

4. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 3.** (hrsz.: 3077) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **13.160.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **9.400.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.820.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.580.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.760.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

5. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 9.** (hrsz.: 3082) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **14.280.000 Ft**,

- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.200.000 Ft**,  
 c) az önkormányzati támogatás összege **3.060.000 Ft**  
 formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
 forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
 feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
 támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.140.000 Ft**  
 e) az igényelt állami támogatás összege **4.080.000 Ft**.  
 Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
6. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 2.** (hrsz.: 1363/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:  
 a) tervezett felújítás teljes költsége **11.101.947 Ft**,  
 b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.342.059 Ft**,  
 c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**  
 formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
 forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
 feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
 támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.921.947 Ft**  
 e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.  
 Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
7. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 3.** (hrsz.: 1363/12) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:  
 a) tervezett felújítás teljes költsége **6.728.131 Ft**,  
 b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.367.981 Ft**,  
 c) az önkormányzati támogatás összege **1.380.000 Ft**  
 formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
 forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
 feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
 támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.508.131 Ft**  
 e) az igényelt állami támogatás összege **1.840.000 Ft**.  
 Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
8. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 4.** (hrsz.: 1363/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:  
 a) tervezett felújítás teljes költsége **11.433.161 Ft**,  
 b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.652.736 Ft**,  
 c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**  
 formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
 forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
 feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
 támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.833.161 Ft**  
 e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

9. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 6.** (hrsz.: 1363/6) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.435.875 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.132.275 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.560.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.795.875 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.080.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

10. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 7.** (hrsz.:1363/18) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **5.574.041 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.574.041 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.020.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.194.041 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.360.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

11. támogatja a **Nagykanizsa, Corvin u. 10.** (hrsz.: 823/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **9.356.200 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.824.200 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.920.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.876.200 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.560.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

12. támogatja a **Nagykanizsa, Csokonai u. 4.** (hrsz.: 3120) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **9.990.000 Ft**,



- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.400.000 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.810.000 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

13. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 10.** (hrsz.: 573/14) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.267.981 Ft**,
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.508.093 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.087.981 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

14. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 11.** (hrsz.: 386/9) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **3.767.600 Ft**,
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **3.504.350 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **780.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **1.947.600 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **1.040.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

15. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 4.** (hrsz.: 573/5) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **4.754.815 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **4.754.815 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **900.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.654.815 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

16. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 5.** (hrsz.: 386/3) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **8.123.701 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.123.701 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.560.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.483.701 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.080.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

17. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 6.** (hrsz.: 573/7) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **4.209.101 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **3.921.576 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **840.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.249.101 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.120.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

18. támogatja a **Nagykanizsa, Kinizsi u. 100.** (hrsz.: 573/3) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **5.403.358 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.033.683 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.080.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.883.358 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.440.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

19. támogatja a **Nagykanizsa, Kodály Z. u. 2.** (hrsz.: 3051/22) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.752.606 Ft**,

- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.167.756 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.572.606 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

20. támogatja a **Nagykanizsa, Maort u. 24-26.** (hrsz.: 3548) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.973.150 Ft**,
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.598.550 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **1.440.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.613.150 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **1.920.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

21. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 10.** (hrsz.: 3051/18) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **14.736.030 Ft**,
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **14.736.030 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **2.820.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.156.030 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **3.760.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

22. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 4.** (hrsz.: 3051/14) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **13.447.515 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **13.447.515 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.520.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.567.515 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.360.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

23. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 12.** (hrsz. 2952) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **17.267.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **16.440.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **3.600.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.867.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **4.800.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

24. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 5/A.** (hrsz.: 2294) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.800.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.000.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.200.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

25. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 7/A.** (hrsz.: 2999) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **15.269.331 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **14.517.081 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **3.180.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.849.331 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **4.240.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

26. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 9/C.** (hrsz.: 3006) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.598.928 Ft**,

- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.439.944 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.998.928 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

27. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 2.** (hrsz.: 2945/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.000.000 Ft**,
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.000.000 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **1.500.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.500.000 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **2.000.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

28. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 4.** (hrsz.: 2951) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.566.538 Ft**,
  - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.883.038 Ft**,
  - c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
  - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.966.538 Ft**
  - e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

29. támogatja a **Nagykanizsa, Teleki u. 9.** (hrsz.: 2940/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.487.826 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.353.794 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.440.000 Ft**  
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.  
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.  
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,  
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.127.826 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.920.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

30. biztosítja a termofor kémény felújítás 1-29. számú határozatok szerinti támogatásához szükséges **58.080.000 Ft** előirányzatot, 30.000.000 Ft-ot a város 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendelete 1-15. számú mellékletében felhalmozási célú pénzeszközáradásként rendelkezésre álló előirányzat terhére, míg 28.080.000 Ft-ot a város 2011. évi költségvetése terhére. A támogatás nyújtásának társasházankénti ütemezéséről a közgyűlés az állami támogatás elnyerésének ismeretében, külön előterjesztés alapján dönt.

**Határidő:** a 2011. évi előirányzat biztosítására a 2011. évi költségvetés elfogadásával egyidejűleg.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály  
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

**17. Javaslát a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető 8800 Nk., Csengery u. 49. Nagy Imre ügyvezető 8800 Nk., Sugár u. 8., Dóró János ügyvezető 8800 Nk., Király u. 47.**

**Marton István:** Itt a TV-ről, az Újságról, a Szoc. Foglalkoztatóról, az Uszodáról, illetve ezeknek az ideai üzleti tervéről van szó.

**Horváth István:** A következőt mondanám, az elfogadott költségvetésünk a gazdasági társaságokat lehetetlen helyzetbe hozta. Ezt akkor, amikor elfogadtuk, akkor is azt gondolom, hogy felelősséggel át kellett volna gondolni, hiszen négy nap után már megbukott a mutató, amikor behavazott Nagykanizsa. De amiről igazándiból szólni akarok, mindenképpen vissza kell pótolni a gazdasági társaságoknak ezt a pénzt, hogy működni tudjanak, és ennek van alapja. Sommásan fogok fogalmazni. Én a Kanizsa Újság Lokálpatrióta Hetilapot úgy, ahogy van, megszüntetném, és ebből a pénzből, ebből a 30 millióból támogatnám a gazdasági társaságokat. Az a véleményem erről a lapról, hogy a lokálpatriotizmushoz semmi köze nincsen. Azok az írások, azok a gyomorforgató írások, amik mamelukok, bértollnokok tollából minden héten megjelennek ebben az újságban, amik gyomorforgatóak, az ember lelki világába belegázolók, erre az újságra itt nincsen szükség. És szeretném azért úgy megkérdezni, hogy hol van a főszerkesztő, vagy a főszerkesztőnek tulajdonképpen milyen véleményezési joga is van? Mi az, hogy véleményt formál dolgokról? Neki az a dolga, hogy főszerkesszen, ezen kívül semmi. És ezeket a dolgokat meg rendszeresen befogadni, azt gondolom, hogy nem tisztességes, ezért én szeretném javasolni képviselőtársaimnak, hogy ezt a lapot így, ahogy van, szüntessük meg. Erre a városnak 30 milliója nincs egy évben.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

**Marton István:** A polgármester ebben nem ír, a polgármester néha sajtóközleményt tesz közzé, amit köteles lehozni. A mameluk meg az én felfogásom szerint uraim, azt jelenti ebben a műfajban, hogy vannak színvonalon, tehát nem is, színvonalról nem beszélhetünk, írások, amelyek heti rendszerességgel xy tollából megjelennek, más becsületes, jó szándékú, tisztességes írások pedig soha nem kerülnek be az újságba. Tehát az egyenlők, és egyenlőbbek kategóriájáról van szó.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Remélem, hogy a napirend elfogadásánál azon képviselőtársaim, köztük szemben ülő képviselőtársam, frakcióvezető, Bene Csaba képviselőtársam is emlékezni fog, amikor arról beszéltünk a költségvetésnél, hogy igyekeztünk mindent a megfelelő helyén kezelni, és olyan támogatásokat próbálni biztosítani az intézményekben, amiből tudnak dolgozni egész évre. Most remélhetőleg abban a fázisában vagyunk a dolognak, miután most már köztudott, hogy a felügyelő bizottság tagként általam jobban ismert Szociális Foglalkoztatónál sajnos ez a 6 millió Ft égetően szükséges a ... elfogadott általunk költségvetésben is, és illetve tavalyi évben is előzetesen támogatott 30 millió Ft-ot megkaphassa, mert biztos vagyok benn, hogy senki nem szeretné, hogy ezt a Szociális Foglalkoztatót Nagykanizsán be kelljen zárni. Sajnos az állami támogatás mértéke nem volt akkora, hogy erre a 6 millió Ft-ra, amire egyébként a közgyűlési döntés alapján már egyszer megszavaztunk, csak éppen azzal zártuk, hogy vissza fogunk rá térni, amikor a lehetőség és egyéb dolog engedi. Hát most itt a lehetőség. Én, mint a felügyelő bizottság tagja is megismétlem minden felügyelő bizottsági tagtársam nevében, aki ott volt, hogy ez a plusz 6 millió Ft-ra a Szociális Foglalkoztatónak, hogy működni tudjon, szüksége van.

**Bogár Ferenc:** A legutóbbi közgyűlésen is foglalkoztunk a gazdasági társaságokkal, elmondtam, hogy nem volt szerencsés a fűnyíró elvet alkalmazni, tehát 10 %-kal levenni mindegyiknek a költségvetéséből. Gyakorlatilag egyedileg kellett volna akkor is megvizsgálnunk, hogy melyik gazdasági társaság milyen költségvetéssel milyen feladatot kíván ellátni, mert mindegyik teljesen sajátos profillal rendelkezik. Ugye most azért nem látjuk a jelen előterjesztésben a Via Kanizsa Nonprofit Zrt-t, mert gyakorlatilag az élet megoldotta problémát, tehát ahhoz, hogy a város egyáltalán működni .... befogadott számlákat továbbhárított nekünk, azt meg ki kell fizetni. Gyakorlatilag ezt akkor is láttuk, amikor elfogadtuk az első költségvetést. Most az, hogy a kifizetést ütemezzük-e vagy pedig, amikor nem tudjuk elodázni, akkor tesszük meg, ezen lehet vitatkozni, de sok értelme nincsen. A másik pedig, amiért gyakorlatilag egyedileg kell foglalkozni, mert például egy Kanizsa Uszoda Kft-nek, amikor elodázhatatlan felújítási munkái vannak, és gyakorlatilag már a működésnek az ellehetetlenülés.... számolni, akkor gyakorlatilag nem, hogy nem szerencsés a fűnyíró elvnek az alkalmazása, hanem esetleg előrelépve még olyan plusz forrást kell neki adni, ami Tibornak a kedvenc megfogalmazásával a gazda szemléletet figyelve esetleg egy-két év múlva busásan megtérül. De ugyanilyen volt például a Kanizsa TV, ahol most a digitális szolgáltatásra való átállás időszakában gyakorlatilag nem lehet kérdés, hogy ezt megtegyük, vagy nem tesszük meg, mert két év múlva nem lesz szolgáltatása a városnak. Tehát ezt meg kell lépni, és azért mondom még egyszer, hogyha ezzel a kérdéskörrel jövőre szembesül már nem mi, hanem az új közgyűlés, akkor gyakorlatilag ilyen szemléletmóddal közelítsen a gazdasági társaságokhoz, és ne esetleg egy csak számszaki és a költségvetésnek .... szemlélettel döntsünk az ügyeiről. Köszönöm, támogatom az előterjesztést.

**Marton István:** Én most Önnel tökéletesen egyetértek. Ennek ellenére, amit mondott, az Ön szájából rendkívül furcsa. Ha jól emlékszem, Ön tagja volt a faragó bizottságnak, és lelkesen védte azt a buta álláspontot, ami miatt rossz költségvetésünk lett, és miután a mai 2. napirendi pontnál visszatértünk rá, ha emlékszik rá, ott olyan számok szerepelnek most objektíve, amit én szubjektíve januárban Önök elé terjesztettem.

**Bogár Ferenc:** Tisztelt Polgármester Úr! Rosszul emlékezik rá. A közgyűlés vitájában éppen ezeket mondtam el, de vissza lehet nézni a jegyzőkönyvet, nagyon szívesen, olvassuk közösen el.

**Marton István:** Gondolom, a faragó bizottság közösen faragott. Aztán, hogy utána mit mondott, egyszer így cselekszem, máskor úgy beszélek, az nekem indifferens.

**Bogár Ferenc:** Bocsásson meg polgármester úr, ne személyeskedjünk. Önre lehet, hogy jellemző, rám nem szokott lenni.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát tisztelt közgyűlés, nehéz úgy megszólalni, hogy az ember ne személyeskedjen ebben az ügyben, mert Bogár képviselő úr teljesen kétségbeesett. Valóban elmondta ugyanezeket az aggályait hasonlóképpen, de amikor szavazni kellett, akkor ő meg igennel szavazott a költségvetésre. Képviselő úr, farizeus álláspontot nem célszerű képviselni, mert Ön elmondta, majd 5 perc múlva a szavazásnál olyan igent nyomott, csak úgy ...., gyönyörűen égett a táblán, úgyhogy Ön most megint

elmondta, aztán majd meglátjuk, megint mit szavaz, de ez az Ön lelkiismeretére van bízva. Én azt akarom mondani csak ezzel az üggyel, hogy Önök akkor azt mondták, hogy ez a költségvetés megfontolt, leegyeztetett, mindenféle szempontból megegyezik mindenkinek az érdekeivel, de legfőképpen a város érdekeivel. Én akkor is elmondtam Önhöz hasonlóan Bogár képviselő úr, hogy ez a költségvetés nem egyezik meg a város érdekeivel, mert ez a költségvetés tarthatatlan, és különös tekintettel a gazdasági társaságokra. És ez oly módon igaz is lett, ja és bocsánat, én nem is szavaztam meg azt a költségvetést Önnel ellentétben. Tehát azt gondolom, hogy talán célszerű lenne, én annak örülök, hogy Önök belátták, tehát nincs ebben hiba, én annak örülök, hát hibázni lehet, mindenki hibázik, nem az a kérdés, hanem az a kérdés, hogy belátja-e a hibáját vagy nem. Én nagyon szépen köszönöm mindazoknak, akik belátták, hogy ezekben a kérdésekben is tévedtek, mert legalább még időben vagyunk, és korrigálni lehet. Hiszen valóban az a költségvetés, amit akkor Önök megszavaztak, az olyan lehetetlen helyzeteket teremtett a társaságaink életében, ami azt vetítette előre, hogy nem csak a Kanizsa Újságot kellene megszüntetni, hanem talán az összes többit is. De mindazonáltal ez az előterjesztés valóban lehetőséget biztosít arra a társaságainknak, hogy azokat a feladatokat, amelyek egyébként jórészt önkormányzati feladatok, és övelük láttatjuk el, ezek között van nyilvánvalóan kötelezően ellátandó feladat és van önként vállalt feladatunk is, de ehhez a pénzügyi forrásokat nekünk biztosítani kell. Én arra kérek mindenkit természetesen, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Ezekkel a számokkal a gazdasági társaságaink nincsenek nagyon kistafírungozva, tehát olyan nagyon, nagyon nem tudnak mocorogni, de ahhoz elegendő, hogy talán ezt az évet végig tudják működni. Nem vagyok benn biztos, hogy ez így van, most úgy látjuk, hogy talán elegendő lesz erre ezek a források. Az, amit a Horváth képviselő úr mondott itt az újsággal vagy nem újsággal, az valóban nem része ennek az előterjesztésnek, de azon el lehetne gondolkodni, és e tekintetben akkor a határozati javaslatot kiegészíteném polgármester úr, hogy fontolja meg a közgyűlés, hogy a médiával foglalkozó gazdasági társaságainkat, jelesen a TV-t és az Újságot nem lehetne-e és nem lenne célszerű egy gazdasági társaságba csoportosítani, odarendelni a ma már többször kifogásolt Internetes megjelenésünket is, mármint a városét, és ezt egy társaságként működtetni. Talán elképzelhető, hogy koncentráltabban lehet felhasználni a pénzeket, és elképzelhető, hogy nem kell, tehát azok a pénzmennyiségek, amit most az egyikre és a másikra költünk, azok nem matematikailag összeadódnak, hanem abból valamifajta megtakarítást érhetne el a város. Tehát e tekintetben azt javaslom, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. május 30-ig tárgyalja meg a Kanizsa TV Kft. és a Kanizsa Újság Kft. összevonásának, és egy gazdasági társaságban való működtetésének a lehetőségét.

**Marton István:** Nem egészen értettem azt a mondatát, amikor azt mondta, hogy nem csak a Kanizsa Újságot kéne megszüntetni, az összes többit is. Hát nincs több újságunk. Szó szerint azt mondta, amit most én idéztem. Ja, hogy nem így értette, akkor ennek örülök és megnyugtat. A másik, Fodor doktor emlékszik arra, hogy hányszor tettem javaslatot a Kanizsa TV és az Újság összevonására ebben a három és fél évben? Én személy szerint. Ugye kétszer minimum.

**Dr. Fodor Csaba:** .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Köszönöm. Hát akkor ez teljesen mindegy kitől származik, akkor a harmadik. Ezt is meg fogom. Nem, ezt nem szavaztatom meg, hanem május végéig, tehát a májusi soros ülésre idehozom, aztán majd le lehet szavazni persze.

**Bogár Ferenc:** Nagyon rövid leszek. Nem akarok vitát nyitni, amikor ki hogy szavaz és mit mond. Gyakorlatilag a gond akkor van, amikor egységes költségvetésről szavazunk, és az a kérdés, hogy a városnak van-e működőképes költségvetése és működnek az intézményei vagy nem. Ha viszont úgy szavazunk, és ezért szavaztam én arra, hogy legyen költségvetés, ha és amennyiben tételenként lehetett volna szavazni, akkor nem szavazom meg a gazdasági társaságoknak a költségvetését, csak ugye ilyen szerencsétlen dolog jött, a kettő így lett megszavazni. Szóval azért mondom, a csúsztatásokra vigyázzunk, meg pontosítsunk, de a véleményem ... ki szoktam állni, és nekem most is a város működőképessége és az az elsődleges, mellékszempontok meg lehetnek.

**Marton István:** Azért én most is azt mondom, hogy ebben a teremben már nem hiszem, hogy van olyan képviselő, aki nem látná be, hogy az első változat messze, messze, messze a létező legjobb volt. Azon csak egy apróságot, amit elmondtam, hogy mit javaslok csinálni, tehát még lehetett volna egy 50 milliót



beletenni a felhalmozási célúba, ami most már nagyjából .... úgy is belemegy, és nem azt kellett volna megszavazni, amit megszavaztunk. Önök szerint hányszor módosítottuk már az elmúlt két hónapban azt a költségvetést? Hány tételben módosítottuk? 80-100 tétel biztos volt benne.

**Dr. Károlyi Attila:** Hát nem egészen úgy volt, ahogy Bogár képviselőtársam az imént ugye ezt elmondtam, gyakorlatilag akkor is felhívtuk a figyelmet arra, hogy lehetetlen helyzetbe fogja hozni ezt a költségvetés a gazdasági társaságokat. Tehát én örülök annak, hogy ő a város működéséért felelősséget érez. Mi is felelősséget éreztünk, és azért nem szavaztuk meg, és most itt vagyunk. Ugye? Kinek volt igaz? Egyébként a felügyelő bizottság tagja vagyok a Kanizsa Újságban, és igenis szükség van erre a pénzre. Ami a Horváth István képviselőtársamnak a véleményét illeti, azért arról is mondanék egy mondatot. Azért az utóbbi időben ezek a glosszák, ezek nem a Kanizsa Újság véleményeként jelennek meg, hanem az olvasóink írták, ott meg azt írogatnak össze-vissza, amit akarnak, például ugye Karádi képviselőtársamnak is kedvenc témája a szocialisták lelke. Tessék elolvasni az ezt megelőző számot, amit egyébként innen is visszautasítok. Ott Fodor képviselőtársam lelkével foglalkozik. De hát az az ő dolga, ha megvédi magát, de ... a szocialista párt nevében utasítom vissza ezt a megalázó kijelentést kedves képviselőtársam. Én kérem azt, hogy ezt szavazzák meg, ezt az előterjesztést.

**Marton István:** Azért folytatnám az Ön által elmondottakat hasonló stílusban. Tehát írogatnak ezt, azt, amazt, de nem kell mindent, amit írogatnak, lehozni. Tehát talán olyanoknak is kéne szót adni, akik normális, korrekt írásokat tesznek közzé, és nem pedig csupán agyament firkálmányokat heti rendszerességgel.

**Röst János:** Azért mindenkinek felhívnám a figyelmét az előterjesztésnek a címére, itt a költségvetési előirányzat módosításról van szó, nem pedig a Kanizsa Újság belső tartalmáról. Ezt csak úgy megjegyezném. Ha valaki ezzel akar foglalkozni, nagyon szívesen megtárgyalom a következő közgyűlésen, de nem kellene terhelni ezzel a mai napot. A költségvetésről szóló polgármester úr, én úgy gondolom, hogy amit Ön mond, az úgy nem igaz. Az Ön első előterjesztését a közgyűlés közfelkiáltással, majdnem mindegyik képviselőtársam nem tartotta alkalmasnak tárgyalásra. Így lett elfogadva egyébként. Az, hogy a sárokszármokot Ön eltalálta nagyjából, ez lehet igaz, de ehhez kellene egy belső tartalmat és belső megvalósítást, ami viszont nem volt szinkronban azzal, amit most Ön mond. A másik, hogy akkor a közgyűlés azért döntött úgy, hogy elfogadja a költségvetést, mert azt akarta a felelős képviselők többsége, hogy legyen a városnak költségvetése. Azzal a megjegyzéssel fogadta el, hogy a gazdasági társaságoknak a működési rendjét felül kéne vizsgálni, ami szerintem nem történt meg, mert az előterjesztés visszahozta, lényegében nem mást, mint az akkor adatokat, számokat. Én vártam volna polgármester úrtól, hogy tételesen, taxatív újrátárgyalják. Ha kellett volna, nagyon szívesen közreműködtem volna akár én is, de gondolom, több képviselőtársam ennek a megtárgyalásában, és senki ne felejtse el, hogy ettől függetlenül valóban tételesen át kell vizsgálni mindegyik társaságot, mert van, ahol van tartalék, van, ahol pedig én úgy gondolom, hogy hozzá kell rendelni pénzeket, és igazából ez eddig így nem derült ki. Tehát ezt mindenképpen meg kell lépni, egyébként a májusi költségvetésnek az átvizsgálására ezt feladatként egyébként a közgyűlés meg is határozta.

**Marton István:** Lehet, hogy abban Önnek igaz van, hogy amit én ide beterveztettem, az úgy nem igaz, viszont, hogy úgyabban igaz, az kétségtelen.

**Bene Csaba:** Röst képviselőtársam által elmondottakkal teljes mértékben egyetértek, és csak reagálni szeretnék arra, amit a szocialista párt képviselői mondtak több alkalommal, és hogy azért nem szavazták meg a költségvetést annak idején, mert látták ezeket a rossz számokat a gazdasági társaságoknál. Hát én úgy tartom tisztességesnek, hogyha felidézem azt, amit nagyon tisztességesen a szocialista párt egyeztetésen megjelent frakcióvezetője és képviselője mondott, hogy egyetért az ott megfogalmazottakkal, de a költségvetést nem fogják megszavazni. És ez így tisztességes.

**Marton István:** Úgy egyébként számomra rendkívül furcsa lenne kedves frakcióvezető úr, ha Ön nem értene egyet bármiben is Röst úrral.

**Horváth István:** Csak azért kértem szót újfent, hogy amit Röst úr az imént mondott, hogy ez nem a Kanizsa Újságról szól, ez az előterjesztést, én pusztán egy forrást találtam, hogy miből lehetne, mondjuk, a fűnyíró elv szerint megcsonkított gazdasági társaságokat kistafírunkolni. Hát ezt az újságból meg lehetne tenni. Én változatlanul komolyan mondom azt, amit mondtam. Erre az újságra azért nincsen szó, mert ez nem a város életével foglalkozik. Tehát az, ami a mocskolódás, a bértollnokoknak az írásai kerülnek lépten-nyomon ebbe a lapba, egy olyan lapra ennek a városnak nincsen 30 milliója, Röst úr.

**Marton István:** Szavaztatni fogok róla képviselő úr.

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Én valójában egyébként ügyrendi gombként nyomtam, meg nem akartam beszállni ebbe a méltatlan vitába. .... gumicsont. Magyarázzuk utóvédharcokkal most a költségvetés jóváhagyását, de egy tény, hogy van költségvetése a városnak, és az is igaz, amit elmondtak, hogy ezekkel a hibákkal, idézőjelben, ami egy durva költségvetés elfogadásakor egyúttal az is megfogalmazásra került, hogy május végéig korrigálni kell majd az életnek megfelelően, ... meg egy feladatot, meg előtte vagyunk. Én arra szerettem volna felkérni a polgármester urat, hogy vonja vissza gyorsan ezt az előterjesztést, mert még a cím is irritáló, hogy üzleti tervének megfelelő költségvetési előirányzat módosítására. Ugye megfogalmazásra került nagyon ....., hogy különbözőek a társaságok pozíciói, és egyenként lehet, hogy még több előirányzat is szükséges módosításképpen. Most megint viszonylag egyfajta fűnyíró elv mellett vagyunk. Ha viszont nem vonja vissza polgármester, akkor pedig egyenként kérem föltenni szavazásra a társaságokat, mert akkor megint ugyanabba a hibába esünk, mint az elfogadásakor, hogy bizonyos képviselőtársak nem tudnak bizonyos tételekkel egyetérteni, és generálban pedig nem tudják elfogadni. Ezért ügyrendiként nyomtam meg, és lépünk ... túl emelt fővel ezen a költségvetési utóvédharcokon, mert senkinek nem tesz ez jót, semmit, uraim.

**Marton István:** Cserti úr, én minden további nélkül soronként szavaztatok.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Én kérem polgármester urat, hogy utolsóként a szavazás előtt hadd mondjak ügyrendit. Majdnem a Cserti képviselőtársam elmondta azt, amit mondtam volna, de azért megismétlem, és kérem polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy amennyiben a határozati javaslat 1. pontja, mint olyan nem kerül elfogadásra, akkor polgármester urat a soronkénti megszavaztatásra, az 1. pont belső különböző, a kft-kre vonatkozó pontjait külön szavazza meg. Nem hivatkozok arra, amit elmondtam a Szociális Foglalkoztatónál, bár ez bármelyik másik társaságra is igaz lehet, én azt ismerem. Ezért kérem, hogyha egyben nem történik a megszavazása, akkor polgármester tegyen egy második szavazást, amelyikben külön-külön szavazzuk meg a társaságokat.

**Marton István:** Bárdosi úr, Cserti úrnak válaszként elmondtam, hogy soronként fogok szavaztatni. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezártam. Első szavazás Horváth frakcióvezető úrnak a javaslat, hogy a Kanizsa Újságot szüntessük meg, és ebből biztosítsunk forrást. Támogatom természetesen. Aki ezzel egyetért, nyom igen gombot.

**xy:** .... mihez képest módosító (mikrofon nélkül beszél)

**Marton István:** Az eredeti határozathoz. Elég az. Elég gyökeres módosítás. Jó. Azon az egy soron. De passzol. Én szavaztatok, aztán mindenki nyom, amit akar. Lehet igent mondani, lehet nemet mondani. Tehát a Horváth frakcióvezető úr javaslata, hogy a Kanizsa Újságot szüntessük meg, és ebből fedezzünk forrást az összes többire, erről szavazunk most. Aki meg akarja szüntetni, az igent nyom, akinek ez nem tetszik, az meg nemet nyom. Nagyon egyszerű.

A közgyűlés 7 igen, 11 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **187/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth István képviselőnek azon javaslatát, hogy szüntessék meg a Kanizsa Újság Kft-t, és annak 30 millió Ft-os támogatásából a többi gazdasági társaságot támogassák.

**Marton István:** A Fodor úréról nem kell szavaztatni, az a májusi soros közgyűlésre idehozom az összevonást, és most jön a soronkénti szavazás. Tehát aki a TV üzemeltetéséhez az 5,9 milliót elfogadja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **188/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására” előterjesztés határozati javaslatának azon pontját, mely szerint a közgyűlés a Kanizsa TV Kft. részére a Városi TV üzemeltetéséhez 5.900 eFt működési célú többletforrást a működési célú hitel terhére biztosít.

**Marton István:** Aki a Kanizsa Újság részére 3 milliót akar adni, az kérem, nyomjon igen gombot. Én ezt természetesen nem támogatom. Újság 3 milliója.

A közgyűlés 4 igen, 7 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **189/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására” előterjesztés határozati javaslatának azon pontját, mely szerint a közgyűlés a Kanizsa Újság Kft. részére a Kanizsa Újság támogatása, megjelentetési költségéhez 3.000 eFt működési célú többletforrást a működési célú hitel terhére biztosít.

**Marton István:** A harmadik a Fürdő- és strandszolgáltatáshoz 10,2 millió. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent. Támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **190/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására” előterjesztés határozati javaslatának azon pontját, mely szerint a közgyűlés a Kanizsa Uszoda Kft. részére Fürdő- és strandszolgáltatáshoz 10.200 eFt működési célú többletforrást a működési célú hitel terhére biztosít.

**Marton István:** Aki a Szoc. Foglalkoztató részére 6 millió Ft-ot támogatja, az nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen, 1 igen, 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A TV részére a Városi TV fejlesztéséhez a 25 millió Ft-ot – ezzel kapcsolatban az én álláspontom kivételesen azonos a Bogár úréval, tehát ezt tudom támogatni, különben végzetesen lemaradunk. A következő testület már csak ezért is szidni fog bennünket.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Nincs további szavazás, befejeztük. Hát túl vagyunk, vitát lezártuk, szavaztunk. Jó, most ezzel végeztünk, de ezen kívül én megadom a szót Önnek, mondja el. A napirend lement.

**Bene Csaba (Ügyrendi):** Szeretném kérni, hogy a TV esetében egy olyan verzióról is szavazzunk, ahol ütemezve, évente három ütemben kapja meg a fejlesztéséhez szükséges pénzeszközt. Emlékeim szerint ilyen téren volt egyeztetés a TV vezetőjével, és kérném szépen az ügyvezetőt, hogy mondja el, hogy milyen ütemezésben tudja megoldani, a fejlesztést megvalósítani, tehát a 25 millió Ft-os fejlesztést.

**Marton István:** Hát, akkor maradjunk annyiban, hogy Ön helyett én kérem az ügyvezetőt, mert az ülést pillanatnyilag én vezetem.

**Nagy Imre:** Ha jól értettem, akkor az a kérdés ugye, hogy a 25 milliót lehet-e, mondjuk, két-három évre. Az eredeti üzleti tervben ugye az volt írva, hogy 70-75 millió Ft körüli végösszegű a digitális átállás, amit én az üzleti tervben 2,5 – 3 évre ütemeztem. Ennek lett volna az első szakasza, vagy lenne az első szakasza ez a 25 millió Ft-os fejlesztés. Most nem tudom, hogy így jó-e a válaszom. Tehát a 25 milliót igazából nem nagyon lehet szakaszolni, hogyha ....

**Marton István:** Köszönöm. Jó, végeztünk ....

**Bene Csaba:** Polgármester úr, akkor új szavazást kérek, mert rosszul szavaztam. Félrenyomtam.

**Marton István:** Bocsánat, ez semmit nem jelent, mert 12 igen volt.

**Bene Csaba:** Polgármester úr, kérem az új szavazást.

**Marton István:** Hát de még valaki kéri, aki rosszat nyomott, azt minden további nélkül, de ....

**xy:** ... én is rosszul nyomtam (mikrofon nélkül beszél)

**Marton István:** Jó, hát akkor elrendelem az új szavazást. A kabaré kategóriába szavazást rendelünk el. Megy a szavazás. TV 25-jéről. Két embernek kell meggondolni magát, uraim.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** De nem kettő gondolta meg, hanem hét. A 2. pont, hát azt is megszavaztatom, ugye hogy annál a két döntésnél, a 6, meg a 25 milliónál tegyem meg a szükséges teendőket. Mondom, a 6, meg a 25 milliónál. Az a kettő.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

## **191/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az 51/2010.(II.02.) számú határozattal elfogadott eredeti üzleti terveknek megfelelően
  - a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. részére 6.000 eFt működési célú többletforrást a működési célú hitel terhére,
  - a Kanizsa TV Kft. részére a Városi TV fejlesztéséhez 25.000 eFt fejlesztési célú többletforrást az „Egyéb általános célú hitelkeret” megemelésével biztosít.
2. felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előterjesztésében a kiadási és bevételi előirányzatokat vezesse át.

**Határidő:** 2010. évi költségvetés I. negyedévi módosítása

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

### **18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi tevékenységéről, valamint javaslat az Alapító Okirat és Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Egri Gyula tű.alezr.tűzoltóparancsnok 8800 Nk., Kossuth tér 25.

**Bogár Ferenc:** Azt hiszem, a tűzoltóság az egyik olyan testület a városban, amely nemre és polgári, illetőleg a politikai pártállástól függetlenül valamennyiünk nevében elismerésre méltó. Ezúton is szeretném megköszönni parancsnok úr és általa a személyi állománynak azt a munkát, amit végzett, és azt kérem, hogy ahogy eddig, ezt a munkát támogassuk, tényleg a VI-os besorolásnak megfelelően jól tudják végezni a munkájukat.

**Tóth Nándor:** Szeretnék csatlakozni én is Bogár Ferenc képviselőtársam által elmondottakhoz, és a magam, valamint a FIDESZ frakció nevében köszönetemet és elismerésemet szeretném kifejezni Egri Gyula parancsnok úrnak, rajta keresztül pedig a tűzoltóság teljes személyi állományának, hiszen az elmúlt másfél-két évben jelentős technikai fejlesztést valósítottak meg, részben városi segítséggel, pályázati források révén. Ezen kívül a személyi állomány 60 főről mintegy 108 főre bővült, ezáltal kanizsai viszonylatban jelentős foglalkoztatónak számítanak amellet, hogy a személyi állomány nem csak létszámban bővült, hanem kicserélődött, és ez a cserélődés zökkenőmentesen ment végbe, valamint Zalakaroson megvalósították a tűzörséget, tehát az az jelenti, hogy május 1-jétől, vagy amikor az ünnepélyes átadás .... Szent Borbála naptól folyamatosan négy fő tűzoltó és egy szerkocsi kint lesz Zalakaroson, ezáltal eleget tudnak tenni annak a központi elvárásnak, hogy a riasztástól számított 15 percen belül bárhol megjelennek. Igen, én még egyszer szeretném, mondom, az elismerésemet és köszönetemet kifejezni, és kérni képviselőtársaimat, hogy majd a következő napirendi pontnál támogassuk a tűzoltóságot a további eszközbeszerzést illetően, ahol is ugye 10 % önrészt kell biztosítani a városnak.

**Marton István:** Köszönöm képviselő úr. Annak ellenére köszönöm, hogy ezeket a köszönő szavakat én már többször elmondtam úgy az állomány előtt, mint itt Önök előtt is, de hát a jót nem árt ismételtetni, és ezért a Kanizsáért Frakció nevében jó magam is megköszönöm, és köszönöm azoknak, akik helyettem fölolvasták gyakorlatilag a határozati javaslat-tervezetet.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Annál közelebről tűzoltóságot nap, mint napi munkáját, azt hiszem, mint én onnét a szomszédból, nem látja egyik képviselőtársam se – most viccesen azt mondhatnám, hogy mondhatnám parancsnok úrnak, hogy halkabban menjenek onnét ki a szomszédból, de ez csak a vicc volt. Én inkább azt látom onnét a szomszédból, hogy a fejlesztések miközben mennek, egyre kisebb lesz ez a hely. Én azt próbáltam olvasni ebből a dologból, hogy nem kellene-e már nagyobb hely a tűzoltóságunknak, hogy még kulturáltabban és még normálisabban tudnának dolgozni. De hát biztos így is jó ez a megoldás, úgyhogy én a végén csak csatlakozni tudok a többi képviselőtársamhoz, hogy köszönjük a munkájukat.

**Marton István:** Nem akarom elkészeríteni, én 15 évig laktam abban a házban, amelyekben most Ön lakik, kibírtam. És nem a tűzoltók miatt költöztem el.

**Dr. Károlyi Attila:** Én a magam részéről is a köszönetemet fejezem ki, de azért a móka mellett egy nagyon komoly dolgot is szeretnék mondani. 2010. április 19-én jelenti a Zalai Hírlap, hogy újabb 5 esztendőre Egri Gyula tűzoltó alezredest választották a Zala megyei Tűzoltó Szövetség elnökének. Innen is gratulálunk. Nem véletlen, hogy jó ez a tűzoltóság, ha ilyen ember vezeti.

**Marton István:** Aki el tudja fogadni az előterjesztést, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **192/2010.(VI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2009. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a Közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Tűzoltóság személyi állományának.
- b.) a Tűzoltóság Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt egységes szerkezetben jóváhagyja,
- c.) Egységes szerkezetben jóváhagyja a Tűzoltóság Alapító Okiratát, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

**Határidő:** 2010. május 4.

**Felelős :** Marton István polgármester

Dr. Tuboly Marianna jegyző

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

#### **19. A Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Egri Gyula tűzoltóparancsnok 8800 Nk., Kossuth tér 25.

**Marton István:** Ugye az anyagból kiderül, de talán nem olvasta mindenki végig, nem túl nagy bátorság részemről ezt feltételezni, az egésznek az a lényege uraim, hogy aki már benn ült több testületben, és itt azért szép számmal vannak olyanok, azok pontosan tudják, hogy az egyik testület megszavaz valamit, mármint eszközfejlesztésben, és a következő testület megkapja. Tehát ennek az átlagos átfutási ideje 3 év, esetenként 4 év. Úgy gondolom, hogy ez komoly befektetés a jövőben, és mire ezek az eszközök megjönnek, addigra, azt kell, hogy mondjam, hogy egészen biztos, hogy nélkülözhetetlenek lesznek.

**Röst János:** Azzal kezdeném, a sok köszönetet, amit elmondtak a képviselőtársaim, hogy mindegyiket megelőztem, én ma reggel 9,30 órakor személyesen a tűzoltóságon köszöntem meg parancsnok úr

munkáját. Ez a humor része. Viszont elmondanám azt is, hogy a kanizsai tűzoltóság jelentős fejlesztéseken esett át az elmúlt 8 évben, akár a besorolásukat illetően, akár a személyi állományt, illetve a technikai eszközöket. Nyilvánvaló, hogy fontos egyébként az eszközfejlesztés ezen részét is megvalósítani, hiszen az autópályának a megépítése és működtetése plusz olyan feladatokat ró a tűzoltóságra, amit emiatt el kell látni. A tűzoltósággal kapcsolatban mondanék egy poént még Marton úrnak, ő megengedte magának azt, hogy poénkodott az SZDSZ-szel, én most Marton úrral poénkodnék, jelenleg van olyan állapotban a tűzoltóság, hogy októberben az örömtüzeket el tudja oltani Marton István távozása után.

**Marton István:** Röst úr! Ön, amit mondott, bármennyire is igyekszik jópofa lenni, azért azt tudomásul kell venni, hogy Ön itt most utoljára gratulált, és igaza van, remélem, az örömtüzeket kell eloltani azoknak az érdekében, akik újraválasztottak.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Egy hibára szeretném felhívni a figyelmet, a 4. oldalon a tűzoltó bevetési védőcsizma feltételezem, hogy nem 50 db-ot, hanem 50 párat szeretnének vásárolni. Köszönöm. A bizottságunk egyhangúlag támogatta természetesen.

**Marton István:** Hát akkor ezt most meg kell, hogy kérdezzem, hogy darab vagy pár? Mert ha darab, akkor csak 25 pár. Mennyi akkor? 50 pár, igen. 50 pár és nem 50 db, uraim.

**Dr. Fodor Csaba:** Köszönöm szépen, bár időközben én visszanyomtam. Nem tudtam hirtelen, melyik napirendről van szó, itt a polgármester úr, meg a Röst képviselő úr egymással böllenkedett. Én azt gondolom egyébként, hogy az való igaz, hogy az önkormányzat ezzel az elkötelezettséggel előreláthatóan 4 év költségvetésében minimális tételt határoz meg, hiszen ha jól tudom, 39 millió Ft 4 évre való elosztásáról van szó. Ez legyen a legnagyobb teher, amit ez a költségvetés a következő önkormányzati testületre ró. Én azt gondolom, hogy a tűzoltóságot erőnkhez képest mindig támogattuk, most sem tehetünk másként, hiszen az az élet-, személy- és vagyonbiztonság ... tevékenység, amit ők ellátnak, rendkívül fontos, és való igaz, az előterjesztésben is azért szóba kerül, megnőtt az ellátási terület, illetőleg kockázatosabbá vált az M7-es autópálya miatt, és a bevetések száma is szaporodik, és hát sajnos olyan technikai eszközökre szükség van, amelyek képesek mondjuk, arra, hogy ellássák azt a tűzoltási vagy egyéb más katasztrófa-mentési feladatokat. Én azt hiszem, hogy ezt támogatnunk kell. Ha több összegről lenne szó, azt is szívesen támogatnánk. Az nem jelenthet polgármester úr korlátot, hogy ezzel megterheljük a következő évek költségvetését.

**Marton István:** Senki nem mondott ilyet. Én még arra is emlékszem, hogy a testület erején felül vállalt tűzoltósági eszközbeszerzést. Abban a pillanatban legalábbis így tűnt, amikor ezt bevállalta, az elmúlt 20 évben legalább két ilyen esetről tudok, de mire a dolog realizálódott 3 vagy 4 évvel később, gond nem akadt ebből, és ezért mondom nagyon bátran, hogy kérem a testületet, hogy szavazzuk meg.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **193/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Főigazgatója által 2010-ben kiírt pályázaton való részvétellel. A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére 1 db félnehéz kategóriájú gépjárműfecskendő (min. 4000 liter víz; 4x4-es hajtásképlet), 1 db vízszállító gépjármű (min. 8000 liter víz), 50 db. Vektor tűzoltó bevetési védőruházat, 50 pár tűzoltó bevetési védőcsizma, 50 db tűzoltó bevetési védősisak, 40 db ledes RB-s sisaklámpa, 1 db elektromos csörlő tűzoltó gépjárműre, 1 db hőkamera, 1 db wetter 6m-es mentőstég, 8 db foghfighter sugárcső markolattal, 40 db övre akasztható kézi balta tokkal, 30 db „D” nyomótömlő, 3 db szablyafűrész, és 5 db Sthil MS 200T motoros láncfűrész beszerzéséhez hozzájárul. A közgyűlés a pályázathoz szükséges 20 %-os

önrészt (39 millió Ft) 2011-2012-2013-2014. évi költségvetésében egyenlő részletekben biztosítja.

**Határidő:** 2010. május 03.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Egri Gyula tű. alezredek tűzoltóparancsnok  
Tácsi Hajnalka gazdasági osztályvezető)

## **20. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

**Marton István:** Ezen a napirendi ponton belül adjuk meg a társulás elnökének a szót, hogy referáljon a pillanatnyi helyzetről.

**Tóth Nándor:** Erre a napirendre azért kerül sor, mert jogszabályváltozás volt egyfelől, másfelől a társulásban résztvevő önkormányzatok érdekeltségi aránya megváltozott ez év január 1-jétől, harmadsorban pedig aktualizálni kívántuk a társulási megállapodást. Magáról a projektről annyit kell tudni, hogy viszonylag friss, ma reggeli információkkal rendelkezek, mindhárom projekt lebonyolításában érdekelt szervezet lázasan dolgozik. A KVVVM, tehát a Környezetvédelmi Minisztérium projektfelelőse pillanatnyilag az új együttműködési megállapodásnak a kidolgozásán fáradozik, és reményeink szerint a jövő hónapban sor kerül az aláírásra. Erre ugye azért van szükség, mert változik a beruházásnak a műszaki tartalma. Sajnálatosan oly módon változik, hogy a déli ág, tehát Liszó és Surd, azok végérvényesen ebből a projektből kimaradnak. Ez a végleges döntés, ez ma reggeli információk szerint egy két héten belül fog megszületni. Az információ a polgármester úr által is ismert Maksi úrtól származik Brüsszelből. Persze leírva nincsen ugye, mert ez az a műfaj, amikor mindent csak az utolsó pillanatban vetnek papírra és írnak le. Most, hogy az érdekeltségi arányok változnak, ez a város vonatkozásában ebben az évben többletkiadást nem jelent, jövő évtől viszont igen, mert ugye korábban 45 % volt a városnak az érdekeltségi aránya a társulásban, a projektben, viszont ez évtől, hogy kimarad ez a két település, 65 %-ra fog változni. Ez azt jelenti, hogy jövő évtől, tehát 2011-től a költségvetést majd a működési költség is jobban meg fogja terhelni, mint korábban, mintegy 3 millió Ft többletkiadást jelent a jelenlegi és a korábbi időszakhoz képest. Másfelől viszont azt is jelenti, hogy Kanizsát illetően gyakorlatilag minden az eredeti projektben szereplő elképzelés megvalósul. És hogy válaszoljak Bicsák Miklós képviselőtársamnak a napirendek előtt hozzám intézett kérdésére, örömmel tudom tájékoztatni őt és rajta keresztül, meg a televízió keresztül a korpavári lakosokat is, hogy jelen állás szerint, és erre 99,99 % esély van, Korpavár vonatkozásában ugye megvalósul a beruházás, mégpedig olyan értelemben, hogy az északi ág, az bejön Nagykanizsára, tehát nem létesülnek helyi szennyvíztisztítók. Viszont arra szeretném azért felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy az a két település, amelyik kimaradt a projektből, Liszó és Surd, tulajdonképpen ők is megérdemelnék, hogy ott is megvalósuljon a csatornázás, hiszen 5 éve, közel 5 éve ők is mindent megtettek annak érdekében, hogy megtörténjen. Tehát majd a városnak és a város vezetőinek is azon kell munkálkodni, hogy ott is megtörténjen a közeljövőben a csatornázás. De ennek a projektnek a keretében sajnálatosan erre nem lesz lehetőség.

**Marton István:** A magam részéről is mélyszélesen sajnálom a déli ágak levágását, és ez által két olyan település, Liszó és Surdnak a kikerülését, ahol a lakossági hajlandóság, hozzáállás példás volt. Mondhatnám azt, hogy a 14 település közül a messze legjobb, de való egy igaz, hogy a szakhatóságokkal, minisztériumokkal, illetve nem csak Brüsszelt mondom én, hanem a bécsi szakértő cégüket is, mármint a brüsszelieknek, hát ezekkel szemben a mi ellenállásunk odavezethet, hogy amiket elmondott elnök úr, ezeket meg tudjuk valósítani, ami nagyon nagy eredmény, bár ugye szándékainkkal ellentétesen messze nem elégséges. Amit én viszont már nagyon, nagyon unok ebben az ügyben, az első jelzések alapján már januárban meg kellett volna, hogy legyen ez a szerződés, elment az április, most ugye úgy néz ki, hogy talán május közepére, mennek a hónapok, futnak a negyedévek, és ez az



ügy nem halad előre fizikálisan, és ez azért is nagyon bosszantó, mert ez meghiúsítja a fő téri rekonstrukció fizikális beindítását. Ugyanis az elképzelhetetlen, hogy a csatornázás előtt bármi mást csináljunk. És tulajdonképpen ilyen ügyeink szép számmal voltak, mert például a belső körgyűrű bezárásánál is ugye fel voltunk tartóztatva hát olyan jó másfél, több mint egy éven, majdnem egy és egy negyedéven át, míg végre most kimondta, nagyon örülök neki, és minden hálám a megyei bíróságé, konkrétan a bírónő, aki kimondta, hogy ha mi nem dolgozunk, az nagyobb kár a városnak, mint hogyha továbbra is befagyasztyják a néhány fős lakossági tiltakozás szellemében.

**Dr. Károlyi Attila:** Nekem teljesen mindegy, most Ön fog válaszolni vagy a Tóth Nándor képviselőtársam, de azért a kanizsaiak, akiket nagyon érint ez a szennyvízberuházás, és akiket én a szűkebb lakóterületemen belül már úgy veszek, hogy megvezettem őket, tehát, hogy miért kellett önekik befizetni ezt a pénzt és nincs belőle semmi, tehát azért ezeket a hírcsatornákat ... Tóth Nándor képviselőtársamnak egy kicsit bővebben kéne csordogáltatni. Tehát ki kéne állni a nagy nyilvánosság elé rendszeresen, mondjuk a Zalai Hírlapba, meg a szeretett Kanizsa Újságunkba, és mondjuk olyan háromhavonként beszámolni arról, hogy hogy áll ez a dolog akár Brüsszelben, vagy New Yorkban, nekem teljesen mindegy, hogy hol. Mert idegesíti az embereket, idegesek az emberek, türelmetlenek az emberek. Azok az emberek nem, akiknek van ilyen-olyan csatornájuk, vagy nem modernül működik, hát, folyik, folyik, majd megpiszkáljuk, aztán majd akkor jobban működik, de akiknek nincs. És azért itt föl van sorolva, ezek ugye, ezek a községeknek a... tisztelt polgármester úr elmondta azt, hogy ők voltak a leglelkesebbek. Nem lehet hallgatni. Tehát Önök nyilván rendszeresen bombázzák, ugye, ezeket a brüsszelieket, meg nem tudom, kiket, akkor kérem szépen, akkor tessék erről beszámolni. És 2007. novemberben, .. nem tudom, mikor fizették be, ugye, azt a pénzt vagy 2007-ben? 2007-ben.

**Marton István:** '8 elején.

**Dr. Károlyi Attila:** '8. Hát akkor is több mint két éve. Tehát akkor nagy csönd van, sok családnak nem volt mindegy, összedobták azt a 200 mit tudom, hány ezer Ft-ot, akkor beszámolni arról, hogy egyáltalán.... vagy megállítanak, most mi van a pénzünkkel? Hát mondom, hát a pénzetek, az ott benn van a bankban, itt a bankár úr, biztos el tudja mondani, Cserti bankkár úr, aki lelkesen közbebeszél, miközben én kaptam meg a szót, de hát nyilván el tudja mondani milyen kondíciók mellett fialtatják ezt a pénzt tisztelt Tóth Nándorék, és melyik bankban, hogy van lekötve, nincs, nem tudom, mi. Tessék erről beszámolni. Kellemetlen, kínos, fárasztó, de akkor is Önnek például ez a kötelezettsége, ezért fizetjük. Nem? A város. Nem fizetjük? Akkor a társadalmi tiszttségében ez a kötelezettsége.

**Marton István:** Képviselő úr, azért pontosítanom kell, mert társadalmi tiszttségében is fizetjük – ez az egyik. A másik pedig, ugye azt mondta Tóth úr, hogy két héten belül várható a döntés. Én még humánusabb vagyok, azt mondom, hogy amennyiben május 13-áig nincs meg a döntés, úgy 14-én felszólítom Tóth urat, hogy álljon ki, és mondja el a véleményét. Bocsánat, felnőtt ember, talán nem kell neki megmondani, hogy melyik kockára álljon. Az ügyben álljon ki és nyilatkozzon a legfrissebb helyzetnek a függvényében, az urak által fölvetett aggályokra próbáljon választ adni, mert hát én megértem azokat, akik türelmetlenek a pénzüket illetően. Persze olyanok is vannak, akik azt mondják, hogy nem kell ez nekünk, hiszen hát úgy is szétfolyik ott a környéken. De akkor is a korrekt, kimerítő tájékoztatáshoz hozzátartozik, hogy amennyiben nincsen eredmény május 13-áig, úgy Tóth úr hívjon össze egy fórumot. Beülhet a televízióba, elmondhatja a rádiónak, az újságnak. Na ugye, az újságnak ugye Tóth úr ilyesmivel kéne foglalkozni, nem himi-humi olvasói levelekkel.

**Böröcz Zoltán:** Egy dolgot szeretnék csak pontosítani, egészen biztos vagyok benne, Tóth Nándor tudja, de egészen biztos vagyok benn, hogy rosszul idézett vagy rosszul emlékezett. Liszó és Surd kiesése, az valóban mindannyiunknak fáj természetesen, főleg az ott élőknek értelemszerűen. Hát sajnos van olyan, amikor az Európai Unió szabályait már egy megkezdett projekt vagy pályázatátás folyamán módosítja, erről nem tehetünk, egy objektív dolog. Én azt gondolom, nekünk mindent el kell követni, hogy a megmaradt részre ez a forrás bejöjjön, és minél előbb megvalósuljon. Valószínű, Nándi rosszul említette, azt mondta, hogy a két község kiesésével a szavazati arányok megváltoztak és Nagykanizsa Megyei Jogú ..... a szavazati arány nem, tehát nem a szavazati arányok változtak. A pénzprojektben a részarány, az változhatott valóban, tulajdonképpen a költségnagyság, költségelem. Ennyi, tehát az változhatott, szavazati arány persze, hogy 50 % Nagykanizsának, gondolom, most is.

Csak ezt szerettem volna pontosítani, nehogy rosszul üljön meg bennünk, hogy a szavazati arány .....

**Bicsák Miklós:** Én nagyon szeretném megköszönni Tóth Nándor képviselőtársamnak ezt a megnyugtató, magas szintű választ, hogy egy két héten múlva találkozunk, csak azért tisztelettel kérdezném, hogy engem nyüstölnek, ott most folyamatban Korpavár Zalaegerszeg irányában egy magánterületet meg vásárolni kívánó vállalkozó, aki egy 20 fővel egy szolgáltató egységet szeretne jövő nyáron már beindítani, és a csatornától teszi függővé. Jogos az elképzelés, hogy közművesített területet szeretne vásárolni. Hogy mi a remény abban, ha ez 13-dikán realizálódik, mikor indulhat el ez az egész csatornázás Zalaszentbalázstól a városunk, illetve hát Korpaváron keresztül?

**Marton István:** Hát képviselő úr, a dolgok mai állása szerint azt tudom mondani, hogy az ősszel mindenképpen be kell, hogy induljon a munka, és ez azt jelenti, hogy valamikor a jövő évben ez odaér Korpavárra. Tehát ilyen szempontból a vállalkozót valamennyire meg lehet nyugtatni, de ha nagyobb részleteket tud az elnök úr, akkor Tóth úr mondja:

**Tóth Nándor:** Mivel kaptam egy-két kérdést, megpróbálok válaszolni rá. Amit Ön az elején mondott, hogy ez a beruházás valamilyen módon, illetve hát nagyon zavarja a belvárosi rekonstrukciót – ezzel akár egyet is értek, és én magam is azon vagyok, azon vagyunk, hogy amikor majd a beruházás elkezdődik, mindenképpen ott kell kezdeni a belvárosban, hogy a másik projekt, az ne szenvedjen lehetőleg jelentős időhátrányt. Károlyi Attila képviselőtársamnak mondom, hogy azért volt szükség a víziközmű társulat akkori létrehozására, mert a pályázat beadásának többek között az egyik feltétele volt a víziközmű társulat megléte. Magam is és a társulási tanács többi tagja is korainak tartottuk és igazából nem értettük pontosan, de nem lehetett volna beadni a pályázatot, ha nem hozzuk létre a víziközmű társulatot. És a víziközmű társulatot és szennyvíztársulást ne tessenek keverni, az két külön vállalkozás. Én a szennyvíztársulás elnöke vagyok, a víziközmű társulásnak pedig Grabant úr, Szepetnek polgármestere az elnöke, tehát én a 200.000 Ft-okat, meg a havi, meg a negyedéves befizetéseket illetően nem vagyok illetékes nyilatkozni, de ha erre igény van, akkor bármelyik képviselőtársam bármelyik városrészben, ha fórumot szervez, mi oda elmegyünk, és ott teljes körű tájékoztatást adunk, mint ahogy erre azért volt is példa, én emlékszem egy bajcsai, aztán egy szabadhegyiek részére Sáncon szervezett fórumra, valamint egy-két társulásban érintett .... de hát ott voltunk teljes létszámmal, és ..... hát én meghívott voltam oda, mint ....

**Marton István:** Uraim! Nem kiabálunk össze-vissza, egyik oldalról a másikra. Akié a szó, az beszél.

**Tóth Nándor:** .... valamint azokban a falvakban, ahol erre volt igény, ott nyilván tartottunk fórumot. Kívánunk a közeljövőben is fórumot tartani. Egyébként meg mind a Zalai Hírlapban, mind a Kanizsa Újságban jó néhány alkalommal tartottunk az érintettek számára tájékoztatót. Hát, ha nincs új információ, nincs mit mondani, akkor nyilván nem tudunk hetente megjeleníteni, és a régieket ismételtetni. Én gondolom, most felgyorsulnak az események. Azért szeretném elmondani, hogy közbeszerzési eljárásokat kell lefolytatni. Én határidőt itt most ígérni senkinek nem merek. Hát ismerve a magyarországi közbeszerzési gyakorlatot, egyrészt hosszadalmas, esetek nagy többségében a vesztesem megtámadják az eljárást. Hogy mikor kezdődik ez a gyakorlati munka, olyan ember itt nincs, aki erre felelősséggel választ tudna adni. Én is azt mondom, hogy reményeink szerint, reményeim szerint várhatóan még ebben az évben.

**Marton István:** Igen, hát talán még ehhez annyit hozzátennék, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására az állam már kijelölte a megfelelő szervezetet, tehát ebbe nincs beleszólása a városnak. Több hozzászóló nem lévén, én a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **194/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa.

Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás módosításának aláírására.

**Határidő:** 2010. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

### **21. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv kiegészítésére a Kanizsai Dorottya Kórház eszközbeszerzése c. közbeszerzési eljárás ellenőrzése tárgyában (írásban)**

**Előterjesztő:** Dr. Tuboly Marianna jegyző

**Horváth István:** A kórházzal kapcsolatosan azért szeretnék szólni. Itt ez az előterjesztés tulajdonképpen Tóth László és Bárdosi Gábor munkája – fogalmazzunk így –, amivel én messzemenőig nem értek egyet. Lehet közbeszerzések tárgyában véleményt megfogalmazni, lehet elmarasztalni a kórház vezetését, netán a főigazgató urat, de egyet kellene azért felelősen végiggondolni, hogy azok a készülékek, amiket ő bekért vagy a kórházvezetés bekért, ezekre a készülékekre szüksége volt a kórháznak. Ő ezt meg is válaszolta tulajdonképpen, de nem fogadták el, és továbbmegy a pizskálódás. Én azt gondolom, hogy a kórházat békén kéne most már egyszer és mindenkoron hagyni, és hagyni kellene az embereket ott dolgozni tisztességgel. Ez nem járja, hogy lépten-nyomon froclizzuk a kórház vezetését. Ami készülékeket, eszközöket bekérték, ezt fizetett halasztással kérték be, vagy demoként került a kórházba. A kórház pénzek fölött nem diszponál – ezt tessék tudomásul venni. Majd akkor lehetne őket támadni, hogyha már a pénzeket kifizették volna azoknak, akik beszállítottak.

**Dr. Csáka Iván:** Nem bizottsági elnökként, mert mi nem tárgyaltuk, elénk nem került. Ez tipikus esete annak, hogy van sapkája, nincs sapkája viccnek. Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy tönkrement néhány készülék a kórházban. Ezeket a készülékeket sürgősen pótolni kellett. Ha nem pótoljuk, akkor tulajdonképpen néhány vizsgálatot Zalaegerszegen nagy pénzért szívesen megcsináltak volna számunkra, akkor azért lenne itt raporton a kórház vezetése, hogy miért nem szerezte be úgy, ahogy itt le van írva. Tehát az, hogy a folyamatos, biztonságos betegellátás szempontjából ez volt az optimális eljárás, hogy ezek az eszközök itt voltak a kórházban. A másik dolog az, hogy lehet hetente, kéthetente a kórházvezetésnek kiírni, hogy erről írjon igazoló jelentést, arról igazoló jelentést, tulajdonképpen oda fogunk kilyukadni, hogy nem is vezetik a kórházat, hanem igazoló jelentést írnak a közgyűlésnek. Tehát az, hogy bizonyos szinten elkezdjük pizskálni a kórházat, ez az utóbbi három évben alakult ki, előtte a kórháznál bármi volt, ott nem történt semmiféle ilyen igazoló jelentéskérés. A másik, 100 %-ig önkormányzati kft-k esetében, amikor felvettünk bármilyen vizsgálatot, vagy mit akarunk kérdezni az egyik kft-nél, akkor megkaptuk, hogy semmi közünk hozzá, pedig a mi pénzünkben üzemelnek ezek a kft-k, semmi közünk hozzá, nem nézhetünk bele abba, hogy milyen közbeszerzést csinálnak. Könyörgöm, egy átfutó pénzzel gazdálkodó intézménynél, ahol adunk pár millió forintot, akkor rögtön fejeket akarunk követelni. Számomra elfogadhatatlan.

**Marton István:** Azért én, amit Ön mondott, azzal nem tudok maradéktalanul egyetérteni azon nagyon egyszerű oknál fogva sem, hogy már az ősidőkben is volt olyan, mondjuk 10 évvel ezelőtt is, hogy a kórháznak a gazdasági beszámolóját nem fogadta el a testület, konkrétan az én javaslatomra, és akkor a következőre kellett visszahozni úgy, hogy még azt is előírta a testület, hogy melyik az a hat pont, amit meg kell csinálni. Hát én most ezt az egyet hozom föl példaként.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Hát a jegyző által előterjesztést Horváth István képviselőtársam, hogy azt Tóth Lászlónak és nekem aposztrofálja, azt már csak végképp nem, azért nem értem, mert Horváth István képviselőtársam is azt a kicsi barna könyvet elolvashatta volna akkor, mielőtt eljött erre az ülésre, amelyikben mi letettünk egy esküt. Ha egy képviselő, ha egy bármilyen előterjesztésben azt gondolja, hogy törvénytelen van, azt megkérdi. Ezt tette Tóth László képviselőtársam. Tóth László képviselőtársam feltett kérdéseire polgármester úr kapott választ. Polgármester úr is feltett kérdéseket. Ezekre is polgármester úr megkapta a választ a kórház jelenlegi vezetésétől. Ezek után Tóth László képviselőtársam polgármester úrnak és a város jegyzőjének, mint a törvényesség óráinak írt egy rövid összegzést, elemzést, és további kérdést tett fel. Nagykanizsa város jegyzője, azt gondolom, teljesen helyesen és törvényesen nem tehetett mást, mint egy törvénytelen észlelésének folyamatát arra a helyre, magyarul a város közgyűlésére bízta a döntést, hogy az ellenőrzést le tudja folytatni, amelyben vagy igen vagy nem lesz a feltett kérdésekre a válasz. Nem gondolnám, nézem a táblát, hogy bárki miatt nekem kellett most megszólalnom, mert meg lettem szólítva Horváth képviselőtársam .... Egyébként minden kérdést tegyenek fel, legyenek szívesek, képviselőtársaim az arra illetékesnek, a jegyzőnek, aki az előterjesztést adta. Nem beszélve arról az egyszerű tényről, hogy neki 30 napja van arra, hogy amennyiben a testület nem dönt, akkor ezt az anyagot kénytelen Nagykanizsa város ügyészségére bocsátani, mert a 30 napos határidő holnap lejár. Köszönöm a figyelmüket.

**Röst János:** Én azért nem gondolom azt, hogy egy levelezés, amit egy képviselő, illetve a polgármester folytat az intézmény vezetőjével, az azt követően az ügyészségen kell, hogy kikössön. Ez az anyag, amit megkaptunk, én elmondtam a napirendi pont vitájánál is, hogy jogilag nem is tárgyalható lett volna, hiszen Tóth László képviselő kérdést tett fel, a kérdés tárgyalásakor az elmúlt közgyűlésen nem volt jelen, gyakorlatilag egy meg nem történt napirendi pontnak a tárgyalását megelőzően döntünk arról, hogy egy vizsgáló bizottság alakuljon meg, és revizori csoportként kvázi vizsgálatokat lefolytasson. Azok a kérdések, amiket egyébként a Tóth László felvetett énszerintem meg lettek válaszolva levelezés közben, másrészt ez a háromfős revizori csoport úgy mond erre a feladatra így nem alkalmas, hiszen egyikük sem bír közbeszerzési képzettséggel vagy végzettséggel. Ráadásul a közbeszerzési eljárást nem a kórház folytatta le, hanem csak megrendelőként vett benn részt, és a KANIZSABER folytatta le. Tehát úgy gondolom, hogy ennek a vizsgálatnak így módon nincs is értelme.

**Horváth István:** Bárdosi Gábor képviselőtársamnak mondom, hogy tudom, hogy mi van abban a barna könyvben, nem kell, hogy figyelmeztessen rá, és a városra tettem valóban esküt. De azért ennyire már nézzen ostobának bennünket, hogy ne tudnánk azt, hogy Önök ezt ketten fundálták ki, ezt a dolgot. És én csak azt kértem, hogy hagyjuk békén a kórházat, megkaptam a válaszokat Tóth László a levelére, és innentől kezdve legyen csönd és dolgozhasson a kórház.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Próbálok ügyrendi is maradni polgármester úr, köszönöm a szót. Az előterjesztés mellékletének képező jogsértő eljárási hibák 1-2-3-4, összegzés, egyéb észrevétel tartalmát nem egy összeállított, előbb hozzászóló Horváth István képviselőtársam által nem is tudom, minek nevezett, Ő általa úgy látszik, nem értett anyagot, csak egyetlenegy említék belőle. Jogsértő eljárási hiányosság 4. pont: megállapítható továbbá, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház honlapján nem lelhető fel a közbeszerzésekkel kapcsolatos kötelezően közzéteendő dokumentáció. Ez törvénysértés a közbeszerzési eljárás kapcsán, Horváth képviselőtársam és Röst János volt alpolgármester úr és képviselőtársam. Miről beszélünk? Jegyző megvette azt, idehozta azt az előterjesztést, amelyikben a vizsgálatot lefolytatja. Hogy ez igaz vagy nem, ez a törvénysértés megtörtént vagy nem, arról miért beszélünk most? Majd akkor beszéljünk, hogyha visszajön az anyag ide elé, hogy történt-e ilyen vagy nem történt.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a jegyzői előterjesztést, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 7 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

## **195/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a 2010. évi ellenőrzési tervnek a Kanizsai Dorottya Kórház eszközbeszerzése c. közbeszerzési eljárás ellenőrzésével történő kiegészítésére vonatkozó javaslatot.

### **22. Javaslat a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesületével való együttműködés támogatására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Orsós Imre Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesület Elnöke  
8800 Nk., Petőfi u. 5.**

**Dr. Csáka Iván:** Előrebocsátva, hogy a bizottság az előterjesztést nem támogatja, hogy miért, azt egy kicsit körülírnám. Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén és most már nemcsak a területén, hanem a kistérség területén is ezt a feladatot, ami ebben az előterjesztésben van, két szervezet látja el, egyrészt a Vöröskereszt, akikkel több évtizedes együttműködésünk van, másrészt a saját cégünk, a Családsegítő Központ. Hogyha ebbe a rendszerbe egy újabb tagot akarunk delegálni, akkor az azt jelentené, hogy evvel a két szervezettel nem vagyunk megelégedve. És ez még a közgyűlésen nem hangzott el, hogy nem vagyunk megelégedve, így a Bizottságunk ezt az előterjesztést ám blokk nem támogatja.

**Marton István:** Elnök úr, én se tudok róla, hogy ne lettünk volna valaha is megelégedve a két szervezettel, sőt én arra emlékszem, hogy meg szoktuk köszönni a munkájukat.

**Szólósi Márta Pirokska:** A Pénzügyi Bizottság most nem tárgyalta ezt az előterjesztést, tekintettel arra, hogy az előző közgyűlést megelőzően már megtette azt, és akkor, miután akkor le lett véve, így nem került elmondásra itt a közgyűlésen, hogy határozottan elutasította.

**Polai József:** Polgármester úr, egy mondattal visszautalnék az ezt megelőző napirendhez. Rosszul szavaztam, nem így akartam. Van-e mód arra, hogy szavazzunk még egyszer erről a kérdéstről? Túl vagyunk rajt, tudom, tudom. Igennel szavaztam, nem azzal kellett volna szavaznom, tehát függetlenül ettől...tudom, hogy mindegy, elnök úr, tudom, magamat szeretném helyretenni. Rosszul szavaztam, ezt szeretném itt kijelenteni. Nemet kellett volna, és én igennel szavaztam, nem így akartam, köszönöm.

**Marton István:** Akkor ezt rögzítsük a jegyzőkönyvben, de az eredményen nem változtathat, tehát ezért indokolatlan az új szavazás elrendelése és hát benne vagyunk a következő napirendbe. Igen? Akinél van a szó, az szóljon. Végzett, igen, köszönöm.

**Bene Csaba:** Az ügyrendi bizottság 2010. március 29-i ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazással tárgyalásra alkalmatlannak tartotta az előterjesztést.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, a jelenlévő egyesületi képviselőnek, Orsós Imre elnök úrnak adom meg a szót, 3 percre megadom a szót, de szigorúan 3 percre.

**Orsós Imre:** Elnézést, majd ha túllépek egy kicsit a 3 percen, mert azért ez...

**Marton István:** Ne lépjen túl rajta, mert elveszem.

**Orsós Imre:** Többet fog megérdemelni, mert azért választ kell adnom Csáka úrnak a válaszára is. Elsősorban is azt gondolom, hogy szeretnék egy kicsit bemutatni a szervezetet, tettem már ezt a tavalyi évben is és az idei évben is, azért pozitív dolgaink voltak, de ez még mindig kevés ahhoz képest, mind amennyi lehetne, hogy ha megkötnénk a nagykanizsai együttműködést a Kanizsai Polgármesteri Hivatallal, vagyis a közgyűléssel. Az, hogy a Vöröskeresztnek gyakorlatilag nincsenek hibái, a

múltkoriból tanultam és azt gondolom, az etikett azt mondja, hogy aki nincs itt, arról nem is beszélek. Tehát így ebben a minőségben sem fogom minősíteni a Vöröskereszt munkáit, de a hajléktalansággal kapcsolatosan azért azt elmondanám, hogy vannak problémák. Tehát azért, hogyha Önök képviselőurak elővették a megállapodás tartalmára irányuló betérjesztést, akkor az a) pontban és a b) és a c) pontokat szeretnénk majd a d) pontot megvalósítani, ebben az intézményben, amely a Petőfi utca 5. II. emeletén lenne. És itt szeretnék az a) pontra is, és az a)-tól a b)-tól a c)-ig kiterjedni, és az a) pont a szociálisan súlyosan hátrányt szenvedő társadalmi csoport tagjainak ingyenes Internetes lehetőség biztosítása, hogy az e-közigazgatást ők is használni tudják. Nem tudom, melyik szervezet biztosítja ezt? A Családsegítő Központ biztosítja? A Vöröskereszt biztosítja? Úgy tudja biztosítani a Vöröskereszt ezt a szolgáltatást, az a) pontban, hogy a Női Hajléktalan Szálló 9-2-ig zárva, a Férfi Éjjeli Menedékszálló reggel 8 órától 17 óráig zárva. Vagy azt a Városi Könyvtár átvállalja? Vagy ezzel így le van tudva? Akkor a Családsegítő Központ munkája pozitív. Az biztos, de leterhelt. Mert a város lakossága nem hajléktalanokról szól, hanem gyakorlatilag Nagykanizsa olyan családjainak a problémáinak a megoldása, amely leterheli. Vagy olyan kulturális tartózkodóhely biztosítása, mely alkalmat ad a művelődésre is. Ki biztosít, mit? Vöröskereszt biztosít? Családsegítő Központ tudja ezt biztosítani, amikor le van terhelve a munkája? Szociális szakemberekből társadalmi-információs háló kialakítása, adminisztrációs jog, mentálhigiéniasok, szociális segítő munka, melynek keretében a szakemberek a hajléktalanok és a szociálisan súlyos hátrányt szenvedők rendelkezésére állnak. Vöröskereszt biztosítja? Ha végig megyünk a város minden peremrészén, akkor találkozunk olyan emberekkel, akár a Dózsa György 73-75-be...

**Marton István:** Orsós úr, fél perce van.

**Orsós Imre:** Hát azért mondom, hogy ennél többet ér, és kérem a türelmét, mert itt az együttműködési megállapodásról lesz szó, és 3 percben ezt nem tudom elmondani, de igyekszek.

**Marton István:** Itt nem csak a türelmemről van szó, hanem arról, hogy a napirendeknek az elején vagyunk.

**Orsós Imre:** Tehát az, hogy biztosítja? Ez az intézmény, ami a Petőfi utca 5-ben működne, egy olyan krízisközpont alakulna ki, amiben gyakorlatilag több helyiségben, azokkal a munkásokkal, akik munkanélküliek. Mert gyakorlatilag 2002-2003-ban volt egy olyan munkaprojekt, amit a Megyei Munkaügyi, a Megyei Önkormányzat biztosított és ott szociális mediátorok, szociális gondozók és ápolók (...) kaptak olyan lehetőséget, hogy elvégezzék ezt a szakot. Akikkel, amikor a Gáspár úr és örülök, hogy itt van, mert a minap beszéltem vele, hogy ezekbe a foglalkoztatásokba be lehetne őket ide hozni, még hajléktalanokat is, mert vannak ebbe a projektbe olyanok, akik hajléktalanok és ezzel a város, azt hiszem, hogy nem veszít. Hogy mit tudunk biztosítani? Gyakorlatilag olyan lehetőséget tudunk biztosítani, ha megkapjuk ezt a lehetőséget, hogy a Petőfi utca 5-ben ezt a II. emeleten, ezt az intézményi részt megkapjuk, akkor hogy az összes hajléktalant, aki gyakorlatilag még alkalmas ön irányában is, hogy valamilyen formában fejlődjön és ne egy évtizede, mert egy évtizede is már vannak bent hajléktalanok abba a Hajléktalan Szállón. Volt-e integrálódás kifele a Nagykanizsa, Dózsa György 73. által működtetett Hajléktalan Szállón? Volt-e a Kórház utca 5? Ami most már a Sugár utca 8.-ba van. Volt-e a Teleki utcából olyan projekt, integrációs kimenet a hajléktalanságból, amit én múltkor behoztam ide Önöknek projektor segítségével, az előtakarékossággal, amit szeretnénk itt is megvalósítani, hogy volt-e ilyen? Változott-e, azóta valami? Változott-e tíz éve, amióta Nagykanizsán hajléktalanság működik és ezt intézmények, akár a Családsegítő Központ vagy a Vöröskereszt működteti? Ugyanazok, ugyanolyan minőségben, bent rekedtek ebben a hajléktalanságban. Én azt gondolom, hogy amit mi fel tudunk ajánlani, egy olyan ellátó rendszer, amelyben gyakorlatilag ezeket a hajléktalanokat és a hátrányos helyzetűeket is elő tudjuk segíteni. Több pontban is elő tudjuk segíteni.

**Marton István:** Jó, köszönöm, Orsós úr...

**Orsós Imre:** Együttműködve, ezt még hadd fejezzem be, polgármester úr.

**Marton István:** A mondatot fejezze be.

**Orsós Imre:** Tehát azt gondolom, hogy ha egy olyan segítséget is tudunk nyújtani, hogy ebben a projektben, tehát ebben a közintézményben azt a feladatot is felvállalnánk. Amelyben a lakáspályázatokhoz információt biztosítunk, amelyben gyakorlatilag van együttműködésünk a jogi segítségnyújtó szolgálattal, ahol gyakorlatilag nem kell mindig tömegesen menni a szociális osztályra, mert itt is ki tudjuk bőven segíteni ezeket az embereket információval. Hogy ne legyen az, hogy napi szinten háromszáz vagy éppen annál kevesebb, de megközelítőleg kétszáz forgalma legyen a szociális osztálynak. A másik, hogy nagyon fontos azt elmondanom, hogy a szervezetnek gyakorlatilag ezt higgyék el, hogy lakossági fórumokra megyünk és nekünk ez költséges. 5000 + ÁFA-t kell fizetnem azért, hogy Kiskanizsán, azokért az embereknek lakossági fórumot tartsak, akiknek a város projektjeibe, akár lakáspályázati, akár szociális ügyekkel, akár oktatási vagy foglalkoztatási ügyekkel tájékoztassam. Azért ez nonszensz.

**Marton István:** Köszönjük, Orsós úr, köszönjük.

**Orsós Imre:** És ezért kérném a tisztelt közgyűlést ...

**Marton István:** Az idő letelt.

**Orsós Imre:** ...hogy ezt megfontolásra tegye és azt is, hogy azért gyakorlatilag ez egy éves próbaidőről van szó, tehát egy évig kötődik meg, és hogyha ez kudarcba fullad és a másik, hogy itt fel lehet bontani a szerződést. Tehát hogyha valami hibázik részünkről, akkor az önkormányzat megteheti. Tehát azért ezt a segítséget mi meg tudjuk adni, de Önöktől is kérjük, és ne mindig kelljen nekünk napirendre, pontra tenni, mert az, hogy Önök nem fogják elfogadni, ez hót zihér, hogy beviszem a következő közgyűlésre. Ezt most mondom előre. Mert nem fogom hagyni, hogy az utcán az emberek lófráljanak, hogy ugye, hogy beigazolódott, azért mégis csak az, hogy télen voltak hajléktalanok kint, és amikor volt a Nagykanizsa rendőrségének és a Polgárőrségnek egy megbeszélése és feljött a probléma, hogy az utcán voltak mínusz fokba, mert az adott intézmény vezetője joghatalmával fogva kitiltotta a téli időszakra a hajléktalanokat. És azért itt ebbe...

**Marton István:** Jó, akkor megköszöntük, most már másodszer...

**Orsós Imre:** Még befejezném. Egy mondat és akkor, és itt én szeretném...

**Marton István:** Már az előbb is ott tartottunk, hogy fejezze be a mondatot.

**Orsós Imre:** Így van, még nem fejeztem be a mondatot. Tehát az az igazság, hogy azt szeretném...

**Marton István:** Ez akkor nagyon bővített, összetett mondat, uram.

**Orsós Imre:** ...hogy ha Önök a város vezetése erre esküt tettek, hogy segítik ezeket az embereknek is, mert ők is nagykanizsai lakosok, akkor segítsék a szervezet munkáját annyiba, hogy ezzel az együttműködéssel nekik is tudjunk segíteni. A város térképe is sokkal szebb lesz, hogyha normális emberek, normális öltözékbe és talán azok az elesett emberek is több lehetőséget kapnak, mint amit most kapnak eddig.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, elrendelem a szavazást. Aki egyetért az előterjesztéssel, az igent nyom, aki nem, az nemet.

A közgyűlés 4 igen, 1 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **196/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesületével való együttműködés támogatására” című előterjesztés határozati javaslatát.

**23. Javaslát az - Ipari Parkban levő - I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés meghosszabbítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Kámán László vezérigazgató**

**Marton István:** Látom, elég élénk a mozgás a testületben, úgy gondolom, hogy a 28-asig eljutunk, tehát 28-assal fogjuk folytatni szünet után. Kérek mindenkit, hogy próbáljunk felgyorsulni és akkor egy közel két tucat napirendi pontot követően még egy szünet lesz a zárt ülés előtt. Így van programozva, Önök persze keresztül húzhatják. Tehát az Ipari Parkban lévő I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés meghosszabbításáról szóló javaslat. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**197/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Vám- és Pénzügyőrség Nyugat-Dunántúli Regionális Parancsnoksága (9700 Szombathely, Hunyadi u. 47.) között – a 188/2009. (IV.30.) sz. közgyűlési határozat alapján – megkötött I. típusú Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés 5. sz. módosítását úgy módosítja, hogy a szerződést (5.pont) további 2 évvel, 2010. május 1-től – 2012. április 30-ig meghosszabbítja. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a módosított szerződés aláírására.

**Határidő: 2010. május 15.**

**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

**Marton István:** Ez arról szól, hogy további két évvel meghosszabbítottuk a szerződést.

**24. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Városfejlesztési Divíziójának 2010. év I. negyedévi működéséről (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**198/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2010. év I. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

**Határidő: 2010. szeptember 9.**

**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)



- 25. Javaslat a városfejlesztési társaság feladatait ellátó önálló szervezeti egység (Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divízió) működéséhez szükséges dokumentum módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** A működéshez szükséges dokumentum módosítása napirend. Hozzászólót ugyanúgy nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**199/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Városfejlesztési Divízió felépítésével (IV. fejezet) módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A Szervezeti és Működési Szabályzat egyéb tartalmi elemei változatlanok.  
A Szervezeti és Működési Szabályzat 2010. május 1. napján lép hatályba.

**Határidő: 2010. május 1.**  
**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

- 26. Javaslat a „Biztonság a kicsiknek” – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Bárdosi Gábor Jenő:** Rövid leszek. Én azt kérem mindenkitől, aki ezután a munkákat folytatja, hogy tegyen meg mindent azért, nagyon helyesen itt az előterjesztésben már azt látom, hogy 2011. tavaszán remélhetőleg az a 40, közel 40 ma elutasításra, elutasítással bölcsődei helyet kereső család is megtalálja kisgyerekének a helyét, remélhetőleg jövő tavasszal már minden bölcsődébe iratkozó gyermeknek helyet tudunk biztosítani a városba.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást, természetesen támogatom az előterjesztést.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**200/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a Védőnői Szolgálat kialakítása (Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) beruházás indításáról.
  - A fejlesztés ezévi üteméhez az ez évi költségvetés rendeletben rendelkezésre álló 500 eFt előirányzathoz a céltartalékban szereplő „Tervezési, előkészítési feladatok terhére további 1 306 e Ft

előirányzatot, összesen 1 806 eFt forrást biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés rendelet soron következő módosítása során az előirányzat átcsoportosítást vezesse át.

- A fejlesztés kivitelezésének finanszírozásához a 2011. Évi költségvetésben 23 616 eFt forrást biztosít.
- Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására (3. sz. melléklet)

**Határidő:** a fejlesztés befejezésére 2010. november  
**Parkolók kialakítása (engedélyköteles): 2011. április**  
**Kivitelezői számla kifizetése: 2011. január**

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)  
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztályvezető)

2. dönt a Szivárvány Fejlesztő Központ átalakítása (Rózsa u. 9), Szivárvány Óvodai csoport kialakítása beruházás indításáról.
  - A fejlesztés ezévi üteméhez az ez évi költségvetés rendeletben rendelkezésre álló 250 eFt előirányzathoz a céltartalékban szereplő „Tervezési, előkészítési feladatok terhére további 825 e Ft előirányzatot, összesen 1075 eFt forrást biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés rendelet soron következő módosítása során az előirányzat átcsoportosítást vezesse át.
  - A fejlesztés kivitelezésének finanszírozásához a 2011. Évi költségvetésben 10 449 eFt forrást biztosít.
  - Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására (4. sz. melléklet)

**Határidő:** a fejlesztés befejezésére 2010. november  
**Kivitelezői számla kifizetése: 2011. január**

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)  
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztályvezető)

3. dönt a „Biztonság a kicsiknek”- bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című beruházás (Attila u. 7. sz. alatti ) indításáról.
  - A fejlesztés ezévi üteméhez forrásként az ez évi költségvetés rendeletben rendelkezésre álló 5 200 eFT-ot jelöli meg.
  - A fejlesztés kivitelezésének, és a pályázathoz kapcsolódó egyéb költségek finanszírozásához a 2011. Évi költségvetésben a megítélt 64 178 eFt támogatáshoz 2 000 eFt saját forrást biztosít.
  - Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására (5. sz. melléklet)

**Határidő:** a fejlesztés befejezésére 2011. március

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)  
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztályvezető)

**27. Javaslat a Sarlós Boldogasszony Plébániahivatal fejlesztési célú támogatására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Hát a bizottságunk természetesen támogatta az előterjesztést. Ennekem egy anyyi

hozzáfűznivalóm van, hogy tudomásom van róla, hogy az 5 millió Ft-os helyi értékvédel... támogatásából is pályázat érkezett nagyjából-egészéből ekkora összegre, tehát én azt gondolom, nagyjából biztosítva látnám azt a lehetőséget, hogy hitelfelvétel nélkül tulajdonképpen, ami a kérelemben szerepel, azt esetleg tudnánk biztosítani.

**Marton István:** Papp úr, én ebben ezzel egyetértek, gyakorlatban meg azért nem, mert az olyan kicsi, az a keret, hogy azt már ne kössük le így.

**Cserti Tibor:** Én a magam részéről egyetértek maximálisan a céllal is, az elmúlt időszakban is. Az anyag nem tartalmazza egyébként ... képviselőtársamnak azon részét tartalmazza csak támogatóként, aki korábban felajánlották a képviselői keretüket. Szeretném akkor itt nyilvánosan is bejelenteni, hogy én kiegészítettem a magam lehetőségeivel ugyanúgy, ahogy mint ahogy az összes történelmi egyháznak is hasonlóképpen szüksége volt rá, és azok részére is, és hát jó megvalósítást kívánok, a híveknek meg jó használatot.

**Tóth Nándor:** Én azt gondolom, hogy igazán mondhatom, hogy nekem szívügyem a kiskanizsai templom felújítása, hiszen a 2010. évi összes képviselői keretemet erre a célra ajánlottam fel, és a mai napig úgy gondolom, hogy ez helyes és nemes cél volt. A rendelkezésre álló tervek szerint, költségvetés szerint mintegy 9,6 millió Ft-ba kerül a teljes felújítás, sőt, vannak információim azóta, hogy még ennél is többre, hiszen a vakolatot kívül-belül nagyobb felületen le kell verni, és újjá kell építeni, mint eredetileg gondolták. Én azt gondolom, hogy amit Papp Nándor képviselőtársam, mint a városfejlesztési bizottság elnöke elmondott, az elfogadható és támogatható, hogyha abból a keretből egészítjük ezt ki. Én is tudom, hogy nem túl nagy, ez a keret, hiszen 5 millió Ft, de azért azt el kell mondani, hogy amióta ez a keret létezik, gyakorlatilag Kiskanizsára ebből nem került egy fillér se. És mi nem kívánjuk újabb soron újabb tétellel a költségvetést megterhelni, éppen ezért én azt javasolnám, hogy ebből a keretből történjen majd a kiegészítés, ezt támogassuk.

**Marton István:** Amúgy is ez a keret egy nagy nulla, gyerekek.

**Polai József:** Templomunk felújításának napirendjét tárgyaljuk. Az a véleményem, hogyha közpénzről van szó, és abból kérnek és abból adhatunk a felújításhoz, akkor, mivel pénzről beszélünk, teljesen mindegy, hogy milyen keretből, innen, amonnan, tehát hogy a költségvetés esetleg hitelből támogatja még továbbiakban, vagy a képviselői keretből, amihez hozzá kell tenni, hogy nem a képviselő saját fizetése, amit megszerzett a munkahelyén becsülettel, mert Kiskanizsán egyes emberek úgy értelmezik, és ezt azért kell itt elmondanom, hogy valakik ekkora pénzösszegeket tudtak adni a saját pénzükből? Tehát tudatni kell, hogy az önkormányzat által biztosított állami közpénzekből tudják ezt adni, akik, köszönöm nekik, akik ezt fölkinálják egyébként. Természetesen tehát DJ aláírással a Kanizsa Újságban engem egy kicsit megcélzott, hogy én nem tartom fontosnak a templomunk ügyét. Azt gondolom, hogy ez teljesen másként van, elég sok mindent igyekeztem a templom érdekében tenni. Ennek a felújítási kérelemnek az idekerülése ügyében is egyébként, meg amit korábban a tisztelt közgyűlés nem támogatott, leszavazott még a költségvetés tárgyalása idejénél például. Talán nem vagyok azzal szerénytelen ember, hogyha azt mondom, hogy addig, amíg én a képviselői keretemet, mondjuk, 15 vagy 20 egyéb feladatra, ami nagyon fontos, kellene, hogy fölkináljam, és várok vele, amíg lehet, és még nem kínáltam a templomhoz ebből a keretemből, ami nem az én saját pénzem, hanem a városé, hozzá kell tenni, ezzel én nem fukarkodom, hanem, mint mondtam, sok helyre kell ebből a pénzből adni. Ezt szeretném elmondani. DJ-nek innen üzenem, hogy Polai Józsefet, a képviselőt Kiskanizsán tudják, hogy kicsoda, látnak a templomban, és időnként a saját tehetségem alapján, ahhoz való mértékkel támogatom a templomunknak a szépülését, illetve templomunknak a létezését. Most pedig azt gondolom, hogy ezt a 2.650 eFt-ot, nem tudok mást mondani, mint kérem tisztelettel, szavazzátok meg, ne azt nézzétek, hogy másféle keretben van 5 millió Ft, és majd oda is pályáztak, abból adjuk meg, az is bizonytalan. Itt ez a pénz, erről most lehet dönten, szavazzuk meg, és mutassátok meg, hogy tényleg a mi templomunknak a szépítéséért fáradoztok, nem pedig csak a szátok jár.

**Marton István:** Na képviselő urak, mielőtt elszabadulnának az indulatok, én azt mondom, hogy ezt az összeget befogadom, valaki, talán Papp Nándor úr javasolta az 5 milliós keret terhére, és akkor nem szeretném, ha itt nagyon elszabadulnának az indulatok, mert rengeteg dolgunk van még a mai nap

során. Magyarul, az 5 millióból ez kikerül, nem kell rá pályázni, a maradékra lehet pályázni a továbbiakban.

**Papp Nándor:** Tehát amennyit, a szeptemberi bizottsági ülésen fogunk dönteni erről az 5 millió Ft-ról. Szerintem amennyit onnét tudunk biztosítani, csak a különbözetet kell utána ebből a keretből állni, véleményem szerint. És akkor azt hiszem, hogy korrektek voltunk.

**Marton István:** Ne, ne, ne, ne. Erről most kel dönteni, nem szeptemberben, uraim. Tehát én azt mondom, hogy az 5 millió mínusz 2.650.000, a bizottság oszt 2.350.000-et. Erről fogok szavaztatni. Igyekszek szigorú, de legalább igazságtalan lenne.

**Dr. Károlyi Attila:** Elolvassa az előterjesztést, végül is azt hiszem, hogy meg fogom szavazni ezt a 2.650 eFt-ot. Ha ezek a képviselők, akik itt, Balogh, Bene, Csákai, Cseresnyés, Karádi, Szőlősi Márta, Tóth Nándor esetleg kicsit többet adtak volna, ugye nem 50 eFt-onként csöpögtették volna ide a templomfelújításhoz, akkor talán kijött volna az egész összeg. Én kanizsai vagyok, nem kiskanizsai, az én szívem a Thúry téren dobog, nem a Flórián téren, éntőlem nem várhatják el az én körzetem se, a keleti városrész se, hogy a képviselői keretemet Kiskanizsának fogom adni. Nem is fogom. Amíg én a keleti városrészben vagyok képviselő, addig nyilván ez nem fog megtörténni. Mint városi képviselő együtt fogok az egész testülettel működni, és nyilván ebben részt veszek, és segíteni fogom a templom.... Tisztelem és besülöm a templomot Kiskanizsán, annak egy plébánosát különösen, úgy hívják, hogy a Markó Imre. Gondolom, a vajt fülűek, azok tudják, hogy ki volt ő, nagyon tisztelem. Nem rokonom, de viszont a nyelvészetben akadémiai szinten dolgozott, sőt, egy könyvet is írt erről, amit ajánlok figyelmébe annak, aki megkérdezte, hogy nekem rokonom-e a Markó Imre. Mert nyilván az illető nem ismeri ezt a könyvet. Ha ismeri, akkor esetleg a címét megmondhatja.

**Marton István:** Uraim, ne fokozzuk a feszültséget.

**Dr. Károlyi Attila:** Nem kívánom fokozni, és nem kívánom Kiskanizsa-Nagykanizsa ellentétre ezt kiélezni.

**Marton István:** No, se Önök között, egymás közt, sem pedig a településrészek között ne legyen feszültség.

**Bene Csaba:** Igyekszek higgadt maradni, bár Polai képviselőtársamnak a megszólalása egy kicsit borzolta a kedélyeket, úgy vettem észre, tán még polgármester úrét is. Mi a frakcióban, akik megtették a felajánlást, semmilyen politikai nyilatkozatot nem tettünk, nem hívtuk fel a képviselőtestület tagjait, hogy ők is adjanak a képviselői keretükből. Tehát semmilyen nyomást nem gyakoroltunk, mi megtettük a gesztust, és nem mondtuk azt, hogy juj de csúnyák azok a képviselők, akik nem ajánlották föl. Mindenkinek a szíve-joga természetesen az, hogy hova ajánlja föl a képviselői keretét. Hogy ebből itt megint politikát próbál csinálni képviselőtársam, hát én ezt nagyon sajnálom. Én úgy gondolom, hogy meg kellett volna köszönni kiskanizsai képviselőként, hogy a templom javára más képviselők felajánlásokat tettek, és ezek után pedig nem érdemes ezt a polémia tovább folytatni, és képviselőtársam, én sem kérdeztem meg soha, meg még nem is nyilatkoztam az újságban, pedig az újság leírta annak idején, amikor gyűjtést rendeztek valamelyik iskolában .... részére, hogy a képviselők közül hárman ajánlottunk fel adományt saját pénzből. Erre polgármester úr pontosan emlékszik, és senki .... utána nem álltam ki sajtótájékoztatóra .....

**xy:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Bene úré a szó!

**Bene Csaba:** Képviselőtársam csak azt mondom, hogy én ebből nem csináltam megint politikát, hogy akkor ki hogyan és miért ajánlott föl. És nem .....

**Marton István:** Bene úré a szó!

**Bene Csaba:** ... Köszönöm szépen polgármester úr. Tehát én kérem a képviselőtársamat, hogy valahogy ilyen szellemben gondolkodjon, akkor talán előbbre tudunk jutni.

**Marton István:** Tehát befogadtam, 2.650 eFt, nem úgy, ahogy ide van írva, hanem amúgy. Tehát az 5 millió keret terhére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként még ilyen kérést, úgy emlékszem, soha nem tagadott meg egyetlen testület se az elmúlt 20 évben.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **201/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Sarlós Boldogasszony Plébániahivatal részére a 2010. évi költségvetésben az 1/15. számú melléklet 6. sorában Helyi építészeti értékek támogatása, környezetvédelmi keret terhére biztosított 5 millió Ft-ból fejlesztési célú pénzáradásként 2.650.000 Ft támogatást nyújt a Nagykanizsa Templom tér 5. sz. alatt levő plébániatemplom felújításának elvégzéséhez. Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.
2. felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során a kiadási és bevételi előirányzatot vezesse át.

**Határidő:** 2010. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztályvezető (szerződéskötésért)  
Gazdálkodási Osztályvezető (tervezésért)

**Szünet**

**28. A helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtétele (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **202/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásáról szóló 20/2009.(IV.17.) KHEM-ÖM együttes rendelet alapján benyújtani kívánt támogatási kérelemhez szükséges, a rendelet 1. § (3) bekezdése szerinti feltételnek eleget téve nyilatkozik arról, hogy

- a) 2009. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 40.000 eFt és fejlesztéséhez (autóbusz vásárlásához) 10.000 eFt összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult hozzá, amely a helyi önkormányzati költségvetésbe beépítésre került, továbbá

- b) a helyi közlekedést 2010. január 1-től 2010. december 31-ig folyamatosan fenntartja, továbbá
- c) a Zala Volán Zrt.-vel mint közlekedési közszolgáltatóval – tekintettel a már több évtizedes korábbi együttműködésre – közvetlen megbízás alapján kötötte meg 2004. december 20-án, 2005. január 1-től 2012. december 31-ig terjedő 8 éves időtartamra a Közszolgáltatási szerződést.

**Határidő:** 2010. június 20. (A támogatás kérelem benyújtására.)  
**Felelős:** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

## **29. Javaslat a Kanizsa Kajak Kenu Klub támogatási kérelmére (írásban)** **Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** A sportbizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a kérelem 2,5 milliójához képest 1 millió forintot javasol, hogy ennyi támogatást nyújtsunk a II. Kanizsai Sárkányhajó Bajnoksághoz. A tavalyi rendezvény sikeres volt, reméljük, akár az idei is az lesz. Azzal együtt, hogy a szervezők, rendezők között jó lenne, ha tisztább viszonyok lennének, tehát örülünk annak, hogy a Kanizsa Turizmusáért Egyesület is már kapott több mint 1 millió forintos támogatást erre a rendezvényre, meg az Indián Nyárra is, az egy másik rendezvény, ez jó múltkor volt, 1 millió 775 ezer forintos támogatásról beszéltek. Most ez egy plusz bejött kérelem, a Kajak Kenu Klub is hát teszi a dolgát, a mellékelt költségvetés szerint is. Jó lenne, ha ez a rendezvény tényleg megtörténne, tényleg sikeres lenne és akár ezzel az 1 millió forintos támogatással vagy akár e nélkül is, ez megállna a saját lábán, majd a közgyűlés eldönti, hogy hogy gondolja. Nekem ezt kellett tudósítanom.

**Marton István:** Én nem vitatom azt, hogy jobb lenne, ha még rendezettebbek lennének a viszonyok, de tavaly szerintem még rendezetlenebbek voltak és akkor is nagy siker volt. Hát bízom benne, hogy a következő években még rendezettebb lehet. Szervezetileg az biztos, hogy ebben a pillanatban nem tudunk érdemi változtatni.

**Bicsák Miklós:** Én csak egy rövid, tiszteletteljes kérdés Balogh elnök úrhoz. Nem volna lehetőség arra, tavaly csodás volt és a város népét megmozgatja ez a rendezvény, hogy a képviselőtestület tagjaiból egy csapatot indítani ezen a rendezvényen? Miért ne? Hát nem tudom, Önnek a szervezése, én felajánlom részemről, gondolom Te is sportember vagy, ez azért egy kis szimbólum lenne, nem? A város szemében is.

**Szőlősi Márta Pirokska:** A Pénzügyi Bizottság a támogatási kérelemre 2 igen és 3 nem szavazattal szavazott, tehát elfogadásra nem javasolja a közgyűlésnek.

**Balogh László:** Bicsák Miklós képviselőtársam ötlete jó, én ezt tavaly már kérdés formájában javasoltam, annak idején. Tavaly nem jött össze, jó magam sem voltam itt akkor, sajnos most sem leszek itt, mert elszólítanak a kötelességeim, de én nagyon örülnék, ha a képviselőtestület, kiegészítve a Polgármesteri Hivatallal képes lenne egy közös csónakot indítani, amely nem húz, mondjuk - mit mondatok? - nyolcfelé. Drukkolok.

**Horváth István:** Itt a bizottságok ugyan nem támogatták a 2,5 millió forintos támogatást, de a tavalyi siker, meg az a 10 ezer ember, aki kivándorolt a Csónakázó-tóhoz, továbbá az, hogy az idei világbajnokságot nálunk rendezik és ez egy válogató, erre mindenképpen úgy gondolom, hogy nekünk ezt a 2,5 milliót meg kellene adni, hogy meg tudják szervezni tisztességgel ezt a versenyt.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért nekem először a szakszervezeti elnök, illetve a bizottság javaslatáról kell szavaztatnom, ez azt jelenti, hogy az 1 millió forintos támogatásról. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **203/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa Kajak Kenu Klub támogatási kérelmére” című előterjesztéshez kapcsolódóan az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság azon javaslatát, hogy a közgyűlés a kérelem 2,5 milliójához képest 1 millió forintot biztosítson a II. Kanizsai Sárkányhajó Bajnoksághoz.

**Marton István:** Marad az eredeti javaslat, mert más nem volt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **204/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa Kajak Kenu Klub támogatási kérelmére” című előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint a közgyűlés 2500 E Ft-os támogatást nyújtson a Kanizsa Kajak-Kenu Klub részére a 2010. május 14-15-16-án rendezendő II. Kanizsai Sárkányhajó Bajnokság /verseny/ megvalósításához.

**Marton István:** 30. napirend jön.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Hát én arról szavaztattam, az is ugyanúgy 11 igent kapott, elnök úr, mint a második. Akkor most még nem tértünk át a 30.-ra. Visszaadom a szót elnök úrnak.

**Balogh László:** Lehet, hogy zavaró volt, hogy egy 1 milliós tétel is elhangzott a 2,5 millióhoz képest. Én tisztelettel azt kérem, vállalva akár magamra, hogy rosszul szavaztam, hogy az 1 millió forintról még egyszer szavazzunk. Én azt kérem, lehet, hogy túlzásos akár ez a támogatás, de ez a rendezvény méltó arra, hogy a Csónakázó tavunkat magasra emelje, olyan szinten, ami országos.

**Marton István:** Jó, Fodor doktornak még megadom a szót, utána lezártam a vitát és újra szavaztatok az 1 millióról.

**Dr. Fodor Csaba:** Ha már itt ismételtlen megnyitásra került a vita, hát szóval én, ha valaki 2,5 millió forintot kér, mert ennyi szükséges ahhoz, hogy a tevékenységét el tudja látni, amit elnök úr nagyon helyesen mondott, hogy milyen fontos lenne ez a tevékenység a városban, akkor miért 1 milliót mondunk? Mi a javaslatunk, hogy mit hagyjanak el ebből a 2,5 milliós igényből, amit hozzánk terjesztettek? Tehát én nem igazán gondolom, hogy nekünk ebből az összegből faragni kell. Én azt mondom, a 2,5 millió forintot meg kell szavazni, mert ezzel ezt a rendezvényt meg lehet rendezni, ha meg 1 millió forintot adunk, akkor meg nincs arra garanciánk, és nem is tudjuk, hogy meg lehet csinálni ezt a rendezvényt, akkor meg minek? Tehát én ebben, azt gondolom, hogy ebből a szempontból a bizottság javaslata nem értelmezhető. Tehát hát annyi kell, akkor nem tudom, tehát én inkább amellett kardoskodok, hogy mindenki fontolja meg, gondolja meg, hogy szükség van-e erre a Sárkányhajó Versenyre, én szerintem igen, valóban nagyon sok embert megmozgat és valóban látványos és jó programokat kínáltak tavaly is, és ez az idén is nagy valószínűséggel így lesz. Én azt gondolom, hogy oda, meg kell adni ezt a pénzt, mert az 1 millió forintról akkor, és csak akkor tudnék jó szívvel szavazni,

ha itt lenne és megszólalna a kérelmező képviselője, hogy őnekik elegendő lenne az 1 millió forint is valamire.

**Cserti Tibor:** Hát a szakmai érvek elhangzottak a Fodor képviselő szájából, én magam csak meg tudnám erősíteni és itt nem a reklám helye. Én magam is egyébként az egyesületen keresztül ennek a rendezvénynek a támogatása az egyéni képviselői keretemből igaz, hogy csak minimális mértékben, de támogatásra méltónak ítéltém. Hozzáteszem, hogy oly módon, hogy egyúttal kapcsolódó rendezvényekkel, gyakorlatilag egy nagyon széleskörű, nemcsak a város, hanem a régió számára kiterjedő olyan programot nyújt, ami méltán nőheti ki magát. És az még nem hangzott el idén egyébként, hogy ez a világvb, a világválogatott, ugye elő, magyarországi selejtezője lesz, öt régióba történik egyébként ennek a kiválasztása és ez azon kevés rendezvények egyike, amihez egyébként viszonylag kicsi támogatással nagy látogatottságú rendezvénnyel gyarapodhat a város, és akkor itt lehetne mondani azokat a közgazdasági tényezőket, hogy a város vendéglátói, stb., vállalkozói milyen lehetőséget találnak. Mert ez tényleg az. Ennél a rendezvénynél nagyobb számba kapcsolódhatnak be, én magam részéről pedig arra hívtam fel a figyelmet a támogatásnál, ott, hogy igen, egyúttal a fogadó szintet, a Csó-tó és környékének a fejlesztéséhez, ugye, amit egyébként az önkormányzat saját maga is nyújtott, ahhoz képest még emeltebb szinten ki kell építeni. Ezt tudja az egyesület és tudja egyébként maga a rendezést fővállaló egyesület is. Ha viszont most itt behátrálunk, és nem adjuk meg számukra ezt a minimális támogatást, persze, itt teszem gondolatjelbe mindjárt, hogy ha aggódunk valamiért, a rendezési vagy feltételekért, vagy egymás közti viszonyoknak a rendezéséért, azt el kell marni. Le kell ültetni azokat, mind a két felet, és gyakorlatilag köztes konszenzusos megállapodást, mint előfeltételként a támogatáshoz azt szükséges biztosítani én úgy gondolom, ezzel nem kell terhelni a közgyűlés munkáját, hanem bizottsági szinten vagy szakosztály szinten ez már telepítve működőképes lehet, én mindenféleképpen elfogadásra javaslom.

**Dr. Károlyi Attila:** A Fodor képviselőtársamhoz csatlakoznék, hogy végül is valóban a 2,5 millió forintot meg kellene adni. Na most, (...) ebbe a költségvetésbe itt csak egy egyszerű dolog itt, hogy a lebonyolításban közreműködők díjazása 58 fő, napi 7000.- forinttal 812.000.- forint. Tehát vannak itt olyan tételek, amik az embert elgondolkodtatják, de gondolom, hogy el kell számolni vele, nem? Tehát ha mi adjuk ezt a 2,5 milliót, (...) azt mondjuk, hogy parancsoljon Kovács úr, akkor ezt költse el valamire, nem kell elszámolni?

**Marton István:** Annyira kell elszámolni, hogy amilyen támogatást adunk, akkora összegű számlát prezentálniuk kell, de had ne meséljek én arról, hogy mi volt 1994-be Olajbányász NB I-es szereplésén. Vagyunk egy-ketten, akik még élénken emlékeznek rá.

**Dr. Károlyi Attila:** Folytatnám polgármester úr.

**Marton István:** Megadom, persze.

**Dr. Károlyi Attila:** A Cserti képviselőtársam az előbb bemutatta azt, hogy mit jelent ez Nagykanizsának, egy ilyen verseny, nem? Tehát itt azért a média abszolút, óriásplakátok, RTL, TV2, Magyar Televízió, regionális televíziók, ez egy komoly dolog. Most ezen ne akadjunk már meg, ezen, most ...spórolunk rajta 1,5 milliót vagy nem tudom? Tehát ez egy óriási dolog. Itt nem is tudom, ki mondta itt az előbb, talán Horváth képviselőtársam, hogy 10 ezer ember látogatott ki erre a... ez nagyon nagy dolog. Én, támogassuk, én azt javaslom.

**Bene Csaba:** Jómagam is azok közé tartozok, aki azt mondja, hogy ilyen rendezvényre szükség van, támogatni is kell, de sajnos nem ilyen módon, mint ahogy ez most ebbe az évbe megtörtént. Két szervezetet is támogatunk, egy szervezet már kapott erre a rendezvényre 1,1 millió forintot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésétől. Itt egy másik szervezet, másik költségvetéssel ugyanarra a rendezvényre, 2,5 milliós költségvetéssel, csak szeretném az emlékezetbe idézni, hogy tavaly költségvetési támogatás nélkül rendezték meg ugyanezt a rendezvényt. Természetesen a mérete, az már más ebben az évben és támogatni is kell, de én úgy gondolom, hogy az a mértékű támogatás, amit mi megadtunk eddig az 1,1 milliót, meg hogyha most még az 1 milliót hozzáteszük, az elég tetemes támogatás ahhoz képest, hogy a tavaly nullával támogattuk ezt a rendezvényt. És jó lenne felhívni a



figyelmet arra, hogy egy fővállalkozó szervezet legyen, aki ezt megrendezi, aztán ő majd az alvállalkozókkal elszámol, (.....) elvégezteti a munkát, nem ilyen dupla finanszírozással, mint ahogy a kosárlabda esetében, női kosárlabda esetében már évek óta kínlódunk a finanszírozás kérdésében.

**Marton István:** Fodor doktoré a szó másodszor, és egyben utoljára.

**Dr. Fodor Csaba:** Pontosítani szeretném, mert az így egy kicsit csúsztatás, amit Bene frakcióvezető úr mondott. Valóban két, két, egy civil egyesület kért támogatást és az egyik kapott 1 millió 100 ezer forint körüli támogatási összeget, de az nem a kifejezetten a versenyre szól, ha megtetszik nézni, meg is van osztva egyébként a kettő program és meg is van osztva a kettő költségvetés. Az, amire mi adtunk 1 millió 112 ezer forintot, az azok a kiadások mindösszesen meghaladják a 2,5 milliós nagyságrendet, amit a Kanizsa Turizmusáért Egyesület költ el, ez a szárazföldi kísézőprogramokra szól. Az, amire pedig most beszélünk, az maga a versenyprogram, amit viszont nem csinálhat meg más, mint a Kajak Kenu Klub és az ő összköltségük meg meghaladja a 4 millió forintot és ehhez kérnek 2,5 millió forintos támogatást. Tehát a kettő nem összemeshető, a kettő teljesen különálló. Az a kérdés, persze abban igen, hogy az egyik az kifejezetten a vízi rendezvény lebonyolításnak a költségeit tartalmazza, amire most kérnek, az pedig a szárazföldi kísézőprogramokra kérte az Egyesület, amire kapott is. Tehát azért mondom, ne mossuk össze a két ügyet, énszerintem ez most arra szól, amire itt a versenyprogramban a Kanizsa Kajak Kenu Klub, amit ő 4 millió forint fölötti összegben állított be, erről beszélünk. Ha nem adjuk meg a 2,5 millió forintot, ha nem teljesül a verseny, akkor Önök szerint mi lesz a szárazföldi kísézőprogramok sorsa? Amihez már adtunk több mint 1 millió forintot?

**Marton István:** Mint már Balogh László bizottsági elnök úr, meg jómagam is elmondtam, nagyobb fokú szervezettség jobb lenne, tehát tényleg jobb lenne, ha egy kézbe lenne és remélem, jövőre egy kézbe is lesz. Elég sokat vitatkoztunk, hogy ennyi vagy annyi? Mind a kettő leszavazásra került, de az 1 milliós tételre újból kaptam egy ajánlatot, erről szavaztatok. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg! (.....) attól félek, hogy ha nem fogadjuk el, akkor ugyanúgy nem fogadjuk el a másikat se.

A közgyűlés 14 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **205/2010.(IV.29.) számú határozat**

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1 000 E Ft-os támogatást nyújt a Kanizsa Kajak-Kenu Klub részére a 2010. május 14-15-16-án rendezendő II. Kanizsai Sárkányhajó Bajnokság /verseny/ megvalósításához. A többletforrást a 2010. évi költségvetési rendeletében a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.**

**Határidő: 2010. május 10.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

### **30. Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Bajcsai Sportegyesület Nagykanizsa Kálovics László egyesületi elnök 8835 Nagykanizsa-Bajcsa, Törökvári út 110.**

**Marton István:** Felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy itt egy kiegészítés ki lett osztva ehhez a napirendhez, ami részletesen tartalmazza az állapot felmérési dokumentációt, valamint az épület statikai szakvéleményét.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság elég hosszas tárgyalás után 2 igen, 6 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

**Balogh László:** A sportbizottság 6 igennel, egyhangúlag támogatja az előterjesztést, amely ugye negatív formájú, tehát arról szól az 1. pont, hogy a bajcsai sportöltöző felújítását a kérelemben meghatározott formában egyelőre nem támogatjuk, mert hogy itt tisztázatlan tulajdonviszonyok vannak. Ha ezek tisztázódnak, akkor készüljön új előterjesztés és törődjünk ezzel a fontos peremkerülettel is, remélhetőleg olyan helyre kerülhet ez a sportöltöző, ami a városé, mert ez a jelenlegi hely ez nem a városé, és hát, ha van beindulás Bajcsán, márpedig úgy tudom, van, hiszen az aláírások is ezt tanúsítják, akkor ott hamarosan megint lesz foci élet. Amíg nincs foci élet, addig talán tudnak segíteni, úgy tudom, másik is a problémán. Tehát jelen pillanatban ez egy nem elodázó, hanem egy erősítő, drukkoló javaslat, a miénk.

**Szőlősi Márta Piroska:** A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal csak a határozati javaslat 1. pontját támogatja, a másik kettőt azt abszolút annulálta. Tehát magyarul azt támogatja, hogy nem támogatja ...

**Marton István:** Hogy semmit se támogat, ezt támogatja, igen.

**Dr. Károlyi Attila:** Én meg kérném Balogh képviselőtársamat, hogy egy kicsit az emlékezetét megerőltetné? Hogy mikor vertük le ugyanezzel a szöveggel ezt az indítványt? Nem véletlenül 2008-ban? Ugyan ezzel a szöveggel. Hogy a tulajdonviszonyok rendezetlenek. Most akkor megkérdezném a jelenlévő szakosztálynak az illetékesét, mit csináltak két éven keresztül? Hát én kiadom egy ügyvédjelöltnek ezt a feladatot, akkor egy hét alatt megoldja az egészet. Tessék nekem, most mondja meg, aki itt van, aki ehhez ért, hogy mi a fenét, már elnézést, csináltak két évig? Ugyan ezzel a szöveggel vertük le ezt az indítványt. Mutatták a térképet, én emlékszem rá, itt belelóg, ott belelóg, itt kell kiegészíteni, nem tudom miket. És mit csináltak két évig? Emlékezzen vissza rá! De nem, olyan lelkesen elmondta ezt a ...az a problémám, képviselő úr olyan lelkesen elmondta, hogy majd, amikor rendelkezik itt a tulajdon viszonyokat, de egyszer már ez itt volt, ugyan ezzel. Két évvel ezelőtt. És van itt valaki tisztelt polgármester úr, aki erre meg tud válaszolni? Mit csináltak két évig?

**Marton István:** Van.

**Dr. Károlyi Attila:** Akkor kérném szépen.

**Marton István:** Majd odajutunk, most Röst úrnak adom meg először a szót.

**Röst János:** Önmagában támogatandó cél az, hogy legyen egy sportöltöző Bajcsán, viszont a történet nagyon egyszerű. Ez az ingatlanra való felújítási munkát nem lehet elvégezni, egyrészt, mert erre építési engedélyt nem fog kapni senki, aki ezt kérelmezi, másrészt a műszaki állapota a statikai vélemények, illetve maga a fénykép alapján úgy néz ki, hogy erre értelmetlen költeni egy fillért is. Itt vagy az történik, hogy egy új létesítményt hoz be az előterjesztő, de felmerülhet egy konténeröltözőnek is egyébként ideiglenes megoldásként az elhelyezése. Az nem ekkora költség, egy ideiglenes, mobil WC-vel, valamilyen szinten kielégítheti az indulásnak a feltételeit. Az építésről pedig egy új, külön előterjesztést kell készíteni, nyilván tervvel, egyébekkel és akkor az egy másik történet.

**Marton István:** Polai József képviselő úrnak is megadom a szót, majd lezárom a vitát.

**Polai József:** Megköszönöm az előttem szólóknak a pozitív véleményét, már aki olyat tett. A bajcsai településrészen mintegy 10 évvel ezelőtt szűnt meg a labdarúgó sportélet, éppen amiatt az ok miatt, hogy az öltözőjük belső állapota, de hát azóta már kívülről is persze meglehetősen rossz állapotba jutott és nem került rá felújítási költség. Először a vízzel, aztán a villanyal lettek problémák, aztán utána nyilván a fűtetlenség és a használatlanság következtében az épület is tovább amortizálódott. Az a bajcsai emberek kérése, hogy lehessen a labdarúgó sportot újra elindítani. Itt mint ahogy látjuk mellékelve van egy névsor, 33 fővel, ők lennének a leendő labdarúgók, ifjúsági és felnőtt csapat, akik kijelentették, hogy Kálovics László elnök úrnak, hogy fognak játszani és szeretnének futballozni. Azon kívül ezek a fiatalok, illetve a lakosság futball szerető része azt jelentette ki lakossági fórumon, többször egyébként elmondták nekem, elnök úr úgyszintén megerősítette, hogy ha olyan lehetőséget fogunk találni, ami a régi öltözőépület felújítását lehetővé tenné, az ugye 4,5 millió forint(....) jelen pillanatban, ehhez van egy szakvélemény, egy vállalkozó adta, és a vállalkozó, illetve a falu lakossága, aprajánagyja díjmentesen végzik el a felújítási munkát. Na most én azt megértem, hogy a szakemberek azt mondják, hogy az az épület elég rossz állapotú és gazdaságtalan volna a ráköltés, én ezt megértem. De ezek az emberek azért ragaszkodnak a régi felújításához, mert az eltelt évek során ahányszor tárgyaltunk erről, egyébként nincs itt Alpolgármester úr, nála körülbelül öt alkalommal jártunk elnök úrral, 2006-os időszaktól kezdve, azonnal, de hozzáteszem, mindenféle probléma megújítását vagy elindítását még a megelőző kormányzat alatt, tehát polgármester idején kezdem el forszírozni. Károlyi úr jól mondja, hogy itt évek alatt nem történt semmi, de nem két év alatt, Károlyi úr kérem, hanem én minimum négy évet mondok, amikor Marton úrhoz fordultam Kálovics elnök úrral, hogy a tulajdon viszonyokat rendezzük a futballpálya területénél, akkor el is indult. Marton úr rögtön kiadta a feladatot a szakosztály valamely illetékes dolgozójának. Nem történt igazából jó ideig vagy csak kevés dolog történt, én most jelen pillanatban úgy tudom, hogy lassan már a vége felé vagyunk, és Önök rosszul vannak tájékozódva, mikor azt tudják ezekből az iratokból, hogy itt még rendezetlenek. Úgy is lehetne fogalmazni, hogy a célban vagyunk, csak be kell lépni a célba, az úgy a Földhivatalnál van. Én mivel tudom, hogy a (....) épülete valóban nagyon rossz állapotú és én is szívesen elbontanám inkább azt, ezért azt gondolnám, hogy fontolja meg a közgyűlés, ha a régi felújít(....) 4,5 millió forintot, akkor tegye meg azt, és ez a javaslatom, most ebben a pillanatban szavazást kérek róla, hogy két ütemben kezdhessük el. Készüljön először egy terv, egy engedélyezési folyamat történjen meg és őszre vagy még előbb minden egyéb probléma meg fog történni és mondjuk úgy, hogy talán, hogyha ügyesen dolgoztunk, bemutathatjuk a lakosságnak azt ott helyben, hogy egy alapozás megtörténhet, aminek ők nagyon fognak örülni, mert látják azt, hogy elindult már valami, amit ők tíz év óta próbálnak, akarnak és semmi nem történt eddig. Én megkérném polgármester urat, szíveskedjen a szakosztály illetékes emberét fölkérni, szakemberét fölkérni arra, hogy tájékoztasson bennünket arról, hogy hogy is áll ez a tulajdonviszony prob(.....), aztán utána lehet, hogy még szeretnék mondani néhány dolgot. Köszönöm egyelőre.

**Marton István:** Természetesen felkérem Deák-Varga Dénes főépítész urat, bár előbb a Bogár Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót, hátha mond olyat, amire a főépítésznek válaszolnia kell. Utána viszont tényleg a főépítész úré a szó.

**Bogár Ferenc:** Amikor ugye a Városüzemeltetési Bizottságon tárgyaltunk erről a napirendi pontról, akkor nekem volt olyan kérdésem, hogy a jelenlegi öltöző csatornázott-e, illetőleg a közművek milyen állapotban vannak? Tekintettel arra, hogy a költségvetés nem tartalmaz ilyen kitételeket, ha és amennyiben nincsen csatornázva, mondjuk, ülepítő van hozzá, és a csatorna nem tudom milyen messzeségbe, elérhetőségbe van és szerintem a nélkül fennmaradási engedélyt nem fog kapni az épület, hogy ezzel számoltunk-e? Tehát összegezve az egész dolgot, kettő-három olyan kérdés van, amit jelenleg egy meg hatályos építkezésnél, vagy építési engedéllyel jó eséllyel pályázó épületnek rendelkeznie kell, szerintem nincsen. Tehát ez a 4 millió, vagy nem tudom mennyi millió, szerintem egy induló összegnek jó, amihez olyan járulékos költségek rakódnának, ami esetleg ennek a duplája is lehet. Tehát én nem látom annyira letisztázottnak ezt az anyagot, hogy erre most felelősségteljesen így dönteni tudjunk. Köszönöm. Ezeket meg kéne nézni pontosan.

**Deák-Varga Dénes:** A bajcsai sportpályával kapcsolatban a következőt szeretném elmondani. A rendezési terv, 2006-ban készült rendezési terv a sportpálya területét sportterületként szabályozza, tehát

ezzel igazából nem volt semmi gond. A gond akkor kezdődött az öltözővel, amikor kiderült, hogy körülbelül egy méterrel a telekhatáron túl lóg és egy magánterületre is ráesik az épület széle. De ez egy jóval később derült ki, mi mindaddig azt hittük, hogy a sportöltözőt azon a helyen, ahol a sportpálya van, tulajdonképpen gond nélkül lehet építeni. Az a terület, amire rányúlik, az egy bajcsai magánszemélyé, akivel viszont az önkormányzat egy más ügyből kifolyólag területcserés megállapodásra jutott. Ehhez a területcseréhez azonban több lépcsőben lehetett lefolytatni. Először is rendezési tervet kellett módosítani, mert ő lakótelket kért a területéért cserébe, a lakótelket a sportpálya területén lehetett kialakítani, és ehhez rendezési tervet kellett módosítani. Ez lezajlott. Ezt követően lehetett a rendezési terv birtokában a belterületbe vonást kérni. Itt ezt elindítottuk, megszületett róla a közgyűlési döntés, a területek belterületbe csatolásáról. Ezt egy körben visszadobta a Földhivatal, mert észlelte, hogy a közgyűlési döntésből hiányzott egy bizonyos helyrajzi szám. Ezt a helyrajzi számot is utána újra be kellett hozni a közgyűlés elé. Pótoltuk a közgyűlés, hiányos közgyűlési döntést, ez megszületett és most pillanatnyilag a Földhivatalnál újra be van nyújtva a művelés alóli kivonásra kérelem, de ezzel még nem zárult le az ügy, mert ezt követően lehet majd csak a telekalakítást megtenni, ha már belterületté nyilvánításra kerül az a szóban forgó terület.

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Deák-Varga Dénes:** Hát ez jelentéktelen összeg, most nem tudok fejből válaszolni rá. Nem az összeg nagysága okozott itt gondot.

**Marton István:** Főépítész úr, kíván még valamit mondani?

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Köszönöm.

**Polai József (Ügyrendi):** Főépítész úr kérem, arra kérem, hogy legyen szíves arra válaszolni, hogy van-e arra esélyünk, hogy egy-két hónapon belül a dolog megtörténik és végére jussunk? Hiszen korábban már volt arra ígéret, hogy 2009. őszére ez már meg fog történni, a végleges ügy lezárás. Azt követően mondtak olyat nekem, hogy ez év április hónap végére, ugye most vagyunk jelen pillanatban itt, tehát mintegy két hónap elegendő lehet-e még a visszalevő dolgok rendezésére? Hiszen azt gondolom, hogy ha ez így egyenesen, tehát párhuzamosan történhetne együtt, akkor ha a közgyűlés megszavazná, még egyszer mondom, inkább az újba való belevágást, és itt látjuk a táblázatból, a melléklet táblázatában, hogy ha válasz(...) hagyományos falazat épületet vagy egy könnyűszerkezeteset, az maga is 34-30 millió forint körüli összegről van szó, illetve a konténer épület úgyszintén 33 millió forint. Ha a legolcsóbbat választjuk, akkor a könnyűszerkezetes épület kerülne 30 millió forint körül. Tehát én azt szeretném kérni, hogy adjunk ezeknek a szerencsétlen labdarúgóknak, a bajcsai labdarúgóknak 15 millió forintot az idei, a mostani, költségvetésünkéből úgy, nyilván ugye, hogy a hitelkeret terhére tudjuk ezt a dolgot megtámogatni. És indítsuk el a tervezést, engedélyezést és várhatóan őszre az el tud készülni akkor, hogyha jó ütembe haladnak ezek a feladatok és egy őszi alapozással vegyük kezdetét annak, hogy a bajcsai emberek tovább ne morogjanak, és ne támadjanak bennünket, mert ez már tíz éves gondjuk nekik. Én nyolc éve foglalkozom ezzel a problémával, higgyék el.

**Cserti Tibor:** Egy biztos, hogy egy olyan közösség létesítményről van szó, ahol megnyugtató módon, tehát ezeket a sporthigiéniai feltételeket is biztosítani kell, méltó módon, legalább olyan szinten, mint a peremterületeken egyébként kiépült, csak hát egyes képviselőtársaim lehet, hogy nagyobb vehemenciával védték, vagy nagyobb volt az érdekérvényesítő képességük. No, ez a fölvezető része, tehát én is, magam is azt mondom, a végső rendezést kell támogatni, de hát azért ez a kérdés jelenlegi helyzetébe rengeteg további kérdést vet ám föl. Kérem szépen, volt eddig hosszú időszakon keresztül ott egy épület. Közösségi épület volt, magántulajdonon, mint kiderült. Ebből a szempontból eddig senkit sem zavart érdekes módon, most mit kapott? Aadtunk neki oda egy lakótelket, valakinek egy csereingatlant, gyakorlatilag még mindig rendezetlen az építés feltételrendszere, mert ezt hallottuk egyébként, hogy külterületi (.....) szántó, tehát művelési ág változásra is szükség van és a termelési kivonásra, és akkor próbálunk itt erőlködni. És utána nyilvánvaló, mindenki az mellett érvel, hisz a statikai szakvélemény azt mondja, hogy ennek a felújítása abszolúte gazdaságtalan és nem méltó

egyáltalán az igényekhez és az ottani környezethez, meg hát akik használják, azokhoz. Akkor újat kell építeni. Vajon akkor a kicsi, ami belógott, akkor az elbontásával most egyébként feltehetőleg a kérdést megvizsgálta-e valaki, hogy elért volna-e? Az új ingatlanra való ráépítés nélkül az új beépítés? Szükség volt-e a területcserére? Szóval egy csomó gondolatot itt végig lehetne ám vezetni és fölvetődik az, hogy a telekingatlannal va(...), meg az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ténye, (...) külön vizsgálat tárgya lehet és én nem elrémisztetni akarok ám senkit, csak picit megindult a szürkeállomány. A harmadik dolog pedig, általában beruházást meg úgy kell idehozni, hogy komplex módon. Szóval el nem tudom képzelni azt, hogy mint a Csónakázó-tónál annak idején a tanácsrendszerbe, hogy gyertek gyerekek, alapozzuk le társadalmi munkába, csak kiderült a ház nem fért el az alapon, meg túlterjeszkedett, tehát valahogy ilyen értelemben komplex módon kéne ezt a kérdést is megoldani. Én úgy gondolom, hogy ha picit ebbe az irányba megyünk tovább, átgondoltabban, akkor hamarabb eredményhez juthatunk. Magyarul, én azt javasolnám most, ez egy jó dolog, hogy ha egyébként már elcseréltünk egy ilyen földingat...., meg előre mentünk, aminek a gazdaságosságát még egyszer megkérdőjelezem, már csak azért is, mert az elbirtoklás ténye is fölvetődhet ennyi időn keresztül, jogászok, nem tudom, megvizsgálták-e ezt külön? Nem kaptunk rá választ, mi itt, honatyák. Tehát nincs mire igazán érdemben megnyomni a gombot. Ettől függetlenül, ha már ott van Földhivatal, ne vétőzzük meg, már végigment egy dolgon, hanem komplexen hozzák vissza az új beépítésnek a feltételeit, annak az anyagi, műszaki kereteit, költségvetési vonzatát, és akkor én jó szívvel megszavazom. Meg gondolom mindegyik képviselőtársam, de ezt a hektikus és hibrid megoldást, esetlenséggel, nem támogatom.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én a bajcsai lakossági fórumon is és most is elmondom, hogy működik a városban ugyanilyen jelleggel négy csapat. Minden városrészben kiválóan működik, azok a sportszerető szurkolók, akik vasárnaponként megjelennek, örömet lelik abba a tevékenységbe. Miért ne működhetne ez ugyanez Bajcsán is? És ennek szellemében szeretném azt felajánlani mindenkinek, hogy ha nem megy át ez a javaslat itt, és adminisztratív, egyéb korlátai vannak annak, hogy ilyen gyorsan megvalósuljon az öltöző, rendeződjenek a pályával kapcsolatos ügyek, akkor a bajcsai sportkör vezetősége keresse meg a Miklósfaiakat. Én már előre beszéltem velük, szívesen fogadják őket és addig, amíg minden a helyére nem kerül, amíg a finanszírozás nem tisztázódik, addig, a telekügyek nem tisztázódnak, addig játszanak egész nyugodtan a miklósfai pályán. Ott minden adott, adott az öltöző, adott a jó minőségű pálya és ezt a bajnokságot, hogyha ők augusztusi nevezéssel meg kívánják indítani, akkor az őszi bajnokságot már játszhatják ott, Miklósfán, egy programegyeztetéssel minden további nélkül lebonyolítható, ha ezzel nem kívánnak élni, ezt is megértem, mert helyben szeretnének játszani, de akkor az ódiúmat viselniük kell annak, hogy nem biztos, hogy el fog készülni.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Ugyanúgy, mint Cserti képviselőtársam szürkeállományát is megmozgatta a körülbelül szomszédba való építkezés 8-10 méter x 1 méteres területért adtunk négy lakótelket, hogyha jól értettem? Cseretelekként?

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Nagyon rosszul értette.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Ez hangzott el, bocsánat. Jó, a másik...

**Marton István:** Tehát egy métert lóg rá.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Tessék?

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Hát egy métert lóg rá, körülbelül tíz méter szélességbe, az pontosan 10 négyzetméterért adtunk egy lakótelket. Ez hangzott el, nem?

**Marton István:** De nincs kikerítve, tehát (...) sokkal nagyobb terület, de ezen most ne nyissunk vitát...

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Jó, a másik, Bogár képviselőtársam kérdésére, hogy csatorna, illetve közmű bekötésnek milyen lehetőségei és milyen költségei vannak? Erre viszont nem kaptunk választ.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Azt gondoltam, hogy Karádi úr mond valami olyan okos dolgot, hogy azért arra dobok egy hátast. Nem emlékszel arra Feri, amikor a Bányász elment a Vasúthoz játszani, akkor az mennyire nagy öröm lett volna az egyik pályán kell játszani? Ez ugyanaz, mintha most megkérjük a bagolaiakat, hogy legyenek szívesek, menjenek el Kiskanizsára, ott játsszák le a meccsüket. Hát azért tiszteljük meg azt a történetet úgy, hogy egy legalább ne ilyen ötletet adjunk, amelyik a városrészek egyébként is akkori, abban a 45, kétszer 45 percbe még pluszban egymás ellen is küzdünk dolgot, hogy még felnagyítjuk itt a közgyűlésbe is. Valami úgy eszembe jutott, amikor nézegettem ezeket a tervrajzokat, hát részben azért, mert dolgoztam olyan helyen, ahol ilyenekkel foglalkoztunk. Meg nézegettem itt a költségvetést, akkor én azt gondolom, mint labdarúgó edző, amikor egy ilyen kicsi öltözőben elmentünk vidékre játszani a gyerekekkel, és jó állapotba volt, vagy nem volt jó állapotba, azért mi örömmel fociztunk ott akkor is, amikor a 80-as évekbe, vagy a 90-es évek elején futballoztunk. Az meg azért nagyon furcsa nekem, hogy 60, durván 70 négyzetméternyi helyett 140 négyzetméteres öltözőt kell csinálni arra, hogy egy lakóközösség, egy bajcsai közösségnek most kétszer akkorát csináljunk és ez így működjön. Én azt gondolom, hogy mindenki örül és boldog lenne akkor, ha ez a mostani, meglévő 70 négyzetméteres helyen normális körülmények között lehetne fürdeni, öltözni, vetkőzni és a mérkőzés után jó szívvel elmenni a miklósfaiakkal együtt mondjuk a presszóba egy kicsikét meg megbeszélni a mérkőzésüket. Nem hinném, hogy egy 70 négyzetméteres épület elkészítése ma könnyűszerkezetből 15 millió forintba, azaz az itteni 35 millióba kerül, mert volt szerencsém nemrégén egy saját majdnem hasonló nagyságú könnyűszerkezetes épületet felhúzni teljes berendezésével, műszaki paraméterével, mindennel együtt ennek az összegnek még az ¼-éből sem. Mindenféle építési engedéllyel és egyébvel együttesen. Tehát én azt gondolom, hogy ma azt mondani, amit, csak idézni szeretném, tehát azt mondani, hogy az oktatási és sportbizottságnak, hogy nem támogatjuk, az nem jó dolog. Arra lehet hivatkozni, hogy azért nem, mert nincsenek meg a rendes viszonyok, a tulajdonviszonyok, az egyéb, stb., stb. De azért az oktatási és sportbizottságtól elvártam volna, hogy legalább azt a részét a dolognak, hogy a tulajdonviszonyok rendezése után, az egyéb ügyvédi és egyéb jogi történetek után kerüljön ez ide vissza, és erre egy nagyon rövid határidőt adjon a Bizottság. Mert ezért is dolgozik énszerintem az a bizottság, hogy azt mondja, hogy megkérdezi a törvény tudorait, hogy ez mennyi idő alatt lehet ezt jogilag elrendezni, mennyi idő alatt mennek át a Földhivatali vagy egyéb bejegyzések, és utána a következő ülésére visszahozza. Jószerivel még azt is mondhatnám, hogy az, aki eddig elviselte azt, hogy rányúljon egy méterrel a földjére az épület, meg még kapott is érte valamit, azért az is mondhatná, hogy támogatás gyanánt most ő is mindent elkövet arra, hogy minél előbb rendeződjenek ezek a dolgok, főleg, hogyha bajcsai emberről van szó, de én ezt nem tudhatom. Tehát azt gondolom, és erre kérem az oktatási és sportbizottság jelenlévő képviselő tagjait, mindenkit, hogy arra törekedjenek, és ha lehet, akkor mielőbb visszakerüljön ez ide a közgyűlésre, hogy, és nem nagyobb, mint a meglévő nagyságrendű új épület kialakításába tegyünk meg mindent. Képtelenségnek tartom, ekkora számot ráköltetni egy normálisan, műszakilag megoldott épületre, amelyikbe lehet gond nélkül öltözni, vetkőzni, fürödni.

**Bicsák Miklós:** Feri köszönöm, nagyon korrekt gesztus, biztos lehet, hogy abba az időbe talán a távolság végett megköszönve, én sem fogadtam volna el. Csak azért kívánom elmondani, milyen érzés most a város szélű négy csapata megyei II-be, igaz, hogy mi nem fényesen szerepelünk, mi nem sztárkodunk, mint egy-két csapat, aki megteheti, nálunk saját kis nevelésű kis ifistáink vannak, akit meg lehet villanyfénynél nézni uraim, minden héten háromszor van edzés, hát ha kiesünk, majd a jövő bizonyítja, újra megerősödünk, mert mi optimista emberek vagyunk. Annyit tisztelettel azért Karádi Feri elmondott, hogy Miklósfának is múltja volt, vagy van. Meg jelene, jövője is, jó a sport. Bajcsának csodás sportja volt, a Te időben is, tudod ezt, nem kell itt ecsetelni, ugyanúgy Bagolának, sorolhatnánk. Palin városrésznek is, csak hát azért mi nem tudtuk felvenni a versenyt, de igyekszünk tanulni és beállni a sorba. De higgyétek el, szüksége van Bajcsának, én látom, nálunk egy bajcsai fiú sportol, hogy mennyire vágyódik, kötődik a településrészükhöz, hogy ott is csapat legyen és hányszor mondja, hogy Miklós bácsi, mikor? Meg egyéb. Mondtam, hogy hamarosan olyan testületbe dolgozik a Polai képviselő úr, aki fog segíteni a testülettel együtt és bízzál benne! Én azért kérlek benneteket, a városrész faluja igényli az a kis közönség, hát Miklósfán is, meg Bagolán is kikaptunk igaz, nem szégyen, mondtam, tanulni a jobbtól, de a közönsége, a drukkerék, az odakötődnek. Az hiába mennek el, mindenki nem tudna

elmenni Bajcsáról arra a gyönyörű szépe megvilágított miklósfai pályára, mert idősek, utazás, szóval bonyolult. Gondoljuk át ezt az egészet, valóban a lakosságnak nagyon nagy szüksége volna és az ott fiatalok, az ott élő fiataloknak, akiket a sportolás, nemcsak a futball, a futást, az egyéb, egy gyönyörű városrész az a Bajcsa is és szüksége volna egy komoly önkormányzati, testületi támogatásnak. Én kérem, szíveskedjete át gondolni.

**Balogh László:** Nem gondoltam volna, hogy ez ilyen hosszú lesz, mert hogy a sportbizottság, mint szakmai bizottság az előterjesztést, az eredeti előterjesztést támogatta egyhangúlag, amelyet a polgármester úr írt alá. És arról szól, igen, negatív formában, de a jogi problémák miatt, de tulajdonképpen csak arról szól, hogy amíg nem rendezzük a tulajdonviszonyokat, addig időt nyerjünk, és ne időt húzzunk. És készüljön új előterjesztés. Azt gondolom, hogy Kiskanizsa is például két éve a Mindenki Sportpályáján játssza a meccseit, talán egyféle átmeneti időszak így elképzelhető akár itt is. És még egyszer, ez nem Bajcsa ellenében történik, az egész előterjesztés, hiszen a polgármester úr mondom, nem írta volna alá különben, hanem azért, hogy végre szülessen jó, végleges megoldás. Tulajdonviszonyilag, Földhivatalilag, ennyi és vállalom a sportbizottság jelen véleményét, ami 6 igennel, egyhangúlag volt mindenféle oldallal együtt.

**Marton István:** Köszönöm bizottsági elnök úr, hogy egyhangúlag támogatták az előterjesztést, szerintem is ez a legjobb, amit ebbe a pillanatba tudni lehet.

**Karádi Ferenc Gyula:** Végül is Balogh László kimondta, amit én is szerettem volna Bárdosi Gábor képviselőtársamnak. Nem szokatlan a nagykanizsai focisták között, hogy másik pályán játszanak. A Sáska régóta a Mindenki Sportpályáján játssza a mérkőzéseit és előtte pedig az Olajbányász pályán játszott, a pályája felújítása miatt. Tehát az a segítő szándék, amit én itt megfogalmaztam az arra irányul, hogy addig az átmeneti időig, amíg nem rendeződik a bajcsai sporttelep helyzete, addig nyugodtan játszanak Miklósfán, de nyilván a Mindenki Sportpályáját is meg lehet célozni, az is a városhoz tartozik és ugyanezzel a céllal meg lehet indítani azt a gondolkodásmódot, hogy ott játsszák a mérkőzéseiket. Én nem arra tettem javaslatot, hogy a bajcsaiak örökké Miklósfán játszanak, hanem csak segíteni szándékoztam abban az áldatlan helyzetben, amiben most vannak. Ha azok a gyerekek, akik itt fel vannak sorolva harmincan, focizni akarnak, akkor megadjuk a lehetőséget nekik, hogy Miklósfán lejátszhassák bajnoki mérkőzéseiket. Arra az átmeneti időre és keressék meg a miklósfai sportkör vezetését ez ügyben.

**Marton István:** De amiről Ön és Ön előtt mások is beszéltek, annak előfeltétele, hogy ez az eredeti előterjesztés el legyen fogadva.

**Cserti Tibor:** Polgármester úr, nem tisztem egy napirendi ponthoz általában kétszer hozzászólni, de kénytelen vagyok. Ugye, be fog következni az, amit mondtam, ez az anyag nem fog többségi támogatást szerezni és elvész egyébként mindenféle jó szándék. Én úgy gondolom, hogy akkor jár Ön el helyesen, ha most ezt gyorsan visszavonja, és legközelebb soron kívül komplexen előkészítve behozza hozzánk. Miért? Mert egyébként a Pénzügyi Bizottság azért nem szavazta meg többek között és erre szerényen utalt csak egyébként Szőlősi képviselő asszony, mikor interpretálta a döntést, mert a 2. pont eleve egy olyan gumi csontot adna a szánkba, hogy Ön végezze a feladatát, ami egyébként amúgy is kötelessége, koordinálja az előkészítő munkát, (...) nyakló nélkül kapjon felhatalmazást költségvetési vonzat és korlát nélkül. Na hát ezt nem! Ugye mindenki jót akar, de ez így önmagába határozat(...) nem szavazhatók meg, az egyesnek meg önmagában nincs különösképpen értelme, (.....) mondja. Hát akkor? Ott vagyunk, ahonnét elindultunk, meg a partszakasz. Tessék ezt át gondolni polgármester úr még szavazás előtt, időbe, vonja gyorsan vissza, ha nem, akkor marad a kudarcélmény.

**Marton István:** Cserti úr, engem nem fog itt kudarc érni, maradunk ennyiben, de ma úgy veszem észre, hogy nagyon visszavonós hangulatában van. Nem tudom, mi ennek az oka? De valami biztos van. Én úgy gondolom, hát ezt ettől jobban, ebben a pillanatban nem lehet előkészíteni, hogy teljesen egzaktul meg van, hogy a végső rendezés érdekében a tulajdonviszonyokat jogilag, valamint Földhivatali bejegyzéssel rendezni kell. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, majd a harmadik, hogy a tulajdonviszonyok rendezése után új sportöltöző tervezésére és építésére új előterjesztést terjesszen a közgyűlés elé. Én szerintem ebben, ami ma meglehet az mind benne van, és

ugye ott a kegyetlen határidő, a december 31.-e. Mert az végig lett gondolva és fel lett mérve, hogy a hátralévő jogi, földhivatali, stb. lépések mennyi időt igényelnek.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Csupán erről van szó.

**Deák-Varga Dénes:** Gyalókai képviselő úr fölvetésére szeretnék reagálni annyiban, hogy természetesen nem az egy méteres túllógás miatti területcseréről van szó, a területcsere egy más területet érint, a sportpálya és az út közötti területrészben, részben pedig a sportpályától észak-keletre fekvő nagyobb terület cseréjéről van szó. Az, hogy az ominózus öltöző rajta van a szomszéd telken, ez csak néhány hete derült ki, ugyanis az öltöző nincs rajt a Földhivatali térképen, ez egy külön geodéziai bemérés eredményeként derült ki és ez egy plusz problémát jelent még az öltöző szempontjából, amennyiben a közgyűlés amellet foglal állást, hogy a jelenlegi öltözőt újítsuk fel és ne újat építsünk. Mert újat természetesen van hol építeni, csak annak más költségvonzata van, a felújítás viszont a jelenlegi helyzetben jogilag azért problémás, mert ahhoz a szomszédos ingatlan tulajdonosának is hozzá kéne járulni, aki ebbe a pillanatba lehet, hogy ellenérdekelte fél.

**Szólósi Márta Piroska:** Módosító javaslatom van, mégpedig az, hogy a határozati javaslat 1., 2. és 3. pontjáról külön szavazzunk.

**Marton István:** Értelmét ugyan nem látom, de elfogadom. Cserti úr harmadszor kér szót.

**Cserti Tibor:** Igen, de egy dologra most sem kaptunk választ, polgármester úr! Szóval, az egész rendezése ugye pozitív kimenetelű kell, hogy legyen. Ön most akarja legalizálni velünk a tulajdonosi hozzájárulást egyébként a területcseréhez, jól értem? Mi van, hogyha most nem szavazzuk meg? Mert nagy valószínűség le lesz nyomva. Akkor a Földhivatalnál nem lesz végigvezetve a tulajdon átruházás, átjegyzésen? Adjon már valaki nekem választ. A tulajdonosi hozzájárulás milyen felhatalmazás alapján és ki hajította végre? Köszönöm szépen, kérek választ rá!

**Marton István:** Főépítész úr, legyen szíves, erre az egy kérdésre adjon választ.

**Deák-Varga Dénes:** Amikor behoztuk, hát most már legalább 2,5 évvel ezelőtt, nem tudom fejből pontosan a rendezési tervmódosítást, abban az előterjesztésben ez benne volt, hogy ez az egész ügy azért van, mert egy állampolgár ezt a területcserét kérte. A tulajdonosi hozzájárulás akkor ehhez a területcseréhez így közgyűlési döntéssel tulajdonképpen megtörtént, de ez nem érintette, még egyszer mondom az öltözőt, a mostani problémát.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Ezek szerint a Földhivatali bejegyzés nincsen, tehát az épület nem szerepel, akkor azért szeretném megkérdezni, hogy az épületnek van-e használatbavételi, illetve volt-e építési engedélye? Mivel, hogy ezek hiányában még felújítani sem lehet. És újra megkérdezném, most már azt hiszem harmadszor, hogy a közművekkel hogy állunk?

**Marton István:** Tisztelt Elnök úr! Ennek az eredete, azt hiszem, hogy a távoli, ködös homályba vész.

**Polai József (Ügyrendi):** Voltak olyan fölvetések, amire mindenképpen muszáj még válaszolnom. Szennyvízhálózat van-e? Hogy lenne? Nyilván, majd ha ősszel megkezdődnek a munkák, akkor ott is lesz, a sportpálya bekötése szerepel a tervekben. A következő, nem lepődnék meg azon, hogy ha Pintér úr a holnapi nap rohanna az önkormányzathoz, és azt mondaná, hogy beperel bennünket. Megtehetné egyébként, ugyanis az a helyzet, hogy itt majdnem, hogy ugye, mert hozzáteszem, Gyalókai úr teljesen információ hiányában lévén tudta ezt mondani. A következő a helyzet, ugye azt mond(....) Te a Zoli szájából, hogy mintegy másfél méteres területért, ami rálóg az öltözőépületbe a szomszéd telekre, kér ő két telket. Uraim, következő az igazság. Van itt ezen a területen egy vízház, ami a Vízműé és Pintér Károly területén. Van egy autóbussz megálló fordulóval, helyi járatú autóbussz megállóhely az önkormányzaté, Pintér Károly területén.



**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Polai József:** Mióta? Sok év óta. Amióta elkészült, azóta. Tehát, ugye az öltöző épület rálóg tudjuk, valamennyire egy másik területre. Pintér Károly, amit kért, hogy ennek fejében egy területcsere történjen, nem azt kérte, hogy a két építési telek, amire ő építeni szeretne, az minthogyha a miénk lenne ám. Az is ám az övé uraim, csak azt kérte, hogy ott kapjon lehetőséget belterületbe vonás után építési engedélyt kapni, majd ha kér, hogy lehessen rá építeni. Az is az ő területe, Uraim. Csak ezt itt nem (...) mondták még el. Tehát, amiről beszélünk. Pintér urat majdnem olyan helyzetbe hoztuk, minthogyha ő valamilyen szélhámoskodó ember lenne, aki többet követelne tőlünk, mint amit egyébként kaphatna. Azt hiszem, hogy majdnem fordítva van körülbelül a dolog. Amúgy pedig a foci pályája használatát Karádi úr, örömmel vesszük igénybe, csak azt mondják az emberek, szeretnék látni, elindul nálunk valami, akkor látják azt, hogy hol a vége. Hogy meddig kell eljárni Miklósfára futballozni? Egyébként Fityeházán is játszhatnának, tehát van lehetőség közelebb egyébként, tehát nem ez a gond, hogy nem vennénk igénybe. Köszönöm még egyszer, igénybe is vennénk, azt kérem, hogy ezt az áldatlan problémát oldjuk meg. És még egyszer mondom, a régi épületet nyilván be kell látnom, nem lehet följújtani, bár ők még azt is megtennék, és ahogy mondtuk ugyebár, ők elvégeznék a munkát, csak hogy legyen valahova bemenni, (...)vinni a labdarúgókat, akik idegenből érkeznek. Tehát, ha nincs más választás, azt kérem, hogy szavazzunk meg 15 millió forintot, és abból induljon el a tervezés és induljon el egyéb dolog, ami oda kellhet. Szőlősi asszony nem kellene így rám nézni. Tudjuk, hogy pénz nélkül nem lehet építkezni.

**Marton István:** Gyalókai képviselő úré harmadszor és egyben utoljára a szó, a vitát pedig rögtön űtána lezárom.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Valóban nem szoktam ennyiszor hozzászólni egy témához, de ami előttünk van a kiegészítéssel együtt, épp az előbb számoltam meg, 42 oldalas előterjesztés, amiben itt a képviselőtársaimmal együtt 50 kérdést tettünk, tehát az előterjesztés az én fogalmaim szerint nem kellően előkészített. Tehát se a tulajdonviszonyok nincsenek egyértelműen leírva, se az előtörténete, se igazából az nincs leírva, hogy mit szeretnénk. Most már, igen, ki lett mondva igazából, leírva még nem láttam, tehát igazából nekem az a véleményem, hogy Cserti képviselőtársamnak igaza van, vegyük le ezt és én is szeretnék látni egy egyenes, tiszta beszédű, világos előterjesztést és tiszta szívből mondom, hogy támogatni fogom, várhatóan.

**Marton István:** Uraim, már mondtam, hogy Gyalókai úr után lezárom a vitát. Egy szövegszerű, módosító javaslatot hallottam Szőlősi Mártától, aki azt mondta, hogy pontonként szavazzunk.

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Sorban szavazgatunk szövegszerűen. Röst úrnak is van módosító javaslata, akkor megadom neki a szót.

**Röst János (Ügyrendi):** Én segítenék polgármester úrnak, ez a 2. pontról van szó, hogy elegendő-e úgy megfogalmazni, hogy a 2. pont dönt arról, hogy itt kihagynánk egy pár szót, hogy a tulajdonviszonyokat jogilag, valamint a Földhivatal bejegyzéssel rendezni kell. Tehát kimaradna a sportöltöző tényleges, stb., stb. mondatszerkezet és csak arról döntene, hogy a tulajdonvis... jogilag, valamint a Földhivatal (.....) rendezni kell, utána a többi, a felkéri a Polgármestert, stb. az maradna. Ez amiatt lenne így szerintem ésszerűbb, mert így akik arra gondolnak, hogy ez a sportöltöző ez jogilag ott akar maradni, az azt nem érintené ily módon.

**Cserti Tibor:** (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

**Marton István:** Röst úr, én ezt minden további nélkül el tudom fogadni, mert nem tartalmi változás.

**Horváth István:** Csak annyit szeretnék mondani röviden, hogy nem akarásnak nyögés a vége. Szóval egyet tudomásul kell venni és bizottsági elnök úr, lehet hosszan mondani a semmit, de én azt látom, hogy nincsen akarat a testületbe, hogy a sportpálya, illetőleg a sportpályához tartozó öltöző megépülhessen Bajcsán. Amit Polai József két évvel ezelőtt már behozott és részletesen le volt benne írva minden, tulajdonviszonyoktól elkezdve és egyáltalán. Most elkezdünk ezzel szórakozni. Akarjuk vagy nem akarjuk? Akarjuk-e támogatni vagy nem? És ne húzzuk tovább, mint a rétestésztát, én azt gondolom, hogy szavazni kéne róla, majd kiderül, hogy ki hogy gondolja.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom, tehát a megadott sorrendben szavazgatunk. Első pontja volt a Szőlősi Márta képviselő asszonynak javaslatából, hogy ugye külön-külön szavazzunk, ezért most akkor az első napirendről szavazunk. Tehát 1-es, 2-es, a kettesbe befogadva a Röst féle javaslatot, és utána jön a 3-as, és utána jön az összes többi, ha addig jutunk. Aki el tudja fogadni...

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Mondom, majd utána jön az összes többi. Aki el tudja fogadni az 1-es pontot, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki el tudja fogadni úgy a 2. pontot, ahogy Röst úr mondta, hogy dönt arról, hogy a tulajdonviszonyokat jogilag, valamint földhivatali bejegyzéssel rendezni kell. Felkéri a polgármestert a szükség...a véghatáridő december 31., ott a 3. pont után, egybe van a határidő, azok(...) már ne szedjük külön. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én ezt befogadtam és támogatom.

A közgyűlés 16 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Harmadik, felkéri a Polgármestert, hogy a területek tulajdonviszonyainak rendezése után, új sportöltöző tervezésére és építésére új előterjesztést terjesszen a közgyűlés elé. Mindháromnak a határideje december 31. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. Ugyanis az első kettőnek nincs értelme, ha a harmadikat nem fogadjuk el.

A közgyűlés 14 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előbbieken elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **206/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a bajcsai a sportöltöző felújítását a kérelemben meghatározott formában nem támogatja.
2. dönt arról, hogy a tulajdonviszonyokat jogilag, valamint földhivatal bejegyzéssel rendezni kell. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
3. felkéri a polgármestert, hogy a területek tulajdonviszonyainak rendezése után, új sportöltöző tervezésére és építésére új előterjesztést terjesszen a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2010. december 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető,  
Dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási irodavezető  
Deák-Varga Dénes Főépítész)

**Marton István:** Ezen kívül kell még valamiről szavaztatnom? Polai úr javasolta a 15 millió forintot az építésre. Tervezésre, építésre.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

**Marton István:** Mindegy, javaslat volt, aki el tudja fogadni, szavazza meg. 15 milliót a tervezésre és építésre.

A közgyűlés 8 igen, 2 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **207/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Polai József a „Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának a támogatására” című előterjesztéshez kapcsolódó azon javaslatát, hogy a közgyűlés az idei költségvetésből a hitelkeret terhére 15 millió forintot biztosítson a sportöltöző tervezésére, építésére.

#### **31. Javaslat a Nagykanizsa – Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítésére (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság kérte az eredeti szerződést, amiben a vállalkozó a közművesítést és egyéb dolgot anno vállalta, úgy néz ki, hogy ez a szerződés, pontosabban egy adásvételi szerződést kaptunk, amiben bizonyos feltételek szerepelnek. Sajnálattal olvastam, hogy a világítási hálózat kiépítése ebben a szerződésben nem szerepel. Köszönöm, ennek a feltételnek a teljesülésével a Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Nem tudom, szakosztály tud prezentálni egy szerződést?

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Akkor jó. Akkor most mi a gond, ha megkapta?

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Jó, be is van fogadva.

**Szólósi Márta Piroska:** A Pénzügyi Bizottság 1 igen és 4 tartózkodás szavazattal az előterjesztéssel nem értett egyet és a közgyűlésnek nem javasolja elfogadásra.

**Bicsák Miklós:** Nagyon röviden, ahogy a múltkori közgyűlésben is és köszönöm, hogy visszakerült a testület elé. Nem akarom én itt ecsetelni, itt hasonlóan és tényleg, hogy rugalmasan haladjunk a

napirendi pontoknál, ebben az új városrészben sajnos négy éve hiába erőlködtem mindig kérdésekkel vagy egyéb, hogy a Forrás utca lakossága az a 23 család egy új utcában bejönnek a téli szürkületi esték, tavaszig egy elsötét...délután 16 órától másnap reggel 7 óráig (...) sötétségben él. Szégyen a városrésznek az, hogy az utca azon részében a közvilágítás, amely folyamatos az utcában, mert tovább épülnek ott házak, nincs közvilágítása. És most már odáig eljutottunk, hogy a lakosság egyre türelmetlenebb volt és azért pár sorban csatolva az önálló képviselői indítványomhoz a kérésüket, hogy a tisztelt közgyűlés oldja meg és elvárva azt a közgyűléstől és kéri, hogy ez év őszére már megfelelő világitással, óvodából, bölcsődéből a gyermekeiket nyugodtan, biztonságban tudják hazakísérni. Én úgy gondolom, nem kell ezt magyarázni, ha kinyitják a tisztelt képviselőtársaim az előterjesztést, akkor ott bent van, hogy az 1990. évi LXV. törvény 8. § 4. értelmezésében a közvilágítás biztosítása kötelezően ellátandó önkormányzati feladat. Én gondolom, hogy ez nem lehet probléma, hogy ezt a városnak meg kell csináltatni, mert a további építkezésig a városrész folyamatos fejlődése is kívánja, és szüksége van rá. Én kérem a képviselőtársaimat, meg úgy gondolom tisztelettel a Röst János képviselőtársam is ismeri, Papp Nándor képviselőtársam is, hogy ott nagyon el vannak keseredve a lakók, hogy ez a problémájuk még nem oldódott meg. Én kérem tisztelettel, támogassátok!

**Marton István:** Eltűnt valaki a képernyőről. Papp úr visszalépett vagy ...

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Akkor, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **208/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Forrás utca jelenleg kiépített szakasza közvilágításának kiépítésével. Az ehhez szükséges forrást, 2.800 eFt összeget a fejlesztési célú hitel előirányzat ugyanezen összeggel történő megemelésével biztosítja a 2010. évi költségvetésben.

Felkéri a polgármestert a beruházáshoz szükséges intézkedéseket tegye meg, és a 2010. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során a kiadási és bevételi előirányzatot vezesse át.

**Határidő:** 2010. szeptember 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető,  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

#### **32. Javaslát a megvalósult új autóbusz utasvárók ülőhelyekkel történő kiegészítésére (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Halász Gyula:** Egy problémát szeretnék tisztázni, az Interpellációk és kérdések napirendnél még nem tartunk ugyan, de ott szerepel válaszként egy 300 ezer forintos tétel, ami (...) polgármester úr válaszában ezeket az utasváró ülőhelyeket lehetne pótolni. Mostani előterjesztésben, ami előttünk van, ott 500 ezer forint szerepel, és még ez sincs nagyon rendben. Hiszen Cserti Tibor képviselőtársam saját keretében 50 ezer forintot ajánlott fel a Kórházi utasváró ülőhelyeire, tehát ennyivel ez csökkenne és lenne egy olyan javaslatom, hogy mind Polgármester úr, mind pedig a területileg érintett képviselők oldják meg a keretükből ezt a pótlást. Tulajdonképpen itt egy elhibázott döntés született és ezért én Polgármester úrtól elvárnám, hogy ebben a kérdésben egy kis támogatást nyújtson, és ami a Városfejlesztési Bizottság

ülésén felmerült az pedig az, hogy ne mekk mester módjára legyen megoldva ez az autóbuszvárók ülőhelyei, hanem egy egységes koncepció alapján, egységes tervek alapján, ne pedig mindenféle vegyes felvágottal. Tehát szeretnénk látni a műszaki tervet, a tartalmat és nem szeretnénk biankó csekket kiállítani azzal, hogy nem ismerjük a műszaki tartalmat.

**Marton István:** Nem tudom, de nem is akarom értelmezni ezt a mekk mesterkedést.

**Cserti Tibor:** Azt hiszem, hogy mégis csak egy optimista kicsengése van valaminek, (...) meg tudunk egyezni, hogy picit úttörő módon a jó szándék mellett lett előkészítve az elmúlt időszakban a nagy vehemenciával a pályázat elfogadásának a műszaki tartalma. Szóval, ami soha, senki nem látott. A Városvédő Egyesület nevébe akkor is megfogalmaztuk, hogy egyeztetésre bizonyos szempontból, de legalább a Városfejlesztési Bizottság részére szükség lett volna. Olyan autóbuszváró(..) telepítésre került a városba, ami rendszeridegen, megfogalmaztuk azt, hogy funkcióját illetően nagyon sok esetben kívánnivalót hagy maga után, nem akarom sorolni a példát, akkor már elmondtam. Tehát alkalmatlan a funkcióra, a negyedik, arról meg nem is beszélve, és én egyedileg láttam, mert találkoztam nap mint nap idős emberekkel, én a...édesanyám a Kórház mellé járok, közvetlen a Bagolai sorra, hogy nem tudnak leülni, alkalmatlan a buszváró. Ezt pótolni kell. Akkor, amikor benyújtottuk a pályázatot, abból a pénzből normál módon városképbe illő, funkciójába helytálló buszmegállókat lehetett volna kialakítani. Most ezt lehet pótolni, természetesen ezt a hiányosságot, de sosem lehet egyébként már azt az önkormányzati pályázati tartalmat ugye, és állami támogatást ehhez ide visszahozni. Most már azt mondom, utólag tegyük mellé a kis forintjainkat egységesen, ha ez viszont így egységes, akkor én visszavonom az enyémet, mert lesz neki máshová helye. Tehát ne azért csökkenjen ez a dolog, mert én odateszem a (...) kis apró forintot, majd meg lesz annak a másik helye közösség érdekében, akkor egységes legyen megoldva minden, ilyen értelemben módosítom az indítványomat majd a következő alkalomra, amit viszont bátorkodom visszavonni a mai napon.

**Marton István:** Ügyes, ügyes, de korrekt. Úgy gondolom, hogy a kistérségi együttműködésben az összes település, aki részt vesz, valamint a Zala Volán meg a város alkotta konzorciumnak az a 600 milliós pályázata, az ezeket a gyereketegységeket kiküszöböli, noha ez se volt kevés pénz ugye, de alig több mint tizede annak, ami ezután következik.

**Polai József:** Kérem a helyszíneket, hogy hol fognak kialakulni ezek az ülőhelyek. Mondják el!

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Polai József:** Tudjuk, elnök úr, tudjuk. Melyik buszváróban? Igen, elnök úr.

**Marton István:** A szakosztálytól majd megkérdezem, hogy melyik ez a nyolc, mert ezt fejből ember fia nem tudja, csak papírról.

**Dr. Károlyi Attila:** Én csak azon dűnnyögtem itt magamban, még most is, nem sok ez egy kicsit? Ezek a padok, mert ugye, ha valaki megnézte ezeket a buszvárókat kicsit közelebről is, ugye, bizonyos rések vannak ott, ahol szerintem már eredetileg is kívánta volna az ülőhelyet. Na most odailleszteni...

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Dr. Károlyi Attila:** Odailleszteni néhány ülést, ezt 50 ezer forint egy buszvárót illetően, nem tudom. Itt állítólag költségbecslést végeztek, de ebből egyébként nem derül ki, hogy ez hogy van, mint van. Csak úgy ...ennyi erővel 100 ezer forintot is mondhatt(...) volna, nem?

**Marton István:** Hát ugye, ha nyolccal visszaosztom a fél milliót, képviselő úr, nem jön ám ki olyan nagyon nagy szám.

**Tóth Nándor:** Én egyetértek Cserti Tibor képviselőtársammal, hogy ahány buszváró, annyi féle. Nekem konkrétan egy buszváróval van gondom, mégpedig a Bornemissza utcaival, ott egy viszonylag jó állapotú, célnak megfelelő, régi formátumú utasváró volt, most a projekt kapcsán az megszüntetésre,

elszállításra került. Kérdezem én a szakosztályvezető úrtól, hogy ott mi lesz a megoldás? Mikor kerül oda vissza a régi vagy egyáltalán valamilyenfajta buszváró? Tehát mi még nem ott tartunk, hogy ülőhelyeket kérünk, hanem még esetleg egy beállót kérnénk.

**Marton István:** Szakosztályvezető úrnak megadom a szót, azt a nyolc várót jelölje meg. És hogy a Bornemissza utcaival mi a helyzet?

**Tárnok Ferenc:** Egy kicsit kanyarodjunk vissza az elejére ennek az előterjesztésnek. Én úgy gondolom, hogy annak idején a szakosztály letette azt a javaslatát, ami műszaki tartalom tekintetében szerettük volna ezt a pályázatot benyújtani. Akkor a tisztelt közgyűlés körülbelül 15 buszváróval, illetve buszmegállóval egészítette ki a szűkös pályázati határidő ellenére azt a műszaki tartalmat, amit a későbbiekben benyújtottunk. Most tulajdonképpen a tervező hűsvétkor tervezte meg, két tervezőt kértünk fel és valószínű, hogy ez is okozott zavart ebben a kérdésben. Amikor nekem dobták fel a kérdést, hogy meg tudjuk-e csinálni a pályázat benyújtási határidőre ezt a tervdokumentációt, ezeket a tervdokumentációkat, azt kellett mondanom, hogy igen, meg tudtuk csinálni, és sajnálatos módon ezek a hibák becsúsztak, és ezért mindenkitől elnézést kérünk. Most valóban ezekbe az autóbuszvárókba nem kerültek ülőhelyek, ezeket most próbáljuk pótolni, amennyiben Önök pontosan szeretnék tudni, hogy melyik ezek az autóbuszvárók, megmondom. Nem tudom megmondani. Akkor azt kérem a polgármester úrtól, hogy ezt most vegye le napirendről és akkor a későbbiekben, a következő közgyűlésre ezt visszahozom.

**Marton István:** Nekem nem áll szándékomban levenni napirendről, de írásban majd megkapja a képviselő úr a választ, hogy melyek ezek.

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Tessék?

**Halász Gyula:** (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

**Marton István:** Szó nincs róla, hiszen már visszavon...

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy kik és mit mondanak.)

**Marton István:** Uraim, ne humorizáljunk már, ilyen bizottsági üléshez is eléggé alacsony szint lenne, amit most hallok.

**Karádi Ferenc Gyula:** Itt folyamatosan azon megy a polémia, hogy mit miért és mennyiért? Én magam is beszállok ebbe a körbe, és Tárnok Ferencnek szeretnék időt adni arra, hogy a következő napirendi pont esetében adja össze azt a pár tételt, amelyből az a buszmegálló újra átépítve, természetesen most és azonnali sürgősséggel meg fog történni. Itt a területszerzést, az előző lebontását, utána újraépítés, meg az összes többi, ezért mondom most, ennél a napirendi pontnál, az is buszmegálló. Én tudom, hogy ez nem az, de a következő, az lesz és hogy időt adjak Tárnok Ferencnek, ezt a kérdést most teszem föl.

**Bene Csaba:** Polgármester úr, fontolja meg Tárnok úr által javasoltakat és vonja vissza az előterjesztést, következő közgyűlésre idejön, konkrét számokkal és nyugodtan tudunk dönteni.

**Marton István:** No, látom a hangulat nem ügybarát, nekem nem okoz gondot visszavonni. Csak értelmetlennek tartom, de ha ennyien ragaszkodnak hozzá, úgy veszem észre, lassan egyhangúlag, akkor visszavonom. Ezt lehetett volna korábban is javasolni, mert rendkívül rosszul állunk idővel.

**33. Javaslát a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrésznéek megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Nem látok hozzászólót, Bicsák úrnak megadom a szót.

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid leszek. Valóban, hogy haladjunk az időbe, én köszönöm, én csak nagyon röviden. Tisztelt Képviselőtársaim, ez az az Alkotmány utca 176-os számú buszmegálló, ami sajnos, nem úgy sikerült tavaly, ahogy elkészült. Kerékpárútra építve és történt egy hiba is, abban az időben, lehet, hogy talán én is felelős vagyok, hogy nem kérdeztem meg a tulajdonosokat, hogy valaki nem-e ajánlja fel a területet a kerékpárúttól beljebb, hogy egy megfelelő, korszerű buszmegállót, ahogy ott megyünk Kaposvárra, Bagolánál is vagy ott a Szabadhegyi hegynél is bizony néha irigykedek, hogy milyen korszerű, szép buszmegálló van. A lényeg az, hogy végre sikerült ott a 177/a lakóssal, Povicsékkal megegyezni abban, és fel is ajánlták az önkormányzatnak, hogy egy megfelelő területet az önkormányzat részére felajánlanak, eladnak, hogy oda a város tulajdon a területükre ráépítsen, és az a város tulajdonát képezi. Én ebben kérem, ez nagyon sürgős volna, mert a tavalyi kihelyezett, elfuserált buszmegálló is nyolc hónapig lett tervezések, akkor még baleset is történt, meg ülőkét. Én följánlom azt az ülőkét, ami ott volt, le is lett szerelve onnét, mert balesetveszélyes volt. A lényeg az, hogy helyette egy olyat, amire az iskola a szezon szeptember bejön, hogy egy korszerű buszmegálló álljon ott. Ennek a területnek a felgyorsításához, az egyéb telek megvásárlás, megosztás. Kérem a tisztelt közgyűlés segítségét és támogatását.

**Marton István:** Képviselő úr, ne marcangolja Önt az önvád, nem az Ön feladata ilyen technikai részletekkel foglalkozni.

**Karádi Ferenc Gyula:** Na ez az, amiről az előbb beszéltem. Most arra kérem Tárnok Ferencet, hogy ha összeadta ezeket a számokat, akkor legyen szíves közölni velünk, ez 10 millió alá került vagy pedig fölé? Ugyanis természetesen a legelsőt le kellett bontani, ami szintén sürgősséggel készült tudomásom szerint 2004-2005 környékén, aztán utána most átépítettük, az X millióba került, nem jó helyre, azt szintén sürgősséggel. Most szintén sürgősséggel egy területet kell azért megvennünk, 2 millióért, hogy utána még mennyibe fog kerülni, amit felépítünk? Hány millióba? Tehát tessék összeadni ezeket a számokat. És egy darab buszmegállóról van szó. Itt mind az a kényszer, amit a Bicsák Miklós képviselőtársam presszionál a Hivatal emberei felé. Mindig egy lépéskényszerbe vannak, mindig valamiért sietni kell, nem tudja megvárni azokat az eljárási rendeket, amelyeket itt a Hivatalban követni kell és ennek a fejetlenségnek ez az eredménye. Ennyi pénzt dobunk ki az ilyen ügymenetek során és ez az amit én kifogásolok. Nem azt, hogy Palinban egy esztétikus, jól funkcionáló buszmegálló legyen, hanem azt az eljárási módot, hogy most is eladta, nagyon sürgős lenne, kérjük, hogy ezért, meg azért. Természetesen én soha nem élek ezekkel a módszerekkel, hanem megvárom, amíg a Hivatal szakembere számomra felvilágosítást ad és azt betartva megpróbálja a kérésemet teljesíteni. Én arra kérem Bicsák Miklóst, legyen szíves ezt az utat követni, és akkor ilyen fejetlenség, ilyen pazarlás nem fog előfordulni.

**Marton István:** Képviselő úr, én arra kérem Önt, hogy ne hergelje be magát, legalábbis még jobban ne.

**Bene Csaba:** Én nagy tisztelettel hallgattam Bicsák Miklós képviselőtársamat és örültem az önkritikus hangjának és remélem, hogy ezentúl nem vádolja meg a FIDESZ frakciót azzal, hogy Palinba, a palini embereknek nem biztosít forrásokat a fejlesztésekhez, amikor itt csak egy buszmegállóhoz, több mint 10 millió forintot biztosítottunk szavazatainkkal. Köszönöm, és támogatjuk az előterjesztést.

**Marton István:** Köszönöm, képviselő úr, Bicsák Miklósé a szó és lezártam a vitát.

**Bicsák Miklós:** Köszönöm frakcióvezető úr, de nem tudom, értelmezési vagy nem figyeltem. Mi kerül 10 millióba? Ez, ahova kerül?

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Bicsák Miklós:** Ja, hát ami Korpavárhoz az pályázati pénzből, a 74 ...

**Marton István:** Uraim, uraim, kérem, hogy hagyjuk abba.

**Bicsák Miklós:** Jó, nagyon röviden és megköszönöm én a testületnek. A Karádi Feri barátomnak csak azt, hogy ez egy tavaly óta, azért minden reggel ott 200-300 diák, idős ember ki-be utazik, megszenvedtek ez évben az ősztől ez év tavaszig, hogy milyen időjárásban brusztozták át ott a körülményeket. Én azért kérem, hogy egy kicsit felgyorsítani, amire bejön a rossz idő, hogy ott álljon egy buszmegálló.

**Marton István:** Csak azért mondom uraim, ezt hagyjuk abba, mert ha kigyűjtetem mindenkinek, hogy mennyit kapott a területe buszmegállókra, akkor a 10 milliótól lényegesen nagyobb összeg jön ki, ha beleszámolom ezt a 600 milliós részt is. Úgyhogy, azért nem gyűjtetem ki, mert akkor Bicsák úr elkeseredne, hogy milyen gyöngye az érdekérvényesítő képessége. Elrendelem a szavazást, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **209/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat az Alkotmány utca 177/a. szám előtti esőbeálló helyett új autóbusz utasvárót építsen, és ennek érdekében megvásárolja a 4013/1 hrsz-ú ingatlan szabályozási szélességbe eső területét. Felkéri a polgármestert, hogy az elkészült értékbecslés alapján kezdeményezzen tárgyalást az ingatlantulajdonossal, és egyezség esetén kösse meg az adás-vételi szerződést; a szükséges terület önkormányzati tulajdonba kerülését követően pedig intézkedjen az új autóbusz utasváró elhelyezéséről.

**Határidő:** 2010. augusztus 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a területvásárláshoz és a beruházáshoz szükséges 2.000 eFt összegű forrást a fejlesztési célú hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével a 2010. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását készítse elő, és terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2010. májusi soros ülés

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

**Marton István:** No, hát ez egy kellemes hangulatú napirend volt, azt hiszem, mindenki részére.

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Maga nem kap újra szavazást, a jegyzőkönyv rögzíti, mondja be, mit akart szavazni, Cserti úr.



**Cserti Tibor:** (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

**Marton István:** Még egy igen.

**34. A Nagykanizsa belterület 3732. hrsz-ú Vasút utca térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Semmi. Hát, hogy egy mondatot hadd mondják már, olyan régóta nem szóltam.

**Marton István:** Rosszat nyomott. Akkor szavazunk uraim. Aki egyetért, az gyorsan nyomjon igent. Kérem, nyomjon mindenki igent, aki egyetért, és mindenki menjen a helyére, mert kikésünk. Egy órát foglalkoztunk egy öltözővel uraim.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**210/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zalaerdő Erdészeti Zrt (8800 Nagykanizsa, Múzeum tér 6.) tulajdonában lévő Nagykanizsa belterület 3732. hrsz-ú, 1445 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével, azzal, hogy az esetleges ÁFA fizetési kötelezettség az átadót terheli.

Felhatalmazza a polgármestert az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüléséhez szükséges megállapodás aláírására.

**Határidő: 2010. június 30.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

**35. Javaslat a Nagykanizsa Bartók B. u. 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Kámán László vezérigazgató**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal a „B” változatot támogatta.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság egyértelműen 8 egyhangú igennel csak a „B”-t tartja elfogadhatónak.

**Marton István:** Ez akkor gyakorlatilag azt jelenti, hogy ennek a közgyűlésnek az életében semmi nem fog az épülettel történni. Már jó néhányszor meghirdettük mintegy 2 mFt összegben. Lassan a hirdetési összeg – egy-két év kell hozzá – nagyobb lesz, mint amennyi az objektumnak az értéke. Én bízom benne, hogy a következő közgyűlés úgy fog dönteni, hogy „A” változat és lerobbantja és visszaadja a természetnek. Életidegen az az objektum ott, kérem szépen.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal a „B” változatot tartotta elfogadhatónak.

**Marton István:** Jó, hát akkor szavazunk. Aki el tudja fogadni az „A” változatot, kérem, nyomjon igen gombot. A robbantás az „A” változat, hogy eltűnjön a fölszínéről, és park legyen.

A közgyűlés 6 igen, 12 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **211/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el a** „Javaslat a Nagykanizsa Bartók B. u. 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára” előterjesztés szerinti határozati javaslat „A” változatát.

**Marton István:** „B” változat. Ez ugye az ügynek az elodázása. Természetesen nem támogatom

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **212/2010.(IV.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Bartók B. utca 1. szám alatti, 3071 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére vonatkozó 461/2009.(IX.03.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a nagykanizsai 3071. hrsz-ú ingatlan nyílt versenytárgyalás útján történő értékesítéséről 59.000.000 Ft + ÁFA vételáron. (mely értékből a lakóépületre megállapított 47.000.000 Ft tárgyi ÁFA-mentes, míg a rendelő épülete 12.000.000 Ft + ÁFA részértéket képvisel.) Felhatalmazza Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a versenytárgyalási kiírás alábbi feltételeknek megfelelő kidolgozására és a polgármestert a versenytárgyalási kiírás aláírására.

Az értékesítés feltételei:

- vevő köteles az ingatlant 3 éven belül felújítani
- amennyiben a vevő a felújítási kötelezettséget nem teljesíti az előírt határidőre (3 éven belül), akkor a vevőnek a liciten elnyert vételár 25 %-át megfiúsulási kötbéreként az eladónak meg kell fizetnie
- a vételár megfizetése részben vagy egészben megfelelő értékű, Nagykanizsa közigazgatási területén belül fekvő cserelakások 3 éven belüli rendelkezésre bocsátásával is történhet
- eladó a vételár teljes kiegyenlítéséig vagy a cserelakások átadásáig az ingatlanon a tulajdonjogát fenntartja

**Határidő:** 2010. július 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

**36. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és az általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2010/2011-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyásáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Böjti Istvánné óvodavezető 8800 Nk., Rózsa u. 7., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Sajni József igazgató 8800 Nk., Iskola u. 10., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Péntek Lászlóné mb. igazgató 8800 Nk., Alkotmány u. 81., Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Silló Zsolt igazgató 8800 Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Bolyai János Általános Iskola Kalamár Márta igazgató 8800 Nk., Erzsébet tér 9., Hevesi Sándor Általános Iskola Dominikné Papp Edit igazgató 8800 Nk., Hevesi u. 2., Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Kókainé Hámorszky Éva igazgató 8800 Nk., Csokonai u. 1., Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes 8800 Nk., Attila u. 2., Rozgonyi Úti Általános Iskola Jeszenői Csaba 8800 Nk., Rozgonyi u. 25., Zrínyi Miklós Általános Iskola Faller Zoltán 8800 Nk., Zrínyi M. u. 38., Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató 8800 Nk., Rózsa u. 9.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság hosszan tárgyalta és körbejárta a tájékoztatót. Az óvodai jelentkezésekkel nincs is semmi probléma. Az általános iskolai beiratkozásokról sincs olyan helyzet, ami nem megoldható. Nem volt könnyű a modellezés, az okait most nem firtatom. Egy esetben azonban közgyűlés előtt alternatív döntési helyzet van. A Péterfy Sándor Általános Iskola esetén és itt javítanám a szövegszerűséget is – a jegyzőkönyvnek mondom – jelen pillanatban 38 első osztályba jelentkező van, ez azt jelenti, hogy 32 fővel lehetne maximális létszámként egy osztályt indítani és kétszer 21 fővel, tehát 42 fővel lehetne kettő osztályt indítani a meglévő szabályozásunknak megfelelően. Tehát a 38 az ott van valahol a kettő között. Annak megítélése tartozik most a közgyűlésre, hogy egy osztályt indítsunk a Péterfyben, vagy kettőt. Szakmai szempontok azt mondják, hogy a 38 fő esetén könnyebb és jobb megoldásnak tűnik a két osztály indítása. Igaz, ez plusz finanszírozással jár, és épp ezért az oktatási bizottság 4 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással az „A” alternatíva mellett foglalat állást. Azt is hozzátéve és ez elhangzott a bizottsági ülésen, hogy határon vagyunk, tehát ez az állapot és ez a helyzet olyan túl sokáig nem fokozható, tehát a demográfiai változásoknak sajnos utána kell mennünk iskolarendszerünkben is tervezhető módon, előre jelezve egy új fejlesztési tervben, tehát jeleztük már most, hogy bizonyos, hogy hasonló helyzetekben nem mindig tudunk ilyen típusú részint szakmai és részint politikai döntést is hozni. Tehát ez volt az Oktatási bizottság álláspontja és egyébként a határozati javaslatok egyéb pontjait azt 6 igennel egyhangúlag fogadtuk el. A jegyzőkönyvnek szólan muszáj, hogy javítsam azt, illetve nem javítás ez, a szövegben benne van rendjén való módon a határozati javaslati pontban a Bolyai János Általános Iskola esetén a 4-es sorszám alatt a tanulócsoportok számának változásánál még –1 napközis csoport is beleértendő itt a megfelelő oldalon a vége felé. Ennyit kellett, hogy mondjak röviden a szakmai bizottság részéről.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság az „A” és a „B” változat között nem tudott dönteni. Mindkét esetben 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat esett. Az 1-es, 2-es, 4-es pontokat pedig 5 igennel szavaztuk meg.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy van egy koncepciója az önkormányzatnak oktatási, ahol azt fogalmaztuk meg, hogy az intézményének annyi osztályt indítsanak, amennyire épültek. Hát, hogyha egy kétsoros iskola épült, akkor kétsoros osztályindítás lehetséges. Ebből lóg ki egyébként ily módon a Hevesi iskola, és én úgy gondolom, hogy ezt nem lehet megtenni most, hogy a Péterfynél a másik osztályt nem engedjük indulni. Egyrészt, mert jelenleg jogilag szerződés van a fellebbezések elbírálását követően a szülők, illetve az iskola között. És hát precedens pereket indukálna. Én azt javasolnám, hogy az osztály a következő indítás előtt alaposabban mérje fel az induló létszámot, hiszen 70 valahány fős tévedést szerintem, nem lehet megtenni egy iskola indításnál. És „A”-t javaslom egyébként elfogadásra.

**Marton István:** Tehát az „A”-t.

**Cserti Tibor:** Én pedig ....rövidséggel megerősítem Röst képviselőtársamat mondanivalójában. Részletesen kifejtettem Pénzügyi Bizottság ülésen ugye azt, hogy tehát a koncepció meghatározott ugye iskoláknak ugye a soros felmenő rendszerét megváltoztatni eklektikusan nem célszerű. Az osztály

ténylegesen elvégezhető volna a korábbi felmérés alapján adott esetben akár a beiskolázási körzethatárok módosítását. Ez minden évben így volt. Nem értjük - én magam egyébként nem vagyok oktatási szakember – hogy miért nem került sor ilyen érelemben egy koordinált egységes városirányításra ebben az évben és nem az a módszer, hogy belenyúlunk és engedjük a legkisebb ellenállás alapján, .....generál konfliktusokat. Nem akarunk szabályozni egyik helyen ugye a három osztály indítását, mert emlékezünk rá valamikor nem ebben a közgyűlési ciklusban, jóval korábban volt a Zrínyi Általános Iskolának akkor egy hasonló jellegű gondja, problémája, ott meg az igazgatónak nyakát akarták levenni, aki önmagával egyébként engedélyezte ugyanezt a szintű dolgot. Ott meg egyébként a kökemény marok ugye, akkor hát az erős intézmény demonstráció hatására picit visszavonult. Hát most kérem szépen, a kettő között kellene már egy normális, előrelátó állásponttal ezt a dolgot rendezni. Még most sem késő. Én attól nem félek egyébként, hogy az önkormányzattal szemben a szülők pert fognak indítani és nyerni, mert olyat még nem láttam egyébként, hogy ilyen jellegű pert elindítanak. Persze próbaperként lehet ezt indítani, de hát azért most gondoljuk csak meg, hogy járhatná valahova a gyereket az a szülő, aki egyébként az intézmény ellen, vagy az önkormányzat ellen pert indított. Nem hiszem. Szóval ez tréfa-ként elhangozhat egyébként, de igazán szakmai jogos érveként nem hiszem. Én azt javasolnám ebben a helyzetben, most sem késő még mindig, ezt is át kellene még egyszer alaposan gondolni, leegyeztetni az érintettekkel, futni még egy kört és visszahozni, ha kell soron kívüli közgyűlésre, de nem mindjárt elhamarkodott döntést hozni ezzel kapcsolatosan. Még annyit hozzátéveszek alapvetően nem a pedagógusfoglalkoztatásról kell, hogy szóljon a dolog én nem is azt mondtam, hogy arról szól, hanem a gyerekről, a gyerekekről, arról szól a dolog.

**Marton István:** Képviselő úr, mint az előbb már említettem egy napirendnél, hogy meglehetősen intenzív visszavonós hangulatában van a mai napon. Amiket itt hallottam ellenezni, bár szerencsére a többségben van úgy veszem észre, akik az „A” változatot támogatják. Mindenkinek a figyelmét felhívom arra, hogy szabad iskolaválasztás van. A statisztikai körzethatárok. Na én itt be is fejezem, nem mondok semmit, mert nem akarok még nagyobb bajt a nyakunkba szabadítani. A szabad iskolaválasztást kell tudomásul venni.

**Balogh László:** Nem túlzásba vive tisztelt közgyűlés, de had húzzam alá, akár ugyanezt, nem könnyű feladat ez a modellezés, mert ilyen esetlegességek vannak benne, hogy, mondok egy adatot. Tavaly 70 gyermeket tartottak vissza óvodában és így nem került be a rendszerbe, az első osztályba. Most ez a szám közel a fele és a szabad iskolaválasztás demokratikus joga alapjaiban beleszállhat, szólhat ebbe a tervezésbe és én most, had ne emlegessek, és ne adjak tippeket. Itt és most azt gondolom, hogy pedagógiai szempontok és politikai szempontok is mondhatják azt, hogy a 38 gyermek esetén a 42-höz közeli létszám engedje meg ezt a plusz finanszírozást. Valójában az is igaz, hogy az óvodák estén egy központi óvoda által könnyebben kezelhető a helyzet. Az általános iskolák esetén a szabad iskolaválasztás miatt bizony előfordulhatnak ilyen helyzetek, de azt gondolom, hogy évek hosszú során jól sikerült a modellezés, és ha csak ennyire sikerül rosszul, akkor attól még a szakosztályra mi nagyon is büszkék lehetünk. Tehát én most szakmai bizottságként nagyon is megvédeném a szakosztályt.

**Marton István:** Azt hiszem, sokkal örömtelibb gond az, ha gyerekek kerülnek elő, mintha úgy járunk, mint korábban, hogy gyerekek tűnnek el tucatszám. Technikai oldalról előkerülnek az is gond, de örömteli gond szerintem. A 19 fő, meg mondjuk, a túlnépesedett 30 fő között valóban ott van az a 24, 25-ös szám, ami lenne az optimális megítélés szerint. Bár ugye pedagógiailag minél kevesebb annál jobb, gazdaságilag meg minél több annál jobb. Tehát azért mondtam én ezt a középszámot, hogy egy kicsit sarkalatosan fogalmazzak, és én ezért nem is látok más esélyt. De az meg, hogy levegyem a napirendről, az meg véletlenül sem jut eszembe. Ha éjjel három óra lenne, még akkor sem gondolkodnék rajta uraim.

**Böröcz Zoltán:** Azt gondolom, hogy lehet, hogy már kár is hozzászólnom. Azt akartam kérni Cserti úrtól, hogy ne tegyen ilyen javaslatot, hogy vegyük le napirendről. Nem lehet bizonytalanságba tartani sem pedagógusokat, sem szülőket, sem gyerekeket. Ezt ma el kell dönten. Szerintem egy konszenzus közeli állapot van. Én sem keresnék felelőst a szakosztályban tervezési hibát. Dehogyan keresnék. Két ilyen létszámú osztállyal el kell indítani azt az iskolát, ami egyébként kétsorosra és hosszútávon számíthatunk rá. És én úgy látom ebben kisebb konszenzus ki is alakult. Mindenképp szavazzunk róla, és ezt zárjuk le polgármester úr, „A” alternatívát támogatva természetesen.

**Marton István:** Képviselő úr, én teljesen igazat adok ebben az ügyben Önnek, de amit az elején Röst képviselőtársam mondott, azzal azért nagyon komoly elvi vitám van, hogy minden iskolában indítsunk annyi osztályt, amennyire méretezték. Mófölelt örülnék neki, csak ehhez több ezer gyerek hiányzik az iskoláinkból.

**Cserti Tibor:** Úgy néz ki, hogy komolyabb vitát generáltam, nem akartam én ezt. Én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy azt nem igaz a gyakorlatban egyébként, hogy a szabad iskolaválasztás szabadon érvényesülhet, mert csak gondoljuk bele, most mondjuk, öt osztály jelentkezne mondjuk, a Hevesi iskola beiskolázási területén, akkor ötöt indítanánk, mert ugye nem erről van szó kedves képviselőtársam. Ugye néhai nagyapám szavai, aki bölcs ember volt mindig az mondta, hogy drága fiam, ugye az muzsikáltasson, akinek pénze van. Ez meg a másik. Persze mindent meg lehet csinálni egyébként, hogyha pénzünk van hozzá. Ha tényleg ez az oktatáspolitikával a leoptimalisabb változat és ők úgy gondolják, hogy amire felhívtuk a figyelmet többen, ugye a törvénymódosulás alapvetően nem változott, korábbi ciklusban is ugyanúgy a szabad iskolaválasztás megvolt. Akkor egyébként még bővebben voltak forrásaink. Érdekes módon akkor lehetett koordináltabban, előbbre látható módon ezt a dolgot levezényelni. Ott a közzethatárok célszerű mozgatásával, módosításával és értelemszerűen egy konszenzuskereséssel az érintett gyerekek között. Az élet megoldja nyilvánvaló, majd jelentkezik ez a dolog. Én ezennel visszavonom a javaslatomat. Természetesen én sem azt gondoltam egyébként, hogy ....meg bizonytalanságban tartom, nem arról van szó Böröcz képviselőtársam, hanem egyszer, hogyha van még a józanész alapján korrigálási érdeme a módosításnak, akkor csináljuk meg, ha nem, akkor fogadjuk el ezt a kissé pötytös változatot, aztán szavazzuk meg egészséggel.

**Marton István:** Örülök neki Cserti úr, hogy az utolsó két-három mondatot is elmondta, mert optimális változat nincs, csak megszavazható. És már szavaztatok is róla. Aki el tudja fogadni az „A” változatot - nemcsak azért, mert az van előbbre, hanem akik szóltak azt támogatták zömmel – az kérem, nyomjon igent. Egyben szavazunk.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **213/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010/2011. nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** 2010. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. az óvodákban a nyári zárva tartást 2010. július 1. – augusztus 19. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt 2010. július 1-24. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Kertvárosi Óvoda tagintézménye, 2010. július 27 – augusztus 19. között a Kossuth téri Óvoda tagintézménye biztosítja az ügyeletes ellátást.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

3.
  - a. a Péterfy Sándor Általános Iskolában a 2010/2011. tanévben két első osztály indítását engedélyezi 19-19 fős osztálylétszámmal.

**Határidő:** 2010. szeptember 1.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

b. a 2010/2011-es tanévben indítható első osztályok számát az alábbi intézményi bontásban hagyja jóvá:

Általános iskola	1 osztályok száma	
	Tervezett	Szükséges
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1	1
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	1	1
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	1	2
Bolyai János Általános Iskola	2	2
Hevesi Sándor Általános Iskola	2	3
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2	2
Péterfy Sándor Általános Iskola	1	2
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2	2
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2	2
Szivárvány Fejlesztő Központ	1	1
<b>Összesen:</b>	<b>15</b>	<b>18</b>

**Határidő:** 2010. szeptember 1.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

c. A csoportváltozásokhoz igazodó szakmai és nem szakmai álláshelyszám-változást az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Sorszám	Iskola	2010. január 1-én			2010/2011-es tanévben				Álláshelyek számának változása
		Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	Tanulócsoportok számának csökkenése, illetve növekedése	Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	
1.	Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	27,38	17	44,38	0	27,38	17	44,38	0
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	23,39	13	36,39	0	23,39	13	36,39	0

3.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	39,29	26,75	66,04	+1 alsó oszt +1 napközi	41,47	26,75	68,22	<b>+2,18</b>
4.	Bolyai János Általános Iskola	43,70	21,50	65,20	-1 felső oszt -1 napközi	41,64	20,50	62,14	<b>-3,06</b>
5.	Hevesi Sándor Általános Iskola	48,93	21	69,93	+1 alsó oszt +1 napközi	49,38	21	70,38	<b>+0,45</b>
6.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	37,55	15	52,55	0	37,55	15	52,55	<b>0</b>
7.	Péterfy Sándor Általános Iskola	36,63	18	54,63	0	36,63	18	54,63	<b>0</b>
8.	Rozgonyi úti Általános Iskola	34,47	10,50	44,97	0	34,47	10,50	44,97	<b>0</b>
9.	Zrínyi Miklós Általános Iskola	38,93	12,50	51,43	-1 felsős oszt	37,23	12,50	49,73	<b>-1,7</b>
10.	Szivárvány EGYMI	52,11	7,50	59,61	+1 oszt -1 napközi	52,98	7,5	60,48	<b>+0,87</b>

**Határidő:** 2010. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. engedélyezi a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgató-helyettese részére 2010. szeptember 1-től az létszámleépítés keretében 8 hónapra a munkavégzés alóli felmentést.

**Határidő:** 2010. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Felkéri az intézményvezetőket, hogy a létszámleépítéshez szükséges munkáltatói intézkedéseket tegyék meg!

**Határidő:** 2010. május 15.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető

Érintett intézményvezetők)

37. Javaslat a 2010/2011. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E. u. 74/a. Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, 8800 Nk., Erdész u. 30.

**Balogh László:** 6 igennel egyhangúlag elfogadta az oktatási bizottság. Nem is ezért szólok, hanem a

jegyzőkönyv miatt a szövegszerűség precíz mivolta végett. Tehát a törvényi változásoknak az RFKB irányelveinek és a koordinálásnak megfelelően volt ez az álláspont. Az 1. sz. mellékletben a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégiumnál az engedélyezett osztálylétszám – bocsánat – osztályszám – elnézést – precízen, pontosan 4 és nem 3. Ezt kérem, hogy így értelmezzük.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **214/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót – az 1. számú melléklet Balogh László bizottsági elnök által ismertetett módosítását is figyelembe véve – elfogadja.

#### **38. A szakképzés új regionális és helyi irányai (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérkész Andor ügyvezető igazgató TISZK, Nk., Erdész u. 30.

**Balogh László:** 6 igenes egyhangú volt a szavazás az oktatási bizottságban, de muszáj megint megszólalnom. A 8. oldalon alulról a harmadik bekezdésben a második sorban és így precíz, pontos az újabb végigjárás után, mert szinte napról-napra változnak itt bizonyos háttérkörülmények, tehát ki kell húznunk azt, hogy valamint a második szakma ingyenes megszerzésére és a 11. oldalon pedig a határozati javaslat felett negyedik rövid bekezdésben ki kell húznunk ezt a mondatot, hogy e képzéseket csak azok az iskolák indíthatják, amelyek az RFKB döntése alapján megkapták a jogosultságot az adott szakképesítés indítására. Így kérem támogatni.

**Marton István:** Befogadva. Több hozzászóló nem lévén, kérem, nyomjunk igent.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **215/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzés új regionális és helyi irányairól szóló tájékoztató - Balogh László bizottsági elnök által ismertetett módosítással együtt - elfogadja.



**39. Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Bolyai János Általános Iskola, Kalamár Márta igazgató Nk., Erzsébet tér 9.**

**Balogh László:** Az oktatási bizottság valóban hosszan tárgyalta a beszámolót és 6 igennel egyhangúlag támogatjuk. Szeretném kiemelni azt, hogy megköszöntük az intézményvezető gyermekek érdekében végzett lelkiismeretes, kitartó munkáját az intézmény és annak partnerei érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató, nevelő munkáját.

**Marton István:** Köszönöm, hogy felolvasta a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**216/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bolyai János Általános Iskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető gyermekek érdekében végzett lelkiismeretes, kitartó munkáját, az intézmény és annak partnerei érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

**40. Beszámoló a Péterfy Sándor Általános Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes igazgató Nk., Attila u. 2.**

**Balogh László:** Ezt a napirendet is mi bizottsági szinten sokkal lényegesebbnek tartottuk. A részletekkel most nem állok elő. 6 igennel egyhangúlag támogattuk, és annyiban adjuk meg a módját, hogy ezt jelzem, és hasonlóan köszönetet mondtam szövegszerűen egy kicsit másképp, mint a Bolyai esetén. Tehát így köszöntöttük az előterjesztést.

**Marton István:** Köszönöm. Akkor én sem olvasom fel, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**217/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Péterfy Sándor Általános Iskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységet valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

**41. Tájékoztató a 2010. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23.; Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3.; Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója Nk., Ady E. u. 74/a.; Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29.; Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18.

**Balogh László:** Egyhangú volt tisztelt polgármester úr.

**Marton István:** Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent, lévén, hogy nincs több hozzászóló.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**218/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

**42. Javaslat helyiség biztosítására a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara részére (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Kámán László vezérigazgató

**Dr. Károlyi Attila:** A jogszabálytervezetnek a vitájánál a bizottságban is elmondtam azt, hogy a kérés nyilván teljesíthető, de a javaslatom az az volt, hogy át kellene tekinteni mindazokat a szervezeteket, szervezeteket, intézményeket Nagykanizsán, akik térítésmentesen használnak ingatlanokat. Példaként azt hoztam fel, hogy nem tudom, mit szólna hozzá a tisztelt közgyűlés, ha előállna mondjuk az Ügyvédi Kamara Dél-zalai szekciója és nagykanizsai székhellyel kérne magának egy 80-100 m<sup>2</sup>-t, hogy szeretné, ugye Kanizsa érdekében esetleg jogsegélyszolgálatot is folytatni stb. Nyilván a Kereskedelmi és Iparkamara tevékenysége is nagyon fontos, hiszen a kereskedők, iparosok és Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara, de valahogy úgy vagyok velem, hogy rendet kellene vágni ebben a dzsungelben. És én tisztelettel kérem polgármester urat, vagy az illetékest, hogy tekintsük át valamennyi ilyen és ehhez hasonló szervet és nézzük meg azt, hogy mennyi pénzt „spórolunk” meg, vagy dobunk ki éppen az ablakon.

**Marton István:** Képviselő úr boltozhatunk, mert az forinthatosítható, hogyha Önök ingyenes jogsegélyszolgálatot akarnak adni annak fejében lekivitelhető a helyiség bérleti díj. Szerintem a testületen úgy átmegy, mint a záporosó. De teljesen igaza van Önnek, tekintsük át egyszer ezt a helyzetet, ezért felkérem a jegyző asszonyt, hogy a következő közgyűlésre készítse ezt az anyagot el, amit Ön az előbb említett, és már korábban is szóba került mások által is.

**Böröcz Zoltán:** Annál inkább indokolt Károlyi úr javaslata és a jegyző asszony felkérése, mert azt gondolom egyébként, hogy ebben a körben és nem külön előterjesztésben kellene rendezni a ma is levett pártok helyiségbérleti dolgát. Ugyanis az a fajta hivatkozás, amit a törvény előír és az ÁSZ erre való hivatkozással meg is állapított, hogy nem piaci bérleti díjat fizet - és itt van egy következő eset - az számomra nem megnyugtató. Én ezért nem szavaztam ma arra, hogy vegyük le napirendről a pártok

által használt helyiségeket, minthogy eddig sem szavaztam rá. Én azt gondolom, hogy a piaci bérlet adott esetben azt jelenti például a mi városunkban, hogy jogunk van rendeletileg szabályozni különböző kategóriákat felállítani. Amikor azt mondhatjuk, hogy piaci bérlet, belvárosban, külvárosban, átmenti helyeken mi kategorizálunk. És miért ne kategorizálhatnánk a szerint, hogy vannak gazdasági társaságok, gazdasági szervezetek, profit orientált cégek részére helyiségek bérbeadása, ami egy kategória és vannak egyesületek, civil szervezetek, társadalmi szervezetek, a város számára fontos közéleti tevékenységet folytató szervezetek, pártok had tegyem hozzá, még ide veszem akár a szakszervezeteket is, ha van ilyen közalkalmazotti, köztisztviselői területeken, amit egy blokkban szintén lehet együtt kezelni és ez is piacos bérleti díj, csak a város úgy dönt, hogy ebben a piacban ezeket a non-profit szervezeteket, abba a piacba pedig a gazdasági profitorientált szervezeteket kezeli. És akkor az ÁSZ már nem tesz megállapításokat és ezért is nagyon fontos, mert nem lehet elmenekülni az elől, hogy a kamara, vagy éppen az Ügyvédi Kamara – nagyon helyes volt Károlyi úrnak a példája –, nem lehet elmenekülni az elől, hogy ezeket a kezdeményezésekre komoly választ adjuk. Én akár annak is híve vagyok, hogy a bizottsági elnökök, vagy egy ad hoc bizottság komplex módon az egészet tekintse át és tegyen egy mindenki számára vállalható, kezelhető egyedi döntéseket nem igénylő, csupán a kategóriába behelyező helyiség bérleti rendeletet hozzunk létre. Nagyon itt az ideje azt gondolom.

**Marton István:** Én tökéletesen egyetértek azzal, amit Ön elmondott és mindjárt mondom az én szememben a nullás kategóriát, mert bizony vannak olyan civil egyesületek, akiknek tán még fizetnünk is kellene azért, hogy teszik, amit tesznek. Gondolok én vagy önkormányzati feladatra, vagy pedig olyan szociális kérdéseket fognak meg. Mert, ha én abba belegondolok, hogy mondjuk a rendkívül aktív, és nagyon eredményes, mondjuk rákbetegek, szívbetegek egyesületében, közel a kettőben együtt van talán 150 érintett is, hát én csak köszönni tudom azoknak, akik ezt a munkát végzik, és nem bírom elképzelni, hogy ezek bérleti díjat fizessenek. Hiszen egyébként is vannak olyan költségeik, amik óhatatlanul felmerülnek és általában véve ezek nem a leggazdagabb kategória, sőt koruknál fogva, korábbi pozicionálásuknál fogva ezek inkább a nagyon szerény jövedelemmel rendelkező kategória. Hát például azt elképzelhetetlennek tartom, hogy ezek is fizessenek. De amit Böröcz úr mondott, az nagyon jó. El kell tudni dönteni, hogy egy, kettő, vagy akár öt kategóriát állítunk fel. Az egyik azt mondja, hogy üzleti, totál üzleti, az alja pedig a nullás, aztán közben, ha van még három, hát van, vagy kettő.

**Dr. Tuboly Marianna:** Az imént a polgármester úr egy kimutatás készítésére szólított fel. Ezt a kimutatást azonban az 1-es napirendi pont, a beszámoló 3/A számú melléklete tartalmazza azzal a címmel, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt. 2009. évi kedvezményes bérbeadásai. Kettő oldalon keresztül fel van sorolva, hogy hol adott az önkormányzat kedvezményes, illetőleg ingyenes bérleti lehetőséget és a közvetett támogatás, az így nyújtott önkormányzati közvetett támogatás mindösszesen összege is fel van tüntetve, ez 74,2 mFt.

**Marton István:** Jegyzőnök én úgy gondolom, hogy nem értette meg, amit mondtam. Ez az anyag, ez egy nagyon jó anyag a kiinduláshoz, ahhoz, hogy amit Böröcz úr elmondott mondjuk, kategorizáljuk ezt az egész anyagot négy, vagy öt kategória, szerintem minimum négy, de esetleg öt kell. Tehát a nullától az egészen piaciig. Erre a javaslatokat el kell készíteni. Lehet, hogy azt mondja a szakosztály, hogy igen, ez túl sokat kap, az elvégzett munka alapján nem érdemel ennyit, vagy éppen fordítva. Ez eddig túl keveset kapott, adjunk neki nagyobb kedvezményt. Tehát ez a munka kiindulás, de nem az elvégzett tevékenység.

**Kámán László:** A jelenlegi rendeleti szabályozás szerint a 3/2003-as önkormányzati rendelet alapján csak piaci és forgalmi érteken lehet bérbe adni önkormányzati tulajdonú ingatlanokat. Vagyonrendelet szerint, ha használatba, vagy bérbe adjuk, akkor a közgyűlés döntése alapján a használati díj nettó összegéről a közgyűlés lemondhat. Gyakorlatilag a jelenlegi rendeleti szabályozás szerint kettő kategória van. Egyik a piaci bérleti díj Áfa-val megfizetve, a másik pedig a használati díjnak az Áfa-ját kell megfizetni a nettó összeg elengedése mellett. Tehát öt, vagy hat kategória sajnos nem létezik. Ezt ki lehet dolgozni, csak abban a pillanatban a 3/2003-as önkormányzati rendelet sérül, ami azt jelenti, hogy piaci bérleti díjjal kell kiadni a bérleményeket, és máshogy nem lehet.

**Marton István:** Vezérigazgató úr, ha így hagynánk, akkor Önnek tökéletesen igaza van, de miért nem lehetne azt az élethez igazítani, azóta eltelt hét esztendő és ezért mondtam én azt, amit mondtam a

jegyző asszonynak.

**Bene Csaba:** Én maximálisan támogatom Böröcz képviselőtársam által elmondott javaslatot. A kiinduló alap megvan, jegyző asszony elmondta, hogy hol található ez az anyag. Ne most vitassuk meg itt. Képviselőtársam is azt mondta, hogy majd hívjuk össze egy érdekeltekből álló egyeztető csapatot, aztán dolgozzák ki ennek a rendszerét, és ezt majd a legközelebbi közgyűlésre ide lehet majd hozni.

**Marton István:** Erre kértem a jegyzőt, hogy hozza ide a következőre. No de ez nem változtat azon a tényen, amire most kellene gyorsan egy igen gombot nyomni, és ne húzzuk az időt, mert nagyon rosszul állunk időben.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **219/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 1958 helyrajzi számon található természetben a Nagykanizsa Ady u. 1. sz. alatti 107 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelet 20. § alapján történő ingyenes használatba adásáról a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2010. május 1. – 2015. április 31-ig tartó határozott idő
- használati díj a Kamara 250 Ft/m<sup>2</sup>/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat ellenében, melynek mértéke 26.750 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják
- a használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kamarai tevékenységet folytatni
- A bérbeadó a használó által a bérleményben eszközölt jelentős értéknövelő beruházásait a szerződés bármely okból történő megszűnésekor nem téríti meg.
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni
- a használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarával a használati szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2010. május 1.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

### **43. Javaslat Paliano olasz várossal való kapcsolatfelvételre (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Jó helyen lévő viszonylag kis település. 1-es napirendi pont szerint hívjuk meg őket. Nem járt, de mehet.

**Balogh László:** A kulturális bizottság 0 igennel, 4 nemmel és 2 tartózkodással azt javasolja a tisztelt közgyűlésnek, hogy Paliano olasz várossal ne létesítsünk testvérvárosi kapcsolatot. Egy kicsit szerencsétlennek tartjuk, hogy a 2. határozati javaslati pont hozzá lett biggyesztve, aminek kapcsán azt mondtuk 7 igennel, 0 nemmel és 4 tartózkodással, hogy hát egyelőre ne, tehát nem támogattuk azt, hogy 2 millióról 4 millióra emeljük a külkapcsolati tervre vonatkozó költségvetési sort, de az is benne volt ebben a jelenlegi elutasító javaslatban, hogy ugye ez a 2 millió már most elfogyott tulajdonképpen. Tavaly 10 millió volt. Egy kicsit részletesebb és bővebb okolást, indoklást kérünk arra és pontosabbat, hogy mennyi pénzre van szükség a külkapcsolati tervben, tehát mi azt kértük, szövegszerűen ezt nem jelenítettük meg, de elhangzott, hogy jöjjön vissza ez a javaslat, vagy előterjesztés, akár a májusi közgyűlésen.

**Marton István:** Bizottsági elnök úr talán az eredeti javaslatot kellene visszatenni, és akkor nem vetődne fel ez a kérdéskör és abból esetleg még meg is lehetne takarítani.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 5 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta semmilyen formában.

**Dr. Károlyi Attila:** Az előterjesztésben említett Vegyeskar tagjaként 15 évvel ezelőtt jártam ebben a kisvárosban és az érdekessége annak, hogy megszólalok, az az, hogy akkor kezdeményezték már. A polgármester sajnos azóta meghalt, egy fiatal úr volt, de sajnos meghalt. Ő már akkor kezdeményezte a kapcsolatfelvételt Kanizsával. Tehát ezt a merev elutasítást, ezt nem nagyon értem. Tehát nem mi akarunk a palianoiaknak a nyakába akasztani, hanem ők szerették volna a kulturális kapcsolatokat követően, ént ezt nem mondom, hogy testvérvárosi kapcsolat, hanem valamiféle két város közötti kapcsolatfelvétel. Ők kezdeményezték. Na most valóban nem egy, hát Kiskanizsa nagyságú körülbelül ez a Paliano. Tehát szerethető úgy, mint Kiskanizsa, de valóban Rómához nagyon közel van. Tehát használjuk ki ezt a lehetőséget, ne dobjuk el őket, mert én nagyon, nagyon.... A 2 millió, 1 millió, meg 4 millió, meg nem tudom, ehhez jobban ért hozzá a tisztelt elnök úr, hogy most mit, hova kell fejleszteni, de hogy ezen megakadjon. Ugye, mert azt tetszett mondani tisztelt Balogh elnök úr, hogy nem is nagyon tudtuk, hogy miért mondtuk nemet, vagy nyomtunk nemet. Látszik, hogy sajnos nem tudtam elmenni az oktatási bizottság ülésére, biztos más lett volna az eredmény. De én tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy emelkedjünk felül itt az 1 millió, meg az 500 ezren. Vizsgáljuk meg ezt. Én javaslom, hogy Karádi Ferenc képviselőtársam vezesse ezt a küldöttséget, amelyik Palianoba....

**Marton István:** Képviselő úr, tudom értékelni a humorát, de megnyugtatom, hogy ebből a ciklusból oda nem megy delegáció. Ők bejelentkeztek, ahogy Ön mondja, beajánlkoztak egy együttműködési, távolabbi együttműködés megkötésére a 15 éve élt kulturális kapcsolatok okán. Itt a kérdés az, hogy meg hívjuk-e őket, vagy ne hívjuk meg, semmi más.

**Karádi Ferenc Gyula:** Köszönöm a bizalmat Károlyi képviselőtársam. Én másfél évvel ezelőtt azt mondtam ezen a közgyűlésen egy méltatlan vita kapcsán, amikor arról volt szó, hogy ki hova utazzon, hogy én nem fogok közpénzen utazni sehova, és ezt be is fogom tartani.

**Marton István:** Nincs egyedül képviselő úr.

**Böröcz Zoltán:** Én sem utaztam még soha közpénzen, csak úgy közben eszembe jutott. Mehettem volna, hiszen mindig megkérnek a képviselőtársak, vagy polgármester úr felhív. Nem voltam hajlandó még eddig ezt megtenni, nem is gondolom, hogy ezen változtatnom kellene, viszont konkrétan a tényhez, tehát ehhez a Paliano nevű város kezdeményezéséhez. Én azt gondolom, hogy ha nem testvérvárosi kapcsolat, hanem csak kulturális kapcsolat, előbb-utóbb azzá fejlődhet, mert én magam is ismerem, Palianóban személyes kapcsolataim vannak. Nem tőlem származik egyébként ez a dolog, Kolonnay művész úrtól. Meg is döböntem egyébként, hogy másnak is vannak személyes kapcsolatai, és miért ne lehetnének. Palianóban, és 1990-ben egyébként delegációt vezettem Nagykanizsáról, csak elmondanám, és nem közpénzen, természetesen saját magam, és mivel nem a közgyűlés megbízásából, ezért el sem mondom a részleteit. Csak azt szeretném mondani, hogy akkor valóban az volt, Palianoval egy erős kezdeményezés volt arra vonatkozóan, kerestek kelet-európai és elsősorban magyar kapcsolatokat. Az a hölgy, akire hivatkozik a művész úr, egyébként dr. Rosi-Nagy Gabriella,

hiszen a férje olasz volt, meghalt egyébként közben. Egy nagykanizsai hölgy, egy jogász hölgy egyébként, aki azóta is ápolja a kapcsolatokat a két város között. És a személyes kapcsolatokról annyit, hogy személyes kapcsolatok a Marosi Attila tanár úr, az akkori több iskolának egyébként a vezetése, kultúrcsoportok között majdnem azt mondom, hogy folyamatossá vált. Ha ez a négy éves ciklus nem ölné meg nálunk ebben a városban mindent, ami a korábbiól származik, akkor szinte automatizmus lett volna Nagykanizsán, hogy '94-95 körül ezt a kapcsolatot hivatalossá teszi. Csak szeretném elmondani, hogy négyen egyébként Paliano és Pigióból is voltak itt olasz barátink egy hétig annak idején anno és tudom a Parlamentbe nehéz volt bejutni, mert azt hiszem, épp Antall-kormány volt, tehát nem biztos, hogy szívesen, hogy könnyen bejutott az ember. Csodálatos emberek voltak, és ha ők kezdeményezik, el kell rajt gondolkodnunk, hogy ezeket a kapcsolatokat nem féltetlenül költség alapon, nem feltétlen, azonnal nem feltétlen testvérvárosi hivatalos kapcsolat, hanem egyáltalán a személyes kapcsolatépítésben, és adott esetben meg is lehetne hívni őket. Még annyit hozzáteszek, hogy én nem vagyok a mértéktelen testvérvárosi kapcsolatoknak a híve, sőt többször el is mondtam, hogy én egyáltalán nem vagyok híve, nem ennek a kornak a terméke, az egy korábbiak, amikor így nyúltunk át a határon, amikor egyébként nem nagyon lehetett, mert tök értelmetlennek tartottam és tartom ma is. Például felmerült ebben a testületben, és mondhatnám Ptuj testvér-városiasságát, vagy felmerült egy olyan, nem is tudom pontosan milyen mondat, hogy akinek Kanizsa van a nevében, az nekünk testvérvárosunk lenne. Na ezeket gondoltam én komolytalan előterjesztésnek. De egyetlen konkrét javaslatot nem tartok komolytalannak, például Palianoét sem egyébként. Most nem ismerem az ottani viszonyokat, de én azt gondolom, hogy annyit mindenképpen megér, és ne adjunk rá milliőkat, hanem itt öten, hatan képviselők, ha úgy tetszik a saját családunkkal, vagy a kis jövedelmünkből lássunk vendégül embereket, ismerjük meg őket, hogy gondolkodnak, mert az ilyenfajta közeledés, ez néha termékenyebb lehet, mint amit mi itt kimondunk, hogy márpedig Ptuj, vagy márpedig Magyarkanizsa és mondhatnám a többit. Tehát semmiképp ne utasítsuk el. Pénzt nem feltétlenül kell most azonnal rendelni hozzá. Fogadjuk szívesen őket és hívjuk meg őket, és utána gondolkodjunk el együtt, vagy majd a következő testület, mert én azt gondolom ezt továbbgondolásra igenis azért is érdemes egyébként, mert a városuk valóban nem nagy, szerintem olyan 10-15 ezer lakosú lehet talán, de a környezete, a mikrokörnyezet, ami körülveszi, az egyébként nagyon sajátosan hasonlít Nagykanizsára. Én azt gondolom, talán még gazdasági értelemben is kapcsolatépítésre alkalmas, kulturálisan egyébként mindenképp.

**Marton István:** Böröcz úr, ha én nem értettem volna egyet Önnel, akkor talán ezt az előterjesztést se csinálom meg. Úgy gondolom, hogy az anyagból kiderül, ha valaki figyelmesen elolvasta, hogy az odaszakadt hazánk, majdnem fiát mondtam, pedig lányáról van szó, aki gyakran jár haza és édesanyja a mai napig Nagykanizsán él és olasz testvérvárosunk egyébként nincs, sőt nemhogy testvérvárosunk nincs, érdemi együttműködéssel sem rendelkezünk, egy olasz településsel sem.

**Halász Gyula:** Csak egy rövid gondolat. Én magam legalább öt személyt tudnék elmondani, aki Olaszországban testvérvárosi, partnervárosi, vagy ismerkedési kapcsolatot tudna létesíteni. Kicsit vegyük komolyabban ezt a dolgot. Mérjük fel, aztán válasszuk ki azt, hogy kivel akarunk együttműködni. De mondom, legalább öt olyan személy van, aki ráadásul gazdasági kapcsolatot is tudna teremteni. Polgármester úr be tud számolni egy fiaskóról biztosan, egy olasz kapcsolatról, ami újságban is megjelent, nem lett belőle semmi. Úgyhogy én azért egy kicsit komolyabbnak gondolom ezt az együttműködést.

**Marton István:** Így van. Hát hogy lett volna belőle valami, hogyha nem küldtünk delegációt sem, néhány embert sem.

**Cseresnyés Péter:** Böröcz úr, ha jól értettem, azt mondta, hogy ebben a ciklusban különböző kapcsolatot sorvasztottunk el. Mondjon már néhány példát, legyen szíves, akkor lehet, hogy félreértettem. Akkor pontosan mit mondott? Szeretném hallani.

**Marton István:** Böröcz úrnak megadom a szót. Én nem hallottam ilyet, de hát majd Ő elmondja, hogy mit mondott.

**Böröcz Zoltán:** Cseresnyés úr, közlöm Önnel, hogy semmi ilyesmit nem mondtam. Én azt mondtam, hogy '90-ben épülő kapcsolatok voltak, de nálunk ez a négy éves periódusosság, ami '94-ben már

megtört ez a kapcsolatépítés és nem jutott el a testvérvárosi kapcsolatig. Nem a mostaniról beszélek, hanem arról.

**Marton István:** A másodikról magyarul nem az ötödikről.

**Böröcz Zoltán:** Egy dolgot azért még hadd mondjak csak egy mondat erejéig, és nem húzom az időt. Szóval. Én Palianoban például olyat éltem meg és remélem, ha járt ott valaki, akkor Ő is megélhet. Én többet nem megyek oda, tévedés ne legyen. Tehát, nem. Olyat éltem meg, amit soha '90-ben. Amikor megtudták, hogy magyar van a városban – mi négyen voltuk –, képzeljék el, hogy reggel 6-ig ültünk egy autó tetején és az egész város autókaravánban járt körbe, megfordították az olasz zászlót és az egész város hordott körbe bennünket, nem tudtuk leszállni az autókról és üvöltötte az a nép, egy hatalmas fesztivált tartott és kiabálta, hogy Viva Itália, Viva Hungaria, meg Nagykanizsa. Ezt nagy nehezen megtanulták. Az a nép, az valami, a városka népe, az valami olyan szeretetre képes és mi magyar emberek, csak éppen megtudták, hogy van ott négy magyar, hogy azt kívánom Önöknek, hogy egyszer érezzék ezt, hogy milyen magyarnak lenni egy ilyen helyen. De ez nagyon szubjektív ne befolyásolja döntésüket.

**Marton István:** Meg talán ma már igaz sem lenne Böröcz úr. Már nyitottabbak a határok, mondom, talán ma már igaz sem lenne.

**Bicsák Miklós:** Én nem akarom Böröcz úrnak a gondolatait folytatni, de Ő, amit elmondott, ez így van. Engedjétek meg. Személyesen ismerem dr. Nagy Gabriellát. Édesapja bíró volt Nagykanizsán, itt lakik édesanyja a Gerő cukrászda felett. Én még ezt is el tudom mondani, ebben a Paliano gyönyörű városban még szent bibliát is kötöttem hármat, ami hát oda kikerült. Igaz, hogy olaszul volt írva, de a kötést, az magyar mester végezte. Egy olyan rajongással beszél a Gabi, ha hazajön Nagykanizsára a városáról és az itteni kötődéséről, mert azért Ő itt nőtt fel, Pécsen végzett a jogi egyetemen. Ő is ezt már régóta mondta, hogy nagyon jó lenne egy ilyen kapcsolatfelvétel. Úgy gondolom, nem károsodik sem a város, sem a tisztelt közgyűlés, ha polgármester urat megbízza a tisztelt közgyűlés és felveszi a kapcsolatot. Ez csak a javát szolgálja kulturálisan egyéb. Lehet, hogy bizniss is lesz benne, soha nem lehet tudni.

**Marton István:** Igen, ez annyit jelentene, hogy három, négy embert kellene vendégül látni, mondjuk három-négy napig. Bicsák úr Ön még külföldön sem tud megszabadulni a munkától, ott is kötöget?

**Bicsák Miklós:** Tisztelettel, ez egy olyan mesterség, hogy még a Pápa megbízásából is kötöttem. Ezt tudnám igazolni, ha a zalaszentbalázi esperes úr élne, aki dokumentálná, hogy milyen munkát vitt ki az egyháznak Rómába.

**Cserti Tibor:** Ha viccesek akarnánk lenni, akkor azt tudnám, mondanám, hogy valószínű, képviselőtársam Bicsák Miklósról .....azért támogatta ilyen vehemenciával .... a Palin neve is majdnem, hogy benn van ebben a Palianoban. De hát biztos, hogy nem ezért. Szóval nagyon leragadtuk ennél a napirendi pontnál. Én úgy gondolom, hogy szavazásra eljutott az idő. Nem követünk el nagy hibát egyébként, hogyha olyan szintű rangra emeljük, mint Ptujal való kapcsolatunkat. Én úgy gondolom, hogy ők is itt voltak például most a Város Napján, ha már ennél a példánál vagyunk. Nagyon kellemes partnerek voltak. Ha előbb-utóbb lesz belőle testvérvárosi kapcsolat, az egy más. Vizsgálódjunk, vegyünk fel szorosabb kapcsolatot. Jó az előterjesztésnek ez a része. Aztán, hogy mi lesz belőle, majd a következő stáció, meg generáció úgy is eldönti. Úgyhogy szavazzunk róla.

**Marton István:** Károlyi doktornak adom meg a szót és lezártam a vitát.

**Dr. Károlyi Attila:** Az lenne a tiszteletteljes kérésem és kérem az egész közgyűlést, hogy a kapcsolatfelvétel érdekében hívjuk meg ezeket az embereket, és erről szavazzunk itt most.

**Marton István:** Uram, ez van az előterjesztés 1-es pontjában. No a vitát lezártuk. Aki el tudja fogadni, az kérem, .....

**Dr. Károlyi Attila:** Polgármester úr, külön szavazzunk.

**Marton István:** Külön szavazunk a pontokról. Aki az 1-es el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**220/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a későbbi önkormányzati együttműködés előkészítése érdekében a polgármester meghívja Nagykanizsára Paliano olasz város küldöttségét.

**Határidő:** 2010. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**Marton István:** Egy minimális létszámú küldöttséget, mint amiről az előbb szót ejtettem, meghívunk. 2-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**221/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Paliano olasz várossal való kapcsolatfelvételre” előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontját, mely szerint a 2010. évi költségvetés „cél- és általános tartalék alakulásáról” szóló 1/16-os mellékletének 4. során tervezett „Külkapcsolati terv végrehajtása” összege - a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével - 4 000 EFt-tal megemelésre kerüljön.

**Marton István:** Tovább folytatódik a szórakozás.

**44. Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2009. évi, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízásában végzett tevékenységéről (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Hát hozzászóló nincsen? Hát amennyiben nincs, akkor szavaztatok.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:



#### **222/2010.(IV.29) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kanizsaber Kft. 2009. évi tevékenységének beszámolóját.

**Határidő:** 2010. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

#### **45. Beszámoló a 2009. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Nincs hozzászóló? Akkor szavaztatok. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

#### **223/2010.(IV.29) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadja.

#### **46. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2009. évi munkájáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Dr. Tuboly Marianna jegyző

**Cserti Tibor:** Nem gondoltam, hogy egyedül szólok hozzá. Késői órában rövid leszek. Az elmúlt esztendőben is ugye, amikor ez a napirendi pont idekerült hozzánk, akkor elmondtam, hogy összefoglalóan arra kellene törekedni, hogy ....kiírunk egy tájékoztató anyagra vonatkozó utasítást az érintett osztályok felé, és akkor ezeket így összeollózzuk és mindenki azt, mit tudom én valamilyen nagyságrendekkel, meg .....súlyozással eleget tesz ennek a kötelező feladatnak, hanem ez az egész beszámolóban valami olyasmit kellene tükrözni, hogy mik a súlyponti dolgok amire egyébként próbáltuk helyezni a hangsúlyt, milyen nehezítő, meg gátló tényezők voltak, hogyan és milyen eredményességgel oldottuk meg, mihez kérnénk segítséget hozzá a vezetéstől is önmagában. Tükröződne benne mondjuk, az vezetés, vagy vezetés hiánya, az összefogottság, vagy a megosztottság. A képviselőtestülettől mit kérnek, mi az a gátló tényező, amiben nem, szóval valami hasonló. Én sok beszámolót olvastam már, nagyvárosokét is, közép- és kisvárosokét is. Én nem ezt kaptam. Megfogalmaztam ezt az elmúlt alkalommal. Én úgy gondolom, a kötelező napirendi pontnak, beszámolási kötelemmel tartozik, nyilván eleget tettük. De hát okosabb én a magam részéről nem lettem. Hát további eredményes munkát kívánok majd nyilván az új ciklusnak új felállás mellett.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. A vitát mindjárt lezárom, csak azért én is elmondom a magam mondanivalóját. Amit mondtam tavaly, azt mondta most Cserti úr. Hát azért egy kicsit megismétlem. Nagyon szép dolog az, hogy 74 oldal, ha jól emlékszem, de mindjárt megnézem, 74 oldal ez az anyag. Kérem, ez semmi más, mint a szakosztályok, akik nagyon tisztességesen leadták a saját beszámolójukat, azoknak az összegépélése. Ezt, ahogy itt elhangzott, zanzásítani kellett volna. Most ezen lehet vitatkozni, hogy ebben a lényeg, az négy oldal vagy éppen több. De hogy 12-től nem lehet több, az egészen biztos. Hát ebben a ciklusban már úgy látszik olyat, ami nekem tetszene, nem fogunk látni, de hát végül is benn van minden meglehetősen rossz összetételben. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **224/2010.(IV.29) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

#### **47. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Mint említettem, volt kiegészítés, ami 27-én kiküldésre került, meg még a közgyűlés előtt újabb öt. Tehát hat kiegészítést kell keresni. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ja, már van hozzászóló? Na jó, mindegy. Nem ártott volna, ha fürgébb, de akkor megnyitjuk újból a vitát.

**Szölösi Márta Piroska:** A ma kiosztásra került anyagok közül eggyel kapcsolatban lenne észrevételem, mégpedig a Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó határozat kiegészítése az, ami felkeltette az érdeklődésemet és nemcsak az enyémet, hanem néhány képviselőtársamét is. Bár ezzel kapcsolatban összesen kettő anyagunk van, de ahogy a dátumokat nézem, gondolom az április 26-i az, amit polgármester úr úgy gondolt, hogy a polgármesteri tájékoztató tartozéka.

**Marton István:** Ezért mondtam, hogy hat van.

**Szölösi Márta Piroska:** Nem számoltam most össze, polgármester úr elnézését kérem.

**Marton István:** De így van, jól gondolja.

**Szölösi Márta Piroska:** Tehát ebben gyakorlatilag az áll, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Kókainé Hámorszki Éva nem szerepel a határozatban, ami a küldöttek javára tulajdonképpen a kiutazási nem is tudom mi ez, napidíj fedezetét szolgálja, illetve Marton Istvánné. A problémám a következő. Tudomásom szerint a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Kókainé Hámorszki Éva a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által a delegációban hivatalosan választott tag volt. Információim szerint Ő csak véletlenül maradt arról a listáról, ami alapján neki a napidíj megjár. Tehát ezért nem szerepelt ezen a listán. Tehát ez teljesen egyértelmű, hogy Őt mindenféleképpen a napidíjat kapók közé be kell emelnünk. Marton Istvánéval kapcsolatban nekem egészen más a véleményem tekintettel arra, hogy ugyan itt voltam az előző közgyűlésen, de nem emlékszem, hogy Őt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hivatalos delegáció tagjává választotta volna. Az tény és való, hogy az előterjesztésben szerepelt, hogy Ő is ki fog utazni, amit én úgy gondolom, hogy a közgyűlés tudomásul vett, de a hivatalos delegáció tagjává nem választotta. Tehát természetes, hogy Kókainé Hámorszki Éva számára a napidíjat megtérítjük. Én úgy gondolom, hogy ez tulajdonképpen tényleg csak egy hiba folytán nem került be. Azt pedig úgy gondolom, hogy Marton Istvánné részére nem jár ez az összeg. Abban az esetben természetesen, hogyha polgármester úr úgy gondolja, hogy e nélkül nem tud tovább létezni, nagyon szívesen összeadjuk azt a 100 euró, bruttó 100 eurónak megfelelő, egyébként természetben nettó 58 eurót, akkor 59, elnézést, azt is szívesen összeadjuk, és mondjuk a sajtó nyilvánossága előtt átadjuk Önnek. A FIDESZ frakció ezzel, úgy gondolom, hozzá tud járulni ahhoz, hogy Ön jól érezze magát bőrében, egyébként pedig felháborítónak tartom ezt a kicsinyességet, amit polgármester úr itt közgyűlésről közgyűlésre tesz. Az pedig a határozott kérésem lenne, természetesen egyrészt szeretnénk megkérdezni, hogy igényt tart-e tőlünk erre az összegre, másrészt pedig külön szeretném természetesen, hogy szavazzunk a két személyről, mert az egyiket megilleti, a másikat pedig csak polgármester úr szerint illeti meg ez a napidíj.

**Marton István:** Hölgyem, Ön nekem nem tud csalódást okozni. A puding próbája az evés. És ez egy ilyen csalogató volt, hogy mondjuk, jellemrajzot lehessen kapni egy-két emberről. Egyébként ugyanúgy hivatalos delegáció tag volt. Nézze meg a határozatot. Ha már nem emlékszik rá, akkor tekintse meg ugyan úgy, mint akár még itt el nem hangzott nevek jó része, például Höfle Béla mérnök abszolút külsőként és Ő is ezt megkapta, de nem akarok sorolni neveket, jó párat tudnék olyanokat, akik az énekkaron kívül ott voltak és megkapták. Azért tudom, mert én írtam alá. No, hát nem hiszem, hogy azért gyűjtést kellene szervezni, bár nem vagyok különösebben tehetős ember, csak az esélyegyenlőség ugye, az szerintem mindenkinek megjár, csak azért mert Ön engemet nem szeret, vagy esetleg a frakciója, ez egy nagyon szép bemutatkozás a város polgárai előtt, hogy az Ön kisszerűsége, az a szokványt jelentősen meghaladja.

**Papp Nándor:** Én kettő ponthoz szeretnék hozzászólni. A 4. oldalon a 8-as pont és a 6. oldalon a 15-ös pont. Mind a kettőnél javasolnám a határozat végrehajtásának határidejét augusztus 31-re módosítani, mert nem látom biztosítva, hogy például a 15-ös pontnál a 2010. május 31-ig sikerül, a másiknál pedig június 15-ig. Ezeket nagyon szorosnak érzem és nyugodtan augusztus 31-ig semmiféle probléma nem lesz belőle, azt gondolom.

**Marton István:** Valóban Önnek igaza van, ezek rendkívül szorosak. Én befogadom, úgyhogy erről nem szavazatok.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 2 igen és 3 tartózkodással nem tudta elfogadni a Polgármesteri tájékoztatót és Szőlősi Márta már tapogatta azt az okot, ami miatt gondolkodóba estünk és nem tudtuk elfogadni.

**Marton István:** Hát, ha Önök egy sok tucat oldalas anyagnál gondolkodóba esnek az itt elhangzottak okán, az bizony-bizony becsületes szegénységi bizonyítvány Önökre, de hát ezt majd eldöntik a választók a következőkben. Nincs messze a választás uraim. Újból megadom Karádi úrnak a szót.

**Karádi Ferenc Gyula:** Polgármester úr, a bizottság így határozott, ahogy én mondtam, de hogy kire mi szegénységi bizonyítvány, azon legyen kedves elgondolkodni, mert az, hogy Ön a feleségét a küldöttség tagjává minősíti, ésapidíjat kér az otléléért - most mi a szegénységi bizonyítvány? Polgármester úr, legyen kedves ezen elgondolkodni, hogy akkor mi a szegénységi bizonyítvány.

**Marton István:** Karádi úr, Ön tudja, hogy mit beszél? A testület minősítette a küldöttség tagjává. Olvassanak már egy előterjesztést, mielőtt össze-vissza elkezdenek beszélni! Szégyen ez a kisszerűség, amit Önök produkálnak, de szívük-lelkük diktálja. Én se gazdagabb, se szegényebb nem leszek ötvenegy néhány euróval egyébként, sőt a feleségem sem.

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Ügyrendi kérdésként nyomtam meg a gombomat és nem akartam beelőzni képviselőtársaimat. Majdnem formai kérdésként hangzott. Én akkor ennek alapján kérem külön szavazatni nyilván a vitatott témáról, mert a többiben úgy tűnik, hogy konszenzus van a késői órán. Azt, hogy delegáció tagja, jogszerűen ment-e ki vagy nem, hát van egy érvényes közgyűlési határozat. Itt értelmezési különbség van.

**Marton István:** Teljesen egyértelmű, nincs értelmezési különbség.

**Cserti Tibor:** Van a városnak egy törvényességi öre. Jegyző asszony nyilatkozzon ezzel kapcsolatosan, hogy tényleg az volt, vagy nem. Ha az volt, akkor menjünk tovább, már technika kérdése, ha meg nem az volt, akkor döntsünk ezzel kapcsolatban utólag, hogy tudjuk-e akceptálni vagy nem, aztán lépünk már túl, mert nagyon kicsinyes ez a vita, el kell ennek vágni mindenféleképpen a szálait.

**Marton István:** Cserti úr, egyformán mentek ki a két itt elhangzott névvel, de teljesen lényegtelen. Jegyzőné a szó.

**Dr. Tuboly Marianna:** Itt mindannyian az én asztalomnál lévők egyformán emlékezünk arra, hogy nem képezte polgármester úr felesége a hivatalos küldöttség részét. Együtt utazóként szerepelt a határozatban, de sajnálatos módon ez az előterjesztés nem tartalmazza a meghozott határozatot, úgyhogy én úgy gondolom, nem tudnak róla megfelelő módon, amit mondok, a képviselők meggyőződni, de ha emlékeznek rá, akkor a határozatnak pontosan része volt egy számszaki kimutatás, amelyik pontosan beszorozta, hogy ki azok a képviselők, illetőleg itt a néhány képviselő helyett igazgató, könyvtárigazgató személycsere történt, hogy hány fő az, aki a hivatalos delegáció részét képezte, az be volt szorozva a napidíjjal, tehát pontos kimutatás volt, tehát ilyen szempontból nem lehetett vita tárgya, hogy a hivatalos delegációnak és a napidíjnak nem képezte részét a polgármester úr felesége.

**Marton István:** Jegyzőnő olvassa már fel azt a határozatot, és utána én elsorolom Önnek, hogy hány név nem volt rajta.

**Dr. Tuboly Marianna:** Polgármester úr, olvassa Ön fel, mert nálam nincs itt. Ön az előterjesztő és azzal kezdtem a hozzászólásomat, hogy nem így szólt a határozat. Nyilván akkor Ön szórakozásból akar nevetségessé tenni egy közgyűlési határozatot, hogy idézzük. Itt mindannyian, az osztályvezető asszony külön Önnel erről a témáról beszélt, külön az Ön figyelmét felhívta arra, hogy az Ön feleségét nem illeti meg a napidíj, mert nem a hivatalos delegáció része. Bizonyára Ön nem emlékszik erre a hivatali beszélgetésre, akkor megkérem Önt, hogy ne mondja már nekem azt, hogy én olvassam fel a határozatot.

**Marton István:** Pedig felolvashatná, és nekem nem kell Önt szórakozásból nevetségessé tenni.

**Bicsák Miklós:** Nagy tiszteletű Szőlősi Márta képviselőasszony, csodálkozok és én jó magam, de gondolom, páran vagyunk a tisztelt képviselőtestületben, visszautasítjuk ezt a hangnemet, amit a város polgármesterével Ön megenged magának. Kedves képviselőasszony hiába integet, az utcán szokás integetni, nem egy közgyűlésen, ahol a város ránk figyel, hogy végezzük tisztelettel, tisztességgel, mint megválasztott képviselők a munkánkat. Én 16 éves képviselő vagyok, büszkén elmondom, nem a Marton István polgármestersége alatt, bármelyik polgármesterség alatt lévő polgármester a feleségét különböző delegációkkal Németországtól kezdve, ahol én részt vettem, mint delegáció, elvitte, mert az úgy illik, a város első embere, tisztelt főorvos úr, mindenhol elvárják azt, hogy a polgármester, illetve a felesége megjelenik. Ez egy közgyűlésben, ez pitiáner anyagiaskodás, magyarázkodás, hogy törvénytelen, ezt nem tudom elfogadni. Én nagy tisztelettel kérem bocsánatot kérni, mert ez a városunkhoz. Igen Márta, de az sem illik, hogy a közgyűlés alatt rágógumit rág a képviselőasszony, és a város lakossága azt kérdezi tőlem, hogy mi az, a képviselőasszony most étkezik. Akkor melyik a tiszteletlenebb dolog? Tessék odafigyelni a magatartásra, és olyan dolgokról úgy véleményt mondani, hogy a másikat, ha képviselő, ha polgármester, ne sértsük meg. Ha törvénytelen, nem jár a polgármesternek, ha törvényes, akkor igen jár, de ilyen dolgot felfújni, és nevetségessé tenni a város televíziót néző közönsége előtt, hogy 100 eurón vitatkoznak. Tisztelettel én felajánlom és befizetem Nagykanizsa városnak a büdzséjébe a 100 eurót. De ha delegációban valaki részt vesz, tessék azoknak a személyeknek kifizetni.

**Röst János:** Úgy gondolom, hogy teljesen méltatlan ez a vita. Én azt hiszem, hogy polgármester úrnak ezt vissza kellene vonni, ezt a kérését, javaslatát. Az előző ciklusban egyébként ez nem volt rendszer, hogy a polgármester vagy alpolgármester a feleségét bármikor is vitte volna. Talán, ha egyszer fordult elő Litter Nándor esetében, de akkor is mindennemű költségét a polgármester úr állt. Én úgy gondolom, hogy polgármester úr kérte a közgyűlést arra, hogy a felesége vele utazhasson. Ezt a gesztust a közgyűlés megtette. Én úgy gondolom, hogy ezt itt kellene lezárni.

**Marton István:** Röst úr, tőlem kérték, hogy a feleségemmel menjek. És én azért nem vonom vissza ezt az előterjesztést, hogy mindenki előtt a piti szemlélet hadd legyen látható. Különben a dolog lényegtelen számomra. Egyébként azért szerepel a két név egymás mellett, mert egyformán szerepeltek az előterjesztésben is. Tuboly Mariann kétszer szólt már. Kap szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** Közben sikerült az elektronika segítségével megtalálni a polgármester úr által előterjesztett határozati javaslatot, amely határozati javaslatban csak a személyek változtak. Tehát úgy

gondolom, hogy tekinthetjük hivatalosnak. Szó szerint idézem. Tehát amit polgármester úr terjesztett elő „a hivatalos küldöttség tagjai – az eredetit olvasom, elnézést kérek, tehát a személycseréje utána történt – „Bene Csaba, Balogh László, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, dr. Csákai Iván, Horváth István, dr. Károlyi Attila, Papp Nándor, Polai József, Tóth Nándor képviselők, Halmos Csaba köztisztviselő, Kókainé Hámoszki Éva, a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója. A küldöttség vezetője Marton István, vele utazik személygépkocsival Marton Istvánné és Németh Vince gépkocsivezető.”

**Marton István:** Maradjunk annyiban, hogy jó néhány név cserélődött, de nincs értelme ennek a vitának.

**Bene Csaba:** Szándékaim szerint nem szerettem volna hozzászólni ehhez a vitához.

**Marton István:** Hát, ha az embernek nincs hozzá szándéka Bene úr, akkor nem szól.

**Bene Csaba:** De sajnos olyanokat hallok itt Bicsák képviselőtársamtól és elég nemtelenül támadja meg az egyetlen hölgy képviselőtagunkat holmi rágógumikra felhívva a figyelmet. Képviselőtársam, a másik lakosság meg azt mondja, hogy Bicsák képviselőtársam itt eszi meg az uzsonnáját, velem szemben eszi meg a szendvicset többször. Tehát én is el tudom ezt mondani, de nem mondom el. Csak most igen, különben nem mondtam volna el, ha Bicsák képviselőtársam így reagál egy teljesen jogos felvetésre, mert ha törvény szerint, határozat szerint tagja a küldöttségnek, akkor tagja, ha nem tagja a küldöttségnek, akkor nem tagja. És azt a gesztust, amit a Röst képviselőtársam elmondott, megtette a közgyűlés, hogy vele együtt utazik a felesége, tudomásul vette, így illik. De a másik része pedig a most felolvasottak szerint jogtalan volt. És csak erről szól. Nem pitiáner dolgokról szól ez képviselőtársam, hanem arról, hogy jogszerűen, vagy jogtalanul tették meg. Erről szól a mi kérdésünk.

**Marton István:** A megközelítés is helytelen. Engem kértek Kovásznáról. Természetesen, ha egy ilyen rangú delegációt viszünk, a fél testület majdnem ott volt, a Vegyeskar ott volt, 50 ember ott volt, hogy furcsa lett volna nekik, ha nem viszem a feleségemet. És amik itt elhangzottak, hogy nem vitte, ahogy Röst úr szájából, ez sem, meg az sem. Ez mind nem igaz, kérem. Mindegyik polgármester, ha különleges protokoll volt, vitte a feleségét. Suhai úrtól kezdve Tüttő úrig. Nagyon jól tették, hozzá kell, hogy tegyem.

**Bene Csaba:** Én is azt mondom, hogy nagyon jól tették. Senki nem kérte azt, hogy az Ön felesége fizesse meg az útiköltséget, senki nem mondta ezt ugye. Itt egyedül aapidíj.

**Marton István:** Miután magánautóval voltunk, furcsa is lett volna igen. Én egyébként nagyon jelentős spórolást vittem véghez, mert eredetileg úgy volt, hogy a város autójával megyek, aminek azért 2000 km-en kicsivel talán még több is, ha az ottani futást is nézzük, jelentős költsége van, de ettől megkíméltem a várost pontosan azért, mert Önök olyan sóherok voltak a külügyi keret tekintetében, amilyenek voltak.

**Bene Csaba:** Polgármester úr, én nem csak ehhez szerettem volna hozzászólni. Kérem, hogy a határozati javaslat 14. pontjáról szíveskedjen külön szavaztatni.

**Marton István:** Külön szavaztatok róla természetesen.

**Szőlősi Márta Piroska:** Nem fogok Bicsák úrnak válaszolni a kérdésére, mert úgy gondolom, hogy arra nem tartom méltónak ezt az urat arra, hogy én, legalábbis a mostani megszólalására bármit is reflektáljak. Az elektronika segítségével meg én is szeretnék valamit felolvasni. Jó? Mert, hogy ez is a harmadik hó végi kovásznai küldöttséggel kapcsolatos határozati javaslatunk része. Napidíj. A számítás alapja – remélem, 14-ig mindenki tud számolni, polgármester úr is, ha nem, akkor segítek – Napidíj 14 főre, polgármester, 8 képviselő, ez 9, Czupi Gyula intézményvezető 10, Höfle Béle mérnök 11, Vukics József külsős bizottsági tag, 1 köztisztviselő és 1 munkavállaló gépkocsivezető. Tehát megvan a 14 fő? Jó. Az oda- és visszautazás napjára egészapidíj kétszer 50 euróx14 fő az 1400 euró. Ha Önök ebben hallották Marton Istvánné nevét, vagy úgy megfogalmazva, hogy tisztelt polgármester úr felesége, akkor legyenek kedvesek, szóljanak. Egyéb esetben meg úgy gondolom, hogy jogos volt az észrevételem rágózással együtt vagy a nélkül, tisztelt Bicsák úr.

**Marton István:** Már csak azért sem volt jogos, mert ebben a listában én a Kókainét sem hallottam felsorolni. Természetesen elhangzott, hogy számtalan változtatás volt. Ismét elmondom, hogy én a városnak egy fillérjébe nem kerültem ezen az úton, mert magán gépjárművel oldottam meg a közlekedést. Egyébként, hogy Ön így beszél Bicsák képviselőtársáról, ez úgy gondolom, hogy Önt pontosan olyan jól minősíti, mint amilyen tiszteletlenség részéről, mármint az Ön részéről ez az egész ügy kezelés.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Azt javaslom, hogy ezt a méltatlan, hozzánk nem méltó vitát zárjuk le és szavazzunk, ki, ki, ahogy gondolja.

**Marton István:** Horváth István frakcióvezető úrnak meg kell adnom a szót, mert Ő még nem szólt és utána lezártam a vitát.

**Horváth István:** Polgármester úr, én ebben a nemtelen vitában nem vennék részt az Ön helyében. Egyszerűen méltatlannak tartom azt, hogy a túloldalról elkezdene szórakozni azzal, hogy a polgármester a feleségét elviszi egy ilyen útra, és 59 eurót szóvá mernek tenni. Én nem tenném meg. Ez olyan pitiáner, olyan arcpirító. Minősíti azt, aki ezt szóvá tette maradjunk ennyiben.

**Marton István:** Nagyon jó képet nyújt a választópolgároknak az itt hozzászóló hölgy, illetve uraknak a minősítése, illetve a viselkedése. Úgy egyébként érdeklődöm, hogy Cseresnyés úr visszafizette már a képeslapok árát, azt a pár százezer forintot? Nem kell sügni. Elmondtam, hogy szavaztatok. Nem adok többet szót senkinek. Valaki kérte, hogy a 14-es pontra, ami a 6. oldalon van, a Csónakázó tó fejlesztése támogatás segítségével, erről újra szavaztassunk, vagy külön szavaztassunk. Nem értem, hogy miért kell külön szavaztatni. Lehet, hogy a késői óra nem teszi már számomra lehetővé, mert a dolognak az a lényege, hogy a Regionális Fejlesztési Programot irányító hatósága a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökségnél kezdeményezte a pályázat értékelési rendszerbe történő visszahelyezését. Ennek úgy gondolom, hogy örülnünk kell, mert kilöktek bennünket korábban hiányos helyrajzi számok megjelölése miatt, de ezt óráig vitattuk, ahol ráadásul nem is mi voltunk a hibásak, hanem az egyik közreműködő adott téves adatszolgáltatást. Hát az irányító hatóság befogadta. 14-es, a 6. oldalon.

**xy.:** (Nem mikrofonba beszél.) A határozati javaslatnál.

**Marton István:** Azt nem mondta nekem. Jó hajlandó vagyok arról is újra szavaztatni. Papp úr javaslatait befogadtam. Akkor szavaztassunk először erről, tehát ez úgy hangzik, hogy a Titkárságon 1 fő jogász-belső törvényességi ellenőr új álláshely helyett 1 fő közbeszerzési referens új álláshely betöltését engedélyezi. Úgy gondolom, hogy ez teljesen reális javaslat. Legalábbis, aki egy kicsit is otthon van a munkában. Sokan nem nyomták még meg. Felolvastam. Felolvasom még egyszer a 80/5/2010.(II.25.) számú határozata utolsó mondatát akként módosítja, hogy a Titkárságon 1 fő jogász-belső törvényességi ellenőr új álláshely helyett 1 fő közbeszerzési referens új álláshely betöltését engedélyezi. Nem is értem, hogy ez miért kell külön.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **225/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Polgármesteri tájékoztató határozati javaslatában szereplő 14. pontot, mely szerint a 80/5/2010.(II.25.) számú határozata utolsó mondatát akként módosítja, hogy a Titkárságon 1 fő jogász-belső törvényességi ellenőr új álláshely helyett 1 fő közbeszerzési referens új álláshely betöltését engedélyezi.

**Marton István:** Ezek szerint nem kell nekünk közbeszerzési referens álláshely, hanem kell egy jogász, belső törvényességi ellenőr. Ezen kívül az Önök óhajának megfelelően külön szavazatok a Kőrösi Csoma küldöttséggel kapcsolatban. Igen! Hát szavazásnál tartunk Cserti úr.

**Cserti Tibor:** Interpretációnál az előbb a közgyűlés nem azt hagyta jóvá, hogy ...státusz, meg olyan státusz. Tudomásom szerint az intézményeknél is és a Polgármesteri Hivatal keretén belül is létszámgazdálkodás van. Státuszt belsőleg soha nem határozunk meg értelemszerűen. Sajnálom. Akkor ezt ilyen értelemben negligálta a közgyűlés. Soha nem konkrét státuszt. Az belső téma. Még egyszer mondom, a létszámgazdálkodás az egyetlen olyan szám, amivel gyakorlatilag létszámot és bérgazdálkodásnak, mint kiemelt előirányzatát a költségvetésben meghatározunk. Azon belül szabad a pálya. Nehogy visszafelé revolverezzen bárki, hogy kérlek szépen, azért nem akarunk közbeszerzési referenst. Ha rossz az értelmezésem, akkor cáfoljanak meg, mert akkor még helyre tehetjük ezt másik irányú szavazással.

**Marton István:** Természetesen Cserti úr Önnek igaza van addig, ameddig a létszámkereten belül vagyunk természetesen. Na jó, hát így valaki meg akarja ezt erősíteni és Önök döntöttek és így döntöttek. Kőrösi Csoma Sándor delegációba külön veszem a Kókainét, illetve a Martonnét. Először a Kókainéről szavazunk. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Természetesen támogatom, azért terjesztettem elő.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki a másodikat is el tudja fogadni, konkrétan a feleségemet, az kérem, nyomjon igen gombot. A feleségemről van szó. Cserti úr ez vicces, de nem annyira.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

#### **226/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Polgármesteri tájékoztató kiegészítéseként beterjesztett azon javaslatot, hogy a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó 158/2010.(III.30.) számú határozat egészüljön ki azzal, hogy Marton Istvánnét az önkormányzati küldöttség többi hivatalos tagjához hasonlóan megillessa a bruttó 100 EUR önkormányzati forrásból fedezett napidíj.

**Marton István:** Gratulálok az Önök tisztességes szereplésének és kifejezett nagyvonalúságának. Több módosító javaslat nem érkezett, aki a többit el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **227/2010.(IV.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 135/2008.(IV.24.), az 58/2009.(II.13.), a 91/2009.(III.05.), a 99/1,4/2009.(III.06.), a 197/1/2009.(IV.30.), a 255/2009.(V.25.), a 432/2,3/2009.(IX.03.), az 511/1-5/2009.(X.06.), az 539/1/2009.(X.29.), az

- 554/2009.(X.29.), az 584/1,2/2009.(XI.05.), a 667/2009.(XII.22.), a 677/2009.(XII.22.), a 692/2009.(XII.22.), a 693/1,2/2009.(XII.22.), a 694/2009.(XII.22.), a 705/2009.(XII.22.), a 714/1-3/2009.(XII.22.), a 723/2009.(XII.22.), a 12/2,4/2010.(II.02.), a 18/2010.(II.02.), a 22/2010.(II.02.), a 40/3/2010.(II.02.), a 63/2010.(II.25.), a 65/2010.(II.25.), a 66/2010.(II.25.), a 67/2010.(II.25.), a 68/2010.(II.25.), a 72/2010.(II.25.), a 73/2010.(II.25.), a 74/2010.(II.25.), a 75/2010.(II.25.), a 76/2010.(II.25.), a 77/2010.(II.25.), a 78/2010.(II.25.), a 79/2010.(II.25.), a 82/2010.(II.25.), a 85/2010.(II.25.) és a 93/7,9/2010.(II.25.) a számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 399/5/2007.(XII.20.) számú - Nagykanizsa Deák tér 5. számú épület értékesítése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
  3. a 132/1,2/2008.(IV.24.) számú - Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok tulajdonjogának rendezése - határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
  4. a 307/2/2008.(IX.02.) számú - Kiskanizsai Felsőmajor területe (M7-es autópálya – 0382/4 hrsz-ú út – 0378 hrsz- út – 0362/1 hrsz-ú út által határolt tömb) építési övezeti besorolásának módosítása - határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
  5. a 178/2009.(IV.30.) számú - Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítására Varga és Társa Gyógyszerkereskedelmi BT, mint külső befektető finanszírozásával - határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
  6. a 197/2/2009.(IV.30.) számú - 087 hrsz-ú út – 070 hrsz-ú Turisztikai erdő által határolt tömb (az 099 és 070 hrsz-ú ingatlanok, az Ifjúsági tábor területe) szabályozásának módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
  7. a 445/2/2009.(IX.03.) számú - Sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó közoktatási megállapodás megkötése - határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 30-ig meghosszabbítja.
  8. az 551/2009.(X.29.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása - határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
  9. a 64/1,2/2010.(II.25.) számú - Autóbuszmegálló korszerezése által állami területeket érintő beruházások átadása - határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
  10. a 2010. évi munkatervben szereplő - multinacionális cégek és a helyi vállalkozók egymás mellett élésének kérdése – előterjesztés beterjesztésének határidejét 2010. novemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
  11. a 2010. évi munkatervben szereplő „Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2009. december 31-i állapot szerint a vagyonkataszter alapján”



előterjesztést a „Javaslat az értékesíthető vagyon számbavételére” előterjesztéssel együtt tárgyalja meg a júniusi soros ülésen.

12. a 2010. évi munkatervben szereplő „Beszámoló a Kanizsai Kulturális Központ eddigi tevékenységének tapasztalatairól” – a KKK igazgató kérésnek megfelelően – előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2010. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
13. a 2010. évi munkatervben szereplő „Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2010. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
14. hozzájárul, hogy a
  - Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola,
  - Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium,
  - Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola,
  - Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola,
  - Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolaigazgatói aláírják az öt évre szóló bérleti szerződést Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés – szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft.–vel a Kanizsa TISZK Felnőttképzési Szakképző Iskola tevékenységének indításához. Felhatalmazza a polgármestert a működési engedélyhez szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2010. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlése a 2010. költségvetési évben támogatja a pedagógus-továbbképzésekhez kapcsolódó részvételi díj kifizetéséhez való hozzájárulást – melynek mértéke a képzési díj 80 %-a – a Rozgonyi Úti Általános Iskola azon pedagógusa számára, aki szerepel az adott intézmény beiskolázási tervében és tanulmányát már a 2009. költségvetési évben megkezdte. A képzések költsége a 2010. évben 105,600 Ft.  
Felkéri a polgármestert, hogy a fenti kiadási előirányzatot a 2010. évi költségvetés I. negyedévi módosításáról szóló előterjesztésben szerepeltesse és forrásául ugyanezen összeggel emelje meg a működési hitel bevételi irányzatot.

**Határidő:** 2010. évi költségvetés I. negyedévi módosítása

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

16.
  - a. támogatja a Kanizsai Kulturális Központ TÁMOP - 3.2.8/10/B „Múzeumok Mindenkinek” Program – Múzeumok oktatási-képzési szerepének erősítése elnevezésű pályázaton való részvételét, valamint nyertes projekt esetén engedélyezi a kapcsolódó kifizetések előfinanszírozását az intézmény saját költségvetéséből.

**Határidő:** 2010. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- b. felhatalmazza a polgármestert a pályázatokkal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

**Határidő: 2010. április 30.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

17. a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó 158/2010.(III.30.) számú határozatát kiegészíti azzal, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kókainé Hámorszki Évát az önkormányzati küldöttség többi hivatalos tagjához hasonlóan megilleti a bruttó 100 EUR önkormányzati forrásból fedezett napidíj. Ennek következtében a mindösszesen költség 1 060 992 Ft-ra változik.

**Határidő: 2010. május 31.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)  
Tácsi Hajnalka osztályvezető

18. egyetért azzal, hogy Csáktornya város meghívására 2010. május 15-én, szombaton Cserti Tibor képviselő és Gerencsér Tibor köztisztviselő vegyen részt a Csáktornya által a Murán szervezett raftingon.  
A kiküldöttek ellátást kapnak, ezért napidíj nem illeti meg őket, az önkormányzatot csak az utazás költsége terheli.

**Határidő: 2010. május 15.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

19.  
a. az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010. (III.08.) számú rendelete 16. számú melléklet „Kulturális keretből történő támogatás” 9 600 E Ft összegéből az alábbiak szerint biztosítja:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Aranymetszés Alapítvány <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Aranymetszés Művészeti Napok rendezvény</li><li>▪ Farkas Ferenc Énekegyüttes programjai támogatása</li></ul>	50 250
2.	Táncművészet a Gyerekekért Közhasznú Művészeti Alapítvány <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Pulai Viktória önálló balett és táncestjének támogatása</li></ul>	30
3.	Gyermekvarázs Alapítvány <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Mozgás-örömjáték 10 éves a Mikkamakka</li></ul>	40
4.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Alapítványi együttesek működési költségeinek támogatása</li><li>▪ Alapítványi koncertek, rendezvények támogatása</li></ul>	150 50
5.	Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány <ul style="list-style-type: none"><li>▪ XI. Kanizsai Esték programsorozat</li></ul>	100
6.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Nagykanizsai Magyar-Finn Baráti Kör programjaira</li></ul>	40

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Megalakulásának 15 éves jubileumi ünnepségére</li> <li>▪ Kanizsa Vers és Énekmondó költészet napi műsora</li> <li>▪ Ismeretlen földrészek sorozat Afrika nap II.</li> <li>▪ Honvéd kaszinó Színháztársági és Városi Diákszínpada Működési költségei</li> </ul>	<p><b>40</b> <b>70</b> <b>40</b> <b>50</b></p>
7.	Zalai Sportmúzeumért Alapítvány <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Az olimpiák hősei c. könyv</li> </ul>	<b>50</b>
8.	Zsigmondi Vilmos Szakközépiskola Alapítvány <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Diák antológia bemutatása zenés esttel egybekötve</li> </ul>	<b>40</b>
9.	Nagykanizsai Evangélikus Közhasznú Alapítvány <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Oroszlányi 40 fős ének és zenekar hangversenye</li> </ul>	<b>50</b>
10.	Könyvtárpártoló Alapítvány <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Somogyi Győző: Nagykanizsa madártávlati képe</li> </ul>	<b>100</b>
11.	Írott Szó Alapítvány <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Szakolczay Lajos: Párbeszéd-perbeszéd interjúkötete</li> </ul>	<b>50</b>
12.	„Ka-Rock” a Kanizsai Rockzenéért Alapítvány <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ „Csóstock IV.” Nemzetközi és Országos Amatőr Rock Fesztivál</li> </ul>	<b>100</b>
13.	Kanizsai Múzeumért Alapítvány <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Múzeumi Világnap</li> </ul>	<b>30</b>
14.	Tarisznya Alapítvány <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Működési támogatás</li> </ul>	<b>100</b>
15.	Kanizsai Zsinagóga Alapítvány <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zsidó kulturális rendezvények az örökségvédelem jegyében</li> </ul>	<b>50</b>
<b>Összesen:</b>		<b>1 480</b>

- b. a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Szabadi Tibor J.: Első tupa-portugál-magyar szótár kiadványát az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010. (III.08.) számú rendelete 16. számú melléklet Kanizsai Antológia 11. kötetére biztosított forrás maradványából 30 E Ft-tal támogatja. Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2010. május 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

20. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vesz a „Virágos Magyarországért” 2010. évi környezetszépítő versenyben. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételét támogatja.

**Határidő:** 2010. május 10.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

21.  
a. egyetért azzal, hogy Marton István polgármester 2010. május 7. és 11. között Párizsban részt vegyen Fejtő Ferenc, városunk díszpolgára emlékére állítandó emléktábla avatásán. A kiutazás várható költsége összesen 300 E Ft (utazási költség 80 E Ft, szállásköltség 100 E Ft, napidíj 67 E Ft, egyéb költség 53 E Ft), melynek forrása a 2010. évi költségvetési rendeletében a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítható.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

**Határidő:** 2010. június 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- b. felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy előkészítő tárgyalást folytasson Párizs III. kerülete politikai és közigazgatási vezetőivel együttműködés kialakításáról. Az együttműködés végső formája testvérvárosi kapcsolat is lehet.

**Határidő:** 2010. május 11.  
**Felelős :** Marton István polgármester

- c. javasolja, hogy ha a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola szakmailag indokoltnak tartja, önállóan vegye fel a kapcsolatot a párizsi Victor Hugo Gimnáziummal oktatási szakmai kapcsolatok kialakítása céljából.

**Határidő:** 2010. június 30.  
**Felelős :** Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium igazgatója

22. egyetért azzal, hogy az Invorg Zrt. közreműködésével kötött előszerződések nem váltak joghatályossá, és az Invorg Zrt.-t a 22.715.000 forint + Áfa megbízási díj nem illeti meg.  
Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről az Invorg Zrt.-t tájékoztatni szíveskedjen.

**Határidő:** 2010. május 15.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

23. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Marton István polgármester

#### 48. Interpellációk, kérdések (írásban)

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Halász úr 5 kérdést kíván föltenni.

**Halász Gyula:** Első kérdésem levélszekrény kihelyezése ügyében, tárgyában szól. Ez pedig a Zemplén György 11-es számú háznál volt, ahonnan elvitték ezt a levélszekrényt. A körzet miatt nagyon sokan felkerestek, hogy ezt a levélszekrényt pótolni kellene. Kérdezném, hogy a polgármester úr el kíván-e járni ebben az ügyben, hogy a sok ezer környéken lakónak a helyzetét megkönnyítse? Másik kérdésem a volt kosaras piac területe régóta üresen áll. Parkolóként funkcionál. Kíván-e a polgármester úr akár nemzetközi pályázatot is kiírni ennek a területnek az építésére, beépítésére, értékesítésére? Harmadik kérdésem a papír alapú közgyűlés helyett az e-közgyűlésről szólna. Kérdésem pedig az, hogy amióta

megkaptuk a laptopot, milyen intézkedések történtek? Illetve polgármester úr hogy látja, hogy mikor lehet ténylegesen bevezetni az e-közgyűlést? Hiszen épp a megtakarítás lenne az értelme ennek az elektronikus közgyűlésre való átállásnak. Negyedik kérdésem, készül-e a hivatalban a négy éves önkormányzati ciklus összefoglalója? Akár, ahogy polgármester úr is említette, 12 oldalban vagy egy rövidített változatban? Ez az előző közgyűléseknél egy bevett gyakorlat volt és én azt gondolom, hogy a munkánk összegzése mindenképpen fontos, egyrészt a közvélemény számára is. Ötödik kérdésem a kullancsirtással foglalkozna. Ebben az időszakban különösen aktuális ez a téma, k(...), hogy a parkokban és a Csónakázó-tó környékén, illetve a játszótereken történt-e a kullancsirtással kapcsolatos tevékenység, illetve ennek a megelőzése? S ha már nálam a szó, akkor az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre adott válaszáról is mondanék pár szót. Az autóbusz árokkal kapcsolatos dolgokról beszéltünk, ezt a választ nem tudom, amit Ön adott, elfogadni. Az árfolyam kockázatáról meg azt hiszem, mai napokban ékes példát adtunk, hogy a forint árfolyama hogy mozog. És egyáltalán nem mindegy az, hogy mikor, amikor felvettük a hitelt, hogy akkor hol állt a svájci frank, és most hogy áll. És azért sem tudom elfogadni a választ, mert pénzügyi szakemberek szerint lehetne fedezet biztosítás vagy egyéb más módon csökkenteni az árfolyam kockázatot, az pedig hát nem igaz, hogy, hogy ezek kiegyenlíthetik ezt a folyamatot, hiszen húsz évre nem tudunk tervezni, nem tudunk, hogy húsz év múlva mi lesz vagy húsz éven belül. Viszont negyedévente viszont fizetni kell, és itt milliókat veszíthet az önkormányzat, tehát ezt a választ sem tudom elfogadni. Örömmel vettem viszont polgármester úrnak a választ a Közmű- és Közszolgáltatási Tanács ügyében és épp a város rehabilitáció, illetve a csatorna projekt mutatja azt, hogy igenis szükség van ennek a Közmű- és Közszolgáltatási Tanácsnak a működésére, ami a nagy beruházások összehangolásáról szól, nem pedig egy telefonkábel behúzásáról. A zöld- és barnamezős beruházásokkal kapcsolatban adott egyszómondatos választ felolvasom, és evvel remélem, nem húzom az időt. Ugye munkahelyteremtés a legfontosabb feladat az önkormányzat számára, majdnem 10% körüli a munkanélküliség, evvel kapcsolatban rendszeresen kérdezem polgármester urat, aki a város nevében eljárhat, aláírhat. A kérdéseimre adott egy mondatos válasza pedig így hangzik: A Vagyonkezelő Zrt. a földterületek megszerzésének lehetőségét folyamatosan vizsgálja. Ez a Vagyonkezelő válasza, az Ön válasza pedig annyi: A barnamezős beruházások esetében meghatározott (.....) kialakult kapcsolat, melynek részleteiből, részleteiről nem áll módomban tájékoztatni. Hát polgármester úr, nagyon lehangoló ez és nagy közömbösségre utal a város lakói számára. Köszönöm, nem fogadtam el.

**Marton István:** Képviselő úr, ha lehangoló, akkor lehangoló, de nem tudok más választ adni, mert nem adhatok ebben az ügyben más választ Önnek. Úgy egyébként minden kérdésére megkapja írásban a választ, ha a testület úgy dönt, hogy legközelebb már ne küldjük ki papír alapon, akkor el van döntve, akkor csak elektronikusan kapják meg, erről akár egy szavazást is kezdeményezhet. Az összefoglaló meg természetesen készül, de azért egy kicsit korai áprilisban aggódni az októberig tartó ciklus összefoglalójáról.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Természetesen készül, hát ez a ...bocsánat,

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Én nem is értem nagyon ezt a kérdést, de hát mindegy, nincs vele gondom. Tehát mindre megkapja. Én azt mondom, Ön elfogadja, hogy most kér egy szavazást az e-közgyűlési anyagterjesztésről?

**Halász Gyula:** Polgármester úr, először szeretném tudni azt, bocsánat Tibi, egy picit. Először szeretném tudni azt, hogy egyrészt a Via Kanizsa, másrészt a hivatal felkészült-e erre? Tudniillik a mai közgyűlésen is rengeteg plusz anyagot kaptunk, meg most épp a közgyűlés kezdete előtt és az nem várható el a Viatól, hogy ezt mind már elektronikusan a gépre feldolgozza, tehát másrészt felmerültek olyan igények, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban akár a megjegyzésekhez, a napirendi ponthoz kapcsolt megjegyzéshez lehessen géppel beírni dolgokat, hogy ne kelljen tényleg ...jó?

**Marton István:** Meglehet ott is húzni a vonalat, hogy mondjuk, ami a közgyűlés előtt két nappal nincs

ott, az már kimegy papíron, az minimális mennyiségű papír lenne, példának okáért, hát ha nem akar, hogy most állásfoglalás szülessen, akkor megkapja írásban a választ rá. Ha akarja, akkor szóljon. No, akkor mibe maradjunk, képviselő úr?

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Jó, akkor megadom írásban, semmi gond. Cserti úr majd napirend utáni, az a következő napirend, Papp Ferenc is, de ő már azt hiszem elment. Vagy itt van még?

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Hát akkor kezeljük egyben, Cserti úr. Mondja, de lehet, hogy ezért fegyelmit fognak ellenem kezdeményezni.

**Cserti Tibor:** Én most itt felmentem polgármester urat a fegyelmi alól.

**Marton István:** Kevés Ön ehhez egyedül.

**Cserti Tibor:** Megszervezem, hogy meg is védem intézményesen, nem lesz könnyű, de megoldjuk.

**Marton István:** Köszönöm, köszönöm, képviselő úr.

**Cserti Tibor:** Na, kérlek szépen a napirend utáni két témában jelentkeztem felszólalásra. Az egyik az nagyon komoly, bár komolytalanul kezdődött, ugye. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy 25 évvel ezelőtt nem kis munka eredményeképpen április 1-jén megalakult városunkban intézményként akkor a helyi televízió. Időközben gazdasági társasággá növekedett, hát a kezdeti botlások, kísérletezések után nagyon szép szakmai színvonalon készítette el műsorait és határozott, fejlődő, íves pályát futott be. Ennek a szakmai minősítése alapvetően nem az én feladatomban lenne, mert nálam okosabb, hozzáértő emberek is vannak, de hát előttem is nyilvánvaló volt, hogy szép számmal, nagyon sokan, (...) Maros Sándor vezetése... később Maros Sándor vezetése alatt, nem ő volt az első vezetője egyébként, de mindenki tisztességes munkát végzett alapvetően. Én úgy gondolom, hogy ha kezdetben csak picit picit volt, picit sárga is volt, mint a magyar narancs, de egyébként a miénk volt, szurkoltunk neki és a legutóbbi bizalmunkat is élvezte, még a tovább fejlesztésnek is, hisz lám, a mai napon is megadtuk az alapját. Én azért szóltam egyébként, de időközben majdnem választ is kaptam, hogy igen, ezt az intézményt illik ilyen értelemben megfelelő helyen méltatni, megadni, ami megjár 25 év munka elismerését is, ebbe szakmai és személyi elismeréseket is beleérték egyaránt, és hogyha ez így elő van készítve, annak külön örülök. Én a magam részéről a Városvédő Egyesület nevében szóltam hozzá, bár bennünket olyan kitüntető figyelemmel nem tüntettek ki, mint egyébként a pár(...) az utóbbi időbe (...) és ezt egy picit kritikaként is vegyék, de rögtön felejték el. Ettől függetlenül a mi elnökségünk nem felejtette el az ő tevékenységüket, és itt bejelentem egyébként, hogy Nagykanizsa Városvédő Egyesület díszoklevelével tüntettük ki, az oklevél átadásáról ugye rövid időn belül és ugye ilyen központi ünnepség lesz, akkor, és ha megengedik egyébként, akkor mi magunk is csatlakozunk és ezt a szerény kis elismerést akkor ott adjuk át a TV részére.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Cserti Tibor:** Nem, ez az emlékeztető arra, mi azt hittük annak idején, mikor engem erre köteleztek, hogy elfelejtődik egy ilyen jelentős jubileum, és hogyha egyébként meg nem, akkor én annak már örülök neki, napirend után elmondtam a mondókámat, talán nem untattam senkit vele. A második már az egy izgalmasabb, röviden, ugye a Város Napi ünnepségek tanulságairól. A sajtó hasábjain itt-ott nagyon sok hozzászólás, észrevétel hangzott el ezzel kapcsolatosan. Nagyon sokak kifogásolják, hogy miért ezt a rendezvényirodát bíztuk meg? Miért ennyiért? Fogalmazzák a mai Kanizsa Újságban is, megjelenik többek között, hogy idegenek egyébként kapnak fellépési díjat, a helybeliek meg nem, tehát nagyon sok olyan észrevétel van, amit illene egyébként majd kitérni ahhoz, hogy még jobb legyen a későbbiek során. És voltak nagyon szép mozzanatai, rendezvényei, jó szándékkal. Amiért én szomorú voltam és vagyok, megint arra köteleztek, ha úgy tetszik, de én magam is indítványoztam ezt, hogy a Város Napja,

akkor Város Napja igazán, hogy ha város (...) magáénak érzi. A város egyébként önmagába véve megszemélyesítője a (.....) demokrácia alapján maga a képviselő-testület. És nekem a legnagyobb szomorúságom az volt, hogy amikor jó mókaként annak idején, és nem ez a ciklus, elindított a História Napokkal együtt, akkor ugyan még külön rendezvényként, ahogy a honatyák is, vagyis mi öltözzünk be abba a talárba. Picit külsőséges jegyekbe is testesítsük meg azt a fajta együttműködési szándékot, hogy együtt vagyunk, a miénk, mindent elfelejtve, jó mókaként és együtt ünnepeljünk, ez ebben az évben sem sikeredett. És én nem értem, hogy miért. Próbáljuk meg, hogy egyszer most megint hibáztunk, akkor legközelebbi alkalommal együtt ünnepelni, mindenki boldogulására, és ahogy ehhez még az is hozzátartozna, mondjuk például, hogy a pénteki nap, hogy ha kétnapos lesz továbbiakban, én a magam részéről egyébként háromnapost javaslom, akkor gyakorlatilag tegyük az intézmények, például (.....) részére is azt a napot szabaddá. Az első nap mindig azokról szól, többek között, a játékoságról, a játszásról. Úgy lesz igazán egész napos dzsembori mindenki számára, tehát gondoljuk át ezeket, és akkor még jobb lesz a Város Napunk. Köszönöm szépen, én eldohogtam magam e késői órákba.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy a Város Napjánál ebben az esztendőben az anyagi erőforrásainkat, ha az előző évihez hasonlítom, akkor a tavalyi esztendőben másfélszer annyi pénzünk volt, ahhoz képest ezt kihozni, amit kihoztunk, az az én szemembe maga a csoda. Az, hogy idegenek vagy nem idegenek, ez már többször volt téma. Megvolt a kiírás, volt, aki megfelelt, volt, aki nem felelt meg. Teljesen objektív elbírálás volt és nagyon egyértelmű volt a dolog. Balogh László két kérdés, Berzsényi, Kölcsey.

**Balogh László:** Kedves Városlakók! Lassan tízóra munka után a képviselőtestület tagjai egyre nehezebben tudnak egymásra, azt remélem, hogy a városlakókra akár jobban. Épp ezért én a választókerületemből két problémát hadd vessek fel. Első, megkerestek a Berzsényi lakótelepről, egy delegációval és néhány problémára utaltak. A Berzsényi lakótelep a város centrális helyén, lassan 40 éves lesz, állapota sok tekintetben a régi állapotokat is tükrözi. Néhány az aktuális problémák közül. Szeretnének egy EU konform játszóteret a Berzsényibe, a foci pálya melletti vas védőháló veszélyes és zajos, a kosárlabda palánkok rosszak, kérnek homokot a homokozóba, a pálya salakja száraz időben zavaróan száll a levegőben, a Berzsényi utca 1. szám előtti parkolókat sokan használják a városból, mint belvárosi várakozóhely, így a ház lakói viszont nem tudnak itt megállni. Néhány felvetés azt gondolom, hogy érdemben akár valamelyikben sikerül is előrelépni. Másik a Kölcsey utca 9-11., itt van az ablak előtt valahol a közelben, ezzel kapcsolatban Tarnóczy Attila felvetésében jött egy levél, tulajdonképpen azt hiszem, minden képviselő megkapta. Én, muszáj, mint a körzet képviselője, hogy kérjem azt megerősítve egy kérdés által is, hogy ebben érdemi állásfoglalás szülessen. Valójában a Kölcsey utca 9-11. számú házakat illetően azon kell elgondolkodnunk, hogy a városfejlesztés szempontjai a fontosabbak, vagy valamiféle városképi megőrzésé. Tudom én, hogy ez nem könnyű probléma, a sgraffitós Gábor Áron Laktanyás épület kapcsán, a japán akác kapcsán voltak már hasonló problémáink, valójában én csak azt szeretném, hogy nem sikkadna el ez a probléma, és akár születne jó megoldás, jelen pillanatban a végét én sem látom. Tisztelettel kérdezem és kérem a polgármester urat, hogy bizottsági szintre is akár ez kerüljön, de mindenképpen érdemi válasz legyen rá.

**Marton István:** Természetesen megkapja írásban az érdemi válaszokat. Azért a Kölcsey 9-11-ről azért elmondanám, hogy hát, ha gyorsan mellérendelünk 50 millió forintot, akkor akár meg is lehet menteni, én az értelmét egyébként nem látom. De ha meg nem bontjuk le, akkor meg előbb-utóbb összedől, és hadd ne mondjam, hogy milyen célokat szolgál. De írásban megkapja majd a választ. Karádi Ferencnek volt kettő, azaz kettő kérdezni valója.

**Karádi Ferenc Gyula:** Polgármester úr, nekem csak egy volt, de azért ...

**Marton István:** Hát én kettőt írtam föl, ezek szerint kettőt mondott.

**Karádi Ferenc Gyula:** Jó, az elmúlt közgyűlésen felvettem azt a gondját a ligetvárosiaknak, hogy az a bolt melletti gomba, az gyalázatos állapotban van. Én megkaptam a választ a hivataltól, és azt látom, hogy dolgoznak az ügyön, hogy a földdel tegyék egyenlővé, és ott rendezett terület legyen. Én köszönöm a választ, el is fogadom, türelmes vagyok ez ügyben, természetes, vannak ennek jogi következményei, hogy ez onnan eltűnjön, én bízom abban, hogy rövid idő alatt vége lesz. A mai

felszólalásom pedig arról szól, hogy dr. Bencze Mária gyermekgyógyász szakorvos felhívott engem telefonon és megkért arra, hogy látogassam meg a Csengery úti gyermekorvosi rendelőt. Papp Nándor képviselőtársam körzetéhez tartozik, de ellátja a miklósfai körzetet is és a ligetvárosit is, ezért mindkettőnket érint, ezért Papp Nándort én meginvitáltam ugyanerre és együtt mentünk el egy szemlére. A rendelés után érkeztünk, Papp Nándor biztos hozzá van szokva ahhoz, hogy ilyen lepusztult épületeket lásson, én kevésbé. Én megrendültem, megmondom őszintén. Bementünk, már a kapualj nyomasztó volt. Ott egy pontosan akkor érkezett tanácsadásra egy fiatal hölgy, aki gyerekkocsit tolt be, és nem tudta a gyerekkocsit felvinni a rendelőbe, az előtérbe sem, én segitettem föl a lépcsőn, mert semmilyen módja nincs ennek. Az ajtó szűk, nem akarom mondani. De már a kapualj olyan nyomasztó volt. De mikor bementünk, akkor tényleg megdöbbsentem. Csak egy rendkívül jellemző adatot mondok. Gyermekorvosi rendelő Nagykanizsán 2010-ben, nincs melegvíz, a hidegvízcsapok folynak csak, és az is olyan állapotban, hogy nem tudom leírni, és nem tudom elmondani Önöknek. Az épületrész egyik födémje leszakadva, a másik beázva és a bútorzat körülbelül 30-40 cm magasságban elrohadva. Ez Nagykanizsán 2010-ben egy gyermekorvosi rendelő a Csengery utcában. Én tudom, hogy ennek a felújítása bent volt az előzetes költségvetésünkben és kikerült, mondván, hogy pályázat vagy egyéb úton fogjuk felújítani majd ezt a rendelőt. Ez ott van, ahonnan elköltözött a felnőtt orvosi, biztosan tudja mindenki, a Csarnok mellé. Ez az a rendelő, arról van szó. Nem tűrhetjük, hogy ez így maradjon, én megígértem, mondhatom Papp Nándor képviselőtársam nevében is, hogy a májusi költségvetésünk felülvizsgálata során sort kerítünk arra, hogy akármelyik képviselő, aki kíváncsi rá, nézze meg az indokoltságát annak, hogy ezt a rendelőt fel kell újítanunk. Az ÁNTSZ be fogja zárni, Ugyanúgy járunk vele, mint a Főrhéncivel, mint a Fakosival és akkor kapkodhatunk, hogy ezt megelőzzük, arra kérek mindenkit, hogy gondolkodjunk előre a májusi felülvizsgálat során biztos, hogy forrást kell teremtenünk ennek a rendelőnek a felújítására, mert így nem maradhat. Ötszáz gyereket látnak ott el, sem a szülők, sem a gyerekek nem lehetnek annak kitéve, amit ott tapasztalnak.

**Marton István:** Cseresnyés Péter van nálam felírva. Cseresnyés úr föl van iratkozva.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Igen. Elfeledkezett róla, semmi ...

**Cseresnyés Péter:** (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

**Marton István:** Hát mondom, föl van írva, hát én szerelemből nem írok föl senkit, uraim. Hát akkor mondja azt, hogy nem. Kész, akkor továbbmegyünk. Jön a Tóth Nándor.

**Cseresnyés Péter:** Polgármester úr, én, a jegyzőkönyvet is meg lehet nézni, én nem jelentkeztem be kérdés feltevésére, én legfőleg azért szólaltam meg, hogy azt a bizonyos napirendi pontot, előterjesztést vegyük föl és kértem a közgyűlést, hogy vegyük fel előterjesztésként. Ezt Ön tévedésből írta föl, azt kérném, hogy ne fogjon rám olyat, amit nem is csináltam.

**Marton István:** Hát pedig a kérdések kategóriájában szerepeltünk, meg a napirend utáni felszólalásoknál, akkor Ön rossz helyen, akkor Ön rossz helyen szólt. Tóth Nándoré a szó, fűnyírás, közterületek, ha jól emlékszem.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Az, kabaré, szerintem is. 59 eurós frakcióba.

**Tóth Nándor:** Én kértem szót valóban a napirendek előtt és a közterületeken történő parkgondozásról, fűnyírásról szeretnék szólni. Külön örülök neki, hogy itt van Gáspár András úr, legalább hallja, és ahogy ismerem, gondolom, hogy fog rá megoldást találni. A probléma az, hogy a telekhatárok melletti 5 méteres körzeten belül a Via ebben az évben nem végzi el a fűnyírást. Most Kiskanizsán elsősorban az útkeresztezédekben saroktelteken élőknek jelent ez rendkívül nagy gondot, hiszen meglehetősen nagy területen kéne levágni a fűvet. A problémát nehezíti, hogy az érintett lakosok jelentős része időskorú, tehát fizikailag sem képes a feladatra, másfelől egy részének nincs technikája, nincs fűnyírója.



Most én azt nem tanácsolnám nekik azért, hogy a közterületen nyírják a fűvet, beruházzanak, és gépet vásároljanak. Viszont úgy tudom, hogy a közmunka program keretében a kistérségben folyó közmunka program keretében meglehetősen szép számú ember van foglalkoztatva, azonkívül ismereteim szerint fűnyíróval is megfelelő számúval rendelkezik a Via. Információim szerint valamelyest az üzemanyag jelent gondot. Tisztelettel kérném polgármester urat, Gáspár urat, szíveskedjenek erre a problémára valamilyen megnyugtató megoldást találni és úgy, mint korábban, a közterületeken a fűvet vágja le a Via. Tehát még egyszer mondom, nem azzal van gond az ingatlanok előtt lévővel, azt gondozzák, lenyírják, viszont a saroktelkeken, útkereszteződésekben az oldalirányban lévő fűnyírás (.....) a lakosság számára.

**Marton István:** Károlyi doktoré a szó, (.....) van kérdése, azt hiszem.

**Dr. Károlyi Attila:** Egy kérelmet olvasnék fel: Kéréssel fordulunk Nagykanizsa önkormányzatához és polgármester úrhoz, aki nagyon népszerű ezen a területen. A Thúry téri játszótér előtti Rózsa utcától a Kodály Zoltán utcáig vezető járda megvilágítása céljából. Mivel ez az útszakasz eléggé forgalmas, téli időszakban, főleg amikor korán sötétedik, az arra közlekedő idősöknek főleg veszélyes. Ezért kérnénk három darab kandelábert és a középsőre reflektoros megvilágítást a játszótér irányában, a vandálkodás megelőzésének céljából. Mivel Kanizsának a legszebb, legjobban látogatott játszótere a diákok és óvodások által, ezért aláírásgyűjtést kezdeményezünk, hogy minél előbb létrejöhessen, mivel évek óta szeretnénk, hogy megvalósuljon. Kérem szépen, 530 ember írta alá. Hát az egy elég nagy szám. A kérdés, az az, hogy lehetséges lenne-e? Maga a probléma egyébként 3-4 óta húzódik már, tehát gyakorlatilag három kandelábert kérnek erre a területre, meg egy reflektort, ami megvilágítja ezt az Európai Unió játszótérét.

**Marton István:** Legszebb játszótérünket, ha jól emlékszem.

**Dr. Károlyi Attila:** Igen, legszebb játszótérünk (.....).

**Marton István:** Amit Ön mondott, abban van ráció, értelemszerűen meg is kell, hogy vizsgáljunk.

**Dr. Károlyi Attila:** Köszönjük szépen.

**Cserti Tibor:** Én a magam részéről (nem lehet érteni, hogy mit mond).

**Dr. Károlyi Attila:** Köszönjük, mindjárt bejelentem az 530 embernek, hogy Cserti Tibor képviselő úr 50 ezer forintot erre a célra felajánlott. Köszönjük szépen.

**Marton István:** Köszönjük Cserti úr, Ön nem szűkmarkú, ugyanazt a pénzt kétszer el tudja költeni, látszik, hogy bankár. És hogy a város pénze, természetesen. Bicsák úrnak volt három kérdése, ha jól emlékszem.

**Bicsák Miklós:** Ebből már csak kettő van, hogy rövidítsem az időt, tisztelt polgármester úr, mert Tóth úrtól kaptam választ a szennyvíz csatorna ügyben. Az első kérdésemnél újra vissza, választókerzetem, mivel olyan nagy család, ahogy említettem, kezdeném itt a város északi részén. Garay, Hársfa utca, Ifjúság, Úrhajós és a Palin hozzá, a Korpavár városrész az útközlekedésnél a kátyúzás. Főleg ezekben a Hársfa, Ifjúság utca és az Úrhajósnál, aztán nem is beszélve Palin újvárosrészben, Korpavár egy utcája van, az egerszegi, akkora mély gödrök vannak, hogy ezt a kátyúzási folyamatot kérném tisztelettel, fel kellene gyorsítani a városnak. Harmadik kérdésem pedig tisztelettel mondom itt a közgyűlésnek, Cserfői hegyi út is...

**Marton István:** A harmadik, amelyik ugye másodikká lépett elő.

**Bicsák Miklós:** Már a második volt a Tóth úr, az megadta a választ, azt kihagyom. Most a Cserfői hegyi útnak a kivágott útszéli bokrok, stb. gallyai nem szállították el és panaszkodnak a hegyi gazdák, polgármester úr, hogy az autóval ott előzgetik egymást és ezek az úgynevezett kivágott útszéli bokrokból a gallyak az autókat megsértik, jogos. Nagy, fel vannak pakolva, rőzsével rakva és hát nincsenek elszállítva, hogy ennek az elszállítását kérném, ha rövid időn belül megtörténik, a hegyi gazdák nevébe

köszönöm.

**Marton István:** Bárdosi úr milyen ügyrendit nyomott itt a napirendi utáni, meg a kérdések kategóriájában? Itt nincs helye az ügyrendinek uram!

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Annyiból van helye, hogy itt meg akarok szólalni, mert Tóth László képviselőtársam nincs jelen a teremben.

**Marton István:** Nem is jelentkezett szólásra ebből adódóan.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Nem adott ugyan meghatalmazást, de mivel a kérdést, Tóth László kérdését még nem vette napirendre a testület, sem a múltkori, sem ezen a testületi ülésen, miután ma a 19-es napirendi pont nem került megszavazásra, erre kérem polgármester urat Tóth László képviselőtársam nevében is. Nem kérdésként teszem fel, csak kérem, hogy a legközelebbi soros közgyűlésünkre májusban a kérdések jelenjenek meg az interpellációk között, az eredeti Tóth László kérdése és a ráadott válaszok.

**Marton István:** Már bocsánat, hát, ha nem vette napirendre a testület, akkor én milyen választ tudok írni Önnek?

**Bárdosi Gábor Jenő:** Polgármester úr, nem a Tóth László kérdését nem vette napirendre, hanem az abból származó jegyzői előterjesztést. A Tóth László képviselőtársam feltett kérdéseire pedig még nem jelentek meg sem az interpellációk, sem a kérdések válaszában, sem a múltkori közgyűlésen pontosan Jegyzőnö előterjesztése miatt, sem a mostanin. Ezért kérem, hogy a következő közgyűlésre legyen a Tóth László képviselő által feltett kérdések az interpellációk, kérdések között megválaszolva. Magyarul, csak az anyag kerüljön bele, hogy Tóth László képviselőtársam tudjon rá elfogadom vagy nem elfogadommal válaszolni.

**Marton István:** Jó, hát akkor felkérem a jegyzőnőt, hogy intézkedjen. Utolsó kérdésfeltevőnk, Horváth István úrnak van két kérdése, Zemplén...

**Horváth István:** A Zemplén 1. és 3. közötti épületnél a garázssort most próbálják meg felújítani és hát különböző tetők kerülnek rá, mint a hullámpala, legközelebb már valószínű, hogy hagyományos cserép is lesz. Én Tárnok Ferenc osztályvezető úrtól kérdeztem, hogy tudnánk-e valamit tenni annak érdekében, hogy azért ne ilyen pepita, ilyen sokszínű legyen ez a dolog, mert a városképet erősen rontja és ez nemcsak a Zemplén 1-3-ra vonatkozik, hanem másra is. Van-e olyan lehetőségünk, hogy rendelet alkotunk esetleg arra, hogy itt a garázsokat ne ilyen öletszerűen újítsák fel emberek vagy sem? Ez az egyik dolog. A másik dolog tulajdonképpen ez nem szerepelt a kérdéseim között, illetve nem is kérdés, mert előttem Cserti Tibor jelezte a Város Napjával kapcsolatosan, hogy szólni kíván. De mivel nem mondta végig, azért nekem van egy megjegyzésem ezzel kapcsolatosan. Akármilyen ellentétek feszülnek a testületen belül, azért azt gondolom, hogy a Város Napján ezt illetet volna félretenni. Nem tudtunk együtt ünnepelni és ez nagy baj. Én azért szeretném megkérdezni, mondjuk a párt elnökét, Cseresnyés Péter urat, hogy például miért bojkottálta a FIDESZ frakció a közös felvonulást? Miért bojkottálták a közös ebédet, amit együtt költöttünk volna el a testvérvárosokkal?

**Marton István:** Bene frakcióvezető úr szót kért, ilyenkor nem szoktunk, de megadom.

**Bene Csaba:** Horváth képviselőtársam szavaira szeretnék reagálni. Jőmagam nem szoktam bojkottálni semmilyen eseményt, oda...

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Bene Csaba:** Képviselőtársam, most mondom el. Ahova nem hívnak meg, ott nem tudok megjelenni. Úgy jártam, mint a megyei rendőrkapitány úr, aki minden városba elmegy, ahol a városi rendőrkapitány beszámolója folyik, ide azért nem jött el, mert nem hívták meg Nagykanizsára. Azóta én már tisztáztam, hogy milyen malőr történt, tehát én nem kaptam meghívást sem a felvonulásra, sem az ebédre.

**Marton István:** Minden képviselő kapott meghívást.

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Hát az elég szép akkor, ha nem ért oda, akkor nem tudom, hogy adják át az üzeneteket? Érdekes módon Önök közül uraim, 11-en vannak, senkit nem ért el? Viccelődünk?

**XY:** (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

**Marton István:** Szóval ez viccnek is rossz. Jó, köszönöm, a napirendet lezártam. Erről ennyit, így van.

#### **49. Napirend utáni felszólalások**

(Napirend utána hozzászólás nem volt.)

#### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 228/2010.(IV.29.) - 233/2010.(IV.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Marton István polgármester az ülést 21.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Marton István  
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**