

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. december 02-án (Szerda) 16.45 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Cseresnyés Péter, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Papp Judit a Szociális osztály ügyintézője

Marton István: Határozatképeség megvan. Tehát a mai 16,30-ra tervezett szoron kívüli ülést 16,45-kor megkezdjük. 1. napirendi pont, illetve erről most szavazni kell, hogy akarja-e a testület a napirendi pontokat megszavazni, van-e valami hozzátennivalójuk, esetleg valamilyen egyéb észrevétel?

Tóth László: Valószínűleg meg fognak lepődni, amikor azt javaslom, hogy vegyünk le az első napirendi pontot, illetve ne most tárgyaljuk, hanem a decemberi soros közgyűlés egyik napirendi pontjaként. Ezt nem csak azért, mint a Pénzügyi Bizottság elnökeként mondom, mivel nem volt egyrészt Pénzügyi bizottsági ülés, egyrészt nem lettünk volna határozatképesek, meg különben sem hívtam volna össze a Pénzügyi Bizottságot erre az előterjesztésre, ugyanis nem vagyok hajlandó olyan napirendet fölvenni a Pénzügyi Bizottság ülés napirendjére, amely dátumokon kivételével egyetlen egy számot nem tartalmaz, ugyanis ez az egyoldalú előterjesztés teljesen alkalmatlan arra, hogy tárgyaljunk. A határozati javaslatban foglaltakra pedig azt mondom, hogy kimerítik a vicc kategóriát, amikor a bérmaradvány felhasználását a Gazdálkodási Osztály előzetes írásos engedélyéhez köti az előterjesztő. De megmondom őszintén, hogy visszatekintve az elmúlt időszak közgyűlési dolgaira, előterjesztéseire, már semmin sem csodálkozom, azon sem, hogy a képviselőtestület információk nélkül ezt az előterjesztést is meg fogja szavazni.

Marton István: Kíván valaki még szólni? Mert ha nem, akkor szavaztatnom kell arról, hogy az 1. napirendi pontot megtartsuk-e vagy elvessük-e. Miután nem látom, hogy bárki szólni kívánna, ezért elrendelem a szavazást. Tehát, aki igent nyom, az le akarja venni a napirendről.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

660/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a meghívó szerinti „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményeiben keletkezett bérmaradvány felhasználására” előterjesztést vegyék le napirendről.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a két napirendi ponttal folytassuk munkánkat, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

661/2009.(XII.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményeiben keletkezett bérmaradvány felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményeiben keletkezett bérmaradvány felhasználására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: Nem kívánom megismételni, amit már az előzőekben elmondtam, de hát azért arcpirító ez az előterjesztés, ahol ugye az előterjesztők az írásos indoklás második bekezdésének utolsó részében arról írnak, hogy javasolják a bérmaradványt még ebben az évben kifizetni, ahol a kifizetés alapjául szolgáló bérmaradvány számításokkal igazoltan rendelkezésre áll. Én nagyon sajnálom, hogy egy ilyen előterjesztés a közgyűlés elé kerülhetett. Mi alapján fogunk dönteni. Tudjuk-e, mely intézményeket érint, mekkora összeggel, honnan tudjuk azt ma, december 2-án, hogy mennyi bérmaradvány fog képződni december 31-éig?

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy maga az ötlet, meg a kezdeményezés mindenképpen jó. Mint volt intézményvezető, én úgy gondolom, hogy meg kell ragadni minden lehetőséget, hogy a különböző intézményekben, meg a hivatalnál jól dolgozó vezetők és munkatársak részére valami pluszt, valami lehetőséget ilyenkor adjunk az év végén, még ha szűkösek is a lehetőségek. De maga az előterjesztés nekem is, hát enyhén szólva szokatlan. Én olyan keményen nem fogalmazok, mint Tóth László, de sok mindent nem értettem belőle, és valóban hiányoznak ezek a számok. Bennem is több kérdés fölmerült. Ilyen esetben év végén általában el kell tudni dönteni, hogy miből marad a bérmaradvány, ki állapítja meg és mikor, hogy feladat elmaradásból, vagy pedig egyéb más módon, helyettesítések révén esetleg megoldották azt a plusz problémát, vagy a hiányzó révén, vagy milyen módon jött az tényleg, ami a kifizetés alapjául szolgálhat, az a bizonyos összeg mindegyik intézménynél. Tehát én is hiányosnak tartom, de hát mindenképpen, ha most nem is foglalkozunk vele, mert azt hiszem, hogy nem vagyunk döntési helyzetben, mert általában nem lehet ezt így kimondani határozati javaslatot. Értem én a szándékot, és még egyszer mondom, hogy nagyon tisztességes és körülbelül ilyenre számíthatnának is biztos az intézmények, meg a hivatal dolgozói, de ezt 22-éig szerintem még számokkal alá lehet támasztani. Tehát én azt mondom, hogy egyértelműen ne vessük el, mert én úgy gondolom, hogy ... bár, hát nem az én feladatom eldönteni, hogy ki hogy érdemelte meg, és hát ebben is Tóth Lászlónak teljesen igaza van, hogy mi alapján állna ez akkor össze, illetve hogy ellentmond az a bekezdés, amit itt Tóth László ismertetett, a határozati javaslat egész tartalmával és jellegével, mert hogyha valóban a kifizetés alapjául szolgáló bérmaradvány számításokkal, nagyon komoly számításokkal alátámasztva már most rendelkezésre áll, akkor ezt egy mellékletben lehetne hozni, vagy ha nem áll, akkor 22-éig szerintem ki lehet dolgozni, és 22-én döntési helyzetben lehetünk. A másik pedig, ami szintén nagyon

fontos a jelenlegi gazdasági, pénzügyi helyzetünkben, hogy mégis össz. volumenben ez mekkorát jelent, mert hát itt szünetben beszélgettünk, 4-500 millió Ft odaítélése történt a múltkori közgyűlése, de ha ez valóban egy több százmilliós tétel lenne, akkor ugyancsak meg kéne gondolni, de hát nem tudom ezt elképzelni. De valóban egy néhány milliós vagy egy-két tízmilliós tétel lenne az összességében az egész intézményhálózatra vonatkoztatva, akkor mindenképpen ezeket az adó- és járulékmentes munka elismerési lehetőségeket, amelyek különben már vállalkozásoknál és más jellegű intézményeknél évek óta élnek, ki kellene használni. Ez a véleményem.

Marton István: Ugye itt arról szól a történet, hogy eltérően a korábbi évektől nem pénzben és súlyos levonásokkal, hanem ez a cafetéria jelleggel, amire még az idén törvényes lehetőség van. Bár, ha jobban belegondolok, ez a törvény által nyújtott kikapuk kihasználását jelenti, de hát ez van ebben a pillanatban. Ez az egyik dolog. A másik dolog pedig, amit Ön mond, hát azért nem a 22-i közgyűlésre, mert akkor azt már nem lehetne kifizetni karácsony előtt, és én úgy gondolom, hogy amelyek igazgató, mikor egy hónapnyi, semmi más, csak egy hónapnyi bérkifizetés van hátra, ugye hát főleg ugye iskoláink vannak, azok pedig hát karácsony előtt már becsukják a kaput, aki ezt éves szinten 99,8, vagy netán 99,9 % pontossággal nem tudja behatárolni, akkor az alkalmatlan a feladata ellátására. Tehát én ettől nem félnék, hogy ezzel bárminemű gondunk keletkezne. Talán inkább nekem az, hogy eltérünk az elmúlt esztendőttől, hát nevezzük úgy, hogy adókikerülés, megkerülés, stb. égisze alatt. De teljesen legális, ezt még egyszer hangsúlyoznom kell.

Bene Csaba: Én csak üdvözölni tudom azt a gondolkodásmódot, ami ebből az előterjesztésből előtűnik számomra. Bármilyen kifizetést bármelyik intézményben a lehető legolcsóbban megtenni szerintem, az a számunkra is legkifizetődőbb. Természetesen azt én is hiányolom az anyagból, hogy milyen mértékű kifizetésekre kerül sor, tehát ennek a függvényében dönteni nagyon nehéz, de az is igaz, és polgármester úr már megválaszolta, hogy 22-én, ha döntünk, az már késő, és amit ki lehetne fizetni, azt mindenféleképpen ilyen cafetéria rendszerben érdemes kifizetni, mert annak az adóvonzata egész más, vagy nulla, mint az egyéb bérkifizetésnek. A Gazdálkodási Osztálynak a vezetőjét kellene megkérdezni, mert szerintem nagyjából már tisztában vannak azokkal az összegekkel, amik rendelkezésre állnak az intézményeknél.

Röst János: Én szeretném támogatni az előterjesztést. Én ugyanezt kérném, mint Bene képviselőtársam, hogy én egyetlenegy számot kérnék nagyságrendileg, hogy ez mennyit jelent. Egész más a történet, hogyha ez 20 millió, 50 millió, vagy ha esetleg ettől eltérő. Ezt a szám be tetszik mondani polgármester úr, vagy pedig a Gazdálkodási Osztálynak a vezetője, és szerintem a dolog rendben van.

Marton István: Hát én szeretném, ha 50 millió körüli összeg lenne, de mondjuk, erről szó nincs. Azért annyira rossz nem tervezték meg se az intézmények, se a hivatal, és a közgyűlés se fogadott el annyira rossz költségvetést, hogy ebből olyan horribilis összeg kerekedhetne.

Tóth László: Amennyiben abban a nem várt esetben, hogy a testület megszavazza ezt az előterjesztést, módosítanám a határozati javaslatot a tekintetben, hogy én úgy gondolom, hogy nem lehet úgy fogalmazni, hogy lehetőséget biztosít egy közgyűlés. Az vagy engedélyez vagy utasít. Tehát azt, hogy lehetőséget biztosít, azt kérem úgy, hogy akkor engedélyezi, és a Gazdálkodási Osztály előzetesen írásos engedélye helyett azt, hogy a polgármestert tegyük a Gazdálkodási Osztály helyére, mert hát azért azt nem szeretném, hogyha a Polgármesteri Hivatal, ugye ami az önkormányzatnak a végrehajtó szerve, és annak is egy osztálya diszponálhat intézmények és azon dolgozói fölött, mert úgy gondolom, ha jól emlékszem, akkor sem az államháztartási törvény, sem az önkormányzati törvény nem változott, amióta, immár 12. éve képviselő vagyok. Tehát azért ne terjeszkedjen túl a hivatal egyetlenegy osztálya sem a törvényes keretek között. És még egy megjegyzés, hogy ugye azt írja az előterjesztő, hogy az intézmények számára, hogy egységesen valamennyi dolgozó tekintetében. Csak ugye, hogy itt értelmezzük, hogy egységesen valamennyi dolgozó tekintetében. Mindenki szövegértésére bízom, hogy ő mit ért ez alatt. Számomra egyértelmű ez a megfogalmazás, és úgy gondolom, hogy akkor ebbe beletartozónak vélem a Polgármesteri Hivaltat, a kórházat, és eddig ez kristálytiszt. De a gazdasági társaságok beleértendő-e vagy nem? Azért kérdezem, hogy ez csak az intézményekre vonatkozik, vagy pedig a gazdasági társaságokra nem? Erre kérek választ.

Marton István: Tácsi Hajnalkának megadom a szót, de ez értelemszerűen az intézményekre vonatkozik. Abban egyébként Tóth úrnak tökéletesen igaza van és Röst úrnak is, hogy ez nem egy kiérlelt javaslat, mert ha az lett volna, akkor ma idejött volna elénk csütörtökön, és ezért lett ez a köztes megoldás. A másik, Önnek ebben igaza van Tóth úr, én ezt így fogom szavazásra tenni. Tehát nem lehetőséget biztosít, hanem engedélyezi, tehát ex katedra kimondja. Örülök neki, hogy ugye nem vagyok eléggé én ellátva munkával, hogy rám gondol, hogy a Gazdálkodási Osztály helyére engemet akar betenni, de ez nekem nem jelentős többletmunkát, ebben teljesen igaza van Önnek, ez részemről, hát nem azt mondom, hogy formalitás, de nyilván egy fél óra, egy óra munka, mert a munka érdemi részét ugyancsak a szakosztály fogja elvégezni. És itt a második sorban, amit Ön lehet, hogy jól is kifogásolt, hogy egységesen valamennyi dolgozó tekintetében, ez nem kell. ... hogy adó- és járulékmentes egyéb természetben és béren kívüli juttatásra használjuk fel a közbeékelte mondattal együtt, ez így szerintem egyszerűbb, könnyebben áttekinthető, és talán még értelmesebb is. Ezt ugye hétfőn írták velem alá, amikor éppen rohantunk Pestre szennyvíztárgyalásra, utolsó pillanatban, hogy Önök még viszonylag idejében megkapják. Szakosztályvezető asszonynak megadom a szót.

Tácsi Hajnalka: Az előterjesztésben azért szerepelt a Gazdálkodási Osztály írásos engedélye, ugyanis mi, mint a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának biztosítói, vagy igazolói ellenjegyzőként szerepelnénk ebben a történet, de természetesen polgármester úr fogja ezt engedélyezni, amennyiben a közgyűlés ezt hagyja jóvá. Az összeg tekintetében pedig azért nem írtunk be konkrét számot, mert az intézményekkel egyeztetnünk kell annak tekintetében, hogy melyik intézménynek pontosan mi az az összeg, ami rendelkezésére áll bérmaradványként, melyik intézménynek pedig egyáltalán esetleg nem áll rendelkezésére bérmaradványként megtakarítás. Sajnos ilyen is előfordul. De összességében annyit mondhatok, hogy körülbelül olyan 30-35 millió Ft-ról van szó.

Marton István: A körülbelül mintegy 40 intézményünknel.

Tácsi Hajnalka: Így van.

Bárdosi Gábor Jenő: Ezek után azt kérném mindenféleképpen, hogyha megszavazásra kerül ez a napirend, és így elfogadja a módosított, polgármester úr által már elfogadott módosításokkal a határozati javaslatot a közgyűlés, akkor a december 22-ei közgyűlésre a tételes kimutatását az intézményeknek a képviselőtestület láthassa, minden képviselő, kapjuk meg.

Marton István: Azt hiszem, ez jogos igény, de ezt nem kell határozatba foglalni. Egyébként ugye azért itt eleve felelősnek én voltam beírva, tehát ha nagyon akartam volna, se tudok kicsúszni belőle.

Röst János: Itt elhangzott, hogy cafetériánál létszamarányosság helyett más kerüljön be. Ez viszont akkor azt jelenti, hogy jövedelemarányosan lesz az visszaosztva. Tehát a közgyűlés akkor ebben dönt, hogy annak a visszaosztása, az jövedelemarányosan fog történni.

Marton István: Nem. Bocsánat.

Röst János: Nem ezt jelenti?

Marton István: Nem. Ez azt jelenti, hogy nem csak egy lehetőség van. Tehát nincs kimondva, hogy egységesen vala.... dolgozó tekintetében....

Röst János: Magyarul a vezetőre van bízva, hogy milyen módon oldja ezt meg.

Marton István: Pontosan. Pontosan ez ezt jelenti. Fölolvasom uraim. Határozati javaslat az összes módosítás befogásával együtt. Kis figyelmet kérek. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi az intézmények számára, hogy - beleértve a tisztségviselőket és az intézményvezetőket - adó-, és járulékmentes egyéb természetbeni és béren kívüli juttatásra használják fel a 2009. évi költségvetésükben keletkező bérmaradványt a polgármester előzetes, írásos engedélye alapján. Aki ezt ... Ó, Bene úr. Szólni kíván? Mert látom a táblán. Megadom a szót.

Bene Csaba: Csak ebben a dilemmában, hogy az egységesen minden dolgozó részére, ez szerintem azért került bele az előterjesztésbe, mert a cafetéria rendszernek ez az alapja különben, hogy annak egységesen minden dolgozónak részesülni kell benne, de a cafetéria rendszer nem működik az intézményekben jelen pillanatban. Tehát kifizethető ez az összeg cafetéria jellegű juttatásként, de nincs cafetéria rendszer az intézményekben, tehát nem kell egységesen kiosztani minden dolgozó számára.

Marton István: Ilyen egyszerű a történet számomra is. Ezért lett kihúzva, mert ez csak azt jelenti, hogy egy korláttal lettünk szegényebbek, ha kihúzzuk, és van 3-4-5 féle lehetőség. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

662/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi az intézmények számára, hogy - beleértve a tisztségviselőket és az intézményvezetőket - adó-, és járulégmentes egyéb természetbeni és bérenkívüli juttatásra használják fel a 2009. évi költségvetésükben keletkező bémáradványt a polgármester előzetes, írásos engedélye alapján.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Intézményvezetők, Dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt a közelmúlt eseményeinek hatására javasoljuk ezt, ami ugye azt jelenti, hogy ... Főolvasom, nem hosszú. A közgyűlés november 26-i ülésén döntött arról, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság minden évben – pályázatási eljárás nélkül, határozott időre, legfeljebb 5 év időtartamra – dönthet 10 bérlakás bérlőjének kijelöléséről. Szükséges azonban, hogy rendkívüli élethelyzetekben, a döntési mechanizmus meggyorsítása érdekében, a közgyűlés a polgármestert is felruházza e feladat és hatáskörrel. És itt van a rendelet-tervezet, ami azt jelenti, hogy a polgármester minden évben dönthet 10 bérlakás bérlőjének kijelöléséről. Én úgy gondolom, és a nélkül, hogy megneveznék itt rendkívüli rossz élethelyzetbe került embereket, és azon fejlemények ismeretében, amik a közelmúltban történtek, hogy ez egy minimális elvárás a lakosság részéről. Hát ugye fogadónapomon, hadd ne soroljam, hogy mennyien keresnek meg ilyen ügyekben, és talán, talán rugalmasabb mechanizmus az, hogyha a polgármester dönt, természetesen beszámolási kötelezettség mellett, mint hogyha bizottságot kell összehívni, ami 5 emberrel határozatképes. Szerencsénk volt, ha jól emlékszem, hétfőn is éppen megvolt az 5. És mi van akkor, ha nem lett volna meg, csak 4.

Bárdosi Gábor Jenő: Mint az egészségügyi bizottság elnök ura nincs jelen, ezért ismertetném az egészségügyi bizottság határozatát, amely a jelenlévő tagok alapján 1 igen, 1 tartózkodás és 3 nemmel az előterjesztést tárgyalásra nem tartotta alkalmasnak. Képviselőként majd utána kérek szót.

Marton István: Elnézést, az utolsó napirendnél tartunk, itt látom, szép számmal érkeznek a közmeghallgatásra az állampolgárok. Szerintem percekben belül végzünk, úgyhogy nagy csúszás nem lesz. Ezt csak az Önök megnyugtatására mondom.

Röst János: Rövid leszek, tehát nem fogom feltartani a jelenlévőket. A bizottság vélhetőleg azért fogalmazott így, és így foglalt állást, hiszen jelenleg egy elfogadott rendeletünk van, ami a polgármesternek a dilemmáig megoldja, tehát gyakorlatilag olyan helyzet alakul ki, amit nyilván az ember nem szeretne túllépni, a bizottság elvileg egy órán belül egyébként összehívható bármikor telefonon vagy bármilyen módon. Ráadásul, amit Ön mond polgármester úr, az egy hosszabb folyamatnak a része, tehát nem igényel azonnali döntést. A havária esetén a polgármesternek intézkedni kell az elhelyezésről, az elhelyezés bármilyen módon megoldható. Most nem akarom elmondani, a panziótól a szállodáig, bármely megoldás alkalmazható, viszont egy bérlőkijelölési jog, az egy hosszabb procedúrát jelent, hatósági osztálynak nyilván közre kell működni, tehát ennek az elbírálása és eldöntése, az nem hiszem, hogy egy órát vagy két órát kellene igénybe vennie azonnali jelleggel, ez megoldható. Ráadásul az Ön által beterjesztett anyag, az ellentmond a már elfogadott rendeletünkkel, tehát gyakorlatilag, ha elfogadná – tétélezzük fel – a közgyűlés ezt a módosítást, akkor sem léphetne hatályba, mert két ellentétes rendelet lenne gyakorlatilag érvényben.

Marton István: Röst úr! Hol van itt az ellentétesség? Itt arról lenne szó, hogy is-is, nem pedig ellentét.

Bárdosi Gábor Jenő: A gordiuszi csomót, amit, mivel értem polgármester urat, már többszörösen miért kérte a polgármester részére ilyenfajta lehetőség biztosítását, a legutóbbi élethelyzetek és történések alapján a gordiuszi csomót megoldva, azt gondolom, hogy bele lehet venni a nélkül, hogy a rendeleteinket ezzel nagyon megbolygatnánk, hogy lehet azt az élethelyzetet olyannak tekinteni, azt gondolom, amikor a polgármester írásbeli kérelmére a Szociális és Egészségügyi Bizottság jóváhagyásával dönt adott helyzetben egy-egy bérlakás illetően formában való kiutalásáról. Én azt gondolom, sem polgármester úrnak nem gond írni egy kérelmet, sem a bizottságnak nem gond ezt a kérelmet elbírálni, és ebben döntést hozni. És azt gondolom, mindenféle, az elmúlt 3 év alatt ilyen formájú polgármester úr azon kísérlete, hogy Önnek lehetősége nyíljon bérlakás gyorsabb kiutalására esetleg, mint egy közgyűlés bizottságának az összehívása nyomán, azt gondolom, ez megoldható lenne, és ha ez megoldható, akkor ezt a határozati javaslatot illetően módosítással akár most ma a közgyűlés dönthet ennek elfogadásáról.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, szövegszerűen legyen szíves képviselő úr, fogalmazza meg és szavazatok róla.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr, ahogy említettem, a polgármester írásbeli kérelmére a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntése alapján a megalkotott rendeletbe illesztve egyes esetekben önkormányzati bérlakások rendelete módosítása nélkül.

Marton István: Hát ez alig több mint a semmi, de hát végül is. Jó. De nincs beleírva, úgyhogy ilyen szempontból azért mondom, hogy alig több mint a semmi, de talán valamivel több. Jó, hát én, miután nem látok több hozzászólót, ezért a szavazás elrendelem. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igent. Igen, a módosításról, igen.

A közgyűlés 7 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

663/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bárdosi Gábor képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására ” előterjesztéssel kapcsolatban tett alábbi javaslatát:

„A polgármester írásbeli kérelmére a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntése alapján a megalkotott rendeletbe illesztve egyes esetekben önkormányzati bérlakások rendelete módosítása nélkül.”

Marton István: Marad az alap, az alap előterjesztés. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

664/2009.(XII.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendeletének módosítására” előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot.

Marton István: Köszönöm, mai ülésünket bezártuk. Hát szomorú vagyok, hogy a rendszer, ami amúgy is merev, és hát sajnos nagyon rossz akusztikája van egy bizonyos nagyon nehéz élethelyzetben lévő család sorsának, a közgyűlés a kisujját se mozdította meg, hogy ez nyugvópontra kerüljön. Gondolom, tudják mire gondolok. Köszönöm, végeztünk.

Marton István polgármester az ülést 17.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző