

# JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. augusztus 6-án (Csütörtök) 13.00 órakor tartott soron kívüli nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Horváth István, Jerausek István, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Sámel Mónika ügyintéző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Vegroszta Zoltán osztályvezető helyettes, Németh Edit ügyintéző, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

**Marton István:** Úgy látom a jelenléti ív tanúsága szerint, hogy kezdhethük a munkát. Hát 16 jelenlévőnek van bekapcsolva a gépe. Ez is elég a munka elkezdéséhez, de lényegesen többen vagyunk. Valakinek még mindig nincs bekapcsolva a gépe. Jó, köszönöm. Tisztelt Közgyűlés, jelenlévő meghívottak, érdeklődők! A mai munkánkat megkezdjük. Mint a meghívóból kiderül egy javasolt napirendi pont van. Javaslat a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására, mely előterjesztés már július 30-án kiküldésre került. Ehhez kiegészítő anyagként kiment az 1. sz. melléklet. Egyébként ennek függvényében én kértem Önöket, hogy a július 15-i soron kívüli közgyűlésre kitűzött napirendi pontokat mindenki hozza magával. Bene frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

**Bene Csaba:** Én az elmúlt közgyűlés alkalmával is már szóvá tettem azt, hogy igazából nem értem az ilyen napirendi pont kitűzését, mint ami most is a meghívóban szerepel. Úgy gondolom, hogy pontosan fel kellene sorolni azt, hogy milyen napirendi pontokat kívánunk tárgyalni, és én azt javaslom, hogy a szervezeti és működési szabályzat napirendi ponton kívül a Jegyzőnök által a törvényességi észrevételben felsorolt három olyan napirendi pontot tárgyaljuk, amely halaszthatatlan sürgősséggel megtárgyalandó. Az egyik a Vis Maior támogatási kérelem benyújtására, a második napirendi pont a javaslat a Nagykanizsa - Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítására pályázat módosítása, illetve hát másik napirendi pont keretében pedig a választókerületi fejlesztési céltartalék, út, járda-, sport-, kultúra céljára sor támogatható beruházásainak meghatározására a beruházás mielőbbi vállalkozásba adása érdekében. Tehát én ezt a javaslatot teszem a frakcióm nevében.

**Marton István:** Frakcióvezető úr nagyon nem értem, hogy mit nem ért hisz a múltkori elfogadott napirend a július 15-i soron kívüli ülésnél ugye talán a harmadik napirendi pontnál sikerült Önöknek határozatképtelenné tenni a testületet. A Jegyzőnököt meg azért nem értem, mert ha arra a három napirendnek a megtárgyalására mód és lehetőség lenne, akkor a másik közel húszra is ez megvan. Ennek egyetlen-egy gátja van. Ezt én Önöknek többször elmondtam az SZMSZ-nek egy pontja, amelyben Önök ugye elérték sokadik módosítás alkalmával, hogy két soros ülés között soron kívüli közgyűlést egy témában egyszer lehet összehívni. Ez ameddig szerepel az SZMSZ-be addig én értelemszerűen nem tudok közgyűlést összehívni még akkor sem ha a Jegyzőnök mást mond, mert a megengedő dolgok azok mindig gyöngébbek mint a konkrét kifejezett tiltás. Már pedig ez a paragrafus szerepel. Ezt szerettem volna én már a múlt keddi közgyűlésen ebből kivetetni. Hát nem voltak rá hajlandóak. De, ha jól emlékszem azt volt a legdöntőbb érv, hogy azért nem, mert a bizottságoknak nem állt módjukban

megtárgyalni. Most mind a hat bizottságnak módjában állt megtárgyalni. Ebből kettő nem tudta a határozatképtelenség miatt, kettő támogatta, kettő pedig ellenezte. Tehát 2,2,2-ön állunk. Röst Jánosnak is megadom a szót.

**Röst János:** Én azt javasolnám a testület tagjainak, hogy az SZMSZ-t tárgyaljuk meg, tehát vegyük a napirendi pontok közé föl. Az egyértelmű volt, hogy az előző soron kívüli közgyűlésen ezt nem tehattük meg, hiszen az előterjesztés törvénysértéssel bírt. A bizottságok nem tárgyalták, és úgy gondolom egy testület, nem teheti azt meg, hogy törvénysértő napirendi pontokat tárgyal. Amit Polgármester úr mond, az azt kell, hogy mondjam, hogy nem igaz. Ugyanis az a szakasz, amire Ön hivatkozik, hogy két soros közgyűlés között, hogy lehet összehívni soron kívüli közgyűlést az, szerepelt a 2007-ben elfogadott szakaszok között is. Akkor olyan szövegszerkezettel, hogy a soron kívüli szó helyett rendkívüli szó szerepelt. Ez lett módosítva, stilizálva. Tehát, amit Ön mond Polgármester úr az így, ebben a formában nem igaz.

**Marton István:** Röst úr, amit Ön mond az semmilyen formában nem igaz, csak annyi, hogy valóban ennek a módosítása az alapváltoztatása a 2007-es, de a tilalom ettől még tilalom és úgy gondolom, hogy Ön lenne az első, ha ezt a tilalmat megszegném, aki egy új fegyelmi eljárást kezdeményez ellenem. Én ennek a múltkor is, a múlt kedden is elmondtam, nem óhajtom kitenni magamat.

**Bizzer András:** Itt nincs semmiféle tilalom. Ön rosszul értelmezi az SZMSZ-t. Ugye Ön úgy hivatkozott a 8. § 12-es pontra, hogy összehívni a közgyűlést. De pontosan így szól a mondat, hogy két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. Mi az, hogy tartani? Az, hogy megtárgyaljuk a napirendi pontokat. De erre nem került sor az elmaradt közgyűlésen. Tehát igenis, hogy meg tudjuk tárgyalni azokat a fontos elmaradt napirendi pontokat, amelyekre a városnak nagy szüksége van, mert különben kár fog minket érni. Polgármester úr én azt gondolom, hogy Ön akadályozni akarja a munkánkat akkor, amikor összekapcsolja a két dolgot, az SZMSZ módosítását és azt, hogy felveszük ezeket a fontos napirendi pontokat. Én kérem Önt, hogy szavazzon Bene Csaba frakcióvezető úr javaslatáról és remélem, hogy ebben a közgyűlésben van 14 olyan képviselő, aki dolgozni szeretne és megszavazza azokat a napirendi pontokat, amelyekre szükség van, hiszen különben kár fogja érni a várost.

**Marton István:** Én az előbb elmondtam Önnek, hogy Önök voltak, akik a múltkor soron kívüli ülésen ezt megakadályozták. Az ülés akkor, amikor elfogadják a napirendeket már megtartottnak minősül, de azon a soron kívüli ülésen három, négy napirendet le is tárgyaltunk. Ez előtt a napirend előtt – hát hogy mondjam – botlottak meg Önök.

**Dr. Tuboly Marianna Ügyrendi:** A Polgármester úr részére háromszor került írásban rögzítésre az SZMSZ 13. § (4) bekezdésére való hivatkozás, miszerint a határozatképtelenné váló ülést 8 napon belül lett volna módja újból összehívni. Polgármester úr tudta, hogy milyen anyagi vonzatokkal járó napirendek vannak és 8 napig nem tett eleget ennek a kötelezettségének. Úgy gondolom, hogy itt minden másról beszélni némileg megkerülése a tényeknek.

**Marton István:** Jegyzőnő Ön ismételten téved, csúsztat. Nem tudom milyen szót használjak. Múlt kedden pont ilyen szándékkal hívtam össze. Ön, aki egy inlegitim módon összehívott közgyűlést legitimált. Polgármestertől jogokat vindikál el, Ön ilyen ügyben az a kérésem ne próbáljon oktatni.

**Jerausek István:** Polgármester úr én úgy gondolom, és úgy érzem, hogy Ön a bolondját járhatja velünk. Nagykánizsa Város Közgyűlése idestova hetente ülésezik. De ez ne is lenne baj, ha ezek az ülések a város érdekében történének. De sajnós nem erről van szó. Tisztelt Polgármester úr a jelenleg hatályos SZMSZ amelyben kénytelenek voltunk az Ön jogait megnyirbálni a legfőbb oka annak, hogy Ön idehozta újra ezt az SZMSZ-t. Ön érdemelte ki ezt a megnyirbálást úgy mond, hisz a közgyűlés döntéseivel ellentétes módon és a közgyűlés határozatait nem végrehajtva viselkedett és nem képviselte a közgyűlés döntéseinek megfelelően a város érdekeit. Én úgy gondolom, amikor a jelenlegi hatályos SZMSZ-t elfogadtuk, azóta semminemű változás nem történt, és semmi nem indokolja ennek az SZMSZ-nek a megváltoztatását. Véleményem szerint Polgármester úr Ön erőszakos módon akár hetente hétszer is ideterjeszheti ezt az SZMSZ módosítást mi, nem fogjuk megszavazni. És ennek kapcsán szeretném figyelmébe ajánlani és megfontolásra Osváth Ernőnek azt a megállapítását, amelyben kimondja, hogy azért erőszakos valaki, mert képtelen elviselni azt, hogy gyenge.

**Marton István:** Jerausek úr akkor Ön nagyon erős általában véve. Meglehetősen sokat hallgat ugyanis. Kikérem magamnak az ilyen állításokat, hogy én bárkivel is a bolondját járatom. Önök próbálják velem járatni, de ez nem megy. Örülök neki, hogy nyíltan beismeri ezeket az alantas nyírbálási szándékokat. Azt meg szintén kikérem magamnak, hogy itt bármilyen közgyűlési határozat ne lett volna végrehajtva. Minden határozat végre lett hajtvva, minden határozat megszavazásához legalább 14 kéz kellett. Attól félek ezek után, amit Ön mondott, hogy ez a mai ülésünk is rendkívül rövid lesz és mindennemű próbálkozásom ellenére Önök, jelentős károkat okoznak a városnak. Nagyon félek tőle, hogy ez bekövetkezik. Én nem szerelemből hívom össze harmadszor Jerausek úr. Szeretném, ha dolgoznának és szeretném, ha változtatnának. Nem mondom a város nevét, de úgy is tudják, hogyha bezzeg várost említek, ahol ilyen kitételek az SZMSZ-ben elő sem fordulhattak sohasem és nálunk sem fordult elő 17 évig sajnálatos módon. Valóban Önnek igaza van Cseresnyés úr, más, más a testület is.

**Röst János:** Polgármester úr Ön azt állította, hogy azért kell visszaállítani a 2008. augusztusi állapot előtti az SZMSZ-t mert, hogy ön emiatt nem tudja összehívni a közgyűlést. Tájékoztatom Önt, itt van nálam a 2007. 04.23-i SZMSZ módosítás, amit egyébként Ön kezdeményezett akkor és az Ön által kialakított SZMSZ lett elfogadva. Ennek az SZMSZ-nek a 8. § (10) bekezdését felolvasnám: Két soros ülés között ugyanabban a témában rendkívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. Tehát, hogyha Önnek elfogadtuk volna a módosító javaslatát, hogy állítsuk vissza azt, amit Ön igényelt, abban ugyanez szerepel Marton úr stílisztikai szóel téréssel a rendkívüli és a soron kívüli fogalomnak a tisztázásával. Egyébként ezt a részét, amikor az SZMSZ módosításra került stílizálva lett minden olyan szinonim szavaknak a kigyomlálásra megtörtént a hivatal által, ami lényegében ugyanazt a szót takarta, csak eltérő módon lett megfogalmazva. Tehát még egyszer elmondom, hogy hiába állítanánk vissza Marton úr ugyanez a történet. Egyébként meg Bizzer Andrásnak meg teljesen igaza van. Ügyekről beszél az SZMSZ, nem pedig közgyűlésekről, nem pedig soron kívüli közgyűlésekről, ami azt jelenti, hogy egy ügyben a tárgyalás nem kezdődött el, nem pedig maga a közgyűlés, akkor elvileg valóban, akkor nem lehet, hogyha elkezdődött. De gyakorlatilag két napirendi pont lett letárgyalva. Abban a kettő napirendi pontban valóban nem lehet még egyszer soron kívülit. Egyébként meg bármelyikben, ami elmaradt Ön is tudja Polgármester úr, hogy lehet. Ez az Ön lelkén szárad. Én nem tudok erre mást mondani. Meglátjuk.

**Marton István:** Ön az előbb ismerete el, hogy amire azt mondja, hogy ugyanaz, az nem ugyanaz. Nem is akarok én ilyen.....vitákban bonyolódni sem Önnel, sem mással. Ezt ex katedra kimondja, hogy nem tartható, tehát nem tartható. Egyébként, hogy ki, hogy értelmez, az teljesen szubjektív, de ezeket a dolgokat annak kell eldönteni, aki ebbe a székbe ül. Ha majd egyszer idekerül, akkor az Ön értelmezése fog diadalmaskodni.

**Bicsák Miklós:** Úgy gondolom pár gondolattal, és jó szándékkal elmondhatom, ahogy jöttem most a Rozsonyi utcában igyekezvén, hogy ma talán dolgozunk is és a javasolt napirendi pontot a tisztelt közgyűlés elfogadja. Megállítottak ketten is a volt a Tüdőgondozó, illetve az ügyészségi épület felújítása előtt és azt mondták: Bicsák Miklós mond meg a társaidnak, hogy próbáljatok dolgozni. Nem kitalált mese ez. Az úr és a hölgy azt kéri a tisztelt közgyűléstől, hogy ne cirkuszt csináljunk, hanem a város dolgaival. Az előttem felszólaló képviselőtársaim megint a kákán a csomót keresik. Hivatkoznak erre, hivatkoznak arra. Próbáljunk dolgozni. Hibát melyik ember az, aki dolgozik, és nem hibázik, mindnyájan hibázunk. Itt akarat kérdése uraim. Ha mi úgy állunk a kérdéshez biztos, hogy meg tudjuk ezt a javasolt napirendi pontot is és meg tudjuk azokat is, amit a Bizzer képviselőtársam, a Röst képviselőtársam, és ahogy a Jerausek úr is elmondta itt a dolgokat. Lehet dolgozni. Ez akarat kérdése. Ha nincs meg a szándék, nem vezérel bennünket a város most már elnézést, bohócnak néz és jogosan. Nyulat bokrostól uraim, nyulat bokrostól. Megmondták, hogy semmire valók vagyunk, mert nem a városnak a munkájával, a dolgaival, a előrehaladottságával foglalkozunk. Én kérem tisztelettel, gondoljátok át. Csak úgy lehet. Az élet kompromisszumból áll. Ez van az üzleti világban is, mindenhol. Ha egymást letapossuk. Keresztény emberek vagytok? Én az vagyok és vállalom is. Tessék dolgozni! Próbáljunk meg, akarat kérdése.

**Marton István:** Visszatérve még az előzőekre. Az, hogy mikor volt gyakorlatilag módosítva azt kell, hogy mondjam, hogy indifferens. A lényeg az, hogy tiltó sajnálatos módon.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy egy fontos kérdésről azért itt elfeledkezünk. Ugye arról beszélgetünk, hogy ezét kell ilyen sok soron kívüli közgyűlést tartani, vagy legalábbis megkísérelni, mert határozatképtelenné vált egy közgyűlés. Jegyzőnk is akkor lett volna korrekt, ha elmondta volna, hogy ez azért vált, mert a FIDESZ szokásához híven kivonult és határozatképtelenné tette az ülést. Na most

ennek aztán a magatartása következtében értelmezhetetlen, hogy dolgozni akarunk Bizzer képviselő úr, mert aki akart az itt maradt, aki meg nem akart az kiment és azok Önök voltak. Tehát most ezt visszalöcsölni a többire, a többiekre nem igazán gusztusos és nem igazán szerencsés. Az engem marhára – már bocsánat a kifejezésért – nem érdekel, hogy Önök milyen háborút vívnak a saját polgármesterükkel, ezt döntsék el, de ne itt, hanem tessék elmenni a FIDESZ székházba aztán ott gyilkolásszák egymást és ne itt. Ide már kész álláspontokkal jöjjenek aztán annak megfelelően a többiek, mi, aki jelenleg ellenzékben vagyunk, majd eldöntjük, hogy el tudjuk-e fogadni az Önök álláspontját, van hozzá módosító javaslatunk, vagy nem tudjuk elfogadni. De ez a mi dolgunk ezt, tessék nekünk meghagyni. Önöknek meg felelősségük, ha többségként aposztrofálják magukat most, akkor pedig felelősségük a polgármesterükkel együtt dolgozni, és normálisan előterjesztéseket idehozni. Ha pedig nem aposztrofálják magukat többségnek, akkor pedig szeretném látni az összes bizottsági elnök, bizottsági tag lemondását a bizottságokról és idehozni a közgyűlés elé, és azt mondani, hogy nem vagyunk többségben, tehát nem igaz az, hogy öt FIDESZ-esnek kell lenni bizottsági elnöknek, meg nem tudom hol micsodának, hanem akkor az erőviszonyok alapján a szokásnak megfelelően a közgyűlés szíveskedjen ebben dönteni. Tehát az nem megy, hogy itt igen, itt meg nem igen. El kell tudni dönteni. Ha többségben vannak a felelősséget vigyék el, és akkor működtessék a várost és olyan helyzetet teremtsenek, hogy valóban ez a közgyűlés ne veszekedések színhelye legyen. Ha pedig nincsenek többségben, akkor meg tessék visszaadni minden mandátumot legalább ide aztán akkor az erőviszonyoknak megfelelően kialakul egy újfajta többség, aztán meglátjuk, hogy az, mire fog jutni. Ez az egyik megoldás. De az nem megy, hogy egyszer igen, egyszer meg nem igen. SZMSZ-ről. Jegyzőnő, amit adott előterjesztést, vagy törvényességi észrevételt erre csak egy megjegyzésem van. Valóban a 3. § (4) bekezdése arról szól, hogy a Polgármester úr 8 napon belül mit tehet ha akar. Ez kogens szabály, ez a polgármester joga, a mindenkori polgármester joga, hogy összehívja, vagy nem a közgyűlést, mert hiszen megengedő maga a szabályozásunk, ami nem helyes én szerintem, de most így van, megengedő. És van beírva, hogy összehívhatja. Ha nem hívja, nem hívja. Tesz, amit akar. De mint mondtam ez megengedő. Ennek függvényében a következő bekezdés az meg teljesen értelmetlen az első mondata, mert ugye ott azt tetszenek írni, hogy a közgyűlést a jogszabályi előírásoknak megfelelően nem hívta újból össze. Na már most, hogyha a jogszabályi előírásoknak megfelelően nem hívta újból össze, akkor helyesen járt el. De önök pont azt mondják, hogy nem járt el helyesen, mert hogy nem úgy járt el, ahogy a 13. § (4) bekezdése mondta, ami lehetőség. Tehát egy kicsit zavarodott ez a fajta megfogalmazás. Én erre csak azért hívtam fel a figyelmet, hogy ez így nem helyes és nem valós. És gondolom, hogy a szándék nem is ez volt, amit én itt most mondtam, hanem más lett volna a szándék. Én arra kérem Önöket az SZMSZ-t valóban vegyék napirendre, tárgyalja meg a közgyűlés, a tárgyalás közben mindenki hozzáfűzheti azokat az indítványait, amit akar, azokat a módosító javaslatokat, amit akar, én magam is fogok tenni bizonyos jó párat. Bár bizottsági ülésen azt ígértem, hogy ezt írásban tesszük meg, de akkor még kedden délután nem tudtuk, hogy ez a közgyűlés mára kerül összehívásra, így nem volt kellő idő a szocialista frakciónak, hogy megtárgyalja és írásba foglalja a javaslatokat, de nyilvánvalóan meg fogjuk tenni. Az SZMSZ-nek függetlenül én elmondtam bizottsági ülésen is és arra kérem Önöket, hogy ennek megfelelően döntsének, nem arról kell ma dönteni, hogy a Marton István a polgármester, vagy nem Ő a polgármester és egyébként, hogy mit csinál meg mit nem csinál. Arról kell dönteni, hogy ennek a városnak van egy közgyűlése az olyan amilyen, van egy polgármestere olyan, amilyen és vannak szervezetei amelyek dolgozni akarnak beleértve a Polgármesteri Hivatalt, beleértve közvetve az intézményeket, a gazdasági társaságokat. Ez az SZMSZ nem Marton Istvánról, nem 27-ünkről, hanem a város közgyűléséről szól, a város közgyűlésének a bizottságairól szól azok működéséről és a hivatal, és mint mondtam közvetve még mi minden más szervezetekről. Tehát arra kérem Önöket, hogy ennek tükrében tárgyaljuk ezt a napirendi pontot és tegyük hozzá a jobbtó szándékú módosító indítványainkat. Valóban olyan helyzet teremtdőjön, hogy erre a még hátralévő időre ez a közgyűlés érdemi munkát tudjon végezni.

**Marton István:** Meggyőződésem, hogy mindenkinek szíve-joga módosító javaslatot tenni, főleg, ha valami értelmes dolog van, akkor még ráadásul kötelessége is. Örülök neki, hogy megengedő, meg a tiltó rendelkezés közötti különbséget részletesen kifejtette. Én szintén kifejtettem, de nem mentem bele annyira a részletekbe, mint ezt Ön nagyon helyesen megtette. Én az időt szerettem volna spórolni. Meggyőződésem, ha az SZMSZ módosításon túl vagyunk, akkor a másik 20 körüli, közel 20 napirendi

pontot két órán belül simán le lehetne tárgyalni és sok-sok tízmilliós, de talán százmilliós hasznot is hozhatnánk a városnak.

**Jerausek István:** Fodor képviselőtársam hozzászólását szeretném kiegészíteni. Ő természetesen szándékosan elhallgatta azt a tény, felemlítve azt, hogy a FIDESZ frakciója miatt maradt félbe a közgyűlés, de elfelejtette hozzátenni azt, hogy azért, mert a FIDESZ nem volt hajlandó a törvénytelenységhez hozzájárulni és ezért maradt félbe a közgyűlés. És, hogy törvénytelen volt az akkori, SZMSZ ellenes volt, bizonyítja az a tény, hogy Polgármester úr azt követően össze is hívta a bizottságokat, miután mi kifogásoltuk, hogy nem tárgyalhatunk az SZMSZ módosításáról addig, míg a bizottságok meg nem tárgyalják. És hogy ez igaz volt Polgármester úr utána összehívta a bizottsági üléseket. Na ezért maradt félbe a közgyűlés. Majd képviselőtársam szót kér, elmondja nekem, és akkor én válaszolok, de így.

**Marton István:** Egyszerre egy úr beszéljen. Egyszerűen a magam részéről nem értem, hogy itt Jerausek képviselő milyen törvénytelenégekről beszél. Szabálytalanságokról sem beszélhetne, törvénytelenégekről meg végképpen. Kérem, hogy tartózkodjon az ilyen minket figyelőknek a félrevezetését eredményezhető - amennyiben hisznek Önnek természetesen – megnyilvánulásoktól. Szó nem volt itt törvényteleniségről.

**Bizzer András:** Én Fodor Csaba képviselőtársamnak válaszolnék. Valóban nem vagyunk többségben ebben a közgyűlésben, de a választók nem ezt akarták 2006-ban. A választók azt akarták, hogy többségben legyünk és ennek megfelelően alakultak ki azok a bizonyos arányok a bizottságokban és az nem rajtunk múlott, hogy jelenleg már nem vagyunk többségben. Egyébként még mindig mi vagyunk a legnagyobb frakció és igaz, hogy a városvezetői pozícióban nem tarthatjuk magunkat, de mégis egyfajta iránymutatást tudunk tenni mit a legnagyobb frakció és bízunk benne, hogy csatlakoznak hozzánk annyian, hogy a különféle döntéseinket véghez tudjuk vinni. És egyébként nagyon jellemző Önökre, hogy egyből a bizottságokról kezdtek beszélni és a bizottsági elnök helyekről. Ez jól mutatja, hogy Önöknek csak a pozícióra fája foguk. Egyből, ha felborul Önök szerint az arány, akkor már egyből osszuk el a pozíciókat máshogyan. Ez az Önök gondolkodásmódja. Másik az, hogy Polgármester úr bennem felvetődött az, hogy véletlenül SZMSZ ügyben nem tartottunk már egy soron kívüli ülést? Össze lett hívva, ugyan érdemben nem lett tárgyalva, de össze lett hívva egy soron kívüli ülés SZMSZ tárgyban. Tehát akkor, ha az Ön értelmezése szerint járunk el, akkor most másodsor hogyan lehetett újból összehívni? Az SZMSZ-re nem vonatkozik az, amit Ön mond? Tehát én azt gondolom, hogy Ön beleesik a 22-es csapdájába, egy logikai csapdába, hiszen az SZMSZ-re is vonatkozik az, amit Ön állít egyébként hibáson, hogy akkor nem lehet tárgyalni két soros közgyűlés között újból. Tehát az SZMSZ-re is vonatkozik akkor. Tehát nem értem az logikáját Polgármester úr.

**Marton István:** Nem baj Bizzer úr. Ön nem csapdába esett, hanem hatalmas gödörbe. A múltkor ugyanis nem szavazták meg, nem vették napirendre, tehát nem volt meg. Akkor van meg, ha már a napirendeket megszavazta a testület. Ezt azért már három év után illető lenne tudni képviselő úr.

**Tóth László Ügyrendi:** Nem kívántam hozzászólni az ügyrendi vita keretében, de Bizzer képviselőtársam hozzászólása indukált. Ugye mindenki magából indul ki. Valószínűleg elfelejté, ha jól emlékszem, akkor 2008. nyarán, vagy kora őszén fogatkozott meg először két fővel a FIDESZ frakció – jól emlékszem? – és ha jól tudom akkor két hónapja pedig Szőlősi Márta képviselőasszony írásba jelentette be, hogy kilépett a FIDESZ frakcióból. A Polgármester urat azt még nem tudjuk, hogy hova helyezük el ebbe az erőssorrendbe. Tehát akkor legyen szíves, mondja meg, hogy hányan vannak Önök, és amikor 2006-ban megállapodás született a bizottsági helyek, bizottsági elnökök elosztásáról, akkor pont fordított volt az arány, akkor az ellenzék kapott 1 bizottsági elnököt, Önök meg 5-öt. Hát szegény várost félténem attól az iránymutatástól, amit Önök az elmúlt három évben tudtak mutatni a városnak. És egy év után úgy gondolom, hogy Önöknek kellett volna tisztességesen eljárni, hogy akkor üljünk le tárgyalni erről a kérdéstről.

**Marton István:** Tóth úr azt kell, hogy mondjam Önnek ebben igaza van, mert a bizottsági helyek aránya a hatalmi egyensúly arányát kell, hogy tükrözze.

**Bogár Ferenc:** Meg mondom őszintén, hogy egy kissé kellemetlenül érzem magamat, ugyanis egyre inkább az a meggyőződésem, hogy Nagykanizsa város közgyűlése leképezi a parlamentnek a munkáját,

csak kicsit színesített lenne, mert eddig ott ugye, ha jól tudjuk az ellenzék nyomott nem gombot minden kezdeményezésre, itt meg a két oldal felváltva. Mint – majdnem azt mondtam kívülállónak, de nem kívülállónak – a közgyűlés tagjának lett volna egy áthidaló javaslatom. Eleve lehetett tudni, hogy ez az SZMSZ az egyik oldal számára, nem elfogadható ebben a formájában. Tehát kódolva volt abban, hogy egy óras pengeváltás és némi civakodás után, aminek most egyébként szem, és fültanúi vagyunk. Tehát a kamrától eljutottunk most már lassan a sztratoszféráig, csak éppen nem arról beszélünk, amiről kellene. Nem lett volna-e jó, hogy ennek az SZMSZ-nek a napirendre tűzése előtt a közgyűlésben résztvevő erők – most mondhatnám politikai erőknek, vagy pártoknak – képviselői jelesül összeülnek egy teremben, eldobják a kulcsot, kiosztják a késeket, és ott oldják meg egymás között ezt a vitát, és ha ott nem tudnak egyességre jutni, akkor nem is hozzuk be a közgyűlésre, mert teljesen értelmetlen. Tehát kettő, három alkalommal nekifutottunk ennek az SZMSZ vitának, kódolva volt az, hogy nem fogja egyik oldal elfogadni. Itt egy óras anyázás után valószínűleg vagy meg fog szakadni a közgyűlés és hazamegyünk, de biztos, hogy ebben döntés nem születik. Miért nem? Azért nem születik, mert ugye hivatkozás van arra, hogy 2006, 2007, 2008 nem tudom hányas rendeletszámok röpködnek itt a levegőben helyreállítása lenne a cél. Ugye szerintem egyszerű paraszti ésszel az lenne a jó, hogy az akkor állapotnak megfelelő SZMSZ idehozzuk, és azt mondjuk, kérem szépen, ebben döntünk. De ez nem arról szól, mert ez ki lett egészítve, meg lett herélve, ki lett bővítve. Tehát beleraktak, kivettek belőle olyan dolgokat, amely egyik erő számára biztos, hogy nem jó. Tehát én előre kódolom, hogy ebben döntés nem születik. Még egyszer feltenném javaslatként azt, hogy próbáljon előtte konszenzusra jutni, és amennyiben sikerül akkor hozzuk ide a közgyűlés elé ne itt játszunk le ezeket a pankrátori dolgokat, mert sajnos a közgyűlés nem dolgozhat. A másik pedig. Ha ilyen erőt fektetnénk annak érdekében, hogy a város előtt és mindenki által elismert fontos ügyek megtárgyalására kerüljenek meggyőződésem, hogy meg lehetett volna találni a mikéntjét. És én azért jöttem ide meg mondom őszintén, hogy a zárójelben lévő 25 napirendi pontot tárgyaljuk meg és döntsünk végül. Ha itt döntés nem születik lehet soron kívüli gyűlés, akármilyen, nem fogok még egyszer eljönni az SZMSZ tárgyalására, mert ebben a játékban nem vagyok hajlandó részt venni. És még egy kitétel és befejeztem. Ugye mindenki a törvényességre hivatkozik. Nem vagyok jogász, de a két és fél évnek a tanulsága alapján én úgy tudom, hogy az SZMSZ egy rendelet. A rendelet pedig akkor lép hatályba, ha azt kihirdetik, ha azt jóváhagyják, ha azt aláírják, tehát nem tudom azt értelmezni, ha most a közgyűlés rábólint erre az SZMSZ-re az rögtön hatályba lép, és annak alapján tudunk dolgozni. Tehát az én értelmezésem úgy működik, hogy ezt elfogadjuk, akkor kihirdetik, táblára teszik stb, hatályba lép és akkor fog hatályosulni a rendelet, nem azzal, hogy kimondjuk. És még egy dolog, ami van. Gyakorlatilag szintén nem jogász ésszel, de józan paraszti ésszel ugye az SZMSZ-t elfogadjuk nagyon sok rendeltünket gyakorlatilag érinti és ellentétes. Tehát itt előre kódolom, hogyha ezt mi jóváhagyjuk utána három hónapig arról fog szólni a vita, hogy az SZMSZ jóváhagyta, de ilyen meg ilyen rendelet nem hagyta jóvá, ezért érvényes, nem érvényes, a birkózás megy tovább. Tehát még egyszer mondom. Ülünk le, teljes vertikumával tekintsük át az ügyeket, tehát milyen rendeleteket érint, azokat a rendeleteket is hozzuk ide és összességében fogadjuk el, hogy attól kezdve tudjunk dolgozni. Így előrekódoltan csak újabb viták melegágya lesz, mindenki erre fog hivatkozni, és a közgyűlés nem fog tovább dolgozni. Tehát még egyszer javasolom, ülünk le, és így ennek megfelelően döntsünk. **Marton István:** Azonnal is ki lehet hirdetni. Erre nagyon szép példa volt a múltkor hozott határozat az illegális közgyűlésen, ami július 7-én történt és a szerint járt el sajnos ez a város legnagyobb bánatomra. Bogár úr egyébként összesen kettő, azaz kettő olyan pont van, amin csak vita is lehet. Az összes többiben szerintem semmi nemű vita nem lehet. Az ez egyik ez az előbb többször elhangzott pont, a másik pedig az, hogy négy bizottsági elnök percre, meg órára stb. akarja korlátozni a soron kívüli ülések összehívását, ami természetesen sehol az országban nincsen.

Tehát én úgy gondolom, hogy ezt ha elfogadjuk és azonnal hatályba léptetjük, de ha nem is léptetjük hatályba azonnal, mert ebben a szellemében lehet dolgozni abból már nem kaphatok fegyelmet.

**Horváth István:** Én azért ennyire summásan nem fogalmaznék, mint Bogár képviselőtársam az elején, bár teljesen igaza van. De azzal mindenképpen egyetértek, amit aztán azután mondott, hogyha ma nem történik meg a 25 napirendi pontnak a tárgyalása, akkor énnekem a következő közgyűlés az a szeptember 3-ai. Ennekem naponta kiírhatják, meg küldhetik az értesítést, nem fogok eljönni. Ez nem felelős politizálás, ami itt folyik, és amiről a Bicsák képviselőtársam beszélt, naponta többször találkozom olyan emberekkel, akik megállítanak, és megkérdezik, mi folyik ebben a közgyűlésben. És ha itt arra

hivatkozunk, hogy a város érdekében kívánunk dolgozni, és felelősen kívánunk dolgozni, akkor nekünk ezt a 25 pontot ma le kell tárgyalni. Még egyszer hangsúlyozom, ha nem történik meg én csak szeptember 3-án jövök közgyűlésre.

**Marton István:** Köszönöm képviselő úr, tökéletesen egyetértek Önnel a soros augusztusi ülés szeptember 3-ra van az ismert okok miatt tervezve. Ugye évek óta 20 éve körülbelül ez így zajlik. És az összes, amit Ön elmondott az teljesen szívem szerint való.

**Bene Csaba:** Amit Bogár képviselőtársam mondott azzal nagymértékben egyetértek. Én a bizottsági üléseken is hasonló szellemben szólaltam meg az SZMSZ-el kapcsolatosan. Ettől függetlenül mi is azt mondjuk ma tárgyaljuk meg az SZMSZ-t, hogy ne legyen ez akadálya annak, hogy továbbtárgyaljunk egyes pontokról, de az SZMSZ-nek az elfogadása az igenis csak olyan módon mehetne, amit Bogár képviselőtársam mondott. Széleskörű egyeztetéssel, nem közgyűlésen, még csak nem is a bizottsági üléseken, hanem előttem informális üléseken összeülni és kialakítani azt az álláspontot, hogy mi az, amit meg tudunk változtatni, mi az, amit nem tudunk megváltoztatni. Tehát én úgy gondolom - és Polgármester úrnak lenne a kötelessége, hogy ezeket az egyeztetéseket összehívja – hogy ezt csak így lehet megcsinálni és egy hosszú folyamat eredménye lehetne az, hogy az SZMSZ-ünk olyan legyen, amely akár minden oldalnak megfelelő lehet.

**Marton István:** Bene úr kötelező a bizottságoknak a megtárgyalása. Azon kívül, hogy a háttérbe a pártok, hogy egyezkednek egymással az számomra indifferens.

**Dr. Tuboly Marianna Ügyrendi:** Horváth képviselő úrnak szeretném mondani, hogy a közgyűlés 2008. december 19-én a 488-as számú határozatával úgy döntött, hogy augusztus 26-án tartja a soros ülését. Ezt a közgyűlés, ezt a határozatot nem módosította. Az SZMSZ 8. §-a azt mondja, hogy a közgyűlés a munkaterv szerint tartja a soros ülését. A Polgármester úr az SZMSZ-nek ezt a pontját nem kívánta megváltoztatni. Tehát a közgyűlés határozata ebből a szempontból az irányadó. Ezt nem írta felül a polgármester rendeleti javaslata sem és a polgármesteri előterjesztés sem, ami a határozat megváltoztatására irányul úgy, hogy én nem ismerek sem polgármesteri levelet, sem közgyűlési határozatot, ami szeptember 3-ról szól.

**Marton István:** Hát akkor jegyezze meg ez a kérés. Amikor a munkatervet összeállították Önök én azt mondtam, hogy ez soha nem jött össze még, hogy augusztus végén közgyűlés legyen. Tavalyi év tapasztalatára mondtam éppen ezt. Nagyon sajnálom, hogy így fogja fel, de itt most kijelenthetem, hogy a szeptember 3. Pontosan azért, mert nem szeretném, ha 15-en, 16-an, vagy 18-an lennénk, hanem szeretném, ha 25-en, vagy 26-an lennénk. Tekintse polgármesteri levélnek, amit az előbb elmondtam.

**Böröcz Zoltán:** Nem gondoltam volna, hogy Bogár képviselő úrral rokonlelkek vagyunk annyiban mindenképpen, hogy az idealizmus az azt gondolom, hogy hasonló az enyémhez. Én is úgy gondoltam – komolyan – én mindig úgy gondolkodtam, hogy ebből majd valamiféle együttműködés lesz ellenzék és többség, és mit tudom én mi között. Hát ez nem lett. Azért a tényszerűségképpen mondja Bogár úr, hogy meg kellett volna, talán le kellett volna ülni közgyűlésen kívül megbeszélni. Hát én tájékoztatom Önt Bogár úr, hogy az MSZP frakció igaz, hogy nem a többségi, hanem hat fővel itt ülünk, de soha a három év alatt semmilyen megkeresés - a FIDESZ részéről, a Frakcióvezető úr részéről, Pártelnök úr részéről, Alpolgármester úr részéről felém, felénk abban, hogy készüljünk, gondoljunk át egy következő közgyűlési rendeletmódosítást, beszéljük át, egyáltalán gondolkodjunk együtt, tisztázzuk – soha nem volt. Ez talán az első olyan ciklus, amikor kvázi annak ellenére, hogy én mosolygok, itt a társaim is mosolyognak mindig, annak ellenére kvázi ellenfélként ülünk itt és nem együttműködő partnerként. Hát ugye azért a többségnek, aki felelősséget vállalt 2006-ban azt gondolom talán ilyen ember kötelezettsége lett volna. Tehát én nem reménykedem abban, hogy holnap csörög a telefon és Cseresnyés úr arra kér, hogy akár a két párt mondjuk a FIDESZ, MSZP vagy a két frakcióvezetővel üljenek már össze és beszéljék át az SZMSZ-t. Nem reménykedem bent, rég nem reménykedek bent. Egyszerűen ez a lehetőség szerintem lassan már elszállt. Az SZMSZ kérdésében pedig azt gondolom, hogy az SZMSZ-ünk, csak egy biztos, hogy rossz. Mert kétféleképpen értelmezhető. A polgármester úr, aki jogosult közgyűlést összehívni, nem hívni, néha kötelessége persze SZMSZ szerint, így értelmezi, mások úgy értelmezik. Ha ez igaz, hogy két értelmezése van akkor azért rossz, ha Polgármester úrnak van igaza, akkor azért rossz, ha Önöknek van igaza, akkor azért rossz. Az SZMSZ, hogy idejutott. Korábban egy működőképes testület, testületet működtetni képes szabályok, SZMSZ működött 2006-ban és folyamatos módosítgatások lettek azok, amik odajutottak, hogy most már kétféleképpen értelmezzük. Már nem tudunk ugye fontos kérdéseket

megtárgyalni csak akkor, hogyha módosítunk. Hát ennek van felelőse. Nyilván azok, akik ezt folyamatosan eddig juttatták az SZMSZ-t, hogy legalább két értelmezése van egy adott kérdésnek. Egyébként a megváltoztatása mindenképp átgondoltan szükséges lenne, ha most arra nincs idő akkor is azt gondolom, hogy oldjuk fel ezt a dolgot és akik folyamatosan támogatták SZMSZ módosítást, amíg addig jutottunk, ezt egyébként úgy hívják, hogy FIDESZ, lehet mondani Cseresnyés Pétert személy szerint, Röst Jánost, SZDSZ-t személy szerint. Nyilván a vezetőik ezeknek a csoportoknak azok, akik első számú felelősei, akik közül valaki jelentse be, hogy most ebben az egy alkalomban, hogy még is csak tárgyaljuk meg azokat az elmaradt napirendeket, mert városérdek. Tegyük ezt meg, aztán szeptemberben üljenek össze. Én hajlandó vagyok utána módosítani, egyértelműsíteni, bármit megszavazni, ha Önök fontosnak tartják ezt, de most ezt tegyük meg, mert ha Polgármester úr köti az ebet a karóhoz és azt mondja, ez alapján nem hívhatja össze, akkor teljesen mindegy, hogy Bizzer képviselő, vagy jómagam mit mondok, ha nem lesz érvényes közgyűlés kár éri a várost. Én azt gondolom, hogy ezt most meg kellene tennünk. Mindegy attól függetlenül, hogy kinek van igaza egyébként, csak az a biztos, hogy amíg eljutott az SZMSZ ez már, ez rossz. Tegyük meg egy gesztussal, tárgyaljuk le a napirendeket aztán énmiattam augusztusba, szeptemberbe, októberbe gondolkodhat mindenki SZMSZ-en, ha nagyon muszáj, akkor én is részt veszek ebben az együttgondolkodásban. Ez most, ez a szervezeti és működési szabályzat nem kezeli a jelenlegi problémát, működésképtelenné teszi a testületet ez most, így ahogy van rossz. Tehát módosításra szorul.

**Marton István:** Én Önnel – szomorú – de tökéletesen egyetértek, mert 17 évig, minimum 17 évig tökéletesen működött a rendszer, minden testület hozzávetélen, ici-picit javított rajta és körülbelül olyan 12, 15 év után olyan állapotba jutott, hogy érdemileg már nem kellett hozzányúlani. Most sincs. Nem is értem ezt az ellenállást. Gyakorlatilag itt két pontról van szó, amit már korábban is kifejtettem a 4 bizottsági elnökök pontról, illetve a két soros közötti egy soron kívülről. Nem nagyon érem az egészet. Fekete-fehéren ki van mondva, hogy nem hívhatom össze.

**Bene Csaba:** Hát több pontos szeretném Böröcz képviselőtársamat kiigazítani. Hirtelen csak kettő dolgot mondok amiben kértük az együttműködést, illetve a közös tárgyalást. Az első a városrehabilitáció. Azt pont Alpolgármester úr hívta össze a közgyűlésben lévő pártokat és képviselőit az előzetes egyeztetésre. Aztán mondok egy másikat, a költségvetés kérdésében, amikor a faragásról volt szó, faragóbizottság, amit a szocialista frakció visszautasított és azt mondta, hogy nem vesznek részt abban a munkában. Szívük-joguk volt természetesen megtenni. Úgyhogy én kérem, hogy csak pontosan fogalmazzon Böröcz képviselőtársam. És abban is pontosan, hogy ami fontos az, az én javaslatomban benne volt. Az, hogy tárgyaljuk meg az SZMSZ-t, plusz azt a három napirendi pontot, ami nagyon fontos a város számára és ezzel azt hiszem, hogy a mai munkánk véget is érhetne nagyon gyorsan, és nyugodtan mehetnének a következő soros közgyűlés felé.

**Marton István:** Képviselő úr a hárommal nem mehetünk semmire. Le kell tárgyalni azt a 15-20 közötti napirendi számot, mert ez meg lett nyitva, el lett kezdve és 100 milliós összegekről van szó. Böröcz úrnak adom meg a szót, illetve még előtte annyit Bene úrnak, hogy én személy szerint is az Ön által említett két esetről, ugye a városrehabilitációnál és a költségvetésnél egyeztettem a frakciókkal, hogy milyen volt az eredménye hát az, több kívánni valót hagy maga után.

**Böröcz Zoltán:** Bene Csaba frakcióvezető úrnak mondom. Nem számoltam meg, nincs is módom most megszámlálni. Ebben az önkormányzati ciklusban mondjuk kettőezer előterjesztés, határozati javaslat biztosan szerepelt, tehát számoljuk átlagosan 50, vagy 60 napirendet, amiben döntéseket hoztunk, szorozzuk ki a három évvel, azt jelenti, hogy több ezer döntést hozott természetesen az önkormányzat. Rendeletmódosítást nem tudom megsaccolni, de százat közelítheti, vagy annál is többet és Ön azt mondja, hogy két alkalommal is kezdeményeztek ilyen megbeszélést. Akkor tájékoztatom Önt, hogy az egyik alkalom azt volt, amikor idejöttek és a döntés előtt kettő nappal elmehtünk a Polgármesteri Hivatalban meghallgatni egy előadást. Semmi befolyásunk nem volt természetesen a döntésre. Még egyszer mondom közgyűlés előtt kettő nappal a városrehabilitáció ügyében. De igen Alpolgármester úr. Mondom, hogy igen 18.00 órára az MSZP frakciót külön hívták, Önök pedig 17.00 órakor találkoztak ezzel a csapattal, aki ezt az előterjesztést készítette. Ugye ott voltunk Fodor úr? A másik pedig valóban az volt, hogy idén a költségvetést képtelen volt elfogadni az aktuális többség megfelelő módon, ami után határidő után a költségvetés utólagos módosításával kértek összefogást, amire azt mondtuk, hogy mivel nem vehettünk részt a költségvetés felépítésében nincs módunk már beavatkozni. Tehát ebben a két témában több ezerből valóban Bene képviselő úrnak igaza van.



**Marton István:** Bogár Ferenc úrnak ismét megadom a szót.

**Bogár Ferenc:** Örömmel tapasztalom, hogy a bennünket néző városlakókat kellő mélységben tájékoztatjuk a pártok belső életéről és működéséről, de ismét mondom nem ez a téma. Lenne egy áthidaló javaslatom, hogy végül érdemi munkát tudjunk végezni. Amennyiben Polgármester urat visszatartja a 25 napirendi pont tárgyalásától az, hogy a közgyűlés ismét fegyelmit fog Ön ellen indítani szabálytalanság miatt én javaslok, hogy a vis maior támogatási kérelemre való hasonlaltal most legyen egy vis maior helyzet, és a közgyűlés nyilvánítsa ki, hogy nem fog kezdeményezni Ön ellen fegyelmi eljárást, hogyha ezt megteszi. Ezt szavazzuk meg, döntsünk erről és tárgyaljunk a 25 napirendi pontról.

**Marton István:** Azért itt még szerintem nem tartunk. A vitát lezárom. Egyébként én nagyon bízok abban, hogy ezt az SZMSZ módosítást megtárgyaljuk. Én legalábbis ezt hallottam ki mindkét oldal részéről. Hogy aztán mi lesz elfogadva az egy másik ügy. Tehát a vitát lezártam. Aki egyetért azzal, hogy tárgyaljunk meg az. Én már lezártam a vitát Bizzer úr!

**Bizzer András:** (Nem mikrofonba beszél.)

**Marton István:** Hogy hangzik szövegszerűen?

**Bene Csaba:** Úgy hangzik szövegszerűen, hogy a négy napirendi pontot tárgyaljunk a mai közgyűlésen. Az 1-es napirendi pont a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet megalkotása, illetve a 2-es napirendi pontban a vis maior támogatási kérelem benyújtására, a 3-ban a bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítására és a 4-ben pedig a választókerületi fejlesztések céltartalék út-, járda-, sport-, kultúra céljaira sor támogatható beruházásainak meghatározására napirendi pontokat. Tehát én ez a négy napirendi pontot javaslok tárgyalni.

**Marton István:** Bene úr ezt én nem tudom támogatni, mert ott van a nyári táboroknak a majdnem 3 milliója, ott van az Aranymetszés Alapítvány ügye, ott van az Erzsébet téri pályázat milliós tétele. Alapellátási intézmények, felsőoktatási intézmények 20 millió átcsoportosítás. Ne kényelmeskedjünk mit itt három, négy napirenddel. Végig kell vinni, mert szeptember 3. előtt én nem tartok több közgyűlést. A Cigány Kisebbségnek is ott lóg közel 1 milliója stb, nem akarom felsorolni. Ez nagyon jelentős pénz, én erre nem is gondoltam, hogy három-négy napirendet tárgyaljunk. Aki ezzel egyetért, hogy. Itt ügyrendik vannak. A vitát lezártam. Ügyrendit nyomogatnak.

**Bicsák Miklós Ügyrendi:** Tisztelt frakcióvezető úr én egyetértek és tudnám is támogatni. De én nagy tisztelettel mondom Önöknek a másik oldalon. Megcsináltuk a nagy csinandatrát és az én előterjesztésem, vagy interpellációm is ezek a napirendi pontok között van a Nagykanizsa belvárosa az úgynevezett hétvégi sétáló utcává való átalakítás. Kérdezik az emberek, vége a nyárnak és mi el sundánbundáztuk itt az egész ügyet.

A város ezzel megint a komolyságunkat nagyon komolyan veszi, mert látja, hogy állunk a képviselőknek a munkájához, hogy egy-egy városrészben, vagy egy belvárosban jó dolgok is alakuljanak. Tárgyaljunk le mind a 25 napirendi pontot és a közgyűlés büszkén feláll, hogy ma dolgoztunk. Én kérem így gondolkozzatok én támogatni fogok minden javaslatot.

**Marton István:** Röst Jánosnak is megadom a szót.

**Röst János Ügyrendi:** Annyit kérnék, hogy Bicsák Miklós javaslatáról szavazást legyen kedves elrendelni. És természetesen támogatom azt, hogy az elmaradt összes napirendi pont megtárgyalásra kerüljön.

**Marton István:** Polai Józsefnek is megadom a szót.

**Polai József Ügyrendi:** Bicsák úr lelőtte a gondolataimat. Ugyanezt kívánom hangsúlyozni, hogy minden elmaradt napirendi pontot tárgyaljunk meg. Kérem tisztelettel a FIDESZ frakció képviselőit, társaimat, hogy szíveskedjenek félretenni a kiásott csatabárdot, ami idestova már több mint egy éve a fejek fölött van forgatva. Dolgozzunk tisztességgel, lépünk egy békés útra, ami talán ezt követően meghozhatná az eredményes városi munkának a jövőképét. Tehát semmiképp nem érdekünk az, hogy csatabárdot

lengessünk mindkét oldalról. Kérem, szavazzuk meg valamennyi visszalévő napirendi pontot és tegyük pontot az „i” betűre, dolgozzuk végig a mai napot.

**Marton István:** Elnézést, de itt közben egyeztetnem kellett. Gyakorlatilag itt most arról szól a történet, hogy az eredeti július 10-én 15-re összehívott soron kívüli napirendjei a 7-től indulnának, visszavontam ugye a 14-est és nincs a 23-as. A többi pedig mind van. Azt hiszem 19, ha jól számoltam. No, Fodor doktornak is megadom a szót.

**Dr. Fodor Csaba Ügyrendi:** Polgármester úr én úgy gondolom, hogy egy soron kívüli ülésre hívott bennünket össze. Soron kívüli ülésen nem szoktunk valami oknál fogva új napirendeket tárgyalni. Én arra kérek mindenkit, én azt kérem, hogy szavazzuk meg ezt az egy napirendi pontot, tárgyaljuk le, polgármesternek meg jogában áll a mostani, meg az esetleg leendő hatályos SZMSZ szerint is soron kívüli közgyűlést minden formai és egyéb követelmények nélkül összehívni. Azonnal akár megteheti ezt és akkor, ha mindenki dolgozni akar, kinyilvánította itt mindenki. Szavazzuk meg ezt a napirendi pontot, Ön meg utána összehívja a soron kívüli közgyűlést.

**Marton István:** Így óhajtom működtetni Fodor doktor. Azért van odaírva zárójelben, hogy a július 15-i soron kívüli közgyűlésre kitűzött napirendi pontokat hozza magával értelem szerűen. Bizzar úr ügyrendi.

**Bizzar András Ügyrendi:** Polgármester úr én meg arra kérem, hogy tegye fel szavazásra a módosító javaslatokat. A közgyűlés fogja eldönteni, hogy milyen napirendi pontot akar megtárgyalni nem Fodor úr, meg nem is Ön, hanem egységesen a közgyűlés. És a módosító javaslatokról Önnek kötelessége szavaztatni.

**Marton István:** Bizzar úr, én összehívtam egyetlen egy napirendre. A többi az ezután fog következni. Azt hittem ezt már érti. Bene úrnak adom meg a szót. Elmondtam egyébként, hogy valami 18, 19 napirend van vissza. Már rég túllehetnénk rajtuk.

**Bene Csaba Ügyrendi:** Az elhangzottak alapján én a javaslatomat visszavonom. Támogatom azt, amit Polgármester úr.

**Marton István:** Köszönöm, végre látok valami egyetértést. Aki egyetért azzal, hogy az egy napirendi pontot megtárgyaljuk, kérem, nyomja meg az igen gombot. Visszavonta, mindenki visszavonta. Bicsák úr visszavonta. Jegyzőkönyv kedvéért igen.

**Bicsák Miklós:** Köszönöm visszavontam.

**Marton István:** Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

#### **407/2009.(VIII.06.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

- 1. Javaslat a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

- 1. Javaslat a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Bicsák Miklós:** Köszönöm tisztelt Közgyűlés, ezt már a munkának a pozitív oldala.

**Marton István:** Akkor várom az érdemi hozzászólásokat a napirendi ponthoz. Remélem, nem kérnek most még szünetet. Ha ez lement, akkor 10 perc szünetet majd úgy is elrendelek.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy a vita után Polgármester úr egy dolgot tehet, hogy ezt az SZMSZ módosításról szóló indítványát visszavonja és, ahogy Bogár képviselőtársam egyébként jelezte azt követően a szeptemberi közgyűlés, vagy augusztus vége attól függ milyen döntés születik majd Önnél, illetve a közgyűlésnél visszahozatja. Ennek a vitának egyébként értelme nincsen, SZMSZ vitának. Azért sem, mert Polgármester úr az előző soron kívüli közgyűlésnél egy olyan anyagot akart elfogadtatni a testlettel, ahol vissza akarta gyakorlatilag zárnai a két kilépett FIDESZ-es képviselőtársunkat a FIDESZ frakcióba, hiszen az SZMSZ mellékleteként, amit Ön megjelölt ott Ők még ebben szerepeltek. Nyilvánvaló, hogy ez adminisztrációs történet, de az SZMSZ lényegében ezt jelenti. A másik kettő melléklet, amit megkaptunk szintén nincs szinkronban. Tehát van három olyan melléklet, amiben a szinkron teljes mértékben hiányzik. Az egyik az a 2008 augusztusi állapot visszaállítása a másik, amit megkaptunk egy olyan előterjesztés, amit a bizottságok úgy tárgyaltak meg, hogy a rendeletmódosításban szereplő tételek nem lettek külön kiemelve, külön jelezve, hanem egyszerűen kitörlésre kerültek. Így viszont nem felelt meg a bizottságoknál a tartalmi elemeinek a rendeletalkotásnál. Minden rendeletalkotásnál jelezni kell a módosításnak a tételeit, melyik paragrafus melyik eleme módosul. Vagy pedig erre van egy másik lehetőség, hogy a rendeletervezetben ezt eltérő színű megjelölést alkalmaz, vagy kikövértett betűkkel van jelölve. Tehát így kellett volna Önöknek ezt megcsinálni. Tehát gyakorlatilag a bizottságok nem tudták azt követni, hogy mik azok a pontok - egyébként az Ügyrendi sem, mert egyébként jelezte volna - hogy mik kerülnek törlésre, mert nem derült ki egyébként az előterjesztésből maga a törlés. A harmadik előterjesztés az szintén egy kóktél előterjesztés, a harmadik melléklet, amit megkaptunk. Itt a 2008-as előterjesztés a gépről leadott változatát kaptuk meg, ahol az SZMSZ-nek körülbelül 20-25 %-a van vastag betűvel kiszedve. Ez azt jelenti az akkori módosításokat egyébként, jelzi, azt követően nem lettek visszaállítva és itt is a törlések nem egyértelműek bent. Hát én azt mondom, hogy van háromfajta melléklet, három eltérő, amit megkaptunk. Ember legyen a talpán, aki ezt egyébként leköveti. Ha a Polgármester úr ezt a két pontot akarta volna kivetetni, akkor gondolom, ezt jelzi. A másik, hogy az SZMSZ-ben vannak különböző visszahatások más rendeletekre. Én úgy gondolom, hogy nem szabadna olyan rendeletet elfogadnunk, ahol később vitát képezhetné maga az, hogy mikori dátummal, milyen visszahatással, melyik rendeletet, mily módon kell alkalmazni. Ez teljes mértékben zavart okoz. Én emiatt sem támogatom egyébként ennek az elfogadását.

**Marton István:** Röst úr ez zavart Önnél okoz. Egyébként a kákán mindig lehet keresni a csomót, legfeljebb nem találja. A meghívóban nem szerepel a 2008. augusztus 31-i állapot, de ebben Önnek igaza van, hogy kvázi ezt takarja. Tehát ilyen alapon, ha ennyire finnyások lettek volna akkor, amikor az ominózus mondatokat beszótták, akkor gondolom még a mai napig sem sikerült volna ezt keresztülvinnie Önöknek. Újból szót kért? Akkor megadom újból.

**Röst János:** Tisztelt Polgármester úr, Ön azt kérte tőlünk a meghívóban, hogy hozzuk el a korábbi előterjesztést. Abban ez szerepel.

**Marton István:** Így igaz.

**Röst János:** Abban ez szerepel, ezen rendeletmódosítások különösen a 2008. augusztus 31-ét követően elfogadott módosítások stb. Tehát gyakorlatilag Ön lényegében azt akarja ezzel visszaállítani és egyébként a melléklet pont annak a szövegszerkezetnek felel meg, amit Ön mondott. Tehát Polgármester úr ezen lehet vitatkozni, csak nincs értelme. Három különböző mellékletet kaptunk. Döntse el melyikről akar szavaztatni, de teljes mértékben koherencia zavar van az Ön meghívója, előterjesztése és a melléklete között.

**Marton István:** Önnél sajnálatos módon ez így van, beállt a zavartság állapota. Egyébként 1. sz. melléklet van ideírva. De nem kívánok elmondani, mint amit az előbb ezzel kapcsolatban elmondtam. És a zárójeles szöveg az nem erre vonatkozik. Az ennek az eredményessége után 10 perc szünet múlva következhet be, hogy elfogadjuk azt a közel 20 napirendet. Balogh Lászlónak adom meg a szót.

**Balogh László:** Az OKISB megtárgyalta az előterjesztést és 0 igennel, 2 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatja a javaslatot. Igyekszem lényegre törő lenni és egy óras napirend után, vagy napirend előtti vita után egy kicsit példát is szeretnék mutatni arra, hogy ne legyen önagyon-ülésezők, hanem a lényegre

koncentráljunk. Majd esetleg erre az elkövetkező huszonegy néhány hiányzó napirendre. Az SZMSZ-t illetően az volt a bizottság véleménye - és nemcsak a FIDESZ-eseké, tehát ebben a 2 nem, 3 tartózkodásban nemcsak FIDESZ-esek vannak – hogy nem szerencsés egy SZMSZ módosítást úgy behozni, ahogy ez bejött. A bizottsági ülésre még nekünk csak ömlesztett szövegünk volt. Ott hangzott el többek között az, hogy szerencsés lenne kiemelni, áthúzni az ömlesztett szövegben a módosítási javaslatokat. Ezt mostanra megkaptuk, de óvna attól, hogy a közgyűlés afféle operatív bizottsági ülés és frakciók közötti együttműködés és tárgyalás szerepét vegye fel most. Tehát igenis Polgármester úr, tisztelt Polgármester úr egy ilyen volumenű változtatási javaslat előtt illik, és muszáj is egyeztetni frakciókkal, a közgyűlés tagjaival, akár informálisan, mert egyébként parttalaná válik az a vita, ami most is akár azzá válhatna. Tehát ez az SZMSZ módosítás egyébként – és ez is elhangzott – ez politikai kérdés. Nem kell ezt szégyellni. A politika nemcsak szenny, genny, hanem a közélet artikulációja is, szükség van rá sajnos vagy nem sajnos. És mint politikai kérdést nem lehetett ilyen könnyedén behozni a bizottsági ülésre és igenis emiatt kellett volna előzetes politikai egyeztetés is. Ez nem történt meg, ezért fejeztük ki a nem támogatásunkat a bizottság színterén és erről kellett, hogy tudósítsak itt is. Egyébként állok elébe mindenféle további SZMSZ-ről szóló egyeztetésnek és mindenféle további munkának. Remélem fogunk tárgyalni ma még húszon egynéhány napirendet.

**Marton István:** Köszönöm Balogh úr. Igen, hát amit Ön mondott azzal én elvél tökéletesen egyet tudok érteni, de gyakorlatilag csak azt tudom mondani, hogy tett halála az okoskodás. Hány egyeztetést folytattak le Önök akkor és kikkel - már a FIDESZ és az SZDSZ-e kívül – amikor itt sorra havonként többször módosították az SZMSZ-ünket? Önök hányszor egyeztettek a többiekkel a maradék közel felével? Egyszer sem. Ha Önnek jó az az SZMSZ - ahol oldalszám vannak a kihúzatlan részek, van olyan is, hogy két oldalon szinte már semmi érvényes nincs, mert mind a két oldalról ki van húzva – azt én módfelett sajnálom. Fodor doktornak adom meg a szót.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom bizottsági ülésen is elhangzott, volt szerencsém részt venni a Városüzemeltetési és a Városfejlesztési Bizottság együttes ülésén, ahol azért fontosnak tartottam volna, ha mondjuk Gyalócai elnök úr elmondja, hogy milyen túlnyomó arányban támogatta Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést, mert illet volna szólnia. De most megteszem én, és ennek örültem. Mind hogy azt is megemlítem persze, hogy a Városfejlesztési Bizottság, ami azért nem olyan erős bizottság ebben a kérdésben az viszont nem támogatta az előterjesztést. Tisztelt Polgármester úr ott is elmondtam és most is elmondom, hogy nyilvánvalóan aktualizálni kell a mellékleteket és a függelékeket. Ezeket összhangba kell hozni az azóta bekövetkezett változásokkal. Nem csak a személyes változásokkal, hanem nyilvánvaló a gazdasági társaságokat, intézményeket és egyebeket érintő módosításokkal is. Ez az előterjesztés egyébként több helyütt pontosításra szorul. Hogy másról ne is beszéljek, mint arról, hogy mondjuk a rendelet 20 § (7) bekezdésében pontosítani kell azt a szöveget, ami úgy mondja, hogy nem vehető a közgyűlésen a közgyűlés napirendjére. Ez így nem teljesen igaz, mert a közgyűlésen veszünk mindent a közgyűlés napirendjére. Hanem ezt úgy pontosítani kellene, hogy a meghívóban nem szereplő, vagy a meghívón kívüli napirendek közül nem vehetőek az adott közgyűlés napirendjére, amik itt aztán alatta fel vannak sorolva. A (8) bekezdésben a módosító szövegben azért én azt az indoklást bent tartanám. Tehát a fenti sorrendtől, ahol meghatározzuk, hogy a közgyűlés milyen sorrendben tárgyalja, milyen sorrendiséget kell, hogy betartson ebben én azt mondom, hogy a kellően indokolt esetet bent hagynám és ebben a kérdésben fontos is lenne, hogy ne ad hoc módon kerüljenek cserélgetésre az SZMSZ-el ellentétben esetlegesen bizonyos napirendi pontok. Ha már itt vagyunk, akkor azért fontos e helyütt és ebből a szövegből megjegyezzem és kérem, hogy a (8) bekezdés, tehát még mindig a 20. §. (8) bekezdésről beszélek. Ugye a FIDESZ kimorzsolta az eredeti szövegből a napirend előtti felszólalásokat és az interpellációkat a napirendek elején. Én azt gondolom, hogy ezek olyan markáns ellenzéki jogosítványok, amelyeket illetlenség volt akkor kiszedni, amit el is mondtunk. Mi, amikor lehetőségünk volt rá mindig is biztosítottuk ezeket a jogosítványokat az ellenzéknek, hogy élhessen ebbéli jogával. Éppen ezért azt javaslom, hogy a d.) és e.) pontját, az interpellációk és kérdések és a napirend, és nem utáni hozzászólások, hanem előtti hozzászólások kerüljenek a közgyűlés, mindegyik közgyűlés elejére, ahogy az, régebben volt is, mert ez így korrekt és így tisztességes és ez a normális menete is. Egyébként azt gondolom a közgyűlésnek, legalábbis ez volt, amíg 2006-ban nem történt meg a FIDESZ többség megalakulása ebben a közgyűlésben, mert hiszen akkor ugye a demokrácia az egy kicsit csorbát szenvedett itt mindjárt, de gyorsan. A (10) bekezdésben pontosítani illenék, mert a ugye itt az van, hogy amennyiben rendeletalkotás feltétele valamely más napirend elfogadása nem feltétlenül.

**Marton István:** Hányas paragrafus?

**Dr. Fodor Csaba:** Ez a 20. § (10) bekezdés. Nem feltétlenül igaz ez az elfogadás. Én azt gondolom megtárgyalása helyes és döntéshozatala helyes. Mert az elfogadás az egyfajta kényszerpályát jelent. Az pedig, hogy meg kell tárgyalni a pedig logikus és arról valami döntést kell hozni, az is egy logikus, de hogy aztán az a döntés milyen lesz azt mondjuk most ne határozzuk meg, hiszen a közgyűlésen sokszor kerülnek negatív döntéseket tartalmazó határozatok, amikor arról kell szavazni igennel, hogy nem támogatjuk az előterjesztést. Ugye már jó párszor előfordult ezt. Tehát itt az elfogadás szó helyett a megtárgyalás és döntés lenne a fontosabb, mert az elfogadása ezekhez képest én azt gondolom egy kicsit megfogalmazás. Egyenlőre ennyi.

**Marton István:** Fodor úr ezeket én módosító indítványként fogom fel, szavazatok róla, amikor itt az ideje.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és arról döntött, hogy az előterjesztés a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmas-e. Ebben a kérdésben úgy határozott, hogy tárgyalásra alkalmasnak találta. El szeretném azt mondani, hogy nekem úgy tűnik, hogy nem ugyanazon anyagot tárgyalták a bizottságok. Én kértem az előterjesztőt, hogy készítse egy módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelettervezetet - ami el is készült hétfőre és az került kiküldésre – mert azt gondoltam, hogy a bizottságunk olyan előterjesztést ne tárgyaljon, amire már előre látható az, hogy gyakorlatilag formai okok miatt el kell, hogy utasítsa és tárgyalásra alkalmatlan. Tehát ezt már előre lehetett látni. Ez a módosításokat magába foglaló rendelettervezet ez tárgyalásra alkalmas lehet, aztán a közgyűlés majd eldönti, hogy tartalmilag mely részével kívánja elfogadni a módosítást vagy sem. Hibákat még mindig tartalmaz. Polgármester úr saját megítélése szerint tartalmazza a vagyonegyeztetésre történő hivatkozást. Természetesen a hatályos joganyagot kell ebben feltüntetni. Az meg egyértelműen a jegyző által erre a kérdésre adott válasz és a joganyag számomra az, ami ebbe bele kell, hogy kerüljön, és ebben a kérdésben ne legyen itt vita a közgyűlésen. Tartalmaz aztán még pontatlanságokat, egyébként el lehetett volna és lehet majd vitatkozni. Itt az előbb olvastam gyakorlatilag a napirendek sorrendiségét, ahol az SZMSZ-ünk meghatározza a sorrendiséget. Ennyi módosítás szerepelne most, hogy egyszerű szótöbbséggel a közgyűlés a sorrendtől eltérhet. Célszerűbb volt az előbbi megfogalmazás, amit most kihúzunk, hogy indokolt esetben eltérhet. Tehát miért határozunk meg valamit, ha már könnyen fel is oldjuk, és a lehetőségét megadjuk annak, hogy gyakorlatilag ettől el lehet térni. Nyilván lehetnek olyan indokolt esetek, amikor ettől el kell térni, hiszen volt is. Tehát célszerű lenne azért ezt átnézni és azért megvitatni ezeket a kérdéseket, mert vannak azért ebbe még pongyola megfogalmazások. Én tárgyalásra a magam részéről alkalmasnak tartom, hát elfogadásra azért egy hosszabb vita után javasolnám a közgyűlésnek. Tehát azért ezeket a kérdéseket azért tárgyalja meg, módosító javaslatokat Polgármester úr fogadja be és azt úgy javasolnám, hogy a módosító javaslatokról esetleg szavazzon, tehát nem biztos, hogy egy ilyen rendeletmódosítást csomagban kellene feltenni szavazásra, mert akkor én azt gondolom, hogy egyértelműen látható a szavazásnak a végeredménye Polgármester úr.

**Marton István:** Én, amiket elmondott ezeket el tudom fogadni módosító indítványként. Nincs ezzel semmi gond. Én úgy ítélem meg, hogy ha ez el lesz fogadva, akkor fényekkel jobb lesz, mint a jelenlegi.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az SZMSZ-nek azt a részét, amit éppen megkaptunk akkor. Mi is kifogásoltuk, amit Kolonics úr is mond, hogy a szerkezete, illetve a tartalma nem volt teljes mértékben egyértelmű. A bizottság 6 igen, 2 nem szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést. Egyetlen-egy személyes észrevételem van vele, hogy a jelenlegi SZMSZ is valamilyen úton-módon működőképessé teszi a várost. Egyetlen-egy pontját kellene, pontosan a mai tanulságokért megváltoztatni a jelenleginek, jelenleg érvényben lévőnek, a két soros ülés között egyszer lehet csak soron kívülit összehívni ugyanabban a témában. Erre teszek egy javaslatot, kétszer lehessen. És azt hiszem, ha ezt az egyetlen-egy módosítást a közgyűlés megszavazza, akkor a többi 25 megtárgyalásának semmi akadálya nincs.

**Marton István:** Elnök úr én azt tudom mondani, hogy kettőtől többszörre idő sincs. Ez teljességgel értelmetlen ez a pont. Ez nem véletlen, hogy az új tervezetbe ezért maradt ki. Röst Jánosnak adom meg a szót.

**Röst János:** Amit Fodor képviselőtársam elmondott annak nagy részét én egy korábbi betérjesztést, írásban leadtam Polgármester úr felé, illetve a hivatal felé. Az az SZMSZ tárgyalása, Marton István

polgármester közölte, hogy nem lehet módosítást beadni, csak arról, amit Ő tárgyal, és nem is tárgyalta. Ezt nem azért mondom el, hogy felrójam, mert különösképpen engem nem zavar a történet most már közel 20 év alatt, hogyha egy módosításomat gyakorlatilag levettem. Csak úgy megjegyzem, hogy így nem működik a rendszer Polgármester úr, hogy Ön ötleteket akar befogadni, majd csomagban akar szavaztatni. Ha akar szavaztatni, akkor az a kérésem, amit Fodor Csaba képviselőtársam mondott egyenként legyen kedves feltenni szavazásra, aminek egy részét nyilván támogatni is fogom, de még egyszer arra kérem, hogy ezt az SZMSZ módosítását Ön vonja vissza. Hajlandó vagyok én szeptember 3-ig teljes, átfogó, javaslatcsomaggal élni én is, természetesen megvannak a régi módosításaim, meg lesznek újak is. Lehet egy koherens anyagot csinálni. Egyébként én szerintem az SZMSZ-nek a mostaninak olyan nagy baja nincsen azon kívül, hogy Önt pár dologban korlátozza. Ez teljes mértékben igaz, de ettől Ön még tud működni, nem gondolom, hogy Önt zavarná az, hogy melyik paragrafus, mit tartalmaz.

**Marton István:** Röst úr ennek nem az a baja, hogy engem korlátozni akar, és részben korlátoz is. Az a baja, hogy ellehetetleníti a hivatal munkáját, a bizottságok munkáját és a közgyűlés munkáját. Ha Ön a múltkor figyelt volna, akkor láthatta az utolsó soroson, hogy három iratgyűjtőbe szerepeltek a napirendi pontok mintegy 80 napirendi pont körülbelül ilyen magasán előttem. Ezek, amíg ez az SZMSZ nem ilyen csúnya volt, addig általában egy iratgyűjtőbe befértek és körülbelül 50-et kellett idehozni. Mert az a dolog lényege, hogy számtalan dolgot, ami apró ügy közgyűlési hatáskörbe utal, számtalan dolgot, ami alig nagyobb ügy meg testületi hatáskörbe hoz fel. Ez a munka tökéletes és totális ellehetetlenítése. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Szavaztatnom kell a módosításokról. Először kezdte Fodor úr. Ha sorolná őket.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen. Tisztelt közgyűlés tehát volt a 20. § (7) bekezdésének az új szövege az első mondat, ahol ugye az szerepel most, hogy nem vehető a közgyűlésen a közgyűlés napirendjére. Ugye én meg azt mondtam, hogy a meghívóban, tehát nem vehető a közgyűlésen a meghívóban nem szereplő azon napirendi pontok a közgyűlés napirendjére és akkor utána lehetne. Tehát valamifajta értelmezési hibatika. Indoklás. Azért, mert a közgyűlésen veszünk mindent a közgyűlés napirendjére. Tehát igazából akkor itt semmit nem lehetne a közgyűlés napirendjére venni.

**Marton István:** Hogy gondolja ezt módosítani?

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr a közgyűlésnek akkor van napirendje, amikor a közgyűlés elkezd a munkáját és megszavazza a napirendet. Az csak egy javaslat, amit az előterjesztő ideterjeszt elénk a meghívóval. Tehát ebben a megfogalmazásban olybá tűnik, hogy nem szavazhatna meg a közgyűlés semmit a közgyűlés napirendjére. Tehát azt mondanám, hogy a meghívóban nem szereplőkön kívül, tehát a közgyűlési meghívóban nem szereplőkön kívül nem vehető a közgyűlés napirendjére. Azok a feltételek aztán maradnak. Engem az nem zavar.

**Marton István:** Ezt én el is tudom fogadni. Támogatom, mert ez nyilván, hát nem is annyira stirális, mint inkább értelmező kérdés igen. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom. Jobbítsuk, ha lehet.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Szinte értethetetlen számomra. Na mindegy. Fodor úr tovább!

**Dr. Fodor Csaba:** Következő ugyanezen szakasz (8) bekezdésében volt, ahol én azt mondtam, hogy az e.) pont szűnjön meg, és napirend utáni hozzászólások legyenek, hanem kerüljön az elejére napirend előtti hozzászólások, legyenek és majd ezt követően az interpellációk és kérdések, tehát a jelenlegi d.) pont kerüljön akkor a b.) pontban az előbbi a.) pont után. Értelemszerűen ez magával hozza a közgyűlés, tehát azon, jelenleg most ugye 32. §-ban lévő napirend utáni felszólalás cím megváltoztatását is, ami a módosításban már 31. §-ként szerepel.

**Marton István:** Fodor ezt én nem tudom támogatni pontosan azért, mint amikor ezt idetettük sorrendileg. Úgy tűnik nekem, hogy így is megtalálják Önök azokat a kiskapukat, hogy elmondhassák, amit nagyon elakarnak. De ha ezt még előre is vennénk, akkor az, teljesen szétzilálná a munkát, tehát ezt én nem támogatom. De még ennél is jobban Tóth úr.

A közgyűlés 7 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Tovább.

**Dr. Fodor Csaba:** Következő ugyanezen szakasz (10) bekezdése, ahol a napirend elfogadása helyett a napirend megtárgyalása és a döntéshozatala kerüljön, és aztán folytatódhat a szöveg.

**Marton István:** Köszönöm ezt el tudom fogadni. Logikus. Kérem a támogatását.

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Hát ez minden csak nem konstruktív.

**Dr. Fodor Csaba:** (Nem mikrofonba beszél.) ...a többi nem mondom.

**Marton István:** Jó. Kinek van szövegszerű módosító javaslata még? Gyalókai úrnak volt egy.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Köszönöm Polgármester úr. Igazából a két soros ülés között én javasoltam a kettő soron kívüli megtárgyalását, hogyha a város érdeke így kívánja. Ezt a módosítást kívántam.

**Marton István:** De mi ennek az értelme Gyalókai úr, hát fizikálisan sem fér be két soros ülés közé kettőnél több. Jó szavazzunk.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Polgármester úr, hogyha nem támogatja, akkor visszavonom.

**Marton István:** Ezt nem támogatom. Szavazzunk! Visszavonta? Köszönöm. Kinek van szövegszerű módosítása? Nincs. Kolonics doktor úrnak megadom neki volt igen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak kettő példázó módosítás volt. Egyébként van már még több.

**Marton István:** Vagyonrendelet igen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a Fodor úr, ahol tartott a 20. § (8) bekezdésnél az eredetit hagynám bent. Tehát indokolt esetben eltérhet. Esetleg egészítsük ki azzal, hogy indokolt esetben egyszerű szótöbbséggel eltérhet, de az indokolt maradjon bent. Illetve Jegyzőnőtől kérném a Vagyonrendelet számát. Az például a 67. §-nál kerüljön bele. Tehát így még szavazásra sem tegyünk fel valamit, hogy nem a hatályos anyagot tartalmazza.

**Marton István:** Én mind a kettőt elfogadom és támogatom.

**Dr. Kolonics Bálint:** És amennyiben valamely módosítást Polgármester úr a közgyűlés elfogadott úgy azzal a módosítással fel kell tennie a rendeleti javaslatot szavazásra, mert lehet, hogy a részében módosítani kívánja egyébként az SZMSZ-t, és a többi esetleg nem fogadja el.

**Marton István:** Mondja el az elsőt szó szerint, hogy szavaztathassak!

**Dr. Kolonics Bálint:** A 20. § (8) bekezdése. E sorrendtől a közgyűlés indokolt esetben egyszerű szótöbbséggel eltérhet. Tehát, ha a szavazásnak a módja volt az indok, hogy ez belekerüljön, kerüljön bele, de az indokolt eset az maradjon bent.

**Marton István:** Tehát az indokolt esettel akarja kibővíteni?

**Dr. Kolonics Bálint:** Hát, ami bent is volt. Az maradjon bent különben nem érdemes sorrendet meghatározni.

**Marton István:** Jó. Én elfogadom ezt.

**Dr. Kolonics Bálint:** És a Vagyonrendelet számát is.

**Dr. Fodor Csaba:** Tehát ugye ezt én is mondtam. Polgármester úr, ha ez annyiban módosítás, hogy a mostanihoz módosítsák, az az eredeti szöveg. Tehát ha Ön visszavonja ezt az egy mondatot, akkor nem kell róla szavazni, mert akkor marad az eredeti.

**Marton István:** Jó. Visszavontam. Kolonics úr a másik.

**Dr. Kolonics Bálint:** A 67. § Polgármester úr. A Jegyzőnőtől kérem a Vagyonrendelet számát, és az kerüljön bele.

**Marton István:** Jó, természetesen. Kérjük a számot Jegyzőnő!

**Dr. Tuboly Marianna:** Ez a 35/2009.(VII.08.) számú rendelettel módosított 3/2009.(II.14.) számú rendelet.

**Marton István:** Jó. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Jó. Aki el tudja fogadni kérem nyomjon igen gombot. Én elfogadom, igaza van elnök úrnak.  
A közgyűlés 11 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Nincs elfogadva.

**Dr. Kolonics Bálint:** (Nem mikrofonba beszél.)

**Marton István:** Kolonics úr nem, ez teljes tragédia, ami itt zajlik, tragédia. Értette minden képviselő, vagy valaki esetleg új szavazást kér? Jó nekem mindegy. Röst Jánosnak adjuk meg a szót. Nekem így is úgy is elfogadható lett volna.

**Röst János Ügyrendi:** Tisztelt közgyűlés én azt kémem a testülettől, hogy ebben a kérdésben szavazzon újra, mert ez beemelhető egyébként az SZMSZ-be, viszont ezt csak úgy lehet megtenni, hogyha azt követően Polgármester úr a sajátjáról is külön szavaztat, a módosításairól, mert nem akarok abba a csapdába esni, hogy ez bekerül, majd azt követően Ön felrakatja egybe az egészet és itt esetleg valakit megtévesztve, máshogy szavaz. Az a kérésem, hogy szavazzunk erről újra, majd azt követően a Polgármester úr tegye fel a saját módosításait egy csokorban szavazásra, amit Ön módosítani kívánt és azt követően a maradék, ami átment azt tegye fel még egyszer szavazásra, mert akkor így gyakorlatilag pontos és levezethető.

**Marton István:** Jó. Tehát akkor elfogadom az új szavazást a fenti kérdésre. Akkor még egyszer újra szavazunk, amit Kolonics úr mondott. Ja, újra szavazzunk-e, igen erről szavazzunk. Támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Akkor az elfogadott módosításokkal együtt az egészről kérem a szavazást. Most az egészről az elfogadott módosításokkal együtt. És akkor utána folytathatjuk a másikkal, ha átment. Ha nem, hát akkor nem ment át.

A közgyűlés 6 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.



A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**408/2009.(VIII.06.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „Javaslat a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotására” napirend tárgyalása kapcsán

- **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő alábbi javaslatát:  
/SZMSZ 20. § (7)/  
„..... a közgyűlési meghívóban nem szereplőkön kívül nem vehető a közgyűlés napirendjére.”
  
- **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő alábbi javaslatát:  
/SZMSZ 20. § (8)/  
„.....e.) pont szűnjön meg, és napirend utáni hozzászólások legyenek, hanem kerüljön az elejére napirend előtti hozzászólások, legyenek és majd ezt követően az interpellációk és kérdések, tehát a jelenlegi d.) pont kerüljön akkor a b.) pontban az előbbi a.) pont után. Értelemszerűen ez magával hozza a közgyűlés tehát azon, jelenleg most ugye 32. §-ban lévő napirend utáni felszólalás cím megváltoztatását is, ami a módosításban már 31. §-ként szerepel.”
- **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő alábbi javaslatát:  
/SZMSZ 20. § (10)/  
„.....a napirend elfogadása helyett a napirend megtárgyalása és a döntéshozatala kerüljön, és aztán folytatódhat a szöveg.”
- **nem fogadja el** Dr. Kolonics Bálint képviselő alábbi javaslatát:  
/67. §/  
„Polgármester úr saját megítélése szerint tartalmazza a vagyonrendeletre történő hivatkozást. Természetesen a hatályos joganyagot kell ebben feltüntetni. Az meg egyértelműen a jegyzőnk által erre a kérdésre adott válasz és a joganyag számomra az, ami ebbe bele kell, hogy kerüljön.....”
- **nem fogadja el**, hogy Dr. Kolonics Bálint képviselő vagyonrendelet számára vonatkozó javaslatáról újra szavazzanak.
- **nem fogadja el** Marton István polgármester alábbi javaslatát.  
„Akkor az elfogadott módosításokkal együtt az egészről kérem a szavazást. Most az egészről az elfogadott módosításokkal együtt.”

**Marton István:** Eredménytelennek bizonyult. Elvesztettünk sokmillió forintot urak. Köszönöm a mai munka végét ért. Nem folytatjuk urak, bennmaradt az a tilalom, hogy nem hívhatom össze. Ha ezt Önök nem értik meg én mélyen sajnálom. Ki van mondva, hogy nem, le van írva.

**Marton István polgármester az ülést 14.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna**  
**jegyző**

**Marton István**  
**polgármester**