

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. július 15-én (Szerda) 13.20 órakor** tartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László vezérigazgató, Mihovics Zoltán ügyintéző, Papp Judit ügyintéző, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

**Marton István:** Jó negyedórakéséssel javaslom, hogy most már tényleg kezdjük meg az érdemi munkát. A mai soron kívüli ülésünkön, meghívón, 28 napirendi pont szerepel. A forgatókönyv szerint némi változás azért beállt, lévén, hogy a Kovászna-vajnafalvi református templom újraszertelési ünnepségére utazó küldöttség összeállításával kapcsolatba nyílt ülés keretében kerül sor, mivel az érintettek mindegyike hozzájárult a nyílt üléshez. A 28-ashoz, hogyan? Pillanat, itt nyilván el van számozva. A 16-oshoz, az útépítéssel kapcsolatban van egy kiegészítés, egy lista. Most került ide, bizottsági megtárgyalás után, és két törvényességi észrevétel az 1-es és a 4-es napirendhez kiosztásra került. Miután nem látom városunk jegyzőjét, ezért az 1-es napirendi pontnak a zárt ülésen való tartását javaslom. A 14-es, kiskanizsai Szent Flórián tér 17. sz. volt óvoda-épület hasznosításáról szóló javaslatot pedig most visszavonom, mert az összes szakmai szervvel ez nem lett végiggegyeztetve, a következő soros ülésre terjesztjük elő. 14-es. Valamint a 23-as napirendi pontot is vissza kell, hogy vonjam, hiszen a felügyelő bizottság az általam kért 26 pontra, bár július 1-jén kértem a választ, a mai napig nem válaszolt és nincs értelme annak, hogy 20, illetve 26 pont majd külön-külön kerüljön közgyűlés elé.

**Cseresnyés Péter:** A meghívóban szereplő 3-as és 4-es napirendi pontot én visszavonom, erről a két napirendi pontról az előző héten, a soron kívüli közgyűlésen döntöttünk. Abban az esetben, hogyha Polgármester Úr ezt újra akarja tárgyalni, akkor énnekem az a véleményem és határozott álláspontom, hogy akkor Önnek egy új előterjesztést kell írni, határozati javaslattal és így tárgyalhatja újra a közgyűlés. Erről a két előterjesztésről már döntöttünk, a rendeletet megalkottuk, kihirdettük, úgyhogy erről fölösleges tárgyalni, így ezennel én ezt vissza is vonom.

**Marton István:** Alpolgármester Úr ezt nem tudja visszavonni, lévén, hogy ezt a két napirendi pontot egy illegális közgyűlésen tárgyalták, aminek a megtartását én személy szerint megtiltottam Önnek. Ennek ellenére megtették, plusz a törvény által biztosított 3 napos fellebbezési jogommal sem élhettem. Senki meg se keresett, igaz, hogy nem is járultam volna hozzá. Úgyhogy ezeknek a napirenden tartását én szigorúan elfogadom, tehát,....

**Cseresnyés Péter:** ..... folytatnám Polgármester Úr.....

**Marton István:** ..... ezt nem lehet visszavonni.

**Cseresnyés Péter:** Ehhez Önnek nincs joga. Az teljesen törvényes volt, Ön nem volt itt, 5 napig szabadságon volt azon a héten, az összehívása a közgyűlésnek és a napirendi pontok megtárgyalása is teljesen törvényes volt. Önnek vétójoga nincs, mindenféle ellenkező híresztelés ellenére az, hogy Ön így értelmezi ezt az SZMSZ-ben levő paragrafust, az az Ön egyéni joga, de az, hogy Ön mondja, az még nem azt jelenti, hogy igaz. Tehát itt a rendelet megalkotásra került, Ön egyetlenegy esetben tehet bármit is ez ellen a határozat ellen, amit hozott a közgyűlés, új előterjesztést ír és el kell fogadtatnia Önnek ezeket az előterjesztéseket és azokat a módosításokat, amelyek ebben a rendeletjavaslatban vagy éppen a másik napirend előterjesztésében szerepeltek. Tehát Önnek teljesen új előterjesztést kell hoznia ide és azt megszavazni, egyébként az a bizonyos döntés érvényben van a mai napig. Ön mindössze nem vétójogával élhet, mindössze felfüggeszthette volna, hogyha éppen nem szabadságon lett volna, és újratárgyalhatta volna a napirendeket, de akkor is csak abban az esetben tehetné volna meg, és történhetett volna bármiféle változás ebben a határozatban, hogyha a közgyűlés ellenkező előjellel dönt utána. Tehát ezt a kettőt én visszavonom, nem vagyok hajlandó esetleg egy törvénytelen tárgyalásba, SZMSZ ellenes tárgyalásba belemenni, úgyhogy én ebben az esetben, hogyha ezt ma tárgyaljuk, a tárgyalás idejére nem fogom bekapcsolni a gépemet, mintha nem lennék itt, mert ez törvénytelen. Egyébként javaslom azt, hogy az Aljegyző Asszony véleményét kérjük ki ezzel kapcsolatban.

**Marton István:** Az Aljegyző Asszony véleményét írásban mindenki láthatta. Amit Ön mond, az a teljes törvénytelenység és az SZMSZ-nek, illetve a törvénynek a félreértelmezése. Én idézem Önnek az 58. § 2 bekezdés f pontját, amely szó szerint így hangzik, hogy: "Ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását - mármint a polgármester -, ha a közgyűlés döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja. A kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be, a közgyűlés a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt." Tehát Önök hátam mögött, megkerülve, mint említettem illegálisan hívtak össze közgyűlést, de ami ettől még nagyobb baj a vétójogomról, ami ugye tulajdonképpen az újratárgyalás, ezt kvázi vétójognak nevezik, egyébként Önnek mint törvényhozónak, most jutott eszembe, emlékezni kell arra az esetre a Parlamentben, amikor valamilyen szociálpolitikai törvénnyel kapcsolatban a Köztársasági Elnök nem írta alá, visszaküldték Önöknek, a Parlament érdemi tárgyalás nélkül újból szavazott, a végeredmény az lett, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítette a törvényt. Tehát ez ugyanaz kicsiben. És az sem igaz, hogy új előterjesztést kell készíteni, mert a kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatom be, a közgyűlés a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt. Tehát én benyújtottam 3 napon belül, sőt két napon belül, mert végül is abból az 5 naposra tervezett szabadságból 3 lett. Hétfőn elmentem, Ön illegálisan összehívta a közgyűlést, én ezt megtiltottam Önnek, tilalmam ellenére kedden megtartotta, és szerdán kihirdette. Gratulálok hozzá, villámgyors intézkedés volt és a törvények tökéletes semmibevétele. Tehát nincsen szó új előterjesztés készítéséről, ez az egyik. A másik pedig, én a nevemre veszem az Ön által megtett előterjesztéseket, itt a mai napon erről dönteni kell. Abban az esetben, ha ez nem történik meg, akkor tökéletesen fölösleges volt Önnek a múlt heti kalózkodója.

**Cseresnyés Péter (Ügyrendi):** Polgármester Úr, visszautasítom ezeket a jelzőket, amiket Ön mond, nem, semmiféle vétójogról, .....

**XY:** (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Cseresnyés Péter (Ügyrendi):** .... semmiféle vétójogról nincs szó, semmiféle ...

**Marton István:** Bocsánat, megvonom a szót, kérem kikapcsolni a gépet, .....

**Cseresnyés Péter:** ..... illegális,.....

**Marton István:** ..... mert nem ügyrendi. Ügyrendit nyomott Ön.

**Cseresnyés Péter:** De mondom az ügyrendit, Polgármester Úr, csak az ügyrendinek is meg kell indokolni, hogy miért mondom azt, ami ügyrendi javaslat.

**Marton István:** Először el kell mondani az ügyrendit, igen, utána jön az indoklás. A tárgyalásokon is.

**Cseresnyés Péter:** Akkor mondom Polgármester Úr.

**Marton István:** Akkor meghallgatjuk mégis.

**Cseresnyés Péter:** Nem veheti át a nevére. Ez az én előterjesztésem. Önnek ide írásban kell benyújtania az előterjesztést, az az Ön előterjesztése. Tehát nincs semmiféle vétőjoga, mindössze az, amit fölolvastam, az a bizonyos határozat, bizonyos időtartam, ahol felfüggesztési joga van, de ez a rendelet kihirdetésre került, ezt el tetszett felejtetni mondani. És nem illegális,.....

**Marton István:** Törvénytelenül, Alpolgármester Úr.

**Cseresnyés Péter:** Nem illegális, nem törvény ..... Ezt Ön mondja. Az hogy Ön mondja, az nem azt jelenti, hogy úgyis van. Semmiféle illegális közgyűlés nem volt. Az SZMSZ-nek, a törvénynek megfelelően került összehívásra a közgyűlés, és egyet ne tessen elfelejtetni Polgármester Úr, ha Polgármester Úr távol van, a polgármester távol van, ebben az esetben, és Ön 5 napig szabadságon volt, ebben az esetben az alpolgármester teljes hatáskörrel helyettesíti a polgármestert.

**Marton István:** Tartós távollét esetén egyébként. Fodor doktorom adtam meg a szót.

**Cseresnyés Péter:** Ne csúsztasson Polgármester Pr, ez nem,

**Marton István:** Fodor doktorom adtam meg a szót.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát, ha már ilyen vita kerekedett, azért én azt gondolom, hogy el kéne vonatkoztatni a személyektől, legalábbis az első részében a mondandómnak. A mindenkor polgármesterek maga az önkormányzati törvény adja meg azt a jogot, hogy éljen azzal az újratárgyalás kezdeményezésének a jogával, ami arról szól, ha a polgármester úgy ítéli meg, hogy adott döntése a testületnek a város érdekei ellen hat, akkor azt még egyszer újratárgyalhatja. Nincs igaza Önnek Alpolgármester Úr, nincs igaza Önnek Alpolgármester Úr és a jegyzőnek se, meg az aljegyzőnek sincs, mert ugyanis az eredeti előterjesztést kell újratárgyalni, nem lehet új előterjesztést készíteni, ezt a miniszteri indoklás egyébként világosan elmondja a törvényben, törvény mögött. Csak el kéne olvasni. Tehát az eredeti előterjesztést kell újratárgyalni, és az előterjesztést érdemben kell tárgyalni a közgyűlésnek és a törvény szigorú, és kogens szabályként azt mondja, hogy dönteni kell. Nem lehet azt mondani, hogy nem döntök. Dönteni kell. Az a döntés, a miniszteri indoklás egyébként úgy fogalmaz, az a döntés lehet ugyanaz a döntés, mint amit hozott korábban a testület, és akkor ez már nem támadható meg, ezt végre kell hajtani. Vagy lehet más döntés, mint amit a korábban hozott a testület. Ezt világosan elmondja a jogszabály. Mondom, én ebben nem látok igazából hibát. Én nem értek egyet sem az aljegyző, sem a jegyző, sem az Ön álláspontjával. Én nem találtam olyan passzust, ahol azt mondták volna, hogy egyébként pedig ezt a törvényben biztosított jogosítványt felhatalmazzuk az önkormányzat képviselő testületét arra, hogy a törvénytől e tekintetben eltérjen, és úgy adjon lehetőséget az adott polgármesterek, hogy vagy él ezzel a jogával vagy nem, vagy éppen olyan helyzetet teremthet, hogy ne élhessen. Tehát a közgyűlésnek nincs meg az a joga - hogy világos legyen -, hogy ezt a törvényi 3 napot elvegye, elvonja, erre nem kapta meg a testület, a képviselő testület a törvényben a felhatalmazást. Márpedig ettől eltérni az én meglátásom szerint érvényesen nem lehet. Tehát e tekintetben fals az Önök álláspontja, persze logikáját, meg mindenét értek, de arra majd kitekerek, hogy miért. De én azt gondolom, hogy ebben nem jártak el helyesen. E tekintetben a polgármester nem tehet mást, mint az előterjesztést idehozza, ha úgy gondolja, és a képviselőtestületnek kötelessége megtárgyalni, aztán majd dönt, ahogy dönt. Én csak a törvényre tudok hivatkozni, nekem nincsenek hátsó gondolataim, mint akár Önök közül bármelyiküknek is. Na de, ennyi volt a polémia. A másik pedig, kérem tisztelettel Önöket, hogy szíveskedjenek egy napirendi pontot felvenni. Ami pedig nem szólna másról, mint Alpolgármester Úr elleni fegyelmi eljárás kezdeményezéséről. Alpolgármester Úr megindokolom röviden, hogy, és megpróbálom lassan. Alpolgármester Úr elmúlt időszakban tanúsított magatartásával folyamatosan megszegte az önkormányzati törvény 34. szakasz (1) bekezdését és a 34. szakasz (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeket. Jelesen azt, hogy az Alpolgármester Úr köteles a polgármester munkáját segíteni, törvény mondja, az (1) bekezdés. A (2) bekezdés pedig azt mondja, hogy az alpolgármester a polgármester irányításával látja el a feladatait. Mint az előbbi vitában itt világossá vált, Alpolgármester Úr

pontosan tudott arról a polgármesteri szándékról, hogy nem kell összehívni közgyűlést - lehet minősíteni -, Alpolgármester Úr pontosan tudta, hogy július 15-ére a polgármester soron kívüli közgyűlést hív össze. Állítólag van Önnél egy levél, amiben írásban megtiltotta a polgármester Önnek, hogy elengedje a Jegyző Asszonyt szabadságra, figyelemmel arra, hogy ma van egy közgyűlés közel 30 napirendi ponttal, és ennek a közgyűlésnek az előkészítése érdekében célszerűnek látta a polgármester, hogy a jegyző a hivatalában maradjon a mai közgyűlés napjáig. Ön ennek az utasításnak nem tett eleget. Azt gondolom, hogy ezek kellő alapot szolgáltatnak arra, hogy Ön ellen fegyelmi eljárást kezdeményezzen a testület. Nem akarok prédikálni, nyilvánvaló, az a fegyelmi biztosnak és a fegyelmi tanácsnak lesz majd dolga, hogy ez valóban oly súlyos kötelezettségzegés, amely megalapozhat egy fegyelmi büntetést, de az én megítélésem szerint ez a magatartás viszont mindenképpen megalapozza azt, hogy egy fegyelmi eljárás induljon, és aközben Alpolgármester Úr tudja tisztázni magát mindazokról, amiket itt elmondott. Tudja igazolni, hogy Ön a jogszabályoknak megfelelően járt el, tudja igazolni, hogy az Ön munkájával folyamatosan a város érdekében és a polgármester segítségével jár el, és a munkája során folyamatosan betartja a Polgármester Úr iránymutatásait, útmutatásait.

**Marton István:** Akkor azért egy-két hozzáfűznivalóm van. Én Önöknek előbb a közgyűlés SZMSZ-ének 58. § (2) f.) pontját idéztem, de ha ez Önöknek nem volt elég, akkor idézem az 1990. évi LXV. törvényt, a helyi önkormányzatokról, annak is a 35. § (3) bekezdését: „A polgármester, ha a képviselőtestület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be, a képviselőtestület a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt”. Úgy gondolom, hogy ez még súlyosabb, mint amit az előbb mondtam, de teljesen mindegy, hogy mi van az SZMSZ-ünkben. A Magyar Köztársaság kétharmados többséggel elfogadott törvényét semmiféle SZMSZ nem írhatja felül és nem is überelheti. De nem is tette, csak Önök mindenáron félre akarják ezt értelmezni. Én szomorú vagyok mellesleg, hogy egy törvényhozónak ezeket fel kell, hogy olvassa az ember. Egyébként még a vitához, itt van az Államigazgatási Hivatal Zalaegerszegi Kirendeltségének az érdeklődésemre küldött levele, azt mondja. A szabadságát megelőzően a polgármester meghatározhatja az alpolgármester számára szabadság időszaka alatt végrehajtandó egyes feladatokat. Meghatároztam. A tiltás is meghatározás. Bocsnat, ezt a gyöngébbek kedvéért mondom. A jogszabályi határidők betartása érdekében nem lehet csak a polgármester szabadságának befejezéséig várni. Kérdem én, milyen jogszabályi határidő indokolta ezt a két kérdést, hogy soron kívüli soronkívüliséggel tárgyalják? Semmilyen. Ha ügyrendi, akkor megadom Cseresnyés úrnak a szót, de féltő, hogy nem az lesz.

**Cseresnyés Péter (Ügyrendi):** Hát nem az lesz teljesen Polgármester Úr, de akár az is lehet. Például az SZMSZ 11. szakasza mondja azt, hogy jogszerű vagy nem jogszerű. Csak azért mondom, hogyha tényekről beszélünk, akkor ne tessék félrebeszélni. Arról szót a történet, hogy 4 bizottsági elnök és az SZMSZ szerint ez így van, 4 bizottsági elnök kezdeményezésére a polgármesternek nincs mérlegelési jogköre, össze kell hívni adott témában, adott időre a közgyűlést. Ez történt Polgármester Úr. De szeretnék reagálni. Ne tessék összekeverni itt a Parlamentet az önkormányzattal. Az előbb itt a Köztársasági Elnököt, az Alkotmánybíróságot idehozta. Polgármester Úr, itt van egy elfogadott rendelet. Van egy elfogadott határozat.

**Marton István:** Nincs.

**Cseresnyés Péter:** Hát dehogy nincs. Hát ne tessék már ezt mondani, a közgyűlés elfogadta.

**Marton István:** Nincs, mert megvétőztam.

**Cseresnyés Péter:** Nincs vétőjoga Önnek.

**Marton István:** Van. Elolvastam Önnek, .....

**Cseresnyés Péter:** Tehát, hogyha van, akkor van, ....

**Marton István:** Cseresnyés úr, értse már meg, hogy elolvastam.

**Cseresnyés Péter:** Hát ezt Ön mondja Polgármester Úr ....

**Marton István:** Nem én mondom, a törvény mondja.

**Cseresnyés Péter:** Nem, Ön értelmezi így a törvényt, Polgármester Úr.

**Marton István:** Hát akkor .....(Nem lehet hallani, mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Tehát abban az esetben, hogyha ez egy elfogadott rendelet, elfogadott határozat, attól a pillanattól kezdve Önnek új előterjesztést kell írnia, mert az érvényben van. Nem azt kell újratárgyalni, ami egyszer már elfogadásra került.

**Marton István:** .....(Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

**Cseresnyés Péter:** Csak néhány dolgot szeretnék mondani Fodor képviselőtársamnak a felvetésére és az Ön felvetésére. Én teljes hatáskörrel és jogkörrel képviseltem a Polgármester Urat, ezért fegyelmet én ellenem nem lehet indítani, hiszen SZMSZ-szerűen jártam el. A Polgármester Úr munkáját segítettem, mert Ő nem tudta összehívni például ezt a közgyűlést, nem jött haza szabadságáról, tehát ez egy segítség volt, még ebben az esetben is. Aztán, szabadság. Polgármester úr nem tiltotta meg, hanem közölte, hogy nem engedte el a Jegyzőnőt szabadságra. Közlés és tiltás között óriási különbség van, egyébként azt sem közölte énvelem, hogy hol tartózkodik a szabadság ideje alatt, bizonyos feladatköreit nem adta át, hogyha mulasztás történt, akkor azt hiszem Ön is legalább annyit mulasztott, mint bárki más ebben az ügyben. Tehát még egyszer azt mondom, hogy nem történt jogszabálysértés, a fegyelminek semmi értelme nincs, ugyanis teljes hatáskörrel rendelkezik az alpolgármester abban az esetben, hogyha polgármester nincs jelen és nincs jelen a szabadságával, hogyha szabadságon van. Semmi értelme nincs a fegyelminek ebben az esetben, és arra kérem Polgármester Úr, hogy törvényesen járjon el, ne akarja a törvényt sajátjaóságosan értelmezni. Az a kérésem, hogy a közgyűlést a törvényeknek megfelelően vezesse.

**Marton István:** Alpolgármester Úr! Itt nézem a telefonomban, mikor közli velem, hogy 4 bizottsági elnök kérésére ma délután 4-re soron kívüli közgyűlést hívtam össze. Ezt én Önnek megtiltottam. Azt meg egyszer és mindenkorra nem árt, ha megtanulják, a soron kívüliség eldöntése, az a polgármester kompetenciája. Az, ami itt Kanizsán zajlik, az egyszerűen nevetséges. Lépjen arrébb 50 km-rel és látni fogja, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Városban évente átlagosan mondjuk egy soron kívüli közgyűlés van. Volt olyan, hogy egy se volt, mellelseg. Én Önnek a törvényt idéztem, amelyet úgy gondolom, hogy csak egyértelműen lehet értelmezni.

**Cseresnyés Péter:** Polgármester úr, Ön nekem nem tilthatja ezt meg, mert én vagyok a polgármestert helyettesítő alpolgármester teljes hatáskörben. Szeretném felolvasni, ha már egyszer törvényekről beszélünk, az SZMSZ szerint, hogy össze kell-e hívni ezt a bizonyos közgyűlést, soron kívülit vagy nem. Tehát amennyiben soron... ez pedig az SZMSZ-ünknek a 8. § (11) bekezdése: „Amennyiben soron kívüli ülés összehívását a bizottsági elnökök többsége kezdeményezi, a polgármester az indítvány benyújtását követően azonnal köteles gondoskodni a közgyűlés összehívásáról, az indítvány által megjelölt időpontra, az indítvány tartalmának megfelelő előterjesztés előkészítéséről, továbbá a témakör által érintett bizottságok közgyűlés előtti összehívásáról.” Ön szabadságon volt, tehát teljes hatáskörrel én rendelkezhettem és köteles voltam erről rendelkezni.

**Marton István:** Hát én előbb elolvastam Önnek a Közig. Hivatal levelét, amelyben világosan le van írva, szó szerint idéztem, hogy a polgármester szabadságát megelőzően meghatározhatja az alpolgármester számára szabadsága időszaka alatt végrehajtandó egyes feladatokat. Meghatároztam. Megtiltottam. Ön lépett. De én ezzel Önnel többet nem vitatkozom.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én azért szeretném leszögezni, hogy ennek a szabálytalanul megtartott közgyűlésnek a megtiltása, az hogy történt. Ön valahonnan a pálmafák alól küldött egy e-mailt minden képviselőnek, amely úgy szólt, hogy Ön más időpontban szeretné összehívni ezt a közgyűlést, és ezért tiltja meg, illetve nem ebben az időpontban szeretné összehívni. Hát erre nem volt Önnek lehetősége, a

szabadsága alatt valahonnan a horvát tengerpartról küldjön a képviselőknek egy e-mailt. Én magam egyébként már rég az összehívás után kaptam meg ezt az e-mailt, tehát fogalmam nem volt róla, hogy ez még szabálytalan is lehet az Ön értelmezése szerint. De én ebben a vitában nem szeretnék részt venni, viszont a napirendekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy Ön is elmondta, hogy törvényességi észrevételek vannak a kezünkbe, amelyek most kerültek a képviselők asztalára a közgyűlés előtt, az 1-es és a 4-es napirendi ponthoz törvényességi észrevétel érkezett. Ezért én nyomtatékosan szeretném javasolni mind a két napirendi pont levételét, és erről szavazást kérek, ha Ön ezt saját jószántából nem teszi meg.

**Marton István:** Én nem tehetek róla, hogy Önnek nem minden teljesen tiszta. Talán elmélyültebben kéne bizonyos dolgokat tanulmányozni. A másik. Alpolgármester úrnak figyelmébe ajánlom, hogy nem árt, ha fordít egyet-kettőt még a mi SZMSZ-ünkön is, amelyben ott van, hogy a közgyűlés összehívásának mi a rendje. 2. pont: A polgármester akadályoztatása esetén jogosult Ön összehívni a közgyűlést. Az akadályoztatást, azt bizonyítani kéne, de hát az ebben az esetben természetesen nem forgott fönn, lévén, hogy tudott üzenetet küldeni nekem, én pedig őnéki. Tehát erről ennyit. Tehát az akadályoztatásról hitelt érdemlő tudomásszerzés nem történt. Ha viszont ezt a tényt nem tudják bizonyítani, akkor értelemszerűen nem is áll fenn. A szabadságkérelem csak ugye időpontot jelöl meg, amit az adott nyomtatványon fel kell tüntetni, a helyet azonban nem. Így az abból való következtetés, mely szerint, ha szabadságon vagyok, akkor nem vagyok elérhető, vagyis akadályoztatva vagyok, csak feltevés. Nagyon gyöngye feltevés. De nem tény. Nem állja meg a helyét, természetesen.

**Tóth Nándor:** Részben már az egyik javaslatomra kaptam is választ, a 14-es napirendet szerettem volna én is a kiskanizsai településrészi részönkormányzat nevében levetetni. Ez a...

**Marton István:** Visszavontam, Tóth úr.

**Tóth Nándor:** Igen, ezt én hallottam, de szeretném elmondani, hogy van egy ezzel kapcsolatos határozata a részönkormányzatnak. A visszavonás egyébként egybeesik ezzel és azért kérjük visszavonni, mert nem volt kellően a napirend előkészítve.

**Marton István:** Tóth úr, elmondtam.

**Tóth László:** Le van véve.

**Marton István:** Le van véve. Vissza van vonva a következő soros ülésig. Erről nem, ha mást nem kíván mondani, akkor megvonom a szót.

**Tóth Nándor:** De ne vonja meg, mert nem fejeztem be. Legyen kedves.

**Marton István:** De hát könyörgöm. Nem kell ugyanazt elmondani többször.

**Tóth Nándor:** Nem ugyanazt. Polgármester Úr, ez Önre jellemző. Már háromszor elmondta a jogértelmezését, mi tisztelettel végighallgattuk. Legyen kedves, engedje meg, hogy én is mondjak három mondatot.

**Marton István:** Mondjon újat.

**Tóth Nándor:** Folytatnám. A napirendi pontokat illetően van javaslatom. A 24-est és a 25-öst mindenképpen javasolnám zárt ülésre, erről majd tessék szavaztatni, mert itt csak javaslat van az előterjesztésben. Viszont a 26, 27, 28-ast nyílt ülésre javasolnám.

**Marton István:** Tehát 24, 25 zárt, és mit mond még?

**Tóth Nándor:** Az utolsó hármat nyíltra, tehát a 26, 27, 28-at.

**Marton István:** Sajnos Brüsszelt nem tudjuk, .....

**Tóth Nándor:** Amennyiben minden nyilatkozat, .....

**Marton István:** Nincs meg minden nyilatkozat Tóth úr, .....

**Tóth Nándor:** Igen most mondom, hogy amennyiben minden nyilatkozat,

**Marton István:** Nincsen. Ez ezért van így előterjesztve, mert így állnak a nyilatkozatok. Tehát a 28-ast sajnos nem tudjuk odatenni. De nem látom neki, hogy különösebb jelentősége lenne egyébként. Aljegyző asszonynak megadom a szót, ha érdemét tud mondani. Azon túlmenően, amit ide leírt a jegyző nevében.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** A napirend vitája során egyrészt nem olvasnám fel újra, de hangsúlyozom, hogy fenntartom továbbra is azokat az észrevételeimet és jelzéseimet, melyek a közgyűlési anyaghoz kiküldött kettő, azaz kettő, az egyik az 1/100-36, a másik pedig az 1/100-37-es számú levelemben van. Tehát ennek alapján az állásponatom továbbra is az, hogy az önkormányzati törvény 35. szakasz (3) bekezdésében megjelölt felterjesztés jogával a polgármester jelen esetben nem tud élni, mivel a július 7-ei közgyűlésen elfogadott vagyongazdálkodási rendelet módosítása és az ezt követően hozott határozat kihirdetésre és végrehajtásra került. Tehát ennek értelmében az én állásponatom, az én jogi állásponatom szerint nincs lehetősége erre a vétójogra. Szintén leírtam korábban is azt, hogy a jelen meghívóban szereplő napirend tárgyalása arra vonatkozik, ami a július 7-ei közgyűlésnek a napirendje volt, előterjesztőként ugyanúgy Cseresnyés Péter alpolgármester szerepel, illetve zárójelben szerepel a meghívón az is, hogy a 7-ére kiküldött anyagot hozzák magukkal, tehát semmiféle újdonság nem szerepel ebben. Ezzel kapcsolatban szintén kifejtettem az állásponomat. Fodor képviselő úr indítványára szeretnék még reagálni, amit szóban mondott el. Az SZMSZ, a közgyűlési SZMSZ 27. szakasza alapján ez sürgősségi indítványnak tekintendő. A sürgősségi indítványnak minősül minden olyan indítvány, amely az ülés meghívójában nem szerepel, de napirendre vételének elmulasztásával az önkormányzatot vagy annak költségvetési szervét érdeksérelem érné. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése mondja azt ki, hogy sürgősségi indítvány előterjesztéssel vagy önálló indítvánnyal együtt írásban a sürgősség tényének rövid indokolásával a közgyűlés ülését megelőző nap 12 óráig nyújtható be a polgármesternél. Illetve a (4) bekezdés kimondja, hogy a sürgősségi indítványra is alkalmazni kell a 22. szakaszt, kivéve annak (6) bekezdését, ami arra vonatkozik, hogy csak az illetékes bizottságok által tárgyalt és véleményezett ügyek kerülhetnek a közgyűlés elé. Tehát szeretném a közgyűlés figyelmét felhívni.....

**XY:** ..... (Nem lehet hallani, hogy kik és mit mondanak.)

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Szeretném elmondani, sürgősségi indítvány esetében a szabály nem változott. Tehát amióta él ez a közgyűlési SZMSZ, rögtön mondom, ez a 18/2007. számú rendelet, ezek a szabályok voltak és szeretném felkérni a képviselőket, hogy ne vonják kétségbe azt, amit mondok. Nyilván véleményük lehet, de én úgy gondolom, hogy '99 óta, mióta aljegyzőként funkcionálok az önkormányzatnál, mindig az volt a feladatom és mindig úgy próbáltam meg ellátni a feladatomat, hogy a törvényeknek megfelelően.

**Marton István:** Hát, amit mondott, amit mondott, az körülbelül olyan szomorú, mint, amit leírt. Illegitim közgyűlés zajlott, mert ugye tudta mindenki, hogy 15-dikére, azért kértem be a júliusi programját minden képviselőnek, hogy tudjam melyik az a nap, amikor legkevesebben fognak hiányozni. Ennek eredménye az, hogy viszonylag szép számmal vagyunk jelen egyébként. Az illegitim közgyűlésről én már kifejtettem a véleményemet, Önök és ez a testület sem élhet tőlem a jogelvonás eszközével. Tehát a kétharmaddal meghatározott parlamenti többségű önkormányzati törvényt semmiféle SZMSZ nem írhatja felül. Ez mindenképpen jogelvonás és egészen konkrétan a testület részéről joggal való visszaélés, amit ha ma az események nem megfelelően alakulnak, kénytelen vagyok peres eljárás formájában megtámadni. Vesztett már elég pert az önkormányzat ellenem, belefér még egy-kettő.

**Bizzer András:** Szeretném javasolni, hogy a 2-es és a 3-as napirendi pontot ne tárgyaljuk meg, vegyük le napirendről. Ugyanis hiába mondja Polgármester Úr, hogy egy illegális közgyűlés volt a július 7-ei, nem volt az. Pont az lett volna illegális, ha nem tartjuk meg. Hiszen itt van az SZMSZ-ben, már egyszer

elhangozott a mai napon, 8. § (11) szakasz, Polgármester Úr itt van világosan, hogy Önnek is össze kellett hívni ezt a közgyűlést. Ha a bizottsági elnökök ezt kérik, akkor Ön, itt van benne, köteles összehívni a közgyűlést. Tehát, hogyha nincsen szabadságon, akkor is össze kellett volna hívnia a közgyűlést július 7-ére, a megjelölt időpontra. Egyszerűen ebben a kérdésben Önnek nincsen mérlegelési joga. S egyébként az SZMSZ-ünket szabadon meghatározhatjuk, hiszen ezt mondja az önkormányzati törvény. Tehát ilyent igeris beletehetünk az SZMSZ-ünkbe. És mivel egy teljesen törvényes és jogszerű közgyűlés zajlott le július 7-én, az ott megszületett döntések is jogszerűek és törvényesek voltak. Márpedig, hogyha a közgyűlés dönt, akkor bizony hiába mondja Fodor úr, hogy egyfajta vétőjoga van a polgármesternek. Mutassa meg, kérem, azt, hogy melyik törvényi passzus mondja azt ki, hogy a polgármester megsemmisíthet egy közgyűlési döntést. Én nem tudok ilyenről. Tehát egyfajta kvázi vétőjoga van csak a polgármesternek, ami azt jelenti, hogy újratárgyalhatunk bizonyos kérdéseket.

**Marton István:** Nem újratárgyalunk Bizzer úr, újra kell tárgyalni.

**Bizzer András:** Igen, újra kell tárgyalni. De itt jön a, hadd mondjam végig. Tehát ez azt jelenti, mivel csak az Alkotmánybíróság semmisíthet meg egy döntést, amelyet ugye az önkormányzat hozott, ezért Önnek olyan előterjesztést kell tennie uram, hogy miben akarja módosítani a már meghozott döntést. Tehát ezt nem lehet semmissé tenni és visszavonni. Csak a közgyűlés tudná visszavonni. Tehát Önnek egy új előterjesztést kell készítenie és ebben a kérdésben előterjeszteni, és javasolnia mondjuk azt, hogy a közgyűlés vonja vissza a már meghozott döntését. Ez lenne a jogszerű és a törvényes, véleményem szerint. De Ön nem így akar eljárni, hanem egy az egyben ugyanazt az előterjesztést hozza ide elének, amely véleményem szerint nem jogszerű. És egyébként az SZMSZ-ben is itt van, 8. § 12-es pont: Két soros ülés között ugyanabban a témában soron kívüli ülést tartani egy alkalommal lehet. Tehát ez egy soron kívüli ülés, és egy második soron kívüli ülés, amikor ugyanabban a témában egy az egyben ugyanazt az előterjesztést akarjuk megtárgyalni. Tehát ez még az SZMSZ-szel is ütközik, tehát ilyen előterjesztést véleményem szerint nem tárgyalhatunk meg, ezért kérem, hogy ezt vegyük le a napirendről.

**Marton István:** Bizzer úr, olvassa el figyelmesen az SZMSZ-t, mielőtt nyilatkozik róla. Világosan elmondtam, hogy nekem ez az újratárgyalási jogom van, törvényt is fölolvastam, kétszer elmondtam, nem óhajtom harmadszor Önnek elmondani. Amire Ön hivatkozik a 8. § (11) bekezdése, azt mondja: „Amennyiben soron kívüli ülés összehívását a bizottsági elnökök többsége kezdeményezi, a polgármester az indítvány benyújtását követően azonnal köteles gondoskodni a közgyűlés összehívásáról, az indítvány által megjelölt időpontra az indítvány tartalmának megfelelő előterjesztés előkészítéséről, továbbá a témakör által érintett bizottságok közgyűlés előtti összehívásáról.” A soron kívüliség indokoltsága esetén. Mert minden soron kívüliségnek az indokoltságát el kell bírálni. Nem megyek én Önrel jogértelmezésbe, mert azért na, hát talán mondhatnám azt, hogy van némi különbség a jogi felkészültségünkben, és amit Ön az Alkotmánybírósággal kapcsolatban mondott, hát, van itt 3 tudós jogász, gondolom, majd ők elszórakoztatják a nagyérdeműt, és hát kifejtik a véleményüket, hogy mekkora, mekkora csacskaságról van ebben az esetben szó.

**Horváth István:** Én nem jogi témába akarok hozzászólni, ezt előttem már egypáran elmondták, és hogy kinek van igaza, ez majd a későbbiekben ki fog derülni. Én inkább arról szólnék, hogy az a szánalmas puccs, amit Alpolgármester Úr és rajta keresztül a többség elkövetett a múlt héten, az egyszerűen minősíthetetlen és fölháborító. Az, hogy a polgármester elmegy szabadságra, aláírja a szabadságát, és a következő munkanapon már azon tüsténkednek, beindult ugye az úthenger,.....

**Marton István:** Elnézést Horváth úr, javítanom kell, már azon az első munkanapon. Mert hétfőn mentem el szabadságra és már hétfőn összehívták. Ennyi pontosítás, ha nem haragszik.

**Horváth István:** Hétfőn készítették el a napirendi pontot, ami kedden került megtárgyalásra. Tehát ezt egyszerűen minősíthetetlennek tartom, hogy egy puccsot követnek el a polgármester ellen. A Polgármester Úr jelezte, hogy nem ad engedélyt a közgyűlés összehívására, ennek ellenére Önök ezt megtették. Szeretném megkérdezni Bizzer képviselőtársamtól, hogy mi indokolta a sürgősséget? Miért kellett azonnal összehívni? Hiszen úgy tudjuk, hogy a Vízmű közgyűlés, az július 31-én lesz? Tehát nem



értem a sürgősséget. A Polgármester Úr jelezte, hogy 15-dikére közgyűlést kíván összehívni. Az imént elmondta világosan, hogy azért kérdezte a képviselőket, ki mikor van szabadságon, hogy 15-én közgyűlés lesz. Tehát nem volt ennek indoka. Még valami, amit azért nyomatékkal szeretnék elmondani. Elhangzott már az előző közgyűlésen is, a legkisebb település is fontosnak tartja, hogy a Vízműhöz a polgármesterét küldi el a közgyűlésre. Mi, kiskorúsítva a Polgármester Urat, nem először, hanem sokadszorra, mást akarunk elküldeni. És szeretném hangsúlyozni, hogy nem annak a személyével van a bajom, akit oda akarunk küldeni, hanem egyszerűen a kiskorúsítással van bajom. Ezen el kellene gondolkodni, lehet ezt félremagyarázni, meg 28-szor hozzá lehet ebben a témában szólni, azt gondolom, hogy nem kellene. Szálljunk egy kicsit magunkba.

**Röst János:** Azzal kezdeném, hogy amit Polgármester Úr elmondott, az merő tévedés. Én nem akarok belebonyolódni jogi vitákba. Akkor kérdezném az 1. napirendi pontról Polgármester Úr, miért hozza vissza harmadszor? Amikor az SZMSZ csak egyszer ad lehetőséget, abból is kicsúszott és Ön harmadszor is akarja tárgyalatni.

**Marton István:** Röst úr.....

**Röst János:** Én nem javaslom,.....

**Marton István:** Halmozódnak a bűnök. Csupán ezért.

**Röst János:** Igen, szerintem is. Én nem javaslom visszavonását az 1. pontnak, hogy több bűne legyen Polgármester Úrnak, viszont azt mindenképpen kérném, hogy a zárt ülés keretén belül tárgyaljuk, nem úgy, hogy csak egyet, hanem be kell integrálni a többi zárt ülés pontjai közé. Ezt kérném és javasolnám, és erről szavazást kérek.

**Marton István:** Röst úr, ez van odaírva. A leges legelső sor, olvassa el.

**Röst János:** Rendben van, de 1-es pontként kérte a Polgármester Úr, utána kért még a napirendi pontok végén még zárt ülést. Ebből az derül ki, hogy először akarja tárgyalatni a jegyző fegyelmi ügyét zárt ülésen, utána meg akarja nyitni a nyílt ülést, majd megint akar zárt ülést.

**Marton István:** Ebből ez nem derül ki.

**Röst János:** Hát Polgármester Úr, akkor számoljuk ki, az 1-es meg a 23-as között van 22 szám. Már elnézést kérek.

**Marton István:** Várja meg a szavaztatást .....(nem lehet hallani a végét.)

**Röst János:** Folytatnám Polgármester Úr. A másik, hogy a 2-es, 3-asról kérték a levételt. Én ugyanúgy támogatom, nem akarom indokolni, hogy miért, azt elmondták többen. Úgy gondolom, hogy egy rendelet, ami ki van hirdetve, az joghatályos. Ha tetszik, ha nem tetszik. Polgármester Úr élhet azzal a jogával, újratárgyalhatja, az igaz, de nem ebben a formában, ahogyan megtette. Önnek kellett volna egy kétsoros előterjesztést csinálni, Marton István polgármester aláírással, amiben kérte volna a rendelet visszavonását. Ennyit kellett volna kérni. Két sor. Azt, hogy Ön nem tette meg, hát elbénázta, már elnézést.

**Marton István:** Röst úr, én megvétóztam, éltem kvázi vétójogommal. Írásban.

**Röst János:** Mondom tovább. Dehogyan Polgármester Úr. Ön beterveztett valamit, ami nem szabályos. Mondanám a 4.-et, a 4. pontot. A 4. pontban két képviselő kér egy döntést, el kell, hogy mondjam, hogy ez egy fegyelmi tárgyalásnak a folyamódványa. A közgyűlés nem tárgyalhatja, ezt a Fegyelmi Tanács hívhatja újra össze. Egyébként meg a bírósági eljárásban Cseresnyés Péter lett megbízva a döntéssel és a képvisellel, mint végrehajtó. Tehát gyakorlatilag vagy ők összehívják és ebben döntés születik, vagy pedig a közgyűlés ebben a formában nem tárgyalhatja. A másik, hogy jelenleg nem tudom megkérdezni a Horváth Istvánt, hogy Ő megkapta-e már a bíróságnak gyakorlatilag

a határozatát, mert én nem. Nem tudok róla. Ha nem kapta meg, akkor milyen joggal kéri Őt, hogy erről tárgyaljunk anélkül, hogy konkrét bírósági határozatot a testület nem kapott kézhez? Ugye ez nonszensz. Amit javasolnék viszont, a 16-os pont, ezt kérném előre hozni, a jelenlegi 5-ös elé, ahogy tárgyaljuk. Ez költségvetést érint, úgy gondolom, ezzel kéne kezdeni, majd pedig az lenne a javaslatom, hogy minden olyan személyi kérdést, ami döntést igényel, és jelen vannak vendégek, azt hozzunk meg, mert úgy gondolom, hogy a közgyűlés oda jut, hogy megint határozatképtelen lesz, aminek nagy esélyt látok, akkor legalább ezeken legyünk túl. És azt kérném a testülettől is. És azt is elmondom, hogyha a Polgármester Úr nem szavaztatja meg bármely képviselőnek a javaslatát, vagy bármely törvénysértést próbál elkövetni, vagy elkövetetni, abban a percben én is kikapcsolom a gépemet és az a kérésem minden képviselőtestületi tagtól, hogy kapcsolja ki. Azt követően eljárást kell kezdeményezni a polgármester ellen.

**Marton István:** Obstruálni lehet Röst úr. Én mindenkiről szavaztatni fogok, és eddig is szavaztattam.

**Bicsák Miklós:** Én javasolni és kérni szeretném Polgármester Urat, Tisztelt Közgyűlést, hogy a 6-os napirendi pontunknál a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai magasabb vezetői kinevezéssel kapcsolatban hozzuk előre lelegejére, hogy ebben a forráságban a Tisztelt Hölgykoszorú ne várjon itt. Nehogy ebben a heves vitában, mert már Röst úr megfélemlítette a közgyűlést, hogy abba fog maradni. Hát azért jöttünk ide, hogy dolgozzunk, kedves Röst úr. És dolgoznunk kell, ha még 60 fok van is, vállaltuk és ezt csinálni kell. Kérem akkor a 6-os pontot előre hozni, hogy a személyi kérdések megtárgyalása megtörténjen majd.

**Marton István:** Bicsák úr, a sorrend szerint a 6-ost maximum az 5-össel lehet fölcserélni. Karádi Ferencnek adom meg a szót. Az pedig pár percet jelenthet.

**Karádi Ferenc Gyula:** Arra gondol Polgármester Úr, hogy ha én megszólalok? Ez nagy valószínűséggel igaz. Az előbb feltűnt Polgármester Úr, hogy miután Horváth István képviselőtársam Önnek tetsző mondandója egyáltalán nem volt ügyrendi, egy mukkot nem szólt neki az ügyben, hogy ügyrendiben legyen kedves hozzászólni.

**Marton István:** Nem is ügyrendit nyomott, Karádi úr. Igaza van, nem volt ügyrendi, de nem is ügyrendiben kért szót. Hát kérem, hogy figyeljen, mielőtt olyanokat mond, ami nem fedi a valóságot.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én sem ügyrendi nyomtam Polgármester Úr, én sem ügyrendit nyomtam, legyen kedves idefigyelni.

**Marton István:** Én figyelek, Ön nem figyel.

**Karádi Ferenc Gyula:** Tisztelt Polgármester Úr. Horváth Istvánnak mondom, hogy a mondandójába belefűzte azt a tételt, hogy a Vízmű közgyűlésén csak a polgármesterek vesznek részt és minden község, legutolsó község, ahogy Ő fogalmazott, is figyel arra, hogy a polgármesterét küldje erre a közgyűlésre. Szeretném tájékoztatni Horváth István urat, hogy ezen az ominózus közgyűlésen, ahol éppen a puccs szándékával Marton István egy bizonyos előterjesztést megengedett magának anélkül, hogy a mi egyetértésünket bírta volna, ezen a közgyűlésen több olyan személy részt vett, aki nem polgármester sehol, sőt dr. Fodor Csaba Nagykanizsa város képviselője is az egyik falu képviselőként részt vett és nem polgármesterként. Csak a tények kedvéért mondom Horváth István képviselőtársamnak, mielőtt ilyet mond, talán tájékozódjon a Vízmű ügyeiről. De ha puccsról beszélünk, akkor pontosan az a szándék szerintem a puccs, amit ott azok, akik ezt a forgatókönyvet, amely előre meg volt írva, ezt a forgatókönyvet végre akarták hajtani, és ebben tevékenyen részt vett Marton István polgármester, és ezért én messze-messze indokoltnak tartom, hogy ott többet ilyen szándékkal ne vehessen részt.

**Marton István:** Ezt az aljas rágalomát Karádi úr, Önnek a legnagyobb nyugalommal vissza kell, hogy utasítsam, és semmilyen forgatókönyvről nem tudtam, nem is érdekel. Mellesleg ott 91 néhány képviselőjéből talán 2 vagy 3 olyan volt, aki nem polgármester, és ha a polgármester nem tud részt venni, akkor megbízást ad valakinek, aki ért hozzá, hogy mi a teendő. És ez tényleg egy törpe minoritás,

mert körülbelül 3%-a lehetett a teljes résztvevőknek.

**Horváth István (Ügyrendi):** Viszontválasz, mivel megszólítottam.

**Marton István:** Mondjuk, .....

**Horváth István:** Akkor ügyrendi. Az sincs.

**XY:** .....(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

**Horváth István:** Jó.

**Marton István:** Mondja nyugodtan, de nagyon röviden.

**Horváth István:** Köszönöm. Köszönöm Karádi úr, hogy kioktatott. Csak annyit szeretnék ehhez a dologhoz hozzáfűzni, hogy az egyszerűen megalázó, hogy a legnagyobb tulajdonosként odaküldjük a polgármestert, nem először kötött mandátummal, hogy nem szólhat hozzá, hogy nem kérdezhet. Hát kikérem magamnak. Milyen eljárás ez tulajdonképpen, mint legnagyobb tulajdonostól? Ne oktasson ki, legyen szíves.

**Marton István:** Igaza van Horváth úr, ez megalázó a testület és a város számára.

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Én béketűrő emberke vagyok itt a szürke eminenciások között, de az órára néztem, egy óra elmúlt már ezzel a napirendi pont előtti vitával, még a napirendi pontokat se határoztuk meg. Én úgy gondolom, a vállalkozási szférában egyébként az idő pénz, nagyon sok pénzt elpocsékolunk már, a választók pénzét. Szavazzunk legalább a napirendi pontokról. Egyébként egy magánmegjegyzést engedtessek meg, úgy összességében. Szóval én úgy gondolom, hogy a demokráciát tényleg tisztelni kell. Én magam mindig tartottam hozzá, ehhez kapcsolódóan. Szóval olyan mélyre süllyedni egyébként Nagykanizsa városban már, hogy arról vitatkozzunk, hogy törvényes volt-e egy közgyűlést összehívni vagy nem? Ki él vétő jogával vagy nem? Én nem vagyok jogász. Döntsék el nyilvánvalóan a jog alapján. Én egyet tudok, hogy nekem, mint képviselőnek, hogyha valahova meghívnak, akkor meg kutya kötelességem megjelenni azon, mert azért választottak meg képviselőnek. A képviselői jogomat pedig csak úgy gyakorolhatom, hogyha valahova meghívnak. És nem szeretnék senkivel vitába bonyolódni, nem is kérek rá válaszreakciót. Viszont .... kérek, már zárjuk le, ügyrendiként azért nyomtam gombot. Zárjuk le ezt az előkészítési dolgot, és tárgyaljuk most már a napirendi pontokat.

**Marton István:** Cserti úr, ezzel tökéletesen egyetértek. Ketten vannak fenn a táblán, Bizzer úrnak adom meg a szót.

**Bizzer András:** Én válaszolnék ...

**Marton István:** Nem szólt Ön már? Mert itt nekem ...

**Bizzer András:** Egyszer szóltam, de ahogy válaszolhatott Horváth képviselőtársam, én is válaszolnék, mert említett engem.....

**Marton István:** Jó, meg szoktam engedni néha, most azért megengedem Önnek még egyszer.

**Bizzer András:** Tehát Horváth képviselőtársamnak mondanám, hogy a Vízműnek nem a Polgármester Úr a tulajdonosa, hanem az önkormányzat, és egy önkormányzat esetén a tulajdonosi jogokat a közgyűlés, a képviselőtestület gyakorolja. Az egy dolog, hogy eddig az volt a szokás, hogy a polgármester képviselte ugye a tulajdonosi jogokat a Vízműben, de dönthet úgy a közgyűlés, hogy ez után más tegye ezt. Ez az egyik. A másik, hogy kérdezte, hogy milyen sürgősségi ok a július 7-ei közgyűlésre. Erre azt válaszolnám, hogy nem minden soron kívüli közgyűlésnél kell indokként valamilyen sürgősségi okot meghatározni. Pont itt a 8. § (11) bekezdésében, ahol le van írva az, hogy a bizottsági elnökök soron kívüli közgyűlést kezdeményezhetnek, itt nincsen részletezve az, hogy nekik

bármilyen sürgösségi indokot meg kellene jelölni. Nem is tettek ilyet. Tehát ez, nem hiszem, hogy olyan nagy probléma lehet egy soron kívüli közgyűlés összehívásakor.

**Marton István:** A soron kívüliségnek indoklás kell, ezt én elmondtam Önnek. Én nem tehetek róla, hogy Ön ebben eléggé felkészületlen. Bár jogász én sem vagyok, de az ellenem indított fegyelmi hadjáratok során, higgye el nekem, meg az elmúlt 20 év alatt meglehetősen kiműveltem magamat jogilag. Károlyi doktomak adom meg a szót, és több képviselőnek nem adok ....

**Dr. Károlyi Attila:** Cserti képviselőtársamnak intézném az első mondatot, de láttam, hogy Papp képviselőtársammal beszélget, úgyhogy megvártam, amíg befejezi. Szóval azt a kérdést tette fel, hogy olyan mélyre süllyedni egy város közgyűlésének, hogy egy közgyűlés törvényességéről vitatkozunk. Hát kedves képviselőtársam, Önnek még néhány ciklusban akkor itt kell ülnie ebben a közgyűlésben, ha nem érzékeli azt, hogyha egy összeesküvésben Ön is, ahogy részt vett, mint egy képviselő az összeesküvésben, akkor, és ott határozatot hoznak, ami a város jogrendjére kihat, akkor az összeesküvők határozata és nem a városnak a határozata. Tehát ugye ebben a FIDESZ által generált összeesküvésben részt vett ugye a FIDESZ 11 tagja – csak emlékeztetem a várost rá, hogy 12-en vannak, elveszítették régen a 15 fős többségüket, de még a 14 főt is, amihez ugye csatlakozott az SZDSZ két képviselője, aki részt vett ebben az összeesküvésben ugyancsak, tehát Röst János és Halász Gyula képviselők. És azért mondom, hogy ez összeesküvés, most már vagy nyolcadszor, mert az a helyzet, hogy a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága döntése, néhány döntése a birtokban van, el is fogom Önöknek mondani, sőt, ha Önök sutba vágják a „Polgármesterek, önkormányzati képviselők kézikönyve” című kis könyvecskét, amelyet két évfolyamtársam, az egyik alkotmánybíró, Dr. Kiss László és Dr. Gerencsér József írtak, akkor az abban foglaltakat megszívelhették volna. Ugyanis az a helyzet Tisztelt Alpolgármester Úr, és még van néhány jogtudor, magam a jogban nagyon kezdőnek találom magam, még néhány életre szükség lenne, hogy a nagy jogászok szellemi szintjét elérjem, de az a helyzet, hogy az a bizonyos önkormányzati törvénybéli rendelkezés, amely azt mondja, hogy az ismételt tárgyalását kérheti a polgármester annak a határozatnak, amelynek vonatkozásában neki az önkormányzati törvényben ilyen joga van, akkor ehhez azt fűzi hozzá ez a bizonyos jogtudósi vélemény, hogy nyilvánvaló, hogy ez a kezdeményezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. Elmondjam még egyszer? Nyilvánvaló, hogy ez a kezdeményezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. Látványosan összeborul, össze, romokba dől a jegyzői érvelés, az Alpolgármester Úrnak az érvelés. Halasztó hatály.... Hölgyeim és Uraim. Miről beszélgetünk? Miféle kihirdetett határozatról beszélünk? Miféle jogerőről és hasonlókról? Nagyon szomorú dolgok ezek, és kíváncsian várom majd Cserti Tibor képviselőtársam, ügynevezett városvédőnek az álláspontját ebben az ügyben, mert ugye, még egyszer hangsúlyozom, ugye megkerülve a polgármestert, aki éppen szabadságon van, vagy azokat a képviselőket, akik ugye objektív okok miatt nem tudnak megjelenni, két kardinális kérdésben határozatot hoznak. 19 év alatt nem volt ennek az önkormányzatnak a történetében olyan – felelősségem teljes tudatában állítom –, hogy a jegyző másnap kihirdette volna a határozatot. 19 év alatt nem volt ilyen. De nagyon sürgős volt ezt a határozatot, de nem is érdekel egyébként a kihirdetés. Hirdessék. Ha ennek az aktusnak, a polgármester ezen aktusának halasztó hatálya vannak, akkor nincs semmiféle kihirdetett, meg jogerő, meg hasonló.

**Marton István:** Pont Cserti képviselő úr javaslatára mondtam azt, hogy befejeztük a vitát, de látom, szót kér. Ezek után már nem adhatom meg Neki. De az egészben tényleg az a borzasztó, hogy csorbíthatatlan jogaimat óhajtottak csorbítani. A kihirdetés, ahogy Ügyvéd Úr is mondta, tökéletesen lényegtelen. És mentegetni a menthetetlent, szánalmas. Szavazás következik. Elsőként Fodor doktor .... Közöltem Önökkel, hogy befejeztük. Ön már kért ügyrendit, és most már nem kap tovább. Nem kap tovább. Kérem, menjen el a Közig. Hivatalhoz ....

**Röst János (Ügyrendi):** Polgármester Úr! Azt akarom, hogy a 4-esről szavaztatni kérek, mert lehet, hogy Ön félreértette ....

**Marton István:** Szavaztatok én mindenről. Most mondom, hogy szavaztatok ....

**Röst János:** A másik, a másik Polgármester Úr, ha egy képviselő ügyrendi gombot nyom, kutya kötelessége megadni. Kutya kötelessége Önnek. Nem Ön....

**Marton István:** A vita befejezése után ...

**Röst János:** Tök mindegy, hogy vita vagy nem vita. Polgármester úr....

**Marton István:** Kapcsolja ki, kapcsolja ki a gépét.

**(Marton István polgármester utasítására Röst János képviselő mikrofonja kikapcsolásra került.)**

**Marton István:** Senki nem kapott szót, világosan megmondtam, szavaztatnom kell. Mondom, nem kap senki szót.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Polgármester Úr! Károlyi képviselő úr által elmondottakra szeretnék reagálni.

**Marton István:** Nem is kell. Azért mondom, hogy ...

**Dr. Gyergyák Krisztina:** De kell. De kell. Szakmailag kell reagálnom.

**Marton István:** Nincs megtámadtatás.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Szakmailag kell reagálnom.

**Marton István:** Jó, hát ez megint egy ilyen trükközés.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Nem megtámadtatás, hanem szakmailag szeretnék reagálni.

**Marton István:** Jó, reagáljon szakmailag.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Tehát, amit Károlyi képviselő úr adott elő, az pontosan alátámasztja az én általam leírtakat. Ugyanis Polgármester Úr az önkormányzati törvényben és az SZMSZ-ben biztosított újratárgyalásra vonatkozó kezdeményezési jogával július 9-én élt. A rendelet, illetőleg a határozat végrehajtása július 8-án megtörtént.

**Marton István:** Hányszor mondja még ezt Aljegyzőnő el?

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Hadd fejezzem be a mondatot jó, Polgármester Úr. Egyebekben pedig a mai napon Önhöz eljuttatott válaszlevelemben azt is leírtam, amit ugyan a képviselők nem kaptak meg, hogy a rendeletek kihirdetése az önkormányzat gyakorlata szerint a közgyűlést követő legrövidebb időn belül minden esetben megtörténik, tehát ez nem egyedi eset. Ez szinte mindennapos eset. Ennek utána lehet nézni egyébként. Hiába néznek ilyen érdeklődve rám. Sőt, már olyanra is volt mód, - de igaz, és én ezt visszautasítom, ez igaz, meg tud erősíteni engem a jegyzőkönyvvezető, a jegyzőkönyvvezetőt szeretném megkérni, hogy erősítsen meg, Kovács Éva ott ül, aki végzi a kihirdetéseket ... ki lett hirdelve....

**Marton István:** Elnézést. Berekesztem a meddő vitát.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** .... a mondatot hadd fejezzem be.

**Marton István:** Jó, a mondatot fejezze be. Sőt, olyanra is volt már .... olyan is történt már, hogy a közgyűlés napján kihirdetésre került. Ezt alá tudom támasztani.

**Marton István:** Igen, volt ilyen, extra ritkán. Ez az egyik. Elkészült a jegyzőkönyv, másnap elkészült. De most nem erről szól a történet. Arról szól, hogy akik itt ülnek, látom, gyakori visszatérők, egytől egyik mindegyik tudja, hogy a következő közgyűlésen szoktam én kihirdetni őket. Ez az általános, 98-99 %-ban.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Polgármester Úr! Az a zárt ülésen hozott határozat, amit szintén az önkormányzati törvény és az SZMSZ szerint....

**Marton István:** Meg egyéb másokat is.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Nem. A rendeletek mindig így történnek, és ezt .... írásban is leírtam. A határozat, az egy más dolog, az zárt ülésen hozott határozat, ez pedig rendelet ...

**Marton István:** Volt más is, de nincs vita. Tehát szavaztatnom kell. Elsőként szavaztatok Dr. Fodor Csaba Cseresnyés Péter elleni fegyelmi kezdeményezését vegyük napirendre. Aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **395/2009.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő azon javaslatát, hogy a közgyűlés tűzze napirendjére Cseresnyés Péter alpolgármester ellen fegyelmi eljárás kezdeményezését.

**Marton István:** Nem lesz napirendi pont jelenleg Cseresnyés Péter alpolgármester elleni fegyelmi kezdeményezés. Karádi úr javasolta, hogy vegyük le a jegyző ellenit. Mások is javasolták, hogy tegyük a zárt ülés első napirendi pontjára, én ezt elfogadom, hiszen arra is javasoltam egyébként. Aki Karádi úrral ért egyet, hogy vegyük le, az nyomjon igent, én nem támogatom. Tehát ne vegyük le napirendről, tegyük oda a zárt élére.

A közgyűlés 10 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A zárt ülés élére megy.

**xy:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Ja, bocsánat, ehhez nem kell a minősített többség. Igen. Jó, hát akkor most levettük Uraim. Ami késik, az majd egyszer összejön. 2. napirend, Bizzer úr javasolta a vagyongazdálkodásról szóló rendelet módosításának a levételét, amit változatlan formában terjesztettem elő. Aki egyetért Bizzer úrral, az nyomja meg az igen gombot. Természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ott maradt. 3., Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására – Karádi úr, Bizzer úr javasolta a levételét. Természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ez sincs levéve. A 4. pontot is javasolta Karádi úr levenni, nem támogatom. Mármint, hogy a fegyelmi költsön-e még a város több száz ezret, esetleg még 1-2 milliócskát.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ott maradt a napirenden. Bicsák Miklósét befogadtam, 5-öst, 6-ost megcseréltük. Befogadtam azt is, hogy a 16. jöjjön az 5. elé. Ez volt Röst úr javaslata. 14-est, akkor még egyszer elmondom Tóth Nándor úrnak, a következő soros ülésig visszavontam az egyeztetések pontosítása céljából, és visszavontam a 23-ast. 24., 25., az javaslatként van beírva a zárt ülésre, én elfogadom Tóth Nándor úrnak a javaslatát, tehát, hogy az automatikusan menjen 2., 3. zárt ülési napirendre, és ezek után már csak egy zárószavazás marad ....

**Röst János (Ügyrendi):** Kértem, hogy a személyi döntések kerüljenek a legelejére, ez pedig az 5. és a 6.

**Marton István:** Mi kerüljön a legelejére?

**Röst János:** Személyi döntések. 5., 6. kerüljön a legelejére, ahol vendégek vannak. Ez kértem, hogy erről szavazzunk.

**Marton István:** Ez lehet, hogy nagyon népszerű, de felrúg minden eddigi gyakorlatot. Viszonylag gyorsan odaérünk.

**Röst János:** Polgármester Úr! Semmit nem rúg föl.

**Marton István:** Szavaztatunk.

**Röst János:** Kérnék róla.

**Marton István:** Én, tudja mit Röst úr, szavaztatok róla. Én nem támogatom, ezt nem lehet támogatni, hogy a rendeletek elé menjen egyéb jellegű dolog. Erre nem volt példa 20 év alatt se úgy egyébként. Tehát nem támogatom, hogy az 5., 6. előre jöjjön az elejére. Megy a szavazás. Hát nyomogatják itt az ügyrendit ész nélkül Uraim! Elnézést.

A közgyűlés 13 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Előrement. Milyen ügyrendit akarnak még, mikor szavaztatunk? Nincs ügyrendi a szavaztatásnál. Egyetlenegy kérdés van. De végeztünk vele, eljutottunk a szavazásig, ilyenkor már csak a szavaztatás van. A napirendről kérem a végszavazást. Indítsa el a gépet. Előre kellett volna kérni. Tehát a napirendekről szavazunk a megadott formában.

A közgyűlés 11 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **396/2009.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1. Javaslat a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság magasabb vezetői kinevezésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** érintett pályázók

2. Javaslat a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény magasabb vezetői kinevezésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: érintett pályázók
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
4. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2009.(III.21.) számú rendelete I/16. melléklete "Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására (írásban)  
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
6. A közgyűlés kívánja-e a három polgármesteri fegyelmi ügyet (Arany J. u. 8., Bajza u. 2., Alpolgármester) vagy bármelyikét fellebbezni (írásban)  
Előterjesztő: Horváth István és Polai József önkormányzati képviselők
7. Javaslat a Péterfy Sándor Általános Iskola "Integrációs nyári tábor" című pályázatának támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója
8. Javaslat az Aranyföld Alapítvány támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Aranyföld Alapítvány Baráth Yvette karnagy
9. Javaslat a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti közművelődési megállapodás megkötésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Halmos Ildikó titkár
10. Javaslat Vis Maior támogatási kérelem benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására  
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. Javaslat az Erzsébet téren felállítandó új köztéri alkotásokra kiírt pályázat eredmény-hirdetésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Javaslat az Alapellátási Intézmény részére pénzeszköz átadásra (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatási céljának módosítására, illetve a Petőfi u. 5. sz. alatti épület használatba visszavételére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester



16. Javaslat a nagykanizsai Fő út Ady u. és Csengery út közötti szakaszának ideiglenes jelleggel történő sétálóutcává alakítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
17. Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről (írásban)  
**Előterjesztő:** Tóth László, Papp Nándor, Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök
18. Javaslat a balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa helyszínére (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata és a Miniszterelnöki Hivatal közti XLVI-1/203/6/2009. számú támogatási szerződéséhez kötelezettségvállalási nyilatkozat kiadására (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Teleki László CKÖ elnök
20. Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében induló koncessziós pályázat módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
21. Javaslat brüsszeli tanulmányútra utazó küldöttség összeállítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
22. Javaslat a kovászna-vajnafalvi református templom újraszentelési ünnepségére utazó küldöttség összeállítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Zárt ülés:**

23. Javaslat a volt Olajbányász Sporttelep megvételére irányuló Közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint az ingatlan vásárlás finanszírozására (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
24. Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlan versenytárgyalás útján történő ismételt értékesítésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Kámán László vezérigazgató, Opifex Mérnök Szövetkezet
25. Javaslat Magyarkanizsára utazó küldöttség összeállítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Most kér szünetet?

**Bizzer András (Ügyrendi):** Szeretnék kémi 5 perc szünetet a frakcióm nevében.

**Marton István:** Megadom.

**Szünet**

**1. Javaslat a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság magasabb vezetői kinevezésére (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívottak: érintett pályázók**

**Dr. Károlyi Attila:** Az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és figyelembe véve a szakmai programban foglaltakat is, és álláspontját akként alakította ki, hogy Gellén Melinda pályázatát 5 igennel, 0 nem, 1 tartózkodással támogatja, míg Horváth Beatrix pályázatát 1 igen, 1 nem, 4 tartózkodással támogatja.

**Tóth László:** Bejelentem, hogy a napirend tárgyalása során a döntéshozatalban nem kívánok részt venni érintettség okán, Horváth Beatrix az unokahúgom.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság a következő határozatot hozta a mai napon: megállapította, hogy a két pályázó közül Gellén Melinda pályázata érvényes, a pályázati feltételeknek megfelel, Horváth Beatrix pályázata nem felel meg a pályázati feltételeknek, mert a pedagógiai szakvizsgával nem rendelkezik, ezért azt érvénytelennek nyilvánítja. Javasolja a közgyűlésnek, hogy döntsön Gellén Melindáról, és a Horváth Beatrix pályázatát pedig nyilvánítsa érvénytelennek.

**Papp Ferenc:** Csak szeretném megkérdezni, hogy már lehet a pályázatokról most véleményt mondani, vagy pedig majd, ha a két jelöltet is meghallgatjuk.

**Marton István:** Teljesen mindegy, nyugodtan mondhat véleményt, mert elolvasta, meghallgatta. Aki elolvasta, a meghallgatás után se lesz szerintem sokkal okosabb. Egyébként, akik elolvasták, azok vannak törpe kisebbségben, szerintem.

**Papp Ferenc:** Köszönöm a bizalmat. Tisztelt Képviselőtársam, Tisztelt Polgármester Úr! Két nagyon jó pályázatot kaptunk. Én úgy gondolom, hogy mindkét pályázóra jellemző a szakma, hivatás iránti elfogultság, a szó pozitív és a szó nemes értelmében egyaránt. Azonban, ha összehasonlítjuk a pályázók személyét, a pályázatokat, akkor azért különbség mutatkozik, és ez a szavazatokban különben már a bizottsági ülésen is, majd azt megelőzően a tantestületeknél, illetve az intézményi kollektívánál is megmutatkozott. Gellén Melinda pályázatára mélységes humánus, empatikus jelzőt lehet használni, de maga a pályázó is ilyen személyiség. Modern és szakszerű az a hitvallás, pedagógiai elvrendszer, ahogyan felvázolja ennek a rendkívül nehéz, összetett, ugyanakkor bizalomra és magas fokú beleélésre épülő tevékenységnek a fő vázát a pályázatban. Szinte minden szakterületet részletesen kifejt, elemez, olyan részletekre is kiterjed, amelyet korábban más vezetői pályázatokról nem nagyon tapasztaltunk, tehát a beosztott kollegákkal való kapcsolat, az ügynevezett humán munkaerőforrás gazdálkodás, és én úgy gondolom, hogy mindenképpen példamutató e tekintetben is. Ugyanakkor Horváth Beatrix pályázatában is vannak olyan elemek, olyan újszerű elemek és olyan megnyilatkozások, amelyeket, úgy gondolom, hogy a pályázatot elnyerő, esetlegesen elnyerő Gellén Melinda is felhasználhat, tehát áttemelhet. Végül is két kiváló felkészültségű, szakmája iránt elkötelezett emberről van szó, de én mégis mindezen három-négy szempont alapján Gellén Melinda támogatását javaslom. Tehát a közgyűlés döntési helyzetben van.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. Megkérdezem a jelölt hölgyeket, hogy óhajtanak-e hozzászólni. Amennyiben igen, akkor 3 percben megadom a szót. Nem szükséges, tehát, ha akarja valamivel kiegészíteni, akkor megteheti, de ez nem elvárás.

**Horváth Beatrix:** A tegnapi bizottsági ülés után egy jogászhoz fordultam, hogy értelmezze számomra a kitélt, a törvényi kitélt. Ő azt adta nekem jogi tanácsként, hogy az egyetemi diplomám, mivel magasabb, mint a pedagógus szakvizsga, ezért egyértékűnek kell venni a pedagógus szakvizsgával, és ezért nem lehetnék kizárva erről a pályázatról. Ennyit szeretnék csak hozzátenni.

**Marton István:** Köszönöm. Melinda? Óhajt? Nem. Köszönöm. Nem marad más hátra, minthogy szavaztassak. Sorrendben kell szavaztatnom. Aki egyetért azzal, hogy a testület Gellén Melindát bízta meg..... Igen?

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Csak szeretném figyelmeztetni, hogy először a kizárásról kell szavazni az SZMSZ 37. § (4) bekezdése alapján, minősített többséggel.

**Marton István:** Igen, ez valóban így van, bár meglehetősen indifferens. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a kizárást, az nyomjon igen gombot. Én egyébként nem értek egyet a kizárással, de azt majd mindenki eldönti. Tehát szavaztatunk a kizárásról. Aki egyetért velem, az igen gombot nyom, aki nem, az pedig hát mást.

A közgyűlés 4 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **397/2009.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság magasabb vezetői pályázatból nem zárja ki Horváth Beatrix pályázót.

**Marton István:** Nincs kizárva a jelölt. Sorrend szerint kell szavaztatnom. Igen?

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Ez nem a jelöltre vonatkozott, hanem a Tóth László által bejelentett kizárásról kellett döntenem az érintettség kapcsán.

**Marton István:** Nem, nem. Ez a jelöltre vonatkozott Hölgyem.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Nem. Fölolvasom. Hadd olvassam fel az SZMSZ-t. Jó?

**Marton István:** A Tóth úr azt mondta, hogy kikapcsolja, kivonja magát a szavazásból. Nincs...

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Az SZMSZ szerint akkor is kell szavazni róla. Köszönöm.

**Marton István:** Nem szavaztatunk róla. Csacskaság. Akkor az SZMSZ-t még kell módosítani ötször, és tökéletesen használhatatlan lesz. Hát, ha valaki azt mondja, hogy kivonja magát, akkor erről nem kell szavaztatni. Megszavazzuk, hogy nem engedjük kivonni magát, Aljegyző Asszony? Ilyen jogi nonszenszeket nekem ne mondjon. Ennyit az SZMSZ-ről. Kész. Átlépünk rajta, lehet menni a bíróságra Tisztelt Hölgyem. Tehát nincs kizárva a Horváth Beatrix. Aki egyetért azzal, hogy Gellén Melindát bízunk meg, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **398/2009.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2009. szeptember 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság**, intézményvezetői feladatainak ellátásával **Gellén Melindát** bízta meg.

Fizetési fokozat:	<b>G 4</b>
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	<b>140.970 Ft</b>
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján <b>8 %</b>	<b>11.278 Ft</b>
Garantált illetmény összesen:	<b>152.248 Ft</b>
Összesen kerekítve:	<b>152.200 Ft</b>
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	<b>50.000 Ft</b>
Különleges szakértelmet igénylő pótlék, pótlékalap 70 %-a	<b>14.000 Ft</b>
<b>Járandóságok összesen:</b>	<b>206.200 Ft</b>

**Határidő:** 2009. szeptember 1.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

- 2. Javaslat a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény magasabb vezetői kinevezésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** érintett pályázók

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a két pályázat kapcsán megállapította határozatával, hogy Horváth Istvánné pályázata a pályázati feltételeknek megfelel, míg Mészárosné Molnár Ibolya pályázata a pályázati feltételeknek nem felel meg, mert nincs meg a szakvizsgája, ezért javasolja a közgyűlésnek, hogy a pályázat elbírálásánál Horváth Istvánné személyéről döntsön, Mészárosné Molnár Ibolya tekintetében pedig állapítsa meg, hogy a pályázata érvénytelen.

**Dr. Károlyi Attila:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést. Horváth Istvánné pályázatát rendkívül pozitívnak tartottuk úgy szakmai, mint egyéb tekintetben is. 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatta az oktatási bizottság. Mészárosné Molnár Ibolya pályázatát pedig 0 igen, 0 nem és 6 tartózkodással nem tartotta alkalmasnak. A tárgyalásunk során kitértünk az előterjesztés határozati javaslat 2. pontjára is, és kérjük a Tisztelt Közgyűlést, hogy respektálja Balassáné Tüske Ágnes 19 évi vezetői tevékenységét, és 2009. augusztus 1. napjától címzetes igazgatói címet adományozzon Néki, és gondoskodjon az intézmény költségvetése terhére a szükséges kifizetésről ezzel összefüggésben. Mi a magunk részéről, az oktatási bizottság is külön köszönetünket fejeztük ki Balassáné Tüske Ágnesnek pedagógusi munkájához.

**Marton István:** Először akkor arról kell szavaztatnom, hogy Mészárosné Molnár Ibolyát kizárja-e a testület érvénytelenség címén. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 6 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

### **399/2009.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény magasabb vezetői pályázatból nem zárja ki Mészárosné Molnár Ibolya pályázót.

**Marton István:** Aki egyetért a kettő bizottság nagyon egyhangúnak tűnő javaslatával, hogy Horváth Istvánnét bízva meg az intézmény vezetésével, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Nem végeztünk a szavazással. Aki egyetért a 2. pontban javasolt, Balassáné Tüske Ágnes 19 évi vezetői tevékenységért 2009. augusztus 1-től, címzetes igazgatói címet adományozzunk Neki, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **400/2009.(VII.15.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) kormányrendelet alapján **2009. augusztus 1. napjától 2014. július 31. napjáig** – öt tanévre – a **Szívárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Horváth Istvánnét** bízva meg.

Fizetési fokozat:	<b>G 11</b>
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	<b>185.103 Ft</b>
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	<b>14.808 Ft</b>
Garantált illetmény összesen:	<b>199.911 Ft</b>
Összesen kerekítve:	<b>199.900 Ft</b>
Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a	<b>50.000 Ft</b>
Különleges szakértelmet igénylő pótlék, pótlékalap 70 %-a	<b>14.000 Ft</b>
<b>Járandóságok összesen:</b>	<b>263.900 Ft</b>

**Határidő:** 2009. szeptember 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

### **3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester**

**Bizzer András:** A FIDESZ frakció nevében határozottan arra szeretném kérni, hogy az eredeti előterjesztéshez képest tegye meg a módosító javaslatát, ugyanis ezt az eredeti előterjesztést július 7-én már megtárgyalta a közgyűlés, elfogadta, és ez alapján a módosítás kihirdetésre került. Ezt a rendeletmódosítást Ön nem semmisítheti meg, ezért csak akkor járunk el jogszerűen, ha Ön most tesz egy módosító javaslatot, hogy hogyan akarja visszamódosítani az eredeti rendeletet. Amennyiben ezt nem teszi meg, úgy a frakciónk ki fog vonulni az ülésről, mert törvénytelenységben nem kívánunk részt venni.

**Dr. Fodor Csaba:** Én arra kérem a FIDESZ frakciót, hogy még akkor is, hogyha az ő vélt vagy valós érdekeivel ellentétben állónak tartják is, de azért néha, néha be kell tartani a törvényeket. Nem a szerint kéne minősíteni vagy betartani, vagy be nem tartani, hogy éppen az most megfelel-e a FIDESZ frakció érdekeinek vagy nem, hanem azt azért kell betartani, mert törvény. A törvény pedig azt mondja, hogy az eredeti előterjesztést kell újra tárgyalni. Nem lehet új, ugyanis logikájában is, ha – és bocsásson meg nekem, én tudom, hogy Ön nagyon képzett jogász, és ezért Károlyi képviselő úr már az előbb már ugye célzott rá, hogy Öneki még van bizony pár nemzedéknyi tanulnivalója, nekem egy kicsivel több, mert én egy-két évvel fiatalabb vagyok, mint Attila, tehát van nekünk még bőven tanulnivalónk, de mi úgy gondoljuk, hogy logikájában is értelmezni kéne a jogszabályokat, és ha logikájában értelmezi a jogszabályt, és arról van szó, hogy a polgármester újratárgyalásra az eredeti előterjesztést behozhatja, ha három napon él e jogával, akkor ez azt jelenti, hogy nem új előterjesztés van, hanem ez azt jelenti, hogy a régi, eredeti előterjesztést kell behoznia. Törvény tiltja a polgármesterek, hogy ezen előterjesztéseken bármilyen változtatást végrehajtsanak, ezt kell behoznia, és erről az előterjesztésről érdemben kell a közgyűlésnek, a törvény szerint a képviselőtestületnek tárgyalni, és kogensen annyival zárja a mondatot, hogy a képviselőtestület pedig dönt. Mint mondtam, a miniszteri indoklást és az eddig kialakított bírósági gyakorlatot, és azok a nagy tudású jogászok, akikre többek között Károlyi képviselőtársam már hivatkozott, világosan útmutatást adnak abban a körben, hogy mit lehet ilyenkor tenni, vagy mit nem lehet tenni. Elmondtam én is, döntési kötelezettség mellett az a lehetősége a képviselőtestületnek, hogy vagy megszavazza ismételt az eredeti előterjesztést, és azzal a korábbi döntésével azonos döntést hoz, és ez ellen már nincs újratárgyalási kezdeményezési jogosítványa a polgármesterek, meg senkinek sem, vagy nem azt a döntést hozza. Ez a kettő lehetősége van. De az, hogy érdemben ezt újratárgyalja, és az, hogy erről döntsön, ez nem lehetőség, ez törvényi kötelelem. És bocsásson meg nekem, hogy mertem venni a bátorságot magamnak, hogy jogi kérdésekben Önnek tájékoztatást adtam.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Én a napirendek előtt is jeleztem, hogy törvényességi észrevétel van a birtokunkban ezzel a napirenddel kapcsolatban, és ezt most is elmondom. Az a kérdésem Polgármester Úrhoz, hogy legyen kedves nyilatkozni arról, hogy a határozati javaslatot, ennek az előttünk lévő javaslatnak a határozati javaslatát Ön módosítani kívánja, vagy pedig ugyanazt kívánja megszavaztatni, mint ami itt előttünk van, amit annak idején megszavazott a közgyűlés 14 igennel, tehát minősített többséggel? Ha ugyanazt akarja Ön még egyszer megszavaztatni, akkor természetesen a közgyűlésen való részvételemet én is átgondolom.

**Bizzer András:** Én tisztában vagyok azzal, hogy a jogászok úgy csúrik, csavarják a szavakat, ahogy az ő érdekük, vagy éppen álláspontjuk megkívánja, de figyelmeztetném Fodor urat, hogy itt egy kihirdetett rendeletről van szó. Tehát akkor mondják meg nekem, hogy a kihirdetett, érvényben lévő rendeletet ki semmisítette meg és milyen jogalapon? Erre a közgyűlés képes, tehát a Polgármester Úrnak véleményem szerint egy módosító javaslatot kellene benyújtania, hogy a közgyűlés visszavonja a július 7-dikei közgyűlésen elfogadott döntéseit, és ezzel semmissé teszi. Mivel egy már kihirdetett rendeletről van szó, ez jelenleg érvényben van. Teljesen értelmetlen még egyszer megszavazni egy már érvényben lévő rendeletet.

**Marton István:** Bizzer képviselő úr, nem figyelt az eddigiek során, mert ezt újra kell tárgyalni, tehát nincs döntés ebben az ügyben.

**Böröcz Zoltán:** Nem jogászként, hangsúlyozottan nem szakemberként, legfeljebb valamiféle gyakorlatot szerevezve, jártasságot szerevezve itt a rendeletalkotások, meg az önkormányzati törvény gyakorlata közben, engedje meg Bizzer képviselő úr, hogy én vitatkozzak Önnel, és nem is gondolom, hogy a Jogász Uraknak itt mellettem Önnel vitába kellene szállni, mint ahogy Ők sem szállnának Önnel vitába biztosan elméleti fizikai tényeket illetően, hiszen az Ön végzettsége ahhoz kötődik. Az, amit Polgármester Úr az ülés elején elmondott, és amit én ismertem egyébként nem jogászként is a törvényből, amely három nap lehetőséget biztosít a polgármesterek, hogy az eredeti javaslatot újratárgyalassa, és ez eddig természetesen nem is hirdethető ki semmilyen rendelet, hiszen ez vétót jelent kvázi eddig a három napig. Csak abban az esetben lehetne három napon belül kihirdetni, ha Polgármester Úr lemondott volna erről a jogáról, de nem mondott le, mert mint közölte, írásban a második napon már benyújtotta, tehát addig jogérvényesen ez érvénybe sem lépett, ez a rendelkezés

természetesen, ez a módosítás. Tehát egészen biztos vagyok abban, és ezt Önnel szívesen megvitatom, egészen biztos vagyok abban, hogy Polgármester Úrnak nincs más lehetősége, mint az eredeti javaslatot ideterjeszteni, és arról új szavazást elrendelni. Természetesen a többség döntése ebben az esetben érvényes lesz, és a döntés végleges. Ezt másképpen nem jogászként és nem szakemberként sem lehet értelmezni. Ezt Önnek mondom, aki nem jogász, nem szakember, és magamat is erre biztatom, aki nem vagyok jogász, és nem szakember. Azt gondolom, nem a jogászokra kell Önnek se, meg nekem se erről a kérdésről vitatkozni.

**Marton István:** Karádi Ferencnek megint megadom a szót. Ha ügyrendi, akkor igen.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Igen Polgármester Úr, azért ügyrendi, mert megkérdeztem Öntől, hogy legyen kedves egyértelmű választ adni arra, hogy amire a törvényességi észrevétel vonatkozik, azt Ön változatlan formában ugyanígy, ugyanezzel a határozati javaslattal kívánja előterjeszteni? Legyen kedves erre válaszolni. Látom, nem szívesen válaszol rá, de eljön az ideje, amikor mindenképpen föl kell tennie majd ... föltettem a kérdést, és mindenképpen válaszolnia kell. Tehát legyen kedves, azt kérdeztem, hogy változatlan formában kívánja-e ezt a határozati javaslatot így szavazásra majd feltenni?

**Marton István:** Karádi úr, mindennek eljön a maga ideje. Amikor ez eljön, akkor én nagyon szívesen fogok válaszolni. Nincs itt.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy ez a vita teljes mértékben értelmetlen. Itt többfajta jogi értelmezés elhangzott, én mondom egy újat, amit Polgármester Úr, hogyha hallgat, akkor elfogadja a véleményemet. Valóban a három nap lehetőség fennáll, de ez csak akkor igaz, hogyha a Polgármester Úr gyakorlatilag nincs szabadságon. Abban a percben, hogy Ő szabadságon van, távol van, ez a jog az Alpolgármester Urat illeti meg. Tekintettel arra, hogy nem volt várható, hogy Polgármester Úr meggondolja magát, és hazarohan Nagykanizsára, és mondjuk, ezt a lépést megteszi, így Ő erről a lehetőségéről elmondott, és teljesen jogosan lett kihirdetve egyébként a rendelet. A rendelet kihirdetések, ahogy elmondta Aljegyző Asszony, úgy történnek, hogy attól függően, mennyi gépelési igény van, általában másnap, harmadnap, vagy negyednap szokták kihirdetni. Egyébként ezt meg lehet kérni, hogyha azt kérdezi a Tóth László képviselőtársam, hogy ebből hány darab van, ezt ki lehet gyűjteni, nagyon sok. Nagyon sok van. Ha gondot akar okozni a hivatal munkatársainak, akkor ezt kérje el Tóth László. Rengeteg esetben van kihirdetve a rendelet egyébként aznap, hogyha úgy kívánta meg az ügymenet, hogy valamilyen döntésnél, például másnap pályázatot kellett benyújtani, és ehhez mondjuk, költségvetési rendeletmódosításról volt szó, a Polgármester Úr több alkalommal egyébként kihirdette a közgyűlés szünete után az első percekben. Amiről a Polgármester Úr beszélt, az a zárt ülésen hozott döntéseknek a kihirdetése, ez nem az. Tehát ez nyílt ülés. És ahhoz, hogy Karádi képviselőtársamnak meglegyen a kedve a szavazáshoz, és mondanék egy határozati javaslatot: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának a rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendeletének a módosítására 200... júliusi, július 7-dikei soron kívüli közgyűlésén hozott rendeletét visszavonja. Erről kérem szavazást. Természetesen nem támogatom.

**Marton István:** Hát, jogilag, azt kell, hogy mondjam, hogy meglehetősen képzetlen, vagy pedig igen humoros Röst János.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Röst úr által elmondottakra szeretnék reagálni. Természetesen a rendeletet határozattal nem lehet visszavonni, tehát a rendeletet csak másik rendelettel lehet hatályon kívül helyezni.

**Tóth László:** Nem nagyon kívántam hozzászólni ehhez a napirendhez, de most már azért nekem is tele van a hópipóm, hogy a Cserti Tibort idézzem. Hát lehet, hogy már nagyon öreg ember vagyok, de az volt a törpe kisebbség, amikor másnap vagy két napon belül valami kihirdetésre került. Hát, hogy most akkor döntsük el kérem szépen, én kérem a hivatal vezetését, hogy mit tudom én, augusztus 31-ig gyűjtse ki, hogy mikor hirdettek ki rendeleteket és határozatokat. Aztán akkor majd visszatérünk egy közgyűlési napirend tárgyában, és akkor lehet bólogatni mindenkinek, hogy kinek van igaza ebben a kérdésben. Most mondom a városlakóknak, hogy ez volt az elenyésző. Ez a kivételt erősítő szabály volt.

**Marton István:** Annál is inkább Tóth úr, mert a jegyzőkönyvek, hát nem mindig tudnak elkészülni a kéthetes határidőn belül, úgyhogy mesélni bárki bármit mesélhet. Dr. Gyergyák Krisztinának újból megadom a szót, ha van valami új mondandója.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy a július 7-dikei ülésen megalkotott rendelet, ami a vagyongazdálkodásról szóló 3/2009. számú rendelet módosításáról rendelkezik, ennek a 7. §-a így szól, hogy ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépése után indult ügyekben kell alkalmazni, e módosító rendelet a hatályba lépését követő napon hatályát veszti. Ugye ez azt jelenti, hogy a módosító rendelet a kihirdetést követő napon hatályát veszítette, mivel a módosítás beépült az alaprendeletbe. Nem hülyeség. Ez egy jogalkotási módszer.

**Dr. Károlyi Attila:** Szánalmas vergődését látom itt a FIDESZ-SZDSZ frakciónak. Gyakorlatilag a Legfelsőbb Bíróság az EBH 2005 – esetleg Karádi úr fölírhatja, aztán otthon megnézi az Interneten – EBH2005 1355-ös jogesete, és a Legfelsőbb Bíróság BH2006 133-as jogesete értelmében az Ötv. 35. § (3) bekezdése szerinti polgármesteri aktust, ugye a polgármester a képviselőtestület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását, kötelezettség, azt mondja a Legfelsőbb Bíróság, az Ötv. 35. § (3) bekezdése szerinti jogszabályi rendelkezés, a polgármesteri kezdeményezést a 35. § (3) bekezdés alapján köteles érdemben tárgyalni. Bizzer úr, legyen olyan kedves, figyelni egy pillanatra. Tehát a Legfelsőbb Bíróság – nem figyel a Bizzer úr – Legfelsőbb Bíróságnak a másik döntésében azt mondja ....

**Marton István:** Bizzer úr, Önhöz beszélnek. Önhöz beszélnek Bizzer úr, figyeljen, legyen szíves, tisztelje meg korosabb képviselőtársát.

**Dr. Károlyi Attila:** Megkérném Fertig urat a Tisztelt ....

**Marton István:** Fertig urat én kérem meg, semmi keresnivalója a képviselői székeknél.

**Dr. Károlyi Attila:** .... hogy koncentráljon Tisztelt Képviselő Úr. Tehát még egyszer, a másik döntés, az Ötv. 35. § (3) bekezdése alapján a polgármesteri kezdeményezést köteles érdemben tárgyalni. Köteles érdemben tárgyalni. Elmondtam már Önnek azt is, nem figyelt biztos az előbb, a jogszabályhoz fűzött indoklás szerint nyilvánvaló, hogy ez a kezdeményezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. Hirdethetik, ahogy akarják, fölállhatnak a Taigetoszra, fölállhatnak a Mount Everest csúcsára, onnan kiálthatják a világba – tetszik érteni? –, halasztó hatályú a határozat végrehajtására. Mit kezdeményezzen itt újra a polgármester? Miféle agyrem ez? Tessék mondani Bizzer úr, megválaszolhatja nyugodtan. Köteles érdemben tárgyalni az önkormányzat, a közgyűlés – egy. Kettő: halasztó hatályú a végrehajtása. Nincs határozat. Nincs kihirdetett határozat, mert halasztó hatályú.

**Marton István:** Bizzer úrnak a jobb megértés kedvéért a tudomására hozom azt a nagyon egyszerű tény, hogy ha ma ehhez Önöknek nincs 14 kezük, akkor múlt kedden nem csináltak semmit. Világos, érthető voltam? Igyekeztem nem jogászkodni. Bizzer úrnak megadom a szót, ha ügyrendi, de ha nem, azonnal elveszem.

**Bizzer András (Ügyrendi):** Polgármester Úr, ebben nincsen igaza, én tudom, hogy erre megy ki a játék, hogy most nem leszünk 14-en, és akkor meg sem történté akarják tenni ....

**Marton István:** Múlt héten mire ment ki a játék, hogy éppen voltak 14-en, ugye?

**Bizzer András:** .... de Károlyi képviselőtársamnak mondanám, hogy mi volt előbb? A kihirdetés volt előbb, vagy netán ez a kezdeményezés a Polgármester Úr részéről?

**Marton István:** Kérem, vegye le a szót, ebben semmi ügyrendi nincsen.

**Bizzer András:** Ez a lényege ennek a jogi helyzetnek Uraim. ....



**(Marton István polgármester utasítására Bizzer András képviselő mikrofonja kikapcsolásra került.)**

**Röst János:** Akkor még egyszer megismételném én is, hogy mindenki értse. Ez a kezdeményezési lehetősége a polgármestert valóban megilleti, de tekintettel arra, hogy Ő szabadságon volt, ez a jog az alpolgármestert illette meg. Jog szerint. Az alpolgármester meg ezzel a joggal nem kívánt élni, és Ő nem távolbalátó, az alpolgármestert, hogy kitalálja azt, hogy hátha esetleg a polgármester hazarohan, és meg akarja ezt vétőzni. Egyébként meg vétőjoga meg nincsen Neki. Tehát törvényesen járt el, úgy gondolom, hogy Ő élt azzal a jogával, hogy nem kívánta ezt felfüggeszteni, ha nem kívánta, kihirdették, ha kihirdették, akkor meg hatályos. Egyébként meg, amit javasoltam az előbb, visszavonom az Aljegyző Asszony véleménye miatt, meg egyébként se akarok segíteni most már a Polgármester Úrnak.

**Marton István:** Köszönöm, soha nem is igényeltem én az Ön segítségét. Egyébként az alpolgármester, ha meg tudott találni azzal, hogy soron kívülit hívott össze, és én megtiltottam Neki ezt, akkor én nagyon sajnálom, és nincs tovább miről beszélni. Karádi Ferencnek fölolvastam a Közig. Hivatal határozatát Alpolgármester Úr.

**Karádi Ferenc Gyula:** Tisztelt Polgármester Úr! Két héttel ezelőtti soros közgyűlésünkön Ön ezt a napirendet még szavazásra sem tette fel. Még azt se engedte meg, hogy szavazzunk arról, hogy felvesszük-e, holott írásos előterjesztés itt volt az orrunk előtt. Azt én szeretné megkérdezni itt a Tisztelt Jogász Uraktól, akik most ordítva, visítva mondják az igazságukat a másik oldalon, akkor miért nem szólaltak fel a törvényesség érdekében, hogy legalább szavazhassunk róla?

**Marton István:** Karádi úr, én itt egy képviselőtől ...

**Karádi Ferenc Gyula:** Polgármester Úr! Majd, ha befejeztem, legyen kedves azt megvárni. Jó?

**Marton István:** Abbahagyta, abbahagyta. Én nem tudtam, hogy ez csak hatásszünet lesz.

**Karádi Ferenc Gyula:** Majd, ha a gépet kinyomtam, akkor, legyen kedves addig türelemmel végighallgatni azt, amit most hall. Tudom, hogy az Ön számára ez nem kifejezetten kellemes ...

**Marton István:** Higgye el, kellemes.

**Karádi Ferenc Gyula:**..... akkor még azt sem tette meg Polgármester Úr, hogy szavazhassunk erről a kérdésről. Most mit tesz? A nélkül, hogy joga lenne hozzá, itt van a törvényességi észrevétel a kezünkben, annak ellenére, hogy le van írva, hogy mi miért nem terjeszthető elő, annak ellenére idehozza, és szavaztatni kíván róla. Polgármester Úr! Én felszólítom Önt arra, hogy törvényesen vezesse ezt a közgyűlést, amire, úgy látom, hogy képtelen. De mondok Önnek egy intő példát, a mai híradásokban tudni lehet egy polgármesterről .... az országban, akit azért marasztalt el a testülete és felfüggesztett, mert azt a napirendi pontot, amelyet a testület meg kívánt tárgyalni, nem terjesztette elő szavazásra. Ön ugyanezt tette meg két héttel ezelőtt. Ez Önt is fenyegeti.

**Marton István:** Köszönöm, szeretem, ha fenyegetnek. Jobban szeretem, ha szemből, mint a hátam mögött, mert az utóbbi időben ehhez voltam hozzászokva egyébként. Másrészt, semmi nem indokolta akkor, amikor ide leteszik elénk a közgyűlést megelőző 5 percben, hogy azt tárgyaljuk, amit a bizottságok sem rágtak végig. Mellesleg meg lehet, minden hónapban lehet módosítani a vagyonrendeletétől az SZMSZ-ig, meg is teszik Önök ezt tavaly szeptember 1-je óta az ismert időpontot követően, mindig rosszabb lett, most már lassan a hivatal se tud dolgozni, és ha feltűnt volna Önnek, a múltkor tárgyalta mintegy 80 napirendi, az ilyen magas volt az asztalomon. Addig, amíg ezeket az ámokfutásokat nem rendezték, addig mindig egyetlenegy iktatóba kifizért, tehát körülbelül 8-10 centi magasságban. Lehet ezt fokozni, hát az eszetlenségnek természetesen ára van. Másrészt, és elnézést, hogy én az előbb szóltam, mert azt hittem, hogy Ön befejezte. Itt Önön kívül senki nem ordított és nem vinnyogott.

**Cserti Tibor:** Hát eljutottunk ehhez a napirendi ponthoz is, és azért kértem szót egyébként, mert úgy gondoltam, hogy időnként meg kell szólalni bizonyos alapvető témákban. Előjáróban előrebecsátom, hogy nem kívánok jogász lenni, nem kívánok jogi témában állást foglalni, én úgy gondolom, megteszik helyettem, akiknek ez kötelessége, és meg is kell tenni. Én azt tartom legfontosabb dolognak, és kérem Károlyi Attila képviselőtársamat szerényen, miután Ő „megkóstolt engem” még a napirendi pont előtt, mielőtt a napirendi pontok megszavazásra kerültek, én akkor nem kaptam szót egyébként ebben a viszontválasz kategóriában, nem is ....., ugye SZMSZ kizárja, ezért most mondom el a mondanivalómat, amit akkor szerettem volna elmondani. Ugye, ha megfigyelik kedves képviselőtársaim, egyik legfontosabb feladatnak tartottam eddig is a közgyűlés méltóságának a megtartását. Hát az én szerény lehetőségeim keretein belül az 1/27 szavazatommal. Úgy látom, ez egyre kevésbé sikeredik, és őszintén mondom, a legjobb szándékom ellenére. Tóth képviselőtársam is hivatkozott rám, hogy időnként elmondtam játékos, pajkos formában, hogy tele van időnként a hócipóm, és ... figyelemfelhívásnak szántam, talán picit figyelmeztetésnek is, mindig abba az irányba próbáltam hatni, hogy normális vitakultúra alakuljon ki ebben a testületben. Miért? Mert én úgy gondolom, hogy alapvetően talán picit az optika, az én nézőpontom is, és akik engem ideküldtek, az a független szervezet ebben a városban, a Városvédő Egyesületről van szó konkrétan, arra utasított engem és arra kért ....

**Marton István:** Cserti úr, lejárt az ideje, kérem, fogja rövidre.

**Cserti Tibor:** Köszönöm szépen. Röviden összefoglalom még egyszer. Megkért arra, hogy alapvetően konfliktuskerülő, alapvetően konszenzusra törekvő álláspontot fejtünk ki mindig, minden témában, ... ebben is. Ebből kiindulva visszautasítom azt a hangnemet, amit képviselőtársam, Károlyi Attila képviselőtársamról van szó, amit megenged magának. A saját magam nevében is visszautasítom, visszautasítom az egyesületem nevében is. Még egyszer. Úgy látom, hogy egyre kevésbé sikeredik a közgyűlésben – még egyszer mondom – az az általános szándék, amit én személy szerint is képviselek, és az általam vezetett egyesület, mert a .... meglévő módszere a testületben meglévő kézzel fogható ellentétek, az a mély árkok, amik kialakultak, az egyáltalán nem a köz érdekét szolgálja, és nem a kívánatos irány.

**Bicsák Miklós:** .... ennyire megtisztel a FIDESZ .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Cserti Tibor:** .... szíve-joguk, nem is érdekel különben.....

**Bicsák Miklós:** Szavazzál velünk a Janival együtt.

**Cserti Tibor:** Nézd Miklós, én sem szóltam bele a tiedbe, nyugodtan ....

**Marton István:** Uraim! Kérem, foglalják el a helyüket, mert határozatképtelen ebben a pillanatban a közgyűlés.

**Cserti Tibor:** Hát, ha nem sértem meg Önöket, én folytatom azért. A jegyzőkönyv számára talán még picit tanulságos lehet.

**Marton István:** Határozatképtelen a testület, Cserti úr, én hiába értek Önnel egyet.

**Cserti Tibor:** Én még csak azt sem mondtam, hogy értsen velem egyet Polgármester Úr, én szerettem volna elmondani a mondókámat. Hát, ha ezt se lehet, akkor én úgy gondolom, a jegyzőkönyv számára azért rögzíteni kéne, hogy én ...

**xy:** ..... nincs közgyűlés ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Cserti Tibor:** ... hát az, hogy lesz, van vagy nincs, én azért elmondom, én magamban itt eldööröghetek ....

**Marton István:** Jó, igen. Köszönöm. Felfüggesztem a közgyűlés munkáját. A FIDESZ kiment, ezáltal, úgy gondolom, hogy a FIDESZ frakció megint megcsinálta a múltkori botrányát, illetve annak a párját. FI

órán belül kötelességem intézkedni a határozatképeség helyreállításához. Ha nem, akkor a húszegyházy napirendi pont megtárgyalatlan maradt, a múltkor közgyűlés ugyanolyan eredménytelen, a két napirendes, mint a mostani, aztán majd meglátjuk augusztus végén, szeptember elején.

**Cserti Tibor:** Én meg fenntartom magamnak a hozzászólás jogát továbbra is.

**Marton István:** 15,30 órakor várom a képviselőket.

## Szünet

**Marton István:** Felkérem a Képviselő Urakat – mert a Hölgyet nem látom –, foglalják el a helyeiket. 2-4-6-7-8, 10-12-13, még mindig nem vagyunk határozatképesek Uraim. Szóltam a FIDESZ frakciónak, hogy aki akar közüle dolgozni, az jöjjön be. Hármát látok. Azért ettől, mintha kicsivel többen lennének. Ellenőrzést kérek. Jelenlévők? Mennyi jelenlévő van? Egy FIDESZ frakcióvezetői megnyilvánulásra várok, vagy akár elnökiére. Vagy szóvivő, vagy bárki. Tehát akkor elmarad a mai közgyűlés, és itt el kell mondanom, hogy micsoda témák nem kerülnek megtárgyalásra, hány milliós, esetleg százmilliós károkozás történik, vagy dolgozunk. Itt több százmillió van ebben a papírban ugyanis. Megvárok még egy-két percet, talán előkerülnek. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-12 jelenlévő van. Bizzar úr akkor várom a frakciója nyilatkozatát. Akkor szólítsa fel Őket, hogy jöjjenek be. Szólítsa fel Őket, hogy jöjjenek be. Mint frakcióvezető-helyettes nyilvánuljon meg, mert különben kénytelen vagyok bezámi a mai közgyűlésünket, és itt van húszegyházy, hát jó, szerintem félmilliárd, milliárd közötti témakör, amiről szavazni kell. Jó. Akkor a televízió be van kapcsolva? Tisztelt Képviselőtársaim! A FIDESZ frakció kivonulása következtében félóra türelmi időt kivártam, nagyon sajnálatos tény, hogy a mai közgyűlést be kell rekeszteni. De mielőtt ezt hivatalosan megtenném, az elkövetett felelőtlenségre szeretném Tisztelt Nézőinket rádöbenteni. Az alábbi napirendi pontok – talán nem is ismertetem mindegyiket – nem kerülnek megtárgyalásra, és ezzel a városnak sok százmilliós károkozás történik. Ez számomra ugye napnál világosabb. Ugye eleve, ahogy bejelentettem, a 2. és a 3. pontok annulálásra kerültek, lévén, hogy nem született olyan döntés, hogy 14 igen szavazattal megerősítést nyerjen az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló rendelet módosítása, amelynek a vitája szakadt egyébként félbe, illetve a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. köz-, illetve taggyűlésén az önkormányzat tulajdonosi álláspontját képviselő személy megbízása. Ezennel, aki hallja, adja át, Papp Nándor megbízását visszavontuk, mert nincs érvényes döntés rá. A három polgármesteri fegyelmi ügyben sem jutottunk semmire ezek szerint. Ez azt jelenti, hogy sok százezer Ft újbóli kidobására van esély, bár amíg a közgyűlés nem dönt a fellebbezésről, addig senki nem fellebbezhet, mert szó nem volt a korábbi döntésben arról, hogy fellebbezési eljárás során is eljárhat az alpolgármester, hanem csak a bírósági ügyben. Sorolom. Elmarad a Javaslat a Péterfy Sándor Általános Iskola "Integrációs nyári tábor" című pályázatának támogatására, Javaslat az Aranymetszés Alapítvány támogatására, Javaslat a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti közművelődési megállapodás megkötésére, Javaslat Vis Maior támogatási kérelem benyújtására. Tehát ugye itt is a milliók, mert ha beadjuk, megkapjuk automatikusan. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására, Javaslat az Erzsébet téren felállítandó új köztéri alkotásokra kiírt pályázat eredmény-hirdetésére, Javaslat az Alapellátási Intézmény részére pénzeszköz átadásra, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése március 21-i 10/2009. számú rendelete a "Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda-, sport-, kultúra céljaira" sor támogatható beruházásainak meghatározására. Ez ugye azt jelenti, hogy erősen veszélybe kerültek az idejű út, járda, stb. felújítások. Javaslat a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány támogatási céljának módosítására, illetve a Petőfi u. 5. sz. alatti épület használatba visszavételére, Javaslat a nagykanizsai Fő út Ady u. és Csengerly út közötti szakaszának ideiglenes jelleggel történő sétálóútcává alakítására, Tájékoztató a sánci gyalogos híd újjáépítéséről, Javaslat a balesetben elhunytak emlékére állítandó kopjafa helyszínére, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata és a Miniszterelnöki Hivatal közti támogatási szerződéséhez kötelezettségvállalási nyilatkozat kiadására, Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében induló koncessziós pályázat módosítására. És hát zárt ülésen kellett volna tárgyalni az Olajbányász sporttelep

megvételére irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatását, ami ugye a múlt hó végi közgyűlésen a jegyzői megnyilvánulások okán átkerült ebbe a kategóriába. Ez is jó pár hónap veszteség. Hát nem tudom, ezek után milyenek a tárgyalási kilátások. Javaslat a Nagykanizsa Bartók Béla u. 1. szám alatti ingatlan versenytárgyalás útján történő ismételt értékesítésére. És tulajdonképpen néhány ilyen-olyan tanulmányútra való utazás is, ami talán a legkevésbé érdekes. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Számomra ez az ismételt fegyelmezetlenség maga a döbbenet. Ezek az emberek – ki kell, hogy mondjam nyíltan – nem tudnak felelősséggel politizálni. Kisdéd játékaikat űzik, a Vízműben a vélt, a vélt érdekeiknek a támogatása okán ezt a sok százmilliós témakört megfúrták. Mai napon ez a mondjuk, 15 napirend simán letárgyalható lett volna talán a szokásos időkorláton belül is. Nem éltek ezzel a lehetőséggel. Ez egyszerűen minősíthetetlen. Ezek után azt várom, hogy legyen képviselő, aki a testület feloszlására tesz javaslatot, amit már korábban megtettek képviselőtársaim közül néhányan. Én természetesen támogattam. Ennek a testületnek a távollevő része jórészt nem érdekli meg, hogy itt ülhessen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

**Marton István polgármester határozatképtelenség miatt az ülést 15.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Gyergyák Krisztina**  
aljegyző

**Marton István**  
polgármester