

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 30-án (Szerda) 13.00 órakor tartott soros nyílt üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Balázné Réti Éva ügyintéző, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Kámán László intézményvezető

**Marton István:** Tisztelttel köszöntöm a mai közgyűlésünkön megjelent képviselőtársakat, a meghívott vendégeket és úgy egyébként az érdeklődőket is. Mielőtt elkezdődne a napirend szerinti munka, egy kötelességemnek kell eleget tenni. Be kell mutatnom Prepok Attila őrnagy urat, aki a Polgári Védelemnél nyugdíjba vonult Bajzát úrnak lett az utódja. Prepok úr óhajt mondani két-három mondatot magáról? Akkor legyen szíves a mikrofonhoz fáradni.

**Prepok Attila:** Örülök a lehetőségnek, hogy a Tisztelt Közgyűlésnek be tudok mutatkozni. 2007. december 31-i hatállyal, ahogy azt Polgármester Úr is említette, Bajzát László alezredes úr, a Nagykanizsai Polgári Védelmi Kirendeltség Vezetője nyugdíjba vonult. A kirendeltség vezetői beosztásra kiírt pályázatot én nyertem meg. Egy pár szóval bemutatkoznék Önöknek. Tehát 2000. május 1. óta a letenyei Polgári Védelmi Irodát vezetem. Vegyész mérnöki diplomával rendelkezem. Megjártam a honvédséget Lentiben, a zajdai laktanyában vegyi védelmi századparancsnokként kezdtem 1991-ben. 2000-ben kerültem Letenyére, és most a kirendeltség vezetésével bíztak meg. Jelen pillanatban még Becsehelyen élek. Három gyermeknek vagyok az édesapja. Végül is a terveim között szerepel az elődömnök a Nagykanizsai Polgári Védelmi Kirendeltségnek a szakmai munkáját ezen a jó szinten, illetve kiváló szinten megtartani. A honvédelmi körzetben élők, a lakosságnak a biztonságának a szavatolása. Köszönöm, hogy bemutatkozhattam. Jó tanácskozást kívánok.

**Marton István:** Visszatérve a forgatókönyvhöz, a meghívóban szereplő alábbi napirendi ponthoz van kiegészítés:

1. Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosítására
  - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
2. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 31/2002. (VI. 6.) számú rendelet módosítására
  - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (bizottsági vélemények)
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására
  - három kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Dr. Kolonics Bálint módosító javaslata, lakossági tiltakozás, előterjesztői kiegészítés)

13. Tájékoztató a Térségi Integrált Szakképző Központ kialakításának aktuális helyzetéről
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
26. Informatikai infrastruktúra fejlesztése a város közoktatási intézményeiben - pályázat segítségével
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
40. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2008. évi üzleti tervének elfogadására
- kiegészítő anyag 2008. január 29-én került kiküldésre (gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak az üzleti tervek elfogadásáról készített jegyzőkönyve, Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. módosított üzleti terve, Pénzügyi Bizottság határozata alapján a Kanizsa Uzsoda Kft. üzleti tervének első egyeztető tárgyalásra beadott változata)

A meghívóban szereplő 19. napirend előterjesztése - Javaslat a polgármesteri, alpolgármesteri illetmény emelésére – a közgyűlés előtt került kiosztásra. Az eredeti meghívóban javasolt sorrendben élnék módosító javaslattal. Nevezetesen a 9. napirendi pontot az érintett részvétele miatt javasolnám előrevenni, illetve a 30-ast a - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Időszügyi Koncepciójának megalkotására -, mert itt is itt vannak az érintettek.

**Dr. Csáka Iván:** Még egy napirendi pontot szeretnék előrevetni, a 31-est - Tájékoztató a szenvedélybetegek alacsony-küszöbű ellátása biztosításának lehetőségeiről –, itt is meghívott vendégek vannak.

**Marton István:** Azt hiszem, hogy akkor az időszügyi után mehet.

**Bogár Ferenc:** Nekem nem napirendi ponthoz lenne kiegészítenem. A kérdések időszakában szeretnék a Polgármester Úrhoz kérdést intézni a politikai pártok irodabérletével kapcsolatban.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a napirend utáni felszólalások napirendnél szeretnék szólni a nagykanizsai autóbusz pályaudvar váró és ott üzemelő büfé működésének a körülményeiről és ott a rendfenntartásról.

**Tóth László:** A kérdések között kettő kérdést szeretnék feltenni a Smaragd Lakópark és a Dózsa 121. közvilágításával kapcsolatban, valamint a TESCO megközelítése gyalog.

**Röst János:** Először egy hiányérzetet szeretnék elmondani. Én hiányolom a költségvetés első tárgyalását, legalább a mai nap betervezésre kerülhetett volna. Én úgy gondolom, hogy első olvasatra megkaphattuk volna. E mellett a munkatervben egyébként szerepel napirendi pontként. Én bízik abban, hogy Polgármester Úr ezt pótolja és megkapjuk írásban minél hamarabb, hogy fel lehessen erre készülni. Három napirendi pontot szeretnék levetetni a közgyűlés napirendjei közül. Az első az 1. Az SZMSZ módosítását nem látom indokoltnak, hiszen a ráirányuló időpont, az áprilisi időpontot jelez. Én úgy gondolom, hogy úgy is lesz átfogó SZMSZ módosítási javaslat a hivatal részéről is, illetve a Polgármester Úr részéről is és azzal együtt meg lehetne ezt tárgyalni. Végül is, ha csak egy szavazásról van szó, akkor maradhat de, hogyha e mellett a Polgármester Úr mást is akar módosítani, akkor én javasolnám, hogy ne tárgyaljuk.

**Marton István:** Nem óhajtok mást Röst úr, csak erről van szó, ami le van írva.

**Röst János:** Jó, akkor én is azt a tizenvalahány pontot visszavonom, majd akkor nem terjesztem elő, megígérem. A másik két napirendi pont levételét szintén javaslom. Ez pedig a 16. Itt a költöztetésről van szó, hogy ide a Medgyaszay Házba több gazdasági társaságot költöztetne a Polgármester Úr. Az előző tárgyaláson Ön látható kisebbségbe került, hiszen mindössze egy zöld gömb égett, az Öné, az összes többi piros és sárga volt. Akkor sem lehetett értelmezni a betervezést, és énszerintem most sem lett sokkal értelmesebb az anyag és nem is látom előkészítve. Tehát javaslom a levételét. A másik pedig a következő, a 17., ez pedig a mozi működtetéséről szól, szintén javaslom levenni napirendről. Teljes mértékben kidolgozatlan, így ebben az ügyben érdemi döntést nem lehet hozni. Én szívesen támogatnám a mozinak a működtetését, de abban a formációban, amiben be van nyújtva, nem tartom alkalmasnak tárgyalásra.

**Balogh László:** Kérdéseim lennének ismét, ígérem rövidek, de hat, mert nemcsak ellenzéki műfaj a kérdés. Én úgy gondolom, pozitív tartalmú kérdések lennének. Ha a végén 11 óra után leszünk, írásban fogom benyújtani a következőket: Hogyan ünnepeljünk március 15-én? Legyen-e Hevesi Sándor

emlékkonferencia Nagykanizsán? Legyenek-e kulturális nagyköveti címeink? Kell-e a keleti városrészben kápolna? Szerezzük-e vissza Dózsa György mellsobrát? A Csónakázó-tónál a kilátótornyot felújíthatnánk-e?

**Polai József:** Egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a téma a szelektív gyűjtőedények Kiskanizsán.

**Tóth Nándor:** Majd a kérdések műfajnál két kérdést kívánok feltenni. Az első az autóbuszvárók, buszfordulók ügyével lesz kapcsolatos. A második az pedig az Üveggyár melletti árok partján élő emberek életvitelével kapcsolatban fog elhangzani.

**Horváth István:** Kérdésként szeretném majd feltenni, az autóbuszberleteknek eltolható-e a határdeje mondjuk 11-re. Ezzel kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni.

**Karádi Ferenc Gyula:** Kérdést szeretnék feltenni a Miklósfa belterületén életveszélyessé vált fák kivágásának ügyében.

**Marton István:** Több hozzászólót, érdeklődőt nem látok, ezért azt hiszem, hogy most sorban kell szavaztatnom. Tehát arról nem kell szavaztatnom, hogy a 9-est előre vesszük, a 30-ast előre vesszük másodiknak és mögé, amit Csákai elnök úr javasolt. Akik kérdéseket óhajtanak feltenni nyolcan egy olyan 15, 20 kérdést, azok természetesen a helyükön majd feltehetik majd a 38. napirendnél, miként a napirend utáni felszólalását is Kolonics elnök úr megejtheti. Amiről még szavaztatnom kell, az Röst úr két kérdése, nevezetesen, hogy vegyük-e le a 16. kérdést a napirendről. Én nem támogatom. Aki támogatni óhajtja Röst urat, az nyomjon igent, aki pedig nem, az pedig nyomja a nemet, én a nemet támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** A 17-est is kérem, hogy ugyanígy kezeljük, tehát a nemet támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Az az érzésem, hogy nem mindenki értette meg, és mivel ebben hiszek, ezért kérek új szavazást. Én azt támogatom, hogy a nemet nyomjuk. Jó, akkor kétszer kell szavazni, tehát kérem azt, hogy vonjuk vissza az előző szavazást, vagyis az igen gomb megnyomását kérem először.

A közgyűlés 6 igen, 9 nem és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Nem vontuk vissza, a közgyűlés levette a napirendről. Röst úrnak a költségvetéssel kapcsolatos megállapítása. Tökéletesen tudja, amit az itt ülők szinte mindegyike tud, hogy a költségvetési rendelettervezetet a polgármesternek az Államháztartási Törvény 71. §-a alapján 60 nappal a Köztársaság költségvetésének elfogadása után, ami ugye december 17-én volt, tehát február 15-ig kell benyújtani a közgyűlésnek. Ez az egyik. A másik pedig, csak az üzleti tervek elfogadása után logikus költségvetést tárgyalni. Tehát természetesen február 14-én én tervezem benyújtani a Tisztelt Testületnek a költségvetést. Hát akkor azt hiszem, hogy nincs miről szavaztatnom ebben a pillanatban, így elkezdjük a 9. napirendi pontnál. Bocsánat, még a napirendek egészét, miután ugye minden részszavazás lezajlott, először meg kell, hogy szavazzuk, hogy akkor a napirendeket így fogadja el a testület. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja.

## Napirendi pontok:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Pannonhát Dél-zalai Turisztikai Egyesületben alapító tagként való részvételére (írásban)**  
**Meghívott:** Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Idősügyi Konceptiójának megalkotására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** Büki Pálné és Horváthné Polai Mária Idősügyi Tanács társelnökök, Boa Sándor Idősügyi Tanács titkára
3. **Tájékoztató a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása biztosításának lehetőségeiről (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő és Gyermejköléti Központ Vezetője
4. **Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
5. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 31/2002.(VI.6.) számú rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sport-konceptiójának és a 19/2006.(IV.11.) számú sportról szóló rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
8. **Javaslat a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
9. **Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezet és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatója
10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
11. **Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával és a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulásával mozgókönyvtári feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Czupi Gyula a Halis István Városi Könyvtár igazgatója, Szirtes Lajos Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása elnöke, Vigh László Pacsa és Térsége Többcélú Társulás elnök
12. **Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával szakszolgálati feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Szirtes Lajos Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása elnöke
13. **Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfészes Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Zeneiskola igazgatója
14. **Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptióhoz kapcsolódó 2008. évi cselekvési tervre (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** Baliné Zalavári Ágota, Szabó Máté
15. **Tájékoztató a Térségi Integrált Szakképző Központ kialakításának aktuális helyzetéről (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

16. Javaslat a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal a Nagykanizsa, Teleki u. 14. szám alatti ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Teleki László CKÖ elnök
17. Javaslat a Nagykanizsa belterület 2468/3. hrsz-ú „kivett közterület”, Nagykanizsa, belterület 2476/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” és a Nagykanizsa, belterület 2477/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” művelési ágának megváltoztatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht., Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás Munkaszervezete, Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft., Kanizsa TV Kft. átköltöztetésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: érintett szervezetek vezetői, tervező
19. Javaslat a 2008. évi Város Napja megrendezésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat a polgármesteri, alpolgármesteri illetmény emelésére (írásban)  
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök
21. Intézkedési terv az Állami Számvevőszék Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál végzett, a szakiskolai fejlesztési programra fordított pénzeszközök felhasználása eredményességének ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat az OLLÉ-program keretében létesítendő műfüves labdarugó pályák számának meghatározására az 5/2007.(I.25.) határozat kiegészítése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Javaslat villamosenergia közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Tájékoztató a közvilágítás műszaki-gazdasági fejlesztéséről, az elért eredményekről, befizetések ismertetése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Tájékoztató a parkolókról (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Tájékoztató a gyepmesteri tevékenységről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Informatikai infrastruktúra fejlesztése a város közoktatási intézményeiben - pályázat segítségével (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója
28. Beszámoló az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének 2007. évi teljesítéséről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, Zeneiskola igazgatója
29. Beszámoló a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2007. évi munkájáról, a polgármester társulási tanácsban végzett tevékenységéről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Polai György munkaszervezet vezetője
30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának megalkotására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 10/2003. (II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)
32. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára (írásban)
33. Horváth István képviselő önálló indítványa Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés körforgalommá való átépítése tárgyában (írásban)

34. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyában (írásban)
35. Papp Nándor képviselő önálló indítványa az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyban (írásban)
36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
37. Interpellációk, kérdések (írásban)
38. Napirend utáni felszólalások

**Zárt ülés:**

39. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2008. évi üzleti tervének elfogadására (írásban, 7 db)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Gőcze Gyula ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető, Doró János ügyvezető
  40. Javaslat a Nagykanizsa, belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan értékesítésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
  41. Fellebbezések (írásban)
- 
1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Pannonhát Dél-zalai Turisztikai Egyesületben alapító tagként való részvételére (írásban)  
**Meghívott:** Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője

**Marton István:** Megkérem az érintetett, hogy amennyiben kiegészítése van, úgy tegye meg.

**Bali Veronika:** Először is köszönöm szépen, hogy előrevettek. Kiegészitésem viszont nincs, kérdés esetén állok rendelkezésükre.

**Marton István:** Hozzászólót nem látok, kiegészítés nincs. Ez után az a dolgom, hogy megkérdezzem, hogy ki tudja elfogadni, illetve, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**4/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért a „Pannonhát-Dél-zalai Turisztikai Egyesület Nagykanizsa” elnevezésű egyesület létrehozásával, az egyesület Alapszabály tervezetét elfogadja, az egyesület munkájában alapító tagként részt vesz, vállalja, hogy az egyesület elnöksége által évente meghatározott mértékű tagdíjat megfizeti,
- b.) az egyesület elnökségébe tagként delegálja Papp Nándor képviselő urat, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét,
- c.) tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az egyesület a Tourinform Iroda Nagykanizsa, Csengery u. 1-3. szám alatti helyiségét a Tourinform Iroda hozzájárulásával határozatlan ideig székhelyül használja,
- d.) az egyesület és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat közti együttműködési megállapodást jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert

az egyesületi dokumentumok, és az egyesület bejegyzését követően a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2008. február 29.  
**Felelős :** Marton István polgármester

2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Idősügyi Koncepciójának megalkotására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** Büki Pálné és Horváthné Polai Mária Idősügyi Tanács társelnökök, Boa Sándor Idősügyi Tanács titkára

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 3/a. pontjában az idősügyi civilszervezetek működésének segítése érdekében biztosított 350 eFt összeg a költségvetési rendelet előterjesztésében szerepeljen.

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az Idősügyi Koncepciót. Lett ilyen is a városnak. Azt gondoljuk, hogyha megkaptuk az idősbarát önkormányzat kitüntető címet a megyében 2007-ben, akkor azzal büszkélkedhetünk is és akár ezzel is, mert tartalmaz anyag. Én magam azt üdvözlöm konkrétan és ez elhangzott a bizottságban, hogy az idősügyi szervezeteket 350 eFt-tal fogjuk támogatni a működésüket. Ez által ez a támogatás nem a kulturális alapról kell, hogy történjen. Azt gondolom, hogy ez jó logika.

**Röst János:** Én azzal kezdeném, hogy az eddigi összes önkormányzat a lehetőségein belül mindent megtett annak érdekében, hogy az idősök helyzete Nagykanizsa városában kedvezőbb legyen. Ez lehet akár szociális, akár egészségügyi kérdés, de akár kulturális is. A betérjesztéshez Csáka Iván elnök úr elmondta a módosítását a bizottságnak, viszont a b.) pontot elfelejtette elmondani, ami szintén kapcsolódik a 3/a. ponthoz, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy a határozatban ne az szerepeljen, hogy az 1. számú módosításban legyen megjelölve a 350 eFt támogatás, hanem már magában a költségvetésben, hiszen a költségvetés még nincs benyújtva és úgy gondolom, hogy a költségvetés tárgyalásakor ez a módosított rész, ez bekerülhet, tehát én így gondolom helyesnek magát a megfogalmazását.

**Marton István:** Hát látom, vannak itt fából vaskarika kérdések.

**Tóth László:** Az iránt érdeklődöm, lehet, hogy elkerülte a figyelmet, a 3/a. pont ugye arról rendelkezik, hogy az idősügyi civil szervezetek működése, segítése érdekében 350 eFt költségvetési forrást biztosít ezen egyesületek, szervezetek számára, hogy ez minden szervezet számára vonatkozik, vagy pedig csak az egyesülési törvény szerint bejegyzett egyesületek számára? Mert hogyha igen, akkor tudom támogatni, amennyiben nem, akkor nem. Tehát az a javaslatom, hogy tegyük bele, hogy bejegyzett egyesületek részére nyújt csak támogatást.

**Cseresnyés Péter:** Tóth képviselőtársamnak szeretnék válaszolni. Én ott voltam és ugye a 3/b. pontról van itt szó. Ha jól értettem a kérdést, akkor arról van szó, hogy az Idősügyi Tanács javaslatának figyelembevételével döntsön valamennyi nyilvántartásba – nyilvántartásba vételt kérdezte ugye képviselőtársam, hogy milyen jellegű nyilvántartás – abban az esetben ha véletlenül rosszul mondanám, kérem az Idősügyi Tanács jelenlévő tagjait, hogy javítsanak ki, én ott voltam tegnap az Idősügyi Tanácsnak az ülésén és az Idősügyi Tanács úgy döntött, hogy nem a hivatalos bírósági bejegyzés számít, hanem őhozzájuk bejelentkezett társaságokat, tehát az ő nyilvántartásukban szereplő klubokat, szervezeteket értik ez alatt a b. pont alatt. Valószínű, hogy abban az esetben, ha szót kaptak volna, akkor mondták is volna a módosításukat. Esetleg, ha Polgármester Úr megengedi, akkor adjuk meg a szót ebben a témában itt, akkor javítsák ki ezt a mondatot úgy, ahogy ők ezt gondolták.

**Papp Ferenc:** Az elének kerülő anyagnak három nagyon fontos erőssége van. Az egyik az, hogy konkrét és tényszerű. Tehát a legkülönbözőbb területeket, az élet szinte minden területét végigveszi a szociálpolitikától kezdve a kultúráig, és részletesen elemzi, és ebből következően a feladatokat is meghatározza. A második dolog, ami nekem különösen tetszik, hogy a hagyományos önkormányzati kötelező feladatok mellett most végre egy olyan koncepció is van előttünk, amely számtalan önként vállalt feladatot. Tudom, hogy a pénzügyi területnek ez különösebben nem tetszhet, de valóban ez az a korosztály, ahol nem kell sajnálni a ráfordítást, az anyagiakat és ezért örülök, hogy a hagyományos feladatok mellett nagyon sok olyan önként vállalt is van, ami színesíti, könnyebbé teszi ezen korosztály életét az élet szinte minden területén. A harmadik pedig az anyagnak az első része, ahol különböző adatokat, statisztikai kimutatásokat is láthatunk. Én úgy gondolom, ez egy kisebb tanulmánynak is megfelel. Ezeket az adatokat, ezeket a tényszerű dolgokat más területeken is mindenképpen érvényesíteni kell, illetve meg kell ismerni, és fel kell használni. Én összességében úgy gondolom, hogy ez a koncepció egy nagyon hasznos, tartalmas sorvezető lehet, amely az élet során, a működés során megtelik majd tartalommal, minden nem is férhetett be. Ehhez természetesen a jelenlévő vezetők is készek és képesek arra, hogy megtalálják azokat az együttműködő partnereket, intézményeket, szervezeteket, különböző mozgalmakat vagy oktatási intézményeket, hogy ez még tartalmasabb legyen. Összefoglalva, mindenképpen javaslom az anyag elfogadását.

**Dr. Tuboly Marianna:** Tóth képviselő úrnak válaszolnék az egyesületek támogatásával kapcsolatban. Mint az Államháztartási törvény előírja, hogy a támogatásokra támogatási szerződést kell kötni és nyilvánvalóan olyan szervezettel, ami jogi személyiséggel rendelkezik és bejegyzett szervezet. Hogyha az Idősügyi Tanács, mint bejegyzett szervezet olyan alszervezetének kívánja továbbadni ezt a támogatást, aki nincs bejegyezve, ezt megteheti, de a felelősséget neki kell vállalnia. Tehát ő felel a felhasználásért.

**Dr. Károlyi Attila:** Én Jegyzőnöknek a véleményét annyival is kiegészíteném, hogy természetesen csak nyilvántartásba vett, tehát a megyei bíróságnál az egyesületekre vonatkozó jogszabályok alapján nyilvántartásba vett szervezetek támogatásáról dönthet, illetőleg adhat a közgyűlés, különös tekintettel arra, hogy az említett pénzügyi felügyeleten kívül ügyészi kontroll alatt is állnak ezek a szervezetek. Tehát így tudjuk csak mi is megfelelő jogi garanciával támogatni őket. A nem nyilvántartásba vett szervezetek támogatásáról nem dönthetünk.

**Karádi Ferenc Gyula:** Miklósfán működik a Városszépítő Egyesület és a keretein belül az idősek egy külön szekciót alkotnak. Azt szeretném kérdezni, hogy ebben az esetben az ő elbírálásuk milyen kategóriába kerül, tehát támogathatók vagy nem?

**Marton István:** Nem látok több hozzászólót. Amennyiben nincs, én úgy gondolom, hogy ez a 3/a pont, amihez hárman is hozzászóltak, az teljesen egyszerű. Ugye annak így kell valahogy hangzani. A második mondatot nyugodt lélekkel el is lehetne hagyni, de hát, ha ragaszkodnak hozzá az előterjesztők, akkor szövegszerűen így kell, hogy kinézzen, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelettervezetben a fenti összeget szerepeltesse. Ezek után az a feladatom, hogy szavazzassak. Aki egyetért a határozati javaslat .... Akkor először Röst úrnak még megadom a szót és utána Önöknek, csak vártam, hosszasan kivártam, hogy valaki jelentkezik-e és nem volt senki a képernyőmon.

**Röst János:** Én pontosítanám, a 3/b-re is ugyanezt kell érteni polgármester úr, ugyanis hogyha a 3/a-ban 2008. évi költségvetésben szerepeltetjük az összeget, akkor annak a megbízatási része, ami Önre vonatkozik, az nem lehet a módosításban, tehát ezt kérem akkor korigálni.

**Marton István:** Köszönöm, ez, azt hiszem, hogy az a.) után teljesen értelemeszerű. Az Idősügyi Tanács tagjai közül ki óhajt szót kérni? Megadom a szót.

**Idősügyi Tanács tagja:** Először is szeretném megköszönni a Szociális Osztály vezetőjének Maronicsné Borka Beátának a ragyogó munkáját. Figyelembe vette minden javaslatunkat és szerintünk olyan Idősügyi Koncepciót készített, amellyel hosszú ideig tudunk dolgozni. Szeretném tájékoztatni az Idősügyi Tanács elnökét, Polgármester Urat, mert nem tudott ott lenni végig. Módosításokat javasolt vagy szavazott meg az Idősügyi Tanács. Szeretném ezeket a módosításokat felolvasni, mert hát ezzel együtt



lehetne elfogadni, ha Önök is elfogadják. A határozati javaslat 3/a. pontja: az önkormányzat a 350 eFt helyett, 500 eFt összeget biztosít, és a 3/b pont: felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetés első számú módosítását úgy terjessze a közgyűlés elé, hogy a rendelettervezet hatalmazza fel a Szociális és Egészségügyi Bizottság, hogy az Idősügyi Tanács javaslatának figyelembevételével döntsön valamennyi, az Idősügyi Tanács által nyilvántartott idősügyi szervezet támogatásáról. Azt szeretném hozzáfűzni, hogyha csak bejegyzett szervezeteket támogatna az önkormányzat, akkor az körülbelül a klubok ¼-ét érintené. Azon kívül az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is támogat cégbíróságon nem bejegyzett szervezeteket. Kérem ennek a figyelembevételét.

**Dr. Tuboly Marianna:** Az imént, amit elmondtam, azt meg kell, hogy ismétljem az előbb elhangzottak alapján. Ugyanis a 3/b. pontban az a kitétel, hogy valamennyi nyilvántartásba vett idősügyi szervezet. Ott a nyilvántartásba vett, az a magyar köznyelvi jog, vagy a jog nyelvén azt jelenti, hogy a jogszabály szerinti bíróság által nyilvántartásba vett. Tehát a jogszabály előírja, hogy egy szervezet attól létezik, hogy azt a bíróság nyilvántartásba vette. Tehát itt ebben a határozatban az, hogy nyilvántartásba vett, az értelemszerűen a magyar bíróságot jelenti. Tehát éppen elmondtam az előző hozzászólásban, hogy az egyesület ettől hivatalos. Ettől van módja az ügyészségnek – mint ahogy Károlyi képviselő úr elmondta – ellenőrizni ennek a szervezetnek a törvényességét, ettől fog ez a szervezet a saját nevében jogokat és kötelezettségeket vállalni, és az önkormányzattal a támogatási szerződést így van módja aláírni. Tehát itt maradunk a bíróság által nyilvántartásba vettél.

**Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi:** Tehát én egy kérdést tettem fel. Most a hallottak alapján pontosan ugyanerre a konstrukcióra vonatkozik az Önök javaslata, hogy kapjanak támogatást, mint ahogy a gyakorlat ez is volt. Miklósfán Kóteles Mihály úr tagja az Önök szervezetének és a támogatást eddig is megkapták. Ezek szerint, hogyha megszavazzuk ezt a b.) pontot.

**Idősügyi Tanács tagja:** Most olvastam fel a módosítást.

**Karádi Ferenc Gyula:** Igen, az Önök javaslata természetesen az orvosolná ezt a lehetőséget, a Jegyző Asszony válasza viszont egyértelmű, tehát én erre szeretnék egy konkrét választ kapni, ebben az esetben a miklósfai idősök kaphatnak támogatást vagy nem? Hogyha nem, akkor ezt valami módon orvosoljuk, mert én ezt a b.) pontot ezek után nem fogom tudni támogatni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Válaszolnék Karádi képviselő úr kérdésére. A miklósfai tagszervezet csak az Idősügyi Tanács, mint ez a hálószervezeten keresztül kaphatja meg a támogatást. Tehát az Idősügyi Tanács, az egy bejegyzett szervezet, Ő megköti az önkormányzattal a támogatási szerződést, de azt, hogy Ő hova adja tovább, melyik tagszervezetének, az az Ő felelőssége lesz. Tehát az Idősügyi Tanács, mint fő bírósági bejegyzett szervezet fog felelősséget vállalni azért, hogy egy tagszervezete megkapja. Amennyiben ez nem tagszervezet, akkor a miklósfai nem kaphat.

**Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi:** Pontosítani szeretném Jegyző Asszony. Tehát a miklósfai idősök egy klub a Közművelődési és Városszépítő Egyesület keretén belül. A támogatást az egyesületen keresztül szokták kapni. Tehát tagjai az Idősügyi Tanácsnak természetesen. Ezek után kaphat-e támogatást? Ugye nem? Illetve nem tagjai, de egy klubról van szó, amelyik működik. Pontosítsuk azért.

**Dr. Tuboly Marianna:** Miután a határozati javaslat azt mondja, hogy idősügyi szervezet kaphat támogatást, ez a miklósfai szervezet, ahogy Ön fogalmazott, egy Városszépítő Egyesületnek a klubja, tehát ez a Városszépítő Egyesület nem idősügyi szervezet, tehát így nem kaphat.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, a Jegyző Asszony teljesen világosan és érthetően elmondta, hogy kik azok a civil, ki tekintendők ma Magyarországon civil szervezetnek, mit jelent a nyilvántartásba vétel és azt gondolom, ez teljesen világos. Én nem vagyok annak híve, hogy olyan szervezetek, amelyek sehol nincsenek a magyar jog szerint nyilvántartásba véve, önkormányzati pénzeket kapjanak, semmilyen címen. Én azt gondolom, hogy nyilvántartásba vett szervezetek pedig valóban a méltó támogatást kapják meg és szerezzék meg. Azt én nem tanácsolnám, hogy mondjuk az Idősügyi Tanács adjon tovább pénzt valóban „nem létező”, tehát nem nyilvántartásba vett szervezeteknek, mert ezzel nagyon szigorú szabályt szeg és nehogy jövőre vonatkozóan pedig kizárja magát abból, hogy az önkormányzattól bármilyen támogatást kaphatna. Én ezt nem tartanám célszerűnek. Nem tartom én ezt

nehéz kérdésnek. Nyilvánvalóan az a megoldás, hogy az egyesületi jogszabályok szerint kell csinálni egy egyesületet, egy civil szervezetet és azt be lehet jegyeztetni a bíróságon. Tehát ez nem nagy gond, nem nagy probléma, de én ezt gondolom, ez az előterjesztés nagyon világos, ebben a formájában ezt meg lehet szavazni, és egyébként azt csak megjegyzem, hogy ez speciálisan csak az időügyi civil szervezetekre vonatkozó előterjesztés, a többi civil szervezet tekintetében pedig más források álltak rendelkezésre eddig is, és azt gondolom, hogy a 2008. évi költségvetésben rendelkezésre is fognak állni más források.

**Balogh László:** Kulturális bizottsági elnökként van tapasztalatom és tudom azt, hogy a 10 ezer fős idős társadalom Kanizsán körülbelül 2000 fővel benne van 22 idős klubban, és ezek tört része van csak bejegyezve. Azonban a múltban a kulturális alapon keresztül kaptak gesztus jellegű támogatást, átfuttatva pénzügy-technikailag meglévő intézményeinken, kapcsolódtak ugyanis művelődési házakhoz és másokhoz. Ez az előterjesztés számomra csak akkor értelmes, ha ezt a féle üzenetet továbbra is fenntartjuk. Tehát hogy ezt jogi szempontból hogyan lehet megoldani, ez legyen a jogászok feladata, de nem tudom elképzelni, hogy az Időügyi Tanácson keresztül, amely bejegyzett szervezet, ezt ne lehetne megoldani. 350 eFt-ról van szó. Eddig is örültek ennek, remélem, hogy ezután is fognak örülni ennek a működésre használt keretösszegnek.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést és a bizottság vita nélkül tárgyalásra alkalmasnak találta határozatával ezt az előterjesztést, amit itt a kezembe fogok. Mondom ezt azért Polgármester Úr, mert azt szeretném, hogyha a közgyűlés, az közgyűlés maradna és nem bizottsági munka folyna itt a közgyűlésen, tehát ilyen jogkérdésekről itt most nekiállunk vitát nyitni és próbáljuk itt a Jegyzőnőt tesztelni, hogy Ő most mire, milyen frappáns és tényszerű jogi választ ad – egyébként én osztom a véleményét, illetve a túloldalon elhangzott jogi véleményeket, ez így van. Én megértem az Időügyi Tanács részéről is elhangzottakat, de mindegy az, hogy egy forint, ha egy forint, azt is csak törvényesen használhatjuk fel, tehát itt ne kezdjünk el a közvélemény előtt most arról beszélgetni, hogy idáig milyen csatornákon, milyen pénzek, hova folytak, én ettől óvva intem a közgyűlést, illetve azokat kiváltképpen, akik ennek bármilyen részesei voltak. Zárjuk le a vitát és erről döntsünk, ami itt fekszik előttünk előterjesztés, és ne módosítgassunk. Akkor utaljuk vissza bizottsági szakba, tárgyaljuk meg még egyszer és ott kell a vitát lefolytatni. Megjegyzem egyébként, hogy a mi bizottsági ülésünkön senki nem jelent meg ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, senki semmilyen felvetést, módosítást ott nem tett. Tehát mi vita nélkül ezt fogadtuk el. Tehát azt kérem mindenkitől, hogy jöjjön el a bizottsági ülésre, ott mondja el, hogy mit szeretne, megvitátjuk, lesz ott jogi álláspont és ismertetjük a közgyűléssel.

**Büki Pálné:** Természetes, hogy nem szállhatok vitába semmi jogi értelmezéssel, nem is vagyok rá felkészülve. Ha Önök ezt megszavazzák, akkor a következő helyzet áll elő. Ezt az összeget négy, azaz négy időügyi szervezet, mert természetesen átadjuk nekik és 18, aki a város közéletében a legtöbbet dolgozik, aki a legtöbb rendezvényt szervezte ebben a városban, az nem részesül belőle. Ez a jelenlegi helyzet. Na most én nem gondoltam, hogy ez a kitétele az Időügyi Koncepciónak, ez fogja majd a legtöbb vitát kiváltani és azt hittem, hogy komoly szakmai kérdések, de hát tudomásul kell vennem és meg kell értenem a jogi kérdéseket. Én a következőt mondanám. Nem térhetnénk vissza, javasolnám, nem térhetnénk vissza az előző évek gyakorlatához, amikor is a polgármesteri keretből kaptak az időügyi szervezetek minden alaklommal? Négy éven keresztül a polgármesteri keretből kaptak. Ugye én vagyok az, aki ötödik éve dolgozom és ismerem, nagyon jól ismerem nemcsak a területet, a feladatot, a munkát, hanem az időügyi klubokat. Az Időügyi Tanács mindig kényes volt arra, hogy azt a csekély összeget, azt nagyon igazságosan, célszerűen ossza szét. Mindig elégedettek voltak az időügyi klubok, mert egy bizonyos részét ennek az összegnek működési költségre fordították. Nehogy azt higgyék Önök, hogy sok. 10 eFt, semmi, klubonként működési költségre és differenciáltan egy 10 vagy 15 eFt-ot az igen jól dolgozók számára. Soha nem volt gond. Még egyszer mondom, ha Önök ezt elfogadják, megtehetik, négy, azaz négy klubnak fogjuk átadni a 350 eFt-ot. Ha ezt Önök jogszerűnek, lehet, hogy jogszerű, de abszolút igazságtalan. Nem hiszem, hogy az a 2500 ember, aki Kanizsán időügyi klubokban tevékenykedik, ezt el fogja fogadni Önöktől.

**Marton István:** Azt azért meg kell, hogy említsem, hogy az Államháztartási törvény, az rám is vonatkozik még akkor is, ha többen azt hitték, hogy ezzel ki lehet bújni a dolog alól. Nem lehet értelemszerűen. Na megint látok hozzászólókat, úgyhogy én úgy gondolom, éjfélíg garantáltan együtt

lesz a csapat.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a vita lezárását fogom kérni, csak egy mondatos reagálást szeretnék az elhangzottakra és itt szeretném óva inteni Polgármester Urat attól a gyakorlattól, ami itt elhangzott, hogy a polgármesteri keret terhére ilyen kifizetéseket eszközöljön, ugyanis a polgármesteri keret, az nem erre szolgáló keret és az adófizetők forintjait tartalmazza, és nem szerencsés dolog bizonyos szervezeteknek hát saját zsebből tűnő forintokat gurítani, ami egyébként közpénz, mint polgármesteri keret és ezzel is holmi befolyást szerezni a politikai szimpátiának és az elkövetkezendő választásoknak, tehát ne tegyük ezt Polgármester Úr. Köszönöm, és szavazzunk.

**Marton István:** Én az előbb azt hiszem, azt mondtam, hogy rám is vonatkozik az államháztartási törvény, tehát ez nem lehet megoldás.

**Bene Csaba:** Nekem minden tisztelem az Idősügyi Tanácsé és az a körül dolgozó szervezeteké, aki gondozzák az időseknek a programjait. Láthattuk a korábbi időszakban, hogy milyen lelkes munkát végeznek és milyen eredményeket érnek el. Mindez nem jelenti azt, hogy jogszabályokat megszegve bármilyen támogatást juttathatunk a részükre. A jogászok egyértelműen elmondták, hogy mi ebben az álláspont, hogyan lehet ebben dönteni. Én arra szeretném felhívni a szervezeteknek a figyelmét, hogy vegyék a fáradságot és jegyeztessék be magukat, abban a pillanatban semmilyen akadálya nincs annak, hogy közvetlen támogatást kapjanak. Még egy dologra szeretném ennek kapcsán felhívni a figyelmet, hogy a bejegyzett szervezeteknek olyan pályázati lehetőségek állnak rendelkezésre, még pedig az NCA programon keresztül, amely messze meghaladják az önkormányzati támogatás mértékét, és erre igazából rá kellene mozdulni ezeknek a szervezeteknek, mert ez nem önkormányzati forrás, ez állami forrás és ez hosszú távon biztosítja, illetve megfelelő forrásokat biztosít a működéshez.

**Boa Sándor:** Szeretnék egy javaslatot tenni. Utalják vissza bizottsági szakba. A következőt szeretném mondani. Az Idősügyi Tanácsunk sem bejegyzett szervezet. Olyan körülményes dolog azoknak a kluboknak bejegyeztetni magukat. Tessék, én azt gondolom, utalják vissza bizottsági szakba és beszéljük meg. Egyébként nem voltunk meghívva a bizottságokba, csak egyetlen bizottságba, a többibe nem.

**Marton István:** Az a gondom, ha a bizottsági szakaszba visszautaljuk, akkor a fennálló törvények értelmében ugyanúgy nem oldódik meg, mintha itt beszélnék még róla fél órát. Úgy gondolom egyébként, az nem lenne rossz megoldás, hogy egy idősebb jogász kollegához fordulnának, aztán az elintézi a bejegyeztetést, de bizottsági szakaszba semmi értelme visszautalni.

**Cseresnyés Péter Ügyrendi:** Én szerintem, ha úgy dönt a közgyűlés, akár vissza is utalhatjuk bizottsági szakaszba, de nyugodtan dönthetünk az előterjesztés határozati javaslatairól, ugyanis ebben nincs semmi olyan, amelyik törvény vagy jogszabályellenes lenne. Az a.) pont a b.) pont is arról szól, hogy az Idősügyi Tanácsnak a javaslatára nyilvántartásba vett civil szervezetnek ítéli oda a közgyűlés a támogatást. Nincs ebben semmi probléma én szerintem.

**Dr. Tuboly Marianna:** A Polgármester Úr biztos azért mondta az idős ügyvédet, lévén, hogy Idősügyi Tanácsról van szó, és biztosan van ilyen tagjuk, de ha nem találnak olyan ügyvédet, akkor a hivatal felajánlja a segítségét a bírósági bejegyzéssel kapcsolatos jogi munkában.

**Dr. Károlyi Attila Ügyrendi:** Cseresnyés Péter alpolgármester úr elég világosan fogalmazott az előbb, ami mellett én is leteszem a voksot. Itt arról van szó, hogy idősügyi civil szervezet működésének az elősegítése érdekében adunk támogatást. Idősügyi civil szervezet - benn van a nevében - csak az, amit a megyei bíróság, jelen esetben Zala megyei Bíróság nyilvántartásba vett. Boa úrnak mondanám, nagyon egyszerű egy társadalmi szervezetet nyilvántartásba vetetni, nem bonyolult. Én azt kérném a Tisztelt Polgármester Úrtól, hogy zárja le a vitát akkor is, ha ez négy szervezetet érint, oldják meg ezt a problémát és vetessék nyilvántartásba klubjaikat.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem arról szól ez az előterjesztés, hogy az Idősügyi Tanács bármifajta pénzt kapjon. Ez arról szól, hogy az Egészségügyi Bizottság az Idősügyi Tanács javaslatára támogat bejegyzett, nyilvántartásba vett idősügyi civil szervezeteket. Ez támogatható, nincs is ebben hiba, ehhez képest a

350 eFt kevés, én azt hittem azon fogunk vitatkozni, hogy az legalább 500 eFt vagy 1 millió Ft legyen, mert azért ennyi kellene, hogy valóban méltóan tudjuk támogatni ezeket a nyilvántartásba vett civilszervezeteket. Ez az egyik. A másik, az Idősügyi Tanácsnak nem az a dolga, hogy civil szervezetként működjön, nem azért került ez létrehozásra, és azt gondolom, hogy ma sem ez, hanem valóban az a feladata, amit megkaptunk tőlük, ez a koncepció és ezekkel az idősügyi kérdésekkel egyfajta érdekképviselőt ellátva tevékenykedjen és segítse a civil szervezetek működését. Gondolom én, hogy valami ilyesmi célból lett ez annak idején létrehozva és ez a feladata. Tehát nem kellene a kettőt összemosni.

**Marton István:** Nem látok több hozzászólót, úgyhogy az a dolgom, hogy szavaztassak. Határozati javaslat 1. pont.

**Dr. Fodor Csaba:** ..... (Nem mikrofonba beszél, nem lehet hallani a hozzászólást.)

**Marton István:** Hát mondjuk, szövegszerűen kellene, de én elfogadom, majd amikor odaérünk a szavazásban, akkor figyelembe is veszem. Tehát az 1. határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi koncepciót az előterjesztésben szereplő szöveggel megalkotja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2.: a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi koncepció felülvizsgálatát a megvalósulás tapasztalatainak figyelemmel kísérése alapján terjessze a közgyűlés elé. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Itt van egy módosító javaslat a 3/a. pontnál. Először arról kell értelemszerűen szavaztatnom, amit maga az Idősügyi Tanács, illetve Fodor képviselő úr is előterjesztett, aminek a lényege az, hogy az idősügyi civil szervezetek működésének segítése érdekében 500 eFt összeget biztosít a 2008. évi költségvetésében. Felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetben a fenti összeget szerepeltesse. Én nem támogatom. Tartózkodni fogok.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** b.) pont: felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetést úgy terjessze a Közgyűlés elé, hogy a rendelet-tervezet hatalmazza fel a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács javaslatainak figyelembe vételével döntsön valamennyi nyilvántartásba vett idősügyi szervezet támogatásáról. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3/c.: felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács éves beszámolójában az idősügyi civil szervezetek részére nyújtott támogatásokat szerepeltesse, és azt terjessze a közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

### **5/2008.(I.30.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi koncepciót az előterjesztésben szereplő szöveggel megalkotja.

**Határidő:** 2008. január 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2008-2011 évekre szóló Idősügyi koncepció felülvizsgálatát a megvalósulás tapasztalatainak figyelemmel kísérése alapján terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2009. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az idősügyi civilszervezetek működésének segítése érdekében 500 eFt összeget biztosít a 2008. évi költségvetésében. Felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetben a fenti összeget szerepeltesse.

**Határidő:** 2008. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

- b.) felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetést úgy terjessze a közgyűlés elé, hogy a rendelet-tervezet hatalmazza fel a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács javaslatainak figyelembe vételével döntsön valamennyi nyilvántartásba vett idősügyi szervezet támogatásáról.

**Határidő:** 2008. évi költségvetés elfogadása

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető,  
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

- c.) felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az Idősügyi Tanács éves beszámolójában az idősügyi civil szervezetek részére nyújtott támogatásokat szerepeltesse, és azt terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály osztályvezető)

3. Tájékoztató a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása biztosításának lehetőségeiről (írásban)

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Vezetője

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal az anyagot elfogadja, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találja. Az anyag egyértelmű.

A Családsegítő Központ eddig is ellátta ezt a feladatot külön intézmény felállítása nélkül és ez a kötelező feladat ebben az évben, az év végén megszűnik, 2009. január 1-től nem lesz kötelező feladat.

**Marton István:** Az érintettek részéről kíván valaki szólani? Nem. Akkor kérem, hogy szavazzunk. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **6/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása biztosítása lehetőségeiről szóló tájékoztatót elfogadja.

#### **4. Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az SZMSZ módosítást tárgyalta, és az itt írásban kiosztott módosító javaslat szerinti határozatát hozta, amelynek a lényege az volt, hogy a rendelettel közgyűlési határozattal ne térjünk el, hanem rendeleti szinten legyen az szabályozva, hogy egyrészt külön dolog a Város Napja, mint ünnepnap elnevezés, másik pedig az ehhez kapcsolódó ünnepségsorozatnak az időpontja, amit viszont a közgyűlés, a mindenkori közgyűlés határozatával megállapíthat, mert természetesen ez évente más és más, és ez így a közéleti viszonyokhoz is így akkor alkalmazható Polgármester Úr.

**Marton István:** Akkor pillanatnyilag ott tartunk ezzel a rendelet módosításával, hogy nem tartunk sehol, mert még egyszer kellene erről majd szavazni, hogy mikor legyen az időpont. Holott az időpontot most kellene eldönteni a szervezési intézkedések megtétele céljából, hiszen így is született meg ez az eredeti előterjesztés is.

**Dr. Tuboly Marianna:** ..... az egy másik napirend. Ez teszi lehetővé, hogy ..... eltérjen ..... 18. napirend ..... ez teremti meg a lehetőséget ...(mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Igen, igen, de úgy gondolom, hogy akkor mondjuk, illő lett volna egymás mellett tárgyalni, de mindegy végül is. Végül is, amit eddig tettünk, az se nagyon tartottuk be a rendeletet. Jó, hát aki ezt el tudja fogadni, kérem ... bocsánat.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy annyival ki kellene egészíteni ezt a határozati javaslatot, figyelembe véve, amit Polgármester Úr pontosan mondott, ha azt szeretnénk, hogy a Város Napja mindig színvonalasan kerüljön megrendezésére, akkor bizony-bizony arra kellő szervezési időt kell biztosítani. Ezért én annyival egészíteném ki ezt a javaslatot, hogy a közgyűlés határozatával állapítja meg az ünnepség időpontját, de a tárgyévét megelőző év utolsó rendes közgyűlésén hozandó határozattal. Tehát azt jelenti, hogy 2009-re vonatkozóan 2008. év decemberében megtartandó közgyűlésen kell....

**Marton István:** Én úgy gondolom, január vége is megteszi még, mert akkor még a naptár, meg az összevonandó munkanapok, egyebek nincsenek annyira tisztán.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát addigra ki kell jöjjön. Dehogynem. Addigra már ki kellene jönni. De én azt is el tudom fogadni, ha elegendő, hogy a tárgyév januári rendes közgyűlésén. Akkor ezzel egészítsük ki. De abban azért valóban állást kellene foglalni, ha ezt most megmódosítjuk, a rendeletet, akkor mi lesz a

2008. évi Város Napjával. Ja, a 18. napirenden rendelkezünk róla. Rendben van.

**Marton István:** Én csak azt hiányoltam, hogy nem egymás közelében volt ...

**Dr. Fodor Csaba:** Akkor ez módosítás. Jó?

**Marton István:** Elfogadom. Tehát az, hogy minden év, tárgyév januárjában meg kell hozni a döntést róla. Aki ezzel így el tudja fogadni, kérem .... bocsánat, megint van egy jelentkezőnk.

**Dr. Károlyi Attila:** Erre nincs szükség, amit Fodor képviselőtársam az előbb mondott, illetőleg Polgármester Úr lelkesen támogat, mert város napi ünnepség egy évben csak egyszer van. Nyilván nem utána hozzák meg a döntést, hogy abban az évben, amikor erről dönteni kell, mikor legyen. Tehát teljesen fölösleges. Ezt így, ahogy Kolonics elnök úr az ügyrendi bizottságnak az ülésén ezt javasolta, ez így tökéletes. A város napi ünnepségek időpontját a közgyűlés határozatával állapítja meg. Ilyen ünnepség egy évben csak egyszer van. Ha mi májusban akarunk erről dönteni, akkor elkéstem vele.

**Marton István:** Könyörgöm Ügyvéd Úr, két dolog! Egyszer szerintem nem nagyon figyelt arra, amit az előbb a felszólaló frakciótársa mondott, a másik meg, azt kérem, hogy legalább az egymás mellett ülő frakciótársak viszonylag legyenek szinkronban, mert így ugye megdönthetjük a közgyűlési időtartam világcsúcsát, vagy legalábbis a kanizsai csúcsot. Tehát igenis ezt el kell dönteni tárgyév január végéig. Aki ezzel egyetért egyébként, ami most kiment utólag a közgyűlés előtt, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és később majd szavazunk róla, mivel nincsenek egymás közelében a napirendek. Csak ez ugye rendeletmódosítás, az meg nem. Ezzel van kiegészítve.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

#### **1/2008.(II.08.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2008.(II.08.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **5. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 31/2002.(VI.6.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Ehhez egy kiegészítő anyag került kiosztásra a közgyűlés előtt. Kérem figyelembe venni.

**Papp Nándor:** A VKIB megtárgyalta a napirendi pontot, és a kiosztott mellékletben már átfésült módosításokkal 6 igen és 2 tartózkodó szavazattal támogatja az előterjesztést.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta. Egy apró módosítást javaslunk a közgyűlésnek, hogy a belterületen hétfő, kedd, szerda legyen a gazdasági hulladékok elégetésének a lehetősége, a külterületen pedig vasárnap kivételével, természetesen az egyéb tűzvédelmi szabályok betartása mellett legyen erre lehetőség.

**Polai József:** Tájékoztattam voltam mindvégig egyébként, tehát a rendeletmódosítással kapcsolatban a készülési időszakában, hogy Kiskanizsán hogyan változna a rendelet. Én azt gondolom, hogy az elmúlt öt év tapasztalatáról szólva azt mondhatom, hogy a miatt soha nem volt gondjuk az ott lakóknak, hogy kevésszer égethetnek hulladékot, tehát hétfőn és kedden lehetett, az is bizonyos időszakokban, tehát

májustól október elejéig, hétfőn és kedden. Korábban, tudom, hogy volt olyan elképzelés, hogy minden nap lehessen, aztán most hármat javasolunk, illetve jól értettem, akkor külterületen esetleg minden nap, vasárnap kivételével. Én azt gondolom, hogy Kiskanizsán, mivel abból szokott gond lenni, hogy égetnek az emberek szemetet esetleg más alkalmakkor is, mint hétfő, kedd, és ezt szokták jelezni, én azt kérném, hogy hát ne legyen már azért az a lehetőség meg, hogy minden nap, hanem a hétfő, kedd is elegendőnek látszott, a szerdát talán még be tudjuk vállalni. De én igazából nem javasolnám. Mert minek?

**Tóth Nándor:** Tulajdonképpen a mellettem ülő Polai képviselőtársammal mi teljesen szinkronban vagyunk. Magam is azt mondom, hogy elég volna a két nap, tehát a hétfő, kedd. Bár tegnap az ügyrendi bizottság, amikor megtárgyalta ezt a napirendi pontot, való igaz, hogy ott olyan határozat született, hogy el tudjuk fogadni a három napot. Most én azt mondom, hogy fogadjuk el a három napot, viszont azt kérném az illetékes hatóságoktól, Közigazgatási Osztálytól, Közterület Felügyelettől, hogy szerezzenek érvényt ennek a határozatnak, mert a legnagyobb probléma az volt, hogy volt ugyan rendelet, de igazából ezt egyesek nem tartották be, nem vették komolyan, és nem volt kellő szigorú az ellenőrzés. Én tudom támogatni, amit a Gyalókai úr a Városüzemeltetési Bizottság részéről elmondott, tehát a hétfő, kedd, szerdát.

**Karádi Ferenc Gyula:** Egy módosító javaslattal szeretnék élni. A 6. § 12. pontjában arról rendelkezik, hogy a magánszemélyek jelentős zajkibocsátással járó tevékenységet folytatnak, itt részletezi a betonkeverő, gépi fűnyírás, gépi fűrészelés, stb., ez a 12. pont, ez engedélyezi minden nap kivétel nélkül 8,00-tól 21,00 óráig ezt a tevékenységet végezni. Én azt szeretném javasolni, hogy a hét minden napja helyett a hét hat napjára korlátozzuk ezt a tevékenységet, és a vasárnapot, mint szünnapot próbáljuk jelzésértékűen betenni ebbe a javaslatba.

**Marton István:** Megáll az ész. Magyarul nem lehet betont keverni, nem lehet építkezni vasárnap, otthon se. Csak vasárnap nem. Jó, köszönöm, több hozzászólót nem látok, ezért a módosító indítványokról elkezdjük a szavazást. Én el tudom fogadni a háromnapos, tehát a hétfő, kedd, szerdát, amit a szakbizottságok javasoltak. Tehát arról nem is kell szavazni. Viszont szavazni kell erről, hogy a 6. §-nak a 12. pontja a hét minden napja helyett csak a hét hat napjára, vagyis a vasárnapra ne vonatkozzon. Én úgy gondolom, hogy ezt nem támogathatom. Aki támogatni akarja, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én a nem gombot nyomom meg.

A közgyűlés 7 igen, 8 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Így marad az eredeti rendeletnek a szavaztatása, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a környezetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet elfogadja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

#### **2/2008.(II.08.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2008.(II.08.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)



**6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sport-koncepciójának és a 19/2006.(IV.11.) számú sportról szóló rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** A sportbizottság tárgyalta az előterjesztést, sportfórum-szerűen is, és 7 igennel egyhangúlag támogatjuk ezt a féle módosítást. Néhány mondat engedtessek meg, mert annál fontosabb ez az ügy, azzal együtt, hogy nem új sportkonceptióról van szó, hanem az 1999-ben létrehozott, majd 2006-ban megújított sportkonceptió módosításáról néhány pontban. A lényeg a nyilvánosság számára: a kiemelt sportágak körét bővítjük, szeretnénk bővíteni, javasoljuk a vízilabdával, az asztalitenisszel, birkózással, az ökölvívással, és a cselgáncssal. Kérem, aki nem ezen sportágak híve, az ne ágáljon a dolog ellen, mert az volt a konkrét elhatározás, hogy bővítsük a kört. Néhányak szerencsések lesznek ebben az esetben, néhányak természetesen kimaradnak, de a sport ügye ettől még ebből jobban részesülhet. Az eredményességi támogatás 3 %-a volt a verseny- és élsportnak, tehát csekély szelet, és bizony az objektív összehasonlíthatóság az eredményességben hát nem volt igazán precíz. Nem is nagyon lehetséges ez. Ezt felismerve az a javaslat, hogy az eredményességi támogatás, amely ügyis csekély hányaddal vesz részt a sporttámogatásban, kerüljön ki a rendszerből, és még néhány értelmező rendelkezés is előjött. Többek között a személyi kiadásokat érintően két 50 %-os korlát. A sportfórumon sokak megszólaltak, sokan egyéni érdekeket hangoztattak, de még egyszer hangsúlyozom, itt nem új sportkonceptióról van szó, hanem néhány, az elmúlt időszakban felmerült módosítási igényről. A bizottság egyhangúlag támogatta. Kérjük a támogatást.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság a tegnapi ülésén 7 egyhangú igennel a következő határozati javaslatot fogadta el, hogy a rendelet 6. §-a (4) bekezdése egészüljön ki, és így szóljon: az önkormányzat által megítélt éves működési támogatást az egyesületek saját személyi juttatásai és járulékaik, valamint az általuk vásárolt sportszolgáltatásokra legfeljebb 50 %-áig használhatják fel. A (4) bekezdés b) pont azt mondja, az önkormányzat által megítélt éves működési támogatást az egyesületek személyi juttatásokra és sportszolgáltatás vásárlásra legfeljebb 50 %-ban használhatják fel. Tehát ez volt a Pénzügyi Bizottság határozata, és majd kérek szót a képviselői jogon is.

**Marton István:** Elnök Úr! Elfogadom, úgyhogy erről nem kell szavazni.

**Horváth István:** Balogh elnök úrral azért nem értenék egyet, énnekem azért van hiányérzetem az anyaggal összefüggően. Én egy kicsit szubjektívnek tartom ezt az összeállítást. Én egy szakosztályt szeretnék kiemelni, mégpedig a tájfutó szakosztályt, a Zalaerdőt, aki az egyéni sportokban 119 ponttal a második az egyéni sportok közül, és nem került be például a kiemelt sportágak közé, asztalitenisz, birkózás, ökölvívás, cselgáncs. Tudom, hogy a tájfutás nem egy látványos sportág, hiszen leszámítva a városi versenyeket, ami közönség előtt zajlik, ez általában erdőben zajló sportág, de a Zalaerdő tájfutó szakosztálya olyan eredményekkel, nemzetközi eredményekkel, országos helyezésekkel, diákolimpiai országos győzelemmel rendelkezik, amit, azt gondolom, hogy mindenképpen célszerű lett volna felvenni a kiemelt sportágak támogatásai körébe. Nem tudom, egyetértünk-e, de én mindenesetre ezt úgy gondoltam, hogy el kell mondanom a védelmükben.

**Marton István:** No, hát látom, sportos testület vagyunk.

**Tóth László:** Az előterjesztés 2. oldalából idézek, hogy próbálja megőrizni a város sportéletének meglévő értékeit. A sportkonceptió alapfeladatai 5. bekezdés arról rendelkezik, hogy támogatni kell a város imázsát meghatározó hazai és nemzetközi eredményességet produkáló verseny- és élsport szakosztályokat és csapatokat. A versenysport eredményei pozitív hatásokat jelenthetnek városunk számára a városmarketing, a városimázs és társadalmi kapcsolatok területén. Ez a 4. oldalon van. Az NTE 1866, mint köztudott, Magyarország legrégebbi ma is működő sportegyesülete, ezért kijelenthetjük, hogy sporttörténeti jelentősége okán nemzeti érték. Legjobb ismereteink szerint egész Európát tekintve is a München 1860 után a második legrégebben alakult ma is működő sportegyesület. Az újabban Polgármester Úr által is képviselt és terjesztett elképzelésével - miszerint az egyesületet meg kell szüntetni, és a szakosztályai pedig legyenek önálló egyesületek - szemben arra kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a sportkonceptióban és majd a rendeletben is legyen kiemelve az NTE 1866 Sportegyesület a fentiekre tekintettel, legyen az NTE 1866 a város egyesülete, de ne a városé. A

sportrendelet 6. § a verseny- és élsport működési támogatása fejezet 2. pontja egészüljön ki a következőkkel – ez egy javaslat, módosító javaslatom. A közgyűlés költségvetésében a céltartalékban külön soron nevesítve szerepelteti azon nagykanizsai sportegyesületben versenyző sportolóinkat, valamint a felkészítéssel és versenyzéssel összefüggő előirányzatait, akik olimpiai sportágakban, olimpiai, Világ- és Európa Bajnokságokra készülő válogatott vagy válogatott-keret tagok. Javaslatom is lenne erre az évre: Tóth Árpád birkózó és Mihovics Szabina dzsúdó személyében. S mielőtt még FIDESZ-es képviselőtársaim megvádolnának azzal, hogy minden szentnek maga felé hajlik a keze, ezennel bejelentem, hogy 2008. január 28-án beadtam lemondásomat az egyesület elnökségének. Az elhatározásom végleges. Következő: a sportkoncepció foglalkozik a 3. pont második bekezdése, együttműködik, mármint az önkormányzat együttműködik a sporttal foglalkozó helyi szervezetekkel, foglalkozik a testnevelés és a sport infrastruktúrájával. Itt az 1.1. bekezdésben fő feladatok, fejlesztési célkitűzések között az önkormányzatra háruló feladat, hogy a jelenleg nem önkormányzati tulajdonban levő létesítmények városi tulajdonba, illetve kezelésbe kerüljenek rövid időn belül, ami jelentősen segítene a városi intézmények létesítménygondjain. Zárójelben fel van sorolva kiskanizsai reptér, az olajbányász sportlétesítmény, a MÁV Sportcsarnok, a MÁV futballpálya, a volt VOLÁN-os futballpálya. A Polgármester Urat arra kérem, hogy majd számoljon be, hogy mit tett, illetve nem tett meg a fentiek vonatkozásában, mely sportegyesületek vezetőivel tárgyalt és egyeztetett a fentiek tekintetében. És akkor lenne egy módosításom, illetve négy kritikai megjegyzésem. A módosítás a következőkről szól: a kiemelt csapatsportágaknál az egyik rendelkezés a következőről szól: a kiemelt kategória feltétele, hogy biztosítani kell a nagykanizsai nevelésű és kötődésű játékosok, illetve versenyzők legalább 30 %-os arányát a mindenkorai játékoskeretben. Én ezt javaslom 50 %-ban megállapítani. És akkor szeretnék egy pár kritikai megjegyzést tenni az anyaghoz. Véleményem szerint egy városi sport.... kellett volna megelőzni a mai napirendi pont tárgyalását, ahova tisztelettel meg kellett volna hívni a bejegyzett sportegyesületek képviselőit és a sportszerető városi polgárokat is. A sportkoncepció lényeges elemeként be kellett, vagy be lehetett volna mutatni legalább mellékleti szinten a jelenleg működő, törvényesen bejegyzett egyesületeket nevük, alapításuk alapján. Az előterjesztésből hiányzik a minimum 5 évre visszamenő kimutatás éves bontásban a szakosztályok önkormányzati támogatásának mértékéről. És végezetül az előterjesztés, mivelhogy 2008-ban találódott, legalább 2007. évre vonatkozó információkkal és adatokkal kellett volna bemutatni. Javasolom mindenkinek a 13 és a 14 oldalon megjelenő adatoknak a vizsgálatát.

**Balogh László:** Természetesen órákon keresztül tárgyalhatnánk részletekbe menően ezt a sportkoncepciót, ami a 2006-ossal jórészt megegyezik. Igenis volt sport fórum, egy óra keretében, szintén bizonyos parttalanságot nem kívánván. Ezzel együtt a kapcsolattartás folyamatos és lehetséges. Azt gondolom, hogy a szakosztály sportreferense jó helyzetben áll a vártán, és teszi dolgát, és természetes, hogy mindenki szólhatna egyéni érdekből, de a mi feladatunk az, hogy a sok egyéni érdeket összehangoljuk. És természetes, hogy több százmillió Ft is kevés lenne, de ennyivel kell gazdálkodnunk. Igen, felvetődött nem csak a tájfutók ügye, de felvetődött a baseball, a lábtoll, a kötélugrás, a látványtánc, a modellezők, és még sorolhatnám tovább. Természetesen mindenki szeretne bekerülni mondjuk a kiemelt sportágak közé, de ennek vannak bizonyos hát elvi és gyakorlati korlátai. A mi általunk felmutatott elképzelés, az egy elképzelés, az egy, úgy gondoljuk, hogy felelős elképzelés. Mindannyian meghosszabbított karjai és szöcsövei vagyunk az egyéb sportágaknak is. Ezen elképzelés kapcsán úgy tűnik, hogy van egyféle közmegegyezés. Minden szempontnak nem tudunk megfelelni. Kérem, hogy bízva abban, hogy a többség el tudja fogadni ezt a munkamódosítást, és nem új koncepció letételét, ebben bízva, remélem azt, hogy ebben a formában is vállalható továbbra is, 2006 után 2008-ban is a ciklusokon átívelő sportkoncepció, mert a sport ügye, az nem ciklusfüggő – így gondolom.

**Papp Nándor:** Horváth István képviselőtársam említette a Zalaerdő Nagykanizsa SE Tájfutó Szakosztályát, aminek én lennék az elnöke, és nagyon köszönöm, hogy előttem megtámogatta ezt az ügyet. Ugye minden szentnek maga felé hajlik a keze, azt mondják. Én azt gondolom, hogy a Zalaerdő SE Tájfutó Szakosztályát azért lenne érdemes szerintem többszörösen jobban támogatni, mint eddig, elmondanám, 100.000 Ft volt a támogatás az előző évben, ehhez képest elképesztő eredményeket értek el, egy éves szinten nagyon szerény körülmények között 20-25 versenyre elmennek gyakorlatilag saját pénzből. És ami még amellettszól, hogy minőségi sport mellett rengeteg fiatal van, aki nagyon szívesen jönne tájfutni, de nem tudjuk fogadni, mert gyakorlatilag a rendelkezésre álló keret, az bizony nagyon szűkös. Én nagyon örülnék neki, hogyha nem hangzatosan kiemelt szakosztály lenne, de egy kicsit jobban lenne támogatva. Nagyon szépen köszönöm. Megérdemelnék.

**Bene Csaba:** Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezt a sportkoncepciót és sportrendeletet 2006-ban fogadta el az akkori önkormányzat, és most csak egy minimális változtatást próbáltunk meg eszközölni rajta, bevonva ebbe minden érdekeltet, amennyire be lehetett vonni. Ez a minimális változtatás, az az, hogy bővítettük a kiemelt sportágak körét, mégpedig azért, hogy egy kicsit az idővel együtt haladjunk, és azokat a szakosztályok, akik azonos szinten, magas színvonalon teljesítenek, azonos szintre tudjuk betenni. A másik ilyen sarkalatos változtatás, az pedig a pontrendszernek az eltörlése, tehát az eredményességi pénzzuttatásnak az eltörlése. Azt azért tartottuk egységesen, akik ezzel foglalkoztunk mindkét oldalról jó megoldásnak, mert igazából nem összehasonlítható, tehát nem ad egy teljesen objektív képet az eredményekről, mert ugye képviselőtársaim, akik a sporttal foglalkoznak, azok pontosan tudják, hogy mondjuk akrobatikában egy világbajnoki első helyezett vagy második helyezett, az nem ugyanazt jelenti, mint mondjuk labdarúgásban, kosárlabdában, kézilabdában, hogy csak a hagyományos sportágakat említsem, és ne is beszéljek olyan sportágakról, ahol körülbelül van 20 világszövetség és annak 20 féle világbajnoksága, és nem is tudjuk hova tenni az eredményeket. Tehát nem ad objektív képet, és olyan kicsi összegű volt ez a juttatás, hogy úgy gondoltuk, hogy ezt érdemes eltörölni. Én szeretném azt kérni a képviselőktől, hogy most fogadjuk el ezt a fajta változtatást, amit a sportfórumon is az egyesületek elé tártunk, és hogyha igény van arra, hogy gyökeresen megváltoztassuk a koncepciónkát, a rendeletünket, akkor annak kezdjük el az előkészítését. Ez egy hosszabb folyamat eredménye lehet, ilyen rövid idő alatt nem lehet ezt megcsinálni, és akkor le kell valóban folytatni azokat az egyeztetéseket a sportfórumokon keresztül az érdekelt szervezetekkel, amelyek most igazából az idő rövidsége miatt elmaradtak, és akkor talán lehet egy újabb irányba elindulni, amiről már korábban beszéltünk is, hogy lehet, hogy egy más szellemben kellene hozzáállni a sportnak a támogatásához, finanszírozásához. De azt is tudnunk kell, hogy bármilyen módon módosítunk vagy támogatunk egyesületeket, olyan soha nem lesz, ami mindenkinek jó lesz. Tehát mindig lesznek olyan sportágak, amelyek sértve érzik magukat, és mindig lesznek olyanok, akik elégedetten távoznak a támogatások kapcsán.

**Marton István:** Való igaz, akármilyen rendeletünk lesz, a rendelkezésünkre álló anyagi erőforrások nem fognak szaporodni attól.

**Böröcz Zoltán:** Amit el szeretnék mondani, az részben nagyrészt elvi kérdés, részben pedig foglalkozni szeretnék .... két lényegi módosítással. A '90-es években alkottuk meg az első sportkoncepciót. Ez, amit előttünk van, és most módosítunk, ez valóban 2006-ban született. Akkor se tudtam elfogadni, ma sem tudom elfogadni. A szellemisége, a kiinduláspontja rossz. Módosítani fogjuk természetesen ma, de ettől még alkalmatlan arra, ami az eredendő szándék volt. Nagykanizsa város sportja nem az önkormányzat által irányított, nem is lehet irányított, ennek a testületnek sem felelőssége, sem beleszólása nincs abban, hogy magánemberek egyéni sportágakban, hogy önként létrejött egyesületek saját sportágaikban milyen módon, milyen irányban fejlődnek. Amikor azt mondjuk, hogy a város sportkoncepciója, már ez is rossz. Egyébként a '90-es években Marton Istvánnal értettem egyet, Tőle hallottam ezt először, hogy nem a városnak, hanem a város önkormányzata számára kell csinálni sportkoncepciót, és most még mindig ott tartunk, hogy a városnak próbáljuk irányítani. Mivelhogy az elv rossz, ezért természetesen számtalan ponton általam ma is vitatott és korábban is vitatott volt, 2006-ban nem, mert nem voltam képviselő, de korábban vitatott volt, a következő kérdések. Amikor azt mondjuk, hogy kiemelt sportágak, az eredeti szándék, még egyszer mondom, az eredeti az volt, hogy azt fogjuk elnevezni kiemelt sportágaknak, ami Nagykanizsán csapatban és egyéniben a legdinamikusabban fejlődik, amely a város számára hírhordozó, ha úgy tetszik. Tehát megpróbáltuk megtalálni azt a sportágat, amit azért támogatunk kiemelten, mert a nagyvilágban viszi a nevünket, tartósan, éveken, évtizedeken keresztül Nagykanizsa jut eszünkbe. Akkor elhangzott a példa, hogy Körmenten tudjuk, mi van, Egerben tudjuk, hogy mi, a vízi-sport, tudjuk Dunaújvárosban, hogy mit jelent a kiemelt sportág, és így tovább. Ehhez szerettünk volna felcsatlakozni. Az, hogy 2006-ig ez már bőven kibővült, és az, hogy most tovább kibővítjük a kiemeltet csapatsportban és egyéniben, mi tulajdonképpen nem mást csinálunk, mint lekövetünk meglévő kiemelkedő teljesítményeket. Ezzel ellentétes volt az eredeti szándék, még egyszer mondom, megtalálni a sportolókkal és a város lakosságával azt, amit leginkább elfogad, és kiemelten támogatunk. Ennek ellenére nem gondolom, hogy én ellene szavaznák annak, hogy a cselgáncsot, a vízilabdát és a többi, és a többi, természetesen birkózást most ne emeljük be, mert ebbe a rossz rendeletbe, ebbe a nem koncepcióba miért ne tehetnénk meg. A gondolkodásmódunkra egyébként az jellemző – bizottsági ülésen is elmondtam –, hogy már 2006-ban sem volt szerintem elfogadható, ennek ellenére megtalálható benn például a támogatások tekintetében a 14. § (5) bekezdése azt mondja, a

támogatási szerződés feltétele, hogy a sportszervezet teljes körű betekintést engedélyez a gazdálkodásába az önkormányzat által megbízott személy részére. Elképzelhetetlen számomra, hogy civil egyesületet, és Jegyzőnöknek majd fel is teszem ezt a kérdést, elképzelhetetlen számomra, hogy civil egyesületet egy önkormányzat vagy egy támogató legyen az önkormányzat vagy bármi más, teljes körűen gazdasági értelemben átvilágítható, és ezt a támogatás feltételül fogalmazza meg. Azért elképzelhetetlen, mert egyesületi törvény alapján működnek, és a felügyeleti szervük, a belső struktúrájuk egészen kötelező számvizsgáló bizottságig mindenütt rendezett, és az ügyészség által felügyelt. Ezt a mondatot például szeretném, és módosító indítványként teszem fel Polgármester Úr, az (5) bekezdést kiegészíteni azzal, hogy betekintést engedélyez a gazdálkodásába az önkormányzat által megbízott személy részére az önkormányzati támogatás felhasználását illetően – mert ettől a dolog korrekt. Mondhatnám tovább, hogy amit most be szeretnénk mi emelni, és nem támogatom, ez megint egy elvi kérdésbe ütközik. Amikor azt mondjuk, hogy az önkormányzat által megítélt éves működési támogatást az egyesületek saját személyi juttatásai, járulékaik, valamint általuk vásárolt sportszolgáltatás legfeljebb 50 %-áig használhatják fel, aztán ezt egy újabb 50 %-kal megfejelejük, mert mi nem támogatni szeretnénk, úgy tűnik, hanem azt szeretnénk, hogy beleszólhassunk a támogatáson keresztül abba, hogy mit csinálhat azzal a támogatással az egyesület. Hölgyeim és Uraim! Vannak sportágak, ilyen például a vívás, de holnap itt lesz egy olimpiai bajnok, mondjuk netán Kanizsára költözik egy hölgyemény, könyörgöm, annak közel 100 %-a a támogatásunknak személyre kell, hogy fordítódjon, mert kell hozzá kettő edző, egy sportorvos, és itt van egy szál lány, aki a saját kis dresszében tornászik. Nem gondolom, hogy ezzel mi tulajdonképpen nem támogatni akarunk, hanem felügyelni akarunk, irányítani akarunk, befolyást akarunk érvényesíteni olyan civil egyesületekkel szemben, ami számomra elfogadhatatlan. Természetesen semmilyen formában sem támogatom ezt a fajta megoldást, hogy a támogató meghatározza, hogy mire fordíthatja. Támogatni csak feltétel nélkül lehet. Minden más, ami feltételekhez kötött, az befolyásolási szándék. Kérem, hogy ezt próbálják meggondolni, és nem támogatni. És egyetértek egyébként a Frakcióvezető Úrral, amikor azt mondta, kezdjük egy új gondolkodást a rossz mellett párhuzamosan. Szívesen részt vennék benne, hogy új alapon, új elven a város önkormányzatának sporttámogatási rendszerét átgondoljuk. Köszönöm szépen, és elnézést, túlléptem az időt Polgármester Úr.

**Marton István:** Igen, akkor már meg se kell említenem, hogy jelentősen túllépte az időt. Én is egyetértek ezzel, amit a Frakcióvezető Úr is mondott, és Böröcz úr is mondott, de ennek nincs itt az ideje most, szerintem ezt jövő évben tudjuk összefüggéseiben a testület elé hozni. Ez nem azt jelenti, hogy idén nem kell rajta dolgozni, mert különben nem túl sokat tudunk majd rajta javítani.

**Dr. Tuboly Marianna:** Külön gazdálkodás ellenőrzésre vonatkozó szabályokat egyelőre nem szükséges a rendeletbe beiktatni, mert az államháztartási törvény ezt megfelelő módon szabályozza. Külön fejezet van a támogatások ellenőrzéséről, ami ugye a költségvetési forrásokból származó támogatást nyújtó szervnek előírja, hogy köteles szerződésben kikötni azt, hogy a kifizető hatóság képviselői ugye a támogatott szervezet az ellenőrzési munkájában a helyszínen is a megfelelő dokumentumok, és itt a lényeg, hogy megfelelő dokumentumok. Tehát ezt nem mi mondjuk meg, hogy melyik a megfelelő. Ha a támogatás úgy van megállapítva, hogy akár feltétel van benne, akkor ott más a megfelelés. Akkor nyilván a feltételhez igazodik a megfelelés. Tehát olvasom tovább: a megfelelő dokumentumok, számlák, a program megvalósítását igazoló okmányok, bizonylatok rendelkezésre bocsátásával, illetve a fizikai teljesítés vizsgálatában segíteni. Továbbá azt mondja még a jogszabály, hogy a felhasználással és az ellenőrzéssel összefüggő kötelezettségek megszegése esetén alkalmazandó szankciókat is a támogatási szerződésben rögzíteni kell. És még egy gondolat, hogy április 1-jétől a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról megjelent a 2007. évi CLXXXI. törvény, ami a közzétételre különféle és szigorú, és az összeférhetetlenségre szigorú szabályokat állapít meg. Úgy gondolom, hogy ma már ez törvényi szinten megfelelően van szabályozva.

**Bene Csaba:** Böröcz képviselőtársamnak a felszólalására reagálva igazából azt nem értem képviselőtársam, hogy úgy kezdte mondanivalóját, hogy nem befolyásolhatjuk a civil szervezeteknek, meg a sportegyesületeknek, hogy ők milyen irányban, hogyan dolgozzanak, de a következő mondata pedig már az volt, hogy ugye emeljük ki a sportágakat, és mondjuk meg, hogy melyiket támogatjuk kiemelten. Ezzel már maximálisan befolyásoljuk. De igen, irányt mutatunk. Ezzel már befolyásoljuk, hogy melyik egyesületet milyen irányban, hogyan lehet fejleszteni. Tehát egy kicsit majd le kell tisztítani itt a gondolatokat, én úgy gondolom, vagy közelíteni az álláspontokat egymáshoz. És ugyanez a

támogatásoknak az ellenőrzésénél is a közöttünk lévő gondolkodásbeli különbség, hogy én úgy gondolom, hogy a mai világban bárhova pályázunk és bárhonnán kapunk támogatást, ott általában már a pályázatoknál is az össz. költségvetésről el kell számolni, nem csak a támogatás mértékéről, és ez egy bevett gyakorlat.

**Bicsák Miklós:** Átolvasva, és hát itt továbbiakban folytatva ezt a sportkonceptiót, megragadott egy-két gondolat. Nagyon tetszik nekem a fogyatékkal élők sportjával foglalkozik, egy komplex kezelést igényel valóban. Én csak el szeretném mondani, hogy nekem is a választóközteremben az Úrhajós utcai fogyatékkal élő emberek, akinek a mozgása nap, mint nap szükséges, és van ott a közelünkben az Úrhajós és Garay utcai sportpálya, játszótér, ahol hát a fiataljaink kispályás focit is. De nagyon jó érzés látni ezeket az embereket, hogy kimennek arra a sportlétesítményre. Szeretném felhívni ennek a sportkomplexumban előterjesztett dolgokban, hogy az ilyen fogyatékkal élő intézmények közelségében egy kicsit jobban oda kellene figyelni, padokat, egyéb. Mint képviselő igyekszek is figyelemmel kísérni és jelzem is azt, mert ezek az emberek, ahogy a tavasz kijön, sőt most, hogy volt ez a havazás, kis hócsatát is vívtak, mert volt terület ott az Úrhajós. Képviselőtársaimat egyszer egy ilyen partira meghívom, és nézzék meg. Szívesen kimennek ezek a beteg emberek, és jól érzik magukat. Jó dolog ez, hogy foglalkozik vele, és bízom benne, hogy folyamatosan is így lesz. Szeretném elmondani, és folytatnám a helyzetlelemzéssel. Itt van egy kis korrigálás Tisztelt Polgármester Úr, a sportpályákkal foglalkozva, most már a Mindenki Sportpálya, az vállalkozásban van, nem a város kezelésében. A 21. oldalt tessenek megnézni, hogy azt írja, hogy önkormányzat üzemelteti. Azt kérem korrigálni. Az már, úgy tudom, lassan fél éve vállalkozásban van. És mindjárt itt a labdarúgáshoz kapcsolva szeretném Polgármester Urat, és látom, itt írja az anyag, hogy további tárgyalások vannak az Olajbányász pályával, és valóban ott haldoklik a volt VOLÁN, illetve határőr futballpálya is. Ezek mind, emlékszünk mi, fiatal korunkban is, hogy egy gyönyörű objektum volt, szívesen jártunk ki ezekre a kis pályákra, vagy kis stadionoknak nevezzük, minden túlzás nélkül. Befejezés nélkül szeretném én tisztelettel ajánlani és elmondani a magánvéleményemet, és javasolni az uszodával kapcsolatban, nagyon jó dolog és jó érzés az hasonlón, hogy rengetegen igénybe veszik a városi uszodánkat. Szükség van rá nagyon is. Ezt tapasztalom, és nagyon jó, hogy ott ez a két sportegyesület, a vízilabdások és a Kanizsa Déli Zalai Vízmű SE úszó sportegyesülete, szakosztálya működteti. Azért azt tudni kell, 140 kisgyermek, beleértve kicsitől az általános iskolás, 8. osztályosig is. Ezek között van már országos nagykanizsai 3., 4. helyezett úszó kis bajnokunk is, és mellette beindult az úgynevezett úszóóvi, ahova a szülők szívesen hordják. Engem az a gondolat, hogy itt az egyik sorban szerepel, hogy egy tanuszoda a keleti városrészben – én úgy gondolom, hogy a legnagyobb lehetőség a gazdaságosságot, figyelembe venni az egyéb költségeket, mindent, azt maga az uszodában Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr meg lehetne valósítani, van ott terület. Ott van az uszodához közel az az úgynevezett varroda területe, maga az uszodán belül is ezt az úgynevezett kis létesítményt maga a városi uszodánkban. Költségesebbnek látom, hogyha a keleti városrészben, úgy döntene a Tisztelt Közgyűlés, amikor lehetőségeink adva vannak, létszám, stb. Ez minden ott meg van oldva, és ez a városnak a lényege, hogy a jó gazda módjára úgy sáfárkodjon, kezelje, hogy egy helyen legyen ez a plusz tanuszoda megépítése. A lehetőségek, a tervek szerint, ahogy belenéztem, megoldható lenne. Még visszatérve, amit kihagytam, és a szívem csücske, palini sportpályája. Nagyon örülök, most már odáig eljutottunk, hogy megmozdult a nép, ez az OLLÉ program is úgy látszik, a szívüket a városi vagy palini lakosoknak megdöbentette, és társadalmi munkában elkezdtek már az alapterületet is megcsinálni, és mellette a palini sportpályán, ahol Tisztelt Képviselőtársaim 60 igazolt játékosra van. Ne úgy képzeljétek, hogy profi, amatőrök. Ebből 40 serdülő, kis fiatalok. Az általános 3. osztálytól a nyolcadikos gyerekekig leigazoltak a palini sportklub tagjai, akik naponta, ha elmentek, pályavilágítása van, sportpálya esti megvilágítás. Nem azt mondom, hogy mind a 60 ember, de a nagycsapattal együtt, a 20 fővel a kis fiatalok is mozognak. Jó dolog ez, szükség van ezekre a pályákra, hogy odafigyel a város és a továbbiakban is, ezeket támogatni kell. De el szeretném mondani, hogy ezek, amit ráköltünk, vagy egyéb, az a városnak a dicsőségére válik, és ez bármelyik városrészben történik, a város fejlődését mutatja.

**Marton István:** Amivel kezdte, a 21. oldalon, az tényleg elütés, mert a mondat szabályosan úgy kell, hogy hangozzék, hogy a Mindenki Sportpályáját az önkormányzat bérbe adta, míg a többi létesítmény az egyesületek tartós használatában van, és ide kell a pontot tenni.

**Dr. Károlyi Attila:** Nagyon rövid leszek. Köszönöm Polgármester Úr türelmét az imént Tisztelt Bicsák képviselőtársam vonatkozásában, majd el is mondom egy mondatban, hogy miért gondoltam ezt.

Tiszteletreméltó felszólalásához egy mondatot talán hozzáfűznék. Balogh László elnök úr lendületesen vezeti fel mindig a mondandóját, és hát kérem, közölte, hogy akár órákat is tárgyalhatnánk erről a kérdésről, de hát most itt talán én hozzátennem azt, de hát minek tárgyaljunk, mert mi frakcióülésen ezt már megtárgyaltuk és meghoztuk a döntést is. Ez ugye egy kicsit olyan humoros a dolog, de van ennek keserű valósága is, számunkra legalábbis, akik az ellenzékben hadakozunk. Szeretném elmondani azt, hogyha már a sportról rendelet született, mondta Tisztelt Bene Csaba frakcióvezető úr, akkor most egy kis minimális változtatást fogunk rajta végrehajtani. Én megmondom őszintén, hogy az a Böröcz Zoltán képviselőtársam szavait figyelmesen hallgatva, direkt beavatkozás, amely a szemben ülők szándéka szerint történik meg majd az egyesületek működésébe, lehet, hogy alkotmányos kereteket is sért. Ezt majd érdemes lesz azért ezt a kérdést megvizsgálni, miután megszületik a határozat. Tehát az én álláspontom az, hogy direkt beavatkozás a gazdálkodásába, miszerint 50 %-ban használhatja az éves működési támogatást személyi juttatásokra és sportszolgáltatás vásárlásra. A Pénzügyi Bizottságnak a módosító javaslatának a) pontját nem értem. Sajnos valószínűleg az én szellemi képességeim gyatrák, de a mondatot, nem is magyar a mondat, énszerintem nem a magyar nyelv szabályai szerint született meg, de érthetetlen számomra. Én nem kívánom azt, hogy ők ezt most világítsák meg nekem, mert én úgy, ahogy van, a rendeletmódosítás ellen vagyok. Tisztelt Közgyűlés! Én úgy gondolom, hogy a sportkoncepció megalkotói valószínűleg a zalaegerszegi sportkoncepcióból indulhattak ki, mert csak egyetlenegy mondatot fűznék ebben a kérdésben hozzá, hogy a sporttörténeti kutatómunka részről ugye az az első mondat, hogy városunkban nincs nagy hagyománya a sporttörténeti kutatómunkának. Hát azért ez Zalaegerszeg nyilván, mert ugye Nagykanizsán 1939-ben volt egy ember, aki szellemi olimpiát nyert sporttörténeti kutatómunkája eredményeként, és azt leírni, hogy ebben a városban nincs nagy hagyománya, ez számomra elképesztő, és bizony, bizony Bene – képviselőtársamnak mondanám – megérne ez nem csak néhány órát és Balogh képviselőtársam, nem néhány órát tárgyalhatnánk, akár 10 órát is, megérne akár egy rendkívüli közgyűlést is ez a dolog. Tehát akár a koncepció, akár a rendelet, nagyon komoly dolog, és én kérném azt, hogy úgy is fogjuk fel, és ne fércelgessük, ne foltozgassuk, mint ahogy a magyar Országházban a magyar Alkotmánnyal teszik a törvényhozók, hanem valóban, és itt Böröcz képviselőtársammal értek egyet, alkossunk egy új rendeletet, és alkossunk egy új koncepciót. Befejezésként a Bicsák Miklósnak annyiban mondanám, ugye a tanuszodával kapcsolatban, illetőleg a keleti városrészben, hát ugye letette elénk már Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. évi munkatervét a Tisztelt Hivatal, és ennek ugye majd lesz egy olyan pontja Károlyi Attila önkormányzati képviselő javaslatára, hogy a Tisztelt Közgyűlés tárgyalja meg a tanmedence megvalósíthatósági tanulmánytervét, ami ugye a Kőrösi Iskolára fókuszálna. Az OLLÉ programmal kapcsolatban pedig ugye az egy külön napirendi pont, úgy tudom, ma.

**Marton István:** Azt hiszem, most tanúi lehettünk annak, hogy milyen Ön, amikor rövid. Több mint kétszer lépte túl az időt. Azzal, amit mondott, itt-ott nem is mondom, hogy nem lehetne egyetérteni, de itt már többen elmondták, én is mondtam, de most csak megerősítem, hogy alapvetően újat ebben az évben nem tudunk ebbe a sportkoncepcióban hozni, de jövő évben még elveiben is változtatásra szorul. Amit viszont nem értek úgy az Ön, mint az Ön előtt szólóknál, azt mondják, hogy ne avatkozzunk be a támogatottaknak a gazdálkodásába. Nagyon szép példák sokaságát lehet felsorolni, ebben a pillanatban talán a legszebb példa az, hogy az EU hogy avatkozik be a támogatások felhasználásába Magyarországon.

**Cseresnyés Péter:** Tényleg megpróbálok rövid lenni. Két gondolatra szeretnék reagálni, bár az egyik gondolatot Ön is érintette az előbbi hozzászólásában. Böröcz képviselőtársam, ha jól emlékszem, mondott egy olyan mondatot, hogy rossz kifejezés az, hogy városi sportkoncepció. Én ..... abszolút nem rossz kifejezés. Egy városnak, egy közösségnek, ha ad valamit, valamilyen célt el akar érni, és ehhez anyagi forrást akar adni, akkor mindenképpen valamilyen koncepciójának kell lenni. Az, hogy mit akar támogatni, és azt gondolom, hogy egy sportkoncepció egy városi, egy önkormányzati sportkoncepció ezt a célt kell, hogy szolgálja. Szeretném visszautasítani – bár éppen kiment – Károlyi képviselőtársunk megjegyzését, aki azt mondta, hogy frakciószinten dönt el, hogy elfogadjuk-e ezt a sportkoncepciót vagy sem. Ezt időnként vagy talán rendszeresen halljuk a tölem balra levő frakcióktól, képviselőktől. Azt talán mondhatom, hogy senki nem tilthatja meg, hogy 14 ember, akik hasonlóképpen gondolkoznak, egyeztetik a véleményüket, megbeszélik azt, hogy milyen véleményt fognak mondani egy közgyűlésen, amit valószínű, Önök is megtesznek. Egyébként, és akkor konkrét dolgot is szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, ennek a sportkoncepciónak az elkészítésében tudomásom szerint Gondi Zoltán részt vett. Ha jól tudom, Gondi Zoltánt Önök delegálták, jelölték a sportbizottságba, és úgy tudom, hogy

Gondi Zoltán ezzel a sportkoncepcióval ebben a formájában egyetértett. Ezért kell, hogy visszautasítsam Károlyi képviselőtársamnak a megjegyzését.

**Röst János:** Én azzal kezdeném, hogy a sportkoncepció 1990-ben készült el, a városé, majd azt követően ennek kétszer lett módosítva a tartalmi és egyéb elemei. Ez 2002 és 2006. Én azt hiszem, hogy egy városnak kell, hogy legyen koncepciója erről. Aztán azt követően, hogy ebből mit tart be és milyen anyagi forrásai vannak, az meg egy másik tényező, de minden koncepció annyit ér, amennyit abból megvalósítanak. Ezek a módosítások, amik előttünk fekszenek, elvileg támogathatóak, én ebben nem látok különösebb problémát. Egy pont zavar igazából engem, ez pedig az élsport eredményességi támogatásának a megszüntetése. Erre lenne egy olyan módosításom, hogy valamilyen szinten ez is megmaradjon, hogy hasonlóan a diáksport támogatásának a megoldásához a céltartalékba külön soron legyen erre egy összeg szerepeltetve, és ez a 2. pont 2. utáni sorszámot kaphatná, ami azt jelentené, előző év adatait figyelembe véve, külön soron kerüljön meghatározásra az élsport eredményességi támogatása. És ehhez nem kellene a támogatási pontrendszert figyelembe venni, hanem arról szólna maga az összeg, hogy amennyiben abban a tárgyévben kiemelkedő eredmény születik Nagykanizsán, és annak egy támogatási formája szükséges, akkor erre a céltartalékban forrás legyen, mert egyébként a céltartalékot és a többi összeget felosztják gyakorlatilag a sportbizottság, illetve azt követően a döntéshozók. Tehát én annyit javasolnék összességében, hogy egy külön sor jelenjen meg egy fix összeggel, ezt a költségvetésbe be lehet építeni. Amennyiben erre nincsen szükség, akkor ezt a célt át lehet transzformálni akár a sport céltartalékra vagy bármi egyéb forrás tekintetében, de én nem szeretném azt, hogyha az élsport eredményességi támogatása, mint fogalom nem lenne motiváció a sportrendeletemben. Ezt kérném megfontolni. A többi része énszerintem elfogadható a módosításnak. A beavatkozás mértékénél is azt mondom, hogy valamilyen szinten a figyelmet fenn kell tartani az egyesületeknél eddig se volt durva példa arra, hogy az egyesületeknél bárki is beavatkozott volna.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Objektív okoknál fogva a bizottság ülésére nem tudtam elmenni, mármint az oktatási, sportbizottság ülésére, és valóban egyetérttek Balogh képviselő úr, bizottsági elnök azon mondatával, hogy a sportkoncepció, az egy ciklusokon átívelő történet, és legkevésbé politikafüggő, mint ahogy azt az elmúlt hónapokban a közgyűlésben tettük bizonyos sportág kapcsán. Én azt gondolom, hogy éppen ezért egy sportkoncepciót, amikor meg akarunk változtatni, azt, azt hiszem, hogy ha azt mondjuk rá, hogy meghívjuk rá az egyesületek elnökeit, vagy kíváncsiak vagyunk a Nagykanizsán működő egyesület elnökeinek vagy bárkinek a véleményére, akkor azt nem egy bizottsági ülés utolsó egy órájában teszem meg, legalábbis én nem akkor tenném, és legkevésbé, hogy az érintettek tudnak erről a legkevesebbet, mármint azok, akik erre meghívottak lettek volna. Én azt gondolom, egy sportkoncepcióhoz, hogyha hozzá akarunk nyúlni, akkor valóban igaz, és Alpolgármester Úrral is egyetértve azt mondom, hogy célnak és koncepciónak lenni kell ebben a városban. Hát azért nagyon furcsa lenne, hogy egy megyei jogú városnak nincsen sportkoncepciója. Azt azonban már én jelenlegi Polgármester Úrral és Jegyző Asszonnyal lennék, én azért nem írnám alá, mert a 14. oldalon is benn van, és már képviselőtársaim is egy-kettőt jeleztek, és éppen Polgármester Úr is javított egyet. Én azt nem írnám alá, hogy Nagykanizsán versenysport területen az elmúlt 5 évben néhány sportágban visszalépés történt, a felnőtt labdarúgás megyei szintre redukálódott az évekkel ezelőtti országos bajnoki címet elért .... stb., stb. Én azt gondolom, hogyha egy sportkoncepcióval valaki foglalkozott, akkor ilyen szövegrészeket abba az anyagba, ami legyen az bármennyi oldal is, nem hagy benn. Arról már nem beszélek, mert Károlyi képviselőtársam már említette, hogy aztán arról beszélni Nagykanizsán, hogy itt aztán a sporttörténetével, meg egyébbel aztán nem foglalkoznak akár 1938-tól bezárólagosan emberek, hát az már mondjuk, nálam a nevetséges tárgyát képezte. Úgyhogy én azt gondolnám, miután végignézttem ezt az egész anyagot, hogyha egy sportkoncepcióval foglalkozunk, és ahogy Polgármester Úr is mondta, hogy majd a 2009. évben foglalkozunk vele, akkor én azt gondolnám, hogy hát nagyon szép és jó volt ez az anyag, megnéztük, legyünk most mi egy bizottság, a közgyűlés, nevezzük magunkat bizottságnak, kicsit beszélgettünk is róla, felmerült itt egy csomó dolog, amit meg kellene benne javítani, el kellene benn törölni mielőtt a rendeletet aláírnák, főleg a két fél, aki ezt a rendeletet aztán alá is fogja írni, aztán majd Jegyző Asszony kihirdeti – hát nem csak én, remélem, mert énnekem nem volt sok időm objektív okok miatt – még egyszer hangsúlyozom – ezzel az anyaggal nagyon foglalkozni, de amit foglalkoztam vele, az hiányos, szakszerűtlen, idejét múlt dolgokat tartalmaz. Ezt rendeletté formálni ma a közgyűlés bármely tagjától, szerintem felelőtlenség, úgyhogy kérem szépen Polgármester Urat, vegye vissza ezt az előterjesztést, és egy olyan közgyűlésre hozza vissza, amikor ez a sportkoncepció tárgyalható a bizottságokban, Nagykanizsa város sportvezetőit bevonva, mindenféle

dolgot meghányva-vetve tudnánk valamiről tárgyalni, ami valóban legyen cél és koncepció. Nem hiszem, hogy most, ma, január 30-án ezt feltétlenül fontos, hogy ma ezt elfogadjuk.

**Marton István:** Sajnos fontos, és ezért tudom elfogadni ezt az apróbb toldozást-foldozást, mert az érdemi része érinti a költségvetést, amit két héten belül be kell terjesztenem.

**Szólósi Márta Piroska:** Én is úgy gondolom, hogy nagyon szükséges az, hogy legyen sportkoncepciónk. A problémám, az az, hogy itt az előbb éppen Bárdosi képviselőtársam vetette fel azt, hogy jó lenne, hogyha legalább a sport területén a politikát egy kicsikét távol tartanánk. Nem így fogalmazott, de a lényege, azt hiszem, mindannyian értettük, hogy ez volt. A problémám, az az, hogy mint ahogy Röst képviselőtársam is mondta, ezt a sportkoncepciót tulajdonképpen jó pár évvel ez előtt megalkották, lehet, hogy mindig csak toldozva-foldozva lett módosításokkal. Az is előfordulhat, hogy most is csak toldozunk-foldozunk rajta valamennyit, de azok a képviselőtársaim, akik ezt az anyagot átolvasták, azok számára szerintem egyértelmű, hogy amit Böröcz képviselőtársam mondott, meg aztán Károlyi képviselőtársam is néhány szóval célzott rá, hogy mi szeretnénk, mármint hogy a FIDESZ-es városvezetés szeretne beleavatkozni a támogatások felhasználásába. Ezt úgy gondolom, hogy nem is nekem kell visszautasítanom, hanem kérném a képviselőtársaimat, hogy olvassák már el ezt a rendeletmódosítást. Ugyanis a jelenlegi módosítás ebbe a 14. § (5) pontjába nem nyúlt bele. Következésképpen Tisztelt Képviselőtársaim, ezt az előző városvezetés hagyta benn vagy tette bele ebbe a koncepcióba. Ettől függetlenül, ha Jegyző Asszonynak a gondolatait jól értettem, akkor nyilvánvalóan megvannak azok a törvényességi szempontok, ami alapján egyébként a támogatásoknak a vizsgálatát nekünk el kell végezni, de úgy gondolom, hogy ezt most ránk átruházni nem célszerű, és most szeretném megragadni az alkalmat, hogy arra kérjem a képviselőtársaimat, hogy a politikát, azt ne itt. Itt a városban élő lakókat kellene, hogy képviseljük, úgy gondolom. A politikai csatározásokat meg lehet a sajtótájékoztatókon tenni vagy a házon kívül.

**Dr. Károlyi Attila:** Személyes érintettség körében szól... Valószínűleg nem olvasta képviselőtársam, Szólósi képviselőtársam az anyagot, mert ugye, amit itt most módosítani akarnak Önök, az ugye a (3) bekezdés akként szól, hogy a sportszervezet a támogatást kizárólag a versenyeztetéssel összefüggő kiadásokra használhatja fel. Ugye ez az eredeti. Hogy ilyen 50 %-ig, meg olyan 50 %-ig, meg személyi, meg dologi, meg ennyit fordíthat, meg annyit fordíthat, azt terjesztette be a Polgármester Úr, a módosítást. Hát dehogynem. Dehogynem akar beavatkozni. Hát miért tetszik mondani, hogy nem? Hát a város azért néz bennünket. Ön pedig elolvashatja a (3) bekezdést, hogy abban csak az volt, hogy a sportszervezet a támogatást kizárólag a versenyeztetéssel összefüggő kiadásokra használhatja fel. Kész. Ennyit használhat erre. Annyit, azt már meg ideterjesztették. Hát erről vitatkozunk, nem?

**Marton István:** Ez nem beavatkozás, csak a város azt mondja meg, hogy mit támogat, mit nem.

**Böröcz Zoltán:** Válaszolni szeretnék. Annyit szeretnék pontosítani, hogy én nem mondtam, .... nem mondtam, sőt kifejezetten Polgármester Úrnak címeztem, hogy a most aktuális rendelet módosítását kértem. Tehát Szólósi Márta képviselő félreértett. A 14. § (5) bekezdés kiemelését szerettem volna elérni. Pontosabban nem kiemelését, kiegészítését azzal, hogy az önkormányzati támogatásra illetően. Egyébként Jegyzőnk meggyőzött. Most azt a javaslatot teszem Polgármester Úr, az (5) bekezdést emeljük ki, valóban az államháztartási törvény ezt teljes pontosan rendezi, a megkötendő támogatási szerződés pedig abban egészen pontosan lebontja. Tehát kérem a 14. § (5) bekezdéséről szavazni, hogy azt hagyjuk el. Ez nem most került beemelésre ...

**Marton István:** Képviselő Úr! Önnek jó napja van. Teljesen igaza van. Amit Jegyzőnk mondott, nyugodtan kivehetjük, hisz úgy is szabályozni kell a szerződésben. Jó, elfogadtam, nincs benne.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy valóban ez a koncepció arra alkalmatlan, hogy ma ebben különösebben döntést hozzunk. Legszerencsésebb persze az lenne, ha Polgármester Úr visszavonná, és egy olyan határozati javaslatot fűznék hozzá, miszerint május 31-ig el kell készíteni a város sportkoncepcióját, hiszen volt azért Önöknek rá 16 hónapjuk Bene frakcióvezető úr, mert ugye most az a divat, hogy mindig visszamutogatunk az elmúlt közgyűlésre. De hát azért már ebben az időszakban is egypár hónap eltelt, lehetett volna ezzel foglalkozni, ha lett volna rá politikai szándék, amit egyébként nem mi kezdtünk. Ezt az Alpolgármester Úr kezdte itt mutogatni és hivatkozni Gondi Zoltán külső



bizottsági tagra, akit valóban mi javasoltunk, és azt gondolom, hogy kiváló szakembert kapott a sportbizottság az Ő személyében, és büszkéek is vagyunk az Ő munkájára. Az, hogy Ő mit képvisel, mit nem képvisel, az az Ő dolga, és az meg mondjuk, nem helyénvaló és nem illő olyan embernek a véleményére hivatkozni, aki mondjuk, jelen sincs, és nem tudja elmondani, hogy egyébként pedig mi volt a véleményem, mert pontosan egyikünk sem ismeri a véleményét, azt hiszem. Tehát ebben Alpolgármester Úr egy kicsit mellőlött, fölösleges volt. Azzal egyetérték, amit Böröcz Zoltán úr mondott, és azzal is egyetérték, hogy ezt a sportkonceptiót bizony-bizony nem olvasták el. Nem olvasta el még az Elnök Úr sem, attól tartok. Ezzel is úgy jártunk, mint az ominózus 9 milliós tanulmánnyal, ha bent maradhattak a 21. oldalon és a 14. oldalon olyan megjegyzések, amelyek réges régen idejét múlták. Én hiányolom azért ebből a sportkonceptióból, ha már egyszer foglalkoztunk vele, mondjuk ki, hogy azt szeretnénk, hogy Nagykanizsán NB-II-es focicsapat legyen. Ehhez kiemelt támogatást adunk, de csak ehhez. Ha ezen túl szeretne lépni ez a csapat, akkor ahhoz nem fogunk tudni többet adni. Én azt gondolom, egy sportkonceptiónak az a lényege, hogy határokat szabjunk, mondjuk meg, hogy mit tudunk mi támogatni, mit akarunk támogatni, és azt mondjuk a többieknek, hogy erre pedig nem tudunk, csak ennyi pénzt tudunk adni. Tehát ez a normálisabb lenne, és a célokat valóban megfogalmazni, mert ebben az előterjesztésben nem célok kerülnek megfogalmazásra, hanem csak olyan, hogy fontos feladat lenne. A célok között ilyenek vannak: fontos feladat lenne, törekedni kellene rá. Hát ezek nem célok. Célok, azok a pontosan meghatározott eredmények, amiket el kívánunk érni, és amik érdekében mi a támogatásokat adnánk az egyesületeknek.

**Balogh László:** Kedves Fodor Csaba képviselőtársam! Nem vagyok híve, nem szoktam nyílt színen párbajozni, inkább majd azon kívül, de szeretném azért azt megjegyezni, ha már néven nevezett, hogy 1999-ben is ott voltunk a sportkonceptió elkészítésénél, képviselőtársam is tagja volt annak a közgyűlésnek. 2006-ban, amikor érdemben módosították ezt az elképzelést, akkor Ön ott volt, tehát többszöri nekifutásban hát a közgyűlés tagja volt bizonyára, és módja volt hozzászólni ehhez az anyaghoz, ehhez a bő és tartalmas anyaghoz. Azt gondolom, hogy most ilyen mondatbeli stílusos dolgokon rágódni nem való. Csináljunk egy új, teljesen új, alapjaiban új sportkonceptiót, mondjuk 2009. május 31-ig. Hívunk hozzá minden felet. Ez kellő idő, hogy megújuljunk. Ez a javaslatom. A jelenlegi állapotban azonban ilyen felesleges és piszkálódó, kicsit politikai és ciklusokat érintő kérdés-felelekbe nem célszerű belemenni. Mi itt négy módosítást szeretnénk volna elérni, amely a jelenlegi munkánkat segíti. Ebben, azt gondoljuk, hogy van egy többségi közmegegyezés, talán még fórumszerűen is alátámasztva, és sportbizottságilag is alátámasztva. Én kérem azt, hogy ne váljunk parttalaná. Meghallgathattuk egymást, vannak hibák, és szeretnénk javítani. Előttünk a következő változata a sportkonceptiónak.

**Dr. Fodor Csaba:** Balogh elnök úr, csak azt szeretném mondani, hogy akkor azok a megállapítások, ami a 21. oldalon van, hogy a Mindenki Sportpályáját az önkormányzat üzemelteti, és az a megállapítás, ami a 14. oldalon van, miszerint a csapat, focicsapatról mindenféle bajnokságból visszaesett a megyeibe, igazak voltak, ma meg nem igazak. Ez a marha nagy különbség.

**Marton István:** Való egy igaz egyébként, hogy megyei szintre redukálódott, csak most előbbre lépett fél évvel ezelőtt.

**Papp Ferenc:** Ehhez a témához eredetileg nem kívántam hozzászólni, de hallgatva a vitát, amely egyre jobban politikai színezetet kapott, szeretném azért néhány nagyon konkrét dolgot elmondani. Az egyik, hogy szeretném egyértelműsíteni, hogy ezen a bizottsági ülésen a baloldali képviselők és bizottsági tagok is megszavazták a koncepciót. Azok is, akik közül most néhányan esetleg másként fogalmaztak. Mi politika, ha ez nem? Én tudom, hogy ez a koncepció nem a dolgok, a fogalmazványok legtökéletesebb megvalósítása, de Röst Jánossal értek egyet, aki néhány perccel ezelőtt azt mondta, hogy számára ez így elfogadható, hisz nem nagy változtatásról van szó, két-három, vagy ahogy Balogh László mondta, négy változtatásról van szó, és valójában 2006-ban készült utoljára, és ehhez képest vannak ezek a változtatások. Fodor Csabának abban teljesen igaza van, hogy ilyen bakiknak nem lett volna szabad bekerülni, ezért a szakosztály természetes felel, ezekre én is felfigyeltem. Az viszont egy más kérdés, és ezt a szakosztálynak is, meg Elnök Úrnak is szeretném javasolni, hogy még egyszer ilyen sportfórum megszervezésére ne kerüljön sor. Ebből mi tanultunk is. Azt hiszem, hogy a felelőst is, meg valószínűleg mi, a bizottság is, meg a sportosztály is ebben felelős. Nem lehet bizottsági ülés napirendjei közé bevenni egy olyan fórumot, még az SZMSZ se nagyon támogatja ezt, utána kellene

nézni. Ezt egy néhány nappal előtte kellett volna ezt a fórumot megrendezni. Több sportkört, egyesület képviselője nem tudott eljönni. Egy óra volt erre az egészre, 4-től 5-ig, meg kellett szakítani a bizottsági ülést, és akkor kellett. Sokan, akik még eljöttek, azok közül se tudták elmondani a véleményét, és mi valóban kényszerhelyzetben voltunk, de összességében én is, meg Gondi úr is, különben én is, a Gondi Zoltán is, most hát, hadd személyeskedjek, szakmai véleményt megkérdeztem, és mondta, hogy úgy gondolja, hogy számukra elfogadható ez a módosítást, és ezért szavaztuk meg egyhangúlag ezt az előterjesztést. Tehát jövőben, ha ilyen jellegű programokat készítünk elő - és egyben Bizottsági Elnök Úrnak javaslom, hogy a februárra tervezett művészeti fórumot, remélem, egy kicsit jobban készítjük elő -, akkor gondoljunk azért ilyen dolgokra is. És meggyőződésem, ha ezt így csináltuk volna, akkor nem biztos, hogy ilyen vita, vagy ilyen heves vita lett volna most az elmúlt egy órában.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért néhány szövegszerűen elhangzott javaslatról kell szavaztatnom. Sok javaslat volt, de szövegszerű alig. Az egyik Tóth úré volt, aki javasolta, hogy a költségvetésben külön soron szerepeljenek azok, akik olimpiai sportágakban pontszerzők, de megkérem, hogy mondja el még egyszer. Vagy abban érnek el kiemelkedő eredményeket. Pontosán nem jegyeztem ....

**Tóth László:** Javaslatom a következőre vonatkozott, hogy a közgyűlés a költségvetésében céltartalékban külön soron nevesítve szerepelteti azon nagykanizsai sportegyesületben versenyző sportolókat, valamint a felkészítéssel és a versenyzéssel összefüggő előirányzatait, akik olimpiai sportágakban, olimpiai, Világ- és Európa-bajnokságra készülő válogatott, vagy válogatott-keret tagok. Tehát a nevet külön, és ahhoz rendelt előirányzatot. Tehát akkor, ha fontos a városnak, a városimázs, a városmarketing számára, én úgy gondolom, hogy ennyit megér. Nem szeretnék most előremenni .... 6. § (2) bekezdése egészüljön ki ezzel.

**Marton István:** Az elv, az jó, de kapnak egyébként támogatást. Hát azért vannak az egyesületek, hogy az ilyenek mögé álljanak elsősorban. Én nem támogatom, hogy külön soron szerepeljenek ez. Ennyire azért ne legyenek kiskorúak az egyesületek. Aki egyetért Tóth úrral, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 10 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Szövegszerű, Tóth úrnak volt egy ilyen %-os jellegű javaslata. Ja, hogy a helyi játékosok a helyi csapatokban legalább 50 %-ban szerepeljenek a keretben. Hát Tóth úr, meg kell, hogy mondjam, hogy a világban a folyamatok teljesen ellentétesen zajlanak. Mondjuk az Arsenal volt, amikor felállt egyetlen angol játékos nélkül, de ez, meggyőződésem, hogy még ilyen-olyan alkotmányos jogokat is sérthet, de hogy gyakorlatban kivitelezhetetlen, az egészen biztos, mert valaki bejelentkezik ide és máris kanizsai játékos, ha ezt éppen erőltetnék, úgyhogy ezt én nem ... Vegyük ki a 30-at is, köszönöm, ezt el tudom fogadni. De én viszont akkor kétszer – nem volt hibás az okfejtés – kell, hogy szavaztassak. Egyrészt nem támogatom a Tóth úr által előterjesztettet, tehát kérem, hogy szavazzuk le.

A közgyűlés 11 igen, 10 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Én egyébként most kénytelen vagyok azt mondani, hogy támogatom, hogy vegyük ki a 30 %-ot is. De a gondolatot Tóth úr inspirálta bennem, úgyhogy kérem a testületet, hogy vegyük ki a 30 %-ot is.

A közgyűlés 9 igen, 8 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Több szövegszerű nem volt. Mi volt több szövegszerű? Nem mondta el Röst úr szövegszerűen.

**Röst János:** Elmondtam egyébként szövegszerűen. Még azt is mondtam, hányas ponthoz kerüljön be. Én azt javas... 2.2. utáni sorszámom kerüljön be. És a szöveg pedig így hangzott: az élsport eredményességi támogatása az előző év adatait figyelembe véve a város költségvetésében külön soron kerüljön meghatározásra. Az összeget nem mondtam, az nyilván költségvetésfüggő.

**Marton István:** Nem támogatom a javaslatot. Kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 10 igen, 9 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ezek után tényleg már csak a határozati javaslatról, illetve a rendeleti javaslatról kell szavaznunk. A határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város Sportkoncepciójának módosítását elfogadja. Én egyébként ezt megfejelem azzal, hogy tényleg, jövőre, ahogy itt elmondták, Bizottsági Elnök Úr, Frakcióvezető Úr, jövőre mindenképpen eredendően újat kell hozni. Azt befogadtam. Akkor nem kell róla szavazni. Tehát a határozati javaslatot kérem, hogy fogadjuk el. Most már megy a szavazás, most már én nem adok szót senkinek.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **7/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város Sportkoncepciójának módosítását elfogadja.

**Határidő:** 2008. február 20.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**Marton István:** És ugyanez a rendeleti javaslat, hogy a közgyűlés megalkotja rendeletét a sportról szóló 19/2007.(IV.11.) számú rendeletének módosítására. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **3/2008.(II.08.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2008.(II.08.) számú rendelete a sportról szóló 19/2007.(IV.11.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**7. Javaslát Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Fodor Csaba:** A mostani módosítás előterjesztése elég nyúlfarknyi, de én azért szeretném ezt kibővíteni. Ugye ez azért kerül ide, mert múltkor, amikor a közgyűlés az egészről döntött, akkor a nagy hirtelen kapkodásban elmaradt egy fontos szavazás, és most ezt vissza kell hozni, hogy tudjuk, miről van szó. Tisztelt Közgyűlés! Én viszont módosítási javaslatot szeretnék fűzni a 12/A. § egészéhez, tehát ami múltkor elfogadásra került, ahhoz is, mert azt gondolom, hogy az ott megállapított %-os mérték – ugye, hogy mindenki tudja, hogy miről beszélek, arról beszélek, ha egy bérlő a bérleti jogát át kívánja ruházni egy másik, tegyük fel gazdálkodó szervezetre, akkor ezt megteheti, és az önkormányzat ehhez hozzájárul abban az esetben, amennyiben az egy éves bérleti díj 70 %-át megfizet a leendő bérlő, tehát a bérleti jogot átvevő az önkormányzatnak, mint bérbeadónak. Én azt gondolom, hogy maga az ötlet nem rossz, viszont ez a megállapított %-os mérték viszont jelentősen túlzó. Megpróbálom megmagyarázni, hogy miért. Ha egy bérleményt valaki átad, valaki átadja a bérleti jogot, az egy vagyoneértékű jog, akkor ebben a vagyoneértékű jogban nem csak az testesül meg, hogy ebbe belefér egy adott ingatlan a tényleges fizikális használati joga, hanem az is megtestesül benne, hogy ez az ingatlan egy bizonyos üzleti értéket képvisel, egy bizonyos good will-lel rendelkezik, tehát arról szól, hogy annak az ingatlan a bérleti jogát azért veszi át valaki, mert az egy jól bejáratott üzlet, tegyük fel, és ez a jól bejáratott üzlet ér annyit, amennyit ér. És ez nem csak attól ér annyit, hogy rendelkezik mondjuk 50 m<sup>2</sup>-es területtel. Tehát azt akarom mondani, hogy az lenne a célszerű, és ez a good will, ez nem az önkormányzatot illeti meg, hanem ez azt a bérlőt, aki ez előtt 5, 10 vagy 20 évig üzemeltette azt az adott bérleményt. Tehát azt gondolom, hogy akkor járunk el tisztességesen és helyesen, ha az önkormányzat azt mondja, hogy rendben van, hozzájárulok én a bérleti jog átadásához, befizetsz hozzánk – és ez módosító indítvány – 30 %-ot, az egy éves bérleti díj 30 %-át, és így van esély arra, hogy a bérleti jogot átadó is a vagyoneértékű jogáért, tehát a good will-ért valamifajta pénzhez jut, mert azt lássuk be, hogy a mai viszonyok között azért a bérleti jogok hát, nem olyan hatalmas, horroribilis pénzekre kerülnek, vagy cserélnek gazdát a bérletek, és bérleti jogok kerülnek átadásra. Tehát azt gondolom, hogy ebben a körben ezt át kellene gondolnunk, és valóban ez egy méltányos megoldás lehetne, és e tekintetben nyilvánvalóan ez a most beterjesztett módosításnál is igaz lehet, ez a 30 %-os módosítási javaslatom. Egyebekben van több módosítási javaslatom a rendelet egészéhez is, mert azon is el lehetne gondolkodni még, hogy mi van akkor, ha mondjuk, az önkormányzat köti magát ehhez a pénzhez, és nincs, a bérleti jogot átadó és átvevő egyébként pedig .... nem ekkora összegben állapodtak volna meg, és nem jön létre a bérleti jog átruházása, viszont létrejön az, hogy a bérleti jogot átadni szándékozó visszaadja a bérleti jogot. Ha visszaadja a bérleti jogot, az önkormányzat kényszerpályára kerül, mert nem kap egy buznyák fillért se a használati díjból, az ingatlanal nem tud mit kezdeni, mert a szabályok szerint ugye ezt meg kell pályáztatni, el kell vele szórakozni, azt megfelelő állapotba kell hozni, ha nagy az adott bérlemény, akkor több kisebbet kell belőle kialakítani, tehát elképzelhető, hogy az önkormányzat a gyakorlatok szerint legalább hat hónapig nem lát egy fillér bérleti díjat sem, használati díjat nem kap. Én pedig azt mondom, hogy akkor még mindig célszerűbb a 30 %-os használati díjat bezsebelni, tehát az egy éves bérleti díj 30 %-át, és tudvalevőleg tegyük fel, hogy január 31-én megszűnik a bérleti jogot átadó bérleti díj fizetési kötelezettsége, de február 1-jétől már belép az új bérlőnek az bérleti díj fizetési kötelezettsége, és így kapunk használati díjat és kapjuk folyamatosan a bérleti díjat, míg a másik esetben hát bizony nem kapunk semmit sem használati díjként, és fél évig pedig ott áll, legalább fél évig az üzlet üresen. Továbbá pontosítani kellene a rendelet 12. §-át, ahol ugye az van, hogy befogadásnál megadja az engedélyt az önkormányzat, de megemeli a bérleti díjat. Én azt gondolom, ide célszerű már beleírni, hogy ezt természetesen jó is így ahogy van, csak azt mondani, hogy mondjuk 10 %-kal emeli meg a bérleti díjat, tehát ez ne ad hoc legyen, ne az legyen, hogy valakinek megemeljük 1 %-kal, valakinek meg 99 %-kal, mert csak. Tehát én azt szeretném, ha a rendeletben ez pontosan rögzítésre kerülne, hogy emeljük meg 10 %-kal, 15 %-kal, és akkor ezt tudja mindenki, a befogadó is, a befogadott is, és tudja az önkormányzat is, hogy meddig mehet el, és mi a mozgástere, és ez így tisztességes, és nem mondjuk, a szeme színe alapján lehetne eldönteni az emelés mértékét. A 12. §, az szeretném, ha kiegészülne egy (7) bekezdéssel, ahol pont a befogadással kapcsolatosan azt lehetne mondani, hogy a befogadás abban az esetben, amennyiben mondjuk a befogadott és a befogadó között tulajdonlási viszonyok állnak fenn, egyike a másikát tulajdonolja, akkor

ez a díjemelés mértéke mondjuk, ne lépjen be, ne léphessen be. Ennek gyakorlati okai vannak természetesen, mert vannak olyan bérlemények, amelyeket mondjuk egy gazdasági társaság bérel, viszont ahhoz, hogy abban a bérleményben mondjuk azt meg tudja osztani, mert mondjuk jelentősen nagy, mondjuk 80-100 m<sup>2</sup>-es, és mást befogadhasson, akkor az, ha az ő saját cége lesz, tehát saját maga által tulajdonolt cég vagy a bérlő által tulajdonolt cég, akkor viszont ne lehessen ezt megemelni, mert hiszen valóban egy kvázi jogutódlás lép be a bérleti jogot folytatók között és egyébként a befogadott között és a befogadó között is, de tulajdonképpen még sem az, mert a saját maga gazdasági társasága, aminek más a tevékenységi köre, az folytatná mellette a bérleti tevékenységet. Ugyanez a variáció lenne igaz a 12/A. § (9) bekezdéssel való kiegészítéséhez is, ahol ugyanezt lehetne, ezt a kedvezményt megadni, hogy amennyiben a bérleti jogot átadó és átvevő között tulajdonlási viszonyok állnak fenn, tehát kizárólagos tulajdonosi viszonyok, tehát még az se lehessen, ne 1 %, hanem 100 %-ban tulajdonolja egyik a másikat, akkor ugyancsak ezek a szabályok álljanak fenn, ezek egy ilyen kedvezmények lennének valóban ahhoz, hogy az önkormányzati ingatlanok bérlő gazdálkodó szervezetek elsősorban abban gondolkodjanak, hogy saját maguk vagy saját maguk által tulajdonolt gazdasági társaságok üzemeltessék tovább a bérleményeket, és minthogy abban, hogy visszaadják a bérleti jogokat, vagy netán, hogyha tudják, akkor átadják őket. Ezeket a módosítási indítványokat szerettem volna előterjeszteni. Fontos lenne ez, én azt gondolom, a vállalkozások tekintetében is. Én ezt leírtam, és az írásos anyagot, az írásos szövegszerű pontosítást át fogom adni a jegyzőnek.

**Dr. Kolonics Bálint:** Azért kértem szót, hogy egyrészt elmondja azt, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és tárgyalásra alkalmasnak találta. Másrészt pedig azért, ami itt félig már megvalósul a közgyűlésen, óva inteném a közgyűlést attól, hogy rendeletet egyébként úgy módosítsunk, hogy az szövegszerűen írásos formában nem áll a képviselők rendelkezésére, függetlenül attól, hogy egyetértek vagy sem az előttem elmondottakkal. De hát, ami most is itt átadásra került Jegyző részére, azt gondolom, hogy ez most a mi részünkre és számunkra nem ismert, tehát én biztos, hogy nem fogok tudni erről dönten, úgyhogy én kérem Jegyzőt, hogy amennyiben ez érdemes megfontolásra, akkor majd egy következő körben kerüljön ide, tehát most ne álljunk neki itt rendeletet szerkeszteni a közgyűlésen, ez nem bizottsági ülés. Tehát bizottsági ülésen megtehetjük volna, minden képviselő megkaphatta volna most, és dönthetnénk róla. Tehát nem szeretném azt, hogyha 11,00 órakor vakaróznánk, hogy még van 15 napirendi pont. Tehát arról tárgyaljunk, és arról döntsünk, ami előttünk van.

**Kámán László:** A jelenlegi rendeletmódosítás, az arra irányul, hogy a bérleti jogok cseréjénél az egyszeri hozzájárulási díj mértékét megállapítsák. Erről kellene Önöknek szavazni, a 60 vagy a 70 %-os mértékű díjnak az elfogadásáról, vagyis az éves bérleti díj ennyi %-áról. A közgyűlés decemberben fogadta el ezen rendeletet, mert eddig a rendeletben nem volt szabályozva a bérleti jog átruházás önkormányzati hozzájárulásának a feltétele. Ezen hozzájárulási feltételek konkrét alkalmazása a Kanizsa Áruház bérleti jog átruházásánál csúcsosodtak ki, ahol több hete tárgyalásban vagyunk a bérleti jogot átvevőkkel, aki az önkormányzati rendeletben meghatározott feltételeket túlzottnak tartják, és már annyira túlzottnak tartják, hogy a bérleti jogot nem is kívánják átvenni. A módosító javaslat a Fodor képviselő úrtól pont erre irányult, hogy ezeket az ő általuk szigorúnak tartott feltételeket lazítsuk. Természetesen én is úgy gondolom, hogy ezeket a feltételeket vagy a módosító javaslatokat értelmeznünk kell, a hatásukat meg kell néznünk, és az önkormányzatnak ki kell alakítani az álláspontját. Ezt természetesen csak úgy tudja megtenni, ha újra behozzuk ezen módosító javaslatokat a közgyűlés elé, természetesen bizottsági viták után. Én arra szeretném kérni Önöket, hogy a Fodor úr rendeletmódosító javaslatát a következő közgyűlésre hozzuk be úgy, hogy azt természetesen előtte a szakmai bizottságok tárgyalják meg, és az Ingatlankezelési Intézmény pedig elemzi ezeket, és megnézi azokat, hogy ezek milyen hatással vannak a gazdálkodásunkra.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú szavazatával a „B” változatot javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

**Dr. Tuboly Marianna:** A Szervezeti és Működési Szabályzat 28. §-a alapján nincs akadálya annak, hogy a Fodor képviselő úr által írásban beadott módosító javaslatról szavazzunk. Az egy más kérdés, hogy milyen célszerűségi és szakmai észrevételek ....

**Bárdosi Gábor Jenő:** Már a múltkori rendelet áttanulmányozásánál is felmerült bennem egy gondolat,

és hadd osszam meg most a Tisztelt Közgyűléssel. Ha ugyanis egy bérleti jog átruházása történik azonos tulajdonos más néven, mondjuk Bt-ből Kft-ben fogja továbbiakban üzemeltetni, a rendeletünk órá is vonatkozik az én olvasatomban. Tehát a tulajdonosokban nem történik semmi változás, csak Bárdosi Gáborból Bárdosi Gábor Bt. lesz, ebben a pillanatban rá ugyanez a törvény vonatkozik. Azt gondolom, ha egy rendeletet hozunk, erre az esetre is fel kell készülni, hiszen adott szituációban akár már a jövő hónapban előfordulhat ilyen jelenlegi bérítőnkkel. Nem gondolnám, hogy miközben a vállalkozásokat segítő önkormányzatnak valljuk magunkat, és igyekszünk mindent megtenni azért, hogy a vállalkozásainkat legalább ne üssük-vágjuk azzal, hogy még több pénzt fizessenek be felénk, legalábbis ne ilyen alapon, azt gondolnám, hogy ezt a rendeletet, mielőtt kihirdetnénk, ezt a részét tegyük rendbe, mert ez így arra is vonatkozik, amit az előbb említett egy példával próbáltam megvilágítani.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, szövegszerű előterjesztéséről Fodor doktor úrnak szavaztatnom kell. Négy javaslata volt. Úgy előjáróban annyit azért mondanék, hogy egy hónappal ezelőtt, mikor még a rendeletet elfogadtuk, hangzanak el, akkor lehet, hogy az én részemről is más lenne a hozzáállás. Első, hogy a 12. (6) bekezdése a következőkben módosuljon: a díj összegének meghatározása esetén az a) pont esetében 30 %, a b) pont esetében 20 %. Na most, egy nem előttünk lévő rendeletnek egy §-ára hivatkozni, az ilyen szempontból meglehetősen szerencsétlen, én azért azt javaslom, hogy a nem gombot kellene megnyomni mindenkinek. Mind a kettőről, az egyik az a) pont, a másik a b) pont.

A közgyűlés 7 igen, 13 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** A rendelet 12. § (5) bekezdésében az alábbiakban módosul: a bérleti díj összegét a befogadott által használt területre vonatkozóan az eredeti bérleti díj m<sup>2</sup>-enkénti díját 10 %-kal megemeli. Kérem, ne támogassuk.

A közgyűlés 5 igen, 12 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** A rendelet 12. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészüljön ki: a befogadási hozzájárulás kiadását bérbeadó nem tagadhatja meg, és köteles kiadni a hozzájárulást, amennyiben a befogadott a bérlő vagy bérlő által tulajdonolt gazdasági társaság tulajdonában áll, és vagy a befogadott a bérlő gazdasági társaságának tulajdonosa. Ilyen esetben a megállapított bérleti díj mértéke a befogadásra tekintettel nem módosítható, hozzájárulási díj nem fizetendő. Kérem elutasítani.

A közgyűlés 6 igen, 13 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** És végül a rendelet 12/A. §-a az alábbi bekezdéssel egészül ki: bérbeadó a bérleti jog átruházásához a hozzájárulás kiadását nem tagadhatja meg, és köteles azt kiadni, amennyiben a bérleti jogot átvevő a bérlő vagy bérlő a bérleti jogot átvevő gazdasági társaság tulajdonában áll, és/vagy a bérleti jogot átvevőt a bérlő gazdasági társasága tulajdonosai tulajdonolják. Ez esetben a bérleti jogot átvevő nem kötelezhető a hozzájárulási díj megfizetésére, és hogy folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. Szintén kérem elutasítani.

A közgyűlés 6 igen, 14 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ezek után a rendeleti javaslatról a szavazást kell megejtenem. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét. Hogy mondja Képviselő Úr? Bocsánat, de szövegszerűen nem volt megfogalmazva, azért nem szavaztattam róla,

ellentétben a Fodor úréval, aki megfogalmazta szövegszerűen.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Akkor a Jegyző Asszonynak felteszem a kérdést úgy, hogy elfogadható-e egy rendelet úgy, hogy azt tartalmazza, hogy a tulajdonosokban változás nem történik, csak egy névváltozással 60 vagy 70 %-át az előző éves bérleti díjnak szedi be a város, szerintem teljesen jogtalanul?

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem jogi kérdés. .... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

**Marton István:** Ez volt a negyedik kérdés. Jó. Leszavazták, igen. Csak nem fogadtuk el. No, tehát akkor a rendeleti javaslat „A” pontja azt mondja, hogy elfogadás esetén az egyszeri hozzájárulási díjat a közgyűlés az elcserélt helyiségek átadásakor egy éves általános forgalmi adóval növelt bérleti díja közötti különbözet 60 %-ának megfelelő összegben határozza meg. Én nem támogatom ezt a változatot, mert ugye két változat van mindenki előtt. Elfogadom a Pénzügyi Bizottság egyhangú álláspontját, a „B”-t, tehát az „A”-ra nemet kérek nyomni.

A közgyűlés 19 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** A „B” pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét. Elfogadás esetén az egyszeri hozzájárulási díjat a közgyűlés az elcserélt helyiségek átadásakor egy éves általános forgalmi adóval növelt bérleti díja közötti különbözet 70 %-ának megfelelő összegben határozza meg. Kérem megszavazni.

A közgyűlés 19 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **4/2008.(II.08.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2008.(II.08.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Böröcz Zoltán (Ügyrendi):** Én azt szeretném megismételni, amit Kolonics elnök úr mondott, nagyon bölcsen egyébként, hogy most ebből a megszavazott rendeletet ebben az állapotában nem tudjuk szavazni, hanem azt mondta, egy bizottsági vizsgálatra kellene utalni. Most ugyan elfogadom, megszavaztuk természetesen azt, hogy ezeket nem emeltük be, mert nem tudtuk vizsgálni, de hozzunk már azért egy olyan döntést, hogy az illetékes bizottság, az IKI előterjesztésében ezt vizsgálja meg tárgyszerűen, és egy következő módosításként ezt hozzuk ide. Azt gondolom, senkit hátrány ebből nem ér, mert most úgy vetettünk el valamit, hogy nem volt módunk megismerni, ahogy az Elnök Úr mondta.

**Marton István:** Én mondtam azt, hogy foglalkozzunk ezzel, de ehhez nem is kell semmilyen döntést hozni, ez a bizottságnak a hatásköre, foglalkozzon vele, én is azt mondom. Tehát foglalkozzon vele a bizottság, nem kell ehhez semmilyen döntést hozni. Ez már akkor korlátozó lenne a szuverenitásuknak.

**8. Javaslat a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) rendelet módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** A VKIB megtárgyalta a napirendi pontot, és 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a módosítást.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. A rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a rendeletét a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) számú rendelet módosításáról. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**5/2008.(II.08.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2008.(II.08.) számú rendelete a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**9. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezet és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**  
**Meghívott: Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatója**

**Dr. Csákai Iván:** Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Ebben az előterjesztésben a közgyűlési döntéseknek megfelelően a módosításokat vezették át a kórházban, törvényi kötelezettség.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Bizottsági elnök úrral nem tudok vitába szállni, mert nem ismerem a törvényi előírásokat, én inkább kérdést tennék fel, és örülök neki, hogy a kórház képviseletében, legalábbis a járóbeteg ellátást vezető főorvos asszonyt itt látom. Nem tudom, hogy az törvényi előírás-e, hogy a 4. pontban az orvos-igazgatói funkció megszűnik, és feladatait pedig a járóbeteg ellátást vezető főorvos látja el. Azt sem tudom, de lehet, hogy az is törvényi, hogy a gazdasági igazgató helyettesi funkció megszűnik, feladatait a Controlling Osztály vezetője látja el. Aztán azt sem tudom, az is törvényi előírás, hogy a humánpolitikai szervező közvetlen főigazgatói alárendeltsége megszűnik és a Bér- és Munkaügyi Osztály szervezeti keretébe tagozódik be. De mi indokolja ezeket a döntéseket? – szeretném kérdezni nagy tisztelettel az itt ülő kórház képviselőjétől.

**Marton István:** Elnézés Képviselő Úr, de Bizottsági Elnök úr erre már kitért.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Hogy ezek törvényi előírások, Polgármester Úr? Nem hinném, hogy törvényi előírások ezek a dolgok.

**Marton István:** Nem mindegyik, biztos, hogy nem mindegyik.

**Bárdosi Gábor Jenő:** És a szervezeti és működési szabályzat átolvasása után se láttam benn azt, hogy ezeket a dolgokat mi indokolja, ezért kérdeztem meg.



**Dr. Bicsak Ágnes, a Kanizsai Dorottya Kórház képviselőjében:** Két dolgot szeretnék közölni. Az egyik, két részre bontanám akkor. Nekem lenne az előterjesztéshez egy saját kiegészítem. Ezt átadnám a Jegyző Asszonynak. .... Fel fogom olvasni, hogyha .... azért csak, hogy írásban ... meglegyen, és utána válaszolnék a kérdésekre ..... A 9. oldalon szeretném, ha kihúznák az idegsebészeti szakrendelés kifejezést, ami nagy valószínűséggel egy másik anyag gépelése miatt került bele. A 10. oldalon a rehabilitáció részleget kettővel lejjebb a hospice részlet után szeretnék szerepeltetni, mert az ápolási részleg és a hospice részleg, az a geriátriai osztály részeként üzemel. Valószínűleg a lapdobás miatt került ez a sorrendi hiba. És a 17. oldalon szerepel az állandó meghívottak között a szakmai vezető testületben az az orvos-igazgató helyettes, aki előtte az anyagban már kitörlésre került a tavaly áprilisban módosított SZMSZ-hez képest. Emellett, mivel december 5-én nyújtottuk be ezt az anyagot, két történet történt azóta, ami fontos a módosítás szempontjából. Az OEP egy átcsoportosításunkat elfogadta, és ezért a belgyógyászati szakrendelések közül a geriátriai szakrendelés, az a gerontológiai osztály szakrendeléseként üzemelhet, és nem a belgyógyászat szakrendeléseként. És a 25. oldalon, ahol a nem biztosított magyar állampolgárokra van egy fél mondat, az az által, hogy ezt a problémát egy jogszabályi rendelkezéssel az APEH hatáskörébe utalta decemberben egy kormányrendelettel a Kormány, ez által az egészségügyi intézményeknek nem kell foglalkozni azoknak a nem biztosított magyar állampolgároknak, akiknek felhívjuk a figyelmét, hogy nincs mögötte biztosítás, de nem kell a pénz behajtásával foglalkoznia az egészségügyi intézménynek, mert ezt az APEH rendezi. Ezeket a módosításokat szeretném kérni, mint az anyag előterjesztője, és szeretnék akkor válaszolni a Kedves Képviselő Úrnak. Ő tulajdonképpen három kérdést tett fel, én úgy érzékeltem. Az egyik az orvos-igazgató helyettes posztja. Az orvos-igazgató helyettes posztját nem gondolta betölteni, meghirdetni a kórház abból adódóan, hogy ne legyen túl sok vezető egy intézményben. Az orvos-igazgató helyettes, úgy tűnt az elmúlt időben, hogy nem szükséges ahhoz, hogy a kórház jól üzemeljen. A gazdasági igazgató helyettesi funkció, az a Controlling Osztály vezetője, ez egyszerűen arról szól, hogy aki a legtöbbet tud a gazdálkodásról az intézményben, az logikusan a Controlling Osztály vezetője, és ez által gazdasági igazgató helyett külön szinten nem kell foglalkoztatni, ami hát a vezetői fizetések azért egy kórházban is magasak, tehát hogyha kényszerülünk 100 ember elküldésére, amelyet Önök is megszavaztak, mint létszámleépítés, azt gondoljuk, hogy akkor a vezetői létszám csökkentése is indokolt egy intézményben. A vezetés is szervezze jobban a munkáját ahhoz, hogy ne kelljen több vezetőt alkalmazni. A harmadik kérdése az volt a Képviselő Úrnak, hogy a humánpolitikai szervező közvetlen főigazgatói alárendeltsége szűnne meg, és a Bér-, Munkaügyi Osztály szervezeti kereteibe tagozódna be. Ez is része annak, hogy mivel a Bér és Munkaügyi Osztályról is történt létszámleépítés, és nagy feszültség lett volna amiatt, hogy a Bér- és Munkaügyi Osztályon a munka megszorodott, több munka kerül egy-egy emberre teherként, e közben egy ilyen ügyekhez értő ember kizárólag csak személyzeti ügyekkel foglalkozzon. Ezt a bizottsági ülésen is megkérdezte az egyik képviselő, akkor is ugyanezt tudtam válaszolni, hogy munkaszervezési szempontból, helyettesítési szempontból sokkal előnyösebb így. Ott feltették úgy ezt a kérdést, hogy ez által nehezebb lesz a kapcsolat a Főigazgató Úrnak a személyzeti személlyel. Azt gondolom, hogy a Főigazgató ezt átgondolta, és legfeljebb ilyen esetekben a munkaügyi osztályvezetőt és a személyzeti kérdésekkel foglalkozó referenst együtt hívja meg egy adott kérdés megbeszélésére. Köszönöm szépen, hogy válaszolhattam.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Köszönöm Igazgató Asszonynak a válaszait. Akkor most már csak azt kérdezném, hogy úgy gondolom, hogy ugye voltak ezekben olyan munkafeladatok, amelyeket önálló tevékenységként végzett el valaki, és volt, amit munkája mellett végzett el. Tehát nem tudom, hogy az orvos-igazgató helyettesi funkció, az egyébként is nem főállású munkaviszony volt eddig se a kórházban, tehát nem hiszem, hogy ezzel bért takarítottak volna meg. De még egyszer mondom, ezek csak kérdések voltak, amire köszönöm szépen, hogy választ tetszett adni.

**Marton István:** Kötelességemnek érzem, hogy az orvos-igazgatóhoz a kórház közalkalmazotti tanács elnökének írt levelét felolvassam Önöknek: Tisztelt Igazgató Asszony! A szervezeti és működési szabályzat módosításainak véleményezéséről a közalkalmazotti tanács az eljuttatott dokumentum alapján a következő észrevételeket tesszük. „1. A módosított SZMSZ-ben az orvos-igazgató és a járóbeteg ellátást vezető főorvos feladatai között számos átfedés van. Például egynapos sebészet nappali kórház. A felelősségi szintek és feladatok pontos szétválasztása vagy a pozíciók egybeolvasztása megfontolandó. 2. Egynapos sebészeti ellátás és nappali kórház jelenleg nincs a Kanizsai Dorottya Kórházban, a félreértések elkerülésére célszerű lenne valamilyen módon jelölni, hogy

új tevékenységek befogadását követően felügyeli például az orvos-igazgató. 3. Intézeti gyógyszerész feladata a 3.3. pontban nincs meghatározva. 4. A szakrendelések és gondozók között a 3.2. pontban a belgyógyászati osztályhoz tartozónak jelölik a geriátriai szakrendelést, ez azonban 2007. december 15. óta önálló, a gerontológiai osztály mellett heti 20 órában működő szakrendelés. Ezen idő óta OEP kódja is megváltozott, kérjük a bekövetkezett változás átvezetését. 5. Idegsebészeti szakrendelés nem működik, valószínűleg elgépelés történt. 6. Az ápolási és a hospice részleg néven részlegként megnevezett szervezeti egységek a gerontológia keretében működnek, az átláthatóság biztosítása miatt a zavaró sorrendet gerontológia, rehabilitáció, ápolási részleg, hospice részleg, célszerű lenne megváltoztatni. 7. A szakmai vezető testület ülésain tanácskozási joggal résztvevők között említik az orvos-igazgató helyettes, ezen poszt azonban az előterjesztés szerint megszűnik, így ezt törölni szükséges. 8. A VI. pontban a nem biztosított magyar állampolgárok ellátásának rendjét szabályzó pont számunkra kissé zavaró. Tudomásunk szerint a jogviszonnyal nem rendelkező magyar állampolgárokat is el kell látnunk térítésmentesen. A jogviszony kérdéseit az OEP és az APEH tisztázza. Ezen kérdés jogászokkal történő tisztázását javasoljuk. És végül az előterjesztésben szereplő egyéb változtatásokkal egyetértünk. Amennyiben a fenti gépelési hibák, illetve bekövetkezett változások módosításra kerülnek, a közalkalmazotti tanács a módosított SZMSZ-t elfogadásra javasolja.” Úgy gondolom, hogy az eddig a napirend kapcsán elhangzottakkal ez a közalkalmazotti tanácsi anyag tökéletesen szinkronban van. Én nagyon örülök neki, hogyha már kisebb lett a kórház, akkor a szervezeti felépítés is alkalmazkodik ehhez, és ilyen igazgató helyettesi funkciók tényleg, meg az egyéb funkciók is megszűnnek.

**Tóth László:** Én most kissé meglepődtem, mert ezt az anyagot nem kapták meg képviselőtársaim, és én bevallom őszintén, hogy nem tudtam minden sorát végigkövetni. Hogyan szavazzunk felelősen egy olyan SZMSZ, meg alapító okirat módosításról, ahol most kapunk anyagot. Szóval én úgy gondolom, hogy ez kissé nonszensz.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy ez korrigálható azzal a módszerrel, hogy kettő hét múlva, a február 14-én lesz a következő közgyűlés, ezek a pontosítások, módosítások átvezethetők egyébként az SZMSZ-en, illetve az alapító okiraton. A bizottsági szakaszban én kértem az Igazgató Asszonytól, hogy ismertesse velünk a szakszervezetnek a véleményét, illetve az ott lévő érdekvédelmi szervezeteknek. Nem kaptuk meg. Kérdezném, hogy készült-e ilyen, illetve, hogy mi a szakszervezetek véleménye? Gondolom, az nem kellő indok, hogy a korábbi anyagokhoz készült, viszont azt se kaptuk meg.

**Dr. Bicsak Ágnes, a Kanizsai Dorottya Kórház képviselője:** Én szerettem volna Röst úrnak megköszönni, hogy erre felhívta a figyelmet, de ebben a kérdésben, mivel ez nem a kollektív szerződés, nem a szakszervezetnek van véleményezési joga, hanem a közalkalmazotti tanácsnak. Ezt olvasta fel a Polgármester Úr. A közalkalmazotti tanács által leírt, azt hiszem, nyolc pontban leírt észrevételéből lett az az öt kiegészítés, ami az én általam letelején kiegészítésként kért, ami nagyon egyszerű megfogalmazások. Azt gondolom, hogy Tóth frakcióvezető úr nem gondolja azt, hogy az anyagban, ha esetleg még egyszer felolvasom ezt, hogy a 9. oldalon ezt a sort kihúzni kellene egy szót, meg beírni, én nem gondolom, hogy ez nem követhető azon személyek számára, aki ebben az esetben döntéssel rendelkezik. És ezt kérem a képviselőtestülettől, hogy fogadja el az ilyen módon előterjesztett öt módosítást, ami technikai jellegű. Kettő érdemi, három technikai. A két érdemi, az pedig december óta bekövetkezett jogszabályi változások miatt, illetve OEP engedély változása miatt volt szükséges.

**Dr. Károlyi Attila:** De hát Ön se gondolja komolyan, ha már a Tóth frakcióvezető úrnak tetszik ezt mondani, hogy a közalkalmazotti tanácsnak van egy véleménye, abból ötöt Ön beemelt az SZMSZ-be módosításként, és odateszi a Polgármester Úr asztalára. Nem tetszik komolyan gondolni?

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a javasolt javításokat, illetve változtatásokat fel kell, hogy olvassam Önöknek. Úgy mellel, amit én felolvastam, az gyakorlatilag az itt leírt anyagnak a háttéranyaga volt, abból készült ez az előterjesztés. Szóbeli kiegészítés a Kanizsai Dorottya Kórház szervezeti és működési szabályzat módosítására vonatkozó előterjesztéshez. Gépelési hibák javítása és koherencia zavar van a 9. oldalon, az idegsebészeti szakrendelés törlésre kerül, mivel a Kanizsai Dorottya Kórházban idegsebészeti szakrendelés nem működik. A 10. oldalon az átláthatóság miatt a sorrend változik, a rehabilitáció, a hospice részleg után következik. 17. oldalon az orvos-igazgató helyettes törlésre kerül, mivel ez a poszt megszűnik az előterjesztés értelmében. A 2007. december 5. óta történt változások átvezetése, először is a geriátriai szakrendelés a belgyógyászati szakrendelések

közül új OEP kóddal a gerontológiai osztály szakrendeléseként működik, ezért a 8. oldalról belgyógyászati felsorolásai közül ki kell húzni, és a 9. oldalon a gerontológia mellett beírni szükséges, hogy geriátriai szakrendelés. Másodszor jogszabály az APEH hatáskörébe utalta a nem biztosított magyar állampolgárok járulék behajtását, ez által az egészségügyi intézményeknek ezzel nincs teendője, ezért a 6. pont a 25. oldal első félmondata kimarad. „A nem biztosított magyar állampolgár és” – ez egy decemberi módosítás volt. Ezek után, aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat a.) pontja úgy hangozzék, hogy a közgyűlés jóváhagyja a Kanizsai Dorottya Kórház Alapító Okiratának előterjesztés szerinti és a kiegészítés szerinti módosítását, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására. A b.) pontja pedig úgy, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt egységes szerkezetben jóváhagyja, felkéri a Kórház főigazgatóját, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezéseinek megfelelő, szükséges intézkedéseket tegye meg, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **8/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) jóváhagyja a Kanizsai Dorottya Kórház Alapító Okiratának előterjesztés és kiegészítés szerinti módosítását, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.
- b.) a Kanizsai Dorottya Kórház módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt egységes szerkezetben jóváhagyja, felkéri a Kórház főigazgatóját, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezéseinek megfelelő, szükséges intézkedéseket tegye meg

**Határidő:** 2007. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

**Dr. Tuboly Marianna jegyző (a. pont)**

**Dr. Kovács József főigazgató (b. pont)**

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

### **10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Kolonics Bálint:** Én azt szeretném ezzel kapcsolatban, a szabályozási terv módosításával kapcsolatban elmondani egyrészt, hogy hát bizonyos dolgoknak örültem, hogy benn vannak, bizonyos dolgoknak pedig nem, és szeretnék is egy módosítással élni, mert úgy gondolom, hogy hát nem lehet elégszer hangoztatni itt a közgyűlés előtt is, hogy bizonyos területeken élő embereknek a problémája megoldódjon. Én most, amit módosításként és itt írásban kiosztásra került egyébként a képviselőtestület tagjai részére is, tehát Ők is megismerhették a módosítást, én ezt kérem, hogy kerüljön beemelésre ez, mégpedig a Király utca 31. szám alatti társasháznak a problémája, aminek az indokolási részét nem is ismertetném itt a közgyűlés előtt, ellenben a határozati javaslat részét, azt szeretném ismertetni, amely úgy szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése rendezés alá vonja a Nagykanizsa, Vásár u. – Kalmár u. – Király u. – Sabján u. által határolt tömböt. Ennek keretében a nagykanizsai belterületi 31/11. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó hatályos rendezési tervet a Zala Megyei Bíróság előtt 1.P.22.086/2005. szám alatt közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perben az eljáró Bíróság

végzésével jóváhagyott egyezségnek megfelelően akként módosítja, hogy a 12-1/2006. munkaszámú változási vázrajzon szereplő 31/13., 31/15 és 31/18 hrsz-ú ingatlanokra közterületi, közúti besorolást ír elő, a 31/14, 31/16 és 31/17 hrsz-ú ingatlanokat pedig beépítetlen területként határozza meg. Egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításához – a bírósági végzésnek megfelelően – a szükséges egyeztetéseket folytassa le és a módosítást terjessze a közgyűlés elé. E mögött szerepel az a térképkivonat, ami segítséget nyújt arra, hogy tulajdonképpen ez a változási vázrajz, amihez ez a módosítás szükséges, az mely ingatlanokat érinti. A változási vázrajz szerinti telekalakítás megtörténhet, hogyha ez a rendezési terv módosítás megtörténik a közgyűlés részéről, mert ez volt az akadálya, és ezért ágáltak ellene a tulajdonosok. De megjegyezném, hogy okkal. Amennyiben ez megtörténik, úgy a tulajdonviszonyok rendeződnek, tehát nem lehet kifogás az, hogy a csatornahálózat korszerűsítése nem történik meg az önkormányzat részéről, hiszen csak ő lesz 1/1-ben kizárólagosan a tulajdonosa a belső udvarnak, és a felszíni munkák és a parkosítás kialakítása, illetve a parkolóhelyek elkészítése is megtörténhet. Én azt szeretném meg elmondani az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy én kérem Polgármester Urat, hogy ezt vegyük bele, és erről szavazzunk. Viszont én, amikor ezt olvastam, azért nagyon elcsodálkoztam Polgármester Úr, hogy ebbe olyan dolgok kerültek bele, amiről egyrészt a közgyűlés már kinyilatkoztatta azt a szándékát, hogy nem kíván ilyen jellegű dologgal foglalkozni. Tehát egy kicsit úgy érzem, hogy nem volt aktualizálva ez az anyag, vagy a közgyűlési döntéssel vagy bizonyos szándékokkal ellenben készült el. Én nem szeretnék ebből példákat felsorolni, mert számtalan példát tudnék egyébként felsorolni, és nem szeretném, hogy kinek az érdekét és miként sérti. Amikor Polgármester Úr ezt szavazásra fogja bocsátani, a szavazatommal ezt érvényre fogom juttatni, hogy miről mi a véleményem, de remélem, hogy Papp Nándor képviselőtársam a bizottsági véleményt ismerteti, és az összhangban lesz egyébként az én véleményemmel is, tehát nem kívánom, hogy ez többször hangozzon el.

**Papp Nándor:** A VKIB eléggé részletesen megvizsgálta a napirendi pontot. A közgyűlés előtt kiosztásra került egy segédanyag, ami szerint 6 igen és 2 tartózkodással javasolja elfogadásra, kivéve azokat a pontokat, amiket fel fogok sorolni. Nem javasolta a bizottság a Báthory u. – Vásár u. – Kalmár u. által határolt tömb szabályozásának módosítását, miszerint jelen pillanatban még ne kerüljön beépítésre a sarkon levő zöldterület. A 6. pontnál az Erzsébet tér területe szabályozásának a módosítását meg kell vizsgálni, de igazából itt azt gondolom, hogy miután pályázni fogunk az EU-s pénzre a városrehabilitáció keretein belül, én azt gondolom, hogy ez rendjén való lenne, hogy ott zöldterületté legyen nyilvánítva a parkolónak a jelenlegi területe, nehogy valamilyen módon a pályázatunkat ez hátrányosan befolyásolja. A 8. pont alatt, a Rozgonyi u. – Hunyadi u. – Rákóczi u. – Petőfi u. által határolt tömbben, ahol gyakorlatilag ismét előkerült a Berzsényi utcában a garázsoknak az esetleges bővítése, ezt a bizottság 8 nem szavazattal nem támogatta. Aztán a 14. pontnál 3 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatta a Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Á. u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítását. Itt azt kell elmondani, hogy tulajdonképpen ettől függetlenül valamilyen módosítás mindenképpen szükséges olyan mértékben, hogy a vízvezeték és a védőtávolságára út nem kerülhet, tehát gyakorlatilag az utat annyira mindenképpen el kell hozni, amennyire a vízvezeték védőtávolsága ezt szükségessé teszi. A 29. pontot – mindjárt mondom az oldalszámot is – a 32. oldalon nem támogatta a bizottság. Nevezetesen a Munkás utcai garázsoknál az övezeti besorolás módosítását, mert olyan beláthatatlan következményekkel járhat ez a módosítás, hogy sérül a jelenlegi infrastruktúra, játszótér, egyebek. Tehát ezt a bizottság 2 tartózkodás, 6 nem szavazattal nem támogatta. A 30. pontot nem támogatta a bizottság, miszerint a Hevesi u. – Munkás u. – Péterfai u. – Péterfai árok – Teleki u. által határolt tömb szabályozásának módosítását. Itt ugye arról volt szó, hogy további vizsgálat szükséges, hogy milyen vezetékek és egyebek gátolják ott az esetleges építkezést. Itt jelen pillanatban valamilyen módon, tehát kétlakásos társasházakkal beépíthető ez a terület. Itt a kisvárosias övezetet nem támogatta a bizottság, illetve további vizsgálatot tartott szükségesnek. Nem tudom, hogy akkor az volt a megállapodás, hogy a Főépítész Úr megvizsgálja. Reményeim szerint ez rendezésre került. Valamint a 43. pontnál az építési hatóságnak feleslegesen plusz munkát nem kívánt adni a bizottság, és az építési engedély nélkül építhető kerti tetők méretének korlátozását, azt nem javasolta, hanem itt javasolta azt, hogy a jelenleg érvényben levő 37/2007-es ÖTM rendelet szabályai maradjanak érvényben. Köszönöm szépen, ez történt. Esetleg még, ja igen, bocsánatot kérek, igen, nem javasoltak között volt az 50. pont a 45. oldalon. A Nagykanizsa 0481 hrsz-ú ingatlan építési telekké minősítése. Itt azt gondoljuk, hogy a szabályozó az ingatlant erdő övezetbe sorolja, így azon telephelyhez kötött tevékenység nem folytatható. Ezzel a bizottság egyetértett, de én képviselőként azt a kiegészítést tudnám tenni hozzá, hogy miután itt elképzelhető, hogy egyes

hibázások történtek, tehát az ingatlantulajdonos, illetve hát, aki tájékoztatást adott róla, olyan ingatlanok a megvásárlására indította az ingatlantulajdonost, ahol tulajdonképpen telephelyet nem tud kialakítani. Én itt azt gondolom, hogy hasonló nagyságú ingatlant fel kellene ajánlanunk az ingatlantulajdonosnak. Természetesen megfelelő értébecslés után és megfelelő esetleges értékkülönbötlet megfizetésével. Ezen kívül még a bizottság egy, a kiskanizsai városrészrel kapcsolatosan a 23. oldalon a 20. pontnál Kiskanizsán a 0313/6 és 0313/8 hrsz-ú területek belterületbe csatolásának a témakörében, itt azt javasolta, hogy várjuk egyrészt, tehát a Natúra 2000 területéhez tartozik, és a Natúra 2000-rel kapcsolatosan a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség felé megindított megkeresést, azt meg kellene várnunk, és annak függvényében lehetne dönteni. Egyébként azt gondolja a bizottság, hogy a Natúra 2000 hozzájáruló nyilatkozata mellett is eléggé problémás lehet ez a terület, mert elég alacsony fekvésű és feltöltések szükségesek. Természetesen ezt meg kell vizsgálni, hogy a környező területek függvényében ez mennyire lesz zavaró, az ottani vízvezetékek ennek a problémáját mennyire fogja gátolni. Úgyhogy ez egyébként is mindenféleképp további vizsgálatok szükségesek ezzel kapcsolatosan.

**Deák-Varga Dénes:** Néhány kiegészítést szeretnék tenni az előterjesztéshez. Egyrészt az, hogy egy módosítás is történt, ami kiosztásra került, amiben már eleve ebből az 50 pontos előterjesztésből hat pontot a bizottsági vélemények tükrében, ismeretében tulajdonképpen visszavontunk, tekintettel arra, hogy az észrevételek olyan súlyúak voltak, hogy ezt mindenképpen figyelembe kellett venni. Egyéb kiegészítést is szeretnék tenni. Az 1. ponthoz, az előterjesztésben szereplő 1. módosítási javaslatához, a Magyar u. – Arany u. sarkán levő beépítés építménymagassági módosításához, amit építési vállalkozó kezdeményezett, azt szeretném kiegészítésként tenni, hogy ez a tervezett építkezés 2006. tavaszán elvi építési engedélyt kapott az építési hatóságtól. Továbbá azt, hogy ez az egész terület, tehát nem csak a szóban forgó ingatlanok, amikre most a módosítást kérték, hanem az egész környezete is kisvárosias lakóterületbe van sorolva. Tehát amikor Önök előtt van az a lakossági beadvány, amiben sokan aláírták ezt, és jelzik, hogy ez a családi házas beépítést hát beépítési területeken élőket esetlegesen zavarja, akkor azt tudomásul kell venni, hogy nem most döntöttünk, vagy döntött bárki is arról, hogy itt társasház beépítés lehetséges, ezt a rendezési terv már korábban ilyen beépítési területnek hozta, tehát kisvárosinak, ami eleve az OTÉK szerint azt mondja ki, hogy több rendeltetési egységet tartalmazó épületek helyezhetők el. Maga a kérelem tulajdonképpen 2 méteres építménymagasság növekedésre irányul. Ezzel együtt lehetne ott földszint + két emelet + esetleg tetőbeépítést létesíteni. Itt van nálam az az elvi építési engedélyterv, amit megtekinthet bárki, hogy ennek a tervezett beépítésnek ez mennyire sértené, illetve mennyire igyekszik igazodni az utcaépekhez, a kialakult utcaépekhez. Tudomásul kell venni, hogy ebben a szituációban most már nem mondjuk a Május 1. utcai ikerházak a kialakult állapot, hanem a kialakult állapot ez a magasabb épület is, és akár az Arany utcában, akár a Magyar utcában levő egyéb magas épületek is kialakult állapotnak tekinthetők. A 6. és 12. ponthoz szeretnék annyit hozzátenni, ez az Erzsébet téri parkoló tervezett megszüntetésére, illetve a Múzeum téri tömbbelső megközelítésére irányuló előterjesztések voltak. Itt sajnos egy kicsit a történelemben is vissza kell nyúlni, mert a város évtizedek óta küzd azért, Nagykanizsa városa, hogy a belvárosát valamiképpen fejlessze, európai mintára gyalogos vagy forgalomcsillapított belvárost hozzon létre. Én most csak egy dokumentumot szeretnék idézni, és nem akarom ezzel az időt húzni, hiszen ezt előző közgyűlések hagyták már jóvá. Itt a 81/2002.(III.22.) településfejlesztési koncepcióra szeretnék hivatkozni, amit annak idején elfogadtak, ennek is a 122. és 123. oldalán közlekedési koncepciót ajánlom mindenki figyelmébe. Szerintem az idő előrehaladottsága nem engedi azt meg, hogy én itt ebből akár csak egy-két mondatot is idézzek, de ebben pontosan le vannak írva azok az irányelvek, amiket a város kitűzött maga elé valamikor. Ezt, úgy gondolom, hogy a mai közgyűlésnek és a mai önkormányzati dolgozóknak is kötelessége követni, és csak úgy jelezni szeretném, hogy ezen elvek alapján történtek már meg olyan tervezések, mint a Huszti tér tervezése vagy a Zrínyi utca továbbvezetésének a tervezése, vagy megépültek a Centrál előtt például bizonyos térrendezések. Tehát ezt a szándékot kívánja csak a jelenlegi rendezési terv módosítás is követni, semmiféle új elképzelés nincs benne. A 7. ponthoz annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a Berzsényi utcánál a Királyi utca, Petőfi utca átkötésnél egy apró módosításra lenne szükség az út nyomvonalát illetően. Itt a bizonyos hivatkozott 1392/1 hrsz-ú társasház építési engedélye, az, mint kiderült, korábbi engedély alapján történt, amikor még nem volt hatályos a jelenlegi rendezési terv. Most emiatt kell a módosítást végrehajtani. Ez kérdés volt bizottsági szakaszban, azért hoztam elő. A 20. módosítási ponthoz annyit szeretnék mondani, csatlakozva Papp Nándor elnök úrnak a jelzéséhez, hogy a helyszínt sajnos csak utólag tudtuk megnézni, az előterjesztés akkor már meg volt írva. Eredetileg nem láttuk akadályát annak, hogy ez a belterület növelés

elképzeltetve legyen, hiszen lakossági kezdeményezés volt, és még az önkormányzat számára talán előnyös is lett volna. Ugyanakkor olyan mély fekvésű területről van szó, aminek a beépítése igen jelentős többletköltséggel, tereprendezéssel lenne csak megoldható, amit ebben a pillanatban nem vizsgálta meg senki, nem vizsgálta meg senki ennek a területnek az esetleges talajmechanikai problémáit. Nagy valószínűséggel tőzeges, lápos területről van szó, és nem vizsgálta meg a környezetre való kihatását se, ha itt egy nagyobb feltöltés történik, akkor mi történne a környező beépített területekkel. Tehát egy aggályos terület, amit így előkészítetlenül semmiképp nem szabad szerintem elfogadni. És még a 30. ponthoz szeretnék még egy rövid észrevételt tenni. A Péterfai árok melletti területre a bizottsági vitában elhangzott az, hogy ezen a területen olyan közművek vannak, ami miatt ez a terület egyébként nem lenne beépíthető. Megvizsgáltuk a területet, a beépítésre szánt részét nem érintik közművek, tehát ilyen akadály nincs. Én ezért javasolnám ennek a pontnak a bennhagyását a tervben.

**Tóth László (Ügyrendi):** Végighallgatva a Városi Főépítész Úrnak a kiegészítését, én azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy Polgármester Úr vonja vissza az előterjesztést, mert hát kicsikét furcsa lenne, hogy ilyen információk alapján kellene, szóban elhangzott információk alapján kellene most döntenünk ezekben a kérdésekben.

**Marton István:** Hát, képviselőtársam, ez nem így van, egyáltalán nem így van. Itt tehát csak arról van szó, hogy ennél a napirendinél sokat kell dolgozni, mert 50 módosítási javaslat van benn, és azért a munkától ne undorodjunk, mert annyira még nem ment előre az idő, hogy ezt megtehetnénk.

**Dr. Fodor Csaba:** Csak pontosítani szeretném előjáróban az Elnök Úr által elmondottakat, mármint a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke által elmondottakat, csak nem pontosan fogalmazott. A 6. számú, Erzsébet tér terület szabályozás módosítását a bizottság nem támogatta, azt támogatta, hogy vegyünk ki ebből az anyagból, és az ne legyen bent. Ez így hangzott el pontosan, mert nem kapta meg a kellő igent. 3 igen szavazatot kapott és 4 tartózkodást, az pedig ugye nem többséget jelent az én számításaim szerint. Főépítész úrnak azt mondanám, hogy a 30., amire Ő hivatkozott, valóban szóba került az a jelentős közműkiváltás esetlegessége azokon az ingatlanokon, de nem ez volt a fő érv, hanem a fő érv az volt, amiért a bizottság ezt nem támogatta, és azt mondta, hogy vegyünk ki az előterjesztésből, mert nem tartjuk célszerűnek, és én magam sem tartom célszerűnek, ha a belterületi határvonal, az mondjuk egy ilyen fűrészfoghoz vagy csipkeszélhez fog hasonlítani, mert azt gondoltuk, hogyha belterületbe vonjuk, akkor – én mondtam ezt a javaslatot egyébként ott, ezért emlékszem rá pontosan – vizsgáljuk meg, hogy a 7-estől akkor menjünk le végig a Sánci útig, és az egész területet nézzük meg, és ott nézzük meg, hogy hogyan alakulnak a belterületi határvonalak, és ezekhez igazítsuk. De az lehetetlen helyzet, hogy a parcellák között ötöt kiveszünk és azt belterületbe vonjuk, és balra is tőle külterület marad, meg jobbra is tőle külterület marad, és ez irracionális és ez volt az indok, amiért a bizottság azt javasolta, hogy vegyünk ki, és ez az indok, és ennek megfelelően itt az előterjesztésben is egyébként. Azt nem tudom, hogy a Polgármester Úr miért nem értett ezzel egyet. Valószínű azért, mert ezt a fajta tájékoztatást nem kapta meg.

**Marton István:** Elmondom képviselőtársam. Azért, mert a kivételnek vannak anyagi konzekvenciái, és aki vállalta, annál hajlandóak vagyunk, aki meg nem vállalta, annál meg nem vagyunk.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester Úr! Én azt gondolom, hogy egy városrendezés, az nem hajlandóságon, hogy mit hajlandó, aki kéri, vagy mit nem hajlandó, a városfejlesztés, a városrendezés, az hosszú évekre, évtizedekre nyúlik előre. Próbáljunk meg előre gondolkodni. Én azt mondtam, hogy ma, most annak nincs értelme, hogy ilyen ugrások legyenek a város belterületi határvonalán, hanem azt mondtam, hogy vizsgáljuk meg, és ez később jöjjön vissza. Lehet ezt később is módosítani, nincs ebben hiba, de vizsgáljuk meg. Ez lehetetlen helyzet, hogy szűk parcellák közül kiválogatunk középen ötöt, és az ötöt belterületbe vonjuk, és mondom, balra is, meg jobbra is meg külterület marad. Tök fölösleges, nézzük akkor meg.

**Marton István:** Fodor úr, ne menjünk tovább. Énszerintem a törvényt nem véletlenül hozták úgy, ahogy hozták. Magántulajdonos helyett, én úgy gondolom, hogy amíg polgármester vagyok, nem vagyok hajlandó fizetni, de szerintem ezt Ön sem akarja. A másik meg, az ominózus terület, az éppen az előző testület által hát, finoman fogalmazva is törvénytelenül végrehajtott akciónak a visszafordítása.

Nevezetesen a Kossuth laktanya valamikor riadóútjának a kicserélése lenne, ami meg, úgy gondolom, hogy elemi érdek, mert az Ipari Parkot keletre már csak arra felé lehetne elhagyni hivatalosan.

**Dr. Fodor Csaba:** Milyen Ipari Parkot keletre?

**Marton István:** Az Ipari Parkot keletre csak a valamikor Kossuth laktanya riadóútján keresztül lehetne elhagyni, de ez magántulajdonban van pillanatnyilag, mert az előző felelőtlenül gazdálkodó, mondhatnám, garázdálkodó önkormányzat ...

**Dr. Fodor Csaba:** Egyről beszélünk?

**Marton István:** .... egyről beszélünk – nem vonta ki ...

**Dr. Fodor Csaba:** .... én a 30-asról beszélek, az a Péterfai úttól ...

**Marton István:** Ez a csere, ez a cserealap, Fodor úr, értse már meg.

**Dr. Fodor Csaba:** Én ezt értem, csak azt mondom ...

**Marton István:** Nem vonta ki a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből, csak eladta az elődöm. Ilyen egyszerű a történet.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester Úr! Én arról beszélek, ami a Péterfai utca és a Szabadhegyi árok közötti terület.

**Marton István:** Arról beszélünk. ....

**Dr. Fodor Csaba:** Ugye én most az, hogy az most külterület, az ténykérdés. Az, hogy ezek közül x-et belterületet akarunk vonni, az is ténykérdés. Én meg azt mondtam, hogy ne csak ezt, hanem nézzük meg, vizsgáljuk meg. De ez részletkérdés, ezt úgy sem.....

**Marton István:** Fodor Úr! Meg lett vizsgálva, csak nem hajlandók az anyagi ódiúmat vállalni az érintettek.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester Úr! Elég sok minden történhetett itt pár óra alatt, mert az utolsó információ az volt, hogy nem volt megvizsgálva, mert akik megvizsgálhatták volna, azok ott ültek a városfejlesztési bizottságon, és egy mukkot nem szóltak erről a vizsgálatról. De én most valóban, igaza van Kolonics képviselő úrnak, ne menjünk át itt bizottságba, de egyébként az lesz ebből, részben az Ó módosítását sem fogom tudni támogatni, mert azt bizottság elé kellene, hogy kerüljön, és az előző napirendnél elmondottakkal egyetértek, hogy rendeleti módosítás, ugye az nem szövegszerű javaslat, hogy most itt megkapok valamit. Nyilvánvalóan ezt én akceptálom, el is fogadom, csak majd egy következő napon lenne célszerű ezt betervezni önálló képviselői indítványként esetleg, és akkor módosítani lehet. Visszatérve ehhez a napirendi ponthoz. A 6. napirendi pontot, mint mondtam, azért nem támogatta a bizottság, mert nem látjuk annak értelmét, hogy most abban döntsünk, hogy az Erzsébet téri parkoló, ami most elkészült nagy keservesen, az hamarosan, rövidesen lezárásra kerüljön és megszűnjön az Erzsébet téri parkoló azzal az útkötéssel, ami a Rozgonyi út és a Bolyai Iskola között éppen most még funkcionál, mert ugye akkor az is megszűnik útnak lenni. Ezért azt mondtuk, hogy ezzel talán most nem kellene foglalkoznunk, ezt ki kellene szakítanunk ebből az anyagból. Aztán azt is elmondtuk, és az nem tudom, hogy a 10. miért nem került ide, amikor azt gondoltuk, hogy talán azt a belterületbe vonást szintén meg kellene fontolnunk gazdaságossági szempontokból, és nem most megtenni ennek a területnek a belterületbe vonását. Én elmondtam, hogy miként gondolkodunk mi a közútfejlesztésről és a forgalomcsillapításról, és e kapcsán, ha jól emlékszem, azt mondtam, hogy célszerű lenne éppen azért a Kalmár utca kikötéssel foglalkozni erőteljesebben, egészen ki a Jet kútig, illetőleg természetesen annak átkötésével a Dózsa Gy. utcáig. Ugye ezzel kapcsolatosan mondtam én valamifajta indoklást, amit most nem fogok megismételni. De ezzel kapcsolatosan mondtam azt is, hogy természetesen mi semmi olyan tervet és módosítást nem fogunk támogatni, ami az Arany J. utca és a Sugár utca átkötését jelenti, mert az szerintünk célszerűtlen, és főlegesen az ott lakók nyugalma

zavarná. Ennek megfelelő nem fogunk támogatni semmi olyan elképzelést, ami a Zrínyi utca kikötését jelentené.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr! Azért felhívom a figyelmét arra, hogy 12 éven át az első három közgyűlés életében ezt a csúnya kikötés szót senki se használta, ezzel másra is lehet asszociálni. A belső körgyűrű bezárásáról volt végig szó. De úgy látszik, Önben még az előző ciklusnak a szóhasználata maradandó nyomot hagyott, és ezért beszél kikötésről, ami ugye egészen mást jelent sok tekintetben és itt is, de nem akarok a részletekbe belemenni.

**Röst János (Ügyrendi):** Én úgy gondolom, hogy a Bizottsági Elnök Úr véleménye, a főépítési vélemény és a kialakult itteni vélemények azt sugallják, hogy Ön ezt a mai nap nem tudja megszavaztatni. Teljesen értelmetlen, nem lehet összefésülni. A közgyűlés nem alkalmas arra, hogy pontonként módosításonként végigszavazza ezt, holott lehet, hogy Ön így gondolja. A másik, egy megjegyzésem lenne, ha már nálam van a szó, hogy Ön három órát bírt ki megint, Önnek ennyi a tűrőképessége úgy tűnik, megint nekiállt minősíteni az előző testületet. Polgármester Úr! Már jeleztem Önnek, ha ezt megteszi, akkor én Önre normakontrollt kérek.

**Marton István:** Nyugodtan kérjen normakontrollt. Egyébként az én türelmem, ha nem kerül elő olyan téma, akkor 10 óráig is kitart ebben az ügyben. Ha viszont előkerül, már az első percben is elfogy, mert sajnos ezt meg kell tenni. Egyébként ne becsülje le ezt a testületet annyira, dicsérve ugye az előzőt, ahol Ön alpolgármesterkedett, hogy nem fogja tudni végigszavazni. Én biztos vagyok benne, hogy végigszavazza.

**Balogh László:** Sapka effektus. Néha az a baj, hogy hosszú beszédűek vagyunk, néha az a baj, hogy fordítva vagyunk. Én most, mint képviselő szeretnék a magam két percében hozzájárulni ehhez a nehéz témához. A Berzsényi lakótelep többsége, úgy érzem, itt van mögöttem, és példaszerű dolgot hadd adja elő a 8. pont kapcsán, amely a Berzsényi utcai garázsépítési lehetőség biztosításáról szól, amely lakossági és Bicsák Miklós képviselő kezdeményezésére azt szeretné elérni, hogy 8 parkolóhely feláldozásával hat garázs épüljön a Berzsényi lakótelepen, a Berzsényi 10-12. szám előtt. Számomra és sokak számára úgy tűnik, hogy ez lakossági kisebb érdek többségi érdek ellenében. A hivatali előkészítési folyamatban megkérdezhetném, hogy hogy kaphatott elsőbbséget egy ilyen felvetés akkor, amikor kérdés és interpelláció keretében már kétszer kaptam választ arra, hogy megvizsgáljuk annak megoldását, hogy és lakossági, úgy gondolom, hogy többségi támogatással, illetve kéréssel kezdeményeztem azt kétszer is, hogy ezen a helyszínen, amiről szól ez a 8. pont, hát alakítsunk ki esetleg újabb parkolóhelyeket, és kaptam rá ígéretet is, hogy a tervezetés akár megtörténik az ideai költségvetésben – le van írva, kétszer is, tudom mutatni –, amely 18-20 parkolóhely kialakításáról szólna, egy kicsit a zöldterületből elvéve. Ennek ellentételezéseképpen a játszóeszközökkel azért kellene törődni. Ez is le van írva. Ehhez képest a 8. napirend szerencsére a szakbizottság által az a javaslat, hogy kerüljön ki, mint ahogy még egy lakossági felszólamlás kapcsán, az 1. pont kapcsán örülök annak, mert ez a demokrácia megfelelő módja, hogy az Arany J. u. 1. szám és annak közvetlen környezete két telek kapcsán ez a 8,5 méter, 10,5 méteres probléma elénk jött ide most. Én, mint képviselő én is azon lennék, hogy ilyenek, ha utolsó pillanatban is, de jöjjenek elő. Engem ez a dolog azonban, illetve a szakbizottság és a Főépítész Úr szakmai megszólalása arról győz meg, hogy ez a probléma kezelhető az eredeti javaslatnak megfelelően is. Én köszönöm, és ezt muszáj volt elmondanom az lakosságot, talán a többséget, így gondolom, képviselve.

**Marton István:** Röst úrnak megadom a szót, de előtte azért annyit mondok, hogy igen, amiről a Balogh képviselőtársunk beszélt, az is az Önök örökségének egy része. Megadtam a szót Röst úr.

**Röst János (Ügyrendi):** Az előbb ügyrendi hozzászólásom volt, megerősíteném ismét, és az lenne a kérésem Polgármester Úrhoz, és hogyha kell, szavaztasson erről, hogy a mai nap a közgyűlés ne hozzon semmifajta döntést, ne szavazzuk végig pontonként ezt az 50 pontot. Bizottsági elnök urat megkérdeztem, egyetért azzal, hogy Ők vállalják, hogy a szakbizottság a következő közgyűlésre összefésüli az elhangzottakat, és akkor egy koherens szavazást meg lehet ejteni. Ha most nekiállunk szavazni, elképzelhető az, hogy eltérő igenek vagy nemek jönnek létre, és elképzelhető az, hogy ezt a döntést két hét múlva, egy hónap múlva megint vissza kell hozni. Tehát nekem segítő szándékom volt a Polgármester Úrhoz, és gondolja úgy, ahogy akarja. De mindenképpen, ha nem egyezik bele, akkor



kérnék róla szavazást.

**Marton István:** Tehát ezt napirendről levenni nem lehet, de elnapolni elméletileg lehet. Mert nem lehet, mert közügyet nem lehet a szemétkosárba dobni Tóth úr. Jó, hát akkor úgy döntök, hogy elnapoljuk. Kérem, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **9/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására” című előterjesztést elnapolja.

11. **Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával és a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulásával mozgókönyvtári feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Czupi Gyula a Halis István Városi Könyvtár igazgatója, Szirtes Lajos Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása elnöke, Vigh László Pacsa és Térsége Többcélú Társulás elnök

**Balogh László:** A kulturális bizottság az előterjesztést, amely mozgókönyvtári feladat ellátásról szól itt két kistérséggel, 7 igennel, egyhangúlag támogatja.

**Marton István:** Aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a közgyűlés felhatalmazzon a mellékletben található Zalakaros és Pacsa kistérség könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **10/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékletben található Zalakaros és Pacsa kistérség könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Dabi Gabriella osztályvezető)

**12. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával szakszolgálati feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Szirtes Lajos Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása elnöke**

**Balogh László:** Az új zalakarosi kistérséget segítenék a Szivárvány Fejlesztő Központ révén, pedagógiai szakszolgálati feladatellátással. 7 igennel, egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

**Marton István:** Azért mielőtt itt tévedésbe esnénk, azért itt nem annyira önzetlen segítségről van szó, mert azért ez pénz is hoz. Mint említettem a múltkor, az elmúlt esztendőben több mint 100 millió Ft-ot hozott a városnak az ilyen és hasonló feladatok együttes ellátásának az eredménye. Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő, a szakszolgálati feladatok kistérségi szintű ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**11/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő, a szakszolgálati feladatok kistérségi szintű ellátására vonatkozó megállapodást az előterjesztés szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő: 2008. február 29.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Dabi Gabriella osztályvezető)

**Szünet**

**Cseresnyés Péter:** Polgármester Úr átadta a mai közgyűlésnek a levezését nekem, mert holnap utazik, és korán indul.

**13. Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Zeneiskola igazgatója**

**Balogh László:** A szükséges minősítési eljárásban a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola kiválóra minősült, alapfokú művészetoktatási intézmény lett. Erről szól ez az előterjesztés, melyet az oktatási bizottság 7 igennel, egyhangúlag támogatott.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy képviselőtársaim a határozati javaslatról szavazzanak. A határozati javaslat elolvasható. Minősített többséget igényel a határozati javaslatnak az elfogadása.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**12/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Farkas Ferenc Zene-és Aranykészség Művészeti Iskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

**Az alapító okirat „4.1. Az intézmény telephelyei” című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:**

„Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	8800 Nagykanizsa,	Iskola u. 10.
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	8800 Nagykanizsa,	Alkotmány u. 81.
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegénforgalmi Szakképző Iskola	8800 Nagykanizsa,	Kisfaludy u. 2.
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	8800 Nagykanizsa,	Hunyadi u. 18.
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	8800 Nagykanizsa,	Rózsa u. 9.”

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Székhelyen, zeneoktatás:” című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:**

„Tanszakok: zongora, hegedű, brácsa, cselló, bőgő, gitár, magánének, népi hangszerek, trombita, kürt, harsona-tenorkürt, tuba, furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott, ütő, számítógépes zene, klasszikus szintetizátor, kamarazene, zenekar, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció, kórus, zeneóvoda (önként vállalt), zenei munkaképeség-fejlesztés”

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen, Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa:” című pontját hatályon kívül helyezi.**

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin:” című pontját hatályon kívül helyezi.**

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen Körösi Csoma Sándor Általános Iskola:” című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:**

„Alapfokú zeneoktatás (népzene: citera, népi furulya, népi hegedű: 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző; népi ének: 10 évfolyam 6 alapfok, 4 továbbképző; népi bőgő, cselló, ütőgordon, dob: 6 évfolyam 6 alapfok; koboz: 10 évfolyam 6 alapfok, 4 továbbképző; tambura: 6 alapfok, (3. évfolyamtól tamburabrácsa, tamburakontra); tekerő: 6 alapfok + 4 továbbképző; népi brácsa: 6 évfolyam)”

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen „Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola” című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:**

„Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola Alapfokú zeneoktatás (furulya 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző)”

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen „Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola” című pontját hatályon kívül helyezi.**

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen „Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola” című pontját hatályon kívül helyezi.**

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen Vörösmarty Mihály Általános Iskola (Hahót)” című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:**

„Tanszakok: zongora, hegedű, brácsa, cselló, bőgő, gitár, magánének, népi hangszerek, trombita, kürt, harsona-tenorkürt, tuba, furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott, ütő, számítógépes zene, klasszikus szintetizátor, kamarazene, zenekar, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció, kórus, zenei munkakészség-fejlesztés”

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyen Petőfi Sándor Általános Iskola (Zalaszentbalázs)” című pontjából hatályon kívül helyezi az alábbiakat:**

„Tanszakok: zongora, hegedű, brácsa, cselló, bőgő, gitár, magánének, népi hangszerek, trombita, kürt, harsona-tenorkürt, tuba, furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott, ütő, számítógépes zene, klasszikus szintetizátor, kamarazene, zenekar, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció, kórus, zenei munkakészség-fejlesztés”

**Az alapító okirat „6.2. A telephelyeken felvehető maximális tanulólétszám” című pontból hatályon kívül helyezi az alábbi szövegrészt:**

„Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	30 fő
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	30 fő
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	60 fő
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	50 fő
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	30 fő”

**Az alapító okirat „6.2. A telephelyeken felvehető maximális tanulólétszám” című pontot az alábbi szövegrésszel egészíti ki:**

Szivárvány Fejlesztő Központ 30 fő

**Az alapító okirat „4.1. Az intézmény telephelyei” című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

„Szivárvány Fejlesztő Központ 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9.”

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Székhelyen, Zeneoktatás” című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

#### „KLASSZIKUS ZENE

Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.

Vokális tanszak: magánének

Elméleti tanszakok, tantárgyak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet

Egyéb tantárgyak: zenekar, kórus

Egyéb tanszak: kamarazene

#### NÉPZENE

Hangszeres tanszakok: hegedű, brácsa, bőgő/cselló, furulya, duda, klarinét/tárogató, citera, tambura, koboz, tekerő.

Vokális tanszak: népi ének.

Elméleti tanszakok: népzenei ismeretek, néprajz, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom; valamint népi játék-népszokás.

Egyéb tantárgyak: kamarazene, zenekar (mindkettő kétéves hangszerstanulás után), népdalkör, népi játék-népszokás.

Elméleti tantárgyak: szolfézs, népzenei ismeretek, néprajz, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció.

#### ELEKTROAKUSZTIKUS ZENE

Tanszakok: szintetizátor, számítógépes zene.

Kötelező tárgy: szolfézs.

Kötelezően választható tárgyak:

– elméleti: szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók);

– gyakorlati: zongora, orgona vagy egyéb második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus;

– egyéb: szintetizátor, számítógépes zene.

Választható tárgyak: hangszeres előkészítő, szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók); zongora, második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus; szintetizátor, számítógépes zene.

Önként vállalt: zeneóvoda, zenei munkaképesség-fejlesztés”

#### **Az alapító okirat „5.1.Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyeken,” című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

„Szivárvány Fejlesztő Központ

Zeneoktatás:

#### KLASSZIKUS ZENE

Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.

Vokális tanszak: magánének

Elméleti tanszakok, tantárgyak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet

Egyéb tantárgyak: zenekar, kórus

Egyéb tanszak: kamarazene

#### NÉPZENE

Hangszeres tanszakok: hegedű, brácsa, bőgő/cselló, furulya, duda, klarinét/tárogató, citera, tambura, koboz, tekerő.

Vokális tanszak: népi ének.

Elméleti tanszakok: népzenei ismeretek, néprajz, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom; valamint népi játék-népszokás.

Egyéb tantárgyak: kamarazene, zenekar (mindkettő kétéves hangszerstanulás után), népdalkör, népi játék-népszokás.

Elméleti tantárgyak: szolfézs, népzenei ismeretek, néprajz, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció.

#### ELEKTROAKUSZTIKUS ZENE

Tanszakok: szintetizátor, számítógépes zene.

Kötelező tárgy: szolfézs.

Kötelezően választható tárgyak:

– elméleti: szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók);

– gyakorlati: zongora, orgona vagy egyéb második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus;

– egyéb: szintetizátor, számítógépes zene.

Választható tárgyak: hangszeres előkészítő, szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók); zongora, második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus; szintetizátor, számítógépes zene.

Önként vállalt: zeneóvoda, zenei munkaképesség-fejlesztés”

**Az alapító okirat „5.1.Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyeken, Vörösmarty Mihály Általános Iskola (Hahót), zeneoktatás” című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

#### „KLASSZIKUS ZENE

Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.

Vokális tanszak: magánének

Elméleti tanszakok, tantárgyak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet

Egyéb tantárgyak: zenekar, kórus

önként vállalt: zeneóvoda zenei munkaképesség-fejlesztés

Egyéb tanszak: kamarazene

#### NÉPZENE

Hangszeres tanszakok: hegedű, brácsa, bőgő/cselló, furulya, duda, klarinét/tárogató, citera, tambura, koboz, tekerő.

Vokális tanszak: népi ének.

Elméleti tanszakok: népzenei ismeretek, néprajz, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom; valamint népi játék-népszokás.

Egyéb tantárgyak: kamarazene, zenekar (mindkettő kétéves hangszerstanulás után), népdalkör, népi játék-népszokás.

Elméleti tantárgyak: szolfézs, népzenei ismeretek, néprajz, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció.

#### ELEKTROAKUSZTIKUS ZENE

Tanszakok: szintetizátor, számítógépes zene.

Kötelező tárgy: szolfézs.

Kötelezően választható tárgyak:

– elméleti: szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók);

– gyakorlati: zongora, orgona vagy egyéb második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus;

– egyéb: szintetizátor, számítógépes zene.

Választható tárgyak: hangszeres előkészítő, szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók); zongora, második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus; szintetizátor, számítógépes zene.

Önként vállalt: zeneóvoda, zenei munkaképesség-fejlesztés”

**Az alapító okirat „5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény, Az oktatott művészeti ágak, Telephelyeken, Petőfi Sándor Általános Iskola (Zalaszombatfalva), zeneoktatás” című pont az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

„KLASSZIKUS ZENE

Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.

Vokális tanszak: magánének

Elméleti tanszakok, tantárgyak: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet

Egyéb tantárgyak: zenekar, kórus

Egyéb tanszak: kamarazene

NÉPZENE

Hangszeres tanszakok: hegedű, brácsa, bőgő/cselló, furulya, duda, klarinét/tárogató, citera, tambura, koboz, tekerő.

Vokális tanszak: népi ének.

Elméleti tanszakok: népzenei ismeretek, néprajz, szolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom; valamint népi játék-népszokás.

Egyéb tantárgyak: kamarazene, zenekar (mindkettő két éves hangszerstanulás után), népdalkör, népi játék-népszokás.

Elméleti tantárgyak: szolfézs, népzenei ismeretek, néprajz, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció.

ELEKTROAKUSZTIKUS ZENE

Tanszakok: szintetizátor, számítógépes zene.

Kötelező tárgy: szolfézs.

Kötelezően választható tárgyak:

– elméleti: szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók);

– gyakorlati: zongora, orgona vagy egyéb második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus;

– egyéb: szintetizátor, számítógépes zene.

Választható tárgyak: hangszeres előkészítő, szolfézs, hangszínszolfézs, zeneelmélet, zenetörténet-zeneirodalom, improvizáció (mindezek együttes műveltségi programként is taníthatók); zongora, második hangszer, kamarazene, zenekar, kórus; szintetizátor, számítógépes zene.

önként vállalt: zeneóvoda, zenei munkaképesség-fejlesztés”

**Határidő: 2008. január 31.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

#### 14. Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz kapcsolódó 2008. évi cselekvési tervre (írásban)

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** Baliné Zalavári Ágota, Szabó Máté

**Balogh László:** Az OKISB-ben az ifjúsági, az akár mind a másik három kategóriát meghatározza. Fontos, hogy van 2005-től 2010-ig szóló középtávú ifjúságpolitikai koncepció, melynek éves felülvizsgálata szükséges. Ennek kapcsán a 2008. évi cselekvési terv van itt előttünk. Még mielőtt vád érne, felmutatom, hogy mindig magamnál hordom az ifjúsági koncepciót. Azonban csak akkor ér valamit, ha ilyen konkrétumokkal kitöltjük. Nem kívánom elemezni, bár egész súlyos és tartalmas dolgok és feladatok is elhangoznak benne, hivatkozva itt különböző részterületekre és ifjúságkutatásra, és annak eredményeire, és a meglévő struktúrára, amely ezen területtel törődik, foglalkozik, és így tartozik hozzá tíz határozati javaslat, hát amelyek közül több áttekintő jelleggel akár a jövőre vonatkozóan tűzne ki koncepcionális feladatokat, megoldva a konkrétumok szintjén. Tehát fontos határozatok. Egyet hadd emeljek ki, ami a jövőt illetően biztos, hogy konkrét feladat lesz. Akik az iskolák közelében vannak, tudják, hogy jó lenne, ha előbb-utóbb minden iskolához tartozna olyan módon pszichológus, aki tud tenni azon egészségügyi problémákért és drogproblémák ellenében, amelyek hát itt vannak, ne higgyük azt, hogy nincs itt jelen akár az egyharmad szintjén, diákságunk egyharmada szintjén. Tehát erre vonatkozó utalás is van az előterjesztésben, és nem kívánom hosszabban elemezni, de azt remélem, hogy a sajtó is rákap olyan szempontból, hogy nagyobb nyilvánosság elé tárja ezt az anyagot. Az oktatási, pontosabban az ifjúsági bizottság egyhangúlag, 7 igennel támogatta az előterjesztést.

**Röst János:** Úgy gondolom, hogy a tartalmi részét csak dicsérni lehet, tehát nem gondolom, hogy kritikával kellene illetni, viszont a határozati javaslatoknál pontatlanságot tapasztaltam, és az a kérésem, hogy ezt át kellene fogalmazni oly módon, hogy ahol az OKISB-t jelölik meg, tehát, hogy felkérjük, vizsgálja meg, dolgozza ki kategóriák vannak, hogy oda a polgármesternek a nevét kell beírni, ugyanis a bizottságnak nincs arra lehetősége, hogy ő dolgozza ki. Ki tudja dolgoztatni, el tudja végeztetni, meg tudja vizsgáltatni, de maga a bizottság ilyen tevékenységet nem tud folytatni. Az a kérésem tehát, hogy felelősként be lehet írni a bizottsági elnököt, a polgármestert, de maga a szövegbe a polgármester szó szerepeljen. Az 5. pontnál van egy szakmai egyeztető fórum létrehozásának a megfogalmazása, elvileg ezzel egyet lehet érteni, de az ilyen fórumokban nem igen bízok. Ezt a bizottság elnöke bármikor egyébként összehívhatja. Tehát el lehet fogadni, tehát olyan különösebb probléma nincsen vele, tehát megoldható, de nehezen hiszem azt, hogy a különböző állandó bizottságból delegáltakkal egy ilyen fórum hatékonyan működne. Azt mondom, amikor alkalmoszerűen van erre igény, akkor az OKISB elnöke hívja össze, és akkor a bizottságok delegálnak tagokat, de állandó bizottságként. Meg lehet szavazni, csak mondom, nem látom akkora értelmét neki.

**Cseresnyés Péter:** A javaslatát a felelős tekintetében, azt elfogadom, úgyhogy külön azt nem szavaztatom meg. Ha jól emlékszem, az 5. pontra viszont azt mondta, hogy el lehet fogadni, de külön javaslatot nem fogalmazott képviselőtársam.

**Dr. Csáka Iván:** A 8. pontnál ugyanez lenne a kifogásom. Tehát a Szociális és Egészségügyi Bizottság foglalkozott ezzel, tudtommal a Nemzedékek Háza pályázat készen van, Albérlők Háza készen van, bármikor benyújtható, de tehát a polgármestert kell megnevezni. Az, hogy bizottsági elnökként én meg vagyok nevezve, én ezt elfogadom, de a polgármesternek kell szerepelnie.

**Cseresnyés Péter:** Ugyanez a helyzet, mint amit Röst képviselőtársam mondott, tehát mindenhol, ahol ilyen megjelölés van, a Polgármester Urat is betesszük felelősnek. További hozzászólókat nem látok a képernyőn, úgyhogy szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat. Külön fogunk szavazni az 1. határozati javaslati pontról, ugyanis ott minősített többség szükséges annak elfogadásához, a többről, hogyha lehet, akkor egybevonva egyszerre szavazunk. Mindenki előtt ott az előterjesztés és el tudja olvasni, miről szólnak, vagy el tudta olvasni, miről szólnak a határozati javaslatok. Tehát akkor az 1. pontot tenném fel szavazásra. Ehhez minősített többség kell.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.



**Cseresnyés Péter:** És akkor a 2-estől a 10. pontig egyben teszem fel a határozati javaslatokat szavazásra. Mindegyik egyszerű szótöbbséget igényel. Aki egyetért a határozati javaslatokkal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **13/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciójához tartozó cselekvési tervet az alábbiak szerint fogadja el:

1. Biztosítja a meglévő ifjúsági intézmények: a Városi Diákiroda, a Városi Diákönkormányzat, a nyári Napközis Zöldtábor és a Balatonmáriai Gyermeküdülő működését, a fiatalok hasznos szabadidő eltöltési lehetőségét.

**Határidő:** 2008. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,  
Dabi Gabriella osztályvezető)

2. Felkéri a polgármestert, tegyen intézkedést, hogy városi ifjúsági ügyekben készüljenek elemzések, értékelések. A megvalósításhoz szükséges szakmai, pénzügyi vonzatok, az esetleges pályázati lehetőségek kerüljenek feltárására.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a meglévő intézmények működésének feltételrendszerét, tárja fel a városban meglévő ifjúsági intézményi hiányokat, és megoldásukra tegyen javaslatot. A vizsgálat térjen ki:
  - az ellátandó területekre,
  - az ellátó intézmények, civil szervezetek feltérképezésére,
  - a velük való párbeszéd módozataira,
  - a hiányok pótlására, a bővítés lehetőségeire.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

**Balogh László Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki a nevelési-oktatási intézményekben a pszichológus foglalkoztatásának feltételeit az iskolaorvosi ellátáshoz hasonló szervezeti formában.

**Határidő:** 2008. augusztus 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

**Balogh László Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Az önkormányzat bizottságai között szakmai egyeztető fórumot hív életre, melynek feladata a Polgármesteri Hivatal megfelelő osztályaival, illetve ifjúsági szervezetekkel együttműködve a fiatalok élet- és pályakezdésével, munkanélküliségének megelőzésével, lakáshoz jutásával kapcsolatos problémák megoldásának elősegítése, az ezekre vonatkozó koncepció és programjavaslatok kidolgozása.

Az Egyeztető Fórum tagjai 1-1 fő a következő bizottságokból: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság, Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, illetve az általuk felkért szakmai szervezetek képviselői.

**Határidő:** a Fórum megalakítására 2008. szeptember 30.,  
a koncepció és a programjavaslatok kidolgozására 2008. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat képviselőjében írja alá az együttműködési megállapodást a Városi Diákönkormányzattal.

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. Felkéri a polgármestert, hogy a nevelési-oktatási intézményekkel, ifjúsággal foglalkozó szakemberekkel közösen dolgozza ki gyermek- és ifjúsági klubok, szabadidős, tanórán kívüli programok működtetésének, az intézmények infrastruktúrája tanórán kívüli igénybevételének pályázati rendszerű támogatását. A Bizottság tegyen javaslatot egy lehetséges Ifjúsági Alap működésének módjára, amely az ifjúsági és civil szervezetek működéséhez is anyagi háttérrel biztosítana, pályázati úton.

**Határidő:** 2008. augusztus 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
Balogh László Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető  
Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. Felkéri a polgármestert a fiatalok lakhatását (Nemzedékek Háza, Albérlők Háza) segítő további beruházási lehetőségek feltárására, előkészítésére, és a pályázatokon való aktív részvételre.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
Dr. Csáka Iván Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető  
Domina Erzsébet Pályázati Iroda irodavezető)

9. Felkéri a Kábítószer Egyeztető Fórumot, hogy dolgozzanak ki további egészséget szolgáló, közösségfejlesztő programokat.

**Határidő:** 2008. augusztus 31.

**Felelős :** Kericsmaricsné Kövendi Ibolya  
Kábítószer Egyeztető Fórum vezetője

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. Felkéri a polgármestert az Ifjúsági, Pályaválasztási, Információs és Tanácsadó Iroda működésének, illetve a Munkaügyi Központtal való együttműködésük elősegítésére.

**Határidő:** 2008. december 31.  
**Felelős :** Balogh László Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**15. Tájékoztató a Térségi Integrált Szakképző Központ kialakításának aktuális helyzetéről (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ehhez van egy most kiosztott anyag is, amit megtalálnak képviselőtársaim az asztalukon. Ezt a kiegészítést mindenki olvashatja, és ha vélemény van hozzá, akkor mondhatja. Ezen van egy határozati javaslat, amiről viszont döntenünk kell, tehát mindenképpen kérem, hogy keressék meg ezt az utólag kiosztott anyagot.

**Balogh László:** Ez az a TISZK-es anyag, tehát a Térségi Integrált Szakképző Központtal kapcsolatos anyag, amelynek már múltkor is nekifutottunk, illetve folyamatosan fogunk ezen dolgozni. A TISZK anyag, mutatom, a Művelődési Osztályon megtalálható, egy ekkora stóc. Hozzá kell szoknunk, hogy a HEFOP után most a TÁMOP 2.2.3 a varázsszó, és ez a pályázat foglalja a TISZK rendszer kialakításával. Csúsznak a határidők, a pályázati feltételekben is van változást. Most a legutolsó változás az, hogy február 8-a lesz a beadási határidő, de a második forduló, az még majd április 15-ére csúszik, de jelzem és jelentem, hogy az a munkafolyamat, ami elkezdődött már régebben, évekkor ezelőtt, és most január elején is már csúcsosodott, folytatódik, és újabb jelentkezők vannak a Térségi Integrált Szakképző Központhoz kapcsolódóan. Finomodik a struktúra, ha úgy tetszik. Én most hosszabban nem kívánom méltatni azt a féle tudásközpontot, amely feláll. Vannak persze továbbra is kockázatok, erre is utal az anyag, és látható, hogy itt van a pályázati anyag előttünk, de ennek is vannak még olyan részei, amelyek csak a Művelődési Osztályon tekinthetők. Amiről szól ez a határozati javaslat, az most összesen annyi, hogy álljon fel egy TISZK előkészítő bizottság, szakmai, pénzügyi, jogi és infrastrukturális fejlesztési oldalról 15 fővel, amelybe az újabb kiegészítés szerint ennyire rugalmas még a rendszer, és napról napra fejlődik, remélhetőleg, még plusz három ember is beszállna szakmai oldalról. Tehát ez az az előkészítő bizottság, amelynek feladata lenne itt az április 15-i második fordulóig előkészíteni tisztességgel ezt a komoly anyagot. Az oktatási bizottság 7 igennel támogatta, egyhangúlag.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérném akkor képviselőtársaimat, hogy az eredeti előterjesztésben, a tájékoztatóban meglevő határozati javaslatához tegyék hozzá az utólag kiosztott anyagot, amelyben a szakmai előkészítő bizottság tagjai közé az egyes szakoktatással foglalkozó cégeknek a delegáltjait, vezetőit is bevennék éppen azért, hogy minél szélesebb körben történjen meg ez az egyeztetés. Úgyhogy szavazásra tenném fel így egyben a határozati javaslatokat. Aki egyet tud érteni az előkészítő bizottság tagjaival és a kiegészítéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**14/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozta a **TISZK Előkészítő Bizottságot**, melynek tagjai

Szakmai oldalról:

Balogh László	Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke vagy általa delegált személy
Birkner Zoltán	Pannon Egyetem Nagykanizsai Telephely Oktatási Igazgatója vagy általa delegált személy
Dr. Tóth László	Csapi és Zalaújlak Községi Önkormányzatok Intézményfenntartói Társulás elnöke
Mérksz Andor Johanidesz István	középiskolai igazgatói munkaközösség-vezető Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Igazgatója
Horváth Balázs	Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
Mádé Károly	DKG-EAST ZRT elnök-vezérigazgató vagy általa delegált személy
Wilhelm Huber	Gázgép Zrt ügyvezető vagy általa delegált személy
Gaszó Sándor	TIT Óveges József Ismeretterjesztő és Szakképző Egyesület ügyvezető igazgatója vagy általa delegált személy
Szmodics Józsefné Balázsné Réti Éva	osztályvezető pályázati kapcsolattartó

Pénzügyi oldalról:

Tóth László	Pénzügyi Bizottság elnöke vagy általa delegált személy
Dabi Gabriella	osztályvezető

Jogi oldalról:

Dr. Kolonics Bálint	Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke vagy általa delegált személy
Dr. Fröhlich Klára Dr. Termezci Marianna	jogtanácsos, közbeszerzési referens önkorm. szerv. jogi ügyintéző

Infrastrukturális fejlesztés oldalról:

Papp Nándor	Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnöke vagy általa delegált személy
Tárnok Ferenc	osztályvezető

**Határidő:** 2008. Január 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

**16. Javaslat a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal a Nagykanizsa, Teleki u. 14. szám alatti ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésére (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Teleki László CKÖ elnök**

**Dr. Károlyi Attila:** Én arra kérném a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat kérésére, illetőleg velük konzultálva az ingatlanhasználati szerződés 3. pontjában a következő részhez, a használó a használatba adott ingatlanban a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény, és itt aztán a bekezdések vannak felsorolva, bekezdéseiben meghatározott, valamint képzési és szakképzési tevékenységet folytathat. Tehát azt kérném, hogy úgy szavazzák meg az ingatlanhasználati szerződést, hogy ezzel a módosítással. Ennek a kérésnek az az indoka, hogy ők a

képzéshez és a szakképzéshez pályázati pénzeket vesznek igénybe, és amennyiben az ingatlanhasználati szerződésükben ez nem szerepel, akkor ők jelentős összegektől eshetnek el. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat nagyon komoly közép- és felsőfokú szintén képzést és szakképzést folytat, illetőleg kíván folytatni. Ennyi kérésem lenne.

**Cseresnyés Péter:** Jegyző Asszony, Aljegyző Asszony utána fognak nézni, hogy mehet-e így a dolog, bent van-e esetleg, vagy be kell-e tenni, és abban az esetben, hogyha mehet, akkor természetesen befogadjuk ezt a javaslatot.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag javasolja az előterjesztést ilyen formában, amelyet azért tettünk, mert értékeljük azt a sokszínű, sokrétű oktatási, képzési munkát, amit a Teleki u. 14-ben folyik. Egyféle gesztusnak szánhatja ezt a város a cigányságnak. Én magam szeretném megérni a 2058-at, amikor lejár ez a hosszúlejáratú szerződés. Egyhangúlag támogattuk.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést, és javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

**Papp Nándor:** A VKIB 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a határozati javaslatot. Volt közben egy módosító indítvány, azt viszont nem támogatta a bizottságunk, miszerint adjuk át az ingatlant, a Teleki u. 14. szám alatti ingatlant. Azt nem támogatta a bizottság.

**Bene Csaba:** Károlyi Attila javaslatához annyit fűznék én hozzá, hogy a szakképzésnek az egész rendszere átalakulóban van, tehát ezt jó lenne megvizsgálni tényleg komolyan, hogy milyen szakképzést kívánnak ott folytatni. Az előző napirendi ponttal kapcsán beszéltünk a TISZK-ekről, 2008. szeptember 1. után szakképzési pénzeket önállóan iskolák, képzőhelyek nem fogadhatnak, csak az önkormányzatok fogadhatnak. Azok is csak akkor, hogyha TISZK-kel rendelkeznek. Tehát a cigány kisebbségnek meg kell vizsgálnia azt, hogyan tud csatlakozni a létrejövő TISZK-hez, de jelen pillanatban elég nehéz a helyzete, mert mivel még nem folytat szakképzést, nehezen tudom elképzelhetőnek tartani. Majd valamikor a későbbiek folyamán, amikor beindítják, és ezt tényleg nagyon alaposan körbe kell járni.

**Cseresnyés Péter:** Én szeretném megkérdezni Károlyi képviselőtársamat, hogy erre kíván-e reagálni, amit Bene képviselőtársunk mondott?

**Dr. Károlyi Attila:** Jegyzőnőnek és a Frakcióvezető Úrnak a javaslatát nyilván meg kell fontolni. A szerződés módosításának akkor is lehetősége.

**Cseresnyés Péter:** Így van. Ezért mondom, hogyha véletlenül valami gond van, akkor esetleg a későbbiekben tudjuk módosítani, és ha most ebben a formájában megy át, akkor nem jelenti azt, hogy esetleg a későbbiekben nem tudjuk módosítani.

**Dr. Károlyi Attila:** Köszönöm, akkor így elfogadom.

**Papp Ferenc:** Bár nem az intézmény szakmai munkájának az értékelése szerepel itt most előttünk, de csak egy-két mondatot hadd mondjak én is erről. Gazdag, színes és sokoldalú, úgy gondolom, hogy színvonalas az a tevékenység, és nem csak oktatási, képzési, hanem kulturális jellegű tevékenység is folyik a falak között. Én úgy gondolom, hogy nem csak a kisebbségnek, hanem a város többségi lakosságának is, az önkormányzatnak is érdeke, hogy továbbra is ez a színvonal, ez a színvonal megmaradjon, sőt tovább fejlődjön. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy milyen sokrétű az a munka, egészen a hétfégi kollégiumtól kezdve most már újabban ..... képzésig is, ami ott történik, mindenképpen támogatásra méltó, és meggyőződésem, hogy az ingatlanhasználati szerződés, ami itt előttünk van, ez a realitások és a lehetőségek között van, tehát mindenképpen támogatásra érdemes.

**Bicsák Miklós:** Nagyon örülök, hogy a Tisztelt Közgyűlés így áll ehhez a kérdéshez, hogy ez az ingatlan a hosszú távú szerződése támogatásra került. Azt hiszem, nem kell ecsetelni itt a Tisztelt Képviselőtársam vagy Bizottsági Elnök Úr is, az oktatási, elmondta korrektül. Igenis, meg a képviselőtársaim véleménye, hogy itt már a múltban is munka volt a cigány kisebbségnél, és ez folyik most is, sőt már egész magas szinten, amire azért Kanizsa városunk büszke lehet, hogy a roma

társadalomban egy ilyen városban ilyen kiemelten az alap-, közép- és felsőfokú már az oktatások. Mi a dolga a Tisztelt Közgyűlésnek? Támogatni és odafigyelni. Ez, azt tapasztalom, hogy igen, megvan, és köszönöm szépen.

**Cseresnyés Péter:** Károlyi képviselőtársamnak a felvetésére szeretne Jegyző Asszony egy mondatot vagy egy gondolatot mondani.

**Dr. Tuboly Marianna:** A szerződéstervezet 3. pontját úgy igyekeztünk megfogalmazni, hogy a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvénynek mindazon szakaszai felsorolásra kerültek, amely tevékenységet a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vagy most folytat, vagy elméletileg és a közeljövőben valószínűség szerint folytatni fog. Ide tartozik a 47. § (1) bekezdés is, fel van sorolva, ami azt jelenti, ami arról szól, hogy a kisebbségi önkormányzat a közoktatásról szóló törvényben meghatározottak szerint részt vehet a nemzeti, etnikai kisebbséghez tartozó óvodai nevelésével, iskolai nevelésével és oktatásával, kollégiumi nevelésével és oktatásával összefüggő kötelező önkormányzati feladatok végrehajtásában. Tehát ott van a lehetőség, szerintem, amit Károlyi képviselő úr mond, de ha már innét ezen belül nevesíteni akarjuk, akkor nem a 3. pontba tenném, hanem az 5-ösbe, ahol azt mondja, hogy oktatás, akkor legyen ott mögötte, hogy szakképzés. Tehát ott nevesítve, hogy oktatás, közművelődés, gyermek- és ifjúságvédelem, akkor, ha ott nevesítve van, akkor legyen kiemelve a szakképzés. Megfelelő? Jó. Tehát akkor oda betesszük. az 5. pontba.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársunk, akkor elfogadja, és abban az esetben, ha tényleges tevékenységet folytatnak, feláll a TISZK, és ahhoz csatlakozni kell egy külön megállapodással, ezt meg lehet tenni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Hát a törvény végül is elő fogja írni, hogy ez az együttműködés létrejöjjön.

**Böröcz Zoltán:** Természetesen támogatom az előterjesztést ebben a formájában is, de van egy aggodalmam a 8. ponttal kapcsolatban. Valakit megkérek, aki szakember, hogy oszlassa már el. Ugye azt értem, hogy amikor beköltöznek, bizonyos átalakítási munkálatok szükségeltetnek, és ezt viseli a használatba vevő, de későbbiekben a 8. pont visszatér arra, hogy ha a használati időtartam alatt további felújítási munkák válnak szükségessé, és akkor az úgy tűnik, hogy a használatba vevő fogja a költségeit viselni. Valaki nyugtasson meg a tekintetben, hogy az épületet felújítják, ugye az egy értéknövelő tevékenység, minthogyha éppen beruházás lenne, és az értéke növekszik. Hol kerül elszámolásra ez az érték? Tudniillik ez a tulajdonosi jogokhoz tapad az én véleményem szerint, de nem biztos, hogy igazam van. Tehát egy használó, egy bérlő felújítást végez..., amely értékét növeli az épületnek, elvileg nem tud, vagy szabályosan el nem számolhat, legfeljebb karbantartást, üzemeltetesként ..... Kérdezem, hogy ez biztosan jó-e? De ha jó, akkor természetesen elfogadom.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam azt értettem az Ön mondataiból, hogy attól tart, amennyiben megtörténik ez a felújítás, és későbbiekben bármiféle felújítás történik, ebben az esetben az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak jót kell állni?

**Böröcz Zoltán:** Nem tartok tőle, sőt nem attól tartok. Ez a szerződés azt írja, hogy a használónak kell elvégezni. Hát egy használó nem tud egy épületen mondjuk, egy új tetőt létrehozni, mert az egy értéknövelő tevékenység, annak a költségeit el kell számolni az épületre, de ő nincs birtokon belül, nincs tulajdonában az épület, nem tudja elszámolni. Kérdezem, lehet, hogy ez jó .....

**Cseresnyés Péter:** Azért kérdeztem, mert ez szerintem nincs benne.

**Böröcz Zoltán:** De a 8. pontban benn van.

**Cseresnyés Péter:** Nincs. Én nem így értelmezem. Azért kérdeztem vissza.

**Böröcz Zoltán:** Akkor idézem: használó által jelen szerződés aláírásakor ismert és szükséges felújítási és átalakítási munkákon felül a használati időtartam alatt további felújítási munkák válnának szükségessé, úgy azok műszaki tartalmáról, költségeiről és a költségviselésről jelen szerződés módosításával vagy új szerződés megkötésével intézkednek. Bocsánat, igen, intézkednek .... nem a

használatba vevőt terheli, feltétlen, köszönöm.

**Cseresnyés Péter:** Benn van, hogy mi történik, megegyezés kell hozzá. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat elfogadásához minősített szótöbbséget kérek. Kérem a szavazást. Természetesen ezt a határozati javaslatot támogatom.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozzá:

#### **15/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- egyetért a Nagykanizsa, Teleki u. 14. szám alatti, Nagykanizsa belterület 2516. hrsz-ú „kivett általános iskola” megnevezésű, 2007 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanra vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésével az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Cigány Kisebbségi Önkormányzatával.
- felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós VGI irodavezető)

**17. Javaslat a Nagykanizsa belterület 2468/3. hrsz-ú „kivett közterület”, Nagykanizsa, belterület 2476/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” és a Nagykanizsa, belterület 2477/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” művelési ágának megváltoztatására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 6 igen, 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Fodor Csaba:** Ugye, ha jól gondolom, akkor ez a napirendi pont arról szól, hogy egy döntéssel közelebb jussunk ahhoz, hogy a Polgármester úr által nem szeretett kikötés, akkor ne így használjuk, hanem a Zrínyi utca meghosszabbítása és átkötése a Kórház utcára megtörténhessen a Hevesi Művelődési Ház és a Kórház utcai társasházak mellett. Én azt gondolom, hogy ezt nem kellene most támogatni. Azt gondolom, hogy nem biztos, hogy mindig szerencsés, ha a közgyűlés makacs és következetes bizonyos döntései tekintetében, mert rossz döntésekhez következetesen ragaszkodni bűn. Én azt hiszem, hogy ezt felül kellene vizsgálni az önkormányzatnak, hogy valóban szükséges-e irdatlan pénzekkel ezt az utca átkötését és a kialakítandó csomópontot megvalósítani, ahol a korábbi előterjesztésekhez jóval, jóval több, sok-sok százmillió Ft-ba fog ez a beruházás kerülni. Arról nem is beszélve, hogy véleményem szerint nem szerencsés, ha a művelődési ház mellett és egy lakóépület, nagy lakóépület mellett viszünk el egy ilyen forgalmas utat. Köszönöm szépen. Nem támogatom természetesen.

**Bizzer András:** Ez az előterjesztés pont arról szól, hogy el lehessen vinni ezt az utat a háztól távolabb is. Az eredeti tervek alapján ugye, ahogy megvalósult volna az út, az előző szocialista-szabaddemokrata városvezetés alatt az a garázsok, illetve a lépcsőházak mellett közvetlenül vitte volna el ezt az utat, és úgy nem lehetett volna megvalósítani. Tehát ezért született ez a terv, és ezért van most ez a módosítás, hogy ez az út sokkal távolabb kerüljön a lakóháztól. Ez egy kifejezett kérés volt. Tehát szerintem ebben nincsen kivetnivaló, magán a terven, azon majd lehet majd vitatkozni. Az a lényeg, hogy most megteremtjük azt, hogy ez az út távolabb kerülhessen ettől a háztól.

**Cseresnyés Péter:** Még mielőtt megadnám a szót, nem akarom szaporítani nagyon, de egy mondatot engedjenek meg. Elfogadtunk egy belváros-rekonstrukciós tervet, amelyiknek része többek között ezt a

területet is érinti, tehát én azt hiszem, hogy itt nem makacsságról, konokságról van szó, hanem abban az esetben, hanem arról kell beszélünk, hogy abban az esetben, ha tényleg ezt a belváros-rekonstrukciót meg akarjuk csinálni, és a belvárosnak a forgalmát csillapítani akarjuk, szakemberek, nem mi mondjuk, szakemberek mondják azt, ahhoz bizonyos utakat meg kell építeni, össze kell kötni egymással. Erről szól ez az előterjesztés.

**Dr. Fodor Csaba:** Valóban, az a belváros-rekonstrukció arról szól, hogy az Erzsébet téren megszüntetjük a parkolót, amit elmondtam, megszüntetjük ezt az átkötés az Erzsébet téren keresztülmenő utcát, megcsináljuk az Arany J. utca meghosszabbítását a Sugár utcával, és ott keresztül visszük majd a Petőfiig, illetőleg elkészül a Zrínyi utca átkötése, és megszűnik több utca. Valóban, én azt mondom, hogy az sem egy jó ötlet, tehát én nem árulok el ezzel újat, én akkor is azt mondtam, hogy ez butaság így, nem ezt kellene csinálni. Akkor is elmondtam, hogy a célszerű az, ha a Kalmár utcát hosszabbítjuk meg, és arra fűzzük rá az utcákat, a Dózsa Gy. utcát, meg az elkerülőt, mert a 7-es elkerülő az autópálya elkészültével, azt kell, mondjam, hogy egy gyorsforgalmú, nagy gépkocsi áteresztőképességű belső elkerülő úttá vált, és sehol nincs olyan előírás, nincs olyan szakmai könyv, ami azt mondja, hogy egy város belső városmag köré elkerülő és körbejárható utcákat kell létesíteni az által, hogy újabb zavaró létesítményeket hozunk létre. Tehát én ezt mondtam, akkor is ezt mondtam, és ez a véleményem most is, és ez nem változik. Én csak azt szeretném megtudni, azt mondja a Bizzer képviselő úr, hogy távolabb van. Milyen távol lesz az úttest a lakóháztól? Hogyha ezt tudná nekem mondani, azt megköszönném.

**Cseresnyés Péter:** Nem hiszem, hogy Bizzer képviselőtársnak kell erre válaszolni, meg fogjuk kérni majd a szakosztály. A szakosztályt meg fogjuk kérdezni, a szakosztálynak a vezetője itt van, és el fogja mondani. Tényleg képviselőtársam, nincs .... lehet természetesen kérdezni, de én szeretném megkérdezni a szakosztály vezetőjét, mert igazán Ő tudja szerintem megmondani azt, hogy .... jó, képviselőtársam csak szeretnék reagálni Fodor képviselőtársamnak a gondolataira. Tényleg nincs szabály, szakemberek találták ezt ki, azok, akik várostervezéssel és forgalomtervezéssel foglalkoznak. Ők mondják, tehát nem mi találtuk ki, nem az előző önkormányzat egyes képviselői és vezetése, mert ők is ebbe az irányba mozogtak. Itt egy folytonosságról van tulajdonképpen szó.

**Tóth László:** Hát meg kell, hogy mondjam, hogy megdöbbenéssel hallom Bizzer képviselőtársamnak a hozzászólását. Én azt mondom, ez egy nagyon farizeus hozzászólás volt, mert én emlékszem arra a 2006-os őszi önkormányzati választáson, hogy milyen kortes hadműveleteket folytatott ott a lakók között, és nagy előszeretettel utal vissza az előző városvezetésre, és akkor én kibővítem Fodor képviselőtársam kérdését, hogy legyen szíves, mondja meg, hogy az előző rendezési tervben hány méterre volt az út, és most mennyi? Tehát úgy gondolom, hogyha most 8-9 méter van, ugye az komolytalan felvetés, hogy most azért fogja támogatni Ön, aki 2006-ban mindent elkövetett, hogy ott ne épüljön meg út, mert most 8-9 méterrel távolabb lesz.

**Röst János:** Bizzer úrnak rossz hírem van. Annak az útnak a nyomvonalát még az SZDSZ-FIDESZ koalíció időszakában tűzték ki. Az építési engedélyt az épület ennek tudatában kapta meg, tehát nem a mostani. Ennek ellenére az a véleményem, hogy az útnak a terve, ami korábban készült, az egy olcsóbb megoldás volt, a testület akkor azért szavazta meg, mert egy költségkímélő megoldással akartuk ezt a kikötést – én ragaszkodom a kikötés szóhoz, egyébként a szakirodalom ellentétben a Polgármester Úrral, ezt használja, sőt az elfogadott tervek is a kikötés szót használják. Tehát én úgy gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy ez a megoldás szerencsésebb a lakók részére, ezt lehet mondani, de ez körülbelül a 3-400 millióval lesz így drágább egyébként, mint a korábbi. Tehát az eltérés közöttünk az, hogy mi azt mondtuk, hogy ez egy olcsó megoldás, százegy-két millióból kijött volna ez, többszöröse lesz. Ily módon én arra kérném Bizzer urat, hogy ilyeneket ne mondjon, habár vártam már, hogy Gyurcsány Ferenc ezért is felelős, meg az influenzáért is, még azt nem mondta. De én kérném azt, hogy mellőzze ezeket. Egy szakmai vita, ennek egy része korábban megvolt, most odébb rakták Önök. Elfogadható megoldás, tehát műszakilag azt mondom, hogy jó megoldás, de lényegesen drágább megoldás. És nyilvánvaló, ezt a kikötést énszerintem is meg kell oldani, tehát támogatni kell, de ne ezt az indokot használja Bizzer úr, erre kérném.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én kettő számot tudok Önökkel közölni. Ott voltan azon a tájékoztatón, ahol az egyik tervvariáció ismertetésre került. Ott az eredeti távolság 6 méter volt, e szerint a terv szerint pedig



11 méter. Tehát ezeket a számokat tudom prezentálni, mert emlékszem rá, amikor ismertetésre kerültek. A másik reményem pedig az, hogy miután erre tudomásom szerint nincs támogatás, ennek az útszakasznak a megépítésére, saját forrásból kellene majd megépíteni, soha nem lesz rá pénzünk.

**Bizzer András:** Szeretnék arra utalni, hogy amit ugye Tóth képviselőtársam mondott, hogy én itt korteskedtem, én azért korteskedtem, hogy az a terv az alapján ne épüljön meg ott az út. És ezt egyébként be is tartottam, mert az első önkormányzati ülésen ugye ebben a ciklusban az első interpellációim között volt az, hogy azt a tervet, ami alapján ugye elkezdték már az utat, vonjuk vissza, mert az a terv egyébként nem is volt jogerős építési engedély, mégis az előző önkormányzat már elkezdte építeni ott az utat a lakók felháborodására, és hangsúlyozom, nem volt jogerős építési engedély. És mi ez ellen harcoltunk, hogy olyan közel ne menjen el az út úgy, hogy még jogerős építési engedély sincs. Tehát szerintem a miatt én korteskedtem, azt abszolút betartottam. A másik az, hogy nem csak néhány méterrel van távolabb ez az út, mert ugye attól függ, hogy honnan nézzük, melyik részen. Itt, ahogy megyünk a körforgalom felé, a Karádi képviselőtársam egyébként már mondott adatokat, én is el tudtam volna mondani, ahogy megyünk a körforgalom felé, ott egyre közelebb kerül ugyan a házhoz ez az út, majdnem olyan közel, mint az eredeti út, viszont ugye ahol a lakók többsége lakik, itt ahogy kezdjük ugye a becsatlakozást, az sokkal távolabb van. Tehát lehet látni a terven, hogy direkt van még egy kanyar is itt a HSMK-tól délebbre, tehát pontosan azért van ez kitalálva, hogy minél távolabb kezdje el a házhoz a megközelítést az út, és ahogy kiérünk a Teleki utcára, ott fog ráközeledni a házra. De egyébként ott most is van forgalom. Tehát ott kevésbé lesz zavaró ez az útelvezetés. Tehát szerintem ez sokkal jobb útelvezetés, mint amit meg akartak valósítani az előző ciklusban.

**Cseresnyés Péter:** Én azért annyit tennék hozzá, és Röst képviselőtársamnak a megjegyzésére nem kívánok reagálni, már a koalíció, ki kivel volt koalícióban, én azt hiszem, hogy senkit nem érdekel ez ma már, azért nem mindegy az, hogy valami 3 méterre van egy ablaktól, vagy éppen 6-7 vagy 8 méterre, mert mondjuk egy plusz 4-5 méter lehetőséget ad egy védősáv, zóldsávnak a kialakítására is. Tehát ez nem mindegy, és egyetértek Bizzer képviselőtársammal abban, hogy nem mindegy az, hogy milyen távol van a lakóháztól az út. De megkérném akkor Tárnok Ferenc urat, hogy ha sikerült valamit mondani, akkor a kérdésre válaszoljon, körülbelül milyen távolra esik most az út az előzőhöz képest.

**Tárnok Ferenc:** Igaz, hogy csak a rendezési terv van előttem, ahol korrekt méret nincs rajt, de úgy érzem, hogy az épület nyugati része és az útpálya széle közötti távolság olyan 18-20 méterre tehető, a Teleki utcai körforgalomnál ez leszűkül és olyan 10 méterre tehető körülbelül az útpálya széle, illetve a társasház.

**Cseresnyés Péter:** Még jobb, amit az előbb én mondtam, tehát én azt gondolom, hogy innét kezdve el lehet kezdeni a tárgyalás majd, amikor a megvalósulás irányába tesszük a lépéseinket az ott élő emberekkel, hogy lássák ők is, hogy mit szeretnénk csinálni. A vitát lezárom, mert több hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot az előterjesztés 3. oldalán találják meg. Az elfogadásához minősített szótöbbség kell. Kérem a szavazást. Természetesen én támogatom ezt az előterjesztést.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **16/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa belterület 2468/3. hrsz-ú „kivett közterület”, a Nagykanizsa, belterület 2476/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” és a Nagykanizsa, belterület 2477/2. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett művelési ágának „kivett út”-tá történő megváltoztatásához hozzájárul.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő: 2008. február 15.**

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető  
Dr. Farkas Roland jogi ügyintéző)

- 18. Javaslat a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht., Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás Munkaszervezete, Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft., Kanizsa TV Kft. átköltöztetésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** érintett szervezetek vezetői, tervező

**Bogár Ferenc:** Jegyzőnőtől szeretném megkérdezni, hogy felvet-e törvényességi aggályokat, hogy amikor a volt mozi felújítása elkezdődött, illetőleg a pályázatra beadta a város az igényét, ott a felhasználási célként más terület volt meghatározva, mint amit a jelenlegi napirendi pont révén elérünk? Tehát magyarul, vissza kell-e fizetni azt a pénzt, amit kaptunk felújításra, a miatt, hogy nem civil szervezetek, hanem gazdasági társaságok foglalják el a házat?

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam, mielőtt megadnám a szót Jegyző Asszonynak, lehet, hogy elhamarkodtam a szó megadását Önnek, mert lehet, hogy el kellett volna mondanom mindjárt az elején, amit most szeretnék mondani. Többekkel való tanácskozás után én szeretnék egy másfajta határozati javaslatot előterjeszteni, ami arról szólna, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht-t költöztetnénk egy megfelelő helyre, nekik is megfelelő helyre, a Nagykanizsa Kistérségi Társulás Munkaszervezetét és a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft-t költöztetnénk le a Király u. 47. szám alá úgy, hogy ahonnan a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht. kiköltözik, annak a helyére a Kanizsa Újságot költöztetnénk. Így a város saját újsága egy földszintre kerülne, amelyik az utcáról megközelíthető lenne, és attól függően, hogy hogyan fér el a két említett szervezet – ha valaki nem tudná, ahol a Zalai Hírlapnak a hirdetésfelvétele volt régebben, oda költöznének le az emeletről a Kanizsa Újság dolgozói – és abban az esetben, hogyha a két szervezet, tehát a Többcélú Kistérségi Társulás és a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft., elférne a II. emeleten és az I. emeleten, abban az esetben csak egy esetlegesen egy ügyfélszolgálati irodát hagynánk meg a földszinten nekik. Ha esetleg még egy helyiségre lenne szükségük, akkor úgy oldanánk meg, hogy egy-másfél helyiséget még kapnának a földszinten ügyfélfogadás részére. Tehát ennyi lenne a módosító javaslatom, és akkor, ha lehet, innét folytassuk a vitát, ezeknek a figyelembevételével folytassuk a vitát. Bocsanat, a TV nem költözik, a Medgyaszay Ház ebből adódóan egyértelműen más célra lesz hasznosítva, eredeti funkciójának megfelelő módon próbáljuk hasznosítani.

**Balogh László:** Mindez alátámasztja azt, hogy az eredeti határozati javaslatot a kulturális bizottság 0 igennel, 7 nemmel és 0 tartózkodással egyhangúlag nem támogatta, tehát oldalaktól függetlenül, ha úgy tetszik. És az indokunk nagyon egyszerű volt. Tisztelettel, a kulturális bizottság azt kéri, hogy ezt a végre felálló Medgyaszay Házat – jelzem, hogy a Kulturális Közönyben hamarosan megjelenik a népművelői státusz betöltésére szolgáló pályázat, és hamarosan meglesznek azok a munkatársak, akikkel ez a ház reméljük, előbbé válik. Várjuk ki ezt az időpontot, nézzük meg azt, hogy tud-e működni valódi közösségi térként ifjúságostól, civilestől, közművelődési intézményként. Ez volt az indokunk. Kérjük, hogy ezt támogassuk, és természetesen ebből kiindulva az az elképzelés, amelyet Alpolgármester Úr előterjesztett, azt gondolom, hogy járható út a további vizsgálattal együtt.

**Papp Ferenc:** Mint kulturális szakember, számomra is megnyugtató és köszönöm a FIDESZ frakciónak ezt a belátását, és hogy megváltoztatták az eredeti előterjesztésnek a tartalmát. Valóban én úgy érzem, hogy ezt az intézményt, és itt van a kezemben az a használatba vételi engedély, amit Hámori Gabriella, a Kulturális Örökség Hivatalának vezetője adott ki, egyértelműen ifjúsági és civil célra engedélyezte ennek az épületnek a hasznosítását. De nem csak egyszerűen úgy gondolom, hogy e miatt a jogszabály miatt, hanem valamennyiünk érdeke azt kívánja, mert ha feltételeznénk, hogy a két helyi médium ide beköltözne és a terveknek megfelelően az egyik az I. emeletet, a másik pedig a II. emeletet foglalta volna el, akkor itt valóban ifjúsági, civil, kulturális, egyéb célra csak az alsó földszinti tér az étteremmel

együtt állna rendelkezésre. Úgyhogy számomra ez megnyugtató és én külön örülök, hogy már erre Alpolgármester Úr úgy készült, hogy alternatívát is hozott, mert valóban azt a tavalyi megbeszélésünkön is lemondtam, hogy én is fontosnak tartom a kht-nak, illetve az önkormányzati szervezetnek az elhelyezését, és ennek a helyiségproblémának a megoldását.

**Röst János:** Örülök annak, hogy a ráció nyert ebben a történetben. Az előző közgyűlésen hasonlóképpen elmondtam a véleményem, hogy ez a költöztetés a Kanizsa Újságot és a Kanizsa TV-t illetően nem értelmes ötlet, hiszen ennek a költségvonzata és a műszaki megoldásai, azok nem megoldhatóak. Amit Ön elmondott Alpolgármester úr, támogatandó, és én örülök annak, hogy ez megtörtént. Mindössze egy kérdésem lenne, hogy a m<sup>2</sup>-eknek a pontos felmérése, illetve az egyeztetése az így rendben van-e az érintett felekkel? Ha igen, akkor azt mondom, hogy ezt szavazzuk meg, és menjünk tovább.

**Cseresnyés Péter:** Jegyző Asszony közben sügött nekem újra előterjesztjük azt majd úgy, hogy látni fogjuk, miképpen lehet ezt megvalósítani. Egyébként természetesen Polgármester Úr is, én is egyeztetünk ebben a tekintetben Kámán úrral és Kámán úr azt mondta, egyeztetve az érintett felekkel, hogy el tudjuk helyezni abban az épületben mindkét társaságot.

**Cserti Tibor:** Én is azok táborát szaporítom, aki egyetért az ilyen irányú módosítással. Több alkalommal hangot adtam ennek a nem szerencsés ..... Medgyaszay Ház ilyen célra történő megterhelésének, aminek egyébként ugye, mint kiderült, más akadálya is van. Én úgy gondolom, hogy ennek alapján nagyon sokat már nem kellene értekezni róla. A meglévő felmérési alaprajzok birtokában az érintett szervezetek vezetőivel egy elhelyezési javaslatot, és az elhelyezési javaslathoz kapcsolódóan pedig egy költségtervet kellene számunkra döntéshozatalra előterjeszteni, beleértve azt is egyébként, ami a bizottsági ülésen elhangzott, hogy a TV elhelyezése ugyanazon épület, ugye volt Vöröskereszt által használt ingatlanrészének igénybevételevel együtt komplex módon kerüljön ide vissza előterjesztésre.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, lezárom a vitát. Akkor a határozati javaslatot a szerint szeretném módosítani, ahogy elmondtam. Ha kéri, akkor megismétlem. Megismétlem, és arra kérek mindenkit, hogy ha véletlenül valamit tévesztenék, akkor javítsanak, hogy pontosan el tudjam mondani. Tehát az átköltöztetés vagy a költöztetés úgy történne, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht. menne a Petőfi u. 5-be – ugye Kámán úr? –, ez egyeztetésre került. A Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulás Munkaszervezete és Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. menne a Király u. 47-be a II. emeletre, az I. emeletre, és szükségesség szerint, ha szükségük van egy helyiségre még a földszintre. A Kanizsa Újság az I. emeletről költözne a földszintre kettő vagy kettő és fél - ezt most területnagyságra mondom - helyiséget kapnának ebben az esetben. Azt hiszem, hogy mindent elmondtam. És a TV marad, a Medgyaszay Ház pedig nem érintett ebben a költöztetésben. Ez lenne az 1. pont. A 2. pontot annyiban módosítanám, hogy felkéri a polgármestert – és ezt olvasom, ha lehet –, hogy az átköltöztetéshez szükséges alapítói döntések birtokában az 1. pontban foglaltak szerint terjessze a szervezetek alapító okiratainak módosítására vonatkozó előterjesztést. Mindkettő pont elfogadásához minősített szótöbbség kell, ezért egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslatokat. Kérem, aki el tudja fogadni a módosítást az előbb ismertetett formában, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **17/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért
  - a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Kht. Petőfi u. 5. szám alatti épületbe költöztetésével.
  - a Kanizsa Újság Kft. Király u. 47. földszintjére költöztetésével.

- a Nagykanizsa Kistérségi Többcélú Társulása Munkaszervezetének a Király u. 47. szám alatti épület I. emeletére költöztetésével,
  - a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. Király u. 47. szám II. emeletére, illetve amennyiben szükséges a földszinten ügyszintre helyiségbe költöztetésével.
  - a Kanizsa TV Kft. marad a Sugár u. 8. szám alatti épületben
2. felkéri a polgármestert, hogy az átköltöztetésekhez szükséges alapítói döntések birtokában az 1. pontban foglaltak szerint terjessze a szervezetek alapító okiratainak módosítására vonatkozó előterjesztést a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. január 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
 (Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

**19. Javaslat a 2008. évi Város Napja megrendezésére (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok, mindenki ismeri az anyagot, a vitát lezárom. Kérem a közgyűlést, hogy a határozati javaslatot a következő formában – mégis csak van. Akkor visszavonom.

**Röst János:** Elnézést kérek, későn nyomtam. Az lenne a kérésem, hogy a 4. pontnál a HSMK helyett a Kulturális Központot kellene felkérni.

**Cseresnyés Péter:** Igaza van képviselőtársamnak.

**Balogh László:** A Város Napjára szükségünk van. A napok átcsoportosítása miatt ez egy logikus felvetés, hogy április 26-27-én, tehát szombat, vasárnap legyen. Azon, hogy a Thúry György Históriai Napok erősítse a Város Napját vagy nem, ezen már lehet vitatkozni. A szakbizottság, a kulturális bizottság így is tett, és elsőköriként 2 igennel, 2 nemmel, 2 tartózkodással hát nem támogatta az eredeti javaslatot. Ha úgy tetszik, én hadd értelmezem ezt mégis afféle patthelyzetnek, és akkor ennyi lett volna az elnöki mondandóm, és nem kérnék kétszer szót, hanem mondanám rögtön a továbblépést. Ezzel együtt úgy gondolom, hogy a Thúry Históriai Napok nyári időpontja bizonytalanságai miatt én hiszek abban, hogy a Város Napját megfelelő módon erősítené ez a plusz többlet, és a Thúry Históriai Napokon mondjuk, el tudnám képzelni az Igric Fesztivált, de az egy másik történet. Így ezekkel együtt én azt kérem, hogy támogassák ezt a fajta előterjesztést.

**Papp Ferenc:** Természetesen nem tudok egyetérteni azzal, hogy a Thúry György Históriai Napok a Város Napjához kerülne átcsoportosításra, és Elnök Urat, Balogh elnök urat is korrigálok, mert az nem patthelyzet, ha az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságban 2 igen, 2 nem és 2 tartózkodás volt, tehát nem kapta meg egyértelműen a szükséges többséget ez a fajta változtatás épp a miatt, ezt a vitát lefolytattuk, de nagyon röviden azért szeretnék szólni mellette, mármint a Thúry György Históriai Napok mellett. A Város Napja hagyományosan Magyarországon egy olyan rendezvény, amely az adott közösségnek, a városnak, egy településnek vagy községnek, ahol falunap van, a saját belső ünnepe. Több éve, amikor kialakult ez a program, és nagyon felfutott, és most elhoztam a 2006-os katalógust, láthatjuk, hogy körülbelül 55-60 db rendezvény van a legkülönbözőbb életkoroknak tervezve ez alatt a másfél, két nap alatt. A Thúry György Históriai Napoknak a programjában körülbelül 16 és 20 olyan program van, ami másfél nap alatt zajlott tavaly és tavalyelőtt, hisz ez kétnapos. Mi különbözteti meg a kettőt, egyiket a másiktól? Az, hogy a Thúry György Históriai Napok részben a mellett, hogy valóban a város polgárainak egy rendezvénye, egy nagyon szép kis rendezvénye, bizonyos idegenforgalmi, turisztikai attrakciót is betölthet majd. Két év után, két év nagyon kevés egy rendezvény felvezetésére, lehet, hogy hibát követtünk el, hogy talán az időpont kiválasztása nem volt jó. Lehet, hogy talán a helyszínen is kell gondolkodni. De véleményem szerint egy ekkora városnak törekedni kell arra, és Thúry György egy meghatározó személyiség, egy olyan várkapitány, akinek Várpalotán és Nagykanizsán lehet

olyan programja, ünnepi napja, hete, vagy bármilyen rendezvénysorozata, ahol az Ő emlékét ápolhatjuk. Kár lenne lemondani. Annál is inkább, mivel ez az időpont, ha egy kicsit változtatjuk, és mondjuk, a nyári szünet, az iskolai szünetnek az utolsó hetére tennénk, amikor még a gyerekek itt vannak, és azokban a hetekben vagy abban a hónapban nincs különösebb városi rendezvény, hisz a Tavasz Művészeti Fesztivál már befejeződik, a Város napja április végén lemegy, tehát június közepén igen, lehet egy ilyen. A Thúry História Napok nem veszélyeztetik az Igric Fesztivált, a későbbi többi nagy rendezvényt se, hisz a Dődölle Fesztivál is hagyományosan szeptember elején van. Azon lehet gondolkodni, és biztos, a szakembereket, ha megkérdezzük, lehet az anyagiakon is spórolni. Lehet azon gondolkodni, hogy ne kétnapos legyen, hanem egynapos legyen a rendezvény. Én tisztelettel kérném, és még lehetne itt érveket mondani, hogy próbáljuk ezt külön önálló rendezvényként, mert más városok mindent elkövetnek, hogy a városhoz kapcsolódó személyiség, történelmi, művészeti személyiséghez kapcsolódóan szervezzenek visszatérő, évente, két évente visszatérő programokat. Kár lenne a Thúry György História Napokról lemondani. Ami még az anyagiakat illeti, mindegyik rendezvénytípusnak megvan a külön szponzorációs köre, tehát az önkormányzat támogatása mellett a Város Napját is sokan támogatják, de kollegáimmal együtt tizenvalahány szponzort tudtunk a Thúry História Napokra is szervezni. Tehát ezek az indokaim, és az, hogy azért a két rendezvényt megkülönbözteti az is, hogy a Thúry História Napoknál, ha valaki a programot megnézi, körülbelül 70-80 %-a kimondott olyan komolyzenei, komoly művészeti jellegű programokat hoz, a tudományos történelmi előadásoktól kezdve a koncertekig, amelyek valóban nehezen illeszthetők be egy színvonalas, de másfajta szemlélettel megszervezett Város napi programsorozatba. Én tisztelettel kérném a közgyűlést, hogy fontoljuk meg a döntésünket.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen képviselőtársam, minden szavára figyeltem, és minden gondolatára figyeltem. Én azt hiszem, hogy az, amit Ön elmondott, és az az elképzelés, amelyik itt fekszik előttünk, nincs messze nagyon egymástól. És én azt kérném, hogy az Ön tapasztalatát felhasználva, ennek az összevont ünnepnek a megszervezésében vegyen részt. Ugyanis én, legalábbis úgy értelmezem ezt az előterjesztést, hogy a Thúry Napok nem tűnik el, megmarad. Megmarad úgy, hogy hozzáépül, nem feltétlenül beépül, hozzáépül a Város Napjához. Én azt szeretném, hogyha így történne, mert Önnek tökéletesen igaza van abban, amit elmondott a Thúry Napról és annak a jelentőségéről.

**Dr. Károlyi Attila:** Akármennyire is kerülgetjük, mint a macska a forró kását, mert ..... ezt éreztem a Tisztelt Balogh László elnök úrnak a szavaiból, tehát a helyzet az, hogy ezzel megszűnik, legalábbis idén megszűnnek a Thúry György História Napok, hiszen az előterjesztés első része, tehát nem a határozati javaslat, arról szól, hogy idén a Thúry György História Napok a Város Napjával együtt kerülnek megrendezésre. A helyzet, az az, hogy mindenben csatlakozni tudok Tisztelt Papp Ferenc képviselőtársam mondandójához. Sajnos a mi városunknak nincs imázsa. Van néki kettő is, az egyik a Thúry György feltétlenül, és ezek a történelmi napok, a másik pedig talán a török emlékek, és mind a kettőt nagyon meg kell becsülnie a városnak, és nem szabad elfeledkezni róla. Ha idén megrendezzük együtt a két napot, senki nem fog arra emlékezni, hogy a Város Napja egyben Thúry György História Napok is, mert furcsa is lenne és nevetséges is. Én arra kérném a Tisztelt Közgyűlést, hogy természetesen a szó itt elszáll, a jegyzőkönyvben rögzítik az én mondanivalómat, de ne feledkezzünk meg a Thúry György História Napokról. Lehetne ősszel, ősszel is meg lehetne őket rendezni. Én valami költségkímélést, takarékoskosságot látok benne, a kettő együtt 8 millió, és hát felkérjük azokat a személyeket, akik a Hevesi Múvelődési Központból a Thúry György História Napokat szervezték, hogy működjenek közre, és hasonló. Őrizzük meg ezt a kicsi kis imázsunkat, ami nekünk van, és inkább tovább fejlesszük, mint megszüntessük.

**Cserti Tibor:** Én is azon képviselők közé tartozom, akinek a szíve nagyon fájni, hogyha a Thúry György História Napok megszűnnének. Már csak annál is inkább, mert a Nagykanizsai Városvédő Egyesület első között karolta fel a kezdeményezést, és egyik fő támogatója volt már az első alkalommal történő megszervezésnek. Mi azt hittük, hogy ez az idegenforgalmi attrakció, ez kiteljesedik, és végérvényesen gyökeret ver. Na most én nem szeretnék ráerősíteni azokra a szakmai érvekre, hiszen Papp Ferenc képviselőtársam, aki egyúttal egyesületünk egyik alelnöke is, jól látja, hogy a kettő, az azért markánsan elkülönül egymástól, ráadásul azért nem exponálta ki azt a kérdést, hogy területileg is. Tehát a Város Napja a városközpontra fókuszál döntő részét, és hogyha jól emlékszünk arra, a Thúry György História Napoknak a helyszíne egyébként teljesen idegen helyen volt, tartós jellegű leköttést igényel, elvonja a

figyelmet, és nem tudom, hogy mennyire szerencsés. Tehát én nem vagyok kulturális szakember, én egyet tudok, hogy miután a Nagykanizsai Városvédő Egyesület egyik kiemelt támogatási programja is volt, ebben az új szituációban, ha a kettő összevonásra kerül, akkor nem valószínűsíthető, hogy az egyesületünk tartós jelleggel a jövőben ezt így támogatni fogja. De hát erről majd gondolom, a mi elnökségünk, közgyűlésünk is dönteni fog.

**Cseresnyés Péter:** Meglátjuk a tapasztalatokat, jövőre máshogy is lehet abban az esetben, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy ezt az előterjesztést fogadja el. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatokat úgy tenném fel szavazásra, hogy az első kettőt egyben tenném fel, mert mind a kettő határozati javaslati pont minősített többséget igényel, már elfogadása minősített többséget igényel, a 3., 4. pedig, ha jól olvasom, egyszerű többséget igényel, ezért két részben teszem fel a szavazást. Tehát, aki az 1., 2. ponttal egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Kérem, hogy a 3. és 4. pontra is tegyük meg a szavazatunkat azzal a módosítással, amit, ha jól emlékszem, Röst képviselőtársam mondott a Hevesi Sándor Művelődési Központnak a kiigazítása már az új, összevont intézmény nevére, tehát a Kanizsa Kulturális Központra módosítva.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **18/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Város Napja idén – a többnapos munkaszünetre tekintettel - április 26-27-én kerüljön megrendezésre.

**Határidő:** 2008. január 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

2. a 2008. évi Város Napja megrendezésére szükséges 8 millió Ft-ot biztosítja.

**Határidő:** 2008. január 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. megbízza a polgármestert a Város Napja szervezését és lebonyolítását végző szervezet kiválasztásával.

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

4. felkéri a Kanizsai Kulturális Központot, hogy a rendezvény szervezésében aktívan működjön közre.

**Határidő:** 2008. február 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dolmányos Erzsébet mb. intézményvezető)

**20. Javaslat a polgármesteri, alpolgármesteri illetmény emelésére (írásban)**  
**Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök**

**Cseresnyés Péter:** Az anyagot a közgyűlés előtt kapták meg. Az előterjesztőt kérném, hogy ismertesse a bizottság döntését. Ezt külön megkapta mindenki, kiosztották a közgyűlés kezdete előtt.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta és a képviselők asztalán fekvő határozat szerinti előterjesztést alkotta meg, melynek az indoka a jogszabályváltozás volt, ami az illetményalap változása. Az előterjesztés indokolás részében tartalmazza azt, hogy 2008. évben a köztisztviselői illetmény 38.650 Ft összegre módosult. Ez alapján indokolt a Polgármester Úr, illetve az Alpolgármester Úr illetményének a megváltoztatása, az emelése, egyszerű okból, mégpedig az összegszerűség, tehát a 14-szeres szorzó, ami marad állandó, de az illetményalap növekszik, növekszik a Polgármester Úr illetménye. Ezért a bizottságunk javaslata az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Marton István polgármester illetményét 2008. január 1. naptól a 38.650 Ft köztisztviselői illetményalap 14-szeresében, 541.100 Ft összegben, költségtérítését illetménye 20 %-ában, 108.200 Ft összegben állapítja meg. 2. határozati javaslat: Cseresnyés Péter alpolgármester illetményét 2008. január 1. naptól 420.000 Ft összegben állapítja meg. Tehát gyakorlatilag a Polgármester Úr illetménye kizárólagosan az illetményalap változással emelkedik, a szorzó marad a 14-szeres, és ehhez a közel 5 %-os emelkedéshez igazodik Alpolgármester Úr illetménye. Tehát így egyenlő arányosan a kettő emelés. Kérem az elfogadását.

**Dr. Fodor Csaba:** Ez jogszabályi kötelem ugye Elnök Úr? Tehát a Polgármester Úr fizetésemelése és az Alpolgármester Úr fizetésemelése is jogszabályi kötelem, hogy ezt megtegyük?

**Dr. Kolonics Bálint:** Az illetményalap megváltozott, tehát az illetményalap, amely illetményt érinti, az jogszabályi kötelem, hiszen nem lehet ennél kevesebb illetményalappal és a szorzóval meghatározni a Polgármester Úrnak az illetményét. Alpolgármester Úr illetményének meghatározására jogszabályi előírás az, hogy nem érheti el a Polgármester Úr illetményét. Itt egy arányos emelés történt Alpolgármester Úr esetében.

**Dr. Fodor Csaba:** Tehát, ha jól értem, akkor a Polgármester Úrét, az meg kell emelni, Alpolgármester Úrét meg nem kell megemelni. Az lehetőség. Illik megemelni. Hát, én meg azt gondolom, nem illik. Én azt gondolom, nyilvánvalóan ugye a múltkori rendkívüli közgyűlésen azt gondoltuk mi, megpróbálunk segítséget nyújtani mind a Polgármester Úrnak, mind az Alpolgármester Úrnak, mind a többségnek, hogy működjünk miként együtt a város érdekében, de Önök arra se voltak hajlandók, hogy arra méltattak volna bennünket, hogy legalább elmondjuk, hogy mi mit gondolunk. Magunkra hagytak. Nem mintha nagyon rosszul éreztük volna magunkat, sőt. De én azt gondolom, hogy ez a magatartás és egyébként azon elvárásainknak, miszerint mi úgy gondoljuk, hogy az Alpolgármester Úr nem felelt meg, azt gondoljuk, nem célszerű az Alpolgármester Úr bérét megemelni. Maradjon az ott, ahol van. Polgármester Úrét meg emeljük meg természetesen úgy, ahogy van. Nem árulok zsákban macskát, ha azt gondoljuk, hogy mi nem vagyunk oly mértékben megelégedve Alpolgármester Úr munkájával, hogy ezt külön lehetőség szintjén honorálni tudnánk.

**Bene Csaba:** Én nagyon szerencsétlennek tartom ezt a megszólalást ebben az ügyben. Nem gondolom, hogy vissza kellene utalni ilyen esetben korábbi történésekre. A FIDESZ frakció egységesen úgy gondolja, hogy Alpolgármester Úr is megérdemli a fizetésemelést olyan %-os mértékben, amilyen %-os mértékben kötelezettségünk révén a polgármester fizetése is megemelkedett.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Minősített többség kell a határozati javaslat elfogadásához. Kérem a szavazást Polgármester Úrnak a ... 1. pontról szavaztunk most. Kérek egy új szavazást, mert ezt nem mondtam. Tehát a határozati javaslat 1. pontjáról kérek szavazást, a Polgármester Úr illetményének emeléséről.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 2. pontot tenném fel szavazásra. Ide is minősített többség kell.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**19/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Marton István polgármester illetményét 2008. január 1. naptól a 38.650 Ft köztisztviselői illetményalap 14-szeresében, 541.100 Ft összegben, költségtérítését illetménye 20 %-ában, 108.200 Ft összegben állapítja meg.
2. Cseresnyés Péter alpolgármester illetményét 2008. január 1. naptól 420.000 Ft összegben állapítja meg.

**Határidő:** 2008. február 1.

**Felelős :** Dr. Tuboly Marianna jegyző

**Cseresnyés Péter:** Én bejelentem a közgyűlésnek, hogy közben kinyomtam a szavazógépet, tehát én ebben a szavazásban nem vettem részt.

**21. Intézkedési terv az Állami Számvevőszék Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál végzett, a szakiskolai fejlesztési programra fordított pénzeszközök felhasználása eredményességének ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** Az ÁSZ vizsgálat több évig tartott, és a szakiskolai programokat vizsgálta két iskolában, a Zsigmondyban és a Thúryban. Az egy kicsit értelemzavaró, hogy itt a feltárt hiányosságokról beszél a cím. Igen, vannak tanulságai a vizsgálatnak, amely által intézkedési terv született. Jelzem, hogy a két iskolában a szakiskolai fejlesztési programmal kapcsolatban kevésbé merültek fel problémák, sokkal inkább a fenntartónál és hát a központi programokhoz való csatlakozásnál. Tehát volt tanulsága az ÁSZ vizsgálatnak, ezt tartalmazza ez az elég tartalmas és hosszú anyag. Bizonyos részek még duplán is vannak benne. Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag az előterjesztést támogatja.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat elfogadásához egyszerű szótöbbség elégséges, úgyhogy felteszem szavazásra. Kérem, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**20/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál végzett, a szakiskolai fejlesztési programra fordított pénzeszközök felhasználása eredményességének ellenőrzéséről szóló Számvevői Jelentésben foglalt hiányosságok felszámolására készített, az előterjesztés részét képező Intézkedési Tervet elfogadja.



Felkéri a Polgármestert, hogy az Intézkedési Tervben foglaltak végrehajtásáról tájékoztassa a Közgyűlést.

**Határidő:** Intézkedési terv szerint  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője  
Művelődési és Sportosztály vezetője  
Intézményvezetők)

**22. Javaslát az OLLÉ-program keretében létesítendő műfüves labdarugó pályák számának meghatározására az 5/2007.(I.25.) határozat kiegészítése (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** A mai közgyűlés 42 pontjából 21-ben érintett az OKISB, ezért elnézést kérek, ha túl gyakori a bejelentkezésem, de bizottsági elnökként illendő, és muszáj is, hogy néhány szakmai mondatot szóljak. Így van ennél az előterjesztésnél is, amely az OLLÉ programról szól. A nyilvánosságnak szólóan az Országos Labdarugó Pálya Létesítési Program, amely kapcsán az év, illetve a múlt év elején, január 25-én már határozatilag előzetesen elköteleződünk és 10 műfüves pályát szerettünk volna akkor – kijelentett módon – építeni. 8 db úgynevezett futsal pályát a Cserhátiban, a Zrínyiben, Miklósfán, a Mindenki Sportpályáján 2-öt, Kiskanizsán, a Hevesi Általános Iskolában és Palinban. Ezen kívül 2 db grund pályát a Thury pályán és a volt Vécsey iskola területén. Ez egy hosszúlejratú hitelkonstrukciós program 21 néhány millió Ft-ba kerül egy-egy pálya. A hitelkonstrukció lényege is látható az előterjesztésben, amelyben egy takarékosági megoldásként 4 műfüves pályáról is beszélnek és beszélnek a konkrét eredeti előterjesztésben. Ezzel együtt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az javasolja, hogy az OLLÉ programhoz az eredeti nekiindulásnak megfelelően mind a 10 db műfüves pályával csatlakozzunk. Szakmai érveink leginkább arról az üzenetről szólnak, amely hosszú távon jelentené a focibarátok, de nem csak a focibarátok, hanem a mozgást szeretőknak azt az üzenetet, hogy nagyon átgondoltan a város földrajzi területén teljes homogén, szinte homogén elszórtságban mindenhol lehetőség lenne jó típusú, jó színvonalú helyen mozgásra, focira. Tehát az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ennek megfelelően, tehát az eredeti előterjesztésben annyiban módosítva, hogy minden a 10 műfüves pályát ajánlva az eredeti elképzeléseknek megfelelően 7 igennel, 0 nemmel és 0 tartózkodással tettünk javaslatot a közgyűlésnek az előterjesztés .....támogatására.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is az eredeti 10-es javaslatot támogatta, a 10 műfüves pályát.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság is hasonló álláspontra helyezkedett, tehát mind a 10 pálya megépítését javasoljuk. Én annyi módosítást szeretnék még eszközölni, hogy azt látom, hogy itt a 2008. év II. negyedév és a 2008. év III. negyedév van megjelölve, mint a megvalósítás időpontja és ez talán a 2008 évre kellene módosítani abból a célból is, hogy mind a 10 megépülhessen.

**Bicsák Miklós:** Nagyon örülök, hogy ilyen bölcs maradt a Tisztelt Közgyűlés, illetve a szakbizottság és az egyéb bizottságok. El kell mondani, ami hát a saját házunk tájáról, mármint Palin városrészben, remélem ez egy örömhír a városrész lakóinak, mi már elkezdtük az alapozást. Mondhatom 400, túlzás nélkül közel fél millió társadalmi munkaóraban gépekkel az alapot megcsinálni. Készültünk erre, Polgármester Úr is látta már és nagy csalódás lett volna, ha ebben a programban ez a városrészben nem épül meg. Nagyon örülök és ez valóban a városképnek, nemcsak Palin városrész, bármelyik városrészben meg fog épülni ez egy szimbóluma lesz. Köszönöm a támogatást.

**Cseresnyés Péter:** Én szeretném megköszönni a paliniaknak, meg azoknak a vállalkozóknak, aki már nekiálltak ennek a munkának, úgyhogy reméljük minél előbb már a labdát fogják rúgni ezeken a műfüves pályákon.

**Bene Csaba:** A FIDESZ frakció egységesen a 10 pálya megvalósítása mellett teszi le a voksát és tette le a voksát már a kezdeti időszakban is. Szeretném elmondani a szakmai érveket, hogy miért döntöttünk a 10 pálya mellett. Azért, mert áttekintve Kanizsán a sportinfrastruktúrát, mindenki jól tudja, hogy nagyon rossz állapotban vannak a pályáink, illetve nagyon kevés az a lehetőség, ahol kultúráltan lehet sportolni. A pályák elosztásánál, amikor szóba kerültek, hogy hova kerüljenek a pályák, azt hiszem, hogy az egész várost lefedő konszenzuson alapuló kijelölés történt meg. Nem is jött kritika az ellenkező oldalról ezzel kapcsolatban, hogy máshova kellett volna pályát tennünk. Minden pályát olyan helyre tettünk, ahol iskola működik, tehát szolgálni fogja ez a pálya az iskolában járó gyerekeknek az oktatását, sportolását, szolgálni fogják ezek a pályák a környéken élő lakosságnak a tömegsportját és szolgálni fogják ezek a pályák a versenysportot művelő gyerekeknek a sportolási lehetőségét is, tehát az ott működő, a környéken működő egyesületek, szakosztályok gyerekeinek az edzéslehetőségét, mivel mindegyik pálya villanyvilágítással lesz ellátva, tehát az esti órákban is használható lesz. Azt hiszem, hogy ilyen létesítmények megvalósításában nem léphetünk vissza, csak előre.

**Karádi Ferenc Gyula:** Bicsák képviselőtársam említette, hogy megkezdtek bizonyos alapozó munkákat a pálya megvalósítása érdekében, és szeretném jelezni számára is és mindannyiunk számára, hogy ez milyen jelentőséggel bír. Maga a konstrukció úgy működik, hogy az a bekerülési költség, ami most be van szorozva a pályák számával, az egy zöldmezős beruházásnak a bekerülési költsége. Ez az jelenti, hogy minden tevékenység alapozás nélkül a teljes bruttó kivitelezés költségét takarja egy-egy pályánál. Bármilyen elő munka ez az iskolákra vonatkozóan, vagy például a Mindenki Sportpályáján, ott, ahol az alapozás már létezik, a világítás létezik, ezeket nem kell megvalósítani, ezek mind ennek a beruházásnak a bekerülési értékét csökkentik, ezeknek az értéke. Tehát ezért van jelentősége annak, hogy hol helyezzük el. Azokon a helyszíneken, amelyekre ki lettek jelölve, valamilyen szinten már alkalmasak arra, hogy ott pályákat alakítsanak ki, és lényeges költségmegtakarítás jöhet létre ahhoz képest, ami itt az előterjesztésben is szerepel, tehát itt a sok százmillió Ft-os bekerülési érték természetesen csökkenthető ezekkel a kiadásokkal.

**Cseresnyés Péter:** Természetesen annál gyorsabban készül el, minél több elő munkát elvégeztek már.

**Bicsák Miklós:** Karádi képviselőtársammal – mind vállalkozó is – egyetértek, minden fillérnek, hiszen mindig azon sáfárkodik a város, a képviselőtestület, hogy minél gazdaságosabban, ha egy-egy valami objektumot, vagy bármi, ami a kulturális, vagy szociális és ez mind azt jelenti, hogy ilyenkor a képviselőnek – ezt engedjétek meg, talán egy kicsit hivalkodás - a negyedik ciklusban is jó érzés, amikor megszervezi az ember és a lakosság mellé áll. Itt példa és akarja, hogy a városrész még szebb legyen, még jobb, és ha még sikerül, ahogy említettem a futballpálya környéke is, büszkén vállaljuk mi paliniak, azt hiszem Papp elnök úr is, hogy Palinba költözött.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólás nincs. A vitát lezárom. A határozati javaslatot akkor annyiban egészíteném ki, amennyiben a bizottsági módosítás elhangzott úgy, hogy az 1. pontban – és azt kérném, mindenki, ha lehet, akkor lapozzon a határozati javaslatához – a megvalósítás helyszíne részben, ahol ugye négy helyszín van jelenleg felsorolva, annyiban módosítanám, hogy az 5/2007.(I.25.) számú határozatban foglaltak kerülnének be. Felolvasom, hogy mindenki tudja, hogy miről van szó, ne csak egy határozatszámot mondjak. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Országos Labdarúgópálya Létesítési Programhoz történő csatlakozással, az OLLÉ Programiroda szolgáltatásainak igénybevételével, 8 db futsal pálya ( Cserhádi SZKI, Zrínyi Ált. Isk., Miklósfa, Mindenki Sportpályája - 2 db, Kiskanizsa, Hevesi Ált. Isk., Palin), valamint 2 db grund pálya (Thury pálya, volt Vécsey Ált. Isk.) vonatkozásában. A második bajuszbekezdést, azt kihagynánk és a grundot az 1. pontban a megvalósítás helyszíne felett levő sorban az igényelt pálya/pályák típusa: futsal – grund, a grundot is alá kell húzni, és akkor ennyiben módosulna az 1. pont. A 2., 3. és 4. pont, az automatikusan természetesen úgy, ahogy az eredeti előterjesztésben van, megmaradna. Így kérném, tehát ezzel a módosítással kérném a szavazásokat úgy, hogy bejelentem, hogy a határozat elfogadásához minősített többségre van szükség. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **21/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az OLLÉ-Programiroda döntés-előkészítő anyagát megtárgyalva az eljárás folytatása tárgyában az alábbi döntéseket hozta kiegészítve a 381/2007.(XI.29.) számú „Javaslat az OLLÉ program keretében létesítendő műfüves labdarúgó pályákhoz kapcsolódó keretmegállapodások aláírása” határozatot:

1. A képviselő-testület felhatalmazza az OLLÉ-Programiroda kht-t (székhelye: 1112 Budapest, Kánai út 314/24, cégjegyzékszám: 01-09-87751 Cg., képviselője: Jakab Zoltán ügyvezető), hogy nevében a keretmegállapodás alapján a műfüves pálya kivitelezéséhez szükséges hirdetmény közzététel nélküli tárgyalásos eljárást lefolytassa, az önkormányzat által választott bíráló bizottság bevonásával az eredményt kihirdesse.

A képviselő-testület nevében a hirdetmény közzététel nélküli eljárás során a polgármester jogosult nyilatkozattételre, kötelezettségvállalásra.

Az igényelt pálya/pályák típusa: futsal – grund – iskolai – nagypálya

**A megvalósítás helyszínei:** az 5/2007 (I:25) határozatnak megfelelően 8 db futsal pálya, Mindenki Sportpályája (2 db, Kaán Károly u.), Hevesi Sándor Általános Iskola (Hevesi út), Zrínyi Miklós Általános Iskola (Szent Imre u.), Általános Iskola Kiskanizsa (Bajcsy-Zs. u.), Nagykanizsa-Palin, Cserhádi SZKI (Ady Endre u.), Nagykanizsa-Miklósfa, és 2 db grundpálya, Volt Thury-pálya (Virág Benedek út), volt Vécsey iskola (Vécsey út)

A megvalósítás igényelt időpontja: –2008 2. negyedév – 2008 3. negyedév .

2. A közgyűlés a Magyar Fejlesztési Bank Rt. előzetes finanszírozási feltételeit elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.
3. A közgyűlés az OLLÉ-Programiroda kht-val kötendő együttműködési megállapodást elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
4. A közgyűlés a program 2008. évi költségeit biztosítja

**Határidő:** 2008. február 4.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

### **23. Javaslat villamosenergia közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy minimális módosítást szeretnék javasolni. A két határozati javaslatot felcserélni. Igazából a logika az bent, hogy ezt a 3 mFt-os szakértői díj után szeretnék egyértelműen valamikor ősszel kiírni a közbeszerzési eljárást, ugyanis az 1. határozati javaslat, jelenleg 1. határozati javaslat utolsó szavaiban kötelező szerződéskötés van a pályázóval. Ezt szeretnék eltolni szeptember-októberre. Mondjuk szeptember 30. határidővel. Tehát a bizottság szeretné először látni a bevont szakértőnek a szakvéleményét és a bizottságban dolgozó szakemberek véleménye szerint ez az elektromos áram árának liberalizációjáról szóló dolgok, ezek talán az őszre kikristályosodnak, és célszerű lenne akkor dönteni, illetve közbeszerzési pályázatot kiírni. Egyébként az előterjesztést ezzel a módosítással támogatja a bizottság.

**Cseresnyés Péter:** Én ezt elfogadom, és akkor úgy javítsuk az 1. pontban a határidőt 2008. szeptember

30-ra. A 2. pontban mindjárt egy javítást szeretnék, inkább azt mondom, hogy kiigazítást szeretnék bejelenteni, méghozzá az utolsó sorban forrásként 3 mFt + ÁFA megbízási díjat biztosít a 2008. évi költségvetésben. Azt hiszem, hogy ez a bizottságnál elhangzott, csak esetleg Elnök Úr elfelejtette felolvasni. Képviselő Úr, Elnök Úr, jól halottam, hogy a 2. pontban a szakértői anyagot szeretné látni a közgyűlés, vagy a bizottság? Elhangzott ez?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igen természetesen.

**Cseresnyés Péter:** Jó, tehát ezzel a kiegészítéssel még akkor a 2. pontot egészítsük ki.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Böröcz Zoltán:** Csak pontosítani szeretném akkor ezt a módosító javaslatot, amit Elnök Úr mondott, hogy milyen bizottság?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Városüzemeltetési bizottság.

**Böröcz Zoltán:** Én azt gondolom, ez egy közbeszerzési eljárás lesz és a Közbeszerzési Bizottság illetékes abban természetesen, ami jól tudom, bizottsági elnökökből áll többek között, hogy ezt a szakértővel együttműködve kiválassza a tenderen induló legjobbat. Meg még egy magánmegjegyzést szeretnék tenni, de ha úgy tetszik, akkor Bizottsági Elnök Úr figyelmébe is ajánlanám. Azért azt nagyon remélem, hogy végre találunk nagykanizsai szakértő céget, mert az országban az egyik legjobban felkészült szakértők, villamossági szakértők Nagykanizsán dolgoznak kisebb és nagyobb cégekben, többek között tanácsadással és ilyen tevékenységgel foglalkoznak.

**Cseresnyés Péter:** Azt hiszem, az akaratunk itt összeér, tehát mindenképpen kanizsai céget szeretnék megbízni ezzel a dologgal. Még mielőtt Károlyi képviselőtársamnak megadnám a szót, én azt kérném Elnök Úrtól, Gyalócai elnök úrtól, hogy ha lehet, akkor határozzunk meg a második pontnál is egy határidőt, mert február 28. itt van és az a szakértői anyag, hogyha úgy kívánja a bizottság, hogy lássa is, azért el kell, hogy készüljön, kell hozzá idő, egy nyár közepi vagy egy nyár elejei időpontot azért határozzunk meg, ha lehet. Szerintem júniusi közgyűlés, mert ugye utána meg nyári szünet van, júniusi közgyűlést kellene meghatározni.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Áprilisi határidővel gondolkodott a bizottság. Böröcz úrnak válaszolva, pontosan a bizottságban is van olyan szakember, ezért szeretné a bizottság még a közbeszerzési pályázat kiírása előtt látni ezt a szakértői véleményt, hogyha egyáltalán ez bármilyen törvénybe nem ütközik. Tehát a bizottságban ezt elég jól kitérgyaltuk és a bizottság tagjaitól nagyon sok olyan információ jött össze, amit esetlegesen a pályázat kiírásnál célszerű figyelembe venni, illetve itt nagy pénzekről van szó és szeretné a bizottság nyilván ezt legkedvezőbben a város részére magát a pályázatot is kiírni, ugyanis a közbeszerzési pályázat nyertesével a városnak hát jog szerint kutya kötelessége szerződést kötni, tehát szeretnék minél jobb pozícióba juttatni a várost, ezért próbáltunk így segíteni és ezeket a módosításokat javasolni.

**Cseresnyés Péter:** Kérdés az, hogy ez az április 30., ez megfelelő időpont, ha egyszer elhangzott indokként, hogy lehetőleg toljuk minél kijebb, mert addig kikristályosodnak a jogszabályok, azok a feltételek, amivel egyáltalán áramot lehet majd vásárolni minél kedvezőbben. Lehet, hogy érdemesebb lenne esetleg még egy hónapot tolni rajta és akkor júniusban még a következő közgyűlésre már egy másik anyagot be tudunk hozni. Én azért kérdezem, mert javaslatot várok, hogy mi legyen, mert én azt mondom, hogy toljuk a tavaszi időponttól lehetőleg minél jobban. Szeptember 30-a az időpont a közbeszerzési eljárás lefolytatására, akkor én azt mondom, hogy május végét is, júniust is megjelölhetjük. Legyen május vége? Legyen május vége, hogyha elfogadható.

**Dr. Károlyi Attila:** Azt kérdezném meg, hogy a 2. határozati javaslat második pontjában írt 3 mFt megbízási díj összegszerűségére lennék kíváncsi, illetőleg van-e Tisztelt Alpolgármester Úrnak, ugye Polgármester Úr a felelős, illetőleg a Tisztelt Dr. Tuboly Marianna jegyzőnek, aki operatív felelős, van-e összehasonlító adata vagy miért pont 3 mFt, miért nem 2, vagy miért nem 1. Hogy alakul ki egy ilyen

előterjesztésben ez az összegszerűség, a szakmai előkészítés, meg hát, amik le vannak írva árajánlatkérés eredményeként az intézmények, gazdasági társaságok közvilágítására kiterjedő vizsgálat közbeszerzési eljárásának szakmai tanácsadóként történő részvétel. Tehát ez a 3 mFt + ÁFA forrásként figyelembeveendő összeg, ez milyen idea vagy hogyan alakul ez ki?

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam, ez természetesen, bár nincs itt és lehet, hogy nem szabadna ezt a fogalmat használnom, ez keretösszeg és tudomásom szerint úgy alakult ki, hogy előzetes információszerzés útján egy ajánlatbekerés után, hogy körülbelül mennyibe kerülhet ennek a közbeszerzési eljárásnak a lefolytatása, pontosabban a szakértői véleményeknek az elkészítése. Azt mondták, hogy körülbelül ennyibe kerül, és egy keretösszegről van szó, tehát versenyeztetés lesz, ez ennél kevesebb is lehet.

**Dr. Károlyi Attila:** Akkor lehetne szerepelteti a határozati javaslatban azt, hogy, tehát így lenne, akkor nekem lenne egy módosító indítványom, hogy a bevont szakértő cég által ellátandó feladatokra forrásként 3 mFt + ÁFA keretösszeg megbízási díjat biztosít.

**Cseresnyés Péter:** Elfogadom. Egyébként a VIA Kanizsa Kht. kérte be ezt az ajánlatot, tehát onnét van az információ. További hozzászólást nem látok. Lezárom a vitát. Akkor a határozati javaslatot a következő módosításokkal, tehát az 1. pontban a határidő szeptember 30-ra módosulna. A 2. pontban pedig a 3 mFt + ÁFA, a határidő 2008. május 31., 3 mFt + ÁFA keretösszeg úgy, ahogy Károlyi képviselőtársam javasolta, a határidő 2008. május 31. a tanulmányra, és a tanulmány elkészítését kiegészítésként a 2. pontban bevesszük, és akkor annyi kiegészítés még, hogy a júniusi közgyűlésre az anyag előterjesztésként kerüljön ide. Összefoglaljam még egyszer? Akkor minősített szótöbbséget igényel mind a kettő pont, úgyhogy a kettőt egyben tenném fel. Kérem, aki egyetért a módosításokkal megfogalmazott határozati javaslatokkal, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **22/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően dönt a villamos-energia közbeszerzési eljárás lebonyolításáról. Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás alapján kiválasztott szolgáltatóval kötendő szerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. a villamos-energia beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásában a szakmai feladatok ellátására külső szakértőként céget bíz meg. A bevont szakértő cég által ellátandó feladatokra forrásként 3.000.000.-Ft + ÁFA keretösszeg megbízási díjat biztosít a 2008. évi költségvetésében. A szakértő által elkészített szakmai anyag a 2008. júniusi közgyűlésre kerüljön előterjesztésre.

**Határidő:** a tanulmány elkészítésére 2008. május 31.

szakmai anyag előterjesztésére 2008. júniusi soros közgyűlés

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

**24. Tájékoztató a közvilágítás műszaki-gazdasági fejlesztéséről, az elért eredményekről, befizetések ismertetése (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság megköszönte a korrekt tájékoztatást és 9 (egyhangú) szavazással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslatról szavazzanak, egyszerű szótöbbséget igényel a határozati javaslat elfogadása, kérem, támogassák.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**23/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közvilágítás műszaki-gazdasági fejlesztéséről, az elért eredményekről, befizetések ismertetéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő: 2008. január 31.**  
**Felelős : Marton István polgármester**

**25. Tájékoztató a parkolókról (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság a beszámolót elfogadta és mivel, hogy ezt igazából egy beszámolóként értékeljük, gyakorlatilag az első határozati javaslat nem tartozik szorosan a témához, ezért a közgyűlésnek a 2. számú határozati javaslatot kívánjuk elfogadtatni és támogatni a bizottság. A többről is tárgyalt, de igazából nem ennek a témája a többi, szerintünk egy következő.

**Cseresnyés Péter:** A 3. napirendi pont, mert három határozati javaslat van, három pontban.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Csak a 2-est javasoljuk, az szól arról, hogy tájékoztató a parkolókról.

**Bogár Ferenc:** Egy-két pontosítást szeretnék tenni, ami a Városüzemeltetési Bizottságon elhangzott. A 4. oldalon három pontban jelzett parkolóhely megszűnések nem aktuálisak. Elmondta az Ügyvezető Igazgató Úr, hogy ez véletlenül került be az anyagba, tehát úgy kezeljük az anyagot, hogy ezek nem szerepelnek, tehát aktualizálva lettek gyakorlatilag. Amit még el kell mondani a bizottsági ülésen elhangzottakról, nagyon jó néven vettük, hogy az 5 óra környéki ügyintézés elősegítése érdekében 8-16 órára redukáltuk a parkolási időszakot. Ez elősegíti azt, hogy munkavégeztével az emberek el tudják látni a teendőiket. Támogattuk azt az elképzelést is, hogy övezetek legyenek a városban különböző fizetési kategóriákkal. Támogattuk azt az elképzelést is, ha ez megvalósul, bevétel szempontjából mindenképpen fontos lenne, hogy a teljes parkolóóra állomány kiváltásra kerüljön és újak kerüljenek bevezetésre, illetőleg azt a konstrukciót támogattuk, amely halasztott fizetéssel indulna, tehát ha beszerezünk mondjuk 2008-tól, akkor 2009-től kelljen ezeket törleszteni és a bevétel fedezné gyakorlatilag ezeknek az árát és akkor megoldható lenne mondjuk két év alatt úgy a teljes csere, hogy a parkolóórák megvétele mellett bevétel is maradna. Itt egy-két dolog még elhangzott, hogy ugye Erzsébet téri parkolóhelyek két órás időkorlátozásával nem értettünk egyet, illetőleg az is elhangzott, hogy nem biztos, hogy különböző előterjesztések szinkronban vannak egymással, mert ugye elhangzott az eredeti napirendi pontban, hogy megszüntetésre kerül az Erzsébet téri, számolunk vele, összefésülési dolgok is vannak, de végül is végkicsengésben a bizottság összehangolt véleménye az volt, hogy ez az anyag jó,

továbbgondolásra érdemes és mindenképpen kell foglalkozni vele.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Tehát valóban a bizottság megtárgyalta és az egész anyagot elfogadásra javasolja majd a közgyűlésnek, csak mivelhogy a tényleges napirend témája a parkolók állapotáról, jelenlegi állapotról szóló tájékoztató, ezért később világosítottak fel engem is, hogy hiába hozta meg a bizottság a javaslatot egy következőre, amikor a parkolási koncepcióról lesz szó, igazából annak az előterjesztésnek lesz része, amit mi már előre elfogadtunk, illetve megtárgyaltunk. Tehát nem ennek, de való igaz a Városüzemeltetési Bizottság az egész anyagot többé-kevésbé apró módosításokkal elfogadásra javasolja.

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, azért hadd pontosítsak, mert a mostani szavával az előzőt egy kicsit üti, tehát úgy, hogy a 2. pontra vonatkozóan mondta most is ezt a dolgot? Jó.

**Bicsák Miklós:** Nem sokat kívánok elmondani, mert itt Bogár képviselőtársam is, Elnök Úr is ecsetelte és ki is vesézték a dolgot. Azért engedjek meg azt, hogy a Tisztelt Közgyűlésnek elmondjam az az ötletgondolat, azért kértem is szót, hát már mind a városban a mai délelőtt is megkérdezték, valóban meg fogja a város szüntetni az Erzsébet téri parkolót. Amikor tegnap is felmerült a bizottsági ülésen is. A legnagyobb hivatali dolgok az önkormányzat, a bíróság, sorolhatnám, rendőrség, útlevíl, boltok közelsége. Az emberek már megszokták több évtizede, hogy ez a hely parkoló volt, meg ehhez hasonló és ezzel az átrendezéssel vagy az egyéb távolabbi elképzeléssel, hogy megszűnjön gondolom, hogy bonyodalmat fog idézni. Mondták, hiszen most egy évig zárva volt. Valóban volt anyagi veszteség is a városnak, de ezt nem engedhetjük meg. Ez a parkoló egy központi frekvenciált helyen van, szükség van rá Tisztelt Alpolgármester Úr. Azoknak az embereknek a gondolatát kívánom itt Önöknek tolmácsolni, hogy azért gondoljuk át, ez egy város szíve, lehet kultúrálisan parkolni még a megemelt, kiemelt béreket is meg fogják fizetni, mert ha egy órát kívánunk ott lenni, egy órát vagyunk, vagy másfelet, elvégzik a dolgaikat, gyönyörűen fel van festve, jól látható. Ennek ez a meghatározója, ez az otthona a város szívében, hogy ez a hely hiányozni fog. Még azt kívánom elmondani, hogy azzal meg Tisztelt Közgyűlés és Alpolgármester Úr ne húzzuk az időt, hogy majd a későbbiekben egy újabb előterjesztés az óráknak a működtetése. Erre szükség van. Ezt vállalkozó szemmel is, bátornak kell lenni, meg kell lépni, mert az élet igazolja, hogy gazdaságosság szempontjából is, ahol munka van, az termel, az akkor nem ráfizetéses lehet. Szóval ezen nem szabad, hogy gondolkodjunk, ezt támogatni kell, ezt a lehetőséget.

**Cseresnyés Péter:** Abban az esetben, hogyha a főtér átépítése megtörténik, annyi fog bekövetkezni, hogy körülbelül 30 m-re körülbelül ugyanilyen számú parkoló lesz majd, hogyha megnézi azt az elképzelést, ami a főtér átépítésére vonatkozik, tetszik látni majd a nyomda előtti részen az az útrész egyirányú utca lesz, egy ferde beálló parkolóhellyé minősül át, tehát ott lehet majd parkolni.

**Dr. Károlyi Attila:** Ugyan érintőlegesen szeretném azért elmondani azt, hogy innen is kérném nagy tisztelettel a VIA Kanizsa Kht-t és annak vezetőjét, hogy következetesen lépjenek fel azok ellen a bliccelők ellen, akik megkeserítik a nagykanizsai polgároknak az életét. Itt példaképp említeném a Rozgonyi utcai anomáliát, a Rozgonyi utcai óvoda és az orvosi rendelő előtt. En már önálló képviselői indítványban is kértem ezt, kértem Tisztelt Balogh László elnök úrnak a fellépését is. Ott működik egy gazdasági társaság, akik rendszeresen fizetés nélkül, díjfizetés nélkül parkolnak, tehát tisztelettel kérném a Kht. vezetőjét, hogy lépjen fel a bliccelők ellen.

**Cseresnyés Péter:** További hozzászólót nem látok, ezért felteszem a határozati javaslatot szavazásra, tehát a bizottsági módosító szerint a 2. pontról fogunk szavazni, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **24/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai közterületi fizetőparkoló rendszer működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2008. január 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester

**26. Tájékoztató a gyepmesteri tevékenységről (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 9 (egyhangú) szavazattal a tájékoztató elfogadását javasolja a közgyűlésnek.

**Bogár Ferenc:** Szintén a Városüzemeltetési Bizottságon egy-két dolog elhangzott, amiről szeretném a Tisztelt Közgyűlést tájékoztatni. Egyrészt a tervezett beruházásnak a helyszínéről, hogy a bagolai hulladéklerakó mellett épül meg. Ahogy a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője tájékoztatott bennünket jogerős építési engedéllyel rendelkeznek, tehát már minden elő van készítve, hogy ez a beruházás megtörténjen. Hallottunk arról, hogy a mostani kutyamenhely melletti területet is javasolták a beruházás céljára, tehát ezért nem akarják ezt igénybe venni és elhangzott még az a lehetőség is, hogyha ez a beruházás megvalósul, akkor ezt a tevékenységi kört ki lehetne terjeszteni Somogy megye idevonatkozó részére, tehát plusz bevételi lehetőségre is szert tehetne a város és szintén Gáspár úr tájékoztatójából hallottunk arról, hogy a pályázat beadása előkészítés alatt áll, reméljük, hogy el tudjuk nyerni és ezzel a tevékenységi formával, annak megvalósulásával is európai normákhoz fog igazodni városunk és színvonalasabb lesz a szolgáltatótevékenységünk.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel, egyben a két pontot, ugyanis egyszerű szótöbbséget igényel mindkettőnek az elfogadás. Aki egyetért a határozati javaslat két pontjával, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**25/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht. által működtetett gyepmesteri szolgálat működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2008. január 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő a pályázati kiírás megjelenését követően a Nagykanizsa-Bagola 1006/2. hrsz-ú területen a Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása által pályázati forrás felhasználásával létesítendő állati hulladékgyűjtő és átrakó épület kistérségi szintű megvalósítására vonatkozó beruházási programot és a pályázati részvételhez szükséges dokumentumokat.

**Határidő:** a pályázati kiírás megjelenését követően azonnal  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, a Pályázati Iroda vezetője)



**27. Informatikai infrastruktúra fejlesztése a város közoktatási intézményeiben - pályázat segítségével (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója**

**Cseresnyés Péter:** Ehhez kaptak egy kiegészítést a közgyűlés előtt a képviselőtársaim, amit az asztalon lévő csomagban megtalálják. Ez az interaktív tábla magyarul, nagyon magyarul interaktív tábla pályázat.

**Balogh László:** Muszáj, hogy szóljak néhány mondatot akkor is, ha, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatta ezt a pályázati beindulást. Ugye kezdünk hozzászokni, már emlegettük a varázsszavakat. A HEFOP után most a TIOP, a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 1.1.1. keretében fejleszthetjük a város iskoláiban az infokommunikációs technológiát, a Sulinet digitális tudásbázis tananyagait használhatjuk. Igen, részint ugye mondhatjuk azt, hogy a homo digitális korába léptünk, de én azért tudom, és itt jó páran tudjuk, hogy a jövőben is ugyanúgy szükség lesz tanárra, jó tanárra, pedagógusra, de ez egy másik téma. Itt most a fejlesztésekről van szó nem is kis keretösszegben. Országos szinten 25 milliárd forintból fognak, hát megint csak számítógépeket és leginkább úgynevezett tantermi csomagok keretében digitális táblákat, interaktív táblákat nagy számban eljuttatni az iskolákba. Tessék nézni, általános iskoláinkban 69, középiskoláinkban 60 ilyen digitális tábla kerülne, meg jó pár számítógép, tehát nem tehetjük meg, hogy ne induljunk be, de nem mindegy, hogy indulunk be, ezért kell a szakértő, bármilyen furcsa is, szakértők rendelkeznek azzal a háttértudással és kapcsolatrendszerrel, amellyel bizonyára jó pályázati anyagaink születnek. Természetesen az iskolák sok munkája már így is benne van ebben a dologban, mert én magam is tudom tanúsítani, hogy az adatlapok kitöltése is odafigyelést igényel. Kérem, hogy támogassák ezt a beindulást akkor is, ha – még egyszer mondom – bizonyára kritikai vonatkozásai is lehetnek, mert hiszen még egy csomó információ hiányzik, mint ahogy már más pályázatoknál ezt láttuk, de az egyhangú támogatás, az előttünk áll. Kérem, szavazzunk.

**Tóth László:** A Pénzügyi bizottság 7 (egyhangú) igen szavazatával támogatta az eredeti előterjesztést. Ha már nálam van szó, akkor meg kell, hogy mondjam, hogy ezzel a kiegészítéssel véleményem szerint nem lehet egyetérteni, mert meg szeretném kérdezni, hogy először is, hogyan jött ki ez a 8 mFt + ÁFA, azaz 9,6 millió forint szakértői díj biztosítása, meg mit tud a szakértő, milyen tevékenységet tud végezni előterjesztés szerint, mit takar az, hogy nagyobb eséllyel részesülhessen az önkormányzat ebben a támogatásban? Azt pedig csak meg szeretném jegyezni, hogy az a csúnya Kormány 24,2 milliárd forintot fordít erre a pályázati lehetőségre. Azért nagyon kíváncsi lennék, meg gondolom a városi adófizetők is, hogy mire fizetünk ki megint 9,6 millió forintot.

**Cseresnyés Péter:** Ha lehet, akkor rögtön erre válaszolnék, hogy ne lebegjen a szó a levegőben. Sajnos az a helyzet állt elő, hogy ahhoz, hogy eredményesen, vagy sikerrel tudjunk pályázni, nagyon-nagyon rövid idő áll rendelkezésre. Értesüléseink szerint - és a Pályázati Irodának a vezetője, ha kell, megerősíti szavamat – olyan helyzet állt elő e pályázat tekintetében, hogy február 1-jén fogják megnyitni, tehát két nap múlva azt a bizonyos kalkulátort, ami nem tudom, mit csinál, viszont annak a segítségével lehet csak a pályázatot megfelelő módon benyújtani. Abban az esetben, hogyha ez megtörténik, szépen sorba állítják a pályázókat és azok, akik előbb nyújtották be a pályázatot, azok fognak természetesen, ha megfelelnek a kritériumoknak, azok fogják elnyerni a pályázati összeget. Nem kis pénzről van szó, nem kockáztathatunk, ezért gondoljuk azt, hogy olyan társaságot kellene igénybe venni, akik ebben a tekintetben és e pályázat tekintetében megfelelően tájékozottak, nemcsak egy pályázatot nyújtanak be, hanem sok pályázatot fognak össze és egyszerre, szinte abban a pillanatban, ahogy ez a bizonyos kalkulátor megnyitható lesz a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján, szinte rögtön meg fogják csinálni. Hozzáteszem, hogy ez az összeg úgy, mind az előbb, ez egy keretösszeg, ráadásul sikerdíj, tehát abban az esetben, hogyha a pályázat véletlenül nem nyerne, akkor nekünk ez egy fillérünkbe nem fog kerülni. Én most fogom mondani, tehát ezt kiegészítettem volna. Képviselő úr, hadd egészítsem akkor ki a most ide hozzám intézett kérdésére reagálva a mondanivalómat. Tehát ezzel a céggel a megállapodást úgy tudjuk megkötni, hogy a pályázati összeg 5 %-a, maximum 8 mFt + ÁFA, tehát abban az esetben, hogyha ezt a megállapodást megköthetjük, mert felhatalmaz rá bennünket a közgyűlés, ebben az esetben 8 mFt + ÁFA-nál - és ezért mondtam, hogy keretösszegekről van szó – nem kerülhet

többe az Ő munkájuk, tehát még egyszer hangsúlyozom, sikerdíjról van szó, csak abban az esetben kell bármit is jótállnunk ebből az összegből, hogyha a pályázatot remélhetőleg - itt 100 millió forintos nagyságrendről van szó, ismerve a számokat – megnyerjük. Igen, az 5 %-ot nem írhatjuk be, mert árajánlatot kell kérni több helyről nekünk.

**Böröcz Zoltán:** Csak szeretném megerősíteni Önnek, meg mindenkinek, aki hallgatja ezt a közgyűlést, hogy ez a csúnya Kormány, ha jól értem, egészen pontosan a nagykanizsai általános iskolákban szeretne ingyen, tehát 100 %-ban központi költségvetési pénzből eljuttatni 273 db PC-t, középiskoláiba 174 db PC-t, tantermi csomagot. Balogh képviselő úr az előbb ecsetelte, úgynevezett digitális táblát 69, középiskolába 60 db-ot. Iszonyú technikát szeretne idetelepíteni és ez nekünk egy fillérbe sem kerül. Saját nevelésű igényű, úgynevezett ...kiegészítő csomagokat is természetesen kellő számban általános iskolákba és középiskolákba. Azért, miközben én el fogom fogadni ezt a javaslatot, azért azt szeretném megjegyezni, hogy azért valahol a mi kanizsai szegénységünk, ha úgy tetszik, szellemi potenciálhiányunk, ha úgy tetszik, hogy az állam által 100 %-os központi költségvetési forrásból biztosított eszközökhöz is úgy tudjuk beadni a pályázatot, hogy ahhoz előre .....8 mFt + ÁFA vélhető saját forrást, kvázi, aki ezt a pályázatot benyújtja, végigkíséri, levevényli. Alpolgármester úr gyakorlatilag nekünk elmondta most már, mi minden lesz abban a szerződésben. Szerintem Alpolgármester Úr kis híján azt is mondhatta volna, hogy melyik céggel kötetett meg. Ha egy szerződés olyan állapotban van, hogy tudjuk, hogy 5 % mértékben, de maximum 8 mFt + ÁFA, ha egy szerződés olyan állapotban van amilyent elmondott, akkor csak egyetlen dolgot nem mondott ki és nem is kívánom, hogy kimondja, ki az a cég, aki tulajdonképpen 8 mFt + ÁFA-ba kerül nekünk azért, hogy az állam által ingyen idejuttatott eszközök elhelyezésre kerüljenek. Egyébként támogatjuk természetesen.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam, valószínű rosszul fogalmaztam, akkor pontosítok. Tehát több cégtől fogunk árajánlatot bekérni, akik hasonló feltételekkel vállalják ezt a dolgot és mindannyian ebben dolgoznak, ebben a projektben dolgoznak és nem arról van szó, hogy ki akarunk dobni pénzt az ablakon, és nem arról van szó, hogy az itteni szellemi potenciát lenézzük vagy nem megfelelő helyen rangsoroljuk, hanem arról van szó, hogy a lehető legnagyobb esélyt akarjuk megteremteni annak érdekében, hogy ezek a táblák, ezek a felszerelések, ezek az interaktív táblák ide elkerüljenek. Több száz millió forintról van szó. Pontosán Ön mondta azt, hogy nem szabad - és tökéletesen egyetértek Önnel – egy olyan lehetőséget kihagyni, amikor nekünk egy fillérünkbe sem kerül olyan eszközcsomag, amelyik az oktatást megkönnyíti és az ottani technikai felszerelést nagymértékben XXI. századi módon, XXI. századi szinten javítja.

**Bizzer András:** Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez EU-s pénz. Tehát az Európai Unió biztosítja és az nem nagy kunszt, hogy a csúnya Kormány – ahogy Önök fogalmaztak – ezt a pénzt osztogatja. Tehát nem a Kormány teremtette elő ezt a pénzt, hanem az Európai Unió biztosítja.

**Bicsák Miklós:** Kedves Képviselőtársam, Kedves Andris, nem szabad ilyen fellengősen beszélni. Még neked gyakorolni kell ezt a képviselőséget és a város érdekét, mindegy, hogy ki van kormányon, még az ördöggel is cimborálni kell kedves barátom.

**Bizzer András:** Tisztelt Bicsák úr, nem én kezdtem, tehát Önök kezdték el mondani, hogy csúnya Kormány így, csúnya Kormány úgy. Tehát az igazságot ki kell mondani.

**Cserti Tibor:** Vulgáris leszek. Én kimondom az igazságot. A hócipóm tele van. Normálisan lobbizunk és eredményesen. Én is arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy tényleg február 1-jén válnak ismételtlen a játékszabályok teljes mértékben ismertté. Itt a hivatal előrement egy olyan csatornán, amennyire tudott, felkészült mindenre. Egyébként tiszta uniós források önmagában 100 %-os mértékben nincsenek, mert ugye 1/3, 1/3, 1/3 arányos finanszírozási rendszer működik. Tehát kár az idegeket borzolni ezzel a dologgal. Okosan, értelmesen döntünk, megyünk előre. Én még azt tenném hozzá, hogy egyúttal hatalmazzuk fel Polgármester Urat, hogy amennyiben az ismertté vált módosítások kapcsán, .....módosításokra még szükség van, ne jöjünk vissza ide közgyűlésre, mert arra már nem lesz idő, hanem automatikusan szíveskedjenek átvezetni a pályázati rendszeren, beépíteni az anyagba, és annak megfelelően pályázni. Ezzel a kiegészítési javaslattal.

**Cseresnyés Péter:** Egy picit hadd kapaszkodjak bele Bicsák képviselőtársam egyik mondatába. Nem

fogom idézni, pont azt a kifejezést még csak véletlenül sem akarom, de pontosan tudják, hogy miről beszélek, most szövetkezünk annak érdekében, hogy több százmillió forintot a lehető legnagyobb eséllyel sikerüljön besöpörnie a városnak, ezért történik mindez.

**Bene Csaba:** Én szeretném azt kérni mind két oldaltól, hogy tartózkodjunk attól, hogy az országos politikát idehozunk. Többször felhívták a figyelmet a szemben ülő képviselőtársaim korábban, hogy ne példálózódjunk már a Kormánynak a dolgaival. Pont Böröcz képviselőtársam nehezményezte azt, vagy Fodor képviselőtársam, amikor a kórházügy kapcsán végigvezették, hogy mi kényszerítette arra a kórházat, hogy a megfelelő lépéseket megtegye. Én kérem, hogy ne hozzuk ide a Kormánynak az intézkedéseit. Itt nekünk ennek kapcsán meg kell hozni a helyi döntésünket, és azt hiszem, hogy ebben a témában most tökéletesen egyetértünk.

**Cseresnyés Péter:** Lezárom a vitát, mert több hozzászólót nem látok. Én még egyszer szeretném akkor a kiegészítéseket felolvasni, a kiegészítésekre felhívni a figyelmet. Tehát a határozati javaslat 1/b. pontjában a másik sor vége felé úgy egészülne ki a mondat, hogy a 2008. évi költségvetésben 8 mFt + ÁFA keretösszeget biztosít sikerdíj címén. A többi javaslati pont, alpont, az változatlan maradna. A határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem a közgyűlést, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **26/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1/a.) támogatja a „Informatikai infrastruktúra fejlesztése Nagykanizsa közoktatási intézményeiben” című pályázati projekt benyújtását a TIOP-1.1.1/07/1 pályázati kiírásra.
- 1/b.) hozzájárul, hogy a pályázati csomag elkészítéséhez szakértőt vegyen igénybe. A szakértő igénybevételével kapcsolatosan felmerült költségekre a 2008. évi költségvetésben 8.000.000 Ft + ÁFA keretösszeget biztosít sikerdíj címén.
- 1/c.) felhatalmazza a Polgármestert a szakértő kiválasztása érdekében legalább 3 ajánlat bekérésére, felhatalmazza a polgármestert a pénzügyi szempontból legkedvezőbb ajánlat elfogadására, az ajánlattevővel megkötendő megbízási szerződés aláírására.
- 1/d.) felhatalmazza a Polgármestert a kapcsolódó nyilatkozatok, valamint kedvező döntés esetén a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. június 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője  
Szmodics Józsefné Művelődési és Sportosztály vezetője)

**28. Beszámoló az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének 2007. évi teljesítéséről (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, Zeneiskola igazgatója

**Balogh László:** Egy adat, a kötelező eszközjegyzékben szereplőket a város az oktatási-nevelési intézményei 56 millió Ft értékben teljesítették a 2007-es évben. Természetesen ezen kívül is történtek

fejlesztések a nem kötelező eszközjegyzéket illetően és mindezt pályázatból és szakképzési támogatásból történt. 6 igennel egyhangúlag támogattuk a beszámolót az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságban.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően kérem megszavazni, egyszerű szótöbbséget igényel annak elfogadása, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **27/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. Elismerését fejezi ki azoknak az intézményeknek, akik minél több lehetőséget megkeresve a központilag biztosított forráson kívül más anyagi lehetőséggel is fejlesztik, gyarapítják iskolájukat, melynek segítségével az intézményben folyó oktató-nevelő munka színvonalát növelik.

**29. Beszámoló a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2007. évi munkájáról, a polgármester társulási tanácsban végzett tevékenységéről (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Polai György munkaszervezet vezetője**

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta és 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igennel egyhangúan támogatja a beszámolót.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot a 2. oldalon megtalálja mindenki. Egyszerű szótöbbséget igényel a határozati javaslatnak az elfogadása, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **28/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 2007. évi munkájáról, a polgármester társulási tanácsban végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

**30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008-2011 évekre szóló Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csáka Iván:** Ez az anyag talán még az Idősügyi Konceptiónál is töményebb és jobban kidolgozott. Visszatükröződik benne az, hogy az eddigi közgyűlések 1990-től nagyon komolyan foglalkoztak Nagykanizsán a szociális problémákkal. Teljes szegmensét átölelve mind az öregek, mind a fiatalok,

mind a fogyatékkal élőkkel nagyon komolyan foglalkoztak és a megyei jogú városok között ez példaértékű. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazatával a közgyűlésnek elfogadásra javasolja azzal a kitételrel, hogy a Idősek Otthona fejlesztését meg kell vizsgálni, tehát az 5. határozati javaslati pontot is javasol. Felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény, Nagykanizsa, Teleki u. 25. szám alatti intézménye férőhelyeinek bővítése érdekében az épület tetőterében kialakítandó új részleg műszaki megvalósíthatósági tanulmányát, programtervét készítse el, és arról tájékoztassa a közgyűlést. Ehhez kiegészítésként annyit, hogy lapos tetővel rendelkezik az épület, jelenleg is beázás van és ez valamikor öt-tíz, most már több tízmillió forint ennek a felújítása, tetőtér beépítéssel meg lehet oldani. Itt a gondozóházi résznek a kiköltöztetésére minél előbb sort kell keríteni. Ide kellene a demenseket beköltöztetni, és így a bővítéssel ez is megoldható lenne, és ezt szolgálja a 6. pont kiegészítőt javasol a bizottságunk. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Corvin úti Idősek Klubja Nagykanizsa, Corvin u. 2. szám alatti intézménye bentlakásos intézménnyé alakítása érdekében az épület átalakításának, műszaki megvalósíthatósági tanulmányát, programtervét készítse el, és arról tájékoztassa a közgyűlést.

**Cseresnyés Péter:** Elnök úr, hogy tiszta legyen a dolog, tehát akkor két határozati javaslat módosítást tegyünk hozzá, egy 5. és egy 6. pontot. Az egyik a tetőtér beépítés, a másik pedig a bentlakásos intézmény történet tanulmány elkészítése.

**Polai József:** Természetesen támogatni fogom az előterjesztést, viszont engedjék meg, hogy egy kis megjegyzést tegyek. Az anyagban le van írva, hogy vizsgálta a kiskanizsai Szent Flórián téri, illetve a Nagyrác úti volt iskola épületének alkalmasságát ilyen célra. Ha vizsgálták, akkor én örültem volna annak, ha ebben az anyagban látható lenne az, hogy a vizsgálódó szerv, illetve osztály mit állapított meg az épülettel kapcsolatban, tehát ha itt a költségeket teszi mondjuk megemlítette, hogy az nagyon sokba kerülne míg felújíthatnánk az épületet, akkor azt szeretném látni, illetve egyéb más jogszabályban megfogalmazott kritériumot, ami lehetetlenné teszi, hogy itt ezekben az épületekben akár mondjuk tervezzünk ilyen jellegű funkciót.

**Bicsák Miklós:** Én Tisztelt Elnök Úrtól szeretném kérdezni, ha jól értettem, és ha figyeltem a Teleki utcai tetőtér beépítéssel kapcsolatban. Ez azt jelenti, létszámnövelés vagy esetleg irodák, egyéb szempontból? Tökéletes, egyetértek és támogatnivaló, mert egy épület nem lapos tetővel való, hanem egy normális tető, amiről a víz lefolyik.

**Dr. Csákai Iván:** Bicsák képviselőtársam, 35 fő – elhangzott -, 35 fő fejlesztést lehet végrehajtani, ha a tetőtér beépül. Jelenleg akkora az igény, hogy bárhogy fogalmazzuk, kihalásra vár mindenki, aki sorba áll az oda bekerülésnél. Tehát sajnos 10 ezer öreg él Nagykanizsán, ezeknek az embereknek ellátásra van szüksége.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, ezért szavazást kérek. Külön szavazunk az eredeti előterjesztésben az első négy pontról, mert egyszerű szótöbbséget igénylő és minősített szótöbbséget igénylő pontok is vannak bent. A bizottsági javaslatról viszont egyben szavaznánk, mert mind a kettőnél egyszerű szótöbbség elég a megszavazáshoz. Akkor feltenném az 1. határozati javaslatot szavazásra, aki támogatja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Ez minősített szótöbbséget igényelt. A 2. pontot teszem fel szavazásra. Ez a határozati javaslat egyszerű szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 3. pontot teszem fel szavazásra, minősített szótöbbség szükséges az

elfogadásához, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 4. pontot teszem fel szavazásra, egyszerű szótöbbség elég a megszavazásához, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És az 5., 6. pont, ahogy Csákai elnök úr a bizottsági javaslatot a Teleki útra és a Corvin úti intézményre vonatkozóan megfogalmazta, így teszem fel szavazásra. Aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **29/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2008-2011 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepciót az előterjesztésben szereplő szöveggel megalkotja.

**Határidő: 2008. január 31.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály vezetője)

2. felkéri a Polgármestert, hogy a 2008-2011 évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatát a megvalósulás tapasztalatainak figyelemmel kísérése alapján terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő: 2009. december 31.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály vezetője)

3. felkéri a Polgármestert, hogy a koncepcióban ütemezett célok megvalósítására vonatkozó kiadásokat az adott tárgyevi költségvetés tervezetében szerepeltesse.

**Határidő: tárgyév február 15.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály vezetője)

4. felkéri a Polgármestert, hogy a 2012-2015. évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepciót a határozati javaslat 1. pontjával elfogadott koncepció megvalósulásáról szóló beszámolóval együtt terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő: 2011. december 31.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta, Szociális Osztály vezetője)

5. felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény, Nagykanizsa, Teleki u. 25. szám alatti intézménye férőhelyeinek bővítése érdekében az épület tetőterében kialakítandó új részleg műszaki megvalósíthatósági tanulmányát, programtervét készítse el és arról tájékoztassa a közgyűlést.

**Határidő:** 2008. augusztus 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

6. felkéri a polgármestert, hogy a Corvin úti Idősek Klubja Nagykanizsa, Corvin u. 2. szám alatti intézménye bentlakásos intézménnyé alakítása érdekében az épület átalakításának, műszaki megvalósíthatósági tanulmányát, programtervét készítse el és arról tájékoztassa a közgyűlést.

**Határidő:** 2008. augusztus 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

- 31. Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Papp Nándor:** A VKIB egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok. Kérem, aki a rendeleti javaslatot támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Minősített szótöbbség szükséges ennek elfogadásához.

A közgyűlés 18 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **6/2008.(II.08.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2008.(II.08.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/2003.(III.21.), 53/2003.(X.1.), 21/2004.(IV.30.), 35/2004.(VII.7.), 43/2004.(XI.30.), 14/2005.(IV.4.), 50/2005.(X.13.), 8/2006.(III.7.), 51/2006.(XII.7.), 59/2006.(XII.22.), 22/2007.(V.09.), 35/2007.(VII.10.), 40/2007.(IX.20.) számú rendeletekkel módosított 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 32. Dr. Kolonics Bálint képviselő önálló indítványa önkormányzati gépkocsipark felülvizsgálatára (írásban)**

**Dr. Kolonics Bálint:** Tulajdonképpen egy valamit sajnálok csak és pedig azt, hogy a Pénzügyi Bizottság által megtárgyalt anyag nem került a közgyűlés előtt kiosztásra, mert ez lenne a mai közgyűlésnek tulajdonképpen a döntésnek a lényege. Tehát az volt a Pénzügyi Bizottságnak a feladata az önálló

képviselői indítvány alapján, hogy dolgozza ki azt a szempontrendszert, ami alapján ez a vizsgálat lefolytatható. Tudomásom szerint ennek a Pénzügyi Bizottság eleget tett és az elkészült anyag és előterjesztés szerint akként határozta meg a vizsgálati szempontokat, amely a következőket tartalmazza: tehát a gépjárművek 2007. évi teljesítményeinek költségének elemzése a Polgármesteri Hivatal, intézmények és gazdasági társaságok által szolgáltatott adatok alapján, így a költségek kilométerenkénti kimutatása, úti cél megnevezés, hivatalos, magánszemélyekre lebontva. A menetlevelek vezetésének szabályszerűsége, a 2007. évi párhuzamos úti célok felmérése, igénybevevők száma megnevezése, beosztása, valamint a magáncélú használatok költségtérítésének módja, mértéke, bizonylatolása. A Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadva én azt kérem a közgyűléstől, hogy határozati javaslatként azt fogadja el: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság előterjesztése szerint elfogadja a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat intézményei és gazdasági társaságai tulajdonában és üzemeltetésében lévő gépkocsipark felülvizsgálatának szempontjait. És egy 2. pontja: A közgyűlés a vizsgálat lefolytatására felkéri Dr. Tuboly Marianna jegyzőt.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam hadd kérdezzek valamit. Előttem van egy olyan javaslat, hogy a február 28-i dátum.

**Dr. Kolonics Bálint:** Elnézést, a határidő március 31., mert értelemszerűen ennyivel módosítani kell.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Valóban, a Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, és mi is javasoltuk a március 31-i dátumot, hogy ténylegesen normális anyag készüljön.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor a közgyűlésnek szavazásra azt teszem fel, amit Kolonics képviselőtársam a Pénzügyi Bizottság javaslataként felolvasott azzal a határidő módosítással, ami elhangzott kétszer is. Aki ezzel egyet tud érteni, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **30/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Pénzügyi Bizottság előterjesztése szerint elfogadja a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat intézményei és gazdasági társaságai tulajdonában és üzemeltetésében lévő gépkocsipark felülvizsgálatának szempontjait.
2. a vizsgálat lefolytatására felkéri Dr. Tuboly Marianna jegyzőt.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős :** Dr. Tuboly Marianna jegyző

### **33. Horváth István képviselő önálló indítványa Rózsa utca – Hevesi utca kereszteződés körforgalommá való átépítése tárgyában (írásban)**

**Horváth István:** Egy fontos dolog, azt gondolom, ez az előterjesztés és ott van Önök előtt, de én szeretném, ha a város is megismerné, hogy miről van szó. Ha most felolvasom végig az önálló indítványt, ez probléma? Ismertessem? Szeretném, ha a város lakossága tudná, hogy miről van szó. A Rózsa utca Hevesi út kereszteződés körforgalommá való átépítésére teszek kezdeményezést. Nem én vagyok az első, aki ezt megteszi, Károlyi képviselőtársam is tett már korábban javaslatot erre. Ez a kereszteződés, ez egy potenciális veszély helyszíne. Na most merültek fel olyan problémák Polgármester Úr, amikor kérdésként vettem fel, ilyen problémákat vetett fel nekem, hogy a Közútkezelő a Hevesi út, a városé a Rózsa út és alatta közmű van és ezek a problémák akadályozzák azt, hogy ez



körforgalommá legyen átépítve. Továbbá, hogy a 61-es megépülő szakasza elviszi majd a forgalmat. Nem igazán tudok egyetérteni egyikkel sem, mert a 61-es, amit elvisz, azt az Interspar visszaduzzasztja. Tehát azt gondolom, hogy ez semmiképpen nem megoldás. És az, hogy közmű van egy kereszteződés alatt, akárhol építünk a városban körforgalmat, mindenhol az van, de alternatív javaslatként el tudnék olyat fogadni, amit Elnök Úr javasolt, Gyalócai elnök úr, hogy esetleg közlekedési lámpát helyezünk ebbe a kereszteződésbe, azt el tudnám fogadni, de mindenképpen megoldást kell rá találnunk, mert ez tényleg egy nagyon veszélyes hely. Azt viszont nem tudom elfogadni, ami például tegnap a hivatal részéről elhangzott, hogy az OBI felé a körforgalom felé el lehetne vinni a Zemplén utca, Rózsa utca, Kazanlak utcának a forgalmát vagy netán a Thury városrész felé, mert én azt gondolom, ha én Pestre akarok menni, akkor nem Szeged felé megyek. Tehát alternatív megoldásban el tudom fogadni a közlekedési lámpát, ha minden kötél szakad, de a másikat nem.

**Cseresnyés Péter:** Ön ezek szerint már tudja, hogy Gyalócai képviselőtársam mit szeretne mondani, de még mi nem hallottunk. Arra kérem Gyalócai elnök urat, hogy mondja el a bizottsági véleményét.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság hát elég rendesen kitárgyalta a témát és Horváth képviselőtársammal is mivel, hogy a bizottság tagja, ott történt egy egyeztetés. Képviselőtársam el tudja fogadni azt a javaslatot, ami a bizottsági ülésen elhangzott, ugyanis a kereszteződés vegyes tulajdona miatt régebben történtek egyeztetések, de igazából a megoldás irányába nem történt semmi, mint ahogy a példa is mutatja. A bizottságban felmerült az az ötlet, hogy egy közlekedési rendőrlámpás, tehát közlekedési lámpás kereszteződés történjen a körforgalom irányában egy induktív fúrókkal, tehát érzékeljék, hogy mennyire telített, nehogy visszaduzzassuk a Balatoni úti, illetve Hevesi Sándor úti körforgalomra. Ez megvalósítható, belátható időn belül megvalósítható, tehát hogyha ez a kereszteződése a Közútkezelővel a város polgármestere, mert igazából Őt értük fel ennek az egyeztetésnek a lefolytatására, megtörténik szerény becslések szerint egy 8-10 millió forint nagyságrendű összegből, tehát nyilván nem kértünk még senkitől árajánlatot, de bizottsági ülésünkön volt Gáspár András úr és Ő azt mondta, hogy körülbelül ilyen nagyságrendű összegből várhatóan megvalósítható ez. Megoldható a kereszteződésen való biztonságos átközlekedés, kanyarodás. Lehet, hogy ez a közlekedési lámpás rendszer valamennyit lassít a forgalmon, de mindenképpen én úgy érzem, hogy egy biztonságos áthaladás lehetőségét megteszi és megvan az induktív érzékelő alapján az a lehetőség, hogy a Balatoni útra nem duzzaszt vissza. Tehát ezek műszakilag megoldhatók, a dolog kivitelezhető és a bizottság igazából a minél előbbi megvalósulás érdekében tette ezt a javaslatot. Ugyanakkor, hát bizonyos becslések is elhangzottak. Itt egy körforgalom építése, hát bizony a 120-150 millió forint nagyságrendet elérné, pontosan a közmű kiváltások miatt. Azt hiszem, ez egy járhatóbb útnak tűnik, ezért javasolja a bizottságunk az ilyen irányban való továbblépést.

**Cseresnyés Péter:** Nekünk határozati javaslatot kellene elfogadnunk, tehát azért valamilyen megoldást mindenképpen kellene megfogalmazni határozat javaslatként úgy képviselőtársam, hogy bár érteni vélem, amit mondott, de hogyha lehet, akkor legyen szíves lefordítani magyarra ezt a bizonyos induktív érzékelőt, hogy mindenki értse, ne csak mi értsük, hanem mindenki, aki nézi a televíziót.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Akkor felolvasnám a bizottság határozati javaslatát. Semmiféle műszaki dolog nincs a határozati javaslatban, mi egy elvet próbáltunk egy megvalósítást elérni. Tehát a Városüzemeltetési Bizottság felkéri Nagykanizsa polgármesterét, hogy a Hevesi út – Rózsa út kereszteződésében körforgalommá való vagy közlekedésirányító lámpával való átépítés tárgyában a szükséges lépéseket tegye meg. Az ehhez szükséges egyeztetéseket a Közútkezelővel tegye meg. Az engedélyezési tervdokumentációt készítse el és hozza bizottság elé, hogy a konkrét költségek tudatában a költségvetésbe hogyan építhető be. Tehát igazából szó szerint ez a bizottság határozata.

**Cseresnyés Péter:** Ez lesz a határozati javaslatunk akkor majd.

**Dr. Károlyi Attila:** Én arra kérném az előterjesztő Horváth István képviselőtársamat, hogy ne fogadja el ezt az alternatív javaslatot, illetőleg ne ez legyen a javaslat. Maradjon meg az eredeti, és ezért kapacitálom is Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy inkább azt fogadják el. Indoklasként azt mondanám el, hogy városunkban is a jövő útja nem a lámpás kereszteződés kialakítása, hiszen lámpás kereszteződéseket építünk át körforgalommá. Egészen biztos, hogy a közlekedési szakember, Tisztelt Gyalócai Zoltán képviselőtársam, aki halkan utalt arra, hogy hát ez lehet, hogy a közlekedést lassítani fogja. Az én véleményem az, hogy nem lassítja, hanem egyenesen bedugul ez a kereszteződés. Egy

nagyon nagy forgalmú kereszteződésről van szó, és nem kell félni a közeli körforgalom kialakításáról, mert hiszen valamennyi képviselőtársam ismeri a zalaegerszegi 74-es bevezető utat és tudjuk azt, hogy Sárvár felé halad tovább ez az út. Egy körforgalomból körülbelül 70-80 m-re építettek a zalaegerszegiek egy másik körforgalmat is, mert érzékelték azt, hogy bevásárlóközpont épült ott ki, illetőleg az üzemanyag-töltő állomás közelsége is ezt indokolta. Nem sokat gondolkodtak rajta, építettek oda egy körforgalma. Tetszik tudni biztos kedves képviselőtársam, hogy melyik ez a másik körforgalom. Én arra kérném Önöket, nagyon fontolják ezt meg. A jövő útja nem a lámpás kereszteződés. A jövő útja a körforgalom és mi nem 5, 8, 10 évre, hanem 20, 30 40, 50 évben gondolkodunk akkor, amikor ilyen, költségében lehet, hogy magasabb összeg lenne, de az én véleményem az, hogy maradjon meg ennél az eredeti előterjesztésnél.

**Cseresnyés Péter:** Nagyon egyetértek azzal, amit képviselőtársam az előbb elmondott. Én azt hiszem, hogy amit Gyalókai elnök úr elmondott, nem mond ellent annak, hanem egy kicsit tágítja a lehetőséget és abban az esetben, hogyha megnézzük a város költségvetését és azt, hogy ezt a problémát minél előbb meg kell oldani, lehet, hogy a gyors megoldás abban a tekintetben eljöhethet, hogyha itt egy olyan jellegű lámpás kereszteződést csinálunk mindaddig, ameddig nem tudjuk megcsinálni a körforgalmat, mert tényleg a szívemből beszélt, a körforgalom megoldás az a legjobb megoldása az itteni problémáknak, de nem mindegy az, hogy 8 vagy 10 millió forintot vagy éppen 120-130 millió forintot kell letenni egy ilyen körforgalomnak az építésére. De ha jól emlékszem, akkor az Elnök Úr által megfogalmazott határozati javaslatban az van benn, hogy mind körforgalom, mind lámpás kereszteződés tekintetében vizsgálja meg vagy vizsgálta meg a Polgármester Úr, hogy hogyan lehet ezt megoldani, milyen műszaki megoldás van rá, és ez mennyibe kerül. Jól értettem képviselőtársam? Akkor, ha lehet és elfogadja képviselőtársam, Károlyi képviselőtársam, akkor így teszem fel én ezt a határozati javaslatot, egyetértve azzal, amit Ön mond, hogy ezt minél előbb meg kell oldani, ezt a kereszteződésben jelentkező problémát, mert vannak, akik sok-sok percet várnak arra a Rózsa utcából, hogy ki tudjanak kanyarodni a Hevesi útra Kaposvár irányában, vagy pedig a körforgalom irányában. Több hozzászólót nem látok, úgyhogy Gyalókai elnök úr által megfogalmazott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Ha lehet, akkor még egyszer nem ismétljük el, mert Gyalókai képviselő úr kétszer is elmondta. Tehát a lényege az, hogy mindkét tekintetben megvizsgáljuk mind körforgalom tekintetében, mind lámpás kereszteződés tekintetében megvizsgáljuk azt, hogy hogyan lehet megoldani ennek a kereszteződésnek a forgalmát. Aki egyet tud érteni ezzel a javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **31/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városüzemeltetési Bizottság javaslata alapján felkéri Nagykanizsa Megyei Város polgármesterét, hogy a Hevesi út – Rózsa út kereszteződésében körforgalommá való vagy közlekedésirányító lámpával való átépítés tárgyában a szükséges lépéseket, és az ehhez szükséges egyeztetéseket a Közútkezelővel tegye meg. Az engedélyezési tervdokumentációt készítse el és hozza bizottság elé, hogy a konkrét költségek tudatában a költségvetésbe hogyan építhető be.

**Határidő:** 2008. május 30.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

#### **34. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyában (írásban)**

**Dr. Károlyi Attila:** Az írásbeli előterjesztést annyiban módosítanám, hogy természetesen nem Tóth László képviselőtársam terjesztette elő Kiskanizsán a körzeti megbízotti státusz visszaállítását önálló képviselői indítványát, hanem Tisztelt Képviselőtársam, Tóth Nándor, akitől ezúton is elnézést kérek. Szeretném elmondani azt, hogy a keleti városrészben élő nagykanizsai lakosság ugye mintegy körülbelül a fele él és nem lebecsülve kiskanizsai polgártársaimat és az Ő lélekszámukat, de ez itt bizony ennek a lélekszámnak mintegy háromszorosa. Dr. Molnár József rendőrkapitány úr szavaival élve bűnügyileg fertőzött terület, sűrűn fordulnak elő lakásfeltörések, vandál elemek garázdálkodnak az utcákon, tereken. Ez elmúlt évben sokat szenvedtünk a miatt, hogy összetörték azokat az eszközöket, amelyek az ott élő emberek életkörülményeit javítják, a kultúrált szórakozásukat biztosítják. Például a kőpadokkal nem tudtunk mit csinálni, helyreállítottunk, de aztán el kellett szállítani a helyszínről. Nagykanizsa Rózsa utcában a körzeti megbízotti iroda rendelkezésre áll, jelenleg egy polgárőrség tartózkodik ott, de nyilván megoldható a körzeti megbízotti státusz visszaállítása. A határozati javaslat pedig akként szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa keleti városrész körzeti megbízott újbóli felállítását kezdeményezi. Megbízta a Polgármester Urat azzal, hogy a Nagykanizsai Rendőrkapitánnyal a visszaállítás érdekében a kapcsolatot vegye fel, a tárgyi feltételeket biztosítsa. És, hogy most innen is azért melléállnék, a kiskanizsaiaknak is, ez a keleti városrészben is nagyon fontos és a véleményem az, hogy a kiskanizsai városrészben is nagyon fontos.

**Bicsák Miklós:** Nagyon örülök, hogy itt Károlyi Attila képviselőtársam Palin városrészt elfelejtette. Ennek az egész indítványozója már Tisztelt Képviselőtársam öt éve, sőt talán már tíz is, próbálkozok ezzel a körzeti rendőrrel. A mi területünk is – nagyon büszkén mondva –, Palin városrész szépen fejlődik és sok - hála isten - apróság van. A két kiskanizsai képviselőtársam már meglépte. Én bizakodó, optimista ember lévén, Ti itt kapargassátok a gesztenyét, talán majd Palin városrésznél is jut valami.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam elnézést kell kérnem, hogyha lehet, akkor hadd vágjak a szavába. Itt most arról fogunk dönteni, hogy bizottsági szakaszba menjen ez az előterjesztés. Ha lehet, akkor most más témát az ügy, az előterjesztés kapcsán ne vegyünk elő. Én arra kérem Önt, hogyha Palinban is akar – bár énszerintem akkor komolyan el kell gondolkodnunk lassan már azon, hogy a városi kapitányságot kiürrítsük és a külvárosba vagy a városhoz csatolt településekhez telepítsük át és marad egy ingatlanunk a belvárosban, tehát még jól is járnánk ezzel a dologgal, de ha lehet, arra kérném, hogy egy önálló képviselői indítvánnyal jöjjön elénk és ebben az esetben lehet, hogy a három dologról, Kiskanizsáról, Palinról és a keleti városrésztől vagy az itteni rendőri ellátásról, odafigyelésről egyben tudunk dönteni. Bocsanat Miklósfárról is, mert előbb-utóbb onnét is jönni fog.

**Bicsák Miklós:** Csak egy gondolat még. Én nem humorizálni, ez komoly dolog. Nekünk volt már lakossági fórumunk, Fodor képviselőtársam is ott volt 2005-ben. Palin városrészben is ugyanúgy, mint ahogy Kanizsa többi városközpontjától kezdve a városrészekben erre nagyon nagy szükség volna. Tudjuk mi a nehézségeit a Városi Kapitány Úrnak, de ez valóban, valahogy a város közgyűlésének, a városnak forrást kellene erre, hogy legalább egy mozgó járőr a különböző városrészekben többször járnak. Hangsúlyozom, ezt személyesen, mint éjszakai pillangó járok a városban, tapasztalom Palin városrészben, hogy többször találkoztam éjfél után is a járőrökocsival, de ez kevés. A jelenlét, az kérem, az meghatározza. Van egy körzeti rendőr az már sokat jelent.

**Dr. Kolonics Bálint Ügyrendi:** Úgy látom, hogy Károlyi képviselő úrnak az önálló képviselői indítványa mellé már lesz egy palini is itt a Bicsák úrnak, de látom Polai úrnak is a kiskanizsai. Nem ez a napirend és nem erről tárgyalunk, hanem azt tegye fel Alpolgármester Úr kérem szavazásra, hogy bizottsági szakaszba kívánjuk-e utalni, kívánunk-e kérdéssel foglalkozni, lesz-e belőle előterjesztés, dolgozik-e bent a szakbizottság, megkeresik-e a Rendőrkapitány Urat? Ne arról tárgyaljunk, hogy hova kellene még körzeti megbízott, mert ez most nem téma, tehát nem keverjük azért össze az SZMSZ-t.

**Cseresnyés Péter:** Erre próbáltam célozni akkor, amikor megpróbáltam Bicsák képviselőtársamat félbeszakítani. Köszön szépen a támogatást. Ha ezt ügyrendi javaslatként fogalmazta meg Kolonics képviselőtársam, akkor most szavazzunk róla, tehát azt jelenti, hogy most zárjuk le ezt a vitát és

bizottsági szakaszba utaljuk az önálló képviselői indítványt. Egy ügyrendről kell szavoznunk, és ezt nekem meg kell szavaztatnom Polai képviselőtársam, úgyhogy kérem, szavazzunk arról, hogy ezt a vitát lezárjuk, és bizottsági szakaszba utaljuk az önálló képviselői indítványt. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **32/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Károlyi Attila képviselőnek a Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság  
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

**Határidő:**           **következő soros közgyűlés**  
**Felelős :**           **bizottsági elnökök**

**Cseresnyés Péter:** Kicsit felbontva a rendet, arra kérem Polai képviselőtársamat röviden, miután már lezártuk a napirendet, mondja el gondolatát.

**Polai József:** Örömmel veszem Károlyi képviselőtársam indítványát, támogatom. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy bizony még a mi ügyünkkel eddig egy percet, egy fél percet, egy mondat erejéig nem foglalkoztunk. Bár igaz, még a hónap végéig van néhány napunk, bár a költségvetés előtte fog elkészülni, azt gondolom, hogy el akarjuk ódázni ezt a gondolatot. Én arra kérem Önt, hogy legyen kedves az irányba hatni, hogy még a költségvetés tárgyalása, szavazása előtt a Rendőrkapitány Úrral ülünk le tárgyalni.

**Cseresnyés Péter:** A februári soros Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésre az Önök előterjesztése is vissza fog menni, tehát foglalkozik vele a közgyűlés vagy annak szakbizottsága és ráadásul, ha így megy a dolog, akkor egyszerűen nem tudjuk kikerülni azt, hogy nagyon komolyan egy teljes napirendként nemcsak ezekkel az előterjesztésekkel, más előterjesztésekkel is foglalkozunk és akkor átfogóan kell mind a keleti városrész, mind pedig azok a városhoz tartozó településrészek ügyével, ilyen jellegű ügyével foglalkozni, ami most már másodszor merült fel. Úgyhogy, ha lehet, arra kérem mindenkit, hogy türelem, most megy minden az útján és előbb-utóbb mindenképpen valószínű önálló előterjesztésként, polgármesteri előterjesztésként kell ezzel majd foglalkoznunk, hisz annyira fontos úgynek tűnik most már a képviselői önálló indítványokból és a hozzászólásokból kiindulva.

### **35. Papp Nándor képviselő önálló indítványa az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyban (írásban)**

**Papp Nándor:** Az eddigiekhez hasonlóan én is felolvasnám az önálló képviselői indítványomat. Tisztelt Polgármester úr! A 12. számú választókerület képviselőjeként szeretném, ha az Erdész utcai Vasút a Gyermekéért Alapítvány óvodája, közismert nevén MÁV óvoda problémáját teljes körűen megvizsgálánánk. Az óvoda az Erdész utca 3. alatti, 3629 helyrajzi számú, 2034 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanon található, amely a magyar Állam tulajdonában, a MÁV kezelésében van. A 3 csoportos óvoda az udvar nagyságával, felszereltségével feltétlenül felveszi a versenyt a jól ellátott városi óvodákkal. Elhelyezkedésénél fogva egyébként is értékes ingatlanról van szó. Szerintem az óvoda helyezte, a város óvodáinak a sorába történő esetleges átvétele, annak lehetősége, szükségessége nem lett részletesen megvizsgálva. Mivel az épület állami tulajdon, feltehetően lehetőség van a tulajdonjog átvételére

jelképes összegért, mint ahogy Hatvanban is lépéseket tettek és tesznek ez ügyben. Az indítványom alappillére. Mindenképpen hosszabb távú és részletes vizsgálat alapján lehet eldönteni, hogy a 3 csoportos, 75 férőhelyes óvodára a közeljövőben szüksége lesz-e városunkban. Meg kell vizsgálni, hogy a gyermeklétszám hogyan alakul, várható-e a bölcsődei plusz létszámszükséglet begyűrzése, de meg kell vizsgálni azt is, hogy a környező települések sajnos megszűnő óvodáiból mennyire érinti Nagykanizsát a gyermeklétszám. Gondolom, komolyan. Az Erdész utcai óvoda körzetében jelentősen átalakult a lakosság életkora, sokkal több a fiatal család a környéken. Az óvodában jelentős alapítványi támogatással 33 gyermek elhelyezése biztosított, évenkénti felülvizsgálattal, két óvónő és két dajka, tehát összesen 4 dolgozóval. Jelenlegi helyzetük olykor kilátástalan, éppen ezért velem együtt szeretnék tudni, hogy valóban nincs lehetőség az intézmény jelképes összegű átvételére, valóban nincs szükség egy jól felszerelt óvodára, természetesen a meglévő óvodák érdekeinek sérelme nélkül. Felvetésemet feltétlenül szükségesnek tartom részletesen megvizsgáltatni. Hitem szerint az indítványomban felvetett módon szükség lehet a MÁV óvodára Nagykanizsán, még ha jelenleg könnyebb is a nem kimondani. Ez a képviselői indítványom.

**Cseresnyés Péter:** Arról kell döntetnünk, hogy bizottsági szakaszba utaljuk-e az előterjesztést, pontosabban az önálló képviselői indítványt. Aki ezt támogatja, hogy a megfelelő szakbizottság tárgyalja ezt az önálló képviselői indítvány, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **33/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Nándor képviselőnek az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyú önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság  
Pénzügyi Bizottság

**Határidő:**           **következő soros közgyűlés**  
**Felelős :**           **bizottsági elnökök**

### **36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)** **Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Cseresnyés Péter:** Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom, és akkor kérem a 21., 22. oldalon levő határozati javaslatok elfogadását.... Balogh képviselőtársam jelentkezett, úgyhogy a szavazást akkor töröljük ki és megadom a szót Balogh képviselőtársamnak.

**Balogh László:** Egy friss örömhírnék hadd adjunk hangot itt és örökössük meg a jegyzőkönyvben, hogy a Zala megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozása most a Magyar Kultúra Napján nemrégiben megtörtént Zalaegerszegen, ahol Nagykanizsáról hárman kaptak megyei szintű kitüntetést, mint a sajtóból már lehetett értesülni és még lehet róla értesülni, de hadd gratuláljunk itt is szeretettel három kanizsai városlakónak. Söveges Bianka „Zala megye Tehetsége” Díjat kapott, középiskolás diák. Cseke József ének-zene tanár és karnagy „Zala megye Kultúrájáért” Díjat kapott. Dr. Csákai Iván főorvos úr, képviselőtársunk pedig „Zala megye Egészségügyért” Díjat kapott. Szeretettel gratulálunk. Azt hiszem ez fontos.

**Cseresnyés Péter:** Én is szeretnék mindhárom díjazottnak gratulálni, és akkor most zárnám le a vitát, mivel több hozzászólót nem látok, és a 21. oldalon a határozati javaslatok pontjainál nyissuk ki az előterjesztésünket, és, ha megengedik, akkor nem olvasom fel az összes pontot, amiről szavaznunk kell.

Az 1. pontot tenném fel úgy, egyben, ahogy itt az előterjesztésben szerepel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 2. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 3. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 4. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Az 5. pontban foglaltakat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 6. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 7. pontot teszem fel szavazásra. Aki a benne foglaltakkal együtt egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 8. pontot teszem fel szavazásra. Kérem, aki egyet tud vele érteni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 9. pontot teszem fel szavazásra. Aki egyet tud vele érteni, kérem, nyomja meg az

igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 10. pontot teszem fel szavazásra. Aki a benne foglaltakkal egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 11. pontot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 12. pontot, a fontosabb, intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi. Kérem, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **34/2008.(I.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 10/2005.(I.25.), a 213/2005. (VIII. 30.), a 145/1-7/2006.(V.30.), a 146/1/2006.(V.30.), a 150/1,2/2006.(V.30.), a 176/1-4/2006.(VI.27.), a 286/1,2/2006.(X.26.), a 321/1/2006.(XI.23.), a 324/3/2006.(XI.23.), a 355/1,2/2006.(XII.14.), a 375/1/2006.(XII.28.), az 5/1,2/2007.(I.25.), a 24/2007.(I.25.), az 50/1,2/2007.(III.01.), az 54/1-3/2007.(III.01.), az 55/2/2007.(III.1.), a 90/a,b/2007.(III.29.), a 116/4/2007.(III.29.), a 121/2007.(III.29.), a 145/2/a,b/2007.(IV.26.), a 159/2007.(IV.26.), a 162/8/2007.(IV.26.), a 198/2007.(V.31.), a 231/2007.(VII.03.), a 232/2007.(VII.03.), a 265/2007.(IX.06.), a 266/2007.(IX.06.), a 285/d/2007.(IX.25.), 288/2/2007.(IX.25.), a 293/2007.(IX.25.), a 314/2007.(X.25.), a 320/2007.(X.25.), a 321/1,2/2007.(X.25.), a 322/2007.(X.25.), a 323/2007.(X.25.), a 330/7,8/2007.(X.25.), a 331/a,b/2007.(X.25.), a 332/2007.(X.25.), a 333/1,2,4/2007.(X.25.), a 334/1,2/2007.(X.25.), a 335/1,2/2007.(X.25.), a 347/1-3/2007.(XI.29.), a 354/a,b/2007.(XI.29.), a 348/1-3/2007.(XI.29.), a 350/2007.(XI.29.), a 352/2007.(XI.29.), a 353/2007.(XI.29.), a 359/1,2/2007.(XI.29.), a 363/2007.(XI.29.), a 364/2007.(XI.29.), a 365/1-3/2007.(XI.29.), a 367/a,b/2007.(XI.29.), a 369/2007.(XI.29.), a 371/2007.(XI.29.), a 373/2007.(XI.29.), a 374/1-3/2007.(XI.29.), a 375/1,2/2007.(XI.29.), a 381/2007.(XI.29.), a 389/6,8,9/2007.(XI.29.), a 400/1,2/2007.(XII.20.), a 401/b/2007.(XII.20.), a 406/2007.(XII.20.), a 408/2007.(XII.20.) és a 415/9/2007.(XII.20.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 300/b,c/2005.(X.25.) számú - Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ra meghosszabbítja.
3. a 146/2006. (V. 30.) számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.
4. a 378/2006.(XII.28.) számú - Egységes vállalatirányítás létrehozása az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 146/2007.(IV.26.) és a 286/2007.(IX.25.) számú - Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása – határozatok végrehajtásának határidejét 2008. december 31-re módosítja.
6. a 175/2007.(V.31.) számú - Víz- és csatornadíjak, rendelkezésre állási alapidíjak megállapítása és gyakorlati alkalmazása kapcsán kialakult helyzet vizsgálata – határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 29-ig meghosszabbítja.
7. a 298/2007.(IX.25.) és a 202/c/2007.(V.31.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén lévő köztéri alkotások, emléktáblák, szobrok helyzete – határozatok végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.
8. 316/2007.(X. 25.) számú - Reklámok és hirdető-berendezések elhelyezése-határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 29-ig meghosszabbítja.
9. a 336/2007.(X.25.) számú - Nagykanizsa belterület 649/93 hrsz-ú – Ipari Parkban levő ingatlan – értékesítése, (adásvételi szerződés elkészítésére és aláírására) – határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 15-ig meghosszabbítja.
10. 349/2007.(XI.29.) számú - Nagykanizsa belterület 4378/20. hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan – forgalomképes beépítetlen terület egy részének értékesítése, (adásvételi szerződés elkészítésére és aláírására) – határozat végrehajtásának határidejét 2008. február 15-ig meghosszabbítja.
11. a 2008-ban Nagykanizsán megrendezendő Testvérvárosi Művésztelepen részt vevő kettő-kettő kasanlaci, kovásznai, magyarkanizsai és helybeli művész részvételi díját, személyenként ötvenezer, összesen 400 000 Ft-ot átvállalja. Felkéri a polgármestert, hogy ennek érdekében kössön támogatási szerződést a rendezvényt szervező Kortárs Művészetpártoló Alapítvánnyal. A támogatás forrása a 2008. évi költségvetésben külkapcsolatokra tervezendő összeg.

**Határidő:** 2008. február 29.  
**Felelős:** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

12. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Marton István polgármester



### 37. Interpellációk, kérdések (írásban)

**Cseresnyés Péter:** Először a válaszok jönnek. Karádi képviselő úr a közvilágítással kapcsolatban, pontosabban a közvilágítási hálózatfejlesztéssel kapcsolatban tett fel kérdést. Kíván-e reagálni rá?

**Karádi Ferenc Gyula:** Megkaptam a választ. A válasz nem teljes körű. Tehát még egyszer megismétlem a kérdést. A hivatalban milyen intézkedést történt ennek kapcsán? Ugyanis a VIA Kanizsa Kht-hoz futottak be ezek az igények. A VIA Kanizsa Kht. továbbította a hivatalhoz és a hivatalban történt intézkedést. Tehát még egyszer felteszem ugyanazt a kérdést.

**Cseresnyés Péter:** Dr. Kolonics Bálint képviselő kíván-e a válaszra reagálni?

**Dr. Kolonics Bálint:** Tulajdonképpen reagálni nem szeretnék, még lesz kiegészítése a válasznak, hiszen ezeknek a szerződéseknél valamelyest a felülvizsgálata talán megtörténik a felügyelő bizottság által. Én azt gondolom, ha az is ismert, akkor minden információ birtokában leszek, és jobban tudnék választ kapni.

**Cseresnyés Péter:** Dr. Csákai Iván képviselő úr a közvilágítás problémák tekintetében a belváros területén tett fel egy kérdést. Kíván-e reagálni a válaszra?

**Dr. Csákai Iván:** Annyit, hogy azért kiderült, hogy itt a régen beépített vezetékek kicserélése, az aktuális. Én a választ elfogadom. Kábelcserére lesz szükség.

**Cseresnyés Péter:** Bicsák Miklós képviselő úr kíván-e reagálni?

**Bicsák Miklós:** Én csak azt szeretném kérdezni, van-e arra lehetőség arra - nem voltam itt a közgyűlés elején üzleti elfoglaltságom miatt -, hogy egy kérdésem utólag feltegyem?

**Cseresnyés Péter:** Képviselő úr, én megszavaztatom a közgyűléssel. Ha azt mondják, hogy tegye fel a kérdését, abban az esetben - én támogatom különben - felteheti természetesen a kérdését még abban az esetben is, hogyha kicsit késett, és akkor, amikor ezt meg lehetett volna tenni, elmulasztotta. Először szavazunk és meg fogom adni a szót.

**Balogh László:** Öt kérdésem volt. Mind előrevivő válasz volt számomra és mások számára. Egyet emelnék ki. Az ez évi Príma Primisszima Díj megyei átadó ünnepsége a választ alapján remélhető, hogy itt lesz Nagykanizsán majd valamikor az őszi folyamán a Medgyaszay Házban, amelyhez adjuk a Medgyaszay Házat, de remélhető, hogy még, hát más támogatóval is lesz ezen a rendezvényen. Jelzem, hogy ez fontos lehet számunkra.

**Cseresnyés Péter:** Dr. Károlyi Attila képviselőtársunk, ha jól látom, két kérdést és interpellációt is nyújtott be. Először azt szeretném kérdezni, hogy a kérdésekre kíván-e reagálni és utána az interpellációra kérem, hogy reagáljon annyiba, hogy elfogadja-e vagy sem az interpellációra adott választ, mert abban az esetben, ha nem fogadja el, meg kell szavaztatnom, hogy a közgyűlés elfogadja-e a választ.

**Dr. Károlyi Attila:** Az interpellációra adott választ elfogadom. Örömmel vettem, hogy Polgármester Úr a Hevesi u. 1. szám alatt, a keleti városrészben lévő Hevesi u. 1. szám alatt lévő polgárok parkolási gondját meg fogja oldani. Ugye itt utalnék arra, hogy az előzőekben kérdés formájában felvetettek Polgármester Úr annak idején úgy reagált, hogy menjenek a közelben lévő újonnan megnyílt élelmiszer áruház parkolójában. Az indukálta ezt az interpellációt, hogy az egyik lakó kapott a kocsiján egy felszólítást, hogy amennyiben még egyszer itt huzamosabb ideig parkol, akkor elszállítják az autóját. Polgármester úr ígéretet tett eme gondnak a megoldására. Az interpelláció tartalmazta a körforgalommal kapcsolatos kérdést. Ezt rendesen körülrutuk itt a közgyűlésben az imént és tartalmazta a Teleki úton a víznyelők búzzáróvá tételét. Erre is megköszönöm a választ és ugyancsak a Bartók Béla utcai lakók kérését, miszerint az összekötő út közvilágítását elismerte Polgármester Úr, hiányos és intézkedést fog tenni ennek megszüntetésére.

**Cseresnyés Péter:** Azt hiszem, hogy mindenkit megszólítottam, aki kérdést tett fel vagy interpellált az előző közgyűlésen. Ha valakit nem szólítottam volna meg, kérem, jelezze. Én nem látok senkit sem. Akkor Bicsák képviselőtársam szeretne szólni. Én azt kérem a közgyűléstől, hogy szavazzuk meg, hogy egy kérdést tehesen fel majd a kérdések napirendi pont legutolsó kérdezőjeként. Aki támogatja, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bogár Ferenc:** Lassan már egy éve, hogy Marton István polgármester úr előterjesztésében a FIDESZ-es többségű közgyűlés elfogadta a pártok által bérelt irodahelyiségek bérleti díjának paci mértékű emelését. A nagy nekibuzdulást azonban nem követte érdemi tett. Többszöri közgyűlési kérdésemre polgármester úr kitérő válaszokat adott, ígéreteit azonban semmi nemű intézkedés nem követte. Ezért már sokadszor, de újra megkérdem, mi az oka annak, hogy a Magyarországi Szociáldemokrata Párt Nagykanizsai Szervezetén kívül egyetlen más politikai párt, így a FIDESZ Magyar Polgári Párt helyi szervezete sem fizeti az általa minősített többséggel megszavaztatott rendeletben meghatározott emelt bérleti díjat? Mi az oka annak, hogy a városvezetés lassan már egy éve szabotálja az általa megszavaztatott rendelet végrehajtását? Nem tudja vagy nem akarja érvényesíteni a többi párttal szemben a közös teherviselés elvét, vagy már nincs szüksége a városnak az egykor fennn hirdetett, de elmaradt több mint 1 millió forint többletbevételre? Ha nincs meg az akarat a rendelet betartatására, akkor tisztelettel kérem Alpolgármester Urat, hogy az egyenlőség elvét betartva maradjon minden a régiben, magyarul az MSZDP-nek se kelljen fizetnie a megemelt bérleti díjat. De akkor szerényen megkérdem miért volt szükség erre a felhajtásra?

**Cseresnyés Péter:** Természetesen írásban meg fogjuk válaszolni. Azért annyit hadd tegyek hozzá, hogy olyan párt, hogy FIDESZ Magyar Polgári Párt nem létezhet Magyarországon. Ez az egyik. A másik pedig, bár ezt a pártot vagy vélt pártot – mert ugye magyar polgári pártként nem létezik ez a párt – említette meg, az MSZP és az SZDSZ is egyeztetésre vár. Tudomásom szerint másfél hét múlva lesz egy nagyon komoly egyeztetés. Nem azért, mert Ön tette fel a kérdést, hanem azt hiszem, hogy erre találtunk időpontot, ha jól tudom, vagy talált időpontot a Polgármester Úr, de helyette nem akarok nyilatkozni. Most félig-meddig hallomásból tudok hírt közölni Önnel, de írásban meg fogja kapni a választ. Kolonics képviselőtársam napirend után kíván szólni, ha jól emlékszem ugye? Van kérdés is?

**Dr. Kolonics Bálint:** A következő napirendnél.

**Tóth László:** Az első kérdésem arra vonatkozik, hogy a Smaragd Lakópark, illetve a Dózsa György utca 121. lakói mikor részesülnek a közvilágítás áldásos hatásában. Eddig türelmesen hallgattam. 2007-ben Bene Csaba, a terület önkormányzati képviselője kérdést tett fel ez ügyben, hogy mikor lesz már közvilágítás. Mivel - most már elárulom - én is érintve vagyok, immár harmadik éve lakom a „lakóparkban”, este olyan sötét van, hogy az hihetetlen. Életveszélyes és balesetveszélyes ott a közlekedés. Úgy gondolom, hogy közel 400 embernek az életkörülményeit, hogy finoman fejezzem ki magamat, nem egészen jól szolgálja ki az önkormányzat. Úgy gondolom, hogy ott kötelezően ellátandó feladata között van a közvilágításnak a biztosítása. Ez lett volna az első kérdésem, hogy mikor lesz ott már végre három év után közvilágítás? Egyszerűen nevetséges, hogy Nagykanizsán a bevásárlóközpont mellett nincs közvilágítás. Tök sötét van esténként, hajnalig, reggelig. Ez volt az első kérdésem. A második pedig, nagyon örültem, amikor a Dózsa György utca meghosszabbításával elkészült TESCO-ig az út egy része. Nem értem, hogy a Dózsa György utcától, ahol megy az Interfruct felé befelé az utca ..... és a TESCO között van 44 lépésnyi terület, azt általában a lakosok a zöldterületen oldják meg, mert ott csak közúton tudnak közlekedni. Tehát nincs járda, tehát nem lett kiépítve a Dózsa György út folytatása teljesen a TESCO-ig. Tehát ott van 44 lépésnyi rész, amit meg kellene csinálni, hogy ne a sárban tapossanak.

**Cseresnyés Péter:** Az elsőre lehet, hogy tudnék válaszolni, de ha lehet, akkor írásban fogjuk, mert nagyon érdekes történet. Én azt hiszem, hogy itt a legkevésbé ludas ebben a helyzetben az önkormányzat, de majd írásban a kérdésre meg fogjuk adni a választ.

**Balogh László:** 1.: közeledik március 15., sokféleképpen készülünk. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is tudja a dolgát. Fog támogatni 1848-ról szóló kiadványt. Polgármester úr kellene ahhoz, hogy a Thury György Múzeum jóvoltából a kanizsai nemzetőr zászló megújuljon, és akár hét nemzetőr egyenruha is készüljön. Ez ügyben szeretném felgyorsítani ezzel a kérdéssel a történeteket Polgármester Úr révén is. 2.: 135 éve született Hevesi Sándor. Ez évben sorra kerülhetne egy emlékkonferencia és a Pannon Tükör egy emlékszámmal jelenne meg. Az ezzel kapcsolatos háttérteendők dolgában szeretnék támogatást kérni, kérdezni a Polgármester Úrtól. 3.: támogatja-e a Polgármester Úr azt, hogy legyen Nagykanizsán az új Kanizsai Kulturális Központoz tartozóan is, talán megfontolandó felvetés lehet, hogy legyenek Kanizsának kulturális nagykövetei? Ez egy cím lenne, díszoklevéllel esetleg megerősítve. Hiszünk abban, hogy ez a cím is szolgálhatná a kanizsai kulturális élet még minőségibbé válását. 4.: a sajtón keresztül is folyt a kérdés-felek. Múltkor az ökumenikus kápolna ügyét vettem fel a Thury Laktanya csapatkápolnája kapcsán, amelyre a katolikus egyház részéről az a válasz, hogy szívesen építenének a keleti városrészben kápolnát, hajlandók és tudnak is mozgósítani ennek kapcsán összeget, de ez nem a csapatkápolna helyén lenne. Lehet-e továbblépni esetleg a város által is megerősítve területszerzést illetően ebben a kérdésben? 5.: Nagykanizsán a Dózsa György laktanyába állt Kiskovács Gyula kétszeresen Kossuth Díjas Dózsa György mellszobra. Ezt, amikor megszűnt a laktanya, elvitték Ceglédre, mert megtörténhetett. Vissza lehetne-e kérni esetleg ezt a régi tulajdonukat, de legalábbis lemásolni a múlt mementójaként és megbecsüléseként? Ez ügyben kérdeznék a Polgármester Úrtól, és esetleg lehetne lépni az ügyben. 6., utolsó: egyes szakemberek szerint a Csónakázó-tónál a kilátótorony statikailag rendben van, csak a deszkázását kellene rendbe hozni. Ha áldoznánk rá, Kanizsa egyik különlegessége lehetne a kilátótorony ismét. Mibe kerülne ez? Így van-e ez? Én hiszek a Csónakázó-tó ilyen jellegű fejlesztésében.

**Polai József:** Azzal kezdeném, hogy nem tudom, hogy a magyar embernek a vérében van-e már a szelektív hulladékgyűjtés, mint feladatköre, de ebben az irányban szeretnénk továbbfejlődni, amennyiben ez komoly célunk. Márpedig az kell, hogy legyen. Azt szeretném elmondani, hogy talán már három éve is van annak, hogy a Szeptetneki utcában, tehát az én körzetemben, az élelmiszerbolt mögött megépült egy ilyen szelektív hulladékgyűjtő hely, tehát sziget, ahova még azóta edények nem kerültek ki. Én úgy tudom, hogy valamilyen pályázati forrással lehetett ezt finanszíroztatni. Több is készült egyébként akkor Nagykanizsa területén, tehát itt is egy. Az emberek hiányolják az edényt. Én azt hallottam, hogy talán azért nem került ide edény, mert nem megfelelő méretben készítették el, akkor itt nyilván valaki hibázhatott, ha ez így van. Ezt nem tudom egyébként, én csak felvettem. Továbbá azt is hallottam, hogy esetleg az úthoz meglehetősen nagyon közel van, ez is lehet ennek az oka. Én arra kérem tisztelettel Alpolgármester Urat, hogy szíveskedjék ezt a dolgot megvizsgáltatni. Azt kérdezném, hogy legrövidebb időn belül mikor tudnánk oda három edényt elhelyezni? Mert nagyon várják a lakók.

**Cseresnyés Péter:** Írásban meg fogja kapni képviselőtársam a választ. Sajnos nem ilyen egyszerű a helyzet és nem arról van szó, hogy nem megfelelő méretben vagy túl közel az úthoz készült ez a bizonyos hely. Egyszerűen arról van szó, hogy az a társaság még nem kapta meg azokat a szelektív hulladékgyűjtő edényeket, amelyek majd szét fogja osztani a megfelelő számú hulladékgyűjtőt az adott településen, Nagykanizsán és a hozzá tartozó, ebben a térségben hozzá tartozó településeken, de írásban részletes választ fog kapni képviselőtársam.

**Tóth Nándor:** Én két rövid kérdést szeretnék feltenni. Az első a Nyugat-dunántúli Regionális Operatív Program keretében a közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztések címet viselő pályázaton pályázni lehet többek között alacsonyabb összegű beruházások, eszközbeszerzések építésére, például autóbuszöblök, buszfordulók, váróhelyiségek. A támogatás mértéke maximum az összes elszámolható költség 90 %-a. A kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy van-e arra lehetőség, hogy Nagykanizsa pályázzon és amennyiben igen, kérem Tisztelt Alpolgármester Urat, hogy a buszöblök tekintetében a nagyon rosszul álló Kiskanizsa kiemelten szerepelhessen ebben a pályázatban, természetesen a más lakókörzetek is. A második kérdésem a következő lenne. Az Úveggyár nyugati telekhatárát övező patak mellett van egy talán, véleményem szerint a DÉDÁSZ által elhagyott trafóház. Ebben meglehetősen nomád körülmények között él két ember. Láthatólag egy férfi és egy nő. Az úton is gyakorta látszik, hogy kis és nagy dolgukat nyilvánosan a szabad ég alatt végzik el. Fóliák, szemét, ruhák vannak elszórva, eldobva élőhelyük közvetlen környezetében. Az arra járó embereket, a területre munkavégzés céljából bemenni szándékozó embereket ezek a körülmények zavarják. Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy van-e lehetőség arra, hogy hatósági ellenőrzésekkel a társadalmi együttélés minimális szabályainak a

betartására ösztönözzék, kötelezzék ezeket az embereket? Továbbá van-e lehetőség arra, hogy ezek az emberek valamilyen elfogadható lakhatási körülmények közé kerüljenek? Megítélésem szerint ennek a kérdésnek a megoldása elsősorban nem pénz kérdése.

**Horváth István:** Autóbuszbérletek tárgyában szeretnék kérdezni. A buszbérletek érvényessége hónap 5-től, hónap 5-ig tart. Azt szeretném megkérdezni, hogy ki lehetne-e tolni ezt a határidőt mondjuk 11-re? A kérdés azért fontos, mert nagyon sokan vannak olyanok, akik nem tudják a bérletet megvenni az előtt, mint a fizetésüket átutalnák és a fizetés átutalások 9-e, 10-e környékén történnek. Mit tudnánk ebben lépni?

**Cseresnyés Péter:** Írásban meg fogja kapni a választ.

**Karádi Ferenc Gyula:** Még az első hó lehullása előtt értesítettem a VIA Kanizsa Kht-t arról, hogy Miklósfa belterületén, önkormányzati területen életveszély áll fenn. Olyan minőségű fák szegélyezik a Miklósfa utca bevezető szakaszát, amelyek félig kiborulva, összedőlve, egymásra borulva, teljesen elkorhadva ilyen állapotban vannak, és az utat így szegélyezik és ráborulnak a Miklósfa út bevezető szakaszára és ez kifejezetten életveszélyes helyzet. A VIA azonnal reagált, azonnal kijöttek, megnézték a helyszínt, értesítették a Főkertész Urat. Főkertész Úr szintén kijött a helyszínre, megnézte a helyszínt és minden szakértő egyetértett abban, hogy az állapotok pontosan olyanok, mint ahogy én azt leírtam. Azóta a hó elolvadt, lesett, majd elolvadt. Lassan tavaszodik, a fák ugyanabban a helyzetben, ugyanabban az állapotban vannak, és azt szeretném megkérdezni, hogy történt-e valamilyen intézkedés ez ügyben? Én, ha pénzkérdésről van szó, akkor a segítségemet megpróbálom megfogalmazni. Ha egy határozat születik arról, hogy ezek a fák kiirtásra kerülnek, kivágásra kerülnek, akkor a Miklósfa Városszépítő Egyesület keretén belül, vagy más megoldással ezt megpróbálom elősegíteni. Arra kérem a hivatalt, hogy határozza el, hogy ennek az állapotnak a megszüntetésére milyen határozatot hoz.

**Cseresnyés Péter:** Írásban meg fogjuk adni a választ.

**Bicsák Miklós:** Közeledik a jó idő, tudjuk, hogy tavaly 2007-ben Palin, Alkotmány utca és az úgynevezett Magyar utca, Lámpás utcánál pályázat útján a gyalogátkelő - közgyűlési és Közútfelügyelet Igazgatósága által jóváhagyott – fog létesülni. Az az aggodalmam és nem nekem, hanem a szülőknek, a Gesztenyés utcából az Alkotmány útra átmenni a nyugati oldalra továbbra is fenn áll a veszély, kisgyerekek, reggel az iskola, hogy mire várható. Most már január vége van. Úgy voltam értesülve, hogy november végén a pályázat sikeressége eldönti, hogy a két helyen megépül az úgynevezett elektromos korszerű 2 milliós beruházással fejenként lévő gyalogátkelő.

**Cseresnyés Péter:** Több kérdésről nem tudok, pontosabban több képviselőtársamról, aki kérdést kívánt feltenni, nem tudok.

### 38. Napirend utáni felszólalások

**Dr. Kolonics Bálint:** Én napirendek után kérek szót, mert egy problémát szeretnék felvetni. és egy kérdést megfogalmazni. Ez nem kérdés és nem választ várok rá, szerintem talán még pénzbe se kerül, pusztán egy probléma, ami pedig Nagykanizsán az autóbusz pályaudvarnál az utasváró és az utasvárónál működő büfé körül kialakult állapotok. Mégpedig a következő a probléma. A probléma az, hogy hát bizonyos emberek állandó jelleggel tartózkodnak a buszváró épületében, és ennél fogva az az utazóközönség, aki valóban igénybe veszi a Volánnak a szolgáltatását, a téli hideg napokon nem tudja a várakozási időt a buszváróban tölteni, illetve az ott működő és üzemelő utasellátó büfét igénybe venni, tehát a kultúrált utazóközönség kiszorul az utasváró és a büfé épületéből. Egyéb más emberek viszont bent jól érzik magukat nap, mint nap. A probléma az Tisztelt Alpolgármester Úr, illetve Polgármester Úrnak is így a TV-kamerán keresztül jelezem a problémát és a kérés az, hogy szíveskedjen a város vezetése a Volán vezetésével, Zalaírnai úrral felvenni a kapcsolatot és tisztázni azt, hogy ki és milyen formában tart rendet az autóbusz pályaudvar körül és megoldás érdekében a lépéseket megtenni azért, hogy azok, akik a szolgáltatást a Volánnál igénybe veszik, azok azt kultúrált formában tehesék. Tehát így az utasvárót, illetve az ott működő büfét is, ami ott működik, akár biztonsági szolgálat hatékonyabb működtetésével, akár az ott dolgozók nagyobb odafigyelésével ez megoldható lenne. Tehát a kérésem

az, hogy szíveskedjen megkeresni a városvezetés Zalatnai urat és a Volán képviselőjét, és ebben a problémakörben egyeztessenek, és ezt oldják meg.

**Cseresnyés Péter:** Több napirendi utáni hozzászólásra nem kerül sor, mert nem jelentkezett más Kolonics képviselőtársunkon kívül, ezért mivel a napirendek elfogadásánál valamit nem tettünk meg, amit meg kellett volna tenni, én most pótlólag arra kérem Önöket, hogy a javaslat a zárt ülés tartására résznel, ahol két napirendi pont kerül zárt ülésre javaslat, szavazzunk arról, hogy zárt ülésen tárgyaljuk vagy pedig nyílt ülésen. Aki a zárt ülést elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Énszerintem zárt ülésen tárgyaljunk róla.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 35/2008.(I.30.) – 36/2008.(I.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 37/2008.(I.30.) – 39(I.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

**Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 21.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**K. m. f.**

**Cseresnyés Péter  
alpolgármester**

**Marton István  
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**