

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. január 08-án (Kedd) 11.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a testület tagjait a mai szoron kívüli közgyűlésünkön. Mielőtt az ülés napirendi pontjai szóba kerülnének, eleget kell tennem ama kötelememnek, hogy a ki nem hirdetett határozatokat hirdessem ki. Ez a 2007. december 20-ai közgyűlés határozatait jelenti.

Javaslat a Vackor Óvoda magasabb vezetői megbízás közös megegyezéssel történő megszüntetésére

416/2007.(XII.20.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul Polgár Péterné magasabb vezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. Felkéri a polgármestert, a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. december 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elismerését és köszönetét fejezi ki Polgár Péterné több évtizedes kiemelkedő vezetői tevékenységéért. A munkaviszony megszüntetéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a Vackor Óvoda 2007. évi bérmegtakarítása biztosítja.

40 éves jubileumi jutalom:	992.500 Ft
2007. évi szabadság megváltás:	378.966 Ft
Vezetői munkájának elismerésére jutalom kifizetés:	1.000.000 Ft
Összesen:	2.371.466 Ft

Felkéri a polgármester a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. december 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető

Szmodics Józsefné osztályvezető)

Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztására

417/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Gőcze Gyulát a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztja 2008. január 1. naptól - változatlan feltételekkel - 2008. június 30. napjáig, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket írja alá.

Határidő: 2008. január 5.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. felhívja az ügyvezetőt, hogy a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye meg.

Határidő: 2008. január 31.

Felelős : Gőcze Gyula ügyvezető

Javaslat „Az év vállalkozása” emlékplakett adományozására

418/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése gazdasági tevékenysége elismeréseként

„Az év Vállalkozása” emlékplakettet adományozza:

1. Kis és középvállalkozások kategóriában a **GEOKER - 2000 Kft.**-nek (székhelye: Nagykanizsa, Hunyadi u. 13.)
2. Nagyvállalkozás kategóriában a **KANIZSA CAR Kft.**-nek (székhelye: Nagykanizsa, Balatoni u. 31.)

és felkéri a polgármestert, hogy az emlékplakettet és az adományozásról szóló oklevelet az önkormányzat 2007. Évi jótékonyági gálaestjén adja át.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan - egy részének értékesítése

419/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 649/55 helyrajzi számú ingatlanból a Földmérő Kft. által készített 228/2007 munkaszámú változási vázrajznak megfelelően 110 m2 nagyságú területnek a FÖLDMÉRŐ Kft. (8800 Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1.) részére

történő értékesítésével, 1800 Ft/m² + ÁFA fajlagos egységáron, azaz 198.000 Ft + ÁFA vételáron, a vételárnak a szerződés aláírásával történő egyidejű megfizetésével.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2008. március 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Javaslat a 4378/29 helyrajzi számú ingatlan visszavásárlására

420/2007.(XII.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 4378/29 helyrajzi számú ingatlan Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata valamint Novák Vince egyéni vállalkozó között 2005. július 15. napján létrejött adásvételi szerződés alapján, a szerződésben foglalt vételáron történő visszavásárlásával, melynek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2007.(XII.10.) számú költségvetési rendelet módosításának 14. számú mellékletében az induló beruházások 43. sorában Ipari Parki területek visszavásárlása címen található.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: A napirendekre áttérve a rendkívül szerény, szolid meghívóból látható, hogy két javasolt napirendi pontunk van és hát értelemszerűen a 2. napirendi pont, ami a mai soron kívüli közgyűlést szükségessé tette. Ez pedig: Javaslat a "Versenyképesebb jövő" - A korszerű szakképzés megalapozására Nagykanizsán és térségében Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozásával. Az 1. napirendi pont: Javaslat intézkedési terv elfogadására Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának javításával, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentésével összefüggő vizsgálat megállapításaira.

Halász Gyula: Szeretném javasolni az 1. napirendi pont levételét. Indokaim a következők: A napirendi ponthoz nem kaptuk kézhez a vizsgálati anyag egészét, csak kivonatos változatát sem papíron, sem elektronikus formában. Ilyen fontos intézkedési terv elfogadásához szükség lett volna a jegyző, mint az önkormányzat hivatalának vezetőjének és a könyvvizsgáló írásban csatolt véleményére, hiszen az anyag olyan megállapításokat, olyan dolgokat tartalmaz, ami indokolta volna, hogy a könyvvizsgáló is kifejtse az álláspontját. Ez időben megtörténhetett volna, hiszen 2007. november 30-án ez az anyag már elkészült. A határozati javaslat III. fejezete pedig egyenesen vérlázító. Az, hogy egy 9 milliós forintos gazdasági és pénzügyi vizsgálat után további 20 millió forint szakértői, vizsgálati keretösszeget kívánunk biztosítani, ráadásul azonnal. Ez felháborító. Ilyen gazdag lenne az önkormányzat? Szeretném bejelenteni, hogy amennyiben még is tárgyaljuk a napirendet, úgy a határozati javaslat III. fejezetéről név szerinti szavazást kezdeményezünk.

Tóth László: A szocialista frakció nevében azt tudom mondani, hogy támogatom Halász Gyulának az előbbi elmondott gondolatait. A másik mondatom pedig a következőről szólna, hogy cseréljük meg a napirendi pontokat a jelenlévő Igazgató Urakra való tekintettel.

Marton István: Ez egyébként szándékomban is állt, úgyhogy tökéletes egyetértés van ebben. Én már nem véletlenül kezdtem a papíron a 2. napirendi ponttal.

Cseresnyés Péter: Halász Gyulának a felvetésére szeretnék néhány szót szólni. Én abszolút ellene vagyok az Ön felvetésének, mert szeretném azt, hogy megtárgyaljuk ezt a napirendi pontot, ezt a javaslatot. Mindenki, aki kíváncsi volt a teljes anyagra, az megnézhetette bent a hivatalban. Ez körülbelül táblázatokkal együtt egy 100 oldalas anyagot, összefoglalót jelent. Ez, amit Önök megkaptak, ennek az anyagnak a kivonata, ennek az anyagnak a rezüméje. Azt hiszem, hogy a közgyűlésünk nem teheti meg azt, hogy a gazdálkodással kapcsolatban felmerülő kérdésekkel, felmerülő problémákkal ne foglalkozzon és ennek most itt az ideje mindjárt az év elején, mert hogyha tudunk dönteni az intézkedésről, tudunk dönteni arról, hogy hogyan tovább, hogyan próbáljuk a költségvetést rendbe hozni, abban az esetben már most meg kell tenni azokat a lépéseket, amelyek abba az irányba hatnak, hogy a költségvetést a lehető legjobban és minél előbb egyensúlyba hozzuk. Ezért javaslok azt, hogy ezt ma, ezt a napirendi pontot tárgyaljuk és azt kérem Önöktől, hogy ezeket a határozati javaslatokat fogadják is el. A harmadik határozati javaslatról annyi, hogy pontosan kellett volna képviselőtársam idézni, ami a határozati javaslatban bent van, ugyanis keretösszegről van szó, és tényleg van ott egy apró hiba, méghozzá annyi, hogy nem részleteztük, hogy miről szólna az a bizonyos keretösszeg, amit erre fel kell használni. Azért írtunk keretösszeget, mert reményeink szerint közel sem fogunk ennyit felhasználni erre, ha szükség van rá, akkor sem. Körülbelül hét éve volt utoljára komoly informatikai fejlesztés az önkormányzatnál. Egy ilyen informatikai fejlesztésre ma szükség van ahhoz, hogy azt, amit Ön például rendszeresen kifogásként szokott kezelni, hogy az informatikai hátteret, az informatikát nem használja oly módon a hivatal, nem használja oly módon a közgyűlés, mint ahogy azt kellene, vagy azt megérdemelné, ehhez, hogy az Ön kívánságait is ki tudjuk elégíteni, hogy itt egy elektronikus ügyintézés el tudjon indulni és ne csak látszatügyintézés, látszat elektronikus ügyintézés legyen, hanem ténylegesen használható módon működjön ez, abban az esetben elkerülhetetlen. Ehhez szükséges ennek a felülvizsgálatához, ahhoz az áttekintéshez szükséges egy keretösszeg, hogy mit kell csinálni, milyen fejlesztéseket kell az informatika területén, például az informatika területén megtennünk, ehhez szükséges ez a bizonyos keretösszeg. Tehát hangsúlyozom még egyszer, keretösszegről van szó, nem fix összegekről.

Marton István: Halász úr tényleg ügyrendit akar, vagy csak személyes érintettség? Tehát személyes érintettség. Akkor most nem kap szót. Fodor doktornak adom meg a szót, ugyanis Fodor úr előbb jelentkezett, hát nagyon egyszerű.

Dr. Fodor Csaba: Azért jelentkeztem, mert én egyetértek Halász képviselő úr által elmondottakkal, amit Cseresnyés képviselő úr, Alpolgármester Úr mondott azzal meg nem igen, mert egyrészt egy jó nagy csúsztatás, másrészt meg kell jegyezni, hogy semmi köze nem volt a napirendi vitához. Ezt az adott vita során el lehetett volna mondani, a napirendi pontoknál nem. Én azt gondolom Alpolgármester Úr, ebből az Önök által elkészített előterjesztésből sehol nem derül ki, hogy itt micsoda anyag készül. Itt az van, hogy november 30-i dátummal benyújtotta ez a cég az általa elkészített anyagot a Polgármesteri Hivatalnak. Tehát azt gondoljuk, hogy lett volna idő kiadni az összes anyagot a képviselőknek, és ebből sehol nem derül ki, hogy ez milyen kivonat és milyen részeit tartalmazza annak a nagy anyagnak, ugyanis egy bűdös mondat nincs ebben, hogy egyébként pedig a komplett anyagot mindenki megtekintheti a Polgármesteri Hivatalban, mert ez csak vázlat, amit Önöknek csatoltunk. Ha ez bent lenne az előterjesztésben, akkor Önnek igaza lenne, de ez nincs bent, ebből semmi nem derül ki. Én azt gondolom valóban olyan fontos kérdés ez, hogy ebben az önkormányzatnak felelősen döntést kell hozni. Valóban azt gondolom, az idő sürgetettsége e körben nem áll fenn, ezt nyugodtan vissza lehet hozni a rendes soros közgyűlésre, és akkor valóban fogunk tudni érdemben dönteni. Természetesen csak akkor, ha megkapjuk a döntésünk megalapozásához szükséges alapadatokat, alapinformációkat.

Marton István: Halász úr visszalépett akkor? Jó, megadom a szót.

Halász Gyula: Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném elmondani, hogy az én indítványom a levéltre ideiglenes jellegű ügy, ahogy Fodor Csaba képviselőtársam is elmondta, másrészt pedig ugye többször beszéltünk arról, hogy nem szerencsés dolog a költségvetés elfogadása előtt, illetve egy

olyan stádiumban, amikor még szó nincs a költségvetés számairól, plusz összeget előre betervezni. Ezt hívtuk mi többen lopakodó költségvetésnek, és egyáltalán nem tartom szerencsésnek, illetve a III. határozati javaslat nem tartalmazza azt például, hogy ezzel kapcsolatban pályázatot szeretnének kiírni, illetve milyen módon kívánják ezt a keretösszeget és kinek biztosítani. Tehát abszolút pontatlan, slendrián szerintem ez a III. határozati javaslat és ezért is indítványoztam azt, hogy most vegyük le. Egyébként azzal tökéletesen egyetértek, hogy Önök elvégzik a fizetésükért járó feladatokat, ami itt a határozati javaslatokban bent van, dolgozni akarnak, ez így rendben is van, teljesen korrekt. Én csak az időbeli csúsztatásra gondoltam, hogy a hónap végén ezt megtárgyalhatjuk. Még egy dolog, tehát én nem azt mondtam és nem azt kértem, hogy ezt a 100 oldalt minden képviselőnek fénymásolják le. Amire Ön utalt, nyilatkozott, az arra vonatkozik, hogy elektronikus formában is el lehetne ezt juttatni a képviselőknek - hát erről beszélek.

Marton István: Nagyon röviden a felvetésekre. Fodor úrnak abban igaza van, hogy az összefoglalót kapták meg és abban is igaza van, hogy utalhattunk volna rá, hogy akit jobban érdekel, az nézze meg, bár ez is így eléggé vaskos anyag, úgyhogy nem tudom, hogy hányan lettek volna, ha idejében szólunk, akik megnézik, gondolom lett volna. Ezt egyébként be lehet pótolni. De ha annyira izgalmas volt a kérdés Fodor úr, akkor esetleg egy telefont megereszt, és akkor azt mondom, hogy nálam elolvashatja, vagy a szakosztálynál. Halász úrnak ugye szintén ez volt, hogy nem kapták kézhez és javasolja a levételét. Én természetesen nem javaslom. A szervezettségnek, illetve a szervezésnek, ha valaki kezébe vesz egy szervezési elméleti szakkönyvet, akkor az első oldala valamelyikén megtalálja, hogy előfeltétele a rendcsinálás. Én úgy gondolom, hogy ezen az önkormányzat túl van, most kell ezt a lépést megtenni, amit itt javaslunk a Tisztelt Testületnek. A lopakodó költségvetés nekem valami egészen mást jelent, pontosan mondhatnám azt, hogy a fordítottját, mert a költségvetést befolyásoló, az adott év költségvetését befolyásoló intézkedéseket sokkal jobb a költségvetés elfogadása előtt mondjuk egy hónappal meghozni, mint utána két hétre rá módosítani. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy elvi tévedés. Több hozzászólót nem látok, ezért a napirendi pontokkal kapcsolatos vitát lezárom. Azt elfogadtam Frakcióvezető Úrnak, hogy a 2. legyen az 1. Szavaztatnom kell az eredeti 1. napirend sorsáról. Aki azzal ért egyet, hogy ne tárgyaljuk, az nyomja meg az igen gombot, én a nem gombot támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 16 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy az eredeti napirendi pontok a leírtakkal ellentétben fordított sorrendben szerepeljenek, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Javaslat a "Versenyképesebb jövő" - A korszerű szakképzés megalapozására Nagykanizsán és térségében Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozásával (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
- 2. Javaslat intézkedési terv elfogadására Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának javításával, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentésével összefüggő vizsgálat megállapításaira (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

1. Javaslat a "Versenyképesebb jövő" - A korszerű szakképzés megalapozására Nagykanizsán és térségében Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozásával (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A TISZK kapcsán jó értelemben vett kényszerpályán vagyunk, úgy gondolom. Kedves ellenzék, ezen előterjesztésen azt gondolom nincs mit ellenezni. Áttekintettük a lehetséges TISZK modelleket hosszú folyamat során, egyébként ez egy több éves folyamat már, amiben valamikor belekezdtek és jelen pillanatban a régebbi szakképzési fejlesztési tervnek is megfelelünk. A somogyiak kiléptek mellőlünk, de itt van Csapi és Zalaújlak, és csatlakozni kívánnak még jó páran. Egész friss hír, hogy a Pannon Egyetem egyetemi tanácsának határozata is birokunkban van, amely tagként csatlakozni kíván, de további tanműhellyel rendelkező gazdasági társaságok, munkaügyi központ, kamarák, felnőtt képzéssel foglalkozók, még a TIT is jelezte azt, hogy csatlakozni kíván. Két modell jöhet számításba a működtetést illetően. Ezt tartalmazza az előterjesztés. Az egyik a szakképzés szervezési társulás, amelyben mondjuk, lehet, hogy Nagykanizsa 50 %-kal és Csapi, Zalaújlak 50 %-kal szerepelne. Ezt a szakértői anyag, és mi sem, a szakbizottság nem tartottuk kellően rugalmas rendszernek, hanem mi is és a szakértők, és a szakképzés szervezési társaság létrehozását, mint kiemelten közhasznú non profit gazdasági társaság, pontosabban kft. létrehozását javasoljuk. Nem kívánom hosszabban ecsetelni, hogy hogyan képes egy ilyen rugalmasan reagálni, hogyan képes az összehangolásra és a humán erőforrás és az eszközpark közös hasznosítására. Mindez a bizottsági ülésen bőven megtárgyalódott. Egy dolgot emelnék ki, valószínűleg a TISZK-en kívül nincs élet. A szakképzési, fejlesztési támogatásokhoz ezután csak a TISZK-en keresztül lehet hozzájutni, sőt az egyéb pályázati és hát EU-s pénzekhez is valószínűleg ezeken keresztül lehet csak hozzájutni és van még egy kényszerfeltétel legalább 1500 főt kell összefogni nappali tagozatos diákként. Ezeknek mi meg tudunk felelni és január 10-ével be tudjuk adni a pályázatot és 350 millió forint nyeresére, reméljük, hogy jó eséllyel pályázhatunk. Önrész nem kell és hát a pályázat elutasítása esetén is szükséges lenne ilyen típusú átalakítás. Egy mondat engedessék még meg. Az oktatási szférát egyelőre nem privatizálták, tehát ne zavarjon senkit, hogy gazdasági társaság lenne a TISZK menedzsmentje. Itt nincs szó többről, mint a TISZK menedzsmentjét ilyen formában fogná össze egy csapat, tehát így a TISZK menedzsment kiemelten közhasznú non-profit kft. formájában való működtetés nem jelent összevonást, nem lesznek identitászavarosak a TISZK-hez tartozó iskolák a továbbra is megmaradó nagy fokú önállóság birtokában. Így támogatta a szakmai bizottság az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a határozati javaslatok 1. pontjában a B. verziót, amely az elmondottakról szól, 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással, és a 2. pontot, amely a pályázati indulásról szól, 7 igennel egyhangúlag. Kérem, hogy ezeket vegyék figyelembe.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Papp Ferenc: A tegnapi bizottsági ülésen sok kérdésre, sok dilemmára részletes, elemző igényű válaszokat kaptunk a Művelődési Osztály vezetőjétől. Én úgy gondolom, hogy valamennyiünkben az a végső benyomás maradt meg, hogy mindkét oldal számára elfogadható ez az előterjesztés, tehát korántsem szabad ebből politikai kérdést csinálni. A város érdeke, az iskolák érdeke, a szakképzés érdeke is azt diktálja, hogy mindenképpen még ma fogadjuk el, hisz látjuk az anyagban a január 10-i határidőt, tehát azt hiszem, hogy nagyon kevés idő marad itt még, mert gondolom, hogy a pályázati anyag már készen van, de hát azért a tegnapi bizottsági ülés, valamint a mai közgyűlés tapasztalatainak figyelembevételével még lehet és kell módosítani. Ezért én inkább néhány dologra szeretnék nyomatékosabban rámutatni, felhívni a figyelmet, hogy a megvalósítás, illetve hát a pályázat elnyerése esetén melyek lehetnek azok a kérdések, amelyekre jobban kell figyelni. Bizottsági elnökünk néhány dolgot már elmondott, de azt hiszem, hogy marad még olyan dolog, amiről érdemes szólnom. Az egyik ilyen, hogy én úgy érzem, ha a tartalom nem változik, akkor a struktúrát hiába változtatjuk meg. Tehát egy új rendszerben való működtetés, egy új struktúra kialakítása, az feltételezi azt, hogy valóban rugalmasan, a munkaerő-piaci keresletekre rugalmasan legyen képes reagálni ez a szakképző intézményrendszer. Ez a mostani döntésünk nem egy évre, nem néhány évre szól, hanem feltehetően egy-két évtizedre előre meghatározza Nagykanizsa városban a szakképzés jellegét, irányultságát, én nyugodtan mondom, nem csak mennyiségileg, hanem minőségileg is. Ezért én úgy

gondolom, hogy hatékonyabb és gazdaságosabb működtetés mellett nagyon fontos és lényeges, hogy a TISZK legyen jó átlátható, tiszta, hogy értse mindenki, a közreműködők is, a menedzsment is, de ami nagyon fontos és ez a tegnapi bizottsági ülésen nyomatékmal előjött, a munkavállalók, tehát azok a pedagógusok, azok a szakképzéssel foglalkozó oktatók is, mindenki, aki ebben érintett és érdekelt, az egyértelműen lássa és tudja, hogy működik. A következő dolog ezzel részben összefüggésben van, bár elhangzott és az anyagból is kiderül, de a nagy múltú szakképző iskolák, intézményeknek az önállósága mindenféleképpen maradjon meg. Természetes megkaptuk mi bizottsági ülésen azt az anyagot, amit az iskolák készítettek, és az iskolák véleménye alapján mindkét forma, tehát akár a társulatot vagy akár a társaságot nézzük az szerepel, hogy az iskolák önállósága megmarad, de én mégis úgy gondolom, hogy ezt nyomatékosan is kérem, hogy kísérik figyelemmel, hogy valóban nemcsak a szakmai, hanem a humán erőforrás gazdálkodás, a gazdasági, pénzügyi területen is erre nyomatékosan figyeljünk oda. Örülök, hogy a tegnapi felvetésem nyomán a ... Öveges József ismert egyesület már akkor bekerül ezek szerint, ma vagy tegnap már tárgyaltak velük. Meggyőződésem, hogy a város egyik nagyon jelentős szakképzéssel is foglalkozó, de nemcsak a városban, hanem megyében is szakképzéssel foglalkozó civil szervezete is kapcsolódik hozzá. A pályázat író cég referenciáit meggyőzőnek tartom, a szakirodalomban, szaksajtóban is találkoztunk már ezzel a céggel. Én úgy gondolom, hogy megfelelő módon megírja a pályázatot. Még egy dilemmám van - hát azon érdemes elgondolkodni, hogy vajon a Batthyány Lajos Gimnázium miért kerül be, hisz én úgy tudom, hogy kifele fut az egészségügyi szakképzés, de ha az iskolavezetés és a tantestület úgy gondolja, akkor részemről minden további nélkül maradhat. Tegnap ez is téma volt. Végül pedig azt szeretném kérni, hogy a december hónapban a zalaegerszegi TISZK-kel kapcsolatban nagyon negatív vélemények jelentek meg, én úgy gondolom, hogy ez egy másfajta működésben és másfajta rendszerben kezdte a munkáját, de mindenképpen kérem, hogy a szakosztály azért tanulmányozza a zalaegerszegi negatív tapasztalatokat, hogy esetleg ugyanazokat a hibákat ne kövessük el és ezeket a problémákat is meg tudjuk oldani. Végül pedig az érdekegyeztetés fontosságáról is szeretnék szólni. A tegnapi bizottsági ülésen is erről beszéltem és én úgy gondolom, hogy két dologra oda kell majd figyelni, ha megnyerjük a pályázatot. Az egyik, hogy mindenképpen a Pedagógus Szakszervezet titkárával a szükséges egyeztetéseket végezzük el, a másik pedig, maguk a munkavállalók is egyértelműen kapjanak információkat. Én befejezésül javaslom, hogy fogadjuk el az előterjesztést. Én bízom abban, hogy némi lobbizással sikerül ezt a pályázatot elfogadtatni, mert mindenkinek ez az érdeke a városban.

Marton István: Az Ön által elmondottakkal én a magam részéről tökéletesen egyetértek, talán annyira kis kiegészítéssel, hogy azért ez az anyag már az előbb említett település kudarcainak a figyelembevételével készült, tehát mi ugyan nem elsőként kezdtük, de legalább az elsők hibáit, most már bízom benne, hogy nem áll módunkban elkövetni.

Dr. Fodor Csaba: Azzal kezdeném, amit az előbbi vitában befejeztem, hogy megvan-e ez az anyag és hol van, látható-e ez az egész komplett anyag, amiről beszélgetünk? Nem az előterjesztés, az előterjesztés alapjául szolgáló komplett anyag. Azt szeretném tudni, hogy csak ez a két variáció merült-e fel vagy van több fajta variáció, amiben esetleg gondolkodtak az előterjesztők, vagy az anyagot készítő, vagy van-e az országon belül más TISZK-kel kapcsolatos megvalósulási forma és ott mik a tapasztalatok, ha vannak ilyenek? Azt szeretném megtudni, hogy aláírásra kerültek a szándéknyilatkozatok, amelyek jelenleg most még aláíratlanul vannak az előterjesztés mellett? Továbbá szeretném tudni, mi lesz a szakmai oktatók jogi státusza, maradnak-e közalkalmazottak, átkerülnek-e gazdasági társaságba alkalmazottként, és akkor már munkaviszonyban lesznek, nem közalkalmazottak? Egyáltalán azt szeretném tudni, hogy ezt a gazdasági társaságot ki hozza létre, kik lesznek a tagjai, és azt szeretném tudni, ez a gazdasági társaság miből fog működni, milyen pénzből, ki fogja finanszírozni, milyen mértékben jelenik ez meg az elkövetkezendő öt évben a közgyűlés éves költségvetési rendeleteiben, mint működési soron? Lehet, hogy semmi, lehet, hogy igen, szeretném azért pontosan tudni. Azt gondolom, hogy az sem derül ki ebből az anyagból, az előterjesztésből, de bizonyára választ fognak tudni adni arra, hogy a szakmai oktatók között tisztán csak a szakmák oktatásával foglalkoznak, vagy vannak-e áttanítások, ha vannak áttanítások, akkor ez miként fog működni a továbbiakban, és egyáltalán mi lesz a kapcsolódási pontja az új gazdasági társaságnak, ha létrehozza a közgyűlés a most önálló intézményekkel, iskolákkal? Tehát milyen fajta együttműködést, egyáltalán milyen jogot gyakorol? Persze azt sem ártana tudni, ha azt tudnánk, hogy ez a 350 millió

forint, amire most pályázni szeretnénk, az mondjuk, mire fordítódik pontosan, és egyébként pedig mekkora pénzzel fog gazdálkodni a gazdasági társaság, és az hogy fog eljutni a tényleges szakképzést folytató intézményekhez, vagy a szándéknyilatkozat aláíró tanműhellyel rendelkező gazdasági társaságokhoz? És hát azt is szeretném tudni, hogy miért nem kaptuk meg ezt az anyagot, ha már megvan egyáltalán persze, amit az elején kérdeztem? Egyelőre csak a kérdéseim voltak Polgármester Úr.

Marton István: Az utolsó fél mondata kivételével, amit Ön elmondott, az mind teljesen reális. Kérdései, aggályai jogosak. Én az utolsó hozzászóló képviselő után felkérem a szakosztály vezetőjét, hogy adjon Önnek választ.

Bogár Ferenc: Csatlakozva Fodor képviselőtársam által elmondottakhoz, én nemcsak a szakosztály vezetőjének a véleményére lennék kíváncsi, hanem a megjelent oktatási intézmények vezetőinek és érdekképviseleti szervek vezetőinek a véleményére is. Egyetértenek-e teljes mértékben az előttünk álló anyaggal? Van-e kiegészítésük ehhez? - amit a döntésünk meghozatala előtt azért jó lenne meghallani. Javasolom, hogy Polgármester Úr a Szakosztályvezető Asszony után adja meg Önnek is a szót. Ezen kívül azt szeretném elmondani, hogy nagyon örülök annak, hogy Nagykanizsa egy integrált oktatási szervezet révén is a munkaerő-piaci helyzeten javítani tud, hozzá tudja igazítani azt a struktúrát és szerkezetet, ami a jelenlegi XXI. századi elvárásoknak megfelel és ez által egyrészt piacképes oktatási formát tud megvalósítani és tényleg keresett szakmákban tudja képezni a fiataljainkat és ez által is oldódik az a feszültség, ami jelenleg is megvan, nehogy elvándoroljanak a fiatalok, hanem Kanizsán itt maradjanak. Bízom abban, hogyha ezt a döntést meghozzuk, azzal elősegítjük.

Marton István: Természetesen a jelenlévő direktorok nincsenek elzárva a hozzászólástól, sőt hát akkor én fordítok is rajt, hogy az utolsó hozzászóló képviselő után, ha valaki szólni óhajt a jelenlévő igazgatók közül, az kérem, jelentkezzen szólásra, mert én úgy gondolom, hogy azért mindenképpen a szakosztályvezetőnek kellene utoljára szólni.

Böröcz Zoltán: Örömmel konstatáltam, hogy Balogh elnök úr azt mondta, hogy ez egy központi, de előre vivő szándék a szakképzés tekintetében, kvázi elismerte Képviselő Úr, hogy ez a kormányzati, erre vonatkozó kormányzati tevékenység, ez pozitív hatással lesz a kanizsai szakképzésre is. És én azt gondolom, hogy tényleg az lesz és a mai döntés vélhetően ezt előre is fogja lökni Nagykanizsán. Abban az elvben, hogy a TISZK létrehozása, bevezetése Nagykanizsán, és hogy pályázati forrás megnyerése Nagykanizsán biztos, hogy, én biztos vagyok benne legalábbis, hogy a határozati javaslat ezen pontjai 100 %-ban támogatandókká lesznek. Ugyanakkor a kérdéseim és a kétségeim valóban azzal kapcsolatban merülnek fel, ahogy Fodor képviselő úr is ezt mondta, hogy a jelenleg működő és lehetőség szerint működtethető modellek közül biztosak vagyunk-e abban, hogy a non profit érdekeltégű gazdasági társaság, a Gt. alapján működő gazdasági társaság a legjobb forma ennek a szervezőmunkának az elvégzésére. Az előterjesztés ráadásul magáról a létrehozandó gazdasági társaságról, annak a kereteit sem jelöli, tehát az elképzelést sem terjeszti elénk, ugyanakkor a határozati javaslat arról szól, hogy gazdasági társaságot kell létrehozni. Ráadásul az előterjesztésben szereplő dokumentumok is meglehetősen kétségesek számomra, hiszen például az a csatlakozási szándéknyilatkozat, ami előttünk van, amit ugye gazdasági társaságok adott esetben elfogadnak szándéknyilatkozatot, kifejezetten egy lehetőség szerint létrejövő gazdasági társasághoz való együttműködésre vonatkoznak, ugyanakkor maga az együttműködési megállapodás, ami szintén itt van előttünk kvázi aláírásra készen, az egyáltalán nem beszél gazdasági társaságról, tehát az nem nevezi ezt meg. Nekem az a személyes véleményem, hogy a határozati javaslat 1. pontja és 3. pontja, amely ugye részben arra vonatkozik, arra a szándékra, hogy ezt létrehozzuk, arra vonatkozik, másrészt a pályázati forrásra vonatkozik, támogatható. De én azt gondolom és ezt bizottsági ülésen ezt a kérdést fel is tettem, hogy kötelesek vagyunk-e a mai ülésen azt az üzemi formát is megválasztani, ami ebben az esetben egy gazdasági társaság létrehozását eredményezné? Azt gondolom, hogy ezzel a döntéssel egy keveset várhatnánk akár a következő ülésig. Nekem személy szerint és a képviselőtársaim jelentős részének is ebben a dologban bizonyos tájékozódásokat le kellene folytatni. Tehát a határozati javaslat részéről úgy támogatható, hogy arra vonatkozó elkötelezettség, hogy ez gazdasági társasági forma legyen, nevezetesen kft. legyen ez a szervező

cég, ennek a kivételével a határozati javaslatot támogatom és megszavazom.

Marton István: Több képviselőt nem látok hozzászólásra. Mielőtt az osztályvezető asszonynak megadnám a szót, azért pár mondatot mondanék. Utoljára szóló Böröcz képviselőtársamhoz csatlakozva egy kicsit humorosra veszem a kérdést. Azért egyetlenegy kormányzat sem tud mindent elrontani, tehát valóban ez egy jó szándékú és talán bízunk benne, hogy jó irányba mutató kezdeményezés. Külön örülök annak, hogy a Veszprémi Egyetem, illetve városunkba kihelyezett képzési helye is csatlakozott az ügyhöz és én talán még annyit emelnék ki, hogy bár Szakbizottsági Elnök Úr elmondta többek között sok pozitívum felsorolásával egy időben a két abszolút fontos dolgot, nevezetesen, hogy a szakképzési fejlesztési támogatások fogadására csak a TISZK keretein belül lesz lehetőség. Ezt Ő ugyan elmondta, csak azt nem mondta, hogy ez néhány százmillió forintot is jelenthet a városunkban. Tehát ekkora pénzt a 350 milliós összeg mellett semmilyen formában nem lehet elereszteni. A másik, ami nagyon fontos szerintem, hogy a munkaerő piaci keresletre rugalmasan reagálni képes szakképző intézményrendszerre van szükség, és ebben látom a legnagyobb szakmai előnyét.

Szmodics Józsefné: Itt több kérdés felmerült a Képviselő Urak részéről. Papp Ferenc úrnak szeretném elmondani és mindenkinek, hogy mi korábban az intézményvezetőkkel erről már sokat beszélgettünk és ellátogattunk Zalaegerszegre is a már működő TISZK-be, hogy olyan tapasztalatokat, gyakorlati tapasztalatokat szerezzünk, és azokat a hibákat ne kövessük el Nagykanizsán, amit Ők már végig kitapostak, valamint rátekintésünk volt a Savaria TISZK munkájára is, mivel az elmúlt évben készült tanulmánytervet ők készítették. Tehát szereztünk tapasztalatokat és ezeket a hibákat mi már nem fogjuk elkövetni. Az, hogy a szakszervezeti képviselővel egyeztettünk, ugye az Érdekegyeztető Tanácsot minden esetben megkeressük, hogyha a dolgozókat érintő bármilyen változtatásra kerül sor és ez után is meg fogjuk tenni. A pályázathoz milyen modellek lehetnek, ezt a közoktatási törvény és a szakképzésről szóló törvény is előírta. Itt hat variáció lehet, de bármely önkormányzat kitalálhat még ehhez több variációt is. Hogy miért ez a két modell került előterjesztésre, az azért volt, mert az érintett intézményekkel leültünk, átbeszéltük mindegyik modellnek, a törvényben szereplő modelleknek az előnyeit, hátrányait és a kimondottan szakképzéssel foglalkozó négy intézmény közül kettő a gazdasági társaság mellett tette le a voksát és azokat az előnyöket, ami az előterjesztésben szerepel, hogy miért fontos Nagykanizsán a TISZK rendszer kiépítése, ott szerepeltetjük. Volt, aki a társulás mellett tette le a voksát és volt, aki más forma mellett. Én úgy gondolom, hogy szakmai szempontból itt a szakképzésért felelős kollégánéval is több alkalommal áttekintettük, megnéztük, végiggondoltuk, átbeszéltük, hogy az intézményeknek és Nagykanizsának az érdekét ez a két forma, amit ideterjesztettünk Önök elé, ez képviseli. Most azzal, hogy a Pannon Egyetem Kari Tanácsa meghozta döntését és a Pannon Egyetem csatlakozik hozzánk, akkor már nem is jöhet számításba más, tehát csatlakozik alapítóként, mint a társasági forma, mert akkor a Pannon Egyetem, ha mi a társulási formát választjuk, akkor csak megállapodás alapján csatlakozhatna és a Kari Tanács döntése alapján én úgy gondolom itt, a Birkner úrral is előzetesen beszélve, hogy ők ehhez a társasági formához kívánnak csatlakozni, tehát a két önkormányzat Csapi, Zalaújlak társulási önkormányzata, Nagykanizsa önkormányzata és harmadikként a Pannon Egyetem, akkor már csak a társasági forma jöhet számításba ebben az esetben. Hogy a közalkalmazotti jogviszony hogy alakul, az azon múlik, hogy a munkáltatói jogokat az önkormányzat milyen formában adja a majdan kialakítandó, milyen formában adja át, vagy milyen munkáltatói jogosítványokat ad át ennek a létrejövő társaságnak, ez azon múlik, én úgy gondolom, hogy a kollegák közalkalmazotti jogviszonya, az nem fog sérülni. Azt, hogy két év múlva milyen jogszabályi változások lesznek, és ami befolyásolni fogja a majdan kialakítandó TISZK központnak a működését, azt nem tudom, mert ugye most a nyár folyamán is a szakképzést érintően négy törvényi változás történt, ami bizony nagyon mélyen érintette az önkormányzatokat, és úgynevezett kényszerhelyzetbe kerültek, mert meg kell lépni ezt a szakképzés szervezési munkát. Az volt a kérdés, hogy mire fordítódik, tehát az áttanítások, ugye Fodor úr kérdezte. Ez jelen pillanatban is előfordulhat, például a közismereti tárgyakat tanító kollegák közül már többen nem egy, hanem két-három intézményben is tanítanak, és például a gazdasági ismereteket tanító kollega, az taníthat a Thúryban és taníthat a Dr. Mező Ferenc Gimnáziumban is, és most a modulrendszerű képzés bevezetésével erre sor is fog kerülni. Tehát ez nem okoz gondot majd a kollegák részére sem, mert ez van. Most a felnőttképzés pedig így kerülhet be a TISZK rendszerbe, ami azt jelenti, hogy a felnőttképzéssel nagyon sok plusz forráshoz tud jutni a létrejövő szervezet és az önkormányzat, és

nagyon gyorsan tud reagálni a munkaerőpiac kihívásaira akkor ez a rendszere, hogyha a felnőttképzés is be tud kerülni, ami jelen pillanatban ugye nincs a saját önkormányzati fenntartású intézményeinkben, tehát nem tudnak olyan gyorsan reagálni a kihívásokra. A 350 millió forint, amire pályázunk, az mire fordítódik? - első alkalommal a menedzsment kialakítására, tehát a menedzsment felállításának a bérköltségeit tartalmazza. Ez mindössze a pályázati összeg 12 %-a lehet. 30 %-át lehet fordítani eszközbeszerzésre, és fennmaradó összeget pedig a pedagógusok továbbképzésére, átképzésére, valamint tananyag kidolgozására lehet fordítani a 350 millió forintot. Tehát magának a szervezet kialakítására, annak a működésére, tananyagfejlesztés, átképzés és eszközbeszerzésre lehet fordítani. Tehát, hogy miért nincsenek aláírva még a nyilatkozatok és a megállapodások, tehát miért így került a közgyűlés elé, az azért van, mert a két önkormányzat nyilvánította ki, tehát Csapi, Zalaújfalak addig, amíg elkészült ez az anyag. A többiekkel tárgyalási formában vagyunk, akik a későbbiek során ugyanúgy, mint most, ahogy a Pannon Egyetem nyilvánította szándékát, ezek úgy kerülnek és azt, hogy miért a társaság mellett tettük le a voksot, még egyszer, mert amikor a két önkormányzat volt bent, akkor 50-50 %-os döntési helyzetben volt a két önkormányzat, és ugye ha a nagyságrendeket figyelembe vesszük, akkor ez Nagykanizsának nem biztos, hogy jó lett volna. A társasági formában pedig a megfelelő, ki kell dolgozni azt a formát, hogy kinek, milyen jogosítványa és milyen döntési kompetenciái lesznek ami majd az elkövetkezendő időszaknak a feladata lesz, és azt én tudom mondani, hogy Önök nagyon sokszor, sőt minden képviselőtestületi ülésen találkozni fognak a TISZK-kel, mert most már kiírásra került második forduló, amire akkor pályázhatunk, hogyha az első fordulóban nyertesek vagyunk, és az ehhez kapcsolódó TIOP-os infrastruktúra fejlesztésére kiírt pályázatra is akkor tudunk pályázni, hogyha legkésőbb április 15-ig ez a szervezet feláll, mert együtt kell benyújtani a második fordulóra a pályázatot. Böröcz úr kérdezte, hogy biztos-e, hogy ez a legjobb forma a városnak és az intézményeknek. Én úgy gondolom, hogy jelen ismeretek birtokában én azt tudom mondani, hogy szakmailag igen, ezt az igazgató kollegák, akikkel együtt dolgoztunk ezen az anyagon, ők meg tudják erősíteni, remélem, hogy szólni is fognak, és ki kell-e jelenteni most a képviselőtestületnek, hogy melyik formát választja, igen, mert a pályázat, tehát azért nem került most a pályázati anyag, ez is hát olyan 100-150 oldalas lesz, tehát részanyagok itt vannak már előttünk, mert ugye úgy kell beépíteni, hogy most a testületi döntés alapján mit szeretnénk megvalósítani, mert ami nem szerepel az első forduló pályázatban, tehát amit nem írtunk be, azt a második fordulóban már pluszban nem lehet beletenni, és én szeretném kérni Önöket, hogy az intézmények és az önkormányzat érdekeit nézve legyenek szívesek ezt támogatni, mert nincs más út. Tehát, ha nem nyerünk a pályázaton, akkor is létre kell hozni, tehát át kell szervezni a szakképzést, mert ahogy Balogh elnök úr elmondta és itt elhangzott már többen, akik e mellett szóltak, semmilyen plusz forráshoz nem tudunk hozzájutni, és az önkormányzat pedig nem képes arra, hogy önerőből egy szakképzési rendszert tudjon működtetni és fenntartani.

Marton István: Közben úgy látom, kedvet kaptak még néhányan a hozzászóláshoz.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm Polgármester Úr, és nem reagálok arra a kapásra, nem, csak az ember válaszok után összeszedi gondolatát és igyekszik hozzászólni, ha még tud. A tegnapi napon elmentem azért az oktatási bizottság ülésére, mert egy témában, hogyha hozzá kívánok szólni, akkor igyekszek megismerni legalább a bizottság munkájában azokat a dolgokat, amivel a bizottság azért foglalkozik, hogy a közgyűlés képviselőit, akik nem annyira ismerik a dolgokat, helyzetbe hozza vagy javítsa a tudásunkat. A tegnapi nap folyamán aztán megerősödött bennem az, ami a mai nap is elhangzott, hogy több éve dolgozunk valamin, amiről tavalyi év november 29-én hozunk egy határozatot, hogy egy pályázaton részt vegyen, megbízuk határozattal a Polgármester Urat, hogy kiválasszon egy szervezetet arra, hogy a modellekben és majd a pályázat megírásában segítsen, aztán most meg január 8-án döntünk január 10-ével beadó pályázat történetéről. Ha évek óta foglalkozunk vele, akkor már nem is értem, hogy miért november 29-én hoztuk ezt a határozatot. De lehet, hogy csak azért nem értem, mert tájékozatlan vagyok a törvényi dátumokkal.

Marton István: Így van.

Bárdosi Gábor Jenő: Ha pedig én vagyok egyedül tájékozatlan, akkor nézze el nekem a másik 25 képviselő ezt, és örülök neki, hogy mindenki más ennél sokkal tájékozottabb, mint én vagyok. Azonban azt továbbra se értem, hogy két nap alatt, hogy lehet egy olyan anyagról dönteni, amelyiknek még azt

sem tudom, hogy mi a tartalma, hiszen a mai nap sem kaptam meg azt az anyagot hozzá, amit az oktatási bizottság ülésén Osztályvezető Asszony azt mondta, hogy majd a mai napon a Képviselő Urak asztalára teszik. Ez jelesül az volt, hogy mit tartalmaz az a 350 millió Ft-os elkölthető pénzüsszeg úgy globálisan tartalmára. Aztán tegnap hangzott el az önkormányzat bizottsági ülésén az is, hogy a pályázat még meg sem íródott. Jelen pillanatban, január 8-án még a pályázat még megírás alatt áll, 10-éig biztos be kell nyújtani. Na most akkor én azt kérdezem, hogyha évek óta ezzel foglalkozunk, akkor a mai napon most, az előbb elhangzottakra, és én akkor nyomtam gombot Polgármester Úr, az hangzott el Osztályvezető Asszony szájából, hogy amit ma, vagy a mostani napokban elkészülő pályázatban és 10-én beadunk, nem lesz beírva, azt a második fordulónál már nem írhatjuk be. Hát szóval, énszerintem, hogyha ez nem kapkodás története, hanem ez egy szépen átgondolt folyamatnak a részei, és vagyok az egyetlen ügye, aki tájékozatlan vagyok itt a dátumok miatt az idő rövidségére, meg a hosszúságára tekintettel a dolgokkal, akkor nézze el nekem a közgyűlés minden tagja, Polgármester Úr is, hogy ezt én megkérdeztem. Illetve azt szeretném megkérdezni akkor legutoljára, hogy készen van ez a pályázati anyag úgy egyébként január 8-án, ma, amikor mellel egyébként én is támogatni fogom azt, hogy a pályázatot adjuk be? Azt igen.

Marton István: Önnek tökéletesen igaza van. Ez bizony a kapkodás eredménye, csak nem itt kapkodtak, hanem az Oktatási Minisztériumban, ahol december 17-én még a játékszabályokon változtattak. Tehát ezt a témakört csiszolgatta, csiszolgatta az önkormányzat most már hosszú ideje, és kénytelen voltunk most ebben a stádiumban beérettnek nyilvánítani ahhoz, hogy el tudjuk küldeni a pályázatot.

Dr. Károlyi Attila: Osztályvezető Asszonnyal szeretnék egy picit polemizálni, ha nem sértődik meg érte, annak ellenére, hogy én nagyon értékelni tudom azt, hogy higgyék el nekem, hogy ez a legjobb. Hát, az az igazság, hogy szívesen elhiszük, hogyha meggyőznek bennünket, és hogyha Balogh úr befejezte a beszélgetést, akkor folytatom a felszólalásomat. Köszönöm Elnök Úr. Azt mondtam, hogy ha be tetszik fejezni, akkor én folytatom a megszólalást. Azt szeretném mondani, szóval az a helyzet, hogy nincs más út: a magyar paraszt. Bajcsy-Zsilinszky Endrének egy könyvét idéztem. Sajnos Bajcsy-Zsilinszky Endrének se nagyon tudjuk elhinni, hogy a magyar parasztság egyszer meg fogja kapni az Őt megillető helyet. Ez már nagyon régen volt, mert 1944 karácsonján kivégezték Őt, tehát '44 már nagyon rég volt, azóta se hisszük ezt. Tehát, hogy nincs más út, az nem egészen igaz, és azt szeretném Önnek mondani, azt szeretném Öntől kérdezni, hogy mit jelent az, hogy azt tetszett mondani, a közalkalmazotti státusz majd azt fogja érinteni, vagy érinti egyáltalán, hogy milyen munkáltatói jogokat ad át a munkáltató? Hát a munkáltatói jogokat, ha átadják, akkor a közalkalmazotti státusz természetesen sérül, magyarul megmondva, megszűnik. Megszűnik. Ha átadják a munkáltatói jogot egy korlátolt felelősségű társaság menedzsmentjének, akkor megszűnik az a státusz, mert már nem közalkalmazott. Tehát egy kft-nek van vezetése, egy kft-nek vannak tagjai, a kft-nek vannak alkalmazottai. Akkor ki kell mondani, megszűnik a közalkalmazotti státusza. Hát az se egy nagy merénylet egyébként, történt már ebben a kis hazában egyéb furcsa dolog is, de hát ez így működik, egy korlátolt felelősségű társaság így működik. Na most április 15-ig mit kell nekünk megálmodni? A gazdasági társaságról szóló jogszabályokat megálmodták már a XX. században, az 1800-as évek végén. Akkor is volt kft. A működése akkor is az volt, mint most. Tehát értjük egymást. És nem azért, mert én most a kákán is itt a csomót keresem, hanem mondjuk, öntsünk tiszta vizet a pohárba. Akkor erről van szó, és kész.

Marton István: Böröcz úrnak adom meg a szót egy nagyon gyenge percre, ahogy itt az időt nézem, mert már egyszer több mint 3 percet ...

Böröcz Zoltán: Tehát változatlanul az a véleményem, hogy a határozati javaslat 2. pontját fogadjuk el, az első két alternatívában ne döntsünk. Könnyen kijelentjük ám most egyébként, Osztályvezető Asszony ezt el is mondta, mert dönthetünk abban, hogy az intézmények fogják továbbra is közalkalmazottként foglalkoztatni adott esetben a pedagógust. Igen, ma még dönthetünk ebben, természetesen. Így is fogunk dönteni nyilván. Ez szépen is hangzik. Csak engem vannak belső és külső idegesítő tényezők, amit jó lenne pontosan tudnom. Itt helyileg az önkormányzati többség például egy vagyongazdálkodási Rt-ben gondolkodik ugye, legalábbis erről volt eddig szó, amibe a gazdasági társaságainkat kvázi besöpri. Én ezt egy belső veszélynek érzem, mert ez is egy gazdasági

társaság. Nem biztos, hogy ez a szándék megerősödik, de ez is ennek egy belső veszélye. De mondok egy külső veszélyt. Ugye Osztályvezető Asszony azt mondta, hogy nem tudni, hogy a következő években milyen jogszabályi változások lesznek vagy lehetnek. Hát én azt gondolom, hogy csak egy irányban lehetnek ilyen jogszabályok, miniszteri rendeletek, jogszabályok, akár törvénymódosítások. Az az irány, hogy a TISZK-et megerősíti. Az ezt működtető szervezetet megerősíti. Ha ez megtörténik, akkor elképzelhető, hogy ebben a keretben dolgozó munkavállalók gazdasági társaság alkalmazottjai válnak. Mondom, elképzelhető. Más irány nem képzelhető el, minthogy erősíti ezt a most folyamatot. Akkor pedig automatikusan valóban a közalkalmazotti jogviszonyuk veszélybe kerül, és törvényi erőnél vagy rendeleti erőnél fogva automatikusan munkavállalóvá válnak. Mondom, nem tudom, csak a jövőre vonatkozóan egyikünk se tudja. Azt gondolom, még egyszer gondoljuk át, hogy ebben a kérdésben adjunk magunknak egy kis időt. Az pedig, hogy most kellene dönteni, vitatom, amit Osztályvezető Asszony mondott, abban az értelemben vitatom, hogy kereken kijelentette, hogy ma döntést kell hozni. Ebben a működtetési formában nem kell döntést hozni. Én azt állítom, hogy április 15-ig kell felállítani azt a szervezetet, amelyik ezt működteti.

Marton István: Úgy látom, nagyon lágyszívű voltam, mert jelentősen túllépte az időt. Azt Önnek megígérhetem itt a város polgárainak nyilvánossága előtt, hogy az az elvi belső veszély, amit Ön kifejtett, az fennállhat, de amíg én ezen a széken ülök, addig ez a gyakorlatban semmilyen formában nem következhet be. Hát ezt lehet is félni egyeseknek, igen, kétségtelen.

Balogh László (Ügyrendi): Azt javaslom, hogy a vitát, a parttalaná váló vitát itt fejezzük be. Aki ilyen típusú kérdéseket kíván feltenni, ezt teljesen megértem, de javaslom, hogy a jövőben jöjjön el szakbizottsági ülésre. Tessék elhinni, hogy ott nagyon tisztességgel kiveséztük ezt a témát, és itt úgy érzem, hogy nagyon nagy félreértés működik. A TISZK menedzsment történe csak ilyen gazdasági formájú társaságként való működésben. Intézményekről nem beszél ez az előterjesztés. Azok kapcsolódnak, mint intézmény a TISZK menedzsmenthez. És ez egy folyamat. Be kell adni a pályázatot, és még két év van rá, hogy a végleges forma kialakuljék. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe, és a következő szakbizottsági ülésre mindenkit szeretettel várok.

Marton István: Akkor szavazzunk arról, hogy lezárjuk-e a vitát. A mostani táblaállást figyelembe véve még Röst úrnak utána is meg kell adnom a szót, mert nem szolt hozzá. Tehát, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a vitát, nyomja meg az igen gombot. Én azt támogatom, Bizottsági Elnök Úr kérése.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy előtte meg kellett volna hallgatni az intézményvezetőket, ... a vita lezárása bekövetkezett volna, hiszen lehet, hogy olyat mondanak, ami újabb vitát generálhatott esetenként. Én úgy gondolom, hogy a TISZK-nek a létrehozása, az nem lehet vita kérdése egyetlenegy képviselőnél sem. Ezt a döntést meg kell hozni az önkormányzatnak vagy úgy, hogy pályázaton nyerünk pénzüsszeget, vagy pedig úgy, hogy saját forrásból valósítjuk meg, de ez nem kérdés. A kérdések azok, amiket Fodor képviselőtársam feltett, hogy lehet-e így tárgyalni anyagot, hogy a háttér szakértői cégnek az anyagai nincsenek itt, de én úgy látom, hogy a szakértő cég sincs itt. Polgármester Úr meghívta Ön a Szakértő Urat vagy Hölgyet, vagy nem hívta meg? Miért nincsenek itt? Lehetne feltenni kérdéseket esetleg egy nem létező anyagról. A másik, hogy az intézményvezetőknek is jogosak a félelmei a társulási formát illetően, gondolom ugyanúgy, mint nekünk, hiszen ahogy elmondta az Osztályvezető Asszony, teljesen vegyesen mondtak véleményt a kialakítandó formákról. A kérdés az Balogh képviselőtársamhoz, hogy Ön garantálja-e azt, hogy a szakképzési átalakításnak a működési formája kizárólag a menedzsmentről szól? Ha ez igaz, akkor az a kérésem a képviselőtársamhoz, hogy ezt fogalmazza meg módosításként, és kerüljön be a döntésbe, hogy az intézményekben dolgozókra ez nem vonatkozik. Én úgy gondolom, akkor mindenkit ez megnyugtat.

Marton István: Jelezték, hogy Fodor úrnak is meg kell adnom a szót, mert Ő nem hozzászól, hanem

kérdezett. Hát, elég trükkösen csinálja. Meg is adom Neki a szót, 2 percre szigorúan.

Dr. Fodor Csaba: Meg szeretném csak köszönni a részben adott válaszokat a kérdéseimre. Meglepett az a megállapítás, hogy nincs kész ez a pályázati anyag még teljesen, de szomorú vagyok, mert a benyújtási határidő valóban január 10. Egyébként csak annyit szerettem volna megjegyezni a kérdéseimen túl, hogy amennyiben Önök eldöntötték, hogy gazdasági társaságot kívánunk létrehozni, akkor talán az lett volna az illő magatartás, ha a gazdasági társaság társasági szerződésének tervezetét ideterjesztik elének, és azt tudjuk mondani, hogy olyan gazdasági társaságot hozunk létre, amelyben a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata x, Csapi, Zalaújlak társulás y, a Pannon Egyetem meg z tulajdoni hányaddal vesz részt, egyébként milyen döntési kompetenciákkal, egyébként azok a szavazati arányok módosulnak, nem módosulnak, miben kell egységesen dönteni, miben kell minősíteni, vagy miben fogunk csak egyszerű szótöbbséggel dönteni, és egyébként hogyan használjuk majd fel azt a pénzt, amit talán a működése során innen-onnan kap. Egyébként arra nem kaptam választ, hogy miből fog működni a gazdasági társaság. Én csak ezt hiányolom, hogy kérnek tőlünk egy ilyen döntést, és közben az alapvető információkat nem hajlandók megadni. Vagy azért, mert nem akarják, vagy azért, mert maguk sem tudják. Ha ez az utóbbi, akkor meg szomorú az egész előterjesztés tekintetében ez az álláspont. Mindazonáltal én is azt hiszem, hogy a TISZK maga egy nagyon jó rendszer, ezt támogatni kell. Azt gondolom, hogy valóban támogatni kell, hogy 350 millió Ft-ot, vagy ennél nagyobb összeget pályázati úton az önkormányzat megnyerjen erre a célra, csak azt kértem volna, hogy Önök is kellő súllyal, kellő felelősséggel kezeljék ezt a kérdést, és megfelelő határidőben, megfelelő anyagokkal ellátva szíveskedjenek ideterjesztetni az előterjesztéseket.

Marton István: Fodor úr, ha jobban figyelt volna, akkor hallotta volna, amikor a Szakosztályvezető Asszony elmondta, hogy 12 %-a mehet a menedzsmentre. Visszatérve még, és itt aztán tényleg már senkinek nem adok meg egy szót se, Röst úrnak a kérdésére a válasz az, hogy ezt betegség akadályozza, hogy itt legyen a szakértő. Egyébként meg nem tudom, Röst úr vagy csak, szóval trükkös ember, mert vagy ébren alszik, vagy pedig egyszerűen csak feledékeny. Én felajánlottam a jelenlévő igazgatóknak, hogy a Szakosztályvezető Asszony előtt szólhatnak, de gondolom, hogy azért nem jelentkezett senki se szólásra, mert olyan tökéletesre sikeredett az egyeztetés.

Szmodics Józsefné: Fodor Csaba úrnak és Károlyi Attila úrnak mondanám, hogy most arról kell döntenünk, hogy társulás vagy társaság. Ugyanis azt, hogy ki milyen arányban, hogyan vesz részt, az a második fordulóra kell konkrétan kidolgozni. Tehát azért nincs itt Önök előtt, tehát akik csatlakoznak hozzánk, akkor teljes konkrétan ki kell dolgozni azt, hogy ki milyen jogositványokkal rendelkezik, és hogy mit kell megálmodni. Meg kell álmodni április 15-ig legkésőbb azt, hogy helyileg hol legyen ez a központ, tehát a TISZK központ, a menedzsment felállításában, hogy ez a munkát kik fogják elvégezni, és én azért mondtam, hogy Önök nagyon sokat fognak találkozni ezzel a témával, mert ide kell hozni, mert a képviselőtestület fogja a döntéseket meghozni. Az, hogy régóta dolgozunk ezen az ügyön, az igaz, mert 2004-ben beadásra került egy TISZK pályázat, tavalay a „Versenyképesebb jövő” tanulmányterv elkészítése, és a törvényi változások miatt még december 17-én is probléma volt, mert állandóan változott a pályázati kiírás, tehát állandóan figyelni kellett, és még a karácsonyi ünnepek alatt is telefonon a szakértői céggel dolgozni kellett azon, hogy ez az anyag elkészüljön. A szakértői céget meghívtuk, jelen pillanatban azért nem tud itt lenni a vezető, mert 40 fokos lázban van, de telefonon bármilyen kérdést fel tudunk Neki tenni, és az anyag pedig el fog készülni, mert még hiányzott pár adat, amit tegnap este még a kolleganóval este 9,30-kor az adatokat szolgáltatottunk, ami hiányzott, hogy a pályázat teljesen legyen, és a holnapi nap délután a teljes anyag itt lesz, személyesen fogják lehozni, ahol a felhatalmazást kap a Polgármester Úr a testülettől, akkor ezek a nyilatkozatok aláírásra fognak kerülni. És azok, akik még a csatlakozási szándékukat nem tették meg, azokat pedig személyesen fogjuk megkeresni, és a második fordulóra ez is elő fog, hiánypótlásként fogjuk becsatolni. Hogy miből fog működni, ez volt a Fodor úr következő kérdése – állami normatíva, aztán a szakképzési támogatások, amiket csak ilyen módon tudunk igénybe venni, és a harmadik pedig a különböző olyan szolgáltatások biztosításával, felnőttképzés, aztán konferenciák, szakmai előadások, amiből plusz bevételhez jut ez a társaság.

Marton István: A vitát lezártam. Szavazást

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Polgármester Úr, elnézést kérek. A kérdéseimre nem kaptam választ, és most sem kaptam választ ebben az össze-vissza válaszban se kaptam meg arra a választ, és azért nyomtam, a Balogh képviselőtársam nem gondoltam volna egyébként, és elnézést érte, ilyet még nem tettem a közgyűlésben, hogy egy bizottsági elnök veszi a bátorságot, és azt mondja, azzal kezd már az elején, hogy reméli, az ellenzék nem ellenez. Képviselőtársam, mondom, hogy nem figyelte a mondatomat, hogy természetesen támogatom a TISZK-hez, ahogy mindenki támogatja ebben a helyiségben a TISZK-hez való csatlakozást történetét, mint pályázatnak a történetét. Egyéb másról beszéltünk, és tettünk fel kérdéseket, amelyre nem kaptunk választ, mert azok nem válaszok, amik elhangzottak, és arra aztán végképp azzal azt mondani képviselőtársam, bizottsági elnöknek, hogy parttalan vita megy egy órája arról, ami egy körülbelül 100 oldalas pályázati anyag, azt én nagyon sérelmesnek találom képviselőtársam egy bizottsági elnöktől, akinek az ülésére én is eljárrok, pedig nem vagyok a bizottság tagja. Elnézést kérek mindenkitől.

Marton István: Köszönöm, de ez az utolsó percre egyébként teljesen egyértelműen vonatkozik a parttalanság. A vitát lezártam, elrendelem a szavazást. Én a magam részéről az 1. határozati javaslat pontnál a „B” változatot preferálom. Aki egyetért azzal, hogy a „B” változat szerint, tehát ne társulást, hanem társaságot hozunk létre, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Halász és Röst urak nem szavaztak. Lezártam a vitát, utána már nincs ügyrendi. Nincs ügyrendi. Kérem, Röst úr kapcsolja ki a gépét, vagy kénytelen vagyok lopni az időt Ön miatt, és elrendelni a gép nélküli szavazást. Ugyanez vonatkozik Halász úrra is.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem nagyon értem esetenként a vehemenciát, de ez biztosan az én hibám. 2. napirendi pontot, aki el tudja fogadni, amelynek, felolvasom, tehát a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által kiválasztott szakképzés szervezési modell kialakítására pályázatot nyújtson be 350.000 E Ft összegre. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a pályázat mellékletében szereplő nyilatkozatok aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

1/2008.(I.08.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzés átalakítására szakképzés-szervezési társaságot, (kiemelkedően közhasznú nonprofit gazdasági társaság) hoz létre, melyet a projekt zárását követően minimum öt évig fenntartja és működteti.

Határidő: 2008. augusztus 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által kiválasztott szakképzés szervezési modell kialakítására pályázatot nyújtson be 350.000 E Ft összegre. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a pályázat mellékletében szereplő nyilatkozatok aláírására.

Határidő: 2008. január 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Nem is nagyon értem ezt a destruktív, konstruktív játékot, mert a végére csak bejött a konstruktivitás.

- 3. Javaslát intézkedési terv elfogadására Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának javításával, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentésével összefüggő vizsgálat megállapításaira (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Még mindig Röst úrnak az ügyrendjét látom. Tudja mit, Röst úr, amíg nincs más hozzászóló, én megadom Önnek, ügyrendizzen egyet.

Röst János (Ügyrendi): Nagylelkű Tisztelt Polgármester Úr. Arra szeretném kérni a Jegyző Asszonyt, hogy tájékoztassa a Polgármester Urat a szavazás mikéntjéről, rendjéről. Azért nyomtam ügyrendit, Ön rosszul szavaztatott Polgármester Úr. Az 1. napirendi pontnál az „A”-val kellett volna kezdeni, mint „a” betűvel a szavazást. Ön a „B”-vel kezdte. Legközelebb vagy máshogy terjessze elő, vagy pedig tartsa be az Ön által leírt határozati javaslatokat.

Marton István: Hát ezzel is elment pár másodperc. Én gyorsítani óhajtottam, és szerintem teljesen törvényesen és szabályosan.

Gyalócai Zoltán Bálint: Én a 2. napirendhez szeretnék hozzászólni. A Városüzemeltetési Bizottság javasolt határozatait felolvasom. Ezek a határozati javaslatokat a bizottsági ülésen 5 igen, 1 tartózkodással támogatást nyertek.

1. A gazdálkodás javítása, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentése érdekében tudomásul veszi a 2007. november 30-ai dátummal készült gazdálkodási átvilágításról szóló jelentés megállapításait és a 8 pontban javasolt megállapításokat végrehajtásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester úr

2. Felkéri az alpolgármestert, hogy az elfogadott szakértői jelentésbe foglalt 27 javaslat végrehajtását felelősként lássa el. Negyedévente számoljon be a közgyűlésnek az elvégzett munkáról. Első beszámoló határideje 2008. március 31.

Határidő értelmesen folyamatos

Felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester úr

3. az intézkedéshez szükséges szakértői vizsgálatok költségeire 20 millió forint + Áfa keretösszeget biztosít.

Itt is a határidő folyamatos

Felelős pedig Cseresnyés Péter alpolgármester úr

Köszönöm, és kérem Polgármester Urat, ezeket a határozati javaslatokat fogalmazza meg szavazáskor.

Marton István: Én szavaztatni csak szövegszerű kiegészítésről tudok. Most amit Ön itt felolvasott, azok megítélésem szerint döntő részt bent vannak, másik részt meg akkor fogalmazza meg a Tisztelt Szakbizottság, hogy szövegszerűen hova, melyik pont mellé akar alpontot, vagy esetleg egy újabb pontot beiktatni. Én biztos, hogy nem fogom ezt megtenni helyette.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság mai ülésén nem támogatta az előterjesztést.

Bizzer András: Csak tisztázni szeretném, hogy mi történt a Pénzügyi Bizottságban. Voltak ott módosító javaslatok, 3 igen és 1 tartózkodással ezt megszavaztuk volna, csak kevesen voltunk, és így az SZMSZ alapján nem számított érvényesnek a szavazat. Tehát a Pénzügyi Bizottság véleményem szerint támogatta ezt az előterjesztést. Ez egy szervezeti, működési szabályzatban lévő hiba miatt, idézőjelben, történt.

Marton István: De a Pénzügyi Bizottság legjobb tudomásom szerint 7 tagú, és nem 9. A 7-ből pedig a 3 + 1, az 4.

Tóth László: De olyan SZMSZ-t fogadott el a Pénzügyi Bizottság, hogy minimum 4 igennel lehet eldönteni valamit. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: 3:1 arányban támogatta.

Tóth László: Nem támogatta Polgármester Úr.

Marton István: Jó, akkor vegyük úgy, hogy érvénytelen volt. De 3:1-ből, ha valaki nem lát egy szándékot, azt én mélyen sajnálom. Gondoskodni kell, Jegyzőnőt felkérem, gondoskodjon a módosításáról az SZMSZ-nek, terjessze ide a következő közgyűlés elé. Hát azt, ..., a bizottságoknál, igen. A jegyzőnek, hogyne lenne, az SZMSZ-szel összefüggő minden kérdés....

Halász Gyula: Polgármester Úr, megy az időm. Nem baj? Akkor ezt az időt, amit Önök elbeszélgettek, számítsa hozzá. Kérdéseim: hogyan lett kiválasztva az MG Fortis Kft. erre a feladatra, milyen önkormányzati referenciákkal rendelkezik, ki lett-e egyenlítőre már a pénze, és legfőképpen az a kérdésem, hogy miért nincs itt senki a cég képviselőjében? – hiszen ez itt egy nagyon nagy fajsúlyú kérdéstről van szó, és hát ez a telefonos megmondjuk a választ, ez nem egészen korrekt. Az egyébként rámutat arra, hogy milyen hiányosságai voltak az eddigi önkormányzati vezetésnek. Például amikor az anyag utal arra, hogy egyes intézményi összevonásoknál hatástanulmányt és pénzügyi számításokat kellett volna végezni, ez például a szakértői anyag 46. oldal 4. pontja, és a rövid és hosszú távú pénzügyi hatásokat ismertetni kellett volna, illetve ... Figyel Polgármester Úr?

Marton István: Figyelek Halász úr. Halász úr, ha nem tudná, én 5-6 felé tudok figyelni.

Halász Gyula: Illetve több olyan dolog is van, amit a szakértői anyag jogszabálysértőnek állít be. Ezért is mondtam én azt, hogy mind a Jegyzőnő, mind pedig a könyvvizsgálónak a véleményére szükség lett volna. Végül pedig szeretném megkérdezni, hogy az anyagot aláírta Dr. Mitnyan György azonos-e a volt XII. kerületi FIDESZ-es polgármesterrel, protokollszakértővel és szoborlegalizátorral?

Marton István: A névazonosság fennáll. Amiket Ön melléfüzött, azt meg vissza kell, hogy utasítsam. Megtanultak az Urak idejében magyarul? Mondom, hogy igen. A névazonosság fennáll, ezt mondtam. Személy. Név- és személyazonosság. De egyébként Önök pontosan tudják, csak csinálják a műbalhét, de hát csinálják, mert a demokráciába ez bőven belefér.

Dr. Fodor Csaba: A Városüzemeltetési Bizottság ugye elfogadta az anyagot, a határozati javaslattal megegyezően. Szeretném kérdezni a bizottság elnökét – a bizottság tagjai látták-e az anyagot, áttanulmányozták-e? Mert ha nem, akkor mi alapján tudják elfogadni? Itt nem arról van szó, hogy a bizottság meg a közgyűlés elfogadja ezt a hat oldalt, amit idemásoltak nekünk, hanem azt, hogy az egész anyagot elfogadták-e. Én azt szeretném tudni, hogy kik voltak azok a bizottsági tagok, akik megnézték ezt az anyagot, mert tudomásom szerint senki sem. Ez az egyik. A másik – úgyhogy, akkor nem tudom, mit fogadta el, és mit támogatnak. A I. határozati javaslattal éppen azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ezt ne fogadja el, csak az nyomja meg az igen gombot, aki ténylegesen ezt a komplett anyagot áttanulmányozta. Ami egyébként érdekes módon meghazudtolja Polgármester Urat, mert a Polgármester Úr azt mondja egy decemberi újságban, hogy csökkentette 10 %-kal a létszámot a hivatalban, ez az anyag meg azt mondja, hogy emelkedett a létszám a hivatalban 14 fővel, meg össze-vissza mindenhol az egész önkormányzati szférában, az IKI-nél, a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ létszám 3 fővel. Hát akkor most, a Kórháznál is, úgyhogy egy ilyen oldal, ami nem lett ugyan az előterjesztés mellé csatolva, ezt csak úgy megkaptam véletlenül, de ugye ez nem ... Ezeket támogatták Önök? Mert én azt gondolom, hogy akkor igen, aki támogatta, az ezt is támogatta. Én meg azt gondolom, hogy erre nincs semmiféle bizonyíték, igazolás, mert így furcsa. Én azt kérem egyébként, a megbízási szerződés, ami szintén véletlenül hozzám került, abban az van, hogy a megbízott áttekinti a tényleges létszámkeretet, javaslatot tesz azok változtatására. Bizonyára ezt is átnézték a Városüzemeltetési Bizottság tagjai, így a válaszokat kérem Elnök Úrtól, hogy ezekre mit

gondoltak. A megbízott az optimális intézményi struktúra kialakítására javaslatot tesz. Ez az előterjesztés nem tartalmazza az optimális struktúra kialakítására tett javaslatot, ezért kérdezem a Városüzemeltetési Bizottság elnökét, hogy Önök milyen javaslatot támogattak ebben, hogy miként alakuljon át ez az egész struktúra. A város adósságállományát hogyan lehet hosszú távon csökkenteni? – azt is kérdezem, mert ebből az anyagból az sem derül ki. Ötletek vannak, hogy mit vizsgáljon meg a közgyűlés, mit vizsgál meg a polgármester, meg egyébként kicsodát javasol, meg talán úgy gondolja, mert ilyen határozati javaslatok vannak. Én azt szeretném kérdezni, mik ezek a konkrét javaslatok, amelyeket a Városüzemeltetési Bizottság támogatott? Ez az anyag egyébként, azt kell mondjam, amit Önök idetettek előterjesztésben, ez a közel három római pontban szedett halom pont, nem rossz. Mindezek ellenére azt kell mondom, ezek nem rosszak. Ezeket valóban végre kell hajtani, ezeket valóban meg kell tekinteni, csak az a kérdésem, hogy az én általam ismert megbízási szerződésben ezek már úgy szerepelnek, hogy ezek abban a 7 millió + ÁFA-s valamilyen szerződésben, 7,5 millió Ft + ÁFA-s szerződésben ezekre megkapjuk a megfelelő magyarázatot. És engem azt döbent meg, hogy ehhez képest még azt mondjuk, most már ugye nem 20 millió, mint az előterjesztésben van, hanem a Városüzemeltetési Bizottság e körben módosítási indítványt tett, ugye hogy 24 millió Ft-ra emelje fel a közgyűlés a III. határozati pontban eredetileg 20 millióra írt, ott 20 millió van, és 20 + ÁFA-t javasol a Városüzemeltetési Bizottság, figyelemmel arra, hogy az önkormányzat bruttó elszámolású, tehát e tekintetben az 24 milla, ami nekünk ugye ki fog kerülni a zsebünkől azért, ami a cél nem is ez volt. Ha visszaemlékszünk arra az előterjesztésre, amiről nagyon sokat vitatkoztunk, a 15. napirendi pont volt a július, vagy nem tudom milyen, nyári, még Kiskanizsán megtartott közgyűlésen, ott ugye nem is igazán erről volt szó. Mi azt hittük, és azt a választ is kaptuk, ugyan én magam nem támogattam akkor sem ezt a közel 25 millió Ft-os, nem tudom, ide-oda játszadozást, énszerintem közbeszerzési törvényellenesen, de teljesen mindegy, de akkor az volt a válasz, itt vannak a jegyzőkönyvek véletlenül, hogy ezekre pontos választ fogunk kapni, és nem arról szólt az a döntés, hogy fizessünk ki ennyi, meg ennyi pénzt, és akkor még majd, amikor ez meglesz, akkor majd még ki fogunk fizetni egyébként még közel 24 millió Ft-ot. Erről szó sem volt. Arról volt szó, hogy komplett, pontos adatokat, válaszokat fogunk kapni, amelyek megszabják az önkormányzatnak a feladatait, tevékenységét, és valóban kézzel fogható javaslatokat fogunk kapni. Ehhez képest nem kézzel fogható javaslatokat tartalmaz a mai előterjesztést, hanem olyan feladatokat, amiket valóban el kell végezni, csak ezt el kellett volna végezni jórészt, énszerintem a szerződés alapján a megbízottnak, és nem figyelmeztetést kell felhívni, hogy egyébként még úgy gondoljuk, hogy ezt, meg azt, készüljön javaslat, végezze el, célszerű. Hát én nem igazán gondolom, hogy ilyen határozati javaslatokat kell tartalmaznia egy ilyen súlyos megbízási szerződés alapján teljesített, általam és sokak által nem ismert dokumentumnak.

Marton István: Fodor úr, Ön 5 perc 24 másodpercet beszélt, tehát gondolom, hogy ez ugye közel három beszednek az időtartama, nem óhajt még egyszer szólni. Köszönöm. Egyébként Ön rendkívül ügyes ember, mert az idősíkokat olyan szépen tudja összeszámolni, hogy az valami hihetetlen. Hol van az én nyilatkozatom itt ellentmondásban? Sehol. Én azt mondtam, hogy a hivatalban csökkent 10 %-ot a létszám. Nem azt mondtam, hogy az önkormányzati szférában. Ez bújtatva ki is jött végül is abból, amit Ön mondott. Szerződés Önhöz véletlenül került? Hát a szerződés bárkihez hozzákerülhet, aki bemegy az utcáról, mert bármelyik állampolgárt adott esetben önkormányzati forintokat illetően fel kell világosítani. Ennek az előterjesztésnek, ugye Önök többször már elmentek a mellett, hogy itt egy keretösszegekről van szó, ez azt jelenti, hogy adott esetben ne jöhessünk zavarba azzal együtt, hogy esetleg mit tudom én, hiányzik félmillió Ft. De lehet, sőt bízom benne, hogy itt sokmillió Ft még meg is marad. Ami ennek az előterjesztésnek talán a hibája, az az, hogy a túlzott részletezés esete forog fenn, és én éppen ezért hajlandó vagyok elfogadni a Városüzemeltetési Bizottságnak az előterjesztését, ami lényegesen egyszerűbb, mindössze három pontban foglalja össze. Egyébként meg ugyanazt kell benne megcsinálni, mint ami az alap előterjesztésben van.

Röst János: Polgármester Úr, én kérdeznék először, mint képviselő, és utána van még kétszer két percem, nehogy félreértse a hozzászólásomat. Képviselőtársam már kérdezett pár dolgot Öntől, amire Ön nem adott választ. Én a következőket kérdezném meg, hogy konkrétan mire lett megbízva a szakértő, milyen vizsgálatra? Erre ne egy szóval tessék válaszolni, hanem hogyan fogalmazták meg az elvárásokat a szakértő felé, hogy mi az a munkanem, munkafeladat-sor, amit el kell neki végezni? – ez az egyik. A másik, hogy a szakértőnek ki lett-e fizetve már a munkadíjnak az értéke és mikor? A

következő kérdésem, hogy a betérjesztés III-nál milyen átvilágításokra van szükség konkrétan, tehát sorolja fel Polgármester Úr, hogy mire gondol, hogy mit kell átvilágítani, taxatíve. Ez úgy értelmezhető. Aztán a 20 millió Ft-ot gyakorlatilag kik adták meg? Ezt ötletbörzéként valaki kitalálta Önök közül, vagy pedig vannak-e már konkrét ajánlattevők valamilyen szintű vizsgálatokra? - mert ezt akkor lehet értelmezni, és erről szavazni. És még egy kérdésem van, hogy az időkorlátot a Polgármester komolyan gondolja-e, ezt a kétszer két percet? - mert akkor a hozzászólásomat ahhoz igazítom. Köszönöm. Mert egyébként erről az anyagról lehetne körülbelül 10 percig beszélni, ami előttünk van.

Marton István: Véresem komolyan gondolom Röst úr.

Böröcz Zoltán: Ez az elénk terjesztett pár oldalnyi, és végül is intézkedési tervnek is felfogható, intézkedéseket indukáló felsorolás, ha kellene megfogalmaznom, akkor azt tudom mondani, hogy ezt körülbelül egy konyhaasztalnál kettő Polgármester Úrral összeülnénk, nulla Ft-ért három óra alatt megtehetnénk, ugyanis nincs benn számomra, és nyilván Polgármester Úr számára sem egyetlen ismeretlen anyag. Nem sorol fel egyetlen pont se olyat, aminek hiányát Polgármester Úr az elmúlt 10 évben képviselőként ne vetette volna fel rendszeresen. Nem eredendő megállapítás az, hogy a költségvetés nem tárgyszerű, nem eléggé részletes, és a képviselőket nem tájékoztatja. Könyörgöm, az a 9 millió, nem tudom mennyi Ft, amit ezért kifizettünk, a legutóbb kézbe adott költségvetési módosításból se olvasható ki természetesen, valahol valamilyen összevonásban el van rejtve, holott mi azt szeretnénk tudni, hogy konkrétan adott tárgyban milyen kifizetések történnek, legalább a zárszámadás időszakában, de egyébként tervezés időszakában is. Azt állítani, hogy, olyan állításokat tesz, hogy a hitel tervezése esetén a hitelkorlát számítása mellett minden esetben kerüljön a közgyűlés elő az előző évben felvett, de a tárgyévet terhelő likviditású célú hiteleinek, a tárgyévben esedékes törlesztő részlete annak érdekében, hogy ... stb., - hát könyörgöm, ez 15 éves témája az önkormányzatnak. Polgármester úr képviselőként 5 éves harcával érte el, hogy legalább, legalább egy évekre vonatkozó költségvetés végén jelenjen meg a következő évekre való hitelállomány. Olyan dolgokra hívja fel a figyelmet, amit mindannyian tudunk. Azt mondja, vizsgálják felül a hivatal szervezetén belül a szervezeti egységek kötelezettségvállalásának indokoltsága kereteit. Polgármester úrnak idézni tudnám a hozzászólásait az elmúlt 10 évből, mindig tudtuk, hogy probléma. Aztán teljesen nem érthető fogalmakat használ, ez meg abból adódik, hogy – nem tudom ki ez a csapat, aki ezt csinálta – azt mondja, aktualizálják és egészítsék ki a gazdasági szervezet ügyrendjét, valamint az önálló, részben önálló gazdálkodó szerv munkamegosztásra – milyen gazdasági szervezetről beszél? Nem tudom, hogy a hivatali gazdálkodásról, költségvetési ..., gazdasági társaságról, vagy – hogy honnét került ide beollózásra? Nyilvánvalóan egy másik vizsgálat valamilyen részpontjából. Ilyenek ír, hogy tekintsék az önkormányzati gazdasági társaságok, kft-k pénzforgalmi kapcsolatait, törekedjenek a minél rövidebb időn belüli pénzforgalmi elszámolásokra, zárójelben Vízmű Rt. Ha ezt valaki nekem megmagyarázná, hogy mit jelent egész pontosan, nagyon hálás lennék érte. Főleg Gyalócai úrra nézek, aki ugye ebben a kérdésben szakértőként van a Vízmű Rt-nél. Azt mondja, amikor folyamatosan több pontban is a kincstárról beszél, éppen egy beollózott 40 x. oldalon, a kincstár bevezetése megvizsgálásának szükségességét tartja indokoltnak, az egész szövegben, vizsgálatban fel nem merül, hogy Nagykanizsán kincstárgazdálkodás már működött. Tehát vélhetően ez egy olyan vizsgálatból került be ebbe a szövegekörnyezetbe, nem ismerve természetesen Nagykanizsán a működést, ahol még nem gondolkodtak kincstáron. Könyörgöm, mi már túl is vagyunk a kincstáron. Mert ha azt írja, hogy meg kellene fontolni esetleges visszaállítását a kincstári gazdálkodásnak, az ugye, azt mondhatnám, hogy legalább valamit ismer Kanizsából. Teljesen mindegy, hogy honnét idézek, még egyszer mondom, teljesen mindegy, olyan javaslatokat tesz a hatékonyabb működésre, idézni tudnám valamennyi pontját, amelyekkel nem csak, hogy tisztában vagyunk, részben alkalmazunk is. Azt mondja, javaslatot tesz a kincstári gazdálkodás bevezetésére, az integrált pénzügyi-számviteli rendszerre, és felsorolja azt, bármelyik ilyen szoftver mellé mellékelt tartalomjegyzéket, hogy mik a kiemelt funkciói. Pénzügyi szállító-vevő nyilvántartás, bankforgalom, elektronikus házipénztár, számlázás nem olvasom végig. Ezt egyébként, ha veszek egy szoftvert bármelyik gazdasági társaságunknak, ezt körülbelül pártizezer Ft-ért megveszem, ez a kiemelt funkciók valamennyi, a gazdaságban használt szoftver tartalmazza, még egy egyszerű számlázási program is. Szóval azt akarom én mondani ezzel, és lezárva, mert az időt túlléptem nyilván, azt akarom én csak ezzel mondani, hogy utólag csendes magányunkban azt lássuk be, legalábbis azok, akik ezt a megbízást adták, hogy ettől valós, tényleges eredményt nem kaptunk. Azok az

intézkedések, amik felsorolásra kerültek, azok nem ettől a cégtől származik, hanem valamennyiünk számára nyilvánvalók voltak. Az pedig, hogy további 20 millió Ft-ért mi további ilyen színvonalú vizsgálati eredményt rendeljünk meg, az engem felháborít. Csak jelezném, hogy a Kanizsa város önkormányzatnak van egy KanizsaNet nevű cége, aki nem 20 millió Ft-ból, hanem talán ennek feléből, vagy negyedéből is képes lenne, azt gondolom, egy olyan informatikai rendszer felállítására, amely ténylegesen valamennyiünk érdekeit szolgálja.

Marton István: Hát ez két és fél hozzászólásnyi idő volt.

Bogár Ferenc: Csatlakozom Böröcz Zoltán képviselőtársam által elmondottakhoz. Megmondom őszintén, amikor az anyagot átolvastam, rengeteg kérdés felvetődött bennem. Egyrészt az, hogy amikor megkaptuk, nekem sem volt lehetőségem arra, hogy átnézzem a másik anyagot, így gyakorlatilag a I. javaslatról, tehát el tudjam fogadni az MG Fortis Kft. szakértői jelentését, nem tudom, mit fogadjak el, mert nem láttam. Én elolvastam volna, hogyha lehetőség lett volna, ezt az anyagot. De tekintve, hogy 100 oldalról van szó, legalább két nap kellett volna hozzá. A másik, mint „kivülálló” olvasom az anyagot, így gyakorlatilag, mint egy munkaköri leírásokat összeollózott valamit olvastam volna, ugyanis II. napirendi pont 28 pontjából körülbelül 12 vagy a hivatal osztályvezetőinek, vagy ügyintézőinek a munkaköri leírásában szerepel. Hát ezért Ő felelős, Őneki végrehajtani. Másrészt az előterjesztő, nem tudom, hogy ismeri-e a törvényi jogállást, meg előírásokat, de végül is a 28 napirendi pontnak a felelőse, ezt elmondtam egyébként bizottsági ülésen is, a Jegyző Asszony. A hivatal Ő vezetője, nem a polgármester. Ő felel rengeteg dologért, tehát felelősnek Őneki kell mindenképpen, hogy neve szerepeljen. Az, hogy az egész projekt ellenőrzéséért és a központi felelősségvállalásért az Alpolgármester Úr felel, ez pedig másképp kell megjeleníteni. Summa summarum, bennem is felvetődött annak a lehetősége, hogy ez egy összeollózott anyag, ugyanis az előterjesztésben szerepelő megállapításokban Nagykanizsára vonatkozó konkrét egyetlenegy pontot a Vízmű Rt-n kívül gyakorlatilag nem találtam, és óhatatlanul a jelenleg a Miniszterelnöki Hivatal által ugye 100 millióra taksált programíró, meg egyéb a FIDESZ által is vitatott anyagok jutottak eszembe, hogyha mi erre most kifizetünk 9 milliót, meg ki fogunk fizetni 23-et, meg még esetleg utána a szakértői véleményre 9-et, az egy megyei jogú városnak körülbelül 24 millió, 25 millió Ft-ot jelent, hogy nem ez a gyakorlat folytatódik-e nálunk is? Ha ilyen anyag készül 20 millió + ÁFA-ért, akkor sajnos ez a dolog továbbra is fennmarad bennem. Én bízom abban, hogy még 9 millió Ft-ért egy sokkal konkrétabb, előremutatóbb és kézzelfogható anyag fog előkészülni, ezért én nem támogattam egyébként a Városüzemeltetési Bizottságon a betervezést.

Cseresnyés Péter: Bogár képviselőtársamnak a felszólalásának egyik részére szeretnék reagálni, és javaslatot tenni akkor a módosított határozati javaslatnak a kiegészítésére annyiban, hogy a 2. pontban éppen azért, mert igaz, hogy nincs benn, amit most mondani fogok, de ugye törvényt egy rendelettel, egy rendeletet, egy törvényt egy közgyűlési határozattal nem lehet felülről, de egészítsük akkor ki annyiban, hogy úgy bízva meg az alpolgármestert a közgyűlés, hogy a hatáskör törvényességi címzettje felelősségének érintetlenül hagyásával. Tehát ténylegesen az operatív munkáért a felelősséget továbbra is azok fogják jegyezni, akik eddig is, mert ez a munkájuk, ezt a munkát végzik, de ténylegesen akkor jelöljük meg, ha már egyszer igény van rá ebben, és akkor ezt kérném, Polgármester Úr, el tudja fogadni, akkor tegyük be ezt a fél mondatot ebbe a javaslatba.

Marton István: Tegyük be. Halász Gyula ügyrendit nyomott, de remélem, ügyrendi lesz.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Bízom bennem, ügyrendi a kérdésem. Az elmúlt közgyűléseken többször előfordult az, hogy Ön lezárta a vitát a nélkül, hogy a kérdésekre választ kapott volna egyes képviselők, köztük én is, és szeretném megkérdezni, hogy most a feltett kérdésekre válaszolni kíván-e?

Marton István: Lehet, hogy van ilyen, hogy elcsúszik egy-egy kérdés, de ez nem jellemző, kétségtelen.

Gyalócai Zoltán Bálint: Itt úgy érzem, hogy egyesek nem akarják érteni ezt az egészet. Itt történt egy átvilágítás. Böröcz úr is mondta, hogy gyakorlatilag minden pontját ismerték és ismertük, és

mindenféle intézkedés tulajdonképpen már a levegőben lógott. Csak egy a furcsa, hogy ezek az intézkedések az elmúlt ciklusokban igazából nem történtek meg. Tehát éppen azért készült egy ilyen anyag, és a teljes anyagban bent van, abból valóban az általunk megkapott anyag, az félig-meddig össze lett ollózva. Igazából a következő lépéseket tartalmazza ez az anyag, szükséges lépéseket, és a Városüzemeltetési Bizottság pontosan azért javasolja ezeket a határozati javaslatokat, hogy gyakorlatilag induljon el egy tényleges munka, és reményeim szerint az eredeti nagy anyagban megfogalmazottaknak a költségvetés megfelelő táblázataiba, tehát előbbre lépést tud elérni, és valószínűleg megtakarítást fog elérni az önkormányzat a megfelelő gazdálkodással. Ez gyakorlatilag, ezek a javaslatok ennek az indításáról és a feladatokról szólnak. Képviselőtársam látja, hogy beszámolások negyedévente, illetve a határidők azonnalról szólnak, tehát egy munka elindításáról, nem összegezéséről és a végeredmény leszűréséről van szó ebben az anyagban.

Röst János (Ügyrendi): Ott folytatnám, ahol abbahagyta Halász Gyula képviselőtársam, hogy akar-e és tud-e válaszolni a kérdésekre, mert ha nem akar, vagy nem tud, akkor hozzászólnák, csak most még türelmetlenül várjam az Ön választ esetleg, vagy szóljak? – kérdezném.

Marton István: Röst úr, a szerződésben benne van. Fodor úr azt mondja, véletlenül hozzákerült a szerződés. Ön is olvassa el.

Röst János: Polgármester Úr! Nagykanizsa város színe előtt Ön mondja el, hogy mit rendeltek meg, mibe került, és ki lett-e fizetve. Ezek egyszerű válaszok. Hogyha nem tudja Ön ezt elmondani, akkor kérje meg az Alpolgármester Urat, vagy Jegyző Asszonyt, vagy a bizottsági elnököket.

Marton István: Röst Úr! Én itt Nagykanizsa város színe előtt százegynéhány oldalt nem tudok felolvasni. Önök a szerződést látták. Egy mondatban: az önkormányzat és intézményei gazdasági-pénzügyi működésének az átvilágítása történt, huszonvalahány, 27 összefoglaló pontban, egyébként meg egy 100 oldalas anyag. Én erről nem kívánok részletesebben beszélni. Akit érdekel, bárki, választópolgár és bejön, és megnézi. Fodor úr, Ön az előbb 5 perc 23 másodpercig, tehát mondjuk egy két és fél, majdnem három hozzászólásig, remélem, nem kívánja azt mondani, hogy kérdezett. Na nézze, én ennek ellenére megadom Önnek egy percre a szót.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, gyors leszek. Zalai Hírlap december 31. hétfő, Marton István: a hivatalban szervezetegyszerűsítési lépéseket hajtottunk végre. Nagyjából 10 %-os létszámcsökkentés, stb., stb. Ez az a meg nem kapott anyag 25. oldala: az álláshelyek együttesen és átlagosan x %-kal nőttek, az emelkedésben szerepet játszott, a hivatal létszáma 14 fővel emelkedett.

Marton István: Fodor Úr! A hivatalban a létszám 10 %-kal csökkent legalább. Ezt tudom Önnek mondani. Ez nagyon könnyedén Azért mondom, hogy összemossa az idősíkokat, mert nem mindegy, hogy honnan indulunk. Ugye, hát ez az idősíkokkal való játék.

Röst János: Azzal kezdeném Polgármester Úr, ha megint figyelne, mert úgy tűnik, hogy most már egész nap Ön nem figyel, hanem össze-vissza beszélget mindenkivel. Énnekem az a kérésem, hogyha Önt megtiszteljük azzal, hogy Önt végig hallgatjuk, akkor Ön is tegye ezt meg, és ne telefonáljon, meg ne beszélgessen.

Marton István: Röst Úr! Visszautasítom! Nem telefonáltam. A telefonom egyébként ki van kapcsolva.

Röst János: Nem most, ez ezelőtti közgyűlésen volt

Marton István: Ön össze-vissza rágalmaz.

Röst János:, amikor szintén szóltam Önre, hogy ne telefonáljon.

Marton István: Igen, egy és egynegyed év alatt egyszer szólalt meg a telefonon, mert rendkívül fontos hívást vártam, be is kell, hogy vállaljam.

Röst János: Semmi gond. Ettől még elkövette.

Marton István: Ön össze-vissza csúsztatgat. Ezt vissza kell, hogy utasítsam, még ha mosolyogva teszem, akkor is, bár hát nem örülök neki, finoman fogalmazva.

Röst János: Polgármester Úr, hogyha megengedné, most az én időm ketyeg, akkor számolja hozzá, legyen kedves az Ön hozzászólását.

Marton István: Kérem, hogy nulláról ketyegjen. Kérem, hogy a Röst úr nulláról ketyegjen, mert hát a körül ketyeg egyébként.

Röst János: Köszönöm, akkor lényegében a polgármester is nulláról ketyeg, mert 2008, ez még Önnek a nulla éve lesz egyébként. De visszatérnék a napirendhez. Ezt az anyagot bármely városnak, bármely településnek lehetne a szakértői véleménye. Gyakorlatilag ugyanezt szinkronban 3200 település anyagai közt olvashatnánk. Ebben semminemű konkrétumot nem találtunk a címen kívül. Ez egyszerűen felháborító és arcpirító. 29 javaslat készült, zömében egymondatosak. Egyébként találtam olyat, amelyik három mondatból állt. Na most, ha visszaosztom a 9 millió Ft összeggel, amibe került az átvilágítás, akkor mondatonként ez nekünk több mint 200.000 Ft-ba került. Ezek a megállapításoknak mondanám a vezérszavait. A tervezési irányokat jelölje, utána: szabja meg, készüljön, tartalmazzon, definiálják, vizsgálja meg, világítsák át, aktualizálják, egészítsék ki, alakítsák ki, javítsák, szabályozzák, törekedjenek, kezdjenek tárgyalásokat, gondolják át, tekintsék át, célszerű elvégezni, és ez a legszebb, hogy fontolják meg. Ezt Önöktől kérném. Maga az anyag, ha végignézzük, az első oldalon a polgármesternek a bizonyítványa az első hét pont. Az Önök gazdálkodását vizsgálták Polgármester Úr. Egyébként a többi pedig kimondottan az Ön munkakörét érinti, a Jegyző Asszonyét, és a hivatali osztályvezetőjét. Ezeket lehet egy belső utasítással kiadni, ehhez nem kell kifizetni egy forintot se.

Marton István: Én azt tudom mondani Önnek, hogy bármit lehet interpretálni így is, meg úgy is. Hát Ön így interpretált. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Elfogadom a szakbizottságnak az álláspontját, amely az egészet, ami tulajdonképpen tényleg erre a 27 összefoglaló pontra alapul, de csak három pontról kell szavazni, és így megspórolunk legalább negyedóra, ha nem több szavazási időt – azzal a kiegészítéssel, ami itt még elhangzott a 2. ponthoz, de ezt már így fogom felolvasni. 1. pont: A gazdálkodás javítása, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentése érdekében tudomásul veszi a 2007. november 30-ai dátummal készült gazdálkodási átvilágításról szóló jelentés megállapításait és a 8. pontban, mármint az alapanyag 8. pontjában összesített megállapításokat végrehajtásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: Felkéri az alpolgármestert, hogy az elfogadott szakértői jelentésben foglalt 27 javaslat végrehajtását, és itt jön az a kiegészítés, amit többen hiányoltak, szövegszerűen akkor így hangzik, tehát a végrehajtását a hatáskör törvényi címzettje felelősségének érintetlenül hagyásával lássa el, felelősként lássa el. Negyedévente számoljon be a közgyűlésnek az elvégzett munkáról. Első beszámoló határideje 2008. március 31. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És most jön a harmadik pont, amit talán még nem tud mindenki, név szerinti szavazást kért kilenc tőlem balra ülő képviselőtársunk, úgyhogy ennek kénytelen vagyok eleget tenni, bár ez eléggé elhúzza az időt. A 3. pont így hangzik, hogy az intézkedéshez szükséges szakértői vizsgálatok költségeire 20 millió forint + Áfa keretösszeget biztosít, mármint a közgyűlés. Tehát ezek után kérem a név szerinti szavazást.

(Dr. Tuboly Marianna jegyző betűrendben felolvasta a képviselők nevét, akik a nevük elhangzását követően “igen”, “nem” vagy “tartózkodom” nyilatkozattal szavaztak.)

Balogh László: Igen

Bárdosi Gábor Jenő: Nem.

Bene Csaba: Igen.

Bicsák Miklós: (nincs jelen)

Bizzer András: Igen.

Bogár Ferenc: Nem.

Böröcz Zoltán: Nem.

Dr. Csákai Iván: Igen.

Cseresnyés Péter: Igen.

Cserti Tibor: (nincs jelen)

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen.

Halász Gyula: Nem.

Horváth István: Igen.

Jerausek István: Igen.

Karádi Ferenc Gyula: Igen.

Dr. Károlyi Attila: Nem.

Dr. Kolonics Bálint: Igen.

Marton István: Igen.

Papp Ferenc: (Nincs jelen)

Papp Nándor: Igen.

Polai József: Igen.

Röst János: Nem.

Szőlősi Márta Piroska: Igen.

Tóth László: Nem.

Tóth Nándor: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: 15 igen, 8 nem.

Marton István: Köszönöm Jegyző Asszony. Kihirdetem a végeredményt. 15 igennel és 8 nemmel, tartózkodás nélkül elfogadva.

A közgyűlés 15 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

2/2008.(I.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a gazdálkodás javítása, az eladósodás mértékének lehetséges csökkentése érdekében tudomásul veszi a 2007. november 30-ai dátummal készült gazdálkodási átvilágításról szóló jelentés megállapításait és a 8. pontban összesített megállapításokat végrehajtásra javasolja.

Határidő: azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester

2. felkéri az alpolgármestert, hogy az elfogadott szakértői jelentésbe foglalt 27 javaslat végrehajtását a hatáskör törvényi címzettje felelősségének érintetlenül hagyásával felelősként lássa el. Negyedévente számoljon be a közgyűlésnek az elvégzett munkáról.

Határidő: első beszámolóra 2008. március 31., azt követően folyamatos
Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester

3. az intézkedéshez szükséges szakértői vizsgálatok költségeire 20 millió forint + Áfa keretösszeget biztosít.

Határidő: folyamatos
Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 12.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester