

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. szeptember 06-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csakai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Pirooska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Domina Erzsébet irodavezető, Kámán László intézményvezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés megjelent tagjait, a jelenlévő érdeklődőket, az érintetteket, és azokat a kanizsai polgárokat is, akik idejüket azzal töltik, hogy nézik a munkánkat, és megítélik esetleg eredményét. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. A mai ülés forgatókönyve, az hasonló a korábbiakhoz, kezdenünk kell a ki nem hirdetett határozatokkal.

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Felügyelő Tanácsába a fenntartót képviselő tagok delegálására

208/2007.(VII.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV: törvény 156. §. (1) bekezdése, a kórházi felügyelő tanácsról szóló 23/1998. (XII.27.) EüM. rendelet alapján a területi ellátási kötelezettséggel működő, fekvőbeteg szakellátást nyújtó Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza (2008. január 1. napjától Kanizsai Dorottya Kórház, Nagykanizsa) megalakuló Felügyelő Tanácsába

1. Varga Miklós
2. Halmi Béla
3. Tóth Nándor

személyeket delegálja.

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert a delegálással kapcsolatos intézkedés megtételére.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Kovács József László főigazgató, Városi Kórház)

Ügyvezetők és intézményvezetők 2006. évi célfeladat teljesítésének értékelése, céljutalom megállapítása

209/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati intézmények magasabb vezetői 2006. évi munkájának elismeréseként és a meghatározott célfeladatok végrehajtásáért pénzjutalmat állapít meg az alábbiak szerint, melynek forrása a 2007. évi költségvetés 16. számú mellékletének 18. sorában az intézményvezetők jutalmazása.

a.) Óvodák

Sor-szám	Intézményvezető	Intézmény	Jutalom összege (Ft)
1.	Bogyai Lászlóné	Rózsa	194 000
2.	Borsos Péterné	Rozgonyi	170 800
3.	Böjti Istvánné	Pipitér	180 400
4.	Gyarmatiné Sonkoly Erika	Hevesi	170 200
5.	Hartainé Bobay Éva	Kertvárosi	161 500
6.	Horváth Lászlóné	Hétszínvirág	187 900
7.	Kovács Jánosné	Attila	170 900
8.	Polgár Péterné	Vackor	192 200
9.	Szabóné Bohrát Margit	Micimackó	178 100

b.) Általános iskolák

Sor-szám	Intézményvezető	Intézmény	Jutalom összege (Ft)
1.	Bagarus Ágnes	Péterfy Sándor	330 900
2.	Faller Zoltán	Zrínyi Miklós	306 700
3.	Balassáné Tüske Ágnes	Szivárvány Fejl. Központ	236 500
4.	Kalamár Márta	Bolyai János	335 600
5.	Sabján Imre	Palin	370 900
6.	Sajni József	Miklósfa	370 900
7.	Silló Zsolt	Kiskanizsa	332 100
8.	Sósné Kutasi Margit	Hevesi Sándor	346 600
9.	Tóth Miklós	Rozgonyi	411 800
10.	Buchleitner-Szabó Éva	Körösi Cs. S.	137 600

c.) Középiskolák és zeneiskola

Sor-szám	Intézményvezető	Intézmény	Jutalom összege (Ft)
1.	Csordásné Láng Éva	Thury Gy. SZKI	635 300
2.	Dénes Sándor	BLG	603 900
3.	Johanidesz István	Cserháti SZKI	633 000
4.	Merksz Andor	Zsigmondy és Széchenyi SZKI	714 100
5.	Szermek Zoltán	Dr. Mező Ferenc	585 200

6.	Baráth Zoltán	Farkas F. Városi Zeneiskola	345 200
----	---------------	-----------------------------------	----------------

d.) Közművelődési és közgyűjteményi intézmények

Sor-szám	Intézményvezető	Intézmény	Jutalom összege (Ft)
1.	Papp Ferenc	HSMK	515 600
2.	Farkas Tibor	Móricz Zs. MH	136 900
3.	Czupi Gyula	Halis I. Városi Könyvtár	524 800

e.) Szociális és egészségügyi intézmények

Sor-szám	Intézményvezető	Intézmény	Jutalom összege (Ft)
1.	Dr. Kaszás Gizella	CSSK és GYSZV	438 000
2.	Torma Lászlóné	Egy. Bölcsőde	222 000
3.	Koller Jutka	Egy. Szociális Int.	399 800
4.	Ignáczné Király Rózsa	Fogyatékkal Élők Integrált Intézm.	334 200
5.	Kercsmaricsné Kövendi Ibolya	Eüi. Alapellátási Intézmény	351 680

f.) Egyéb gazdasági szolgáltató intézmények

Sor-szám	Intézményvezető	Intézmény	Jutalom összege (Ft)
1.	Berlinger Henrikné	Szociális Foglalkoztató	456 000
2.	Kámán László	Ingatlankezelési Intézmény	470 000
3.	Bali Veronika	Tourinform Iroda	100 000

2. az önkormányzat egyszemélyes tulajdonként működő gazdasági és közhasznú társaságok ügyvezetői részére meghatározott célfeladatok végrehajtásáért céljutalom illetve a 2006. évi munka elismeréseként jutalom kifizetését rendeli el a következők szerint, melynek forrását a 2007. évi gazdálkodásuk során kell megtakarítaniuk.

Ügyvezetők

Sor-szám	Ügyvezető	Gazdasági vagy közhasznú társaság	Célfeladat teljesítésének értékelése (Ft)	Céljutalom javasolt összege (Ft)	Szakmai teljesítmény jutalmazására javasolt összeg (Ft)	ÖSSZESEN
1.	Gáspár András	VIA Kanizsa Kht.	nem teljesült	-	2 havi alapbér 946.000	946 000
2.	Silló Barnabás	KanizsaNet Kht.	nem teljesült	-	-	0
3.	Maros Sándor	Kanizsa TV Kft.	nem teljesült	-	3 havi alapbér 819.000	819 000

4.	Karácsony Károly	Kanizsa Uszoda Kft.	1. pont teljesült	700.000	-	700 000
----	---------------------	------------------------	-------------------	---------	---	----------------

Határidő: 2007. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Dabi Gabriella osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető
Maronicsné Borka Beáta osztályvezető)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő volt képtár /Nagykanizsa, Erzsébet tér 1./ és a Magyar Állam tulajdonában, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság kezelésében lévő Nagykanizsa, Ady út 31. szám alatti ingatlanrész cseréjére

210/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa 1961/A/15. hrsz-ú, Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. szám alatti ingatlan emeletén lévő 333 m² nagyságú – volt képtár – helyiségek tulajdonjogát elcseréli a Nagykanizsa 2175/1. hrsz-ú, Nagykanizsa Ady u. 31. szám alatti, a Magyar Állam tulajdonában, az ONyF vagyonkezelésében lévő ingatlan 4783/10000 illetőségű tulajdoni hányadával.

Az ingatlancsere értékkülönbözlet megfizetése nélkül történik, csereértéknek 60.000.000,- Ft + ÁFA-t határoz meg.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy tárgyalást folytasson az ONyF főigazgatójával az önkormányzatot terhelő, vissza nem igényelhető ÁFA összege egy részének Önkormányzat részére történő megtérítéséről.

Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati tulajdonú csereingatlan kezelője az Ingatlankezelési Intézmény által elkészített csereszerződés aláírására.

Határidő: 2007. szeptember 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Javaslat a Kanizsa Plaza-tól északra lévő Nagykanizsa belterület 82/3 hrsz-ú ingatlan értékesítésére

211/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a Nagykanizsa 82/3. hrsz-ú beépítetlen terület megnevezésű, 3.247 m² nagyságú ingatlanát nyilvános versenytárgyaláson. Kikiáltási árként bruttó 26.400.000,-Ft-ot határoz meg.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás előkészítésére, az értékesítés lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

Nagykanizsa belterület 649/79 hrsz-ú - az Ipari Parkban lévő ingatlan – értékesítése

212/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Nagykanizsa belterület 649/75-77-78-79 hrsz.-ú ingatlanok összevonásából a Földmérő Kft 68/2007 munkaszámú változási vázrajza alapján kialakuló Nagykanizsa belterület 649/79 helyrajzi számú beépítetlen terület megnevezésű 3887 m² nagyságú földterületi ingatlan közvetlen értékesítéséhez az építésügyi hatóság jogerős határozatát követően 3600 Ft/m² + ÁFA fajlagos áron, azaz 13.993.200- Ft + ÁFA vételáron, és az ingatlanon lévő 824 m² nagyságú felépítmény 34.440.000- Ft + ÁFA vételáron összesen: 48.433.200- Ft + ÁFA vételáron Leveli István egyéni vállalkozó (8800 Nagykanizsa, Attila u. 6.) részére, a vételárnak a szerződés aláírását követő 60 napon belüli megfizetésével.

Felhatalmazza a Polgármestert az építésügyi hatóság telekösszevonást engedélyező határozatának jogerőre emelkedését követően az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottság által véleményezett adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gócze Gyula ügyvezető)

Nagykanizsa belterület 4378/45 hrsz-ú – az Ipari Parkban lévő - ingatlan tulajdonba adása

213/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Nagykanizsa belterület 4378/45 hrsz-ú, 1137 m² területű ingatlant az SPLC-N Ingatlanfejlesztő, Ingatlanhasznosító Kft. (8800 Nagykanizsa, 4378/30 hrsz.) részére tulajdonba adja a 2003. augusztus 26-án kelt előszerződésbe foglaltakra és arra a körülményre figyelemmel, hogy a vételárat a Kft. 2004-ben megfizette.
Felhatalmazza a polgármestert a tulajdonba adási szerződés aláírására.

Határidő: 2007. július 31.

Felelős : Marton István polgármester
Gócze Gyula ügyvezető

b.) felkéri Lakatos Gábort, az SPLC-N Kft-t ügyvezetőjét, hogy

- a 4378/30, a 4378/45, valamint a 644/5 hrsz-ú ingatlanok területének összevonását kezdeményezze,
- a telekalakítással létrejött ingatlan területén 2007. november 30-ig útcsatlakozást, és legalább 6 kamion részére parkolót alakítson ki.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős : SPLC-N Kft ügyvezetője

Ingyanértékesítés RIMEX PROPERTY Kft. részére

214/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Nagykanizsa belterület 4378/12 hrsz-ú, 1015 m² nagyságú terület 2.791.250 Ft + ÁFA vételáron a RIMEX PROPERTY Ingatlanforgalmazó és Ingatlanfejlesztő Kft. (8800 Nagykanizsa, Teleki u. 19.) részére történő közvetlen értékesítéséhez a vételárnak a szerződés aláírásával történő egyidejű megfizetésével. Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

Farkas Tibor lakás ügye

218/2007.(VII.03.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul Farkas Tibor (szül: Zalaegerszeg, 1964. 05. 21., a.n.: Mázsa Anna) Nagykanizsa, Postakert u. 31/f. 2. lph. fsz. 1. szám alatti önkormányzati bérlakása bérleti jogviszonyának jelenlegi megbízatásának idejére történő meghosszabbításához.

Határidő: 2007. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Belvárosi körgyűrű, Zrínyi utca útépítés

219/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a Zrínyi utca meghosszabbításának Cabrio–Letti Bt. által készített programtervét. A tervet alkalmasnak tartja arra, hogy az alapján elkészüljön a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz benyújtandó engedélyezési terv.
2. elfogadja a Zrínyi utca meghosszabbításának becsült költségeiről szóló tájékoztatót.
3. felkéri a polgármestert, hogy a kiviteli tervek elkészülte után a beruházás indításáról és időbeli ütemezéséről szóló javaslatát terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2007. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola vezetőjének megbízására

220/2007.(VII.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi Takács András magasabb vezető beosztásáról történő lemondását. Felkéri a polgármestert az ehhez kapcsolódó intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. július 4.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján 2007. augusztus 1. napjától 2008. július 31. napjáig – egy tanévre – a Hevesi Sándor Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Horváth Krisztinát az intézmény közalkalmazottját bízza meg.

Fizetési fokozat:	F 5
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	134.082 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5 %	6.704 Ft
Garantált illetmény összesen:	140.786 Ft
Összesen kerekítve:	140.800 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	45.080 Ft
Járandóságok összesen:	185.880 Ft

Határidő: 2007. augusztus 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Ezzel a ki nem hirdetett határozatok kihirdetésre kerültek. A meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom: Tájékoztató a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezető tisztségviselőinek megválasztásáról. Előterjesztő én vagyok, az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra. Javaslom az eredetileg 23. sorszámú nyílt ülés utolsó napirendjére tervezett utáni beiktatását, tehát az eredetihez képest a 24-diket, és mindjárt javaslom a 25-dikként a napirend utáni hozzászólásokat is. A javaslat zárt ülés tartására, ugye, mint köztudott, három fázisa lehet a közgyűlésnek, a nyílt ülés, illetve a javasolnak az előkészítés stádiumában egyes napirendeket zárt ülésre, illetve hát vannak a kötelezően zárt ülésen tárgyalandók, ilyenek a fellebbezések. Az 5 db zárt ülés tartására javasolt napirendből a másodikat, harmadikat és a negyediket, tehát a 25., 26., 27. sorszámút, miután az érintettek egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy elfogadják a nyílt ülés tartását, ezért ezt javaslom a nyílt ülésre áttenni, így a 24. és az eredeti 28-asnak a zárt ülésen tárgyalását tartom fenn. Az előbb említett három napirendi pont értelemszerűen a költségvetéssel foglalkozó napirendek jöhetnek, de még eléje javaslom, mivel itt vannak az érintettek, az eredeti 15-öst 3. napirendi pontként tárgyalni, amely Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Duráczky József Pedagógiai Fejlesztő és Módszertani Központtal a hallássérült gyermekek ellátására címet viseli. A zárt ülésre tervezett első napirend, vagyis a 24. számú napirendnél, a jegyzői pályázat elbírálásával kapcsolatban időközben két jelölt, Dr. Sas Gábor és Dr. Palka Sándor visszalépett és Szörfi István telefonon jelezte, hogy nem kíván részt venni a közgyűlésen. Ezután, miután a meghívóban nem szereplő napirendeket megtárgyaltuk, amit felvételre javasoltam az előbb elmondottak szerint, javaslom, hogy a 8. napirendi pontot vegyük le, illetve hát én visszavonom, és akkor ez így egyszerűbb - a nagyterési hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatalára. Ez azt jelenti, hogy az előreláthatóan szeptember 25-ére tervezett soros ülésre kívánjuk visszahozni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés,

van egy az 5-dikhez, az önkormányzati bérlakásokról szóló rendelethez, és van a 9-dikhez, ami a Hermann O. utcai tömbbelső szabályozási tervével foglalkozik, és ezt Önök megkapták közgyűlés előtt. Azt hiszem, hogy nem sikerült semmit sem kifelejtenem, így várom az Önök javaslatait, hogy ki mit javasol a napirendekkel kapcsolatban.

Tóth László: Most nem, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, hanem a Magyar Szocialista Párt önkormányzati frakciójának a vezetőjeként kértem szót, és arra kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a mai soron kívüli közgyűlés eredetileg zárt ülésre javasolt 24. pontját, amit ezek szerint nyílt ülésen fogjuk tárgyalni – nem?

Marton István: Nem volt nyilatkozat

Tóth László: Akkor jó, rendben. A zárt ülés keretében az Ön által jegyzett, jelesül Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálására írásban előterjesztett 24. napirendi pontot a közgyűlés napirendjei közgyűlés visszavonni szíveskedjék. Indoklás: Mint köztudott, a hivatalos értesítő 10. évfolyam 2007. június 4-i számában jelent meg a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet jegyzői munkakör betöltésére című felhívás. A Magyar Szocialista Párt önkormányzati frakciója közül többen részt vettek a jegyzőjelöltek meghallgatásán, a jelöltek személyében nem egy esetben igen magas végzettségű, kvalifikált pályázót ismertünk meg, melyek közül többet alkalmasnak vélnénk egy megyei jogú város jegyzői tisztségének a betöltésére. De sajnálatos módon a városvezetés közgyűlési felhatalmazás nélkül kibővítette, így módosította a pályázati felhívásban szereplő feltételrendszert a tekintetben, hogy a kiválasztás menetébe pszichológus szakértőt vont be, mintegy bruttó 1.980.000 Ft értékben, holott az eredeti pályázati felhívásnak nem volt része ilyen irányú feltétel. Mivel a Magyar Szocialista Párt önkormányzati frakciója eljárásjogilag erősen aggályosnak találja a fentiekre hivatkozva a jegyzőválasztást, ezért arra kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy vonja vissza az előterjesztést, a Tisztelt Közgyűlést pedig arra, hogy írjon ki egy új pályázatot a jegyzői munkakör betöltésére. Amennyiben kérésünk nem talál meghallgatásra, most jelentem be, hogy a Magyar Szocialista Párt önkormányzati frakciója a döntéshozatalban nem kíván részt venni.

Marton István: Én a magam részéről nem nagyon értem az Önök aggályait, hiszen miután sok jelentkező volt, éppen azért kellett egy ilyen előminősítés, vagy előszűrő rendszert alkalmazni, amiben csak azok vettek részt, akik ebbe belementek. Tehát mindenkinek felajánlottuk ezt a lehetőséget. Volt, aki élt vele, volt, aki nem. Én úgy gondolom, hogy itt semmi nem történt, és pontosan azért, mivel számos jelentkező volt. Én nem szeretem azt a fajta bizonytalanságot, ami ezt a várost 16-17 éve jellemezte, nevezetesen, hogy az évek száma majdnem megegyezett a jegyzők számával, mert egy jegyző átlagos kihordási ideje, az körülbelül másfél év volt. Ez önmagában véve csúnya dolog.

Tóth László: Most se lesz több.

Marton István: Nem sikerül ám megzavarni engem az ilyen közbeszólásokkal – még szerencse, hogy a mikrofonba ment, igen. Ez önmagában véve csúnya dolog – hogy folytassam a gondolatmenetet –, de az még csúnyább, hogy mibe kerül egy jegyzőtől megválni. Tehát én úgy gondolom, hogy alapos és körültekintő munkavégzés kell ahhoz, hogy még egyszer ne forduljon ez elő, és én nagyon szeretném, ha lesz jegyzője a városnak, az legalább új csúcsot döntene, mondjuk, kitarthatna két cikluson át. Tehát ez, hogy ezt levegyük a napirendről, ezt én kész képtelenségnek tartom, és hát lesz az, ami lesz az eredmény természetesen. Tehát ezt mindenképp tárgyalni kell, mert hogyha kellő körültekintéssel járt volna el az Önök frakciója, akkor tudná azt is, hogy néhány napot eleve kicsúsztunk a törvényi határidőből. De csupán ezért az egyért nem akartuk előbbre hozni. Mellesleg akkor megragadom az alkalmat, hogy 16 évig soha nem fordult az elő, hogy két hónapon át ne kelljen összehívni valamilyen oknál fogva soron kívüli közgyűlést a nyári szünetben Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak minimum egyszer, általában kétszer, de volt olyan is, egy év, hogy háromszor lett összehívva a nyári szünetben. Természetesen ebből volt olyan is, ami határozatképtelen volt, márt hát az emberek hónapokkal korábban összeállítják a nyári programjukat. Ezt elkerülendő - némi szerencse is kellett hozzá, ezt bevallom - sikerült ezt a két hónapot közgyűlés nélkül átvészelni. Ennek persze az az ára, hogy, mint már említettem, előreláthatóan szeptember 25-én ismét közgyűlést kell tartanunk, ami természetesen úgy a hivatalra, mint a bizottságokra fokozott munkavégzést ró.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr vitát generál itt olyan ügyben, ami majd napirend lesz.

Én azt gondolom, hogy nem kellene arra büszkének lenni, ha ezért nem hívták össze a közgyűlést, hogy sorozatos jogszabálysértéseket és törvénytelenégeket tegyen meg a polgármester, meg az alpolgármester. Ez volt az oka, hogy ne kelljen közgyűlés összehívni, semmi más egyébként, azt gondolom.

Marton István: Nem tudom értelmezni a sorozatos törvénytelenítés fogalmát, de ha ezt esetleg írásban benyújtja, akkor megkapja majd rá a megfelelő választ 15 napon belül.

Röst János: Szeretnék csatlakozni Tóth képviselőtársamhoz. Én úgy gondolom, hogy a mai nap ebben felelős döntést nem lehet hozni, és mindenképpen kérek szavazást Polgármester Úrtól, hogy levegyük napirendi pontról a jegyzőválasztást. Egy törvényi eljárásban, amikor kiírnak az önkormányzat részéről egy pályázatási rendszert, akkor abban fel kell sorolni taxatívén azokat a feltételeket, amiknek alá kell vetni magát a jelölteknek. Ebben az esetben ez nem szerepelt, és a nagyszámú visszalépésnek egyébként ez volt az oka. Tehát úgy gondolom, hogy a 10 jelöltből páran maradnak benn a ringben, akik ezt vállalták, és a többi visszalépett, függetlenül, milyen indokot jelölt meg, én úgy gondolom, hogy ezt nem lehet megtenni, hogy törvénytelen módon legyen megválasztva a jegyző. Én kérdezném Aljegyző Asszonyt, illetve az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökét, Kolonics Bálintot, hogy vizsgálták-e jogi szempontból ezt a kérdést, a Közigazgatási Hivatalnak kikérték-e a véleményét, és azt követően miért nem tájékoztatták a testületet arról, hogy ki ez a cég, milyen módon lett megbízva, milyen megbízási szerződést kötöttek vele, milyen költségvetési forrásból lesz ennek a kifizetése, és egyáltalán, hogy miért volt erre szükség? Lehet, hogy az elmúlt 16 év pszichológiai problémái vezettek ide? Elképzelhető. Tehát mindenképpen azt javasolnám, hogy a közgyűlés abban döntsön, hogy kiírja a pályázatot, köszönje meg a jelölteknek, pályázóknak a munkáját, térítse meg a költségeit, mert azt követően a következő lehetőség szerinti közgyűlésen, amikor lejár a pályázat, akkor döntsünk ebben. Másrészt pedig én azt is szeretném kérni, hogy a jegyzőválasztásnál meg kellene próbálni törekedni arra a vezető frakciónak, hogy kialakuljon egy konszenzus a képviselőtársak között. Én elvártam volna tőlük azt, hogy egy informális közgyűlésen próbáltuk volna megvitatni, hogy melyik jelöltet kellene konszenzussal, ha lehetne, akkor 100 %-ban támogatni. Az elmúlt két hónapra hivatkozik Polgármester Úr. Ugyan a mai közgyűlésen nem kell betervezni polgármesteri tájékoztatót, de azért én elvártam volna azt, hogy a Polgármester Úr legalább egy rövid összefoglalót benyújtson, legalább azt tudtuk volna meg, hogy hol volt és hol nem volt. A többi napirendi pontnál majd elmondom konkrétan a véleményemet, de kiténik az, hogy van olyan három napirendi pont, ahol a polgármester ki kívánja terjeszteni a hatáskörét és a jogkörét. Ez a bérlakás, a vagyon, illetve a közbeszerzés. Többletjogokat kér, 10 bérlakásnak kéri a lehetőségét, hogy Ő nevezze

Marton István: A napirendnél térjünk ki ezekre. Jó?

Röst János: Igen, de összefügg a kettő.

Marton István: Nem kezdjük el a napirend érdemi vitáját.

Röst János: Hát mivel, hogy Ön most már körülbelül félórát csúsztatta, így az én fél percem, nem hiszem, hogy számít. Tehát visszatérve – még egy pont hiányzott, az pedig a királlyá való koronázása.

Marton István: Röst Úr! Ami késik, az nem múlik, hogy a Maga stílusában válaszoljak. Egyébként nagyon örülök a felvetésének, és annak a megállapításának, hogy a nagyszámú visszalépés feltehetően ezért történt. Én úgy gondolom, valóban ez később lett közbeszűrva, mint már egyszer elmondtam Tóth úrnak, de elmondom Önnek is még egyszer, hogy a nagyszámú jelentkező indokolta ezt, hogy alapos legyen a szűrés. És úgy gondolom, hogy aki ezért visszalépett, annak én kifejezettem örülök, mert ha ezt nem tudja vállalni, hogy egy ilyen maximum másfél napos megmérettetésen részt vegyen, hát akkor bizony arra, nem valószínű, hogy szükségünk lenne, és egészen biztos vagyok benne, hogy a hivatalnak nem lenne jó jegyzője. Mellesleg, akit el lehetett érni, azt megpróbáltuk meghívni erre a meghallgatásra.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester Úrnak javasolnám a zárt ülés 28. pontjában, Erzsébet téri tömb ingatlanok értékesítése napirendi pontot levenni. Indoklásul hadd mondjam el azt is, amit korábban már ennél a napirendi pont első tárgyalásánál hónapokkal ezelőtt is mondtam, a Nagykanizsa, Erzsébet téri tömbbelső értékesítését gondolja át az önkormányzat, közgyűlésünk is, hiszen olyan projektek, olyan

operatív programok készülnek, a város fejlesztése, és annak lehetőség....., mint a ma tárgyalandó 22. napirendi pontban is a városfejlesztés, akár a Nyugat-dunántúli Operatív Programban prioritást élvező és a júliusi kormánydöntés alapján elfogadottaknál véglegessé válhat, hogy Nagykanizsa városa is komoly pénzforrásokhoz juthat egy városközpont fejlesztésénél. Azt gondolom, akkor, amikor a korábbi időszakban sem tudtunk megegyezni egy ilyen, remélem, nem csak számomra, hanem a közgyűlés minden tagja számára értékes városközpont részeként és a Múzeum épületével, egy műemlékkel is gazdagított épületegységgel, akkor talán nem kellene elhamarkodnunk, és talán megfontolás tárgyát képezhetné az, hogy a közeljövőben lezajló programok, értékelések és támogatási pénzüsszegek kiutálása után meggondolás tárgyát képezhesse egy Múzeum épületének rekonstrukciójával, akár egy önkormányzati épület, akár egy Polgármesteri Hivatal megvalósítása.

Marton István: Hát eszembe jutott egy mondás, nevezetesen az, hogy a tetthalál, az okoskodás. Én úgy gondolom, hogy a város korábbi vezetői körülbelül 40 éve kellett volna, hogy ehhez hozzákezdjenek, de az elmúlt 16-17 évben meg egészen biztos, úgyhogy ebben az ügyben lépni kell. Hát, hogy milyen tudunk lépni, az egy másik ügy, tehát én nem javaslom, hogy levegyük napirendről.

Halász Gyula: Egyesek felháborítónak és botrányosnak tartom, hogy Ön érdemként tünteti fel azt, hogy két hónapig nem volt közgyűlés, amikor rengeteg olyan téma van, aminek lejárt a határideje, és meg kellett volna tárgyalni fontos kérdéseket. Ilyen például a jegyzőválasztás. És arra szeretnék konkrétan választ kapni ezzel kapcsolatban, hogy a közgyűlés mikor döntött arról, hogy ezt a pszichológiai vizsgálatnak az összegére ezt az 1,9 millió Ft-ot erre a célra felhasználja, amikor több intézménynél komoly finanszírozási gond van? Jelesül az önkormányzat informatikai rendszer működésére nincs pénz, és akkor Önök pedig felelőtlen módon ilyenre pénzt dobnak ki az ablakon.

Marton István: Én nem tudom, mi az a sok szabálytalanság, törvénytelenység, amit sikerült elkövetnünk azért, hogy két hónapig Önöket ne kelljen összehívni. Egyet Ön említett, ezzel kapcsolatban én kifejtettem a véleményemet, de részletesebben kifejtethetjük majd a napirend tárgyalásakor természetesen.

Dr. Károlyi Attila: A 24., zárt ülésen szereplő napirendi ponttal kapcsolatban hiányolom ennek a bizonyos vizsgálatnak az eredményét.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért az elhangzottak alapján nekem szavazatnom kell összesen kettő, azaz kettő dologról, ami a levételt illeti. Tóth úr javasolta a frakciónk nevében, hogy a 24. napirendi pontot vegyük le a napirendről. Én ezt nem tudom támogatni. Ez mindenképpen ma tárgyalni kell. Aki ezt el tudja fogadni Tehát nem javaslom, hogy ne vegyük le a napirendről, értelemszerűen.

A közgyűlés 10 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ugyanezt kérem a 28., eredetileg 28. sorszámúnak tervezett napirendi pontnál, hogy ezt is vessük el.

A közgyűlés 10 igen és 15 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után meg kell szavazatnom, hogy ez a két, tehát az eredeti 24. és 28. zárt ülésen tárgyalandó. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot, ugyanis nincs felhatalmazásunk
.....

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És akkor ezek után azt kérem, hogy az általam javasoltat, azt hiszem, nem kell még

egyszer elmondanom, szavazzuk meg. Tehát a sorrendváltás, az anyyi, illetve még mielőtt a sorrendről beszélnénk, nem szerepelt a javaslatban napirend utáni hozzászólások, illetve a Délzalai Vízmű vezető tisztségviselőnek megválasztása – aki egyetért – az elsőről, azt hiszem, nem kell szavazni, mert az technikailag csak kifejejtődött, de aki egyetért azzal, hogy tárgyaljunk a Délzalai Vízmű vezető tisztségviselőinek megválasztásáról, a tájékoztatót hallgassuk meg, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A sorrendnél csak az első hatot mondanám el. Az első kettő változatlan, a harmadikra jönnek a Duráczy József Pedagógiai Fejlesztő és Módszertani Központtal a hallássérült gyerekek ellátására vonatkozó együttműködési megállapodás, és az eredetileg zártra tervezett három középső, tehát a 25., 26., és a 27. jönne 4., 5. 6-osnak, a többinek pedig változatlan a sorrendje, csak csúsznak ugye azzal, hogy az eredeti 8-ast levettük, és az eredeti 15-öst pedig 3-assá léptetjük elő. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Duráczy József Pedagógiai Fejlesztő és Módszertani Központtal a hallássérült gyermekek ellátására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Pedagógiai Fejlesztő és Módszertani Központ Gyurina Éva Igazgató, Szivárvány Fejlesztő Központ Balassáné Tüske Ágnes igazgató
4. **Javaslat bizottsági tagok választására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Javaslat a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének újraválasztására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dóró János ügyvezető
6. **Javaslat a Vackor Óvoda vezetői feladatainak helyettesítéssel történő ellátására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lenkovits Szilvia

Zárt ülés:

7. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Pályázók
8. **Nagykanizsa, Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati ingatlanok értékesítése (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **Fellebbezések (írásban)**

Nyílt ülés:

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről szóló 38/2007.(VII.10.) sz. rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló(....) rendelete megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2007.(IV.10.) számú, az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendeletének felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 óvoda, 9 általános iskola, Szivárvány Fejlesztő Központ, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Aranyfészes Művészeti Iskola vezetője
15. Hermann O. utcai tömbbelső szabályozási terve (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Nagykanizsa, Erzsébet tér 13. sz. alatt található csüngő ágú japánakác fa védetté nyilvánítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat Közbeszerzési Szabályzat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranyfészes Művészeti Iskola Alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Baráth Zoltán Farkas Ferenc Zene-és Aranyfészes Művészeti Iskola igazgatója
20. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető
22. Javaslat az automata mélyparkolók építésével kapcsolatos problémák megoldására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Nagykanizsa belterület 92. hrsz-ú (Kanizsa Plazától északra lévő) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Nagykanizsa külterület 037/84. hrsz-ú út forgalomképesé minősítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Javaslat a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat a boszniai Bihács várossal való testvérvárosi kapcsolat kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

27. Tájékoztató a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városfejlesztési projekt előkészítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Tájékoztató az intézmények élelmiszer beszerzésének 2007. első félévi tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Tájékoztató a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezető tisztségviselőinek megválasztásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Napirend utáni hozzászólások

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 igen és 1 tartózkodással a közgyűlésnek elfogadásra ajánlja és egyetért az előterjesztéssel.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az anyagot. 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúan támogatta.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 4 igen és 2 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Ez számomra egészen meglepő, hogy ilyen nagy arányú a támogatottság mert, ha jól emlékszem, talán 3 tartózkodás volt és legalább 30 igen.

Halász Gyula: 12. számú melléklettel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Az önkormányzat működési célú pénzeszköz átadásai között szerepel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza támogatására 50 eFt, illetve a Fábian Ernő Szociális Kulturális Egyesület támogatására 100 eFt. Ennek mibenlétéről, tartalmáról szeretnék kérdezni, hogy ezek a tételek, hogyan kerültek ide, illetve mit tartalmaznak?

Marton István: Sorszámot kérnék. Tehát a kórház, az a 7., polgármesteri keretből, ott van egyébként.

Halász Gyula: De mi a tartalma? Működési célú pénzeszköz átadásáról van szó. A kórháznak van önálló költségvetése. Érdeklődnék, hogy mit takar ez a tétel?

Marton István: Képviselő úr, ha figyelt volna korábban, akkor kiírtunk egy névválasztásos pályázatot és ez pontosan azt takarja.

Halász Gyula: Ez a válasz. Nem kell kommentálni!

Marton István: Én is úgy gondolom Képviselő Úr, hogy nem kell kommentálni! Én Önt egy felejtésére figyelmeztettem. Ez Önnek tetszhet, vagy nem tetszhet. Ennek ismeretében esetleg a későbbiekben

megfontoltabban teszi fel a kérdéseit. A másodikat rögtön megválaszolom Önnek. Fábíán Ernő köztisztviselőként álló testvérvárosi polgár, író, költő, esszéista - de Balogh úr talán az összes címét el tudná sorolni, én biztos nem – emlékére a munkásságából egy könyv jelent meg, amit ezzel az összeggel támogattunk.

Cserti Tibor: Örülök, hogy jó hangulatú képviselőtestületi ülésre csöppentem be és úgy látom, hogy nem késtem le semmiről. Bizottsági ülésen volt alkalmam és módon szakmai kérdéseket feltenni. Azokra megfelelő érdemi választ is kaptam többségére. Három érdemi kommentárt szeretnék hozzáfűzni az előterjesztéshez. Fél évkor vagyunk. Fél évkor már látszik a teljesítés függvényében, hogy a költségvetésnek több területen sérülékeny pontjai vannak, amire vonatkozóan ugye a logika azt diktálta volna egyébként, hogy a teljesítés függvényében először valamit jóváhagyunk, és utána módosítunk. Megértem az álláspontokat egyébként, ami az államháztartási törvényből adódó logikus módosítási sorrendi követelmény miatt így került elénk az anyag, ettől függetlenül én most egyszerre az egészről, egy ütemben elmondok három témát. Felhívtam a figyelmet arra bizottsági ülésen is, hogy az egész évi költségvetési egyensúly tartása érdekében nagy fontosságú figyelem, a szokásosnak megfelelően a felhalmozási bevételek teljesítésére. Ha már módosítással kezdünk, akkor jó lett volna a módosítás tekintetében alaposan kitérni, hogy bizony instabil a költségvetési helyzetünk és ugye az előterjesztők megerősítettek ebbéli hitemben, hogy nem valószínűsíthető durván 300 milliós, persze ezen lehet vitatkozni, de foglaljuk ezt át. A nagyságrendeket illetően valószínű nem teljesíthető a felhalmozási jellegű bevételek előirányzata. Ebből adódóan nyilván valamifajta, módosítási javaslatot kellett volna előterjeszteni. Valamifajta egyensúlyteremtésre vonatkozó konszolidációs javaslatot, ha úgy tetszik. Azért is kellett volna ezt egyébként, Polgármester Úr nyilatkozatát hallottam a televízióban, néha szoktam nézni, és ugye azt mondta, fel tette a riportert a kérdést, hogy mi van abban az esetben, ha minden tartalékát a város kihasználta, és mihez nyúlunk akkor, ha tovább ilyen gondok, többletkiadások. Ez nem többletkiadás, mert a bevételkiesés, az ugyanannyi gondokkal jár ugye, mint a többletkiadás, tehát valamire választ kellett volna kapni. Én úgy gondolom, hogy erre mindenféleképpen figyelni kell. Ha most nem kapom meg rá a választ, gondolom, a végrehajtó munkában erre stratégiai fel kell készülni és majd valamifajta iránymutatást kapunk a következő testületi ülésen. A másik jellegű, ami kulcsfontosságú, az anyag árnyaltan szól a kórház gazdasági helyzetéről. Meggyőződésem egyébként -főigazgató urat nem láttam – hogy az elmúlt időszakban nem véletlenül került már ide elénk egy konszolidációs program, de az által, hogy a korábbi évekhez viszonyítva nem megszokott módon az ágyszám-kihasználtság csökkentésének vagyunk tanúi, gyakorlatilag ugye összefüggésben a finanszírozási gondok, azt hiszem, hogy nem árulok el titok, én ugyan árkon túli hegyemester vagyok, de előrevetíthetőek a gondok. Nagy valószínűséggel már a harmadik negyedévi tárgyaláskor, szeptember környékén biztos, hogy forrás-kiegészítésre vonatkozó igényrel lép fel a kórház. Jó lenne ennek elé menni. Most még idő van. Van-e kezelési technikája ennek a dolognak? Én kérem az előterjesztőt, erre majd térjen ki. Mindezeket azért mondtam el, mert egyébként a módosításnak, ez lett volna igazán érdemi kérdésem, mert azugye megköveteli a központiterven történő átvezetését. Ez egy technikai dolog, eleget teszünk-e ennek. Tehát a jó gazda módjára, tulajdonosi szemmel én szeretnék okos módon az Önök javaslata alapján dönteni. Hát én ehhez a munkához jó egészséget kívánok mindenkinek, meg következetes végrehajtást.

Marton István: Talán nem ártana az 1. és a 2. napirendet egyszerre tárgyalni, ha már Ön belevágott ugye mindjárt a 2-esbe is. Kérdezem, hogy a képviselők közül van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a kettőt együtt tárgyaljuk és természetesen külön-külön szavazunk? Ha valakinek van, akkor az jelezze, mert tényleg a kettőt értelemszerűen együtt stílszerű tárgyalni még akkor is, ha Cserti úr már önhatalmúan is belevágott az összehívásába. Nem tette rosszul szerintem egyébként. Amit Ön elmondott, ha megnézzük a 2. napirend 1. számú mellékletét, abból ugye a félévi teljesítési számok kijönnek. Ha nézte akkor azt a nyilatkozatomat, abban benne volt, hogy a számok alapján mondhatnánk azt is, hogy jól, sőt kiválóan állunk, de ez egy nagy hazugság lenne még akkor is, hogyha a működési célú bevételeknél egy 150 milliós pluszunk van a tényleges kiadáshoz képest és a kiadásoknál, a felhalmozási célú bevételek és felhalmozási célú kiadásoknál meg mintegy 350 milliós plusz van. Ezek technikai dolgok. Ez valami olyasmit jelent, hogy amiket tervezetünk kiadni, azokat nem sikerült megvalósítani és ezért a kiadást is megúsztuk. Ami a másik kardinális kérdéskör volt, én azért annyira pesszimista nem vagyok, mit Cserti képviselő úr, aki azt mondta ugye, hogy a harmadik negyedév után már várja, hogy finanszírozási gondjai lesznek Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának. Én ezt egyáltalán nem várom az idei esztendőben. Tehát én lényegesen optimistább vagyok. Kétségtelen ugye, hogy a nyári hónapokban a betegforgalom érdemben csökkent. Ez ugye a

finanszírozást is valamilyen formában alapvetően meghatározza. Még mindig pluszban van a kórház, és a magam részéről nem várom, hogy ebben az évben átmenjen mínuszba, még akkor sem, ha a Magyar Kormány mindent megtesz annak érdekében, hogy az összes kórházat sikeresen ellehetlenítse, de nem akarok belemenni a részletekbe.

Röst János: Cserti képviselőtársam nagyrészt érintette a hozzászólásomat. Én inkább kérdeznék Polgármester Úrtól, hogyha Ön úgy gondolja, hogy a 2007. évi költségvetéssel nem lesznek problémák, hogy akkor kell-e intézkedési tervet készíteni szeptembertől vagy pedig nem kell? Én úgy gondolom, hogy mindenképpen meg kellene fontolni, és a következő közgyűlésre behozni, hiszen a vissza levő egy negyedév durván, felvethet még olyan kérdéseket, ami az év végén a költségvetési hiányt esetleg nagyobbá teheti. Tehát én azt javasolnám, hogy a szeptemberi közgyűlésre a Polgármester Úr adjon egy elemző, értékelő anyagot a képviselőtestület számára, amiben, amennyiben szükséges akár csökkentési, akár pedig egyéb bevétel növekedéseknek az elérése, azokat, akkor rögzítse. A költségvetés ilyen irányú elfogadása bizottságok által vagy támogatása nem egy csoda, hiszen végül is egy félévnek a munkájának az értékelése, amiben durva számok nem szerepeltek, én úgy gondolom, hogy elfogadhatóak, tehát nem egy hőstett az, hogyha a félévi beszámolót mondjuk a bizottságok megszavazzák, mondjuk egyöntetűen. Van egy kérésem Polgármester Úrhoz, hogyha egy képviselő feltesz egy kérdést, ahol az előterjesztő nem teszi zárójelbe a pontos megnevezését annak a tételnek, csak az összegét írja bele, illetve a cégnek a nevét, akkor nem kellene talán kioktatni. Én nem találtam a polgármesteri jegyzékben a képviselők oktatásáról szóló előírást.

Marton István: Köszönöm Röst úr, ami késik, nem múlik. Komolyra fordítva a szót. Én nem tudom, van-e ebbe a teremben, aki azt halotta, hogy én olyat mondtam volna netán, hogy nem lesznek problémák. Röst úr ezt a kifejezést a számba adta. Én ilyet nem mondtam. Én azt mondtam, hogyha csak a 2. napirend 1. tábláját nézzük, akkor akár elégedettek is lehetnénk, mert a két fősoron egyszer 150, másszor meg 350, tehát összesen fél milliárd forintos pluszt lehet ebből kiolvasni, de az olyan rutinos rókák, mint akár Röst úr, akár Cserti úr, meg itt jó néhányan még, azok pontosan tudják, hogy a félév, az tulajdonképpen irányfény, azért tájékoztató, hogy körülbelül vegyük az irányokat. Én azt is elmondtam Cserti úrnak válaszként, hogy bizony-bizony azért állunk papíron szemre ennyire „jól”, mert a valóságban nem, mert feladatok nem lettek végrehajtva. Számtalan esetben a hatósági ügyintézés, és itt nem a mi hivatalunkra kell gondolni, hanem egy komolyan tervezésnél harminc egynéhány hatóság - de ezt is tudja minden itt ülő - igénybevétele szükséges. Azt is tudják, hogyha az mondjuk egy hiánypótlást ad, akkor az újabb 30 nappal tolja ki, tehát itt csupán ilyen technikai jellegű dolgokról van szó. Már most biztos vagyok benne, hogy jó néhány feladat, amit szerettünk volna megoldani az idei évben, áttolódik a 2008-as esztendőre. Azt sem mondta senki Röst úr, hogy hőstett. Én csak azt mondom, hogy tisztességgel tettük a dolgunkat, aminek eredményeként közölhetem Önnel, hogy a folyószámlahitel szempontjából minden évben a létező legrosszabb hónap, Ön ugyanúgy tudja, mint én, az az augusztus és augusztus utolsó napján 1 milliárd forinton belül voltunk, amit én annak idején javasoltam mellest a július 3-i közgyűlésnek, de éppen az Ön kezdeményezésére elfogadtuk az 1,1 milliárdot. Tulajdonképpen nem baj, hogy volt ennyi tartalék, de én ennek azért nem örültem, mert minden munkatársat, akinek ebben valamilyen szerepe van, a fokozott felelősségvállalásra, illetve a még felelősségteljesebb munkavégzésre igyekeztünk serkenteni és ez be is jött. Ugyanis nem annyira köztudott, a korábbi közgyűlések nem foglalkoztak vele, talán akkor, amikor boldogult békeidőben, mondjuk a második, harmadik közgyűlés életében ez a szám sokkal, de sokkal kisebb volt, akkor nem is volt annyira érdekes ennek a fajta hitelnek a kamata, de hát a folyószámla hitel, ha olyan tartósan ingáztatnánk egy éven át egy olyan 1 milliárd környékén, akkor azért olyan 40 millió alatt nem úszná meg a város és éppen ezért, hogy spóroljunk a milliókkal, 10 milliókkal, kell, amennyire lehet, ezt leszorítani. Természetesen, ha valami váratlan nagy bevétel idecsöppenne, akkor nagy valószínűséggel ezt a lukat tömnénk be vele.

Dr. Károlyi Attila: Halász Gyula képviselőtársamat bizonyára megnyugtatom, és Polgármester Urat pedig pontosítom. A polgármesteri keretből történt 8. pont alatti Fábíán Ernő Szociális Kulturális Egyesület támogatásával kapcsolatban arról van szó, hogy Fábíán Ernő nevét a közelmúltban elhunyt erdélyországi testvérvárosunk, Kovászna nagyjának a nevét viseli ez az egyesület. Fábíán Ernő és Benkő Gyula írtak tizen valahány évvel ezelőtt egy monográfiát Kovásznáról. Ez a Kovászna monográfia annak idején már pillanatok alatt elfogyott. Ezt a könyvet nyomatta újra ez a bizonyos Fábíán Ernő Egyesület. Ha szabad még egy halk megjegyzést tenni még a végére. Polgármester úr nagyon is szűkösen támogatta ezt. Ez a kezdeményezés Erdélyországban sokkal több pénzt még

megért volna Nagykanizsa városától.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, a kritikát is elfogadom, de ezt Ön is tudja, én is tudom, ez meglehetősen ez év elején volt, amikor az ember még a szokásostól is szűkösebben méri, amikor sok-sok hónap vissza van az évből, és nem tudja, hogy ez a kis gyenge keretecske, ami ugye mondjuk az elmúlt öt évben kétszer lett csökkentve, az, mire lesz elég. Lehet, hogy novemberben akár a duplája is vagy másfélszerese is lett volna. Hát egyelőre ez van.

Karádi Ferenc Gyula: Az 1. napirendi pont 12. számú mellékletében a 29. sorral kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni. Ott szerepel egy tétel, aminek teljesítésére valószínűleg szerződés kötelezi az önkormányzatot. Azt szeretném megkérdezni, hogy a további sorsa ennek a tételnek mi? Ez behajthatatlant jelent, ami a zárójeles megjegyzésben le van írva? Ennek a további sorsa mi? Ezt a Pénzügyi Bizottság ülésén is megkérdezhettem volna, de akkor nem szűrt szemet a zárójel.

Marton István: Énnálam ebben az ügyben nagyon nyitott kapukat dönget, mert ez ugye vállalkozási kockázatsökkentő tétel, nevezzünk nevén a gyermeket. Ha jól emlékszem, amikor az eredeti szerződés kötött volt valamikor 2002. környékén, akkor ez a szám még nagyobb is volt. Nem is tudom, hogy fogalmazzak-e így a nyilvánosság előtt, de valahol az a lényeg, hogy ez arra buzdít, hogy ne fizessen az állampolgár, holott az összeshez képest ez tényleg egy nagyon elenyésző szám. A baja a dolognak az, hogy ezt mi fizetjük. Hát ilyen szerződés kötött öt-hat évvel ezelőtt. De mondom, ez korábban még nagyobb szám volt. Ez csökkenő tendenciát mutat. Ha ne adj Isten, majd esetleg módosítani lehet ezt a szerződést valamikor, ha jól emlékszem 2012-ig nem, akkor nyilvánvaló, hogy más alapról kell tárgyalni. Egyébként valóban igaz van Önnek, hogy ez a szakbizottság ülésén megtárgyalandó téma lenne, méghozzá mondjuk az üzemeltetési meg a pénzügyi. Egyszer egy együttes ülést lehetne kezdeményezni, vagy ez, vagy hasonló szerződések megvitatására, mert bizonyos szerződésekből, nagyon jól látja, akad némi tartalék az önkormányzati büdzsé számára.

Papp Ferenc: Polgármester úr egy néhány perccel ezelőtt foglalkozott a működési bevételekkel és egyéb bevételekkel, és ha a táblázatokat megnézzük, akkor egyértelműen kiderül, és ez az elmúlt évek gyakorlata, hogy a nagyszámú oktatási és kulturális intézményrendszer általában a működési bevételeit többnyire a második félévben hozza igazából, hisz például az iskoláknál is most vannak szeptemberben a befizetések, térítési díjak stb. Kulturális intézményeknél az egész hálózatot beleértve pedig a különböző tanfolyami, rendezvényi, színházbérlet és egyéb befizetések. Tehát csak látszólagos az a lemaradás a működési célú bevételeknél. Én úgy gondolom, hogy a második félévben az intézményhálózat hozza a bevételeket, mint ahogy a korábbi években is. Éppen ezért ezt én egy viszonylag jó teljesítésnek látom, és ezen a fórumon szeretném megköszönni valamennyi iskolaigazgatónak, óvodavezetőnek és más intézmény vezetőjének is a jó gazdálkodást, hisz végig működőképesesek voltak az intézményeink az első félévben és ez nagyon jó eredmény és jó helyzet.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, amit Ön elmondott, azzal én maradéktalanul egyetértek és köszönöm, hogy elmondta. Itt még visszatérek egy pillanatra, mert Röst úr nem tiltakozott, hogy egy felvetésre nem adtam érdemi választ. Nevezetesen arról szól a történet, hogy a félév, az csak tényleg ilyen irányfény jellegű, de a háromnegyed év, aminek a nyers száma az október végi közgyűlésen látni fogjuk, az az, ami megmondja, hogy hol kell behúzni a féket, illetve esetleg hol lehet egy kicsit elereszteni, de nem valószínű, én inkább fékbehúzásra gyanakszom. De az október végi közgyűlésen, azt hiszem, ennek a részleteit meg tudjuk már tárgyalni.

Halász Gyula: Ha már egyszer az 1., 2. napirendet együtt tárgyaljuk, akkor lenne egy olyan kérdésem a 2. napirendi pont 16. számú mellékletével kapcsolatban, ahol szerepel a Brunner képek hazaszállítási költsége 2 millió forinttal, mint a céltartalék alakulása. Ezzel kapcsolatban szeretném Polgármester Urat megkérdezni, hogy mikor érkeznek meg a képek, hol lesznek tárolva, ki fogja őket restaurálni, és hol lesznek ezek bemutatva? Annyit azért el kell mondani erről, hogy ezek nagy kulturális értéket képviselnek, és városunk büszke lehet arra, hogy ilyen mértékű kulturális kinccsel gyarapodik a vagyona, de nem látom például a költségvetés módosításával kapcsolatban, hogy itt valamilyen tétel be lenne állítva. Hogy lesz ez megoldva, milyen problémákat vet fel?

Marton István: A kérdéskör felvetése teljesen jogos. Itt csak a hazaszállításának a költségei vannak bent. Azt mondják, hogy a mostani monszon után akarják elindítani, tehát itt érdemi kiadás a szállításon

kívül az idei évben nem jelentkezik. Én például nagyon el bírnám képzelni azt, hogy ha sikerül a norvég alapból mondjuk a Zsinagógát felújítani, hogy oda lehetne egy csodáslatos állandó Sas Brunner kiállítást beállítani. Ugyanis azt azért el kell mondani, hogy a művészeknek mintegy - tehát anyának és lányának - kétezertől valamivel több képe ismert és abból a hazaszállítandó mennyiséggel az itt lévő tulajdonunkba lévő mennyiséggel, illetve a múzeum tulajdonába lévőkkel 1100 körüli, tehát magyarul az életművüknek a jó fele Nagykanizsára kerül. Ez reklámmal rendesen feltupírozva nagyon nagy értéket jelenthetne még akár idegenforgalmi szempontból is. Én méltóbb helyet nem nagyon tudok ennek elképzelni. Ha az tolódik, akkor egyelőre marad az, hogy váltakozva állítják ki a képeiket a jelenlegi helyen, tehát időről-időre cserélni kell. Azt hiszem, hogy többet erről nem tudunk mondani, illetve hát, ha kell a képeken bizonyos restaurálásokat elvégezni, akkor az a jövő évnek a feladata kell, hogy legyen. Több képviselőt nem látok a táblán, ezért a napirendet lezárom. Elrendelem a szavazást. Tehát rendeletmódosítás. Az 1. napirendről kell értelemszerűen. Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2007.(...) számú rendeletével módosítja a 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II. 21.) számú rendeletét, a csatolt mellékletek szerint. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2007.(IX.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 39//2007.(IX.20.) számú rendelete a 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II. 21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: A tájékoztatóval kapcsolatban, ami a 2. napirendi pont, a határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

- 3. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Duráczy József Pedagógiai Fejlesztő és Módszertani Központtal a hallássérült gyermekek ellátására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
**Meghívottak: Pedagógiai Fejlesztő és Módszertani Központ Gyurina Éva igazgató,
Szivárvány Fejlesztő Központ Balassáné Tüske Ágnes igazgató**

Balogh László: 15 hallássérült gyermek, nagykanizsai gyermek szakszerű ellátásáról van szó. Én a részletekkel nem állnék elő. Azt gondolom, hogy bár csak 15 gyermekről van szó, de szimbolikus értelmű az, hogy ezáltal is a Duráczy József Pedagógiai Fejlesztő és Módszertani Központtal történjék

ez a fajta együttműködés gyermekeink érdekében akkor is, hogyha a pénzügyi háttérviszonyok sajnos úgy változtak, hogy kérnek, és hát kell is, hogy kapjanak bizonyos összeget ezért a munkáért. Kérem ugyanúgy, ahogy a bizottságunk 5 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést, valószínűleg tartom, hogy a közgyűlés is ezt teszi.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igen szavazatával támogatta az előterjesztést. Nekem, mint képviselőnek van egy észrevételem. Amennyiben a Pénzügyi Bizottság elé kerül egy ilyen előterjesztés, akkor legyenek szívesek az előterjesztők pontosabban kimunkálni a számszaki részt, tehát, hogy tulajdonképpen lássuk ezeket a pénzmozgásokat, hogy mit tudunk leigényelni, milyen normatívákat, mit fizetünk, tehát a legközelebbi előterjesztésbe kerüljön ez bele. A céllal egyetértünk, és ezért is támogattuk.

Marton István: Köszönöm Tóth úr, amit Ön mondott, azzal én tökéletesen egyetértek. Ha pénzről van szó, akkor lássuk pontosan hova mennek a forintok. Ha persze csak hozzávetőlegesen tudjuk megítélni, akkor meg kell azzal elégedni, de itt, azt hiszem, részletesebben is ki lehetett volna munkálni ebben az esetben.

Gyurina Éva (Pedagógiai Fejlesztő és Módszertani Központ igazgatója): Az ellátott gyerekek nevében és a kollegáim nevében is szeretném megköszönni a képviselőtestület egyhangú támogatását.

Marton István: Pontosítok, még csak a két bizottság támogatta egyhangúan, de úgy látom, Ön már megelőlegezte a testületnek is az egyhangú támogatását.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi bizottsági ülésen is már szóba került, hogy ha a szerződés határozatlan időre lesz megkötve, márpedig a szövegezés szerint így van, akkor egy felmondási határidőt be kellett volna iktatni. Mi ezt ott, akkor közösen 6 hónapban határoztuk meg. Az előbb a Kolonics jogtudós úrral konzultáltam és Ő is helyesnek tartotta ezt a megoldást. Kérem, hogy vegyük be ezt a pontot.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, én nem tudtam, hogy köztünk már komplett tudósok is vannak, de jó érzés ilyent hallani. Egyébként azt hiszem, hogy ez korrekt javaslat.

Cserti Tibor: A szakmai kérdésekbe én sem szeretnék beleszólni. Támogatok mindféle újszerű törekvést, és gondolom az érintettek jobbulására szolgál. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott még egy szempont Karádi képviselőtársam felszólalása mellett, hogy a feladatellátás, jogilag önálló szervezetekről lévén szó, ahol egyébként ez a típusú ellátás Nagykanizsa város által biztosított önkormányzati helységben és eszközökkel valósul meg, ezért nagy fontosságú, egyébként a vagyongazdálkodási szempontok és a központi szabályok is előírják, hogy ez legyen leszabályozva. Magyarul, egyébként ez az jelenti, hogy az eszközhasználatra vonatkozó háttérszerződést is jó lett volna bizottsági szintre odaterjeszteni. Nem minthogyha anyagiasak lettünk volna ebből a szempontból, mi ennek a hiányát vetettük fel, tehát ezt szíveskedjenek pótolni, már csak annak az adóvonzata és egyéb dolgok elkerülése végett is, mert ez a tiszta beszéd. Egyébként meg támogatok mindenféle okos törekvést.

Marton István: Én azt hiszem, hogy ennek nincsen akadálya, hogy utólag a bizottság ebbe beletekintsen.

Szmodics Józsefné: (A felszólalást nem lehet hallani.)

Marton István: Nem látok több hozzászólót. Lezárom a napirend vitáját és bízom benne, hogy amit Igazgatóasszony megelőlegezett, az meg is történik és egyhangú lesz a megerősítés. Karádi úr javaslatát elfogadtam, ezt már mondtam, értelemszerűen. Szavazzunk.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

251/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hallássérült gyerekek helybeni ellátására a 1. számú mellékletben található Együttműködési megállapodást elfogadja azzal, hogy annak felmondási határidejeként 6 hónap kerüljön meghatározásra. Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2007. szeptember 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Javaslat bizottsági tagok választására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Polai József: Van egy bejelenteni valóm, itt a c.) pontnál érintettség lévén, én szeretném mondani, nem kívánok szavazni, mert érintett vagyok.

Marton István: Akkor elrendelem a szavazást. Határozati javaslat a.) pontja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság külső tagjának, Vargáné Holló Kornéliának a MSZP Helyi Szervezete által történő visszahívását elfogadja, és helyére Varga Lászlót megválasztja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: b.) pont: az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság külső tagjának, Takács Andrásnak a lemondását tudomásul veszi, és helyére Muravölgyi Zsuzsannát megválasztja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Harmadik a c.) pont: a Kanizsa Uszoda Kft. felügyelő bizottsági tagjának, Takács Andrásnak a lemondását tudomásul veszi és helyére Polai Józsefné Major Máriát megválasztja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Végül d.) pont: felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

252/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság külső tagjának, Vargáné Holló Kornéliának a MSZP Helyi Szervezete által történő visszahívását elfogadja, és helyére Varga Lászlót megválasztja,
- b.) az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság külső tagjának, Takács Andrásnak a lemondását tudomásul veszi, és helyére Muravölgyi Zsuzsannát megválasztja,
- c.) a Kanizsa Uszoda Kft. felügyelő bizottsági tagjának, Takács Andrásnak a lemondását tudomásul veszi és helyére Polai Józsefné Major Máriát megválasztja,
- d.) felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

(A megválasztott önkormányzati bizottsági tagok letették az esküt.)

5. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének újraválasztására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dóró János ügyvezető

Marton István: Ha elolvasták Képviselő Urak, ez egy nagyon rövid előterjesztés, ami arról szól, hogy a jelenlegi ügyvezetőt március 31-ig meghosszabbítjuk pozíciójában.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést, amely Doró János újabb fél évre történő újraválasztását jelenti. Való igaz, jó lenne stabilabb, hosszabb távú megoldást találni, de a kanizsai kulturális centrum átalakulás esetleg kapcsolódik a Városi TV és a Kanizsa Újság jövőbeni működéséhez, ezért mivel a kanizsai kulturális centrum dolgában szeptember végén és októberben történnek döntések, ezért van most csak ez a hat hónapos időtartam. Nem célszerű egyelőre hosszabb távra megválasztani bárkit is. Ennyit a konkrét előterjesztésről, és egy mondat erejéig hadd használjam ki a nyilvánosság erejét, bár ezt nem, mint elnök mondom. A Kanizsa Újság kapcsán, a mi újságunk kapcsán problémának érzem azt, hogy a terjesztés, az nem jól megoldott, nem jut el minden postaládába. Én az akármikori főszerkesztőnek fontos feladatának tartom, hogy ezen javítson. Erre kérem Főszerkesztő Urat most is, illetve mi is tegyük hozzá ehhez a döntéshez, illetve ehhez a helyzethez szükséges magunkat. Tehát a terjesztésen javítani kell.

Tóth László: Tulajdonképpen majdnem kifogta a vitorlából a szelet Balogh képviselőtársam, mert az iránt érdeklődtem volna, hogy mi az oka vajon, hogy Doró János főszerkesztő úr a FIDESZ-től mindig csak 6 hónapos mandátumot kap. Azt akartam megkérdezni, hogy nincsenek kellőképpen megelégedve, vagy még várják az új jelöltet, akkor tulajdonképpen ez a hat hónapon belül akkor véglegesen eldőlt, ez a kanizsai kulturális centrum keretében beolvasztásra fog kerülni akkor a Kanizsa Újság, a TV vagy nem tudom, hogy ez a kettő hogyan viszonyul egymáshoz? Csak számomra ez nem világos. Valóban jó lenne, ha egy stabil főszerkesztője lenne a Kanizsa Újságnak, tehát egy hosszabb távra.

Marton István: Tóth úr, amíg nincs döntés, addig azt sem tudjuk, hogy összefügg, vagy nem függ

össze, de úgy gondolom, hogy tényleg eddig az időpontig mindenképpen el kell dőlni minden ilyen jellegű dolognak. Az első megjegyzése, gondolom, az csak tévedés volt. Véletlenül csúszhatott ki a száján, hogy a FIDESZ-től kapja. Én úgy tudom, hogy a közgyűléstől kapja mindenki a megbízatását.

Dr. Károlyi Attila: Balogh képviselőtársam a mi újságunk alatt ugye a várost értette, tehát nem a FIDESZ frakciót? Köszönöm szépen.

Marton István: Képviselő úr, az előbb az utolsó mondatom az volt, hogy a közgyűlés, a közgyűlést pedig a város testesíti meg.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a magyarázat, amit Balogh elnök úr mondott, az egyfajta magyarázatnak jó, de az igazságtól igen messze van. Nincs köze a kettőnek egymáshoz, azt gondolom. Tehát én a magam részéről ezt egy joggal való visszaélésnek tekintem, ha a közgyűlés folyamatosan 6 hónapokra választ meg ügyvezetőt, vagy ügyvezetőket, mert ezzel persze én értem, hogy a politikai szándéka mi mögöttes a többségnek, hát az, hogy azért tudják fogni egy kicsit a nyakát az adott ürgének, és akkor azt mondják, hogy csak fél évad van vissza, ha nem úgy irogatsz abban a sajtóban, ami miatt lassan a városban Cseresnyés New's hívják az újságot, akkor ugye azért elengedjük a nyakadat vagy még jobban szorongatunk. Tehát én azt gondolom, hogy tisztességesebb lenne, hogyha azt mondanák, hogy öt év vagy akár határozatlan idő, hiszen a társasági törvény már lehetővé teszi a határozott időre történő kinevezést is. Van Önök között is nagyon kiváló jogász, aki ezt meg tudja Önöknek mondani, és meg is tudja világítani, hogy nincs ennek nagyon nagy jogi kockázata, hogyha ezt nem ilyen, hát nem szerencsés módon teszik. Én azt gondolom, és azt hiszem, hogy a Főszerkesztő Úr, vagy Ügyvezető Úr megérdemli azt, hogy valóban kiálljon vele az önkormányzat, közgyűlés többsége és azt mondja, kérem, meg vagyok elégedve a munkáddal, és határozatlan időre megválasztalak ma, itt, most. E tekintetben tehát nekem módosító indítványom van, és azt mondom, hogy az ügyvezetőt határozatlan időre bízva meg ez a közgyűlés, ha Önök persze meg vannak elégedve a munkájával. Mi magunk, azt gondolom, talán igen, meg tudnánk ezt szavazni.

Marton István: Fodor úr hosszas okfejtése alatt én azon meditéltam, hogy vajon mit fog Ön mondani akkor, amikor mondjuk április 1-jétől, ami ugye egy vicces nap is, mondjuk határozatlan időre módosul ez a szerződés. Akkor elmondja ennek a reciprokát. Én ezt azért mondom, mert Ön mindenáron bírálni akar. Közölnöm kell Önnek, hogy mi meg vagyunk vele alapvetően elégedve, és egyelőre mégiscsak erre az időtartamra tudjuk megbízni, de az Ön módosító indítványát természetesen köteles vagyok szavazásra bocsátani. A gáláns, nagylelkű ajánlatát én nem tudom egyébként támogatni, tehát kérem, hogy Fodor úr javaslatára nemet nyomjunk.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után a határozati javaslat 1. pontját olvasom fel, amely úgy szól, hogy a közgyűlés a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének Dóró Jánost 2008. március 31. napjáig tartó időtartamra újraválasztja. A Közgyűlés az ügyvezető megbízási díját havi 250.000 Ft összegben állapítja meg, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést - egyebekben változatlan tartalommal - írja alá. Határidő ez év szeptember 30. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: felhívja az ügyvezetőt, hogy a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye meg. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

253/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének Dóró Jánost 2008. március 31. napjáig tartó időtartamra újraválasztja. A Közgyűlés az ügyvezető megbízási díját havi 250.000 Ft. összegben állapítja meg, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést - egyebekben változatlan tartalommal - írja alá.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. felhívja az ügyvezetőt, hogy a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye meg.

Határidő: 2007. október 30.

Felelős : Dóró János ügyvezető

6. Javaslát a Vackor Óvoda vezetői feladatainak helyettesítéssel történő ellátására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Lenkovits Szilvia

Balogh László: A Vackor Óvoda régebbi vezetője sajnos táppénzes állományban van. Hosszabb távolléte szükségessé teszi, hogy a helyettesét egy nevelési évre bízuk meg a vezetői teendők ellátásával. Lelkiismeretessége, munkabírása, emberi tulajdonságai nagyon is alkalmassá teszik erre, ezért az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Kérem a támogatást.

Marton István: Az anyag összeállítóiért kérem, hogy a határozati javaslat előtti bekezdésnél ilyesmit olvasok, hogy az érintett Lenkovics Szilvia 1994. júniusában óvodapedagógusi, 1995-ben tanítói oklevelet szerzett, 1999-ben óvodapedagógusi gyógytestnevelő szakvizsgát tett, majd 199-től munkaközösség vezető, hát úgy gondolom, hogy az mondjuk, az százas nagyságrendű emberöltő. Gondolom, hogy egy 9-es maradhatott le onnan. Ezek után a határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vackor Óvoda vezetőjének betegség miatti távolléte idejére - 2007. szeptember 1. napjától 2008. július 31. napjáig – Lenkovits Szilviát az intézmény vezető helyettesét bízza meg a vezetői feladatok ellátásával. Járandóságának összege 209.280 forint. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

254/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Vackor Óvoda vezetőjének betegség miatti távolléte idejére - 2007. szeptember 1. napjától 2008. július 31. napjáig – Lenkovits Szilviát az intézmény vezető helyettesét bízza meg a vezetői feladatok ellátásával.

Fizetési fokozat:	G 6
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	146.888 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5 %	7.344 Ft
Garantált illetmény összesen:	154.232 Ft
Összesen kerekítve:	154.200 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	45.080 Ft
Kiemelkedő munkavégzésért járó kereset-kiegészítés 2007.09.01. – 2007.12.31.	10.000 Ft
Járandóságok összesen:	209.280 Ft

Határidő: 2007. szeptember 7.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. szeptember 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Most pedig kérem a testületet, hogy járuljon hozzá, hogy a nyílt ülést felfüggeszünk és a zárt ülés napirendi pontjait tárgyaljuk meg, mert ez ugye technikai dolog, de a jegyzőjelöltek jó része idegenből érkezett, és úgy gondolom, hogy aktuális lenne az Ő ügyüket tárgyalni. Tehát, kérem a testületet, hogy nyomjon igent arra, hogy előrevehessük a zárt ülés napirendjét a nyílt ülés közé következő napirendi pontként.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 256/2007.(IX.06.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 257/2007.(IX.06.) – 264/2007.(IX.06.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Marton István: Úgy gondolom, hogy a minket néző polgárok megérdemlik, hogy közöljük velük azt a tényt, hogy a testület, tulajdonképpen mondhatnám azt, hogy egyhangúlag úgy döntött, hogy a jelentkezők közül senkinek sem szavaz bizalmat a jegyzői pályázat elnyerésére. Tehát, mivel eredménytelennek minősítette, ezért a korábbi feltételekhez hasonlóan, egy-két apró ponton kiegészítve ismét kiírjuk a pályázatot, aminek a kiírási határideje e hó vége, és az elbírálásnak a végső

határideje pedig november 30., vagyis elméletileg december 1-gyel, vagy legkésőbb január 1-gyel lehet jegyzője a városunknak.

255/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a jegyzői munkakörre kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. a jegyzői munkakör betöltésére ismét pályázatot hirdet a 163/2/2007.(V.04.) számú határozatban foglalt tartalommal, mely pályázati kiírás kiegészül azzal, hogy a pályázatok elbírálása szakértők bevonásával történik.

Határidő: a pályázat megjelentetésére 2007. szeptember 30.
a pályázat elbírálására 2007. november 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

10. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: Az eredeti előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 0 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el, és 7 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta: A Pénzügyi Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendeletének módosítását az előterjesztésben foglaltak rendelkezések módosításával fogadja el az alábbiak szerint: az eredeti előterjesztés 1. §-a, ami a vagyontárgyak értékesítése és vásárlása módjáról rendelkezik, az 5 millió Ft értékhatárt 5 millió Ft + ÁFA értékhatárig rendeli a polgármester hatáskörébe, a Pénzügyi Bizottság hatáskörét a 10-25 millió Ft-os értékhatárról, 5-25 millió Ft + ÁFA értékhatárig javasolja. A 2. § akként változik, hogy a 2. § harmadik sorában a tarthatóig tart a módosítás, felolvasnám, a többi kihúzásra kerül. Szó szerint mondom: amennyiben a vagyontárgy forgalmi értéke a 10 millió Ft-ot meghaladja, úgy az értékesítés csak nyilvános versenytárgyaláson történhet, zártkörű versenytárgyalás csak indokolt esetben a közgyűlés döntése alapján tartható. Itt az eredeti előterjesztés szerint 50 millió Ft-ot meghaladó érték szerepelt. Valamint a 3. § második mondata kiegészül az alábbiakkal: részletfizetés engedélyezése esetén az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg a vételár 20 %-át kaucióként meg kell fizetni a vevőnek, dönteni kell a megfelelő biztosíték (tulajdonjog fenntartása, jelzálog, lehetőség szerint bankgarancia, inkasszó jog) kikötéséről is.

Marton István: Itt az utolsó mondatában én bizonytalanságot érzek, mert a vételár 20 %-át kaucióként meg kell a vevőnek fizetni, de a már befizetett versenytárgyalási pénz plusz De úgy kell kiegészíteni, hogy a 20 %-ot ez elérje.

Tóth László: Nem. Tehát, amennyit elért a versenytárgyalás, annak a 20-át a szerződéskötéskor le kell tenni, mert amennyiben nem teljesíti a részletfizetések során vállalt kötelezettségét, akkor azt elveszíti.

Marton István: Akkor nem értettük egymást, de akkor talán Beznicza úr értelmesebben mondja el, mint én, de szerintem, ugyanazt fogja mondani, amit én.

Beznicza Miklós: Versenytárgyaláskor versenytárgyalási előleget kell fizetni. Ezt úgy javaslom a szöveget, hogy versenytárgyalási előleget, legalább a vételár 20 %-áig kell kaució jogcímen kiegészíteni és megfizetni. Gondolom, hogy így gondolták, csak a pontos szövegezés miatt.

Marton István: Ezt így minden további nélkül el tudom fogadni, hiszen én ugyanezt mondtam el, csak talán kevésbé érthetően. Akkor a Pénzügyi Bizottságnak más észrevétele nem volt.

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Marton István: Hát itt nézem, ezt négy bizottság is tárgyalta, de nem jelentkezik az elnökök szólására. De, ismertessék a bizottsági határozatot. A Városüzemeltetési Bizottság?

Gyalócai Zoltán Bálint: Az az igazság, hogy nem kaptam meg a szó szerinti jegyzőkönyvet, így idézni nem tudom. Mindenesetre a Városüzemeltetési Bizottság kéri, hogy az 1. § második és harmadik francia bekezdéséhez a Városüzemeltetési Bizottság is be legyen vonva a döntésbe.

Marton István: Tehát, ha olyan a kérdés, ha városüzemeltetési szempontok felmerülnek, akkor a Városüzemeltetési Bizottság véleményével, annak a figyelembevételével hozza meg a Pénzügyi Bizottság a döntését.

Gyalócai Zoltán Bálint: Így van.

Marton István: Hát én azt hiszem, ezt nem kell részletesen szabályozni, mert akkor sok-sok oldalt írhatnánk, de én elvként ezt el tudom fogadni, tehát én erről akkor nem szavaztatok. Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökét kérem.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Tehát összefoglalva a bizottságokat, a négy szakbizottság állásfoglalását, kettő egyetért azzal, hogy úgy, ahogy az előterjesztő ezt benyújtotta, a Pénzügyi Bizottság, illetve a Városüzemeltetési Bizottság pedig bizonyos módosításokat javasolt, amiről szavaztatnom kell.

Cserti Tibor: Egy apró hozzáfűznievaló. Elnök úr elmondta a Pénzügyi Bizottság részéről, csak kicsi lebegtetés történt a végén. Azért tette ezt a bizottság, mert a mai napirendi pontok között volt bizottsági ülésen, hogy nagyon nagy a kintlévőség, illetve van olyan döntés, aminek alapján mégse ment teljesebbé az önkormányzati értékesítés, és az önkormányzat anyagi hátrányt szenvedett. Ezért a szándék komolyságát a versenytárgyalásokon meg kell erősíteni, és eredményes értékesítés esetén is a garanciákat még jobban meg kell erősíteni. Az egyik nagyon fontos dolog, aki ott akar indulni, ugye az ajánlati biztosíték, az legalább érje el az induló összegnek a 20 %-át, és nyertes esetében ez azonnal kaució, tehát azonnal foglalóba kell, hogy átmenjen. Tehát így legyen kiírva, ez a pontos szándékunk, mert akinek egyébként nincs meg a tervezett vételárnak legalább a 20 %-a, ugye hitel esetében általában 30-70 % önerős hitelarányról beszélünk, itt gyengítettük, legalább a 20 % nincs meg akkor, elnézés kérek, annak a vételi szándéka megkérdőjelezhető. Ezért tettük ezt a megszorítást.

Marton István: Én nem véletlenül fogadtam el a bizottságnak az ajánlását. Én emlékszem azokra az ügyekre, amik miatt, gondolom, Önök is ezt a módosítást bejavasolták. Nevezetesen 2003-as, 2004-es adásvételi szerződéseknél nincs kifizetve a vételár, ami teljességgel tűrhetetlen és tarthatatlan állapot. Tehát én ezért rögtön elfogadtam szavaztatás nélkül is.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy természetesen elfogadom és támogatom a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, amelyek a garanciák beépítésére vonatkoznak. Nyilván nagyobb biztonságot jelent, nagyobb tervezhetőség bevételek tekintetében az önkormányzat, ha eladásról beszélünk. Ugyanakkor van ennek egy sarkalatosabb kérdése szerintem, az értékhatárok problémája. Mint tudjuk, hiszen mi tettük nem túl régen, egészen pontosan december 7-én, módosítottuk az értékhatárt oly módon, hogy 5-10 millió Ft + ÁFA intervallumban határoztuk meg a Pénzügyi Bizottság hatáskörét vásárlás és értékesítés tekintetében, tehát a korábbi megemeltük. Polgármester úrnak a hatáskörében lévő értékhatár, az 5 millió Ft + ÁFA jelenleg. Most az előterjesztő azt kéri, hogy a polgármesteri hatáskörben eldönthető értékhatárt duplazzuk meg, 5 helyett 10 millió Ft-ban határozzuk meg, a Pénzügyi Bizottság hatáskörét pedig 20 millióról 25 millió Ft-ra emeljük. Én azt gondolom, hogy ezek – mikor szoktak megtörténni ezek az emelések? Mint tudjuk, az önkormányzati testület nyilván az, aki ezekben a kérdésekben dönthet, illetve átruházhat hatásköröket bizottságra, illetve polgármesterre.

Nyilvánvalóan ezekre akkor van indok, amikor azt gondoljuk, azt feltételezzük, és úgy érezzük valamennyien, hogy a közbizalom, vagy a testületen belül frakciók közötti, képviselők közötti és polgármester irányában nyújtott bizalom erős, és ezeket a hatásköröket centralizáljuk, mert amikor a testületből bizottsági szakaszba küldünk egy döntést, akkor centralizálunk, amikor növeljük a polgármester hatáskörét, centralizáljuk. Az a kérdés, meg van-e most a testületen belül egymással szemben ez a bizalom, létezik-e ez a közbizalom Polgármester Úr és egymás irányában. Ez az egyik oldala. Ha Önök úgy gondolják, hogy ez létezik, ez a bizalom, akkor meg lehet emelni az értékhatárt. Én most azt érzékelem egyébként, hogy ez nem létezik. Amit én most érzékelek ebben a kérdésben és minden más kérdésben, az leginkább az, hogy elég rendesen pártok, frakciók mentén megosztva működünk, mintha olyan – bocsánat a kifejezésért – kemény frakciófegyelem-szerűen történnek döntések, tehát én nem járulok ahhoz ma hozzá, hogy a testület hatáskörét csorbítsuk, és annak, az egyébként FIDESZ többségű bizottságnak a hatáskörébe utaljuk, vagy Polgármester Úr értékhatárát megemeljük, döntési kompetenciáját növeljük. Bár Polgármester Úrral szemben nekem személy szerint, és azt hiszem, a frakciótagoknak is nagy a bizalma, ugyanakkor az Ő helyzetét meghatározza nyilván az a többség, amely többséget Önök, tehát úgy értem, a FIDESZ Tisztelt Képviselői alkotnak. Tehát ebből a szempontból nem tartom indokoltnak most az értékhatár növelést, nem tartom indokoltnak a döntési kompetencia, a testület döntési kompetencia csökkentését, és bizottsági, illetve polgármester irányába történő elmozdítását. A másik indok, ami le is van írva, lehetne az egyébként, hogy tehermentesítjük a közgyűlést a bizottságok irányába, őket pedig terheljük, illetve tehermentesítjük egy kicsit a bizottságot, és a Polgármester Úr nagyobb kompetenciát kap. Ugye nem gondolják komolyan, hogy az 5 millió Ft értékhatárral történő növelés 20-ról 25 millióra, vagy a polgármester tekintetében 5-ről 10 millióra, akkora hatalmas terheket venne le rólunk? Hát mennyi az az értékesítési, illetve vásárlási döntés, ami pont 20-25 millió Ft közé esik, és elviselhetetlen terhet jelentene nekünk, a testületnek, hogy továbbra is ezekben a döntésekben részt vegyünk? Szerintem az előterjesztés ezért részemről biztosan nem, de a tegnapi esti megbeszélésünk alapján úgy gondolom, a frakciótársaim részéről sem kaphat igent. Garanciák tekintetében természetesen támogatjuk azokat a pontosításokat, amit Cserti úr kiegészített, illetve Tóth úr a Pénzügyi Bizottság elnökeként megtett.

Marton István: Én, ahogy nézem ezt az összesítőt, ami előttem van a négy szakbizottság módosító javaslataival feltüntetve, ebből én négyből hármat el tudtam fogadni. Egyet azért nem tudok elfogadni, mert mit gondol Képviselő Úr, ha marad ez az 5 millió értékhatár, akkor mondjuk, az Ipari Parkban hány helyrajzi szám fölött diszponálok egyszemélyben? Egyben talán neccesen, de gyakorlatilag egyben sem, tehát ez a jog olyan jog, ami papíron létezik, gyakorlatban meg szinte nem lehet. Ma már mi van, ami 5 millió Ft alatti értékhatár? Tehát akkor ez egy ilyen jelképes jog, ahogy Ön mondta, bizalom jellegű. Hát én köszönöm a bizalmat, de azért ennyire nem vágjuk le az értékhatárt.

Dr. Károlyi Attila: Mindenekelőtt utalnék Böröcz képviselőtársam gondolataira, amiket az imént elmondott. Annyiban egészíteném ki Polgármester Úrnak a megjegyzését, hogy a mai modern forgalmi viszonyok és értékviszonyok mellett én a magam részéről nevésségesnek tartom azt az összeget, amelyen a vagyontárgy értékesítése és vásárlása esetén a polgármesteri hatáskörbe van jelenleg utalva. Csak utalnék arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság egyik napról a másik napra, és ez Alkotmánybíróság előtt is beállt ez a döntésük, a felülvizsgálati kérelem során elbírált értékhatár 200.000 Ft-ról 1 millió Ft-ra emelte fel, ötszörösére emelte fel. Ez csak egy megjegyzés a részemről. A másik, ne sértődjön meg Cserti képviselőtársam, Isten ments, hogy én a mumusa legyek Öneki, de nyilván ez nyelvbőlés volt, ez a foglalt dolog. Hát ugye a kauciónak és a foglalónak a jogkövetkezményei szembetűnően mások. Itt nyilván kaucióról van szó.

Bene Csaba: Én szeretném megnyugtatni Böröcz képviselőtársamat, hogy a FIDESZ frakció teljes bizalmát élvez a Polgármester Úr, és nagy örömmel tölt el, hogy a másik oldalról is élvez ezt a bizalmat, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ilyen bizalmi légkör mellett nyugodtan megszavazható a 7. §-nak az első pontja.

Röst János: Valóban Polgármester Úr nagyon jó helyzetben van, hiszen a jobbán a jelenlegi párttársai ülnek, a balján pedig a régiek, tehát ilyen szempontból ki van egyensúlyozva. Én úgy gondolom – visszatérve a napirendi pontra –, én arra kérném Polgármester Urat, hogy álljon ettől az ötlettől el. Ugyanis én úgy gondolom, hogy az eddigi, a mai napon elkövetkező pontoknál is több olyan kérdésben kér magának többletjogot, amit nem kellene. Gondolok itt a szociális bérlakás kérdésjogára ...

Marton István: Ezekről akkor tárgyaljunk, amikor odaérünk.

Röst János: Marton úr, oda fogok érni, hogyha egy kicsi türelmet kérne, és nem szakítana félbe. Csak én összefüggésben próbálom Önt megvilágítani, hogy Ön továbbra is terjeszkedni akar minden egyes területén az önkormányzatiságnak, ami egyrészt azért is hiba, mert saját magával tesz rosszat, hiszen a támadási felület annál nagyobb gyakorlatilag, mint ahány jogot Ön képvisel. Másrészt pedig, ha megnézzük azt, hogy a bizottsági szakaszban, 7 fős a Pénzügyi Bizottság, ebből négy fő már határozatképes, és a négyből 3:1-re bármit meg lehet szavazni, én óvnám a bizottságot attól, hogy az értékhatár növelésével kitegye magának az a döntési lehetőséget, ami egy vagyonértékesítésnél később felmerülhet. Én arra kérném Önt, hogy vonja vissza ezeket az ötleteket, próbálja meg a mostani keretek között fenntartani az igényét, és ne terjeszkedjen túl.

Marton István: Na, hát azért látom, vannak, akik ellene menetelnek a számomra többséginek nyilvánuló szándékunknak.

Cserti Tibor: Viszontválasz erejéig – nem hiszem egyébként, nagyon pontosítandó lenne, de hát, hogyha pontosak akarunk lenni, akkor tanult barátommal váltsunk eszmét. Ugye ajánlati kötöttségről beszélünk akkor, amikor versenytárgyaláson valaki indul. Gyakorlatilag én azt javasoltam a Pénzügyi Bizottság ülésén kollégáimmal együtt, amit elfogadtak, hogy az ajánlati biztosíték, mint a nyertes esetében menjen át kötöttségbe, ajánlati kötöttségbe – ebben is egyetértünk, gondolom – és ez legyen a foglaló jogcím. Kaucióról is gondolkodtunk más típusú tárgyalás esetében, itt foglaló a jogcím. Gondolom, ezzel egyetértünk, zárjuk le fair play szabályai szerint.

Tóth László: Nem csak, hogy nem, mint Pénzügyi bizottsági elnökként, hanem a szocialista párt önkormányzati frakciójaként szeretnék hozzászólni, mert bizonyos ellentmondásokat vélek felfedezni Bene Csaba képviselőtársam és a Pénzügyi Bizottságban e tárgykörben hozott határozatok között. Ha jól emlékszem, ott a Pénzügyi Bizottság FIDESZ-es oldalról delegált tagjai egyértelműen a 7. § (1) bekezdését annulálták, tehát lehet, hogy azóta változott a FIDESZ frakció álláspontja, csak a Pénzügyi Bizottságon ez történt. Böröcz Zoltán képviselőtársam pedig valószínűleg csak a saját álláspontját közölte, amit a Marton István polgármester úr iránti lojalitást illeti.

Marton István: Böröcz úrral néhány testületben működtünk együtt, mint ahogy Tóth úrral is, de hát úgy látom, hogy Böröcz úr jobban értékelte a korábbi tevékenységemet, mint a jelenlegi frakcióvezető.

Karádi Ferenc Gyula: Közel egyéves képviselőségem kapcsán szeretném Röst urat kioktatni arról, hogy a Pénzügyi Bizottságnak 7 tagja van, és ha minősített többségben kell dönteni, 4 igen kell, nem pedig három. Ha elkerülte volna a figyelmét, akkor most ezt közlöm Önnel, és valóban a Tóth úr említette, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén ezeket a kérdéseket, amelyek felmerültek, a FIDESZ tagjai hozták fel, tehát az első pont megváltoztatására mi próbáltunk javaslatot tenni, amit elfogadtak Önök. Azóta két nap telt el, véleményünk két nap óta változott.

Röst János: Szeretném Karádi urat arra emlékeztetni, hogy a matematika, az úgy működik, hogy ha 7 fős egy testület, vagy egy bizottság, és abból négyen jelen vannak, akkor határozatképesek, és abból hárman megszavazzák, akkor az már döntés. Számolja végig.

Marton István: Röst úr! A minősített többségnél, vegyük a saját testületünket, mert akik bennünket néznek, mert ugye ilyen órában az az ingerenciájuk, hogy a közgyűlés munkájáról tájékozódjanak, azok tudják azt, hogy ha minősített döntést kell hozni, a 26 fős testületből, ha 14-en vannak jelen, és mind a 14 igent mond, akkor az nyerő, de ha jelen vannak 26-an, tehát mindenki itt van, és csak 13-an mondják, hogy igen, az nem nyerő. Tehát itt nincs ... Ön az egyszerű többséget jelölte meg, holott itt a minősített többség az, ami a döntést megéri. Ennyit a tájékoztatásról. Ezt nyilván nem az itt lévőknek mondtam alapvetően, hanem akiket meg próbálnak esetleg a TV képernyője előtt félrevezetni. Tehát én minden módosítást elfogadtam, egy kivételével, úgyhogy szavaztatnom most arról kell, hogy a 7. § (1) bekezdése helyébe az egyes vagyontárgy értékesítésére vonatkozó értékhatárokat – ez ugye egy fejezet, de három francia bekezdés, ezért mind a hármat külön meg kell, hogy szavaztassam, mert a Pénzügyi Bizottság módosítással, amely szerint nem változna az értékhatár, tehát maradna a polgármesteri hatáskör 5 millióig. Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot. Én a nem gombot támogatom, mert nem értek egyet vele.

A közgyűlés 8 igen, 9 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Tehát nem kapta meg a Pénzügyi Bizottság módosítása a támogatást. Ezután azt kérem a jelenlévő testületi tagoktól, hogy az eredeti előterjesztés szerinti 10 millió Ft + ÁFA értékhatárt szavazzák meg polgármesteri hatáskörben, és kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Másodikként a Pénzügyi Bizottság hatáskörének a kiterjesztését szintén 5 millió Ft-tal, 10-ről 25 millióra kérem kiterjeszteni. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után már csak az illendőség kedvéért szavazatok arról, hogy e fölött az értékhatár fölött a közgyűlés döntsön a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság véleményének figyelembevételével.

xy: Városüzemeltetési Bizottság ... (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

Marton István:, illetve azt a részt elfogadtam már. Bocsánat, hát valaki kinyomta a gépemet, úgyhogy én végig nem szavaztam, holott végig nyomtam az igent, úgyhogy eggyel többet hozzá lehet írni. Ez a magas labda volt. Tehát 25 milliós értékhatárt a közgyűlésnek, magyarul leszállítja a saját hatáskörét, mert korábban 20 millió fölött döntött. 25 milliós eredeti előterjesztés szerint támogatom. De e felett még vita se volt, a szakbizottságok is ezt támogatták. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Miután a módosításokat elfogadtam, ezért még egy szavazás van vissza, hogy egyben kérem a megszavazását, ami ugye azt jelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) rendeletének módosításáról szóló rendeletet. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

40/2007.(IX.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2007.(IX.20.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Elfogadtam a módosítást, hogy 10, persze, azt elfogadtam, arról nem kellett szavazni.

**11. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről szóló 38/2007.(VII.10.) sz. rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Mint képviselőtársaim emlékeznek rá, amikor erről szavaztunk, élénk vita alakult ki, hogy mi van benn, mi nincs benn. Azért, hogy ez a vita véletlenül se okozhasson jogi akadályt, ezért ezt a kiegészítést előterjesztettük. Ehhez én érdemben nem tudok hozzáfűzni semmit. Itt a lényeg az, hogy négy helyrajzi számmal javasolják kiegészíteni a korábban elrendelt ingatlanok körét.

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést. Itt tulajdonképpen az volt a probléma egyébként a múltkori közgyűlésen, mert ezekre, pont a 2502, 2503, 2504 és a 2505 helyrajzi számokat érintően már ugye a bejelölt építési vonal miatt azt gondoltuk, hogy az már le volt rendezve. Ez tényleg valóban csak egy pontosítás.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Halász Gyula: Ugye itt a Zrínyi utca Teleki utcára való kikötésének tervéről van szó. Én meg szeretném kérdezni Polgármester Urat, hogy ebben a ciklusban megvalósíthatónak tartja-e ezt a kikötést, illetve meddig kívánja fenntartani ezt az átmeneti változtatási tilalmat?

Marton István: Képviselő úr, Ön ezt már többször megkérdezte tőlem, és azt mondtam, hogy természetesen igen. Ennek 2009-ben működni kell fizikálisan, és azt is elmondtam Önnek is, másnak is többször, hogy itt nem egyik utcának a másikra való kikötéséről van szó, hanem egy 1982 óta folyó szerves építkezés utolsó stádiumáról, nevezetesen, hogy a városnak a belső körgyűrűje végül is bezáruljon. Ez a 230-240 méternyi szakasz hiányzik még belőle. Tehát én azt hiszem, hogy ennek semminemű akadályja nem lehet. Én úgy gondolom, hogy vannak egyesek, akik most is keltik ez ellen a hangulatot. Nem tudom pontosan, miért. Talán azért, hogy a városban a közlekedési káosz nőjön, de ezt mi ilyen formában semmilyen részben nem tudjuk tolerálni. Tehát ennek el kell készülni 2009-ig. Nem akarok belemenni a részletekbe, de talán azt az egy mondatomat még idézem önmagamtól, hogy egy megyei jogú város nem lehet sose olyan szegény, hogy egy párszáz millióba kerülő ilyen stratégiai jellegű döntést ne hozzon meg, ami mondjuk, évszázadokra meghatározza a város közlekedési rendjét. Nagyobb dolgokba nem lehet belevágni, mondjuk dél-keleti elkerülő, vagy éppen dél-nyugati elkerülő, mert az sok milliárdos tétel, ezt nyilvánvaló, hogy csak állami pénzekből lehet megvalósítani.

Deák-Varga Dénes: A Halász Gyula képviselő úr kérdéséhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy magát a változtatási tilalmat a rendezési terv módosításával fel lehet oldani ezen ingatlanokra, mert akkor az új szabályozási vonal kerül be a rendezési tervre, és akkor erre a most elrendelt változtatási tilalomra már nem lesz szükség.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, hogy ezzel a négy helyrajzi számmal kiegészül a korábban elrendelt ingatlanok köre, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát az átmeneti változtatási tilalomról van szó.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2007.(IX.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2007.(IX.13.) számú rendelete az átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről szóló 38/2007.(VII.10.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**12. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló(....) rendelete megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Ezzel kapcsolatban bejelentem, hogy Röst úrnak megint lesz sikerélménye. A 11. § 3. pontját visszavonom. Nem mintha nem érezném a bizalmat, bár kétségtelen, hogy ez a bizalom, az olyan körülbelül fele-fele arányban van, tehát én nem óhajtom ezt a helyzetet megélezni, meg nem szeretném, ha Röst úr elterjeszhetné rólam, hogy én mérhetetlen mértékig terjeszkedni óhajtok. Én nem óhajtok semmilyen mértékben terjeszkedni, én csak a munkát szeretném racionalizálni. Bár tudom, hogy a mostani kormányzat áldatlan tevékenységének eredményeként ez a szó, ez már szitokszó-számba megy, holott ennek egy nagyon komoly jelentése van. Tehát itt arról szól a történet, hogy úgy a saját, mint a munkatársaim munkáját szerettem volna megkönnyíteni. Mellesleg, aki egyszer végigülne velem egy fogadónapot, az nem hiszem, hogy kétségbe vonná ennek a kérésnek az indoklását, de egyelőre ettől most elállok, és visszavonom. Tehát 11. § (3) bekezdés. Ismertetnem kell itt a szakbizottságnak az álláspontját, itt nagyon ... De talán egyszerűbb nekem, hogy ha az Elnök Urat kérem fel, hogy Ő mondja el, és én addig is pihenhetek.

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk hosszan tárgyalta ezt az anyagot, és részekre bontva szavaztunk. Az első szavazás az úgynevezett előkészítő bizottság vagy társadalmi bizottságról szólt – 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta a bizottságunk, hogy 5 taggal álljon fel ez a bizottság, és a Szociális és Egészségügyi Bizottságból képviselő ne legyen benne. Tehát 5 külsős végezze el. A kisebbségi vélemény is szerintem nagyon megalapozott. A három képviselő, aki nem szavazta meg ezt a bizottságot, Ők úgy tartották jónak, hogy mivel a szakosztály munkáját segíti ez a bizottság, így inkább azt kellene megvizsgálni, hogy nem kellene-e a szakosztálynak a létszámát 2-3 fővel megemelni azért, hogy ezt a munkát, a környezettanulmányt elvégezzék. Nagyon megalapozott ez is. Majd eldönti a közgyűlés, hogy mit választ. Az úgynevezett nulladik pályázat – mi így nevezetük el, hogy tulajdonképpen az illető, aki beadja a pályázatot, az nem lakásra pályázik, hanem a régi, rossz emléké címjegyzékre kerül fel, hogy majd a későbbiekben pályázhasson fél év múlva. Bizottságunk 4 nem, 3 tartózkodással elutasította az előterjesztés ezen részét. A 3. §-ban egy kiegészítést tettünk Röst képviselő úr javaslatára. A 3. § 4. pontjában, hogy nem csak ez, hanem az beszúrandó, hogy a nagyobból kisebbre kivétel. Majd fel fogom olvasni a megváltozott szöveget. A másik, hogy a 6. §-ban a polgármester annulálhatja a bizottság döntését, de ezt a felfüggesztést a soron következő közgyűlés határoz, illetve a hivatalnál kezdeményezni kell a végrehajtásának a felfüggesztését. Ilyen technikai rész is szerepelt benne, hogy rendkívüli esetben a bizottság évente legfeljebb 5 alkalommal hozhat döntést az elhelyezésre, de hát a tapasztalat az volt, hogy ez alatt a 17 év alatt, amióta képviselő vagyok, összesen 5 alkalommal volt szükség a rendkívüli elhelyezésre. Feleslegesnek tartottuk ezt a kikötést, hogy legfeljebb 5 alkalomra hozhatunk döntést. Ennek megfelelően változna a szöveges rész, és gondolom, ezt majd Polgármester Úr akkor felolvassa, én nem gondolom, hogy énnekem most kellene felolvasnom.

Tóth László: El szeretném mondani, hogy az előterjesztés 2. oldalán a Lakásügyi Előkészítő Bizottsággal kapcsolatban az írja az anyag, hogy az egészségügyi bizottság egy tagja is tagja lesz ennek a bizottságnak, illetve az elnöke Ő lesz, és azt írja az utolsó mondatával, hogy az előkészítő bizottság minden tagja tárgyévben nettó 120.000 Ft, azaz Százhuszezer forint tiszteletdíjban részesül. Én úgy emlékszem, hogy képviselő a bizottsági tagdíján kívül nem részesíthető semmilyen más díjazásban, tehát ez nem állja meg a helyét. Ez csak egy jogi észrevétel, ezt kérem, kivenni az előterjesztésből. Hát, meg kell, hogy mondjam, amikor elolvastam az anyagot, akkor a következő gondolatok toltak az agyamba, hogy a családbarát önkormányzati anyagok sorában a legújabb a szociális bérlakásokkal kapcsolatos kezdeményezés. Az anyag egész sok meghaladott korszakból elemet idéz. Bizottság dönt, hat hónapos várakozási idő, listára vétel. Az új, a jobboldal szegényellenes politikájába illeszkedő az az elem, amely a lakbér piacosításával bevezeti az önkormányzat bérlakás nem szociális fogalmát, ahol az önkormányzat, mint háztulajdonos piaci viszonyokat diktál. Ha valakinek nem tetszik, kérjen segítyt. Ha nem kap, akkor költözzön a híd alá? Állítom, hogy gelsei Guttman báró ennél ezerszer humánusabb volt, pedig hírből sem ismerte a szociális bérlakás fogalmát. Az önkormányzat kezdi felolteni a rosszkedvű házmester álarcát, aki örömet leli a szegényekkel való packázásban. Hirtelen ilyen gondolatok jutottak az eszembe. Hát, nem tudom.

Marton István: Ezzel kapcsolatban akkor mindjárt szólok a szakosztály vezetőjének, hogy fejtsse ki az álláspontját a Tóth úr által megfogalmazott magvas gondolatok kapcsán.

Maronicsné Borka Beáta: Szeretném a szakosztály álláspontját elmondani, hogy miért gondoltuk, hogy ez a rendelet-tervezet szakmailag megalapozott. Arra gondoltunk, hogy ha a nyilvántartásba vétel megtörténik, és ezt az előkészítő bizottságot megszavazná a közgyűlés, ebben a hathónapos várakozási időben fel tudná ez a bizottság mérni a nyilvántartásba vett pályázóknak a körülményeit. Ez ügyféli oldalról is felmerült, hogy hiányolják, hogy a szakosztály nem megy ki környezettanulmányra, és nem méri fel ténylegesen, hogy milyen helyzetben vannak a pályázók. Ezért gondoltuk, hogy ez az előkészítő bizottságnak a létjogosultsága megállna, mert kijutna minden ügyfélhez, és meg tudná nézni a jövedelmi, vagyoni viszonyait. A nyilvántartásba vételre pedig álláspontunk szerint azért van szükség, mert ebben a hat hónapban ténylegesen mindenkire el tudna a bizottság, és így azt gondoljuk, hogy ha nem is igazságosabb, de egy megalapozottabb döntés születhetne, hogyha felmérjük a pályázóknak az életkörülményeit. Ezért gondoltuk, hogy ez a hat hónapos várakozási idő mindenképpen szükséges, hiszen nagyon sok olyan pályázó van, aki több alkalommal pályázik. A nyilvántartásba vétel, akik már pályáztak, rájuk nem vonatkozna, hiszen akik már az elmúlt egy évben pályáztak, azok automatikusan ebbe a nyilvántartási rendszerbe bekerülnének. Még egy fontos dolgot szeretnék kiemelni, ami az előterjesztésben is szerepel, hogy ez a nyilvántartásba vétel nem azonos a régi névjegyzékkel. Tehát itt, aki nyilvántartás kerül, az semmilyen sorrendiséget nem jelent, tehát nem szabad összekeverni a régi névjegyzékkel. Az a lényege, hogy bekerül a nyilvántartásba, és utána pályázhat hat múlva. Ennyit szerettem volna elmondani.

Marton István: Úgy gondolom, hogy szakosztályvezető asszony érvelése meggyőző volt, mert szigorúan szakmai alapon ment. Tóth úrhoz egyébként meg még lesz egy-két szavam, ha úgy végigmentünk, mert nem külön-külön, hanem majd egyben foglalom össze a véleményemet.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ez az anyag, ami elkészült, szakmailag annyiban helyes, hogy egységes szerkezetbe foglalta gyakorlatilag a korábbi rendeletet, viszont az elvrendszerével vitatkoztunk bizottsági ülésen is, és úgy gondolom, hogy a bizottsági ülésen elhangzottaknak megszavazásával jobbra lehet tenni ezt a rendeletet. A Lakásügyi Előkészítő Bizottságot én abszolút nem értem, hogy miért van erre szükség, hiszen ezeknek a tagjai amatőrök, tehát nem hozzáértők lennének az anyag szerint, és én úgy gondolom, hogy egy környezettanulmánynak az elkészítése, az szakmai feladat, és erre kiképzett szociális munkások alkalmasak. Felvetődött, hogy inkább erősítsük meg a hivatali osztályszerkezetben dolgozóknak a létszámát, én is ezt támogatnám, és arra kérném Polgármester Urat, hogy tekintettel arra, hogy a hivatalban a legtöbbet dolgozó osztályról van szó, és a legjobban leterhelt osztályról, mindenképpen indokolt lenne az osztály létszámának a bővítése. Tehát ezzel a megoldással, hogy két vagy három fővel megerősítenénk az osztályt, ez a szakmai munka elvégezhető lenne. Nem gondolok arra, hogy bármelyikünk képviselőként vagy civilként behívva ebbe az előkészítő bizottságba megfelelő, megalapozott munkát tudna elvégezni. A másik része, ez pedig ez a hathónapos kivárás, én továbbra sem tartom helyesnek, hogy akinek a lakáshelyzetében változás áll elő, és indokolt az eset, akkor hat hónapig neki arra kelljen várni, hogy mikor lesz kiírva legközelebb pályázat, ami a kiírással még esetleg egy-két hónapot tolódhatna. Arra kérném a Polgármester Urat, hogy gondolják át, és fogadják el a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a véleményét, illetve ezt a szakaszt gyakorlatilag hagyjuk ki. Ha úgy ítéljük később, hogy ennek az indoka helytálló, akkor vissza lehet még hozni, hiszen még a bérlakásokkal bármikor lehet rendeletmódosítást elvégezni. Annak meg kimondottan örülök, hogy Polgármester úr visszavonta az igényét, és örülök annak, hogy ... ráció győzött.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával a rendelet-tervezetet tárgyalásra alkalmasnak tartja. Tóth képviselő úr felvetésére a tiszteletdíj vonatkozásában én azt gondolom, hogy nem kell a rendeletből ezt törölni, hiszen az SZMSZ egyértelműen rendelkezik, és egyéb más bizottságra vonatkozóan is, tehát képviselő egyéb más juttatást nem vehet fel. Ez nyilvánvalóan nem képviselő tagokra vonatkozik ebben a rendeletben az SZMSZ alapján.

Bárdosi Gábor Jenő: Bizottsági elnök úr elmondta már a bizottságunk döntését. Lehet, hogy csak én nem figyeltem, és akkor Elnök Urunktól elnézést kérek, de ugye a rendelet 4. §-át a bizottságunk nem támogatta. Ez az a bizonyos várakozási listára való kerülés, egyéb az minthogyha nem hangzott volna el, és nézze el Elnök Úr, hogyha mégis tetszett volna mondani. A kisebbségi vélemény, ami a

Lakásügyi Előkészítő bizottsági dologra Elnök Úr is, ahogy elmondta, ott picit azon dolgozott a bizottságunk, azt gondolom, hogy munkának lehet nevezni akkor, amikor az osztály dolgozóit is meghallgatva, és felmerült ez a bizonyos e helyett az előkészítő bizottság létrehozása helyett az osztály létszámának bővítése. Én azt gondolom, akkor, amikor egy, és, hogy kicsit tájékozottabb legyen a lakosság, hogy miről van szó, akkor, amikor egy osztálynak 24.000 ügyet 17 fővel kell megoldani egy évben, akkor én azt gondolom, nem ördögtől való dolog, amikor azt mondja egy bizottságunk, amelynek nem feladata szakmailag majd aztán döntésekbe úgy különösebben beleszólni, de itt azért mégis véleményt elmondani elmondhatunk, azt gondoljuk, hogy egy közgyűlésnek azt viszont feladatának kell, hogy tekintse, hogy ha úgy gondolja bizottságként, hogy meghallgatásra találjon az ő gondolata, mint bizottság, akkor igenis javasolja a közgyűlés felé, ez által Polgármester Úr felé is, hogy mielőtt ezt a döntését meghozza, akkor igenis mérlegelje, hogy a szakosztályt kellene bővíteni szakemberekkel, és nem egy, és nem nevezném semmilyen formában sem az előbb elhangzottaknak megfelelően amatőrizmusként vagy egyébbel egy bizottságot, hiszen létre lehet hozni egy szakértői csapatot, persze, meg lehet bízni munkával természetesen. De hogyha az elkövetkezendő munkákat nézzük, akkor azt mondtuk, és ezért mondta a bizottságunk ott azt, hogy nem szabad, hogy bármelyikünk akár a bizottságból ezt elvállalja, mert ez olyan munkafeladatot fog számára jelenteni, amelyben akkor el kell döntenie, hogy a bizottságban fog dolgozni, vagy folyamatosan megy, és a hivatal munkáját segíti. Még egyszer mondom, nem ördögtől való dolog az, hogy az önkormányzat a munkáját megváltoztassa, és új döntést hozzon arra, hogy egy szakosztályát azért kell bővíteni, mert leterhelt és túlterhelt.

Halász Gyula: Egy kérdésem lenne. Amennyiben létrejön ez a Lakásügyi Előkészítő Bizottság, milyen törvényi felhatalmazás alapján végezné a munkáját? Ennek a jogi háttere tisztázott-e, hogy ez a lakás-előkészítő bizottság milyen kérdéseket, akár a vagyoni helyzettel kapcsolatban, akár a jövedelmi helyzettel kapcsolatban milyen kérdéseket tehet fel, milyen mértékben kutakodhat egy család életében?

Dr. Károlyi Attila: Csak Kolonics képviselőtársam megjegyzésére talán csak egy röpké mondta, ugye ezt úgy kell módosítani ezt a bizonyos tiszteletdíjra vonatkozó részt, hogy az előkészítő bizottság tagja tárgyévben tiszteletdíjban részesül. Tehát a minden tagja, az nem helyes kifejezés, mert uram bocsá, egy képviselő is tagja lesz, akkor nyilván Ő nem részesül a tiszteletdíjból. Tehát a „minden” szót, azt ki kell venni, csak a tagot kell meghagyni.

Marton István: De mivel a törvény kimondja, hogy képviselő nem vehet fel ezért juttatást, nyugodtan bennmaradhat, mert most technikai részletkérdés, hogy vagy eleve nulláról indul, vagy pedig azt mondja, hogy elmond róla. Ez a szabály betartása, ez teljesen egyértelmű. De el tudom én fogadni, hogy az előkészítő bizottság tagja, vagy tagjai tárgyévben nettó 120.000 Ft, azaz Százhuszezer forint tiszteletdíjban részesülhetnek, és akkor ez a gond, azt hiszem, alaposan megoldódott. Más hozzászólás nem lévén, ki kell térnem itt a szakbizottság elnökének a bizottsága által hozott rendkívül alapos vizsgálatára, illetve ezzel kapcsolatban hozott határozatainak a részéről az elfogadására, illetve a nem támogatására. Eleve úgy gondoltuk, hogy – és akkor itt mindjárt visszatérek pontosan azokra a képviselői hozzászólásokra, amelyek az ügyet érdemben érintették. Röst úr ugye dicsérő szavakkal kezdte, ezt köszönöm, aztán utána viszont már mást mondott. Én a magam részéről mereven ellenzem a hivatali dolgozó létszám növelését akkor, amikor azt a kérdést, ha felteszem, hogy ki finanszíroz, akkor nagyon költői választ lehet csak adni rá, mert ugye az önkormányzat rendelkezésre álló pénzeszközök minden téren állandóan csökkennek, tehát ez teljesen irreális felvetés. Mi mellesleg úgy gondoltuk, és itt én egyetértek a bizottságnak 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzítettekkel, azzal a különbséggel, hogy egy embernek, aki ezt a bizottságot vezeti, vagy kisbizottságot, vagy albizottságot, teljesen mindegy, mi a neve, egynek mindenképpen a bizottság tagjának kell, hogy legyen, mert ez biztosítja az átjárást az érdemi munka, meg a szakbizottsági előkészítés között. Mellesleg úgy gondoltuk, hogy fiatal, rendkívül jól képzett szociális szakembereket kellene ebbe a munkába bevonni, már érdeklődő jelentkezők egyébként vannak is. Tehát azzal, amit Károlyi képviselőtársam mondott, én ezt tudom fogadni, ezt az e) pontot. A rendelet 2. § (1) bekezdés k) pontja, amely a nyilvántartásokkal kapcsolatban támadja, mármint a bizottság részéről az előterjesztést, ezt bizony nem tudom elfogadni. A 3. § (1) bekezdésével nincs gondom, ez befogadható. (4) bekezdésével nincs gondom, sőt, nagyon jónak ítélem meg ezt a kiegészítést a szakbizottságnak. A rendelet 4. §-a: hát én nem tudom, hogy a bizottság ezt miért nem támogatja, én itt nem értek egyet a bizottsággal, én ragaszkodom az eredetihez. Az 5. § (4) bekezdése: nem tudom ezt se, hogy miért nem

támogatja a bizottság. Én érvelést nem hallottam erre, bár itt képviselők is voltak, akik szóltak ebben az ügyben, és elvetették. Én azt hiszem, hogy ez egy teljesen korrekt dolog, ez a 4. pontja. Akkor megkérdem az Aljegyző Asszonyt, sért ez valamiféle személyiségi jogot?

Szólósi Márta Piroska: Nem, nyilvántartás (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Dr. Gyergyák Krisztina: Azt nem támogatja, és emiatt már akkor ez sem

Marton István: Ja, értem, jó. Hát én meg azt is támogatom, ebből adódóan értelemszerűen ezt is. A rendelet 6. § (7) bekezdése: ezt elfogadom, igen. A bizottság nem támogatja a 11. § (3) bekezdést. Azt én visszavontam, úgyhogy itt nincs dolgunk. A 12. § (1) bekezdés h) pontja: teljesen jogos, tehát, amit Elnök Úr elmondott, hogy két-háromévente fordult elő egy ilyen eset, akkor teljesen értelmetlen ezt maximálni. Tehát itt úgy kezdődik, ahogy ők mondják, illetve a bizottság állást foglalt. Elfogadtam. Pályáztatás nélkül, és nem öt alkalommal. És a 13. § (2) bekezdés: hát, ezt én elfogadom, ezzel nem vitázok. Akkor azt hiszem, hogy el kell kezdenünk egy hosszúságú procedúrát, magyarul szavaztatni kell a módosításokról. Tehát 2. § (1) bekezdés e) pontja. Ez sért valamilyen személyiségi jogot Aljegyzőnő? Mert szerintem nem. Még az e)-nél tartunk csak? Igen. Jó, az e)-nél. Tehát akkor azt hiszem, az elég, itt többen hozzászóltak, az előkészítő bizottság, nem kell azt mondani, hogy minden tagja, hanem tagjai tárgyévben nettó. Ez értelemszerűen törvény, akinek ezt tiltja, az nem kerülhet bele, tehát a többire meg ez vonatkozik, tehát ezt így én akkor elfogadom. Hát én ezt ilyen formában nem fogadom el, tehát én arról szavaztatok, hogy egy tagja mindenképpen legyen az általam előbb elmondott érvek alapján. Először a bizottság módosítása. Tehát én a 2. § (1) bekezdés (e) pontját ebben a formában nem tudom támogatni, abban tudom, hogy egy tagja legyen a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, tehát aki ezt vezeti, aki a bizottság, meg ennek az előkészítő, környezettanulmányt végző bizottságnak a munkáját tulajdonképpen koordinálja. Mert e nélkül én nagyfokú fejtelenséget érzékelek. Jó, tehát én most ezt nem támogatom. Utána újból szavaztatok, ha ezt elveti a testület, arról, hogy egy bizottsági tag legyen benne.

Dr. Csáka Iván (Ügyrendi): Tulajdonképpen én valahogy el tudnám fogadni, de azért a bizottsági tagokat is meg kellene kérdezni, ki az, aki elvállalja ezt.

Marton István: Ez a következő lépés lenne. Hát én például személy szerint – akkor Elnök Úr Önnek igazat adok és teszek egy javaslatot – úgy gondolom, hogy ilyen téren egyik legnagyobb empátiával rendelkező közöttünk éppen az egy szem Képviselő Asszony, tehát én javaslom Szólósi Mártát. De ez a rendeletbe nem megy bele szavazás gyanánt értelemszerűen. De az Ön kérésének eleget téve megkérdem Szólósi Mártát, hogy elfogadja-e, ha ez a közgyűlésen átmegy?

Szólósi Márta Piroska: Köszönöm a szót, meg a bizalmat is. Az igazság az, hogy annyi problémám van csak ezzel, Osztályvezető Asszonnyal is többször beszélgettünk már erről, hogy mi konkrétan ennek a bizottságnak a feladata. Tehát én határozott igennel, vagy határozott nemmel tulajdonképpen akkor tudok válaszolni, hogyha majd konkrétan tudom, hogy mit vállalok. Jelen pillanatban nem tudom.

Marton István: Itt az első mondatból ez kiderül pedig, hogy a pályázók életkörülményeinek megvizsgálása céljából környezettanulmányt kell készíteni. A környezettanulmány készítésnek azért megvannak a maga általános szabályai, azt kell majd tanulmányozni. Hát ennek ismeretében Szavazni úgysem arról kell most, hanem a rendeletről. Én ezt így, hogy ne legyen benn egy képviselő se, nem tudom támogatni. Egyébként egyet támogatom. Most a bizottsági álláspontról kell. Jó, én nem támogatom, tehát azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy a nem gombot nyomják meg, és később a bizonytalanságot majd feloldjuk legfeljebb másként. Szavazást kérünk, én a nem gombot javaslom megnyomni. Melyik kérdésre Halász úr?

Halász Gyula: Milyen törvényi felhatalmazás alapján jogszabályi háttér.....?

Marton István: Ebben Önnek igaza van, a törvény ezt nem tiltja, tehát minden további nélkül csinálhatjuk. Az sem tiltja, tehát abba is belefér. Így van, ilyen egyszerű.

Halász Gyula: milyen mélységig, meg

Marton István: Képviselő Úr! Ha itt minden szabályozva lenne, akkor ez már a, hát majdnem mondtam egy hasonlatot, de inkább magamban fojtom, hogy kiknek a társadalma lenne. Jó, tehát nem támogatom ezt a módosítást ebben a formában, egyébként az elvvel egyetértek. Halász úr, valamilyen gombot kérem, hogy nyomjon, mindenki szavazott.

A közgyűlés 4 igen, 14 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezzel kapcsolatban akkor az eredetitől eltérően én azt kérem, hogy az általam vázoltakat szavazzuk meg. Ugyanez a szöveg, csak az, hogy egyetlen bizottsági tagnak kell benne lenni, aki vezeti ezt a környezettanulmányt készítő csapatot. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A rendelet 2. § (1) bekezdés k) pontja. Ezt a címjegyzékbe vételt nem támogatta a szakbizottság. Én meg úgy gondolom, hogy ha ez személyiségi jogokat nem sért, akkor ennek bizony lenni kell. Tehát én nem támogatom a bizottsági állásponthoz, kérem, hogy Önök se támogassák.

A közgyűlés 7 igen, 12 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A rendelet 3. § (1) bekezdésével kapcsolatos bizottsági állásponthoz elfogadtam. A 3. § (4) bekezdésére vonatkozót elfogadtam, marad a 4. §. Itt én nem, én csak annyit olvasok, hogy a bizottság nem támogatta, és én indoklást nem láttam, én nem tudom, hogy miért nem támogatta a bizottság ezt. Ja, hogy ez itt a nyilvántartással függ még össze? Na most az viszont nem ment át ebben a formában, tehát akkor én nem tudom ezt támogatni. Kérem a nem gomb nyomását, mert ugye megszűnt az eredendő ok.

A közgyűlés 5 igen, 16 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Az 5. § (4) bekezdése, ez ugyanez, tehát ott szintén a nemet javasolom megnyomni.

A közgyűlés 4 igen, 16 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A rendelet 6. § (7) bekezdését elfogadtam, a 11. § (3) bekezdését visszavontam, 12. § (1) bekezdésének h) pontját elfogadtam, és a 13. § (2) bekezdését is elfogadtam. Hát ez a bizottság igen alapos munkát végzett, jól megdolgoztatja a testületet. Ezek után az maradt vissza, hogy egyben kell a rendeleti javaslatról szavazni. Aki el tudja fogadni, hogy a közgyűlés megalkotja az önkormányzati bérlakásokról szóló rendeletét, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2007.(IX.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2007.(IX.25.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És van egy határozati javaslat is, amelyben a közgyűlés felkéri személyemet, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság megválasztására vonatkozó előterjesztést terjesszem a közgyűlés elé, és ez majd megoldja azt a vitát is, amin itt 10 percig beszélgettünk. Aki támogatni tudja, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság megválasztására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, törvényi változás folytán, finanszírozás változás folytán kell lépni. Kérem megszavazni.

Marton István: Így igaz.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem a testületet, hogy szavazza meg az igen gomb megnyomásával értelemszerűen.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

43/2007.(IX.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2007.(IX.20.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2007.(IV.10.) számú, az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló rendeletének felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 9 óvoda, 9 általános iskola, Szivárvány Fejlesztő Központ, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola vezetője

Marton István: 9 óvoda, 9 általános iskola, Szivárvány Fejlesztő Központ, 5 középiskola, a Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola érintett a körben.

Balogh László: Szakmai bizottságként mi tárgyaltuk, azonban ez nem jelentett többet, mint a törvényi aktualizálást a jelen helyzetnek megfelelően. A tanulmányi eredményeknek és a szociális kedvezményeknek megfelelően történt az új szabályozás. A bizottságunk 5 igennel egyhangúlag támogatta.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm, és örülök a törvényi átvezetések egyhangú támogatásának. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, amely ugye azt jelenti, hogy a nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szól ez a rendeletünk.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

44/2007.(IX.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2007.(IX.20.) számú rendelete az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 13/2007.(IV.10.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

15. Hermann O. utcai tömbbelső szabályozási terve (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Én úgy emlékszem, hogy a választási kampányban úgy a jobboldal, mint a baloldal hitet tett amellett, hogy a Hermann Ottó utcai tömbbelsőben játszótérrel kell létesíteni. Itt le vannak írva a részletek. Itt utólag kiosztásra került a rajz, ami ugye azt jelenti, hogy az 5. számú háznak a keleti vonaláig terjed, ez a zölddel jelölt kis terület, amit ki kell sajátítani ahhoz, és ezt a rendezési terv lehetővé teszi, hogy a kampányban ígért játszótér megvalósulhasson.

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság szintén egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért kérem, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, hogy a közgyűlés a mai napon alkotott rendeletével Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzata és szabályozási tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendelet mellékletében szereplő

szabályozási tervlap Hermann Ottó utcai módosítását a jelen előterjesztést mellékletének jóváhagyja – aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

45/2007.(IX.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2007.(IX.13.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Határozati javaslat pedig az, hogy a közgyűlés felkéri személyemet, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezetnek küldje meg. Határidő ez év december 31. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

266/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezetnek küldje meg.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

16. Nagykanizsa, Erzsébet tér 13. sz. alatt található csüngő ágú japánakác fa védetté nyilvánítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az eredeti felvetés félig komolytalan volt, mert valójában lehet, hogy ingatlanügy áll a háttérben. De valójában mindegy, hogy 300, vagy 50 éves ez a fa, hogy őshonos vagy tájidegen, számomra az a legfontosabb, hogy szimbólum. Rombolás esetén a növénynek, állatnak, embernek, tehát élőlénynek prioritása van, mármint a védelemben. Ezért kell védetté nyilvánítanunk ezt a természeti értéket, melynek legyen a neve akár az, hogy csüngő ágú japánakác fa, legyen jelképe annak ez a fa, hogy a város figyel mindenegyres élőlényére. Akit érdekel közelebbről is, készültem, készültünk, itt a fotó, közreadom. Egyébként megjegyzem, hogy zöldnövényzetben jól áll Nagykanizsa mindenek ellenére. Kérem a támogatást.

Marton István: Látom, a fa megmentése érdekében óriási az érdeklődés, mert a szóló Elnök Úr után még öten kértek szót. Sorban adom a bizottsági elnököknek.

Papp Nándor: Bizottságunk egyhangúlag támogatta a védetté nyilvánítást.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság szintén egyhangúlag támogatja a rendeletmódosítást.

Bicsák Miklós: Engedjétek meg, talán egy kis elfogultság, engem kötődések kötnek ehhez a fához, én az ifjú korom óta, akkor voltam én fiatal, ifjú könyvkötő-segédként abban az udvarban ez a fa már akkor nagyon jó volt, amikor 10 órai szünet volt, és kiültünk oda. És külön köszönet, engedje meg a Tisztelt Közgyűlés, hogy Boda családnak, aki gondozta, akik ott éltek, a Boda Lajos bácsi valamikor Nagykanizsa város labdarúgó bírójá is volt, NB-II-es szinten vezetett, és a fia, a Lajos is, aki a Gépgyárban dolgozott, ez a család gondozta ezt a fát. És Boda néni bizony teljes aggodalommal figyelt rá, és ezért érte meg ez a fa a mai napot is. Én külön köszönöm a közgyűlés nevében és jómagam nevében.

Marton István: Azért lenne egy magánjellegű kérdésem, apró érdeklődés, hogy ahogy visszaemlékszik, születése táján megvolt már ez a fa? Mert itt hallottam, hogy a koráról némi vita folyik.

Bicsák Miklós: Igen, Tisztelt Polgármester Úr, én '56-ban kerültem oda, mint ifjú titánként, ez a fa már megvolt, ez biztos.

Marton István: Tehát akkor ez már 15 évet élt akkor ...

Bicsák Miklós: ... És az az udvar tele volt, mert olyan érzelmű emberek laktak ott, akik a növényt, a természetet szerették. Főleg az az északi részen, ott kis magán jellegű ház is volt, ahol most van a Plakát, illetve kérek segítséget, mindegy, a baloldalon, ha bemegyünk, a Bodáék laktak a kapu alatt balra, és van ez a fa ott bent, és ott egy régi jellegzetes családi ház volt, és abban is a Kovács néniék, nem akarom most a neveket, gondozták a területet ott. Ott egy élővilág volt, természeti élővilág. Úgyhogy megvolt Polgármester Úr ez a fa.

Marton István: Tehát ez azt jelenti, hogy 65-70 éves biztos van, ha 300 nincs is.

Karádi Ferenc Gyula: Talán meg is tudom mutatni a fa képét, pont hozzám került ez a fotó. Ennek kapcsán szeretném elmondani, hogy hozzám is érkezett olyan kérés, hogy védetté kellene nyilvánítani a város környezetében hasonló kort vagy több száz évet megélt fákat. Miklósfá környezetében is léteznek ilyenek. Én szerettem volna ezzel az ötlettel megvárni a főkertészt, és miután van már főkertésznünk, az Ő segítségével fogom majd ehhez kérni, meg fogom mondani pontosan, hol vannak ezek a fák. Az egyik a saját lakásomtól is pár száz méterre, és minden nap látom, gyönyörűek. Több száz éves tölgyekről van szó, és valószínűleg a város környezetében több ilyen is van. Én arra biztatom képviselőtársaimat, hogy ha lehet, akkor jelezzük ezt a Főkertész Úrnak, és egy egységes szerkezetbe foglalva próbáljunk erről a védettségről rendeletet alkotni.

Marton István: Valóban megfontolandó, és azt hiszem, Főkertész Úrral nem árt minden képviselőtársunknak egyeztetni. Nagyon sok helyen, például azokat a tölgyeket, amiket Ön említett, már védik, és nem ártana, ha mi is a sorba beállnánk. Miklósfá, Liszó környékén tényleg rengeteg van ezekből.

Cserti Tibor: Én gondolom, hogy teljesen egyértelmű előterjesztésről van szó, mindenki jó szívvvel támogatja. Amiért szót kértem, úgy gondolom, hogy a Városvédő Egyesület nevében is maximális támogatást kell, hogy kapjon az előterjesztés. De amiért én szólok, és úgy gondoltam egyébként, mint Karádi képviselőtársam, hogy a főkertész munkába áll, el kell, hogy készítse a város zöldterületi térképét, meg karbantartását, és azon belül a kiemelt védetté nyilvánítandó területi egységeket vagy növényeket, és akkor egységesen tényleg térjünk vissza rá. Tehát lesz még egy forduló, és akik indítványozták, azoknak meg köszönjük egyébként ezt a munkát.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez a Főkertész Úrnak első feladatainak egyike lesz.

Dr. Károlyi Attila: Két gondolatom van. Az egyik Karádi képviselőtársam gondolatához igazodik, a másik pedig az, hogy a szövegben azt olvasom, hogy odvasodást igyekeznek ez a szegény fa benőni. Na most ugye tudok arról, hogy például Zágony községben, Székelyföldön a Mikes-fák megmentésében is közreműködtek kanizsai kertészek. Nem olyan nagyon régi fák ezek, csak 1690-ben ültette Mikes Pál, Mikes Kelemen apja. Tehát ebben kanizsai kertészek közreműködtek, a megmentésében, tehát ezt javasolnám Karádi képviselőtársam együtt, hogy Főkertész Úr ne csak azt tekintse meg, hogy ez a szegény fa hogyan igyekeznek benőni ezt az odvasodást, hanem tegyünk is az érdekében, hogy

meggyógyuljon. Ez az egyik a gondolat, a másik az, hogy javasolnék konkrétan még egy fát, ami védelemre érdemes lenne, Halvax József polgármester úr sírján van egy tiszafa, amit kanizsai erdészek mentettek meg és példamutatóan gondoznak. Én úgy gondolom, hogy ez a fa is méltó lenne a védelemre.

Marton István: Várjuk az előterjesztését. Egyébként nagyon sok gyógymód van. Én például tudok olyan körtefát, amit 45 évvel ezelőtt saját kezűleg cementeztem, és mind a mai napig él. De ettől korszerűbb módszerek is vannak. Tehát csak gyógymód sok van Képviselő Urak, ezt akartam érzékeltetni. Jó, hát mivel nem látok több hozzászólót, kérem a testületet, hogy a rendeleti javaslatot, amely a korábbi rendeletet az építészeti örökség helyi védelméről szóló, az 52/2003.(X.1.) módosítsa. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

46/2007.(IX.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2007.(IX.13.) számú rendelete az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: A határozati javaslat pedig az, hogy a közgyűlés felkéri személyemet, hogy a fa védetté nyilvánítását jegyeztessék be az ingatlan-nyilvántartásba. Aki ezzel is egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

267/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fa védetté nyilvánítását jegyeztesse be az ingatlan-nyilvántartásba.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

17. Javaslat Közbeszerzési Szabályzat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Böröcz Zoltán: Hát a véleményem azonos azzal, amit a vagyonrendelet tekintetében már elmondtam, és ismét felhívnám a figyelmet, hogy ez a rendeletünk, amelyik közbeszerzési értékhatárról, meg hát értékhatár alatti dologról van szó, ez megint idén február 1-jén határoztuk meg ezeket az értékhatárokat. Kérdezem, biztos-e, hogy ismét értékhatárokhoz kell nyúlni a mostani helyzetben és állapotban, amivel egyébként a polgármester felelősségét növeljük, a testületét, illetve adott esetben a testületét csökkentjük? Nem ismétlem meg, amit akkor elmondtam. Én azt gondolom, hogy ez megint nem indokolt.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával a

szabályzatmódosítást szerkezetileg támogatta, tartalmi kifogások természetesen elhangzottak a bizottsági ülésen is.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést 7 igen szavazatával.

Marton István: Köszönöm, de ez, gondolom, nem a „B” volt, hanem az „A”? „A” változata. Igen, én ezt el tudom fogadni, úgyhogy több hozzászólót nem látok, az „A” pontot fel is teszem szavazásra, amely azért válasz némileg Böröcz úr felvetésére. Itt arról szól alapvetően a történet, hogy rengeteg felesleges munkát okoztunk a hivatalnak, Városfejlesztési Osztály, és így tovább. Tehát itt énnekem semminemű érdekem nem fűződik ehhez, de ha megnézzük a közbeszerzési értékhatárokat, általában kétszámjegyű milliókkal kezdődnek ugye, és ezek jövőre nyilván értelemszerűen változni fognak. Tehát itt csak az apró adminisztrációnak a kiküszöböléséről van szó. Tehát határozati javaslat „A” pontja, amit egyhangúan támogatott a szakbizottság, így hangzik, és én is ezt támogatom, tehát a „B”-t remélem, már nem kell feltennem szavazásra: az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint elfogadja a Közbeszerzési Szabályzat módosítását, azzal, hogy a polgármester az árajánlatra felkért címzett meghatározására vonatkozó kizárólagos jogkörét a nettó 1.000.000.-Ft értéket nem meghaladó beszerzések tekintetében gyakorolja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

268/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint elfogadja a Közbeszerzési Szabályzat módosítását, azzal, hogy a polgármester az árajánlatra felkért címzett meghatározására vonatkozó kizárólagos jogkörét a nettó 1.000.000.-Ft értéket nem meghaladó beszerzések vonatkozásában gyakorolja.

18. Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta. Ez is egy olyan, hogy a plusz feladat felvállalása miatt kötelező ezt meglépni.

Marton István: Igen, hát, amihez olyan túl sok pénzt persze nem rendelnek. Ez már csak egy apró megjegyzés volt. Több hozzászóló nem lévén, kérem a testületet, hogy a határozati javaslatot, amely úgy szól, hogy a közgyűlés a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés mellékletében meghatározott szöveggel jóváhagyja. Felkéri a polgármestert az Alapító Okirat módosítással történő egységes szerkezetbe foglalására. Határidő ez év szeptember 30. Aki meg tudja szavazni, vagy el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

269/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés mellékletében

meghatározott szöveggel jóváhagyja. Felkéri a Polgármestert az Alapító Okirat módosítással történő egységes szerkezetbe foglalására.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

19. Javaslat a Farkas Ferenc Zene- és Aranytetszés Művészeti Iskola Alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Baráth Zoltán Farkas Ferenc Zene-és Aranytetszés Művészeti Iskola igazgatója

Balogh László: Az alapfokú művészeti oktatás bizony hátrányos helyzetbe került, a központi költségvetési finanszírozás ugyanis, hát szigorítás alatt van, és kemény normatíva csökkenések állnak elő. Előminősítési követelményeknek kell megfelelni, minősítő testület helyszínen járja be az iskolákat. Hogy ennek meg tudjon felelni a mi Aranytetszés Művészeti Iskolánk, ezért szükséges, hogy az eszközfeltételekben két új telephely is megjelenjen. Ez az Ady E. u. 1. szám és a Hevesi Sándor Művelődési Központ. Köszönjük a segítséget, és épp ezért támogatta a szakmai bizottság 5 igennel egyhangúlag, mert ez által a táncoktatás lehetséges lesz például a Kőrösi, a Bolyai, és a Hevesi Általános Iskolában azon gyermekek számára. Egyféle automatizmus, a minősítési eljáráshoz szükségeltetik.

Papp Ferenc: Természetesen mi is szívesen fogadtuk az érdeklődést a zeneiskola részéről, és tájékoztatom a képviselőtestület tagjait, hogy az itt leírtak már túl is léptünk, tehát a zeneiskola igazgató-helyettesével és a két oktatóval már konkrétan meg is állapodtunk, hogy hétfőtől péntekig milyen intervallumban hogyan használják, milyen beosztással a balett-termet. Én úgy gondolom, hogy részünkről ez egy viszonzás, egy gesztus azért, amíg a mi intézményünk, a HSMK felújítása tartott, ugye mi is négy különböző intézményben rendezhettük, szervezhettük a programjainkat. Jó szívvvel fogadtuk a fiatalokat.

Marton István: Mivel több hozzászóló nem lévén, ezért felolvasom a határozati javaslat tervezetét, miután lezártam a vitát: a közgyűlés a Farkas Ferenc Zene- és Aranytetszés Művészeti Iskola Alapító Okiratát 2007. szeptember 7-i hatállyal a 2007/2008-as tanévre az alábbiak szerint egészíti ki:

4.1. Az intézmény telephelyei

Aranymetszés Alapítvány	8800 Nagykanizsa	Ady Endre u. 1.
Hevesi Sándor Művelődési Központ	8800 Nagykanizsa	Széchenyi tér 5-9.

5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény

Az oktatott művészeti ágak:

Telephelyeken:

Aranymetszés Alapítvány

Alapfokú zeneoktatás (magánének, szolfézs, hegedű: 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző)

Hevesi Sándor Művelődési Központ

Alapfokú táncoktatás (táncművészet, néptánc, balett: 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző)

6.2. A telephelyeken felvehető maximális tanuló létszám

Aranymetszés Alapítvány	60 fő
Hevesi Sándor Művelődési Központ	60 fő

Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

270/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola Alapító Okiratát 2007. szeptember 7-i hatállyal a 2007/2008-as tanévre az alábbiak szerint egészíti ki:

4.1. Az intézmény telephelyei

Aranymetszés Alapítvány	8800 Nagykanizsa	Ady Endre u. 1.
Hevesi Sándor Művelődési Központ	8800 Nagykanizsa	Széchenyi tér 5-9.

5.1. Alapfokú művészetoktatási intézmény

Az oktatott művészeti ágak:

Telephelyeken:

Aranymetszés Alapítvány

Alapfokú zeneoktatás (magánének, szolfézs, hegedű: 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző)

Hevesi Sándor Művelődési Központ

Alapfokú táncoktatás (táncművészet, néptánc, balett: 12 évfolyam, 2 előképző, 6 alapfok, 4 továbbképző)

6.2. A telephelyeken felvehető maximális tanuló létszám

Aranymetszés Alapítvány	60 fő
Hevesi Sándor Művelődési Központ	60 fő

Határidő: 2007. szeptember 7.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

20. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Öröm, hogy van kollégiumi férőhelyünk Pécsen, van Hazavárunk ösztöndíjünk. Sajnos a tanulmányi ösztöndíjrendszer, az az előző ciklusban megszűnt, viszont 2000-ben lett Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázatunk, amelyet minden évben ki kell írni, aktualizálni kell. Erről szól ez az előterjesztés. Épp ezért 4 igennel egyhangúlag támogatta az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság még akkor is, ha ez 8 millió Ft-ról szól a következő évi költségvetésben.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: Hozzászóló több nem lévén, a vitát lezárom. Kérem a szavazást. A város közgyűlése egyetért az önkormányzatnak az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2008. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatokat (1. számú melléklet) írja alá. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: a közgyűlés a 2008. évi költségvetésben a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra 8.000 E Ft-ot biztosít. Aki egyért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

271/2007.(IX.06.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzatnak az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2008. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatokat (1. számú melléklet) írja alá.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetésben a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra 8.000 E Ft-ot biztosít.

Határidő: 2008. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető
Maronicsné Borka Beáta osztályvezető)

21. Javaslát a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Polai György irodavezető

Balogh László: Bizonyos határidő-problémák után a legújabb helyzet az, hogy a kistérség újabb egy évre kívánja megkötni ezt a pedagógiai szakszolgálatok ellátásáról szóló megállapodást a Szivárvány Fejlesztő Központtal, amely ugye a mi iskolánk, mi intézményünk. Kérjük, támogassák. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatta.

Marton István: De azért egy kis pontosítást bele kell tennem. Nevezetesen 2005. szeptember 1-től kötetett ez év december 31-ig, és mint köztudott, a tanév, az júniusban szokott véget érni, és ezért kell ezt a féléves módosítást megejtenünk. Aki el tudja fogadni, hogy a közgyűlés az 1. számú mellékletben található, szakszolgálati feladatok ellátásra vonatkozó megállapodás módosítását elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki ezek után még azt is el tudja fogadni, hogy a közgyűlés felhatalmazza a személyemet a megállapodás módosításának aláírására, az kérem, szintén igen gombot nyomjon.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

272/2007.(IX.06.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. számú mellékletben található, szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodás módosítását elfogadja.

Határidő: 2007. szeptember 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, a megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2007. szeptember 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

22. Javaslat az automata mélyparkolók építésével kapcsolatos problémák megoldására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, már nem volt számára ismeretlen az ügy, az előzményeit a bizottság ismerte, egyhangú határozatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. A határozati javaslat 1. pontja „A” és „B” pontot fogalmaz meg. Tulajdonképpen mind az elállást, mind a felmondást lehet együttesen támogatni, egyik nem zárna ki a másikat, tehát a bizottság ezt úgy értelmezte, hogy a közgyűlés mind az „A”, mind a „B” pontot el kívánja fogadni és mindkét megoldást, és lehetőséget megragadva kíván ebből a helyzetből szabadulni.

Marton István: Igen, hát ezt teljesen jól értelmezte a bizottság, mert az alapszándék is ez.

Cserti Tibor: Sokáig gondolkodtam, az előterjesztéshez ténylegesen érdemi hozzáfűznivalómat elmondjam-e nyilvánosság előtt, tekintettel arra, hogy a témával kapcsolatosan két ízben szóltam hozzá, és ez a két alkalom, az két külön önkormányzati ciklusban történt, és most ígérem, utoljára fogok hozzászólni, és akkor tiszta lesz a lelkiismeretem. És kérem, ne sértődjön meg senki. A minap arra sétáltam, egy apuka gyermekével volt, óvodáskorú, és apuka dühöngött, nem tudott parkírozni, kiszállás közben meg, valamit kellene kezdeni ezzel a két nagy lukkal. Az mondja az óvodáskorú kisgyerek, Apa, be kellene temetni. Most körülbelül az előterjesztés erről szól, mert hiszen az előterjesztésnek egyébként a „Javaslat az automata mélyparkolók építésével kapcsolatos problémák megoldására”. Most, hogyha ez a problémák megoldása, akkor én azt tudnám mondani, hogy néhai bölcs nagyapám szavaival élve, aki azt mondja, hogy az okos ember más kárán tanul, én azt hozzáfűzném még, köztulajdonnal felelőtlen gazdálkodásnak úgy látszik, nincsenek korlátjai és határai. És ezt azért merem így elmondani, felállva a piederztlára, mert zárt ülésen akkor is elmondtam, két alkalommal, hogy ennek a társaságnak, aki Nagykanizsa város számára ajánlatot tett a beruházáshoz, minősítése megtörtént, elmondtam azt is, hogyan, zárt ülésen, nem akarok etikai hibákba és támadható hibákba esni, és mérlegeltük azt, hogy csalásért vagy egyéb tekintetben feljelentse-e ezt a társaságot az adott pénzügyintézet. Erre nem került sor, de óva intettem bárkit a velük való szóba állástól és szerződéskötéstől. Ennek ellenére egy bérleti szerződés megtörtént az „ánti” ciklusban. Ebből a szerződésből ki lehetett volna gyalogolni, mert van új típusú szerződés, és ez a szerződés 2006. 12. hó 05-én került aláírásra. Itt van előttünk. Tehát bérleti jog átszedálásáról volt szó. Más jogalany, teljesen más jogalanyról van szó, megtehettük volna. Az építési munka még nem kezdődött el. Gyakorlatilag ezt követően volt még egy jogi aktus, az adott bérlőnek a bérleti szerződéshez kapcsolódóan építési engedélyt kellett kérnie, az építési engedélyhez egyúttal tulajdonosi jogokat gyakorolva hozzájárulást is kellett adni. Ekkor is meg lehetett volna még csinálni, hogy a tulajdonosi jogok gyakorlásával úgy adjuk ki az építési engedélyhez a hozzájárulásunkat, hogy azt mondjuk, hogy meggyőződünk, a beruházó

egyáltalán képes-e teljesíteni a vállalt beruházását, és garanciális elemeket teszünk le. Hisz erről Pénzügyi bizottsági ülésen sokat beszéltünk ugye, ezért javasoltuk a garanciális jogoknak a megerősítését. Ez is elhanyagoltuk, tehát nem, az önkormányzat jó gazda módjára nem bánt a földterületével. Gyakorlatilag még egy eredménytelen sikítást tettem, és erre Polgármester Úr a tanú, hétfőn reggel, amikor megkezdték a palánk építését, még nem volt fakivágás, meg bontás, semmi, felhívtam utolsó figyelmet, hogy Polgármester Úr ne engedjük birtokba, nagy probléma lesz, okozott kár lesz, mert ha nem tudunk róla, még jóhiszeműen bármi történhetne, de ha tudunk róla, és nem akadályozzuk meg, akkor okozott kár fogalmáról is beszélhetünk. Megjósoltam, rövid időn belül gyakorlatilag, igen, se szervezet, se pénz, se posztó, kigyalogolhatunk a bérleti szerződésből, ez az egy értelme van, jogilag meg kell hozni. Egyébként meg lehetett volna hozni megítélésem szerint a bérleti szerződésből való felmondásunkat közgyűléstől független is, de okos jogásztársaim majd ezt lehet, hogy megcáfolják, vagy korábban kellett volna összehívni már soron kívüli közgyűlést. Most mi van? Most, akkor úgy becsültem, körülbelül 50 és 100 millió Ft közötti kárról van szó, amit a városnak viselnie kell. Lehet, a műszaki készütségtől függ, attól függ, mit akarunk. Tehát itt eredeti állapot helyreállításáról van szó. Szóval, befejezem, és nem a szentencia, meg nem az erkölcsi püdesztálról szoltam képviselőtársaimhoz, mindenki utazhat, mindenki csinálhat mindent, de a köztulajdonnal való felelős gazdálkodásnak tényleg vannak követelményei, és hogyha nem hívják fel a figyelmünket rá, akkor nem vagyunk jó képviselők. Uraim! Én felhívtam a figyelmét mindenkinek. Itt meg kollektív döntést, most bölcs döntést nem lehet már hozni. Előzzük meg még, ami megelőzhető, temessük be a gödröt. De akkor tegyék elénk legalább, ezt a szakmai előterjesztést nem lehet már alulmúlni. Akkor legalább le kellett volna tenni azt hozzá, hogy most van egy ilyen állapotfelmérés, minimum ekkora, ilyen műszaki tartalom kellene hozzá, ennek van egy költségvetése, ajánlattal, határidővel, felelőssel, mindennel együtt. Ez sincs itt. És tényleg nem akartam megsérteni senki. Uraim! További jó munkát kívánok.

Marton István: Én nem nagyon értem, amit mondott, illetve nagyon is értem, de tulajdonképpen a 2. pont erről szól, ami az Ön néhány utolsó mondata volt. Azért nem értem, mert mi is megvizsgáltattuk több oldalról jogászokkal, és gyakorlatilag ugyanazokkal a személyekkel, a társulat névváltoztatásával történt az átszedálás, és erről még az előző testület döntött. Én nem óhajtottam annullálni ezt a döntést, mert rögtön azt mondták volna, hogy azért hiúsult meg ez a grandiózus beruházás, ami mondjuk 2 milliárd Ft-ba került volna, és elég nehezen keveredett ki belőle Nagykanizsa Megyei Jogú Városa, hogy na, ezek az új vezetők itt minden jó gondolatot lesöpörnek. Tehát nem tértünk ki ez elől. Kétségtelen, hogy eltűntek, történt, ami történt, de én az egész koncepcióval nem értettem egyet, mert nekem azt élő ember nem tudja bebizonyítani, hogyha a főtér forgalomcsillapítási koncepciója eldőlt, akkor miért kell oda két 9 szintes lukat ásni, amiből később 7 szintes luk lett. Azt se nagyon értettem, hogy a forgalomcsillapítás utolsó fázisaként talán megjelenhetett volna a Centrál előtti terület egy sávval való szűkítése, de első lépésként ez teljességgel szakmaiatlan volt, egy elég nagy baleseti veszélyforrás. Egyszer-kétszer én már megéltem, hogy kanyarodott csuklós busz, aztán milliméterekre volt az autómtól, meg sok mindent látott az ember. Tehát pontosan a veszett fejszének a nyele után kapkodunk, és én úgy gondolom, hogy nem járunk rossz úton, mert a lehető legjobb megoldást választottuk, ami a belváros forgalomcsillapításával tökéletesen szinkronban van.

Dr. Károlyi Attila: Ha már ebben a szerződésben az van, hogy a szerződés aláírását követő hat hónapon belül nem kezdi el a mélygarázsok építési munkálatait akár a jogelőd, akár a jogutód, ugye akkor el lehet állni a szerződéstől. Én nem okoskodni akarok itt, meg nem visszatekintek, mint Cserti képviselőtársam, hogy most ki volt az okos, meg ki volt nem, de a helyzet az az, hogy nem látom, vele együtt nem látom azt, hogy itt az eredeti állapotba történő visszahelyezés költségeit a szerződésszegő bérlő viselné, és nem látom ebből a tervezetben azt sem, hogy hogyan fogjuk beszédni a bérleti díjat. Most, amikor először nem vette fel a telefont a nem tudom kicsoda, aki a vezérigazgató hölgy, meg egymást hazudtolták meg, meg ugye a Kanizsa Újság is már ezer évvel ezelőtt megírta ezeket a problémákat, bizony el kellett volna állni ettől a szerződéstől. Magát a tervezetet, azt lelkesen tudom támogatni, de hiányolom belőle egyrészt az eredeti állapotba történő visszahelyezés költségeivel kapcsolatos döntést, ráterheljük a szerződésszegő vállalkozóra, és nem látom benne, mennyi a bérleti díj, amit szintén be kellene szednünk, a közgyűlésnek, a város érdekében a kötelezettsége. Most nem arról beszélek, hogy ezek eltűntek, meg nem tudjuk, hogy hol vannak, meg hasonló, hanem igenis tegyünk határozott lépéseket ebben a körben. Egyébként támogatom az előterjesztést. Végre temessük be a lukakat.

Marton István: Hát, minden lukat nem, de ezt a kettőt mindenképp be kell temetni. Ez az első lépés a felé, amit Ön mondott. A második lépést meg akkor tudjuk megtenni, hogyha a tér végleges rendezési terve elkészül. Én úgy gondolom, hogy társadalmi munkát is lehet erre szervezni, hiszen holnap 9,00-kor lesz is egy ilyen nyitó aktus, de meggyőződésem, hogy lesznek vállalkozók, akik ebben vidáman, pontosan azért, hogy helyreálljon a rend, be fognak szállni pénz nélkül, tisztán a város iránt érzett felelősségtől áthatva.

Balogh László: Nem vagyok jogi, műszaki szakértő, de ésszel és szívvel rendelkező belváros lakó polgárként a többség véleményét artikulálva mondom: azonnal temessük be a mi elrontott, elfuserált mélygarázsunkat. Ez a negatív amfiteátrumot, ezt az elmúlt időszak helytelen döntéseit szimbolizáló torzót. Ebben a döntésünkben is szimbólumot látok. Igen, egy fát is megvédünk, ha kell, és a nagy pusztításoknak ellenállunk, és ne tessék jogi csúrcsavarral előállni, hogy a mélygarázs területe még lehet, hogy mindig a Siloparking-é. Azt mondom, hogy itt és most a határozott döntésünk után azonnal kezdjük el visszaásni a gödröt. Azért vannak itt a lapátok az előtérben egyébként, hogy akár most szünetet tartva menjünk oda mélygarázshoz, és temessük a rossz múltat, ne járjunk úgy, mint Sopronban, Vácott és Terézvárosban, de mivel már sötét van, és lehet, hogy esik is az eső, el tudom fogadni azt, hogy holnap, mondjuk 9,00 órakor találkozzunk, jelképesen, Kedves Képviselőtársak, és temessük be együtt a mélygarázst, ezt, még egyszer mondom, ezt az öröklött múltat, ezt a torzót, ezt a negatív amfiteátrumot, de én azt azért nem felejttem, hogy egyetlenegy előnye mégiscsak volt a mélygaráznak, meglett, megtaláltuk a régi városfal észak-keleti kapuját. Ebből még akár lehet is valami. Ezzel együtt én holnap 9,00-kor ott leszek, a Polgármester Uraknak próbálok segíteni a temetésben.

Dr. Kolonics Bálint: Cserti képviselőtársam által elmondottakkal nagy részben együtt tudok érteni, hiszen magam is emlékszem a kezdet kezdeteire a mélygarázs ügynek, hiszen ez az előző ciklusra nyúlik vissza, és pontosan azért kértem szót, hogy ez teljesen világos legyen, és a magam részéről is eloszlassam itt a kétségeket. Az utolsó közgyűlési határozat, az 2006. augusztus 29-én született, mégpedig ezt az előző önkormányzat hozta, és felelősként Litter Nándor polgármester úr neve szerepel a határozat végén, és ennek a határozatnak a végrehajtásának lett az az eredménye, hogy a terület bérleti szerződés módosítása aláírásra került Marton István polgármester úr részéről. Tehát azt gondolom, hogy ez a döntés, hogyha valaki a dátumokat pontosan követi, egyértelműen megállapítható, hogy hol és mikor született. Én örülök, hogy végre ott tartunk, hogy ez a szerződés felmondásra kerül. Én szorgalmaztam ezt szinte hetente, hogy valahogy lábajunk ki ebből az ügyből. Én azt gondolom, hogyha felmondásra kerül egyébként a bérleti szerződés, annak automatikus következménye lesz majd az eredeti állapot visszaállítása, és nyilvánvaló következménye lesz az is, ha kinek az okából kérdés megoldódik, akkor kinek a költségére fog ez megtörténni. Én egyébként ehhez eredményes munkát kívánok, hogy a költségeket sikeresen be is hajtsuk ezen a cégen.

Bicsák Miklós: Csak egy-két gondolatot. Én úgy érzem, természetes, hogy az előterjesztést maximálisan támogatni fogom, egy kis csalódás, de nosztalgia is volt bennünk. Mi hárman itt ülünk, akik kinn voltunk az elmúlt közgyűlésből, hogy ezt a mélygarázst tapasztalatainkkal, és megnézzük Cesena városában, bizony örültünk volna, ha megépül, Tisztelt Képviselőtársaink. Itt igazolja rajtam kívül két képviselő, hogy a templom sarkában lévő kilencemeletes mélygarázs milyen felső elhelyezéssel, illetve lent milyen parkolási megoldással szerepelt. Ez, bízva, átültetve Nagykanizsára, hogy itt ez az Erzsébet tér ilyen garázzsal fog megépülni, fölötte a nyugdíjasok, a sétáló, az idegenek a városunkban jól fogják érezni magukat. Én tisztelettel és nem bántva, én örültem is, amikor annak idején az új közgyűlésben Polgármester Úr folytatta az előd aláírását, hogy lesz ebből valami. De hát ez az üzleti világban, jó magam is tudom, hogy az ember csalódások. Biztos, hogy ez nem így van, mi a város pénzével gazdálkodunk, felelősek vagyunk, de tévedni is emberi dolog. Én is támogatom, és akkor korrigáljuk és tegyük helyre ezt a hibát. Tanultunk belőle.

Cserti Tibor: Röviden csak a viszontválasz lehetőségével élek. Szóval, Károlyi képviselőtársam, úgy látszik, a mai napon most már rendszert csinál, hogy ... Szóval én nem a múlttól merengtem Attila, nem arról van szó. Nem is az erkölcsi piedesztálra akartam még egyszer felállni. Félreértés ne essék. Ha nem volt tiszta és világos, hogy mit mondtam, akkor a következő három pontban összefoglalom. 1.: A bérleti szerződést fel kell mondani, már rég fel lehetett volna mondani. Tisztelt jogásztársaim erre nagyon sokszor felhívták a figyelmet. Nem értem, hogy miért nem került rá sor. 2.: A lukat be kell temetni, környezetet rendbe kell hozni. 3.: senkinek ne legyenek illúziói, ezt a társaságot, nem mondom

a nevet, Miskolc városa nagy ívben rúgta ki. Ott is eljátszották ugyanezt, csak nem engedték felbontani a közterületet. Ugye mennyivel más a különbség? Az okozott kár kisebb lesz. Örülök, hogy örültök mindannyian. Én is tudnék olyan szép dolgokat mutogatni, hogy mit a más tulajdonaként. Tehát az okos ember garanciával körbebástyázta volna magát, és a köztulajdonnal való felelős gazdálkodásra bátorodtam utalni. És még egyszer mondom, tehát a jogi intézkedéseket is meg kell tenni. Nehogy azt gondolja valaki, hogy egyetlenegy fillér befolyik ettől a társaságtól, mert elmondtuk, hogy a minősítése se szervezet, se pénz, se posztó. Mit akarsz bérleti díjat, meg a többit Attilám jogi lépés meg lehet jó pénzért foglalkoztatni jogászokat behajtásra. Egy fillér nem fog befolyjni. Most ezek után még egyszer mondom hangosan, és befejezem, tényleg nem szólok hozzá többet. Szeretném a jogi lépésekre vonatkozó határozatot teljes körűen lezárni és komplex előterjesztés része kell, legalább most, a határozati javaslat abba az irányba is kiterjedjen.

Karádi Ferenc Gyula: Én két tanulságot szeretnék ebből levonni. Mind a kettő pozitívum. Az egyik az, hogy ennek a fantomcégnek az eltűnése kapcsán megvalósulatlanok, illetve nem megvalósulónak látszik a másik két mélygarázs, ugyanis három helyszín volt megjelölve az eredeti dokumentációban, hogyha megnézzük ezeket a dokumentációkat, egy a Muskáti melletti, ugye, és a másik a Múzeum téren, harmadik az Erzsébet téren. Most ennél az Erzsébet térinél kiderült, hogy a másik kettőre remény sincs, és hála Istennek, hogy nincs remény. A másik tanulság, amit szeretnék elmondani, én magam is tapasztaltam, hogy hasonló kezdeményezés a Pénzügyi Bizottság ülésein egyszer a tavasz folyamán már megjelent. Egy fantomcég jelentkezett, aki az Ipari Parkban szeretett volna hasonló nagy számokat, 600, 700, 800 milliós beruházásokat emlegetve tulajdont szerezni, kedvezményesen természetesen, és akkor a tapasztalatokból kiindulva, amikor a feltételeket biztosított – Amidonn Kft., közben kapom itt a nevet –, tehát az Amidonn Kft. már egy olyan kapun és szűrőn ment volna akkor, annak idején keresztül, amit nem tudott átlépni. Annak idején, amikor az előző testület ugyanezekkel a gondolatokkal ugyanígy felelősen gazdálkodva a város vagyonaival és területével ugyanezt a szűrőt felállította volna, akkor ez se valósulhatott volna meg.

Marton István: Tanulságos volt, amit mondott.

Dr. Károlyi Attila: Én úgy gondolom, hogy Cserti képviselőtársam ezt a zengzetes hozzászólását elmondhatta volna egy évvel ezelőtt is, és más témákban is egyrészt, másrészt pedig emlékezetem szerint mi is hoztunk határozatot ebben az ügyben, amikor az egyik cég helyére lépő másik cégről volt szó, harmadrészt pedig annyit jegyeznek még meg, kicsit pontosítanám Balogh László elnök úrnak a szavait, mert az északi városfalon kívül még annyi eredménye volt ennek a földtúrásnak, hogy a kanizsai városkapitánynak a házáat is megtaláltuk. Tehát azért ez is egy fontos momentum.

Marton István: A vitát lezártam. Kérem a Tisztelt Testületet, hogy a határozati javaslat két pontból, de az első pont pedig „A” és „B” részből áll, sorban szavazza meg. Tehát mindenütt az igen gomb megnyomását kérem. Tehát a közgyűlés a 2005. november 8., valamint 2006. június 13. napján a Siloparking Hungary Zrt.-vel kötött területbérleti szerződéstől a szerződés 6.2. pontja alapján a bérlőhöz intézett egyoldalú nyilatkozatával eláll, mivel a bérlő a mélygarázs építési munkálatait a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül nem kezdte meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A „B” pont: az ugyanezen napokon, tehát 2005. november 8., valamint 2006. június 13. napján a Siloparking Hungary Zrt.-vel kötött területbérleti szerződést a szerződés 8.2. pontja alapján azonnali hatállyal felmondja a bérlő 30 napot meghaladó területbérleti díj tartozása miatt. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a 2. pont, amely szerint a közgyűlés egyetért azzal, hogy az Erzsébet térre tervezett mélygarázsok helyszínén megszüntesse a jelenlegi állapotot, és ideiglenes parkolót alakítson ki a korábban meglévőhöz hasonló tartalommal. Felkéri a polgármestert, hogy a munkálatokat készítse elő, a szükséges tervezési, engedélyezési feladatokat indítsa el. Az intézkedésekről tájékoztassa a közgyűlést. És ezt az októberi végi soros közgyűlésen meg kell tennem. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

273/2007.(IX.06.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

A) a 2005. november 8., valamint 2006. június 13. napján a Siloparking Hungary Zrt.-vel kötött területbérleti szerződéstől a szerződés 6.2. pontja alapján a bérlőhöz intézett egyoldalú nyilatkozatával eláll, mivel a bérlő a mélygarázs építési munkálatait a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül nem kezdte meg.

Határidő: 2007. szeptember 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

B) a 2005. november 8., valamint 2006. június 13. napján a Siloparking Hungary Zrt.-vel kötött területbérleti szerződést a szerződés 8.2. pontja alapján azonnali hatállyal felmondja a bérlő 30 napot meghaladó területbérleti díj tartozása miatt.

Határidő: 2007. szeptember 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Erzsébet térre tervezett mélygarázsok helyszínén megszüntesse a jelenlegi állapotot, és ideiglenes parkolót alakítson ki a korábban meglévőhöz hasonló tartalommal. Felkéri a polgármestert, hogy a munkálatokat készítse elő, a szükséges tervezési, engedélyezési feladatokat indítsa el. Az intézkedésekről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2007. októberi soros közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Marton István: Nagyon örülök annak, hogy ezt az ügyet a testület teljes összhangban elméletileg lezárta, a gyakorlati lépések meg a közeljövőben következnek.

23. Nagykanizsa belterület 92. hrsz-ú (Kanizsa Plazatól északra lévő) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A határozati javaslatnak az a lényege, hogy csak a fent említett felek közötti

adásvételre vonatkozik, tehát egy, azaz egy esetben mond le az elővásárlásról a város önkormányzata. Ha ez megtörtént, utána továbbra is természetesen fenntartjuk, mert fontos városérdek fűződik a dologhoz.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú szavazattal az alábbi javasolja a közgyűlésnek, hogy az ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról feltétellel mondjon le, miszerint a szabályozási tervben jelölt körforgalom által elfoglalt telekrészre 5 éves időtartamra bejegyzendő vételi jogot alapító szerződéssel kössön ki az önkormányzat, ugye háromoldalú a megállapodást kellene valamilyen módon találni erre a dologra.

Papp Nándor: Bizottságunk – emlékezetből mondom, mert nincs itt a jegyzőkönyv – 4 igen és 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést, és előkerült olyan probléma, hogy valamilyen módon jelezni kellene a határozati javaslatban, illetve a lemondás kapcsán, hogy ha valamikor pár m², vagy pár tíz m² területet igénybe kell vennünk a majdan kialakítandó körforgalom területére, az mindenképpen legyen bent, hogy ezen az áron vissza tudjuk vásárolni azt az ingatlant, vagy megvásárolni, nem visszavásárolni, hanem megvásárolni. Tehát ennek mindenképpen benne kellene lenni a határozati javaslatban.

Cserti Tibor: Igen, gyakorlatilag ezt erősítettük meg még egyszer, ennek a jogi eszköze is az, amit javasoltunk, megítélésem szerint, hogy feltételhez kötött elővásárlási jog lemondása. Arra a bizonyos kis területre, hogy x éven belül ugye a rendezési terv előír valamit, amit megvalósítunk, akkor „a város ne legyen megint a kötél végén”. Erre nagyon sok példa volt. Drágán visszavásároltatják velünk azt a területet. Ez egy fair megállapodás. Mi van akkor egyébként – harmadik –, az is elhangzott bizottsági ülésen, hogyha – ugye ez egy háromoldalú, gyakorlatilag polgárjogi szerződés, felek közt önként vállalva, ugye, egyébként meg elővásárlási jogról történő lemondás meg igen, vagy nem, egyszerű nyilatkozat. Ha nem megy bele a másik fél, és ezt nem fogadja el, akkor a feltételhez azt mondjuk, igen, élünk az elővásárlási joggal, már abban a pillanatban kibújik a szög a zsákból, mert egyébként a terület csak részben egybe kapcsolva beépíthető normál módon. Ennyit az ügyről, nem akarom tovább ragozni, mindenki érti a házi feladatot. Ha ez így nem valósul meg, akkor én nagyon szomorú leszek.

Marton István: Én nem látok rá esélyt.

Karádi Ferenc Gyula: Én nem látok abban sem katasztrófát, ha nem tudjuk ezt a jogunkat érvényesíteni. Ha ránézek erre a térképre, ami előttünk van, akkor egy hármass kereszteződés, illetve egy mellékút csatlakozik ehhez a Kalmár úthoz, ami azt jelenti, hogy ennek a körforgalomnak a megépítése vagy nem megépítése nem hiszem, hogy kardinális kérdés, ha olyan nehézséget jelent majd számunkra a tulajdonszerzés, akkor ezt a körforgalmat minden további nélkül el lehet hagyni. Ha ránézünk a térképre, akkor ez így igaz. Annak a forgalma nem hiszem, hogy egy körforgalmat igényel majd akkor.

Marton István: Tökéletesen egyetértek Önnel.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy kiegészítő gondolat. Az én véleményem szerint ezt az elővásárlási joggal való élés vagy nem élés kérdését nem tudjuk mi feltételhez kötni. Oly módon legalábbis nem, hogy ez kikényszeríthető lenne. Mi, vagy élünk a bejegyzett elővásárlási jogunkkal az adásvételi szerződésben rögzített vételár ellenében, vagy nem. Az egy másik kérdést vet fel, hogy jelen esetben esetlegesen tárgyalásokat folytassunk a felekkel abba az irányba, hogy közös, háromoldalú megegyezés eredményeként esetleg mi is belefolyjunk ebbe az ügybe úgy, hogy az önkormányzat érdekei is érvényre jussanak, és esetleg azt a kis csücsköt mi is ott kiharóssuk magunknak.

Cserti Tibor: Ugyanezt mondtam én is, nem is lehet másképp, mert elővásárlás igen vagy nem. Ezt így nem lehet ilyen felhatalmazással megoldani. Hatalmazzuk fel, kérek szépen, az előterjesztőt, hogy ilyen irányban kösse meg az önkormányzat akaratának megfelelően ezt a háttérszerződést. Ez a háttérszerződés egyébként a vételi opciós jog ugye, mert abban egyetértünk adott feltételek mellett, amit telekkönyvbe bejegyeztek arra a pici sávra. Azt meg nem értem egyébként, miért kell annulálni egy önkormányzati érdeket, ... városrendezési tervet. Papp elnök úr nem erről szólt, tehát azt az akaratot kell végrehajtani. Köszönjük szépen, ilyen felhatalmazás Polgármester Úrnak.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, nem kívánok vele egyébként élni. Hát, ha a közgyűlés ezt megszavazza, akkor kötelességem. Azért mondtam, hogy nem kívánok vele élni, mert bízom benne, hogy nem szavazza meg.

Gyalócai Zoltán Bálint: Aki ezt a területet megveszi, eleme érdeke kell, hogy legyen, hogy a saját területére be tudjon járni. Nyilvánvaló, hogy Öneki eleme érdeke, hogy ez a körforgalom megépüljön, és a saját telken megközelíthetősége érdekében ezt a kereszteződést akár a saját területe ingyen átadásával megépíthesse. Tehát feltételezem, hogy valamilyen áruházat, vagy valamilyen boltot akar nyitni, akkor eleme érdeke, hogy ez a körforgalom megépüljön, és nagy valószínűséggel akár anyagilag is hozzá fog ehhez járulni.

Marton István: Szövegszerű módosításra a Pénzügyi Bizottság tett előterjesztést, amely tulajdonképpen önvédelmi reflexekből született, csak nincs jól átgondolva. Én úgy gondolom, hogy ezzel a napirendi ponttal már most többet foglalkoztunk, és ha kiszámolnám, hogy ez mennyibe van a városnak, akkor biztos, hogy többbe került már eddig, mint amennyit az a 3-4, esetleg 5 m² megér. De nem is ez az én alapvető gondom, hanem az, hogy a szükséges területrész nagysága az engedélyezési terv hiányában nem állapítható meg, továbbá 5 éven belül várhatóan nem is kerül sor annak kivitelezésére, így felesleges az opciós szerződés, ami a területnagyság ismeretének hiányában szerintem meg sem lenne köthető. Tehát énnekem olyan érzéseim vannak, hogy nem 5 év, de 7-8 éven belül se épül ott meg az a körforgalom, és a téma súlya, az el van misztifikálva ebben az esetben, különös figyelemmel arra, amit Gyalócai elnök úr mondott az előbb. Erről azért én szavazatok, természetesen nem értek egyet a Pénzügyi Bizottság szövegszerűen megfogalmazott módosító javaslatával, és ezt azért is meg kell, hogy tegyem, mert a vitát lezártam, mivel nincs több jelentkező. Aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot, én a nem gombot ajánlom mindenki figyelmébe.

A közgyűlés 8 igen, 14 és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után a határozati javaslatról kell szavoznunk, ami elég hosszú, de felolvasom: a közgyűlés kinyilvánítja, hogy a Nagykanizsa belterület 92. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megjelölésű ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási joggal Sneff Mária, pontos cím, Sneff László, pontos cím, Sneff Erika Terézia, pontos cím, Sneff József és Sneff Antal, szintén pontos cím, tulajdonosok, mint eladók és a Fókusz Invest Ingatlanforgalmazó és Vagyonkezelő Kft., pontos cím, mint vevő között a fenti adásvétellel létrejött szerződésben foglalt feltételekkel élni nem kíván. Itt jön a lényeg. Az elővásárlási jogról történő lemondás csak a fent említett felek közötti adásvételre vonatkozik. Az ingatlanra elővásárlási jog bejegyzését Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára vevő tulajdonjogának bejegyzése után is fenntartja. Magyarul, itt erről a telekegyesítésről van szó, továbbiakban pedig fenntartjuk az elővásárlási jogunkat. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

274/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Nagykanizsa belterület 92. hrsz-ú „kivett beépítetlen terület” megjelölésű ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási joggal Sneff Mária (2100 Gödöllő, Kölcsey u. 20.), Sneff László (Nk. Bajcsy-Zs. u. 123/A.), Sneff Erika Terézia (2400 Dunaújváros, Tanácsköztársaság u. 10.), Sneff József (2421 Nagyvenyim, Rózsa u. 34.) és Sneff Antal (Zalaegerszeg, Erkel u. 20/D. II/8.) tulajdonosok, mint eladók és a Fókusz Invest Ingatlanforgalmazó és Vagyonkezelő Kft. (8360, Keszthely, Kossuth u. 35.), mint vevő között a fenti adásvétellel létrejött szerződésben foglalt feltételekkel élni nem kíván.

Az elővásárlási jogról történő lemondás csak a fent említett felek közötti adásvételre vonatkozik. Az ingatlanra elővásárlási jog bejegyzését Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára vevő tulajdonjogának bejegyzése után is fenntartja.

Határidő: 2007. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

24. Nagykanizsa külterület 037/84. hrsz-ú út forgalomképesé minősítése (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottságnak az volt az álláspontja, hogy így kiragadva ezeket a területeket nem érdemes addig foglalkozni az egészszel, amíg az egész terület sorsa nem rendeződik, és így a Pénzügyi Bizottság levette napirendről a kérdést.

Papp Nándor: Bizottságunk, így utólag kiderülve, nem pontosan értette, illetve voltak kételyek, tehát nem támogatta a bizottsági alkalmával ezt a napirendi pontot, de hát azóta már tudomásomra jutott többek között nekem is olyan, hogy nyugodtan meg lehet majd szavazni.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság rendelkezett a megfelelő információkkal, és 7 egyhangú igen szavazattal támogatta.

Marton István: Úgy gondolom, hogy minél később tárgyalja egy szakbizottság, annál több információval rendelkezik. Itt, nagyon röviden, arról szól a történet, hogy az előző testület teljesen törvénytelenül, pontosan hasonló jellegű ügyben nem vonta ki a forgalomképtelen törzsvagyonból a valamikori Kossuth laktanya riadóútját, ami az Ipari Parknak az egyetlen útja lehet kelet felé, tehát a régi 7-es, ami Nagyrécsce felé megy, abba az irányba, és ennek a visszacserélése érdekében, egy töredék akkora területért kapnánk meg ezt az utat. Én úgy gondolom, hogy a város rendkívül jó üzletet köt ebben az esetben, ha ez megszavazzuk.

Cserti Tibor: A Pénzügyi Bizottság tagjaként, a Pénzügyi Bizottság is az információk döntő részének a birtokában volt. Az volt a véleményünk a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy generális elvet kellene alkalmazni megint. Tehát valakinek a kérelmére, valakinek az érdekeit segítve egy témát részben megoldunk. Ha ez nem így van, hanem generális, még egyszer mondom, az egész területet tudjuk rendezni, akkor jó szívvvel megszavazzuk. Mi úgy láttuk, hogy ez még pontosításra szorul, de ha az előterjesztő – még egyszer mondom – garanciát vállal azért, hogy nem csak egy embert, nem csak egy vállalkozót mintegy prioritással érint a dolog, hanem az egész területet egységesen rendezzi, akkor most vezesse elő, megszavazzuk. Mi nem úgy láttuk, és az idő, azt mondtuk, hogy egy hónapot megér ennek a vizsgálata.

Marton István: A készülő rendezési terv módosítása a Péterfai ároktól nyugatra, tehát a város felé eső néhány, még jelenleg külterületi, tehát nullás helyrajzi számmal futó területet értelemszerűen belterületbe óhajtja vonni, mert ha az onnan 8-10 km-re lévő Nagyfakos belterület, akkor nekem egészen extrémeket az, hogy a Péterfai ároktól nyugatra lévő terület meg külterületek legyenek. De itt nem ez a dolog lényege, hanem az, hogy minél gyorsabban hozzájussunk ahhoz a területhez, amit teljesen törvénytelenül az előző testület eladott. És én nagyon örülök annak, hogy a vevő ilyen készséges, hogy kisebb, mintegy fele akkora, vagy alig fele akkora területért hajlandó lenne ezt visszaadni a városnak csere keretében.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném azért azt megkérdezni Öntől, hogy mi az indoka annak, hogy a Péterfai ároktól nyugatra levő területet Ön belterületbe akarja vonni, amikor tele van közművel? Középnomású gázvezeték, hírközlőkábel, KÖGÁZ körvezeték, 10 kV-os kábel, stb., stb. Ezeknek mind megvan a biztonsági övezethatára, nem tudom, milyen pénzügyi vonzata lenne ennek a belterületbe vonásnak. Egyáltalán, komolytalannak tartom az Ön felvetését.

Marton István: Az utolsó mondata Képviselő Úr, kifejezetten sértő. Itt nem arról szól a történet, hogy minden m²-re lakóházakat kell húzni. A városban zöldterületnek is lenni kell, és nem hiszem, hogy ha az Ön terminológiája alapján most eljáránk, akkor mondjuk, a Sétakertet kivonnánk a belterületi kategóriából. Én teljesen nevetségesnek tartom az Ön felvetését. Igen, hát annak van egy reciproka is, és csak azért mondtam ezt a szörnyű példát, hogy mindenki elrettenjen attól az oktalanságtól, amit Ön az előbb felvetett. Nem látok több hozzászólót. Kérem a testületet, hogy a határozati javaslat értelmében a közgyűlés járuljon hozzá a kialakuló Nagykanizsa külterület 037/84 hrszú, 406 m² nagyságú forgalomképtelen út forgalomképessé történő átminősítéséhez. Amennyiben a testület ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot mindenki.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

275/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a kialakuló Nagykanizsa külterület 037/84. hrsz-ú, 406 m² nagyságú forgalomképtelen út forgalomképessé történő átminősítéséhez.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

25. Javaslat a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásra (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Röst János: Hasonló jellegű szövetségnek tagja már az önkormányzatunk, ez pedig a Megyei Jogú Városok Szövetsége. Lényegében én úgy gondolom, hogy azokat a célokat, amelyeket itt megfogalmazott az előterjesztő, el lehet érni ennél a szövetségnél, ráadásul a problémakörei, azok a megyei jogú városoknak inkább hasonlóak, mint egy ilyen heterogén szövetségnek, ahol a kistelepüléstől a nagytelepülésig mindenki bent van. Tehát én azt mondom, hogy ne fogadja el az önkormányzat ezt a javaslatot, de ha elfogadja, akkor se történik egyébként semmi tragédia, csak pénzbe kerül. Viszont a d.) pontnál, mondanék egy pontosítást, amennyiben el kívánja fogadni, ez pedig a 2007. évi költségvetést érinti, ugyanis a befizetés ugye az előterjesztés szerint ebben az évben is be kell fizetni a töredék-tagdíjat, az számomra az olyan, számítva olyan 130 eFt körül összeget tesz ki, akkor viszont a Polgármester Úr javasolja, hogy a polgármesteri keret terhére legyen ez megfogalmazva, mert minden.... meg kell adni a pénzügyi teljesítésnek a háttérét. A 2008-ben pedig több, mint 500 eFt-ot jelent egyébként ez a költség, ennyivel már is Önök csökkentik a jövő évi lehetőségeinket.

Marton István: Nézze, én jó szívú ember vagyok, úgyhogy ma már többször fogom sikerélményhez segíteni Önt, úgyhogy bár nagyon megkurtították azt a polgármesteri keretet, azt mondom, hogy akkor bevállalom annak a terhére.

Cserti Tibor: Úgy látszik, a mai ülés vége fele a renitens szerepkörében tetszelgek. A Pénzügyi Bizottság ülésén is szerepelt a napirendi pont, és azt kérdeztem meg, cifrább a téma, mint a Röst úr elővezette, Megyei Jogú Városok Szövetségének tagjai vagyunk, emellett Polgármester Úr a ciklus kezdetén – én még nagyon emlékszem, élénken, akkor is megkérdeztem – kérte tőlünk, hogy a TÖOSZ-nak is legyünk tagjai, ráadásul még funkciót is töltünk be ugye, Polgármester Úr személyén keresztül, ha jól tudom, a TÖOSZ-ban. Ez egy, ugye településkategória függvénye, mert a megyei jogú

városok kategória, az megfogható, egzakt érdekvédelmi szervezet, arról szól. A TÖOSZ is kellett hozzá, mert meghatározott településkategória. Na most itt a Tisztelt Képviselőtársaim, illetve a Polgármesteri Hivatal részéről beküldött előterjesztő igazán nem tudta megvédeni az előterjesztését, mit várunk még pluszban ettől a dologtól, illetve melyik érdekszövetség nem felel meg az elvárásaink, mert én azt kérdezem meg, melyikből lépünk ki, ha ez fontosabb annál? egyébként a magyar városoknak a területi egységei le vannak fedve ez által, valami olyasmi volt, hogy városkörnyéki érdekeket jobban tudunk képviselni, de hát ez nem a Nagykanizsa városkörnyékre vonatkozik, hanem valami nagyobbra. Szóval én mindent el tudok fogadni, hogyha értelmesen megindokolják. Nem is a pénzügyi vonzata, meg, hogy úgy játszunk, az, hogy polgármesteri keretről, meg Eljárszunk..... a tagdíjakkal éves szintén 0,5-0,5 millió Ft-tal mondjuk, de van-e értelme? Ha van, igen, akkor kérem, indokolják már meg.

Marton István: Mikor és miből lépünk ki? Hát nem tudom, itt mindenkinek köztudott-e vagy nem, de Magyarországon speciális magyar jelenségről van szó, mert mindenütt az Európai Unióban egy, azaz egy darab érdekvédelmi szervezetbe tömörülnek a települések, Magyarországon „mindössze” hét darab van ezek közül, és nagyon jelentősek az átfedések. Én úgy gondolom, hogy a tavaszi tisztújító TÖOSZ ülés után nekünk illúzióink ezzel a szervezettel kapcsolatban nem lehetnek. Én nem óhajtok ebből kilépni és kiléptetni a várost, megvárom, amíg esetleg kizárnak bennünket, de ennek a részleteibe nem akarok belemenni. Ez a Gémesi úr által annak idején gyakorlatilag legelőször létrejött érdekvédelmi szervezet, létszámában is nagyon erős, és én úgy gondolom, hogy pár év múlva mondjuk, a TÖOSZ-nak méltó vetélytársa lehet, és talán jobban képviseli az érdekeinket, mint tette volna a TÖOSZ. A Megyei Jogú Városok Szövetsége, az egy egészen más jellegű szervezet, az szakmai alapon verbuvál, az itt ülők jó része ezt tökéletesen ismeri.

Halász Gyula: Teljesen feleslegesnek tartom ehhez az önkormányzati szövetséghez való csatlakozást. Ilyen alapon holnap Polgármester Úr betérjészt egy javaslatot, hogy a „SZÖSZMÖSZ”-höz tartozzunk, mert ez, ennek a rövidítése csak MÖSZ. És ahhoz is csatlakozni akarunk? Egyáltalán mi a valós indoka annak, hogy ehhez az önkormányzati szövetséghez akar csatlakozni a város, ha a kötelezően és ajánlottan előírt egyeztetésre sem tud a Polgármester Úr megjelenni, illetve a város képviseltetni magát, akkor egyre több ilyen látszatszervezetbe hogyan kívánja magán képviseltetni a város, hogyan kívánja a lakosság számára megindokolni azt, hogy ez az évi több, mint 500 eFt-os kiadásra feltétlenül szükség van?

Marton István: Ahogy kezdte Ön a hozzászólását, én azt hiszem, annak szellemében kell nekem a viszontválaszomat megadni. Ha megalakul a „SZÖSZMÖSZ”, akkor megvizsgáljuk céljait, megnézzük, hogy mennyire tudunk azonosulni vele, és hogyha ez tükröz némi realitást, márpedig a MÖSZ-é tükröz, akkor még az is lehet, hogy tagjai leszünk ennek a nyolcadik érdekvédelmi szervezetnek. Mivel több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem a testületet, hogy szavazzunk „SZÖSZMÖSZ”-mentesen. Amelynek lényege a határozati javaslat szerint, négy pont van, az a.) a közgyűlés kijelenti, hogy csatlakozni kíván a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: b.) pont: a közgyűlés kijelenti, hogy a MÖSZ tagjainak jogait és kötelezettségeit tartalmazó alapszabályt megismerte és magára nézve kötelezőnek ismeri el. Tudomásul veszi, hogy a tagsági jogviszony 2007. október 1-jével jön létre. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 16 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Felhatalmazza a közgyűlés a polgármestert, hogy a belépési nyilatkozatot továbbítsa a MÖSZ székhelyére (Gödöllő, Szabadság tér 7.). Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És végül az utolsó: az éves tagdíjat megfizeti a Szövetség részére, és a 2008. évi költségvetésben ezt az összeget biztosítja. A módosító indítványát Röst úrnak azért nem szavaztam meg, mert én nyilatkoztam, hogy ha megszavazzuk, akkor kiszorítom a keretből, mármint a polgármesteri keretből, nagy örömmre természetesen. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

276/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) csatlakozni kíván a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez.
- b.) kijelenti, hogy a MÖSZ tagjainak jogait és kötelezettségeit tartalmazó alapszabályt megismerte és magára nézve kötelezőnek ismeri el. Tudomásul veszi, hogy a tagsági jogviszony 2007. október 1-jével jön létre.
- c.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a belépési nyilatkozatot továbbítsa a MÖSZ székhelyére. (Gödöllő, Szabadság tér 7.)

Határidő: folyamatos
Felelős : Marton István polgármester

- d.) az éves tagdíjat megfizeti a Szövetség részére, és a 2008. évi költségvetésben ezt az összeget biztosítja.

Határidő: folyamatos
Felelős : Marton István polgármester

26. Javaslat a boszniai Bihács várossal való testvérvárosi kapcsolat kialakítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Bihács keresett meg bennünket, így vendégként talán nem illik visszautasítani. Közeli hely Bihács és idegenforgalmi szempontból frekvenciált helyen van. Igaz, hogy nem Bosznia-Hercegovinában, de közel vannak a Plitvicei tavak. Idegenforgalmi centrum ... központ többek között a Duna folyó lévén. Így támogattuk több szempontból ezt a javaslatot, 5 igennel egyhangúlag az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, amely csak egyelőre arról szól, hogy vegyük fel a kapcsolatot és készítsünk elő valamiféle esetleges testvérvárosi szerződést. Egyetlenegy plusz megjegyzés hozzá azonban, hogy én annak nagyon örülök, hogy a környező határmenti magyarok lakta országokban van testvérvárosunk vagy partnervárosunk, jelesen ugye Kovászna, Magyarkanizsa, Csáktornya. Szlovéniában nem tudom, hogy Lendva annak számít-e, vagy majd lesz esetleg Tuj és Gleisdorf. Nekem azért hiányérzetem van, merthogy Szlovákiában, a felvidéken nincs még magyar testvérváros és Ukrajnában, Kárpátalján sincs. Remélem, hogy előbb-utóbb ebbe a bihácsi sorba belefér majd egy felvidéki és egy kárpátaljai partner vagy testvérváros.

Marton István: Elnök úr, amikor a magyarkanizsai kapcsolat felvétele elindult, akkor, ha jól emlékszem én azt mondtam, hogy nekünk a testvérvárosainkat elsősorban a magyar lakta területeken a Kárpát-medencében kell szaporítani és ugye ebbe a sorba illik bele Magyarkanizsa is és hát az Ön által említett két elszakított terület szintén ez a kategória. Akik minket néznek, csak azoknak a kedvéért

mondom, hogy ez a kapcsolat nem a mi öntevékenységünknek az eredőjeként valósulna meg, hisz a Magyar Köztársaság szarajevói nagykövete, Varga Imre nagykövet úr keresett meg bennünket azzal, hogy ezt a kapcsolatot jó lenne felvenni. Ha valaki nem tudná, hogy ez merre van, valóban ott van szinte a horvát határon a Plitvicai tavak mellett, Karlováctól mintegy 100 kilométerre. Tehát azt hiszem, hogy még a közlekedése is rendkívül kedvező számunkra.

Böröcz Zoltán: Hát egy testvér születésének mindig örül az ember, még akkor is, ha felnőtt korában kapja természetesen ezt a testvért, én is így vagyok egy kicsit ezzel, csak éppen a Magyarokiszaga kapcsán volt róla szó, és ha jól emlékszem, akkor éppen egyik képviselőtársunk azt a kérdést tette fel, hogy meddig megy ez így még tovább, hiszen holnapután természetesen mások is jelentkeznek és jó szívvel fogadhatjuk is tulajdonképpen, igen, hiszen mi okunk lenne nem fogadni. Őszintén szólva, lehet nekünk 17.000 testvérvárosunk rövid időn belül, ha ez így megy, csak az a kérdés, hogy mennyi tartalmat és értéket hordoznak majd ezek a kapcsolatok. Azt gondolom, hogy minél több lesz a testvérvárosunk, annál kevesebb valódi érték közvetítésre lesz módunk fizikailag, anyagilag, kulturálisan, gazdasági kapcsolatok, szerveződések és egyéb kapcsolatok is. Még egy dolgot elmondanék, mert többször Elnök Úr elmondja ezt a testvérvárosi kapcsolatot, meg a magyar nevé, amit aztán végképpen nem értettem, miért Magyarokiszaga, mert a magyar bent van a nevében. Nagyon nem értem azt sem, hogy miért magyar lakta vidéken. Egyre többen hangsúlyozzák, Polgármester Úr, korábban is említette. A testvérvárosi kapcsolatok létrejötte 1968-tól, ha jól emlékszem, de mindenképp a volt rendszernek a középső időszakában egy nyitási időszakban honosodott meg Magyarországon és a környező országokban egyébként nyugaton is. Az akkori deklarált célja - amit azóta átírtunk, meg átírhatjuk, meg a mai döntésünkre is átírhatjuk, meg a holnapra is persze nyilván -, hogy minél távolabbi kultúrák találkozása történjen meg. Ez gyakorlatiasan azt jelenti nyilván, hogy mi abszolút, mondjuk az izraeli, a finn, a francia, a német, a bolgár, az orosz, meg a fene tudja honnét nem, akkor kulturális, gazdasági és egyéb különbözőségeink voltak, és ez a, ha úgy tetszik mozgalom, ha úgy tetszik, tényleg jó kezdeményezésne essünk abba a hibába, az a kérésem, hogy magyar lakta területeket keressünk feltétlen testvérvárosi kapcsolatra, hiszen azokat testvérként éljük meg így is, hiszen azonos nyelvet beszélünk, ha odamegyek Horvátországba, Romániába, Erdélybe, Felvidékre, hiszen akkor magyar lakta területet keresek eleve. Nem ez az alapvető célja, tehát ezt ne hangsúlyozzuk. Ennek a célja, még egyszer mondom, idegen kultúrák megismerése, nagytávolságú emberi, gazdasági, kulturális kapcsolatok építése, szerves együttműködés, ha úgy tetszik. Ez a testvérvárosi kapcsolatok lényege, legkevesebb sem a határ közelében a túlsó oldalon lévő, tehát Murakeresztúr nem fogja testvérközségnek választani Kotoribát nyilván, de viszont Murakeresztúrnak tudom, hogy testvérközségei nagyobb távolságokból vannak természetesen. Én egyébként támogatom. Kicsit úgy vagyok, mint a szövetségekkel, amit Cserti úr említett, hogy mértéktelen mértékben lehet ilyeneket bevállalni. Egy kicsit az aggaszt, hogy valószínűleg, ha csak éppen a kapcsolatok érintőleges szintjén is önkormányzati, vagyis költségvetési pénzzel fogjuk az árát fizetni. Ennek ellenére én támogatom, csak azt akarom mondani, hogy mind kevesebb kezdeményezés és a meglévővel mind tartalmasabb kapcsolat lenne, gondolom a fejlődés irányába számunkra.

Marton István: Az utolsó fél mondatával tökéletesen egyetértek, hogy mind tartalmasabb kapcsolatok. Ebben a pillanatban ugyan fixre még nem lehet venni, mondjuk a jövő évi ilyen irányú pénzeket, de én úgy gondolom, ezek nem fognak nőni. A tartalmasodó kapcsolatoknak az az egyik záloga, hogy az érintettek, akik utaznak, azok a saját zsebükbe is fokozott mértékben nyúljanak bele, és hát ugye az első ciklusban nem volt kizárva, hogy milyen jelleggel tegyük ezeket a testvérvárosi kapcsolatokat szélesebbé. Ebbe esett magyar lakta terület, meg nem magyar lakta terület. A második, harmadik ciklusban már az lett megcélozva, hogy minél messzebb, ugye Szalo, Akko és társai. Most ebben a ciklusban az a jelszó, hogy igenis a Kárpát-medence magyar lakta területein, a Trianonnál ugye sokfelé szakadt kárpát-medencei magyar közösségnél minden egyes területrészen legyen legalább egy testvérvárosunk, de megígérhetem Böröcz úrnak, hogy ha ezt ebben a ciklusba teljesítjük, akkor a következő ciklusban már lehet, hogy tudunk irányt váltani.

Bicsák Miklós: Én nagy tisztelettel ajánlom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy igenis támogassuk ezt az előterjesztést. Én el szeretném mondani Önöknek, városunkban él egy bosnyák állampolgár, Ágicsnak hívják, Nagykanizsa város NB I-es csapatának kiváló labdarugója volt, igazi sportember. A gyerekei itt jártak óvodába, csak az élet úgy alakult, hogy a felesége visszaköltözött. Én voltam vele Bihácson. Őt ízig-vérig - mondhatom - bosnyák-magyar embernek, tekinti magát. Szereti a várásunkat. Biztos, hogyha ez a kapcsolat, az Ágicsot felkérjük, Ő szeretettel, egyéb, segít a városnak olyan dolgokban a

sport, kultúra, gazdaság területén, talán biznissz, üzlet is létrejöhet a helyi ismereteivel, az ottani kapcsolataival. Én kérem, hogy támogassuk ezt az előterjesztést, mert ez biztos, hogy valamit hoz a konyhára.

Papp Ferenc: Természetesen én is támogatom ezt a kapcsolatfelvételt, de két megjegyzésem van. Részben bizottsági ülésen már szó volt róla, részben pedig a mostani vita kapcsán jutott eszembe. Nagyon jó, hogy a különböző partner- és testvérvárosokkal jó kulturális, oktatási, időként gazdasági kapcsolatot alakítunk ki és alakítottunk ki, de számomra nagyon fontos, és úgy látom Polgármester Úr, hogy a jövőben erre talán jobban kellene fókuszálnunk, a lakossági kapcsolatokra. Tehát én arra gondolok, hogy amikor egy-egy delegáció, akár kulturális vagy oktatási, iskolai kapcsolatok létesülnek, akkor próbáljuk a Tourinform Iroda vagy utazási irodák segítségével lehetővé tenni, hogy a város polgárai is egy külön busszal vagy akár két busszal ellátogassanak, felvegyék a kapcsolatot a partner-, a testvérvárosban élő emberekkel, lakosokkal. Én úgy gondolom, hogy igazából ezzel lehetne aprópénzre váltani ezt a kapcsolatot. Ebben lemaradásunk van. Körülbelül háromnegyed évvel ezelőtt, valamikor a télen egy másik napirend kapcsán én erről szoltam, és akkor megemlítettem, hogy a Tourinform Iroda például ebben segíthetne, hogyha ösztönöznénk, valamint Zalakaros nagyon jó példát mutat. Zalakarosnál, különösen a puheimi kapcsolatnál számtalanszor tapasztaltam, hogy a politikai közélet és kulturális kapcsolatot mindig követte lakossági kapcsolat, amikor először csak spontán módon kialakult valami kapcsolatfelvétel, először egy autóbusszal, később két autóbusszal utaztak ki. Én javasolom, hogy fontoljuk ezt meg. A másik gondolat. Böröcz úr sok ötletével, illetve javaslatával, szemléletével úgy egyetértek, de én inkább azt mondom, hogy is-is. Tehát a távolabbi kultúrákkal is ápoljuk a kapcsolatot, de én is fontosnak tartom a közvetlen határaink mellett élő magyarokkal a kapcsolattartást. Erre két példát én is tudok mondani. Nagykanizsán az elmúlt években számtalanszor megfordult és nagy sikerrel szerepelt a beregszászi magyar színház társulata. A színház vezetőjével beszélgettem – senki nem hatalmazott fel erre, de magán alapon beszélgettünk – arról, hogy milyen kapcsolat lehetne. Én el tudom képzelni, hogyha valóban hiányzik és van lehetőség, és akar is az önkormányzat részéről ilyen kapcsolatfelvétel, akkor Beregszászsal is el tudnám képzelni a kapcsolatot. A szlovéniai kapcsolatot nem biztos, hogy Lendvával, mert Lendvának több testvérvárosa, azt hiszem Zalaegerszeg a testvérvárosi kapcsolata. Tehát mindenképpen fontos lenne, és most nem a kulturális, hanem a közéleti ember beszél belőlem. Sok mindent lehetne ma a szlovénoktól tanulni. Sok mindenben élen járnak, példát mutatnak. Én nagyon fontosnak tartom, hogy gondolkodjunk ezen, hogy itt felmerültek városok, azokban is lehet gondolkodni, újakat is lehetne keresni. Ugyan közel van, de egy merőben más világ és hasznos lenne.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, amiket Ön elmondott, azokat én el tudom fogadni, hiszen ebbe az irányba is megyünk. Ennek egyik alátámasztása, amit Ön mondott, hogy Lendva nekünk ilyen szempontból nem lenne egy optimális megoldás, hiszen Lentinek és Zalaegerszegnek is – csak, hogy a megyéből említsem – testvérvárosa. Mi Tuj-jal építgetjük a kapcsolatainkat. Éppen a ljubljana-i magyar nagykövetség a támogatásával 21-én lesz itt egy vállalkozói fórum és ezzel, már lévén, hogy a gazdaságban töltöttem életem döntő részét, azt is kifejezésre jutattam, hogy én a gazdasági kapcsolatok mielőbbi és viszonylag gyors fellendítését várom. Ez alapvetően üzletemberi találkozó lenne olyan magyar üzletemberekkel, akik már partneri kapcsolatokat ápolnak Szlovénia és azon belül elsősorban tuji üzletemberekkel. Van olyan, aki 100 millió forint feletti volumenben kereskedik, bedolgoz, kooperál, stb. Ezeket kell élnékíteni, és szeretném egy kicsit ebbe az irányba elvinni amellelt, hogy fenntartom a kulturális kapcsolatoknak a nagyon komoly hatását. Én például Beregszászsal minden további nélkül el tudom képzelni, hogy a kárpát-medencei területeken ő legyen a következő testvérvárosunk.

Cserti Tibor: És mélységesen egyetértek azokkal, akik gazdagítani szeretnék ezt a kapcsolati kört, teljes mértékben Papp Ferenc képviselőtársam, Böröcz Zoltán által elmondottakkal, az indoklási résszel is. Egy kicsit pajkossá is tegyem a dolgot, énszerintem lehet keverni a vezető frakciónak is a javaslatát, ezt akkor lehet elegyíteni, például javasolom Törökországot. A janicsárokkal elég sok magyar vér került egyébként oda kifelé. Na most, hogy komolyra fordítsam a szót, hogy miért mondom Törökországot. Ez nem új keletű. A keszthelyi konzul, Farkas Ernő úr már konkrét ajánlásokat, felméréseket is végzett és sajnos ez elsikkadt az elmúlt ciklus végéig. Itt van nálunk ajánlati szinten. Én nagyon szívesen vállalkozok ennek a felújítására, mert közvetlen szinte napi kapcsolatom van a területtel, és én nagyon szeretnék látni már egy ilyen török jellegű kapcsolatot exponált idegenforgalmi területen. Közvetlen repülőjárat is van egyébként Törökországba itt Sármellékről. Tehát, valós

kapcsolat kialakítható.

Marton István: Egyébként meg, ha nincs, akkor charterjáratokat bármikor lehet oda szervezni. Eléggé divatos a török Riviéra és környéke. Azt nem tudjuk felmérni, hogy mennyi magyar vér jutott ki a janicsárokon keresztül, de azért

Karádi Ferenc Gyula: Testvérvárosról beszélünk. Számomra ez a szó egy kifejező szó, kifejezetten pozitív jellegű és ellentétben Böröcz képviselőtársammal, egész mást jelent számomra a testvér, mint az, amit Ő megfogalmazott. Lehet, hogy '68-ban és az utána a szemináriumokon azt tanították, hogy minél messzebb, távolabb keressük a testvéreket. Én kifejezetten a környezetünkben szeretnék testvéreket keresni és pontosan azokról a helyekről, amit Balogh László képviselőtársam is megfogalmazott, ahol valóban testvéreink laknak.

Böröcz Zoltán: Tényleg a nevemet említette képviselő úr, és ezért hadd reagáljak. Való igaz, szemináriumon tanultam, én ott tanultam, tévedés ne legyen. Az más kérdés, hogy milyen kritikával használtam, vagy fogalmazom, most tanultam egyébként. Azért annyit hadd tegyek hozzá a magyar lakta területekről, én az ideai szabadságomat is Szlovákiába töltöttem, magyar lakta területeken, Nyitrán, Krasznavorgán, sorolhatnám. Körülbelül negyvenszer jártam Erdélyben. Nekem a barátaim ott tömegesek. Nem, testvérvárosi kapcsolatban, vagy delegációban sosem voltam. Az összes környező terület a szívemhez közel áll, testvéreimnek tartom akkor is, ha Nagykanizsa városa nem nevezi testvérvárosnak a nyitraiakat és a többieket. Csak a tisztánlátás végett, hogy ne komolytalankodjunk komoly dolgokkal. Én azt mondtam, hogy akkor is magyar testvéreim is lesznek, ha mi testvérvárosná nem nevezzük. Egyébként tényleg azt gondolom, hogy a testvérvárosokat valóban nagyobb távolságról célszerű, de mint mondtam, az előterjesztést támogatom, Bihácsot elfogadom. Bihácson is jártam. Egyébként nincs olyan közel Plitvice-hez, mint ahogy sokan mondták, mintha jártak volna ott, egy kicsikét távolabb van, de nagyon megéri elmenni. Az egyébként éppen a horvát határon fekszik. Még megközelíteni is viszonylag nehéz. Én a háború annak az időszakának után voltam ott Plitvice-n és Bihács körzetében, amikor ment a háború, ha jól emlékszem 1996-ban.

Tóth Nándor: Én még ma nem szóltam hozzá, az előbbi napirendi pontokhoz sem, gondoltam nekem is megadja a szót, hogy három mondatot még a végén mondhatok. Én nem akarom minősíteni egyetlen hozzászóló képviselőtársamat sem, hiszen mindenki fogalmazott meg igazságokat. Az én véleményem Balogh Lászlóéhoz és Papp Ferencéhez áll legközelebb, velük teljesen tudok azonosulni. Annyit szeretnék elmondani, hogy ugye itt elhangzottak különböző városnevek, hogy a magyarkanizsai kapcsolatokról véleményem szerint a közeljövőben is remélem, hogy már jövőre a szélesebb lakosság is tud profitálni, hiszen Magyarkanizsa ugye közel van, 300 km-re, van egy nagyon jeles ismert termálfürdőjük, nekik van kapcsolatuk a zalakarosi és a hévízi fürdővel, és amikor ott jártunk, kifejezték igényüket, hogy esetleg szívesen megmutatnánk magukat a Kanizsa Vásáron. Remélem, hogy hallja a Tourinform Irodának a vezetője vagy valaki megmondja Neki, ha még időben felvesszük velük a kapcsolatot, szerintem bemutatkozhatnak itt az őszi Kanizsa Vásáron. Igazából annyi még hozzátartozik a történethez, hogy egyrészt közel van, 300 km, másrészt pedig Szerbiában az árak, azok az átlag magyar lakosság számára is elfogadhatóak és megfizethetőek. A bihácsi kapcsolatfelvételt én mindenképpen támogatnám, és azért azt nem szabad elfelejteni, hogy ők kerestek meg bennünket, most nem mi próbálkoztunk Bosznia Hercegovina irányában, ők kerestek meg bennünket, és tényleg érdekes lenne, ha mondjuk egy városi ünnepségen jeles képviselőtársaim, versmondó képviselőtársaimnak a szaválata mondjuk Ágics előadásában vagy tolmácsolásában.

Horváth István: Én nagyon rövid leszek. Énnekem azzal nincsen gondom, hogy minél több várossal vegyünk fel kapcsolatot, testvérvárosi kapcsolatot, viszont ott van igaza Böröcz képviselőtársamnak, hogy ez milyen mélységekben működik, ugyanis egyre inkább azt tapasztalom – most utalok Kovásznára –, hogy sekélyesedik a kapcsolat. Tehát az nem mindegy, hogy ezeket a kapcsolatokat milyen mélységgel ápoljuk. Legyen kapcsolat, vegyünk fel kapcsolatot városokkal, de azt töltsük meg tartalommal. Tehát ne csak neve legyen a gyerekeknek, hanem ez tartalommal teljen meg.

Marton István: Most már tényleg lezárom a napirend vitáját. Aki egyetért azzal, hogy a boszniai Bihács városának vezetésével vegyem fel a kapcsolatot, és készítsem elő a testvérvárosi szerződés aláírását, majd a szerződés tervezetét terjesszem a közgyűlés elé, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

277/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a boszniai Bihács városának vezetésével vegye fel a kapcsolatot, és készítse elő a testvérvárosi szerződés aláírását, majd a szerződés tervezetét terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

27. Tájékoztató a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városfejlesztési projekt előkészítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért kérem a közgyűlést, hogy a határozati javaslatot, amely arról szól, hogy a közgyűlés a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városfejlesztési projekt előkészítéséről szóló tájékoztatót elfogadja, kérem, hogy szavazzuk meg.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

278/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városfejlesztési projekt előkészítéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

28. Tájékoztató az intézmények élelmiszer beszerzésének 2007. első félévi tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 igen (egyhangú) szavazatával támogatja a határozati javaslatot azzal a megkötéssel, hogy meg kell jelölni a felelősöket, jelesül főzőkonyhával rendelkező intézmények vezetői, és a jegyző. Tehát ezzel bővüljön ki a határozati javaslat.

Marton István: Én ezt el tudom fogadni. Tehát itt, a minket nézőknek mondom el, hogy a hivatalban belső ellenőri vizsgálatot végeztek a főzőkonyhával rendelkező intézményeknél az élelmiszer beszerzések alakulásáról. A közgyűlési határozatra tett intézkedéseknek, ki lehet jelenteni, hogy árcsökkentő hatása volt, hisz a húsrut szállítók alacsonyabb, illetve közel azonos árakat alkalmaztak. Az intézmények a kiemelt áruféleségeket a legkedvezőbb ajánlattevőktől 3 havi ártartással vásárolták. Az ellenőrzés részletes megállapításait egyébként a csatolt ellenőrzési jelentés tartalmazza és ezért kérem, hogy a határozati javaslatot, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az élelmiszer beszerzésének 2007. első félévi tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja. A Pénzügyi Bizottság kiegészítésével együtt javaslom elfogadni. Közben megjött úgy látom a hozzászólási kedv. Viszont annyi hasznom volt az egészből, hogy később nem kell felolvasnom a határozati javaslatot.

Cserti Tibor: Ígérem, a vége felé nagyon rövid leszek. Én azt hittem, hogy Elnök Úr kiegészítésképpen

indokol is a Pénzügyi Bizottság üléséről. A következő alapelvek születtek. Először is megköszöntük a Karádi úr kezdeményezésére történt, egyébként annak idején, tetszenek emlékezni rá, a célvizsgálat. A hivatal revizorai elvégezték, nagy munka volt az összehasonlító elemzés. Ki jött egy általános megállapítás is, ami fontos itt, hogy elhangozzék. Az, hogy általában az intézmények a közgyűlés akarát formailag betartják, döntő részt formailag betartják. Az eredmények még nagyobbak is lehetnek volna, ha a végrehajtást még pontosabban szabályozza a közgyűlés, vagy pedig a belső végrehajtás. Ez azt jelenti, hogy mindenféleképpen tovább kell a szabályozási mechanizmust finomítani. A következő két alapelv betartásával – nagyon figyeljetelek, mert ugye elhangzott mind a kettő – javasoljuk, hogy a beszerzéseket az érintett kategóriában az érintettek vonatkozásában előminősítsük, tehát a beszállítók körét a hivatal minősítse elő és időszakonként, mondjuk, évenként ezt tartsa karban. Ezekről kötelező legyen ajánlatot kérni. A másik, hogy az ártartás kérdésére vonatkozóan pedig egy folyamatos karbantartás vagy egy adott időpontra legyen meg, ez lehet egyhavi csúszó rendszerű, mondjuk a hónap végi fordulónapra kötelező legyen az érintettektől az áraknak a karbantartása. Ha ez megvan, a két alapelv betartása, akkor nem kijátszható egyébként ez a szabályozás és további gazdasági előnyei származhatnak az intézményeknek. Ez mellett elhangzott az, hogy azt nagyon fontosnak tartjuk, hogy az egyéb szempontoknak is a vizsgálatát, minőség mellett, főleg az élelmiszerkategóriáknak ebbe a termékcsoportjaiba azért, hogy a gyerekek minőségi ellátása megfelelő módon és az élelmezés egészségi szabályoknak a betartásával a negatív példákra való tekintettel is biztosított legyen.

Bárdosi Gábor Jenő: Az anyag átolvasásánál csak egyetlenegy dolog ütötte meg igazából a figyelmemet és furcsa volt, idézek az ellenőrzés megállapításából a fent megjelölt leveleket, mármint a február 13-án kelt közgyűlési határozat nyomán keletkező leveleket a városi kórház, bölcsőde és szociális intézmény részére nem küldték meg. Ezt a dolgot egyébként értem, csak ez miből derült ki, hol van iktatva, ki tudja ezt? Akkor most innentől fogva a felelősségét ezeknek az intézményeknek akkor vizsgáljuk-e, nem vizsgáljuk, ha egyszerűen még a levelet sem küldtük el.

Marton István: Végül, de nem utolsó sorban a témát egyáltalán felvető, és aminek eredménye, hogy itt képviselőtársaim elmondták, sikeres vizsgálatok zajlottak és ezek jó eredményekkel zártak alapvetően a témát felvető Karádi Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót, majd lezárom a vitát.

Karádi Ferenc Gyula: Én már megkaptam előzőleg ennek a vizsgálatnak az anyagát, amire egy válaszlevelet írtam Polgármester Úrnak augusztus 14-én. Ebben leírtam a jelenlegi tapasztalatokat. A jelenlegi tapasztalatok azok, hogy van olyan konyha, amelyik meg sem kapta a kiértéslést még az év elejétől fogva. A központi konyhák egyáltalán a levelet sem kapták meg. Arról nem kaptak értesítést a hivatalból, hogy ezt a tevékenységet egyáltalán le kell folytatniuk. Ezen kívül az intézmények vezetői teljesen önállóan különböző időpontokban, különböző paramétereket figyelembe véve értesítik ki a beszállítókat és a döntési fázisban is egész más, szempontokat vesznek figyelembe. Ezért én azt javasoltam ebben a levélben augusztus 14-én a Polgármester Úrnak, hogy a hivatal vegye át ezt a szerepet az intézményektől és kérje a beszállítókat, minden beszállítót, mert azért azt szeretném jelezni, hogy a kiskanizsai iskola vagy a miklósfai iskola van olyan beszállító, amelyik a városban kardinális beszállító és nem is kért tőle árajánlatot. Azért nevesítem most már ezeket az iskolákat, mert ez tendencia, tehát nem is kérnek tőlük árajánlatot, pedig beszállítói a többi intézménynek. Tehát én azt szerettem volna ezzel jelezni, hogy ezeket a problémákat mind ki tudjuk akkor küszöbölni, hogyha az, ami Cserti képviselőtársam szájából elhangzott, történik egy előminősítés a mi biztonságunk érdekében, és utána ezeket a beszállítókat kiértéslve a legjobb ajánlattevők vagy ugyanolyan ajánlattevők listáját megkapják az intézményvezetők, és utána azokat alkalmazza, azokat az árakat és beszállítókat fogják majd alkalmazni. Ezért szeretném, hogyha ebben olyan intézkedés születne, amelyik, legalábbis most egy állásfoglalás születne a közgyűlés részéről, hogy az a határozat, amit mi hoztunk annak idején valamikor január elején, az a határozat, az kerüljön végrehajtásra. Például ott tartunk, ha megnézzük ezt a jelentést, 800 ezer forint körüli tartalék még van a rendszerben. Ezt leírják a revizorok. Ezt a tartalékot szeretnénk mi az iskolák és a gyerekek javára valamilyen módon megspórolni.

Marton István: A vitát lezárom, több hozzászóló nem lévén ugyanis. Kérem az előbb felolvasott határozati javaslat elfogadását azzal együtt, hogy az Ön által felvázoltakat figyelembe kell venni, és meg kell próbálni minél többet ebből a még meglévő tartalékból befordítani az iskolák, illetve a gyerekek javára. Aki egyetért vele, kérem.

Tóth László: (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Bocsánat én azt elfogadtam. Azt akkor, rögtön elfogadtam. Ezért kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

279/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az élelmiszer beszerzésének 2007. első félévi tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja, hogy amennyiben az élelmiszer-beszerzés során tartalék képződik, azt szintén az élelmezés területén kell hasznosítani.

Felelős: főzőkonyhával rendelkező intézmények vezetői
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

29. Tájékoztató a Délzalai Ví- és Csatornamű Zrt. vezető tisztségviselőinek megválasztásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez ugye a közgyűlés előtt került kiosztásra. Egy vis maior állapotnak a feloldásáról volt szó. Aki elolvasta az anyagot, ami nem olyan túl hosszú, azt gondolom, megértette, hogy miről szól a történet, melynek tükrében én a közelmúltban tartott sajtótájékoztatót viszont nem értettem, de hát ez az én hibám, mert biztos nem vagyok elég felkészült. No ezt csak a kedvcsinálásért mondtam.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a tájékoztatót tárgyalta és a tájékoztatót a közgyűlés számára határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja. Amennyiben ez a napirend egyéb más kérdéssel és e körben kiegészül, akkor még majd szót kérek, mert az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hozott egyéb más határozatot is.

Dr. Károlyi Attila: Elöttem van a legújabb Kanizsa című lap vezércikke és hát körünkben van a szerző is. Ennek a vezércikknek a címe, hogy Vízmű, felszállt a füst, dűlőre jutottak. Én olyan címet adtam volna a vezércikknek, hogy Vízmű, felszállt a füst, jégre futottak. Miért mondom én ezt, Tisztelt Közgyűlés? Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. május 4-én 164/2007.(V.04.) számú határozatával a Délzalai Ví- és Csatornamű Zrt. vezetőtestületének megválasztására irányuló eljárásban Cseresnyés Péter alpolgármestert bízta meg a közgyűlést illető 47 %-os szavazati jog gyakorlásával, a határozatban írt tartalommal 2007. június 30. napját kikötve határidőként, tehát az én álláspontom az, hogy Cseresnyés Péter alpolgármester úr megbízása, képviseleti megbízása eddig a záró időpontig volt érvényes. Ez a megjegyzés a módosított Gt-nek abból a rendelkezéséből fakad, hogy vagy egy közgyűlésre, vagy pedig határozott időpontig kell a képviselőnek mandátummal rendelkeznie. Sajnos, mint ahogy egyébként ezt Cseresnyés képviselő úr egy Internetes hírportálon meg is jegyzi maga is nyilatkozatában, 2007. június 30-án a határidő lejárt. Marton István polgármester úr előterjesztése is rögzíti ezeket, továbbá rögzíti azt, ami szerint 2007. május és június hónapokban eredménytelen volt az Zrt. közgyűlése az igazgatóság és a vezérigazgató megválasztása vonatkozásában. 2007. augusztus 31-én megtartott közgyűlésen választotta meg a Zrt. közgyűlése Kassai Zoltánt a társaság vezérigazgatójának, míg Molnár Szabolcsot, akit a 164/2007.(V.04.) számú önkormányzati határozat szerint a Zrt. vezérigazgatójának jelölt az önkormányzat, igazgatósági tag lett. Az első konklúzió, nem volt érvényes a megbízása az augusztus 31-i közgyűlésen, Cseresnyés Péter alpolgármesternek. A Gt., tehát a gazdasági társaságokról szóló jogszabály 213. szakasz (2) bekezdésében meghatározott időre, tehát 2007. június 30-ig szerzett képviseleti jogosultságot. Kettes: Cseresnyés Péter alpolgármester eltért a 164/2007. számú önkormányzati határozatban írt képviseleti

jogosultság tartamától. Következésképpen Nagykanizsa Megyei Jogú Városát nem képviselhette hatályosan és érvényesen Cseresnyés Péter alpolgármester 2007. augusztus 31-én, következésképpen a 47 %-os tulajdonosi arányt képviselve nem volt jelen, ezért érvénytelen a határozat, amely többek között az új vezérigazgató személyéről döntött. Amennyiben kétség merül fel a képviselet jogszerűségére és így a taggyűlésen hozott határozatok érvényességére vonatkozóan. Végezetül felhívom a figyelmet arra, hogy a Cégbíróság törvényességi felügyeleti jogkörében kötelezheti a társaságot a meghatalmazás csatolására.

Tóth László: Nem rejtem véka alá, hogy szeptember 3-án a szocialista frakció nevében megkerestem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot Dr. Kolonics Bálint úr személyén keresztül és három kérdésben kértem állásfoglalást. Felolvastam, melyek voltak ezek a kérdések és szeretném, hogyha Kolonics képviselőtársam erre a kérdésekre, ha tud, akkor adja meg a bizottság válaszát. Arra kérem a Tisztelt Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, foglaljon állást a tekintetben, hogy a fenti nyilatkozat tételére volt-e jogosultsága, túllépte-e hatáskörét? Foglaljon állást a tekintetben is, hogy Cseresnyés alpolgármester igazat mondott vagy sem, amikor az egyik jelenlevő polgármester kérdésére válaszolva azt állította, hogy van felhatalmazása az új jelölt vonatkozásában. Itt meg szeretném kérdezni Gyalócai Zoltán urat, aki, ha jól tudom, a Vízmű felügyelő bizottságában ténykedik, hogy volt-e ilyen kérdés egy környező polgármester részéről, és ez a válasz helytálló volt-e? Harmadikként pedig megkérdeztem, hogy foglaljon állást a bizottság a tekintetben is, hogy a megválasztott vezérigazgató legitím-e vagy sem? Én kérem az uraknak a válaszát e kérdések vonatkozásában.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság Tóth László MSZP frakcióvezető úrnak az állásfoglalás adása iránti kérelmét megtárgyalta a bizottsági ülésen. Tulajdonképpen egy határozat született. Volt kettő darab határozati javaslat, ami nem kapta meg a bizottság támogatását. Az egyik a jelenlevő Károlyi képviselő úrnak a javaslata volt, a másik Böröcz képviselő úrnak a javaslata, ami tulajdonképpen arra irányult, amit itt Károlyi úr ki is fejtett a közgyűlés előtt is, hogy nem volt Alpolgármester Úrnak képviseleti jogosultsága. Ezzel szemben az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon 4 igen szavazat és 2 nem ellenében az a határozat született Tóth képviselő úrnak a kérdéseire, az első kérdésre, amelyben azt firtatta, hogy volt-e Alpolgármester Úrnak képviseleti jogosultsága, illetve túllépte-e hatáskörét, az alábbi határozat született: Cseresnyés Péter alpolgármester úr az önkormányzati törvény, illetve a Szervezeti és Működési Szabályzat felhatalmazása alapján képviseleti jogosultsággal rendelkezett a Vízmű Zrt. közgyűlésén és jogszerűen képviselte a tulajdonost. A Szervezeti és Működési Szabályzat 6. szakaszának 7. pontja alapján nem léphette túl a hatáskörét, hiszen erre az SZMSZ alapján felhatalmazással bírt. A második kérdés, amely arra irányult, hogy Alpolgármester Úr egy bizonyos, ott megtörtént szituációban igazat mondott vagy sem, a következő határozat született. A második kérdés megválaszolása nem képezi a bizottság hatáskörét, egyebekben a közgyűlési jegyzőkönyvek nem állnak rendelkezésre, így a bizottság az ülésén ezen ügyről döntenem nem is tudna. Harmadik kérdés, amely a megválasztott vezérigazgató legitimitását vitatja. Erre az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a következő határozatot hozta: A gazdasági társaság közgyűlésén történtek jogszerűségének megállapítása nem tartozik a bizottság jogkörébe, hatáskörébe, valamint a közgyűléshez tartozó valamennyi írásos dokumentum jelen döntés meghozatalakor nem áll a bizottság rendelkezésére, így ezen okból sem tudna a bizottság véleményt nyilvánítani. A bizottsági ülésen egyébként ismertetésre kerültek az itt hivatkozott jogszabályhelyek. Amire egyébként Károlyi képviselő úr itt a közgyűlés előtt is hivatkozik, az egyrészt a gazdasági társaságokról szóló törvény, másrészt pedig a közgyűlés határozata. Én az Ő szavaiból úgy érzem, hogy a közgyűlési határozatra alapítja azt, hogy ez a megbízás egy eseti és egy közgyűlésre szóló megbízás volt a közgyűlés felhatalmazása alapján. Az én álláspontom ezzel szemben az, hogy ezt nem egy közgyűlési határozat alapján, tehát megbízással tette Alpolgármester Úr és képviselte az önkormányzatot, és erre kitértünk a bizottsági ülésen is, mégpedig az itt hivatkozott Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezése, 6. szakasz (7) bekezdése azt mondja, hogy a nem kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetében a társaság legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyekben a polgármester jár el. E mögött utaltunk arra is, ami mind az önkormányzati törvényből fakadóan, és így az SZMSZ foglaltan is az alpolgármester tisztségéről rendelkezik. Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el a feladatát. A polgármester helyettesítésekor annak teljes jogkörével rendelkezik. Tehát Tisztelt Közgyűlés én úgy gondolom, hogy a közgyűlési határozat mellett egy helyi rendelet, mint jogszabály alapján igenis, hogy jogosultsággal bírt Alpolgármester Úr és a közgyűlési határozat e tekintetben egyébként nem írhatná felül a magasabb szintű jogszabályt sem. Tehát mindenféle közgyűlési határozat nélkül attól a pillanattól fogva, hogy a

közgyűlés alpolgármestert választott az alakuló ülésén és Alpolgármester Úr itt lette az esküt, attól a pillanattól fogva Ő a Polgármester Úr távollétében vagy a Polgármester Úr megbízása alapján teljes jogkörrel ellátja helyettesként a polgármesteri tisztséget, és teljes jogkörrel képviseli az önkormányzatot.

Cseresnyés Péter: Akár azt is mondhatnám, hogy oka fogyottá vált a hozzászólásom, mert Kolonics képviselőtársam, Bizottsági Elnök Úr elmondta, azt hiszem nagyon adekvált, érthető módon a jogszabályokat idézve azt, hogy mi történt és teljesen jogszerűen történt az, ami történt. Nyugodtan mondhatnám azt is Károlyi képviselőtársam és Tóth képviselőtársam felszólalása kapcsán, hogy egy vihart próbálnak gerjeszteni a lavórban, hogy finoman fejezzem ki magam, vagy éppen a kákán keresik a csomót. Azért mondom ezt, mert most, ha nem lenne a Vízműnek vezérigazgatója, abban az esetben azt hozták volna fel alkalomadtán, ahogy erre lehetőségük lett volna, gondolom én. Én azt kérem Ötőlük, hogy inkább annak örüljünk, hogy a Vízműnek most van egy felelős vezetője, sikerült választani vezérigazgatót, és fogadják el annak a közel 80 polgármesternek a szavazatát, akik, ha jól emlékszem, egyhangúan szavaztak arról, hogy Kassai Zoltán legyen a Délzalai Vízmű vezérigazgatója. Most itt hangulatot kelteni, megpróbálni újabb Vízmű ügyet kreálni akkor, amikor már nincs és a nyugodt munkára lenne szükség, azt hiszem teljesen feleslegesen. Azt, hogy ezt csinálják, lelkük rajta.

Halász Gyula: Tisztelt Polgármester Úr, először is Önt szeretném kérdezni, hogy azon a napon, amikor legutóbb döntöttek az elnök-vezérigazgató megválasztásának személyéről, Ön Nagykanizsán tartózkodott-e?

Marton István: Képviselő úr, én kitérhetnék a válasz elől.....

Halász Gyula: Igen, vagy nem. Ennyire egyszerű a dolog.

Marton István: de nem térek ki előle. Ne mondja már meg nekem, hogy igennel vagy nemmel válaszoljak! Mondok több mondatot, és kíváncsi vagyok, ki tudja-e belőle hámozni az igent Ön. A dolognak az a lényege részéről, hogy én teljes körű megbízást adtam az Alpolgármester Úrnak, de még ezt sem kellett volna, mert távollétemben teljes jogú helyettes, mint ahogy a szakbizottság elnöke erre rendkívül precízen rávilágított.

Halász Gyula: Akkor folytatnám Polgármester Úr!

Marton István: Ha már megkérdezett, engedje meg, hogy megadjam a választ. Én azon a napon Preston-ban egy hatalmas szeméttelp tetején tartózkodtam körülbelül a döntés meghozatalának időpontjában. Tehát ezek után azt hiszem, nem kéri azt, hogy mondjak igent vagy nemet.

Halász Gyula: Folytatnám Polgármester Úr, és azt szeretném kérdezni, hogy Cseresnyés Péter alpolgármester becsatolta-e Marton István írásbeli megbízását arról, hogy Őt helyettesíti, illetve még azt megkérdezném, hogy két hónapig nem volt most közgyűlés, miért nem hívtak össze Önök soron kívüli közgyűlést például egy ilyen nagyon fontos ügyben? Egyben javasolnám is, hogy minden tiszta legyen, mindenki megnyugodjon, kérjük a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását ebben az ügyben, hogy mennyire volt jogszerű ez a döntés. Egyébként hozzáteszem, hogy Kassai Zoltán személyét elfogadhatóan tartom, rendes, korrekt embernek tartom, csak az előző közgyűlésen pont Önök voltak azok, illetve az elődeik Tisztelt Képviselőtársaim, akik mindenhol a törvényességet és a jogszerűséget kérték számon. Minekünk pedig elfogadhatatlan az, hogy egy döntést utólag akarnak legitimálni.

Marton István: Én nem értem Képviselő Úrnak a hozzászólását, mert a szakbizottság elnöke, mint említettem, rendkívül precízen rávilágított erre, hogy itt semminemű olyan dolog nem történt, amit egyébként Önök állítanak.

Cseresnyés Péter: Elnézést azoktól a képviselőktől, akik előbb megnyomták a gombot, és a sorban Ők következnek. Az a lelkük rajta félmondat, amit én mondtam, ez Önre is vonatkozik Halász képviselőtársam. Csak nem gondolja azt, hogy törvénytelenül járunk el? De nem itt kell csinálni a cirkuszt képviselőtársam. Be kell menni a hivatalba, el kell menni a Vízműhöz és kérje ki: Természetesen meghatalmazást is vittem, természetesen teljes jogkörrel láttam el a helyettesítést. Képviselőtársam, ne csináljanak tényleg ott vihart, ahol nincs semmi!

Marton István: Köszönjük jóindulatú kérdését képviselőtársam, csak nekem úgy tűnik, hogy nem óhajtja megérteni azt, amit itt már körülbelül négyszer elmondtunk. Én az előbb azért nem válaszoltam arra, hogy bemutatta-e az Alpolgármester Úr a megbízólevelét, mert egy, én ugye voltam körülbelül 2000 km-re távolabb, tehát én ezt nem láthattam, kettő pedig, ha nem mutatta volna be, éppen a szakbizottsági elnök állásfoglalásából kiderül, hogy akkor is teljes joggal eljárhatott volna, tehát így mondhatnám azt, hogy kétszeresen jogosan járt el az ügyben.

Dr. Károlyi Attila: Azért valamit tisztázzunk. Ugye a jelölés joga, az nem a Cseresnyés Péter alpolgármester úr hitbizománya. Hát azért ezt fektessük le, egy. Kettő, az igen Tisztelt Kolonics képviselő úr szakmai érvelése vakvágányra futott, ne haragudjon meg érte, mellébeszélés. Itt arról van szó, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelölés jogát saját hatáskörébe vonta. Nem a Cseresnyés Péter polgármester urat küldtük oda, hogy te, Peti jelöljél valakit. Ugye a helyzet az, hogy itt van egy képviseleti jogkör, ami egy közgyűlési meghatalmazáson alapszik. Ezt megkerülni nem lehet. Így döntött a közgyűlés, ahogy döntött. Azzal a képviseleti jogkörrel helyettesíteni egy egyedi esetre szóló képviseleti jogkört, amit leadott egyébként a Polgármester Úr az Alpolgármester Úrnak, nem lehet. Ezt nem lehet megkerülni, ezt a határozatot. Ez a törvényesség. Visszautasítom Cseresnyés úrnak azokat a megjegyzéseit, csúsztatásait, amelyeket itt ugye elmondott, hogy hangulatot keltenek, vihar egy lavórban - pohár vízben egyébként, hallottam, de lavórban még nem -, kákán is csomót keresnek. Hát kérem szépen, kikérem magamnak ezeket a megjegyzéseket. Itt a törvényről van szó. A törvényességről szól, és ez a közgyűlés nem fogja megkerülni a törvényeket, mint ahogy megkerülte az előző közgyűlés, szinte minden nap. Én azért mondtam el azt, amit elmondtam és le is írtam, hogy az itt felvetetteket most is tartom. Tehát egy egyedi határozatról van szó, felhatalmaztuk az alpolgármestert, megmondtuk neki, hogy kire szavazhat, és akkor a szemétkupac tetején van a Polgármester Úr, és hát akkor jelöld a Kovács Jóskát. Hát azért nem így működik Tisztelt Közgyűlés! Ez nem így működik! Semmi bajom ezzel az úrral. Régóta ismerem, szeretem és tisztelem, de a törvényeket jobban tisztelem.

Marton István: Képviselő úr, nekem az a véleményem, hogy aki itt a jogban bizonytalankodik, illetve a döntés jogosságában, az forduljon bizalommal a Közigazgatási Hivatalhoz, a megyei Közigazgatási Hivatal jogutódjához, a Regionális Közigazgatási Hivatal – ha jól mondom – Zala megyei Kirendeltségéhez és akkor nincs ezzel semmi gond. Én nem hiszem, hogy itt a jogszerűtlenséget megállapíthatnák.

Cserti Tibor: Én ebbe a jogvitába nem szeretnék ügödöntő lenni, mert nem tisztem, nem is vagyok jogász. Tanult kollégáimnak meggyőződéseim szerint egyébként a maguk módján az egyéni látókörből kiindulva ugye,kiindulva igaza van, csak, ha ebből a zárt körből, hogyha kilépünk, és az érdekeket nézzük, akkor én a magam részéről egy harmadik álláspontot képviselek. Nagyeszű, de egyszerű parasztember nagyapám azt szokta mondani, fiam pragmatikusan közelítsd meg egy dolgot és meggyőződéseim szerint egy nagyon kellemetlen ügy végére értünk a mai nappal. Jogilag is egyébként lezárható. Én a magam részéről örülök, hogy egy áldatlan állapotot, tisztázatlan állapotot mondjuk, tisztázottnak látok. Van a Vízmű vállalatnak vezérigazgatója. Én magam is egyébként Kassai Zoltánt megfelelő felkészültségű embernek ismertem meg régóta. Meggyőződéseim egyébként, az által, hogy miután csak egy pillanatra pislantottam bele a közgyűlésbe, mostani ugye megbízatása alapján a Zajzon Imre úr visszalépett, nem kívánt az lenni, vezérigazgató lenni, gyakorlatilag a folyamatosság, a szakszerűség biztosítható, van vezérigazgató, van menedzsment, gyakorlatilag a folyamatosság, a szakmaosság biztosítható. Amiért én szót kértem, a következő, hogy gyakorlatilag a határozati javaslatnál meggyőződéseim szerint, hogyha a közgyűlés ezt jóváhagyja, akkor egyúttal tudomásulvételt is jelent és utólagos jóváhagyást is jelent. Én a magam részéről még kiegészíteni is javaslom ezt a határozati javaslatot, tudomásul veszi és jóváhagyja, hogy aztán abszolút ne lehessen még jogilag sem támadni, mert egyébként akkor, abban a pillanatban elmehet bárki bárhová jogorvoslatért, attól függetlenül a gazdasági társaság által, ugye a részvényesek által megválasztott képviselő jogilag a Cégbírótság bejegyzti, él és funkcionál. Én ez az álláspontomat azért fogalmazhattam így meg, mert a nagykanizsai pártoktól, bármelyik párttól független képviselőiségem, az megengedi a pragmatikus gondolkodást és hát az egyszerű józan paraszti ész. Én ezt javaslom mindenkinek.

Marton István: Képviselő úr én is így látom, mert az adott szituációban, ugye három hónapos huzavona után nagy hiba lett volna szerintem, ha Alpolgármester Úr nem találja meg az egyetlen jó megoldást, amit abban a helyzetben elő lehetett venni.

Röst János: A végeredményt tekintve, a személyt érintve én úgy gondolom, hogy helyes volt az eljárás, tehát én azt hiszem, hogy Kassai Zoltánt, ha a rendkívüli közgyűlésen előterjeszti Polgármester Úr, a legtöbb képviselő megszavazta volna. Én örömmel szavaztam a Kassai Zoltánra, amikor felügyelő bizottsági tagnak javasolták, az én igenemet is bírta Kassai Zoltán. Régi jó barátom, nagyra tartom szakmailag, meg emberileg is. Viszont, akkor nem értem az eljárásnak azt a részét, hogy Cseresnyés Péter alpolgármester úr miért kérte saját magának az a jogot, hogy Ő lehessen ott a Vízmű Rt. közgyűlésén és Molnár Szabolcsra adja le a voksát. Kérdés lenne talán az is, hogy talán nem bízott meg Marton Istvánban, hogy esetleg mást fog javasolni ezzel az összefüggéssel, vagy egyáltalán miért kellett akkor hozni határozatot. A képviselési jog az alpolgármesternek a törvény szerint valóban megvan, viszont gazdasági társaságoknál a személyi kérdésben kell tenni javaslatot, az viszont már nem az Ő joga helyettesítéskor is és a polgármesteré sem, hanem a közgyűlésé. Én szerintem a hiba itt van ebben a történetben, hogy olyan képviselési jogot próbált ellátni, amit a közgyűlés Önre nem ruházott rá. Általában képviselheti, gazdasági ügyekben képviselheti, személyi kérdésnél Rt. vezérigazgatót kell választani és képviselni Rt. közgyűlésén, én úgy gondolom ehhez Önnek nem volt meg a jogosítványa. De ahhoz, hogy mindenki megnyugodjon, gondolom az MSZP frakció ezt a törvényességi észrevételét meg fogja tenni. Ha ezt az alpolgármester tenné meg a Közigazgatási Hivatal felé, akkor megnyugtatóbb lenne a történet, mert szerintem akkor Ő kérné saját maga ellen, és így az eljárás egyszerűsíthető.

Marton István: Két különböző szituációt nem lehet azonosan kezelni. Május 4-én azért kaptam felhatalmazást az Alpolgármester Úr, mert akkor még voltam, tehát kénytelen voltam meghatalmazást adni. Most viszont nem kellett volna még meghatalmazást sem, mert távol voltam városunktól. A jog ezt mondja ki. Elmondom még egyszer, hogy akinek ez nem tetszik, az nyugodtan forduljon az előbb említett Közigazgatási Hivatalhoz, de felkérem az Aljegyző Asszonyt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat ide vonatkozó strófáját olvassa fel.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tisztelt Közgyűlés, én csak a Kolonics elnök úr által elmondottakat tudom megismételni. Tehát az SZMSZ 6. szakasz (7) bekezdése azt mondja ki, hogy nem kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetében a társaság legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyekben a polgármester jár el, és ugye úgy folytatódott az 59. szakasz (2) bekezdése, hogy az alpolgármester a polgármester irányításával látja el a feladatát, a polgármester helyettesítéskor annak teljes jogkörével rendelkezik.

Böröcz Zoltán: Ugyanazt próbálom megfogalmazni, amit az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén már elmondtam. Ugye a Pénzügyi Bizottság elnöke, illetve Tóth László frakcióvezető minőségében, ha jól emlékszem, igen, három kérdést tett fel. Az volt az álláspontom és ma is az, szemben Károlyi úr álláspontjával, hogy a harmadik kérdésre, ami arra vonatkozik, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság foglaljon állást a tekintetben, hogy megválasztott vezérigazgató legitim-e vagy sem, az én jogi érzésem és nem képzettségem okán azt kell, hogy mondjam, egészen biztos vagyok bent, hogy legitim a vezérigazgató, a legitimitását ez a mi vitánk nem kérdőjelezi meg. Amennyiben a Cégbíróság befogadja ezt a dokumentumot, ami készült jegyzőkönyv – Polgármester Úr ismeri ezt az eljárást, részese volt az igazgatótanácsnak egykor –, az megkérdőjelezhetetlen valóság. Tehát erre válasz az, hogy természetesen legitim a vezérigazgató és nincs tovább. Illetve annyi van, hogy annyit valóban megtehetünk, hogy a Vezérigazgató Úrnak a megválasztásához gratulálunk, én magam is ezt teszem egyébként és hozzáteszem még azt is, hogy azt kívánom neki, hogy ciklusokon, már politikai ciklusokon keresztül, mert itt most ugye ez is bezavart egy kicsit, hosszú távon is eredményesen működtesse a céget. A másik két kérdés viszont, az gondolom, igenis ránk tartozik. Nem gondolom, hogy keresztül lehetne lépni rajt. Arra a kérdésre ugyanis, hogy volt-e jogosítványa Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak arra, amit tett, vagyis, hogy az önkormányzat testülete által meghozott döntést megváltoztatva a Vízmű Rt. közgyűlésen mást képviseljen, arra egyetlen válasz adható, hogy nem, nem volt jogosítványa. Az a határozat, amiben mi annak idején eldöntöttük, illetve a többség elfogadta, hogy kiket és milyen személyre javasol a Vízmű Rt. közgyűlésének, hogy válasszanak meg, az nem úgy volt fogalmazva, hogy a polgármestert megbízza vagy a tulajdonosi képviselőt. Az azt mondta ki, hogy Cseresnyés Péter alpolgármestert bízta meg ezzel a feladattal, meghatározta, hogy milyen személyeket, milyen posztra jelölhet ott és egy zárómondatban kimondta, hogy csak és kizárólag ezeket a jelöléseket képviselheti. Ezzel szemben Alpolgármester Úr jön egy következőmegváltoztatja. Itt ugye egészen biztosan mindannyian tudjuk és érezzük, hogy mi a lényege a dolognak, bár eddig még senki nem mondta ki. A dolog lényege az, hogy Alpolgármester Úr

megpróbálta azt a határozatot képviselni, amikor Molnár Szabolcs személyét vezérigazgatói székbe javasolta. Az utolsó pillanatig megpróbálta, hát nem jött össze, mert a tulajdonosok többsége, illetve több mint 20 %-a ezt nem fogadta el, és akkor tett egy kompromisszumos javaslatot. Azt gondolom, helyesen akkor járt volna el, ha a közgyűléshez fordul, aki ezzel megbízta, és azt mondja, kérem, jelentős az esélye annak, hogy ezt nem fogadják el, de az Rt. működése nagyon fontos, működőképességének fenntartása, ezért kérem, hogy az alábbi javaslatot ebben az esetben beterjeszthessem. Semmi akadálya. Legyünk őszinték, augusztus végén, 20-a után, hogy rendes közgyűlés összehívható lett volna, nem is kérdés, vagy egy rendkívüli közgyűlés összehívható lett volna. Ez azért nem történt meg vélhetően, mert mondom, az utolsó pillanatban úgy gondolta, hogy a 80 %-os többséget ott megszerzi, és a jelöltünk vezérigazgatóvá válik. A másik kérdése is egyértelmű énszerintem, amit a Tóth úr feltett. Foglaljon állást abban a tekintetben, hogy Cseresnyés alpolgármester úr igazat mondott vagy sem, amikor az egyik jelenlévő polgármester kérdésére válaszolva azt állította, hogy fel van felhatalmazása az új jelölt vonatkozásában. Ugye Alpolgármester Úr beterjeszt egy új jelöltet, megkérdezik, hogy van-e felhatalmazása erre, azt mondta Alpolgármester Úr, hogy igen. Nem vettem részt, én nem hallottam ezt a polgármesteri kérdést, de valóban ez a kérdés elhangzott és Alpolgármester Úr ezt mondta, akkor Alpolgármester Úr valótlant állított, mert ez a testület ezzel biztosan nem bízta meg. Tehát a kérdést el kell választani. A harmadik kérdés álláspontom szerint nem is vitatható, a legitimitása a vezérigazgatónak. Ebben a két kérdésben meg lehet állapítani szerintem Alpolgármester Úr felelősségét. Bölcsék egyébként akkor lennének, ha megállapítanánk a felelősséget, hogy egyrészt tévedett, másrészt nem azt képviselte, és mindjárt hozzátennék az is, hogy vagy azt, hogy ilyenkor mi a kötelezettségünk, hogy fegyelmi eljárást indítunk Alpolgármester Úr ebbéli magatartása miatt, vagy azt mondjuk, hogy nem kívánunk fegyelmi eljárást, csak megállapítottuk ezt a dolgot és megyünk tovább, mert az élet megy tovább, mert holnap is lesznek esetek velem, vele, harmadikkal. Mondhatjuk azt, hogy kérem, nem gondoljuk azt, hogy ez fegyelmi eljárás, de egy súlyos tévedést meg kell állapítani. Nekem végül is összességében az az álláspontom nem változott az elmúlt napokban, szerintem nem is tud változni, mert ez történt.

Dr. Károlyi Attila: Természetesen nincs igaza Böröcz Zoltán képviselőtársamnak, természetesen nem legitím a megválasztott vezérigazgató. Ennek oka az, hogy Ő egyik szavával üti a másikat. Azt mondja, hogy nem volt képviseleti jogosultsága Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak, tehát.

Marton István: Bocsanat képviselő úr, én úgy értelmezem, amit Böröcz úr mondott, az igaz volt június 30-ig, de utána új helyzet állt elő és azért nincs igaza Böröcz úrnak.

Dr. Károlyi Attila: 30-ig igen, utána új helyzet állt elő, de akkor nem volt, akkor is volt képviseleti jogosultsága ezek szerint, de nem is a Böröcz úrnak a megjegyzésével kívánok foglalkozni, hiszen azt azért tudjuk, az előbb idéztem a Gt. 213. szakaszát, hogy vagy egy közgyűlésre, vagy meghatározott időre, de nem is ez a lényeg. Valóban itt most már a káka, meg a csomó következne. Tisztelt Képviselőtársaim, mivel mind a két fél elfogadja a jelölt személyét, de nem is ezért mondom, hanem azért mondom, mert van ennek az ügynek egy megoldása. Mégpedig a Ptk. 221. szakasz (1) bekezdése, amely azt mondja, hogy amennyiben a képviselt fél, vagyis mi az álképviselő, az úr álképviselő, aki egyébként ebben a minőségben nekünk kárt okozott volna, a Ptk. szerint felel, tehát nem kell ellene fegyelmit indítani, van Ő neki egy kártérítési felelőssége. Tehát a képviselt fél az álképviselő eljárását utólag jóváhagyja – Cserti képviselőtársam félelmetes tett tanúságot, megérezte a Ptk. 221. szakasz (1) bekezdését –, a jognyilatkozat érvényessé válik és ugyanaz a joghatása, mintha a jognyilatkozatot a fél képviseletében jogszerűen eljáró személy tette volna meg. Én azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ezt ne egy tájékoztatónak fogja fel, Tisztelt Polgármester Úr, a jogászait egy kicsit - már elnézést kérek a késői időpontban - megmogyorózhathja nyugodtan, tehát nem tájékoztatónak kell tekinteni, hanem arra kell kérni a közgyűlést, hogy a Ptk. 221. szakasz (1) bekezdés értelmében az álképviselő, vagyis ne fogalmazzuk ilyen csúnyán, a jóhiszemű álképviselő, fogalmazzunk úgy, hogy Cseresnyés Péter – Péter ez nem mulatságos, ez egy nagyon komoly dolog, nem az a mulatságos, hogy Te mosolyogsz –, tehát az álképviselő eljárását utólag hagyja jóvá, ezáltal az Ő nyilatkozata érvényessé válik, és ezt a határozatot oda lehet csatolni a Cégbírónak, aki azt fogja keresni rajtunk, hogy Tisztelt Közgyűlés, hol van az a bizonyos meghatalmazás, akkor mellé tesszük, hogy itt van, volt egy határozatunk, neki volt egy eljárása, amit mi utólag jóváhagytunk.

Dr. Kolonics Bálint: Egy rövid gondolatot szeretnék itt az elhangzott javaslatok kapcsán. Én azt gondolom Tisztelt Közgyűlés, hogy ez a tájékoztató, ez helyén való, ugyanis polgármesteri, illetve

alpolgármesteri minőségben valami történt és erről jelen esetben Polgármester Úr tájékoztatja a közgyűlést, és eleget tesz a tájékoztatási kötelezettségének. Ezt a tájékoztatást vagy tudomásul veszi vagy nem, vagy egyéb javaslatot is megfogalmazhat. Én azt gondolom, hogy szükségtelen közgyűlési határozatot hozni arról, hogy utólag mi bármit itt legitimálni szeretnénk akkor, amikor jogszabályból fakadóan, ahogy elmondtam, Alpolgármester Úrnak felhatalmazása volt, így az önkormányzati törvényből és a helyi rendeletről, a Szervezeti és Működési Szabályzatból fakadóan, tehát felesleges egy alacsonyabb szintű közgyűlési határozatot hozni arra, amit egy magasabb jogszabály szabályoz és ez nem egyedi esetre szól, hanem addig szól, amíg alpolgármesternek az alpolgármesteri tisztsége él, addig él neki ez a képviseleti jogosultsága.

Tóth László: Én arra szeretnék választ kapni a jogtudorainktól, hogy az inkriminált május 4-i határozat mikor került hatályon kívül helyezésre, mi a különbség a lejárt határidejű határozat és a hatályon kívül helyezett határozat között?

Marton István: Tóth úr, ehhez nem kell jogásznak lenni. A lejárt határidejű határozat, az abban a pillanatban, amikor lejár a határidő lejár, vége van. Ha pedig a másik változatot nézzük, akkor, amikor eljön egy időpont, és azt mondjuk, hogy nem. Tehát mondhattuk volna azt, hogy ez nem szól június 30-ig, hanem lejár 25-vel. Tehát ez a különbség, de ez mind elvi különbség. Gyakorlatilag, látom megint nő a hozzászólási kedve a testületnek.

Halász Gyula: Volt egy kérdésem, amire nem kaptam választ, hogy a két hónap alatt miért nem hívtak össze soron kívüli közgyűlést. A többségük meg lett volna hozzá ahhoz, hogy egy alternatív javaslattal felhatalmazzák Cseresnyés Pétert arra, hogy ha Molnár Szabolcsot nem válasszák meg, B. változatban javasolja Kassai Zoltánt. Önök két hónapot elsumákolnak a nyárból és még tudnék körülbelül öt ügyet felhozni, aminek lejárt a határideje és még mindig nem tárgyaltunk róla, majd talán szeptember végén a Polgármester Úr méltóztatik összehívni majd a soros közgyűlést. Egyébként Károlyi képviselőtársamnak gratulálok, nagyon jól oldja meg a FIDESZ problémáját.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy már más napirend kapcsán én elmondtam Önöknek, hogy én Önökkel ellentétben vívmánynak tekintem azt, hogy 16 év után először a 17. évben nem kellett soron kívüli közgyűlést nyári időszakra összehívni, azon egyszerű oknál fogva, hogy az emberek általában betervezték a szabadságukat. Én egyébként folyamatosan érdeklődtem, hogy mi lenne, ha mondjuk július 28-ra össze kellene hívni egy soron kívülit, hát a határozatképesség határán mozgott mindig a várható résztvevőknek a száma. Én nem várom el a hálát azért, hogy a nyáron nem kellett Önöknek közgyűlésre jönni, de azért az, hogy ezért még én kapok támadást, azt egy kicsit sokkalom.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogy maximálisan a két jogi vonal összezapott, kifejtette érveit, és a maga módján mind a kettőnek igaza van. Én is azt tanácsoltam volna egyébként, hogy legyen megerősítve ugye, tudomásul veszi és jóváhagyja. Kolonics Bálintnak mondom még egyszer, tartalmilag ugyanaz lesz a végeredménye így is, mert a tudomásul veszi, egyúttal jóváhagyást is jelent egyébként a csak fonetikusán nem, ezt mindenki tudja megint. Befejezéséppen, nem tisztem a minősítés, de nem volt elegáns a megoldás, de pragmatikus volt, ráadásul még jól is sült el, úgyhogy gratulálok, zárjuk már le okosan és bölcsen az egészét.

Marton István: Cserti úr amit mondott, annak a praktikusságával tökéletesen egyetértek, de hogy az ügy technikailag bonyolult, az nekem a legékesebb példa az, hogy nemcsak egy frakcióban ülő nagy tapasztalattal rendelkező képviselőtársaim vitatkoznak, hanem még azok is, akik szinte egymás mellett ülnek ugyanazon a frakción belül.

Gyalócai Zoltán Bálint: Cseresnyés úr védelmében egy szót. Ő közölte, hogy Kassai Zoltánra a közgyűléstől felhatalmazása nincs, ennek ellenére az akkori tárgyalási hangulat miatt ezt megtette és ott közölte mindenki előtt a mikrofonba, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város következő közgyűlésére, ami éppen ma van, ezt a közgyűlésre be fogja hozni és tulajdonképpen a döntés ettől lesz legitim, hogyha itt a közgyűlés ezt elfogadja.

Marton István: Én nagyon örülök annak, hogy itt szinte egyhangúlag az domborodik ki, hogy a döntés a tudomásulvétellel legitimé válik. Még megadom utolsóként Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak a szót és lezárom a vitát, lévén, hogy több hozzászólót nem látok.

Cseresnyés Péter: Megpróbálom úgy elmondani a gondolataimat, hogy vitát ne gerjesszek, de itt gondolkoztunk, és ha az emlékeinkben itt ketten-hárman kutattunk, valami hasonlóra jutottunk, míg a vita folyt. Ha jól emlékszünk többen, akkor a májusi közgyűlésen erről az oldalról éppen azért nem akarták azt a határozatot megszavazni vagy vitatták, hogy szükség van arra a határozat meghozatalra, amiről szó volt ugye, hogy Molnár Szabolcsot és Kassai Zoltánt a különböző pozíciókra jelöljük, mert Önök mondták azt, vagy Önök közül mondták néhányan azt, hogy nincs rá szükség, ugyanis a közgyűlés kompetenciája a vezérigazgató és az igazgatóság tagjainak a jelölése. Képviselőtársaim miről beszélünk?

Marton István: Miután több hozzászóló nincs, a vitát lezártam. Én kérem, hogy a testület a határozati javaslatot változatlan formájában úgy fogadja el, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése a 164/2007.(V.4.) számú lejárt határidejű határozat végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi. Kérem az igen nyomógomb megnyomását.

A közgyűlés 17 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozat hozza:

280/2007.(IX.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése a 164/2007.(V.04.) számú lejárt határidejű határozat végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi.

30. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólalás nem volt.)

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 20.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

**Marton István
polgármester**