

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. július 3-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalóka Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Andrasek Beáta osztályvezető-helyettes, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Gőcze Gyula ügyvezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

Beszámoló a Kanizsa Újság Kft. 2006. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása

169/2007.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2006. évi mérlegbeszámolóját 3.200.000 Ft főösszeggel és 11.493.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja és dönt a mérleg szerinti veszteség pótbefizetéssel történő rendezéséről. A pótbefizetés módját és mértékét a 2007. I. félévi mérlegbeszámoló alapján határozza meg.

Határidő: 2007. augusztus 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

Javaslat Nagykanizsa, Csengery u. 4. földszint 1. szám alatti, 1943/4/A/1. hrsz-ú ingatlan értékesítésére

170/2007.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet a Nagykanizsa, Csengery út 4. földszint 1. szám alatti, Nagykanizsa belterület 1943/4/A/1. hrsz-ú üzlethelyiségnek 36.400.000,- Ft + ÁFA kikiáltási áron, zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével Németh Ferenc (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 60.) lakos részére úgy, hogy vételárba beszámításra kerüljön a vevőnek az önkormányzattal szemben 2007. május 31. napjáig fennálló követelése.

Nagykanizsa belterület 649/79 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan értékesítése

171/2007.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa belterület 649/79 hrsz-ú, az Ipari Parkban levő ingatlan értékesítésére vonatkozó előterjesztést leveszi napirendjéről, azt a szakbizottságok állásfoglalását követően a következő soros ülésén tárgyalja.

Határidő: 2007. június 29.
Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gócze Gyula ügyvezető)

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola vezetőjének megbízására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Ezt automatikusan zárt ülésen kell tárgyalnunk lévén, hogy van érintett, aki nincs jelen.
Az előterjesztés 2007. június 28-án került kiküldésre.
- Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Az előterjesztés 2007. június 28-án került kiküldésre.
- Csatlakozás az Európai Autómentes Naphoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra.
- Javaslat a Kórház sürgősségi fekvőbeteg szakellátásának beindításához szükséges kapacitás átcsoportosításra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra.

A meghívóban szereplő 7. napirendi pontot - Belvárosi körgyűrű, Zrínyi utca útépítés – a meghívóval ellentétben zárt ülésen javaslom tárgyalni, melyhez térkép a közgyűlés előtt került kiosztásra.

A meghívóban szereplő 32. napirendi pontot - Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztására - nyílt ülésen javaslom tárgyalni, mivel az érintett hozzájárult a nyílt ülés tartásához.

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

12. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
27. Jerausek István képviselő önálló indítványa a 61-es kaposvári utat elkerülő út tervezett forgalmi változására
 - térkép a közgyűlés előtt került kiosztásra
28. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - egy kiegészítő anyag 2007. június 28-án került kiküldésre (Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásban képviselet)
29. Interpellációk, kérdések
 - egy kiegészítő anyag 2007. június 28-án került kiküldésre
31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Felügyelő Tanácsába a fenntartót képviselő tagok delegálására (írásban), mivel minden érintett nincs jelen, ezért automatikusan zárt ülésen kell tárgyalni.
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
33. Ügyvezetők és intézményvezetők 2006. évi célfeladat teljesítésének értékelése, céljuttalom megállapítása (írásban), mivel minden érintett nincs jelen, ezért automatikusan zárt ülésen kell tárgyalni.
Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
- A meghívóban szereplő 4. napirend módosított előterjesztése - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására – 2007. június 28-án került kiküldésre.
- A meghívóban szereplő 6. napirend módosított előterjesztése - Átmeneti változtatási tilalom elrendelése – a közgyűlés előtt került kiosztásra.
- A meghívóban szereplő:
12. napirendi pont előterjesztése - Pályázat benyújtása egészségügyi szolgálat akadálymentesítésére – 2007. június 28-án került kiküldésre.
16. napirendi pont előterjesztése - Javaslat a közművelődési intézmények további működtetésére – 2007. június 28-án került kiküldésre.
20. napirendi pont előterjesztése - Javaslat a Prometheus Rt.-vel (jelenleg DALKIA Zrt.) megkötött Hőszolgáltatási szerződés II. számú módosítására – 2007. június 28-án került kiküldésre.

Tóth László: Érdeklődni szeretnék, hogy a soron kívüli ülés 18. napirendi pontja – ugye, mert soron kívüli ülés volt, mert menetrend szerint azt 28-án kellett volna megtenni – tehát a mai közgyűlés 18. pontjaként tárgyaljuk az NTE 1866 Egyesület kérelmét. Ebbe beletartozónak vélhetem-e a 2007. március 10-én Önnek címzett kézilabda-szakosztály kérelmét is. Ha igen, akkor itt most lebököm a pontot, ha nem, akkor arra szeretném kérni Polgármester Urat, hogy a 18. napirendi pont tárgyalása során szeretnék ezzel kapcsolatban is szót váltani.

Marton István: Természetesen Elnök Úr, ez az NTE Sportegyesület támogatásáról szól, azon belül mindent lehet érinteni a futballtól a kézilabdáig.

Balogh László: Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola vezetőjének megbízására szóló napirend kapcsán szeretném jelezni, hogy úgy tudom, hogy az egyik érintett a javaslat kapcsán, Horváth Krisztina nem kíván zárt ülést. Mi van ilyenkor?

Marton István: Elmondtam teljesen világosan, hogy nincs itt minden érintett, tehát automatikusan zárt ülésre megy.

Dr. Csáka Iván: A napirendi pontokkal kapcsolatban azt szeretném kérni, hogy a Kórház sürgősségi fekvőbeteg szakellátásának beindításához szükséges módosítást a 2. napirendi pont után – összefügg tulajdonképpen a 2. napirenddel, a szakmai fejlesztési tervvel – kérném tárgyalni. A kérdések címszó alatt szeretnék két kérdést feltenni. Az egyik kérdés a Balatoni úton forgalmi rend változás következtében a Dózsa György úton a gépkocsi forgalom nőtt. Hogyan áll ott a járdakiépítése? A forgalomváltozással együtt meg kellett volna lépni. A másik kérdésem a Vásárcsarnok mellett tudtommal kifizettük, visszakaptuk azt a nagy területet, ami a mély kutak, kis tóka mellett van. Azon a tóka melletti területen egy céllövölde bódé áll és egy teherautó, ahol raktároznak, az parlagon áll. Az önkormányzat legalább annyit, hogy parkírozót, hogy kialakíthatott volna ott. Kérem, ezt fel fogom tenni.

Marton István: Tisztelt Elnök úr, lehet, hogy a nagy meleg teszi, de ezt a kérdések kategóriájában kell majd feltenni és nem most. Címeket szabad csak mondani.

Papp Ferenc: Napirend után kérek szót két percben a következő címmel: Reméljük, nem értékelődtek le a Platán sor 10. szám alatti épületben, illetve környékén lévő lakások címmel, ez az a bizonyos épület, ahol a transzformátorállomás volt.

Dr. Fodor Csaba: Azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a bizalmas feliratú és zárt ülésre javasolt napirendi pontok közül, mondjuk a 39. a Mindenki Sportpályája és Sport Szálló üzemeltetésének zártkörű versenytárgyalásra mindösszesen egy pályázó meghívásával kapcsolatos anyagot, ezt tegyük át a nyílt ülésre. Azt gondolom, hogy a város lakossága megérdemli azt, hogy miként akarja a közgyűlés „hasznosítani” ezt a Mindenki Sportpályáját. Igenis tudnia kell az embereknek, hogy mi a közgyűlés szándéka ezzel, hiszen ezt elég sokan használják hála Istennek. Semmi nem indokolja egyébként, hogy ez zárt ülésen legyen. Azt pedig én köszönöm Horváth Krisztának, hogy Ő nem kérte a zárt ülés tartását. Az én megítélésem szerint nem is kell zárt ülésen tárgyalni az Ő megbízását, amennyiben ez napirendre kerül, mert Ő ehhez hozzájárult. Azt gondolom, hogy ez a helyes magatartás. Azt gondolom, hogy személyi kérdésekben helytelen magatartást követ Polgármester Úr és a FIDESZ többség, hogy úgy állítja össze a személyi kérdésekkel kapcsolatos napirendeket, hogy lehetőség szerint a személyekről

még a bizottságok sem tudjanak, és most is kipontozott nevek helyét látjuk az előterjesztésekben. Innentől már „csak egy ugrás a Sugár” és ugye azt kell mondani egynek az x ember közül a 31, napirendi pontnál, hogy ne jöjjön el, és akkor már nincs itt mindenki, és akkor zárt ülésen lehet itt beszélgetni nevekről. Nem helyes ez a magatartás. Azt gondolom, tisztességesebb lenne, ha előre megmondanák mondjuk a bizottsági üléseken, hogy kikre gondolnak. Tisztességesebb lenne, hogyha előre elmondanák a közgyűlés tagjainak, hogy kiről kelljen majd szavazniuk, mert hovatovább oda fogunk jutni, hogy legközelebb a neveket még itt sem fogjuk megtudni, hanem azt mondják, hogy higgyük el, hogy a FIDESZ a frakcióülésen megszavazott öt becsületes embert és fogadjuk el, hogy ez biztos jó, aztán majd megtudjuk a neveket valahol, vagy nem, de nem is érdekes, mert ugye még erre sem tartanak bennünket méltónak. Azt sem értem a továbbiakban, hogy a belvárosi körgyűrű, Zrínyi utcai útépitése, az miért kapott bizalmas feliratot az irataim szerint. Azt sem gondolom, hogy zárt ülésre tartozna. Tehát én ezeket módosítási indítványként szeretném, ha Polgármester Úr elfogadná, és akkor nem is kellene szavazni a közgyűlésnek. Amennyiben nem, hát akkor kérem, hogy szavazzunk róla.

Dr. Kolonics Bálint: A 29. napirendnél a kérdések témakörnél én két kérdést kívánok majd feltenni. Tulajdonképpen ismétlem önmagamát. Az egyik kérdésem továbbra is abban a témában lesz, hogy a Vásár utcában mikor készül el a járda, az útszélesítés, illetve mikor lesz végre közvilágítás. A második kérdésem pedig a sokat feszegetett Fő téren létesítendő mélygarázzsal, mélyparkolóval kapcsolatos. Mégpedig nem a befejezésével kapcsolatban, hogy azt most valaki befejezi-e vagy helyreállítjuk, hanem annak az előzményével kapcsolatban, hogy felmondásra került-e már az a szerződés. Ha igen, akkor tudomásul veszem, ha nem, akkor az okára vagyok kíváncsi, hogy miért előfeltétele a szerződés fenntartása annak, hogy a mélygarázst esetlegesen fenntartsa, tehát a jogelőddel miért nem szüntetjük meg.

Tóth Nándor: (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Mi volt a második kérdés, Tóth úr? Rókák a városban.

Halász Gyula: Interpellációk és kérdéseknél egy kérdést kívánok feltenni a Rózsa 18-20. között lévő újságosbódé helyzetével kapcsolatban.

Balogh László: Hat rövid, szakszerű kérdésem lenne. Egy a Vörösmarty utca előregedett vízvezeték hálózatával kapcsolatban, egy a Deák téri Petőfi szoborral kapcsolatban, egy a Hazavárunk ösztöndíjat illetően, aztán az Olajbányász Sporttelep sorsával kapcsolatban, a mélygarázs ügyben én is kérdeznék és a hatodik rövid kérdésem, lehetséges-e művész-mozi a Honvéd Kaszinóban?

Bizzer András: A megfelelő napirendi pontnál én két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik kérdésem a hajléktalanokkal és a hajléktalan szállóval kapcsolatos. A másik kérdésem pedig arra irányul, hogy a Közterület Felügyelet visszakaphatna-e bizonyos jogosítványokat annak érdekében, hogy például a parlagfű elleni küzdelemben is hatékonyabban tudjon részt venni.

Bicsák Miklós: A 29. napirendi pontnál két kérdést szeretnék, de Balogh László úr lelőtte az Olajbányászt, úgyhogy akkor átadom neki a sportkérdést. A másik kérdésem pedig a „A” jelű úttal kapcsolatban, ami a volt 74-esre, megépült. Ott vannak gondok, problémák. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni.

Jerausek István: Két kérdést szeretnék feltenni, mégpedig az egyik a Szabadhegygel kapcsolatos kérdés, azon belül a megépült kerékpárút, valamint a telek-kisajátítások ügyéről. A másik pedig a Sáncriban létesítendő gyalogátkelőhellyel kapcsolatos.

Röst János: Szeretném megerősíteni Fodor Csaba képviselőtársamnak a véleményét, ami a 39. napirendi pontra vonatkozik. Én sem értem teljesen, hogy a Mindenki Sportpályája miért indokolja a zárt ülés megtartását. Egyáltalán mi indokolja azt, hogy a közgyűlés elé került, hiszen az anyagot elolvasva ezt értelmetlennek tartom egyáltalán tárgyalásra is. A másik a 7. napirendi pont a Zrínyi utca kikötése. Itt a meghívóban nyílt ülésen szerepelt, akkor vagy az előterjesztő hibázott abban, hogy itt lett kiküldve ilyen anyaggal. Én úgy gondolom, hogy ezeknek az anyagoknak a számadatai, ami a telekkialakításokra vonatkozik, illetve a kisajátításokra, ezek már a közvélemény előtt kint vannak, gyakorlatilag ezzel már olyan nagy érdeksérelmet nem követünk el, holott valóban tartalmaz olyan részét az előterjesztés, ami gazdasági érdeket érinthet. A másik, az pedig a polgármesternek egy kérés, hogy kérjen elnézést a

testület tagjaitól, hogy a júniusi soros közgyűlés elmaradt és erről kellő időben a testület tagjait nem értesítette. Én úgy gondolom, hogyha Polgármester Úrnak elfoglaltsága van, nekem, úgy tűnik így vizuálisan, hogy van alpolgármestere a városnak, gondolom ezt a munkát el tudta volna végezni kellő komolysággal és kellő szakértelemmel. Tehát én arra kérném Polgármester Urat, hogyha soros közgyűlést kíván időpontban módosítani, ami egyébként egy elfogadott program, akkor ezt ugyan megteheti, de akkor kellő időben erről a testület minden tagját értesítse.

Cserti Tibor: Két kérdést szeretnék feltenni annak a helyén a napirendek után természetesen. A két kérdés egyike a Prima Primisszia Díjak területi feladatának ellátásával függ össze, a másik pedig a Királyi Pál utca átkötésével kapcsolatos városrendezési feladatokkal.

Tóth László: Öt kérdést szerettem volna feltenni, de az egyiket visszavonom, mert Kolonics képviselőtársam a mélygarázs ügyében kellőképpen, szabatosan megfogalmazta azt, amit én is szerettem volna kérdezni. Azon kívül négy kérdés maradt. Akkor tehát mit lehet csinálni exhibicionista emberekkel, akik önkormányzati tulajdonú ingatlant bérelnek. Ez elég tág fogalom, de ezt majd a kérdésnél fejtem ki, hogy az exhibicionizmus mely válfaját műveli a kezével és az egyik szervével. Kettő: a sportpályákkal kapcsolatosan szeretnék majd én is kérdést feltenni. Örök témám, ha megyünk a Balatoni úton, a Lidl felé a balra lekanyarodó sáv a továbbiakban is életveszélyes. Ezeket a kérdéseket szeretném feltenni.

Polai József: Kérdések között szeretnék érdeklődni, és segítséget kérni. A kérdésem témája: Kiskanizsán a kirendeltség épületben a Szent Flórián téren rendőrségi szolgálati hely kezdeményezése.

Szőlősi Márta Piroska: Az interpellációk, kérdések napirendi pontnál szeretnék egy kérdést feltenni a Keleti városrészben található buszmegállóval kapcsolatban.

Horváth István: Egy kérdést szeretnék majd feltenni. Merre jár a útjavító cég? 20-ára be kellett volna, hogy fejezzék az útjavításokat.

Dr. Károlyi Attila: Kérdést szeretnék intézni a Thúry téri Európai Uniós támogatással létesült játszótérrel kapcsolatban.

Bárdosi Gábor Jenő: Kérdéseknél két kérdést kívánok feltenni az Eötvös téri csatornarendszerek bűze, a másik pedig egy beruházás, egy járdaépítés hogy létezhet, hogy 200 m-en belül megszakad, és nem folytatódik tovább.

Marton István: Első szavaztatásunk a javasolt napirendre vételeknek a szavaztatása, tehát az a négy kérdés, amit felvezettem. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most elég bonyolult a helyzet, de talán azokkal kezdeném, amiket Dr. Fodor képviselőtársam javasolt. A 39-est javasolta, hogy szavazzunk arról, hogy nyílt ülés legyen, én elfogadom, erről nem kell szavazni. A 31-esre azt tudom mondani, hogy ez automatikusan zárt, mivel nincs itt mindenki. Nem is tudom, ezt Ön jobban tudja, hogy legalább úgy, mint én, miért teszi fel ezeket a megjegyzéseket, illetve kérdéseket. Tehát akkor ezzel nincs teendőnk. A 7-esről pedig azt kell, hogy mondjam, hogy az értébecslés miatt bizalmas és, ha az igaz, amit Röst úr mondott, hogy ezek ennek ellenére kiment, hát az eléggé szomorú. Ez értelemszerűen csak zárt lehet. Igen erről szavazunk. Tehát természetesen azt javaslom, hogy maradjon zárt. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. És itt mindjárt válaszolok Röst úrnak is, hogy itt a soron ülés elmaradása miatt úgy gondolom, hogy semmiféle elnézést nem kell kérnem. Több képviselő mindkét oldalról hozzám fordult és én ennek azért adtam helyet, tulajdonképpen a kérések miatt is helyet adhattam volna, de alapvetően azért adtam helyet, mert ezzel egy soron kívüli közgyűlést biztosan megspóroltunk, mert például a mai nap előtt mondjuk, nem tudtuk volna behozni a kórház sürgősségi dolgát, de nem akarok ebbe én mélyebben belemenni. Javasoltuk, hogy a 7-es legyen zárt ülés. Rost úr, ha most kezdik a destruktív magatartást, akkor kénytelen vagyok elrendelni a kézzel való szavazást. Tehát akkor szavazzunk most arról, hogy levegyük, vagy ne vegyünk. Én azt mondom, hogy ne vegyünk.

Röst János: Volt egy indítványa Fodor Csaba képviselőtársamnak, hogy vegyük le, arról kell szavaztatni, nem pedig azt, hogy fennmaradjon. Ez a módosítás. Én úgy gondolom, hogy ez nem olyan bonyolult történetet egy szavazásnál.

Marton István: Ez nem így hangzott el, de erről ne nyissunk vitát, nincs neki értelme, tehát én azt javaslom, Röst úr azt mondja, hogy vegyük le, akceptáljuk csak ezért, hogy vita ne legyen, illetve Fodor úr. Fodor úr nem ezt kérte Röst úr!

Dr. Fodor Csaba: Én nem kértem, hogy vegyük le. Én azt kértem, hogy maradjon a helyén nyilvános ülésen, tehát a 7-esen, mert az én anyagomban bizalmas felirattal jött ki az előterjesztés és azt kértem.

Marton István: Könyörgöm Uraim, erről rendeltem el a szavazást, de Röst úr belepiszkított

Dr. Fodor Csaba: Joga van hozzá Polgármester Úr.

Röst János: Volt egy módosító javaslata Fodor Csabának, azt szavaztassa meg, könyörgöm és válogassa meg a szavait.

Marton István: Megválogattam. Tehát, akkor szavazzunk arról, hogy a testület le akarja-e venni, illetve zárt ülésre akarja-e tenni. Tehát mivel mi azt javasoltuk, hogy mindenki értse, hogy miről van szó, hogy így, ahogy össze lett állítva, de kiderült, hogy az értékbecslés meglehetősen bizalmas adatokat tartalmaz, hogy tegyük zárt ülésre. Fodor úr azt mondja, hogy ne legyen zárt ülésen, ezért arról szavaztatok, hogy ki akarja ezt nyílt ülésen tárgyalni. Tehát én nem támogatom a nyílt ülésen való szavazást, ezért kérem, hogy aki ezzel egyetért, az szavazza meg a zárt ülést. Nem véletlenül mondtam, hogy szavazzunk a zárt ülésről, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 8 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy a 34. napirendi pont zárt ülésen kerüljön megtartásra, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 35. napirendi pont, aki egyetért vele, hogy zárt ülésen legyen, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 36. pont zárt ülésen tartásával, aki egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 37. napirendi pont, aki egyetért azzal, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a 38-asnak, hogy zárt ülésen maradjon, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 40-esről nem szavaztatok, mert az automatikus. A sorrend változtatására egy javaslat érkezett a kórház sürgősségi osztályával kapcsolatos napirendhez. Ezt elfogadom, hogy a 2. napirend után tárgyaljuk, erről így nem kell szavaztatni. Ezek után, aki egyetért a most elfogadott napirendekkel és a sorrenddel, hogy egyéb változtatás nincs, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Van nekem egy olyan javaslatom és ez az utolsó, amiről kérek szavazást, hogy zárt üléssel kezdjünk. Itt vannak ugyanis többen az érintettek. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Felügyelő Tanácsába a fenntartót képviselő tagok delegálására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Dr. Kovács József főigazgató
2. **Ügyvezetők és intézményvezetők 2006. évi célfeladat teljesítésének értékelése, céljuttalom megállapítása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő volt képtár /Nagykanizsa, Erzsébet tér 1./ és a Magyar Állam tulajdonában, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság kezelésében lévő Nagykanizsa, Ady út 31. szám alatti ingatlanrész cseréjére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Nyugat-Dunántúli Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság, Dr. Fürediné Kerkai Valéria igazgató
4. **Javaslat a Kanizsa Plaza-tól északra lévő Nagykanizsa belterület 82/3 hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Nagykanizsa belterület 649/79 hrsz-ú - az Ipari Parkban lévő ingatlan – értékesítése (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Nagykanizsa belterület 4378/45 hrsz-ú – az Ipari Parkban lévő - ingatlan tulajdonba adása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lakatos Gábor Péter SPLC-N Kft.
7. **Ingatlanértékesítés RIMEX PROPERTY Kft. részére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Fellebbezések (írásban)**
9. **Farkas Tibor lakás ügye**
10. **Belvárosi körgyűrű, Zrínyi utca útépités (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Palotás Tibor, VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője
11. **Javaslat a Hevesi Sándor Általános Iskola vezetőjének megbízására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2007. évben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Szakmai Fejlesztési Terve (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Dr. Kovács József főigazgató
14. Javaslat a Kórház sürgősségi fekvőbeteg szakellátásának beindításához szükséges kapacitás átcsoportosításra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat a Mindenki Sportpályája és Sport Szálló üzemeltetésének zártkörű versenytárgyaláson történő pályáztatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat a 2007. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú valamint az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Átmeneti változtatási tilalom elrendelése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraavasztására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Göcze Gyula ügyvezető
21. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény és a Családsegítő és Gyermejjóléti Központ szakmai álláshelyeinek meghatározására és az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő Központ
Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális intézmény
22. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György
24. Javaslat Liszó Község Önkormányzatával kötött körjegyzőség felmondására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Novák Csaba polgármester
25. Pályázat benyújtása közlekedésbiztonsági célú kerékpárút tervezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Pályázat benyújtása egészségügyi szolgálat akadálymentesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Pályázatok benyújtása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ifjúsági táborainak részleges felújítására, akadálymentesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Projektkoncepciók benyújtása a Norvég Alap pályázati felhívására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

29. A módosított „Nem dohányzók védelméről” szóló törvény, különös tekintettel a „nem jelölhető ki dohányzóhely” áttekinthető tájékoztatója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit tiszti főorvos
30. Javaslat óvodai feladatellátás átvállalására Sormás község Önkormányzatától (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Póczai Zoltán polgármester
31. Javaslat a közművelődési intézmények további működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Javaslat az óvodai gyermek és iskola tanulócsoportok számának módosítására a 2007/2008-as tanévben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Palini Általános Iskola, Kiskanizsai Általános Iskola, Cserháti Szakközépiskola igazgatója
33. Javaslat az NTE 1866 MÁV sportegyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. Javaslat a Prometheus Rt.-vel (jelenleg DALKIA Zrt.) megkötött Hőszolgáltatási szerződés II. számú módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Javaslat a Nagybagolai vízvezeték-hálózat önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Horváth Ferencné Rózsa Víz Társulat, Pesti Győző Erdőalja Víz Társulat, Sólyom János Hegyhát Társulat, Flumbort József II. sz. Vízhasznosítási Társulat, Burján Lászlóné Szeszfőzde Víz Társulat
37. Javaslat az Egyesített Bölcsőde férőhelyeinek bővítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Torma Lászlóné intézményvezető Egyesített Bölcsőde
38. Beszámoló a középiskolai beiratkozásról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 5 középiskola igazgatója
39. Tájékoztató a Pannon Egyetem Kihelyezett Képzési Hely és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató, Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató
40. Csatlakozás az Európai Autómentes Naphoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Tájékoztató a város környezetvédelmi programja végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök
Meghívott: Dr. Buzás Judit tiszti főorvos
42. Jerausek István képviselő önálló indítványa a 61-es kaposvári utat elkerülő út tervezett forgalmi változására (írásban)
Előterjesztő: Jerausek István képviselő
43. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
44. Interpellációk, kérdések (írásban)
45. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 208/2007.(VII.03.) – 214/2007.(VII.03.), 218/2007.(VII.03.) – 220/2007.(VII.03.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 215/2007.(VII.03.) – 217/2007.(VII.03.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

12. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2007. évben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal elfogadja, és a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, szakbizottság álláspontját megismertük. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat 1. pontját, ami minősített szótöbbséget igényel, elfogadjuk, amely így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a kórházi dolgozókkal történt egyeztetések eredményeként véglegesített - 39 üres álláshelyet és 100 fő aktív dolgozót érintő – vagyis 139 fős létszámcsökkentést Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházában és a létszámleépítést követően a Kórház szakmai álláshely számát 687 főben, nem szakmai álláshely számát pedig 162 főben határozza meg. Ez összesen 849 fő. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Minősített döntés.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pontja a határozati javaslatnak: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat 2007. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló ÖTM rendeletben - kiírt pályázaton való részvételével, mely Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházát és a Szociális Foglalkoztatót érintő, összesen 83 fő pályázható létszámcsökkentést és 90.338.891 Ft összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont: A 2007. évi közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat eredeti költségvetésében jóváhagyott 2 895,07 álláshely száma a Kórház és a Szociális Foglalkoztató létszámleépítése miatt 2 738,07-re csökken. Én ezt nem értem. A csökkent, azt én értem, de a 2000 valahányat nem értem, már elnézést. Ez a 3. Ja bocsánat, ez az összes önkormányzati dolgozó és egy kicsit zavaró ez a megfogalmazás, de azért érthető, ha nehezen, én is megértettem. Tehát a város közgyűlése az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények létszámkeretét (álláshely-számát) az 1. számú melléklet szerint hagyja jóvá. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És az utolsó a 4.: A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével. Az önkormányzat a jelen pályázatban szereplő munkavállalók után a 2005. szeptember 30-át követő - az illetékes Munkaügyi Bíróságnál eljárás alatt nem álló - létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos többletkiadásaihoz nem részesült a

2006. évi pályázat keretében támogatásban. Az önkormányzat kijelenti, hogy a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos költségvetési támogatás 2007. évi igénylésére kiírt pályázatban szereplő munkavállalók - munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélkül - foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

221/2007.(VII.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a kórházi dolgozókkal történt egyeztetések eredményeként véglegesített - 39 üres álláshelyet és 100 fő aktív dolgozót érintő - 139 fős létszámcsökkentést Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházában. A létszámleépítést követően a Kórház szakmai álláshely számát 687 főben, nem szakmai álláshely számát pedig 162 főben határozza meg.

Határidő: 2007. október 16.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat **2007. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására** - *A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló ÖTM rendeletben* - kiírt pályázaton való részvételével, mely Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházát és a Szociális Foglalkoztatót érintő, összesen **83 fő** pályázható létszámcsökkentést és **90.338.891 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

2007. évben hozott közgyűlési döntések

Intézmény megnevezése	3/2007.(II.21.) rendelet álláshely száma	csökkentés	34/2007.(VII.09.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék (29 %)	Munkaadói járulék (3 %)	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza	988	-139	849	82	39 554 630	27 403 547	19 417 869	2 008 744	88 384 790
Szociális Foglalkoztató	18	-18	0	1		1 480 380	429 310	44 411	1 954 101
Összesen:				83	39 554 630	28 883 927	19 847 179	2 053 155	90 338 891

Ebből: 2007. évi kifizetések

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza					28 426 072	10 806 667	11 377 491	1 176 983	51 787 213
Szociális Foglalkoztató						1 480 380	429 310	44 411	1 954 101
Összesen:					28 426 072	12 287 047	11 806 801	1 221 394	53 741 314

Ebből: 2008. évi kifizetések

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza					11 128 558	16 596 880	8 040 378	831 761	36 597 577
Szociális Foglalkoztató					0	0	0	0	0
Összesen:					11 128 558	16 596 880	8 040 378	831 761	36 597 577

Határidő: 2007. július 15.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

3. A 2007. évi közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat eredeti költségvetésben jóváhagyott 2 895,07 álláshely száma a Kórház és a Szociális Foglalkoztató létszámleépítése miatt 2 738,07-re csökken. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények létszámkeretét (álláshely-számát) az 1. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

Határidő: 2007. július 1. – (Szociális Foglalkoztató)

2007. október 16. – (Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza)

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

4. A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.

Az önkormányzat a jelen pályázatban szereplő munkavállalók után a 2005. szeptember 30-át követő - az illetékes Munkaügyi Bíróságnál eljárás alatt nem álló - létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos többletkiadásaihoz nem részesült a 2006. évi pályázat keretében támogatásban.

Az önkormányzat kijelenti, hogy a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos költségvetési támogatás 2007. évi igénylésére kiírt pályázatban szereplő munkavállalók - munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli - foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

Határidő: 2007. július 15.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Szakmai Fejlesztési Terve (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Dr. Kovács József főigazgató

Marton István: Kérem Főigazgató Főorvos Urat, hogy óhajt-e ehhez kiegészítést tenni, szólni kíván-e? Nem, köszönöm.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen szavazattal elfogadta, közgyűlés elé

terjeszhetőnek tartotta.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A mi bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Örömmel hallok ilyen nagyfokú egyhangúságot szakkbizottsági állásfoglalásokban. Miután nem jelentkezett senki hozzászólásra, ezért a határozati javaslat két pontjának ismertetése a feladatom, a vitát így értelem szerűen lezártam. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza a 2007-13 közötti időszakra vonatkozóan az NFT II. operatív programjainak keretében esedékes uniós források fogadására elkészített rekonstrukciós elképzeléseit tartalmazó Szakmai Fejlesztési Tervét elfogadja. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: a programterv tervezési költségeinek pénzügyi fedezetére 4.2 millió Ft-ot a céltartalékban szereplő „Tervezési, előkészítési feladatok” terhére biztosít. Felhatalmazza a polgármestert a tervezői szerződések aláírására. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

222/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza a 2007-13 közötti időszakra vonatkozóan az NFT II. operatív programjainak keretében esedékes uniós források fogadására elkészített rekonstrukciós elképzeléseit tartalmazó Szakmai Fejlesztési Tervét elfogadja.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza, dr. Kovács József főigazgató)

2. a programterv tervezési költségeinek pénzügyi fedezetére 4.2 millió Ft-ot a céltartalékban szereplő „Tervezési, előkészítési feladatok” terhére biztosít. Felhatalmazza a polgármestert a tervezői szerződések aláírására.

Határidő: 2007. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

14. Javaslat a Kórház sürgősségi fekvőbeteg szakellátásának beindításához szükséges kapacitás átcsoportosításra

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Dr. Kovács József főigazgató

Dr. Csáka Iván: Ma soron kívüli bizottsági ülésen az anyagot megtárgyaltuk, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság. Itt arról van szó, hogy a kórház vezetősége 10 %-on belül ágyszám átcsoportosítást végezhet, és az anyag szerepel az öt sürgősségi ágynak a biztosítása. Kérem, fogadják el.

Marton István: Megkérdezem Főigazgató Főorvos Urat, hogy kíván-e szólni?

Dr. Kovács József: Köszönöm szépen, hogy ezt napirendre vették. Két mondatot szeretnék inkább tájékoztatásul adni, hogy milyen adminisztratív teendőink vannak még a sürgősségi osztály indításával. Tehát az elhelyezési és tárgyi feltételek kiépítésével párhuzamosan beadtuk az OEP-hez a finanszírozási befogadási kérelmet. A minisztériumban a szakmai támogatáshoz szükséges a tulajdonosnak ez az 5 ágy átcsoportosítása. Amennyiben ezt megkapjuk, akkor ezt követően ÁNTSZ engedélyt kérhetjük meg, és a megyei egészségpénztárnál kell megkötnünk a szerződést. Tehát ehhez szükségesek ezek az adminisztratív intézkedések. A határozati javaslatban Kovács József névre kérem szépen a felelős személyét megnevezni.

Marton István: Hozzászólót nem látok jelentkezni, ezért a napirend vitáját lezárom. A határozati javaslatot kell ismertetnem, amelyiknek két, a. és b. pontja van. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a.) támogatja a Kórház fekvőbeteg ellátásra vonatkozó kapacitás átcsoportosítását, melynek keretében 3 belgyógyászati és 2 traumatológiai-ortopédiai aktív ágy kerül átcsoportosításra a sürgősségi betegellátó osztály kialakítására. b.) felkéri a kórház főigazgatóját, hogy a fekvőbeteg ellátásra vonatkozó kapacitás átcsoportosítási kérelmet, valamint a fenntartó egyetértését igazoló közgyűlési határozatot nyújtsa be az egészségügyi miniszterhez. Egyben kell szavazni, minősített többség. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

223/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) támogatja a Kórház fekvőbeteg ellátásra vonatkozó kapacitás átcsoportosítását, melynek keretében 3 belgyógyászati és 2 traumatológiai-ortopédiai aktív ágy kerül átcsoportosításra a sürgősségi betegellátó osztály kialakítására,
- b.) felkéri a kórház főigazgatóját, hogy a fekvőbeteg ellátásra vonatkozó kapacitás átcsoportosítási kérelmet, valamint a fenntartó egyetértését igazoló közgyűlési határozatot nyújtsa be az egészségügyi miniszterhez.

Határidő: 2007. július 15.

Felelős : Dr. Kovács József főigazgató

15. Javaslat a Mindenki Sportpályája és Sport Szálló üzemeltetésének zártkörű versenytárgyaláson történő pályázatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: Ez egy hosszú történet, már úgy érve, hogy néhány hónapos háttér kimunkálás fűződik hozzá. Legutoljára a sportbizottság és a Városüzemeltetési Bizottság azt hozta határozatban együttes ülésén, hogy a Mindenki Sportpályája üzemeltetésének vállalkozásba adásával egyetért. A legutolsó pályázati kiírást azonban érvénytelenítettük, ezáltal a régebbi pályázatot eredménytelennek nyilvánítottuk, mert új szempontok merültek fel, és ezért javasoltuk zártkörű meghívásos pályázat kiírását egyetlen résztvevővel, Fekete László egyéni vállalkozóval. Az új pályázati kiírásnak megfelelő szerződés-tervezetet a bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően kértük elkészíteni. Az Ingatlankezelési Intézmény és hát a pályázó, és a Művelődési és Sportosztály ügyintézői közreműködtek ebben, és így állt elő az az anyag, ami Önök előtt áll. És azt is tudom, hogy a sajtóban hosszan előjött már ez a téma, mert vannak bizonyos félreértések. Ugye mi abból indultunk ki, hogy van egy 13 millió Ft-os működési költsége ennek a Mindenki Sportpályájának, és ellentételezve van egy 1,8 millió Ft-os várható bevétel. Ezért volt az egy ilyen szempont alapján, hogy a kiadások csökkentése, illetve a bevételek növelése érdekében az egész komplexum vállalkozó általi működtetésére pályázatot írunk ki. Tehát nem adtuk, és nem adjuk el a Mindenki Sportpályáját, nem privatizáljuk, hanem keressük a leghatékonyabb működtetés módját úgy, hogy garanciákat építünk be. Nem feltétlenül csak spórolni akarunk, hanem azt akarjuk, hogy a Mindenki Sportpályája továbbra is mindenkié legyen ugyanolyan feltételekkel, mint eddig. És ha kell, akár szemezgethetnék a feltételek közül az új szerződés-tervezet szöveges formája által is, de hadd nyugtassam egy kicsit egy-egy konkrét példával a kedélyeket. A futópálya: továbbra is ingyenesen lehet használni. A meglévő bérleti díjak fognak ezután is működni. Legfeljebb abban történhet majd előrelépés, hogy ha a sportszálló szállásdíja a mostani 1.500 Ft/fő/éjszakához képest elmozdulhat akár, ha a működtető vállalkozó felújítja, és ellentételezi megfelelő módon. És így tovább, és így tovább. Nagyon sok minden előkerült a többszöri bizottsági nekifutásban, és én magam is vállalom azt, hogy elsőkörösen én sem örültem kapásból ennek a hatékonyságnövelő ötletnek. De a többszöri tárgyalás során hagytam magam meggyőzni és meg is győződtem arról, hogy igenis felelős módon folyhat egy ilyen kísérlet, mert van benne természetesen bizonytalanság, de a szerződés úgy van megcsinálva, hogy akár vissza is léphetünk gyorsasággal egy esetleges problémahelyzet kapcsán, de engedtessek meg az, hogy én magam is vállalom olyan típusú felelősséget, hogy állandó esetleges mobilis kapcsolatban leszek az esetleges leendő működtetővel. Épp ezért történt az, hogy a bizottságunk ezen az együttes ülésen 1 nem, 1 tartózkodás mellett és 12 igennel, tehát a két bizottság tagjai együttesen megerősítve jogász végzettségű, közgazdász végzettségű bizottsági tagtársunkkal és azok véleményét is beépítettük ebbe a határozati javaslati megoldásba. Így állt elő ez a jelen helyzet. Kérem, fogadják el a két szakmai bizottság döntését.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett az előterjesztéssel nem ért egyet.

Gyalócai Zoltán Bálint: Az előző bizottsági ülésen, ahol gyakorlatilag a két bizottság együttes döntése alapján került az IKI és a vállalkozó közelebb egymáshoz, illetve bontakoztak ki bizonyos kölcsönös előnyökre irányuló megállapodások, ennek ellenére az utolsó bizottsági ülésen a Városüzemeltetési Bizottság 2 igen szavazattal támogatta, illetve 3 tartózkodás mellett. De saját véleményemet is elmondva, én is úgy érzem itt a Balogh bizottsági elnök úrral együtt, hogy egy pozitív irányba indult el a Mindenki Sportpályája, a többévi hezitálás után talán egy pozitív elmozdulás fog történni a helyszínen.

Marton István: Két bizottsági elnököt még nem hallottunk, de nem is látom Őket a táblán, ezért meg kell kérdezni Papp Nándor urat, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak a vezetőjét, hogy hogy foglaltak állást?

Papp Nándor: 5 igen és 1 nemmel támogattuk az előterjesztést.

Marton István: És az ügyrendi bizottság?

Dr. Kolonics Bálint: A határozatot ismertetem Polgármester Úr.

Marton István: De a szavazási arányt nem értettem.

Dr. Kolonics Bálint: Egyhangú határozattal támogatta, tárgyalásra alkalmasnak ítélte.

Dr. Fodor Csaba: Egy tekintetben ügyrendi lesz a javaslatom. Arra kérem meg Önt, hogy vegye le ezt a napirendi pontot, tekintettel arra, hogy a Városüzemeltetési Bizottság, Elnök Úrnak elég kacifántos

mondata alapján, nem támogatta. Nem egészen így hangzott el Elnök Úr, Ön azt mondta, hogy 2 igen támogatás volt, meg 3 tartózkodás. Az nem támogatás az én megfogalmazásom szerint, pontosan. A Pénzügyi Bizottság nem támogatta ezt az előterjesztést, és mivel ez eléggé húzós és gazdasági jellegű döntés, azt gondolom, hogy e két bizottság nem támogatása mellett illetlenség erről a továbbiakban beszélgetni is, nemhogy még talán döntést hozni. De ha már idejutottunk, megdöbbsentem én is. Azért ez nem semmi. Szóval olyan meghívásos pályázatnak, meg versenytárgyalásnak nevezni eljárásokat, amire egy valakit hívunk meg, az nem ez, az egy beszélgetés lesz, ahol valamilyen előre gyártott koncepció okán megegyeznek a felek már a beszélgetés előtt bizonyos kérdésekben, tehát én ebben a kérdésben én azt gondolom, hogy nem is szabad talán tovább mozdulni. De ha már mégiscsak így alakult ez a dolog, hogy ilyen előterjesztés került elénk, akkor én először azt kérdezném meg, hogy miért is kell ezt átadni? Miért nem tudja ezt az önkormányzat működtetni? Mert engem az oktatási bizottság nem tudott meggyőzni gazdasági kérdésekben, amikor a két gazdasági jellegű bizottság ugye meg helyből nem támogatta a gazdasági számítások alapján ezt az előterjesztést, tehát e tekintetben nem igazán tudom hova tenni az Önök döntését, mert azt gondolom én naivan, hogy pontosan az OKISB-nek vagy szférák bizottság, vagy nem is tudom, hogy hívjam, tehát azoknak kellene, kellett volna azt mondani, na ezt nem. Szóval ezt nem lehet megengedni, hogy a Mindenki Sportpályája ily módon kikerüljön a város működtetéséből. Én azt gondolom, hogy az a 13 millió Ft-os összeg, az tervszinten igaz, gyakorlatilag nem annyi. Az én információim szerint ez 10 millió körüli összeget érint, ha beleszámoljuk a beruházásokat is, hiszen jelentős tárgyi eszközök vannak ugye ebben az ingatlanban, illetve az ingatlan működtetéséhez rendelve. Az előterjesztés mögött fel is vannak sorolva. Gondolok itt a kerti traktorra, utánfutóra, az úthengerre, a STIHL fűnyírókra, meg én nem tudom micsodára. Azoknak mi lesz a sorsa? Azok is átkerülnek a pályázóhoz? Pályázó. Átkerülnek a megjelölt vállalkozóhoz? Ingyen, bérmentve úgy, hogy még havi 500 eFt-ot fizet az önkormányzat? Vagy mi lesz, hogyan? Mert akkor én is vállalkoznék úgy, meg egypáran még vállalkoznánk úgy jó dolgokra, hogy megkapok minden eszközt a vállalkozáshoz, meg még havonta fizessenek nekem párszázezer Ft-ot érte, hogy vigyem a vállalkozást. Mert akkor ez nem rossz buli. Gondolom én naivan. Egyébként ugye azért is faramuci ez a 13 millió Ft és vele szemben állított összegek, mert ugye ebben a bevételi oldalból, amit az Elnök Úr mondott, hiányoznak még más bevételi összegek. Gondolom a két bizottság, a Pénzügyi, meg a Városüzemeltetési ezeket mérlegelte, és ezeket hozzáadta a bevételekhez, és ezért mondta azt nagyon helyesen, hogy gazdasági szempontból nem szabad ezt a Mindenki Sportpályáját kiadni üzemeltetésre. Felelőtlenséget követ el az önkormányzat, ha ezt megteszi. Azt gondolom, hogy ebben helyes utat követett a két pénzügyi bizottság, vagy gazdasági, vagy városüzemeltetési, vagy hogy hívják ezeket a bizottságokat, de akik végül is azért felelősek, hogy a költségvetés rendben menjen, és azért, hogy a város üzemeltetését ellátó intézetek, intézmények jól működjenek és valóban a működésük eredményeként ugye a városban mondjuk ennek talán azt gondolom, mondhatjuk, hogy jelentős látszata és hatása kell, hogy keljen. Tehát én, a kérdésem továbbra is, miért kell ezt kiadni, mi lesz a tárgyi eszközökkel, ki fogja pontosan ellenőrizni, hogy azért az 500 eFt-ért/hó milyen munkákat ki végez el, hogyan végezteti el? Hát igen, nyilvánvalóan a létszám, az bent van az előterjesztésben sajnos, hogy az öt főből ugye hármat venne csak át a majdani pályázó ugye, akivel már ezek szerint mégiscsak történt tárgyalás. Kettőnek a munkaviszonyát megszünteti az önkormányzat. Tehát azért vannak itt olyan kérdések, amiket, azt gondolom, hogy alaposan körbe kellene járni, és megfelelő válaszokat adni. Nem csak nekünk, a közgyűlés tagjainak, hanem a város lakosságának is, hogy mi lesz veled Mindenki Sportpályája, és miről szól ez az egész előterjesztés.

Marton István: Azt hiszem, hogy Elnök Úr világosan kifejtette, Balogh elnök úr, hogy amiért eddig nem fizettek, ezután sem fognak. Tehát azok a rémhírek, amiket terjesztenek – mert nyugodtan azt kell mondanom, hogy terjesztik –, azok nem igazak, nem lehetnek igazak, az önkormányzatnak ilyen szándéka nincs, hanem a tisztességes utat kell járni. Képviselő úr, Önnek tudnia kell, hogy az önkormányzati vagyontulajdonjog változás nélküli hasznosítása közvetlenül vagy versenyztetés útján történhet. Ez ugye törvényi paragrafushely, tehát itt a másodiknál maradtunk, és ez a második lépcső, és be lehet ezt úgy is állítani, ahogy Ön teszi, de nem célszerű és nem szerencsés. Most viszont szavaztatnom az Ön kéréséről, nevezetesen, hogy a testület le óhajtja-e venni napirendről vagy nem. Én nem támogatom az Ön javaslatát, tehát én a nem gomb megnyomására buzdítok.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Polai József: Az előttem szólók már mindkét oldalról elég sok érvet hoztak föl. Én azt gondolom, hogy

nem kívánom vitatni a gazdaságosságunk működésének hatékonyságát, elő kell segíteni, ezt egyértelműen én is bátran kijelentem. Viszont csak érintőlegesen esett szó a Fodor képviselőtársam által megnevezve, hogy két dolgozótól meg kellene válni ebben az esetben. Én arra hívnám fel a figyelmet, hogy már elég sok városunkban elég sok személy vált munkanélkülivé, tudjuk különböző országos gondok következtében, ugye gyűrűzik hozzánk le, az önkormányzatokhoz ez a probléma. Én arra kérnék valamiféle vizsgálatot készíteni, hogy a vállalkozó legalább egyik dolgozót fel tudná-e vállalni még, kit el kíván bocsátani, illetve a másikat az IKI esetleg tudná-e vállalni. Hiszen nem olyan régen került az IKI-hez ugyebár a működtetés, a dolgozóknak a foglalkoztatása, és most kiderül, hogy majd még innen is ugye továbbkerül a dolog, merthogy a gazdaságosság ezt kívánja. Tisztelettel kérek mindenkit arra, hogy a két dolgozó ügyével egy kicsit komolyabban foglalkozzunk, és próbáljunk meg számukra megoldást találni.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy volt egy ötlet, ami megvizsgálásra került, és ez helyes volt. Az is kiderült, hogy ennek gazdasági értelemben érdemi haszna nincsen. Ha az nincsen, akkor gyakorlatilag az egésznek mi az értelme? Sportcélokat nem mondhatom érdemként, mert ha ugyanúgy működik a sportolási lehetőség a rendszer, akkor gyakorlatilag abban sincsen változás. Most az, hogy egy ilyen jellegű bérleti kiadást meg csináljunk, én úgy gondolom, hogy a szálloda részéről, illetve büfé részéről ez helyes lenne. De a sportcentrum egészéről viszont nem helyeslem. Ez rengeteg konfliktust fog okozni, nem lehet tudni azt, hogy a beruházások azon részét, amit esetleg pályázattal el lehet nyerni, ily módon a vállalkozásnak milyen lehetőség...., de szerintem semmilyen nincsen neki. A másik oldalon a konfliktust fokozni fogja az, hogy két ellenérdekeltség fog létrejönni, egyrészt azok az emberek, akik ott ingyen szeretnek sportolni, majd azt követően nem látják át, hogy milyen módon tehetik ezt meg továbbra is. Tehát én azt kérném a testülettől, hogy amit Fodor képviselőtársam mondott, hogy ezt fogadjuk el, hogy ez az anyag megszületett, köszönjük meg az, aki ebben közreműködött, és hagyjuk békén a Mindenki Sportpályáját.

Dr. Károlyi Attila: A kiindulópontot nem nagyon értettem eddig sem, végigültem bizottsági üléseket. Az előterjesztés hibájának azt rovom fel, hogy nem tartalmazza az intézmény működési költségeinek kimutatását, és azt nem tartalmazza, hogy a Fekete úr, ha ezt vállalkozásba átveszi, akkor mennyivel csökkennek ezek a költségek. Ha ezt egymás mellé tudnánk tenni, és a Fekete úr leteszi a nagyesküt, és mindenért Ő felel, akkor azt mondom, hogy természetesen rugalmasabban, gyorsabban, helyben van, tudja üzemeltetni ezt a komplexumot, de ez az, amit nem látok. Tehát ezt azért szeretném látni.

Cserti Tibor: Az én álláspontom ismert, több alkalommal kifejtettem, hogy én a Mindenki Sportpályájához egyébként lelkileg közel állok, mert valamikor a megvalósításban nagyon sok kollégámmal együtt, városlakóval együtt részt vettem, és meggyőződése az, hogy hosszabb távra kell, hogy szolgálja a város lakosságát, a város fiatalságát különösképpen, és a családokat, akik oda lemennek. Na most akkor szolgálja Isten igazából jól, hogyha rendezett környezeti formában, az eredeti funkciójának megfelelően lehet használni azokat a létesítményeket, létesítményen belüli létesítményrészeket. Én annak örülnék legjobban egyébként, ha további funkciókkal is kiegészülne, mert a terület sok mindenre alkalmas. A Pénzügyi Bizottság ülésén alaposan kitérgyaltuk azt, és bízunk abban egyébként, hogy az előterjesztő a jelen közgyűlésre standol egyet - hiszen bizottságunk erre is kötelezte egyébként a jelenlévő előterjesztőt -, bemutatja feketén, fehéren, ha már nem zárt ülésen, hanem nyílt ülésen vagyunk, még itt is meg lehet tenni, hogy eddig az üzemeltetés ilyen feltételek mellett ennyi fő foglalkoztatásával ennyibe került, éves szinten ennyi volt belőle a bevétel, és most az elmozdulások alapján a felszabaduló nővérszálló, kívül a szállónak az a része, x szoba hasznosítható. Meghatározzuk egyébként, vagy körbeírjuk a hasznosítás feltételrendszerét ilyen értelemben, a büfé bérleti szerződése vagy felmondásra kerül, vagy nem, mert egyszer van egy kötöttség. Itt az előterjesztésben az van, hogy ha Fekete úr nyeri, akkor értelemszerűen felmondásra kerül, és ilyen értelemben összevetésre kerül, mert két szerződésrendszerben ugye nem lehet kötelmet vállalni, főleg, hogyha ellentmondana egymásnak. Én azt tapasztaltam egyébként az utóbbi időben, hogy a környezeti állapot azért öszintén szólva látványosan javul. Én abban bízom, hogy ez nem az előkészítésnek az előszele, hanem valahova továbbvezet. Én azt javaslom egyébként, hogy a közgyűlés elvielében mindenféleképpen a mai napon legalább abban foglaljon állást, hogy igen, bérleti formában, bérleti úton kívánja hasznosítani. Az a hasznosítás, én nem vagyok benne biztos egyébként, hogy ez a legjobb formája a dolognak, ebben a formában így. Tovább lehetne fejleszteni és a kételyek, aggályok is eloszlatatók. Olyan ciklust kellene, hogy átöleljen, hogy bármely vállalkozó számára egyébként az tervezhető legyen, és egy amortizációs szakaszt is magában foglaljon. Egyébként nagy csodákra nem kell várni, mert szóval a fenntartásnak döntő részét, az egyéb büfé jellegű forgalmi bevételeknek

hasznosításból, egyébként az önkormányzati támogatás fogja adni. A dolgozókat, azokat nem átvállalni kell, a dolgozókat értelmesen foglalkoztatni, és a munkájuk alapján ugye termelni, és jövedelmet termelni kell. Hogyha nincs annyi dolgozóra szükség, bizony le kell építeni. Ez egy könnyörtelen feladat képviselőtársaim, és az üzleti így működik. Én gondolom, hogy a vállalkozásba adása útján majd a vállalkozó ebben az irányban automatikusan el fog menni. Szumma szummárum, tőlem nem idegen, még egyszer mondom, ez a formula, de eleget kell tenni azoknak az elvárásoknak is, akik feketén, fehéren kimondják, hogy igen, ezt kérek ennyiért. Én úgy gondolom egyébként az első nagy megközelítésben, hogy amit megficskáltak képviselőtársaim, azt is korrekt módon kell rendezni. Nagyon sok eszköz van itt egyébként, az eszközök nagy része, én tudom amortizálódott eszközökről van szó, aminek a felújítása, megkarbantartás önmagában inkább költség adott esetben, mint haszon, de korrekt módon a használatba adás részt is kell rendezni, és én úgy tudom, ez a szerződés nem tér arra a dologra ki, hanem azt is bele kell dolgozni ebbe a dologba. Szumma szummárum ügyrendi bizottsági hatáskörbe javaslom a komplexitását a szerződésnek sorolni, és akkor én úgy gondolom, hogy nyugodt szívvel meg tudom szavazni.

Bene Csaba: Itt sok minden elhangzott mindkét oldalról. Én köszönöm Cserti képviselőtársamnak konstruktív hozzáállását. Magam részéről azt tudom javasolni, hogy ma döntsünk ebben a kérdésben azért, mert ez nagyon hosszú utat járt meg, ez az előterjesztés, sok előkészítés, korábban más feltételekkel kiírt pályázat, amire már előtte megmondtuk azt, hogy azokkal a feltételekkel biztos nem lesz rá jelentkező, és a legutolsó bizottsági ülésen éppen Fodor képviselőtársam mellett ülő Károlyi Attila javaslatára fogadtuk el azt, hogy ilyen módon ezt a meghívásos pályázatot írjuk ki azért, hogy minél hamarabb pont kerüljön az ügy végére. Én nem szeretném – magam sportember vagyok, talán a képviselőtársaim közül legtöbbször fordulok meg, mert ma is aktívan játszom az amatőr bajnokságban a pálya környékén, és én úgy gondolom, hogy ez a szerződés-tervezet biztosítja továbbra is azt, hogy változatlan feltételekkel tudják a lakosok használni ezt a sportpályáját. Azon vitatkozni, hogy ez most milyen gazdasági haszonnal jár nekünk, azt hiszem, hogy itt most értelmetlen, de aki részt vett a korábbi megbeszéléseken, az pontosan tudja. Azon lehet vitatkozni, hogy 13 millióba kerül évente az üzemeltetése ennek a létesítménynek vagy 10 millióba kerül, de a szerződés-tervezet szerint, ha én jól számolok, akkor jelen pillanatban e szerint a szerződés szerint 6 millióba fog kerülni a városnak a Mindenki Sportpályájának az üzemeltetése, illetve vállalkozó üzemelteti ugye, összességében. Tehát itt pénzt spórolunk meg, miközben reményeim szerint változatlan szolgáltatásban tudjuk részesíteni a polgárokat. Az, hogy ez hogyan lesz ellenőrizve, és milyen módon lehet szankcionálni, az is benn van a szerződésben, 60 napos felmondási határidő szerepel mindkét fél részéről. Úgyhogy ezekkel az ismeretekkel én úgy gondolom, hogy nyugodtan támogatható ez az előterjesztés.

Bicsák Miklós: Azt hiszem, én is olyan dilemmában vagyok, mint Balogh László képviselőtársam, a lelkiismeret, nem vállalkozóbarát ellenesként, hanem azért tudomásul kell venni Tisztelt Uraim, az a pályája, ahogy a Cserti Tibor elmondta, én is születésétől fogva ott volna, dolgoztam is benn társadalmiban, mint kisiparos. Nem a kisiparosság ellen, ez egy városnak a népszerű, mindenki által szeretett Mindenki Sportpályája. Mi itt könnyedén csak így kiadjuk? Itt az anyagi, mint vállalkozó is el kívánom mondani, ezzel nem megy tönkre Nagykanizsa város közgyűlése, ahogy eddig működtette, azzal a mínusz érvekkel, hogy az az 5 millió vagy 6 millió Ft. Kérem szépen, ennek a további működését, azok a csapatok, akik részt vesznek benn, nem tudom, Fekete úr biztos tudja, mert kemény az ellenállás. Lehet, hogy Nektek nem mondták, el fogják mondani, csillapítottuk őket, hogy minden, a dolog megy a maga módján, rendjében, de nem bíznak, és ők megszokták a várostól ezt, a város ezt a szolgáltatást adta, és bizony bizonytalanok. Ők most értik a dolgot, hogy ez egy vállalkozásba mit vesz figyelembe? Én magam ellen beszélek. Azt mondja, a vállalkozó a saját érdekeit. A város eddig tette, rendbe volt téve. Hol van az a garancia, hogy ugyanazokat a szolgáltatásokat megkapják? Kérdezem Tőletek. Még abban a szerződésben, ahogy az utóbbi gazdasági bizottságon is tartózkodtam, átgondoltam – bizony még a kötelemeket bele kellett volna tenni a szerződésbe, hogy ez egy olyan formában kerüljön ki működésre, hogy azok az emberek, az a több száz, mondhatjuk ezer Nagykanizsa városnak a fiataljai, idősei, akik szeretettel minden nap ott vannak a tavasztól késő őszig, hogy ne bennünket, a várost, a vezetést, a közgyűlés tagjait szidják, hogy na, lám, lám, ezt is elintéztétek, kiadtátok a kezeteikből. Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt hiszem, hogy az idő nem olyan sürgős, ezt nagyon át kellene, még egy kört kellene futni, hogy valóban a Tisztelt Közgyűlés úgy gondolja, hogy erre szüksége van a városnak, mert ezzel egy bizonyos összeget takarítunk, nem takarítunk. Levezették, nem akarok mélységbe itt most belemenni dolgot levezettek ennek a költségeinek. Ahogy a város eddig tudta működtetni, ezután is tudná. Mondtam, nem vállalkozóellenes vagyok, hanem annak a sportpályának az életéért, a jövőbeni fenntartásáért harcolok és küzdök. Én egyelőre lelkiismeretem szerint, nyíltan nem tudom támogatni,

mert engem a tömegsport, tömegsportot támogató és a jelenleg Nagykanizsa, ezt itt kijelentem a Tisztelt Közgyűlésben, mint vállalkozó, NB-III-ba bejutott csapatot is kívánom támogatni a megfelelő anyagi forrásaimnak megfelelően. Én a sportért mindent megtettem az életemben, meg is teszek, de ez valahogy az én lelkiismeretembe nem fér bele, hogy megszavazzam. Nem tudom támogatni, mert ez egy elhamarkodott döntése lesz a Tisztelt Közgyűlésnek. Én azt kérném Tisztelt Polgármester Úr, fussuk egy kört, még olyan dolgokat tegyünk a szerződésbe, hogy a működtető azoknak az embereknek a véleményét, amit hallunk, nem rosszszindulattal mondják, a félelem, az aggályok, és jogosak, és biztos, hogy azért mondják, hogy megszokták, mert megkaptak mindent. Mert, ha kiveszi a Fekete úr – már elnézést a személyeskedésért – a büfét, a szállodást, rendben van, de egy sportpályát. Kérem, azért ott ilyen nem volt a történelemben, hogy a sportpályát egyik pillanatról a másik egy városnak a sportpályáját egy kalapban működtetjük. Rendben van, működtesse azt, a városnak fizet, és ez hozzá fog majd úgy fejlődni, ha igenis látjuk a lehetőségeket, minden szempontból tiszta lelkiismerettel támogatni fogom és meg is fogom szavazni. Én nagyon kérem a Tisztelt Közgyűlést, gondoljuk meg, van rá idő, nem tudom miért olyan sürgős, hogy mai nap ezt a döntést meghozzuk. Ez a vállalkozó érdeke is, és a mi lelkiismeretünk is Tisztelt Képviselőtársak. Mert meg fogják azok a emberek, akik több százan vagy ezren odajárnak évek óta, vagy több évtizede, hogy na, képviselők, mit csináltakotok.

Marton István: Azért ehhez, amit Ön mondott, csak annyit, hogy ezt már jobban körbejárni bajosan lehetne, hiszen közel fél éve húzódik az ügy. Fodor képviselő urat látom szólásra jelentkezni, de nem adhatom meg Neki a szót, mert ugyan csak egyszer szólt, de 4 perc 44 másodpercet használt, tehát két és fél hozzászólás idejét felélte.

Dr. Csákai Iván: '93 óta nem az első a Fekete úr, aki szerette volna együtt üzemeltetni az intézményt. Akkor mindig volt valami olyan érdek, amelyik közbeszólt. Közbeszólt és azt mondták, hogy jó, a ráfizetést le kell nyelni. Nem vagyok meggyőződve, hogyha Fekete úr üzemelteti, nem üzemel jobban, mint eddig. De tulajdonképpen én egy kérdést szerettem volna fölteni itt a finanszírozásnál összeg említése nélkül. Tudom, hogy pénzmozgásra szükség van. Ha a vállalkozó által az 1/3-át fizeti, az önkormányzat pedig a 2/4-ét, ebben a pillanatban ÁFA megtakarítás van. Feltétlen szükséges ezeknek az összegeknek szerepelni, vagy elég, hogyha a csökkentett összeg szerepel? Akkor az önkormányzatnak 400 eFt megtakarítása lenne.

Jerausek István (Ügyrendi): Én azt javaslom, hogy zárjuk le a vitát, annál is inkább, mert olyanról vitatkozunk, amit nem ismerünk. Arról vitatkozunk, hogy hogy fogja működtetni a Fekete úr a sportpályát, amit nem ismerünk. Nem tudjuk. Én, ha tapasztalatból indulunk ki, általában a vállalkozók gazdaságosabban, nyereségesebben üzemeltetik a dolgokat, mint az állam vagy az önkormányzat. Énszerintem vegyük le napirendről, vagy fejezzük be a vitát.

Marton István: Zárjuk le a vitát – ugye így szól az eredeti javaslat. Aki egyetért Önnel, hogy zárjuk le a vitát – és én támogatom ezt a javaslatot –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ehhez nem kell minősített többség. Most ügyrendiről szavaztunk, de mindjárt megnézzük, hogy vita ne lehessen, mert ezzel a paragrafussal fejből nem vagyunk teljes mértékig tisztában. ... én úgy gondolom, hogy ehhez nem kell minősített többség, hogy egy vitát lezárjunk. Elég az egyszerű többség. De mindjárt kiderül. Akkor jól emlékeztem. 29 § ügyrendi javaslatnál, az ügyrendi javaslatra a közgyűlés azonnal, vita nélkül egyszerű többséggel határoz, tehát nem rendelek el új szavazást, ez így eredményes. Megadnám még a Kámán úrnak a szót. Én most a Kámán úrnak adtam meg a szót. Olyan hozzászólót, aki nem szólt és jelentkezett, nem láttam, és nincs is. Nem, nincs rajt a gépen.

Kámán László: Itt egy csomó konkrét kérdés fogalmazódott meg Önökben, ezekre szeretnék válaszolni. Az Ingatlankezelési Intézmény költségvetésében ez évre 13 millió Ft van biztosítva úgy, hogy február 1-jétől vette át az intézményt. Az előző évek költségvetése, az 14 millió Ft-ot takart bruttóban. A bérleti díj bevétel, itt végignéztük visszamenőleg a POLISZ programot 3 évre visszamenőleg, 1.246 eFt bruttóban. Az egyéb bevétel, az 458 eFt, amiből körülbelül 250 eFt a kispályás labdarúgó bajnokság nevezési díjának a 10 %-a, és 200 eFt egyéb bérleti, pályabérleti díj bevétel. Ez összesen 1.700 – 1750 eFt, attól

függ, hogy melyik évet nézem. Az eszközök és berendezések önkormányzati tulajdonba maradnak, és használatába kerülnek az üzemeltetőnek, amit természetesen azok karbantartását, azokat ellenőrizni kell úgy, ahogy ellenőrizni kell azt is, hogy a vállalkozó a szerződésnek megfelelően hogyan tesz eleget azoknak a kötelezettségeknek, amit elvállalt. Itt elsősorban természetesen a pálya gondozására és a szerződésben egyéb rögzített feladatokra gondolok. Az, hogy ezt ki ellenőrizze, azt majd gondolom, Polgármester Úr, vagy a Tisztelt Közgyűlés el fogja dönteni. Az előterjesztésben az szerepel, hogy bérleti díjat kell fizetni a vállalkozónak, és az önkormányzat pedig üzemeltetési díjat fizet. Ugye a kettő, az kiegyenlíti egymást, és kijön az a bruttó 6 millió Ft, ami az eredeti pályázatnál szerepelt. Ez az adó jogszabályok szerint kellett ezt így eljárnunk, és így kellett nevesíteni ezeket az összeget. Természetesen a két összeg, az szemben dolgozik, és mivelhogy kiegyenlíti egymást, bruttó 6 millió Ft az az összeg, amit üzemeltetési díjként az önkormányzatnak kell a vállalkozónak fizetni. A bérleti díjra visszatérve, ugye az 8 hónapos keresztül fizeti a Fekete úr 130 eFt-ot, négy hónapig nem fizet, a téli időszakban. Ezt a szerződést meg kell szüntetni, különösen, hogyha a Tisztelt Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fekete úrnak a pályázatát fogadják el.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Elnézést, azért komolytalan szintre ne süllyesszük a vitát. Azért, mert amikor a szerződés megkötetik, akkor majd tisztázva lesznek ezek a kérdések.

Dr. Fodor Csaba: Akkor nem úgy kellene tisztázni, hogy (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Marton István: Elnézést, a közgyűlés elvi dolgokról szokott dönteni, nem pedig az utolsó 20 fillérről. Itt elmondta világosan az IKI-nek az ügyvezetője, hogy ez legalább 6 milliós megtakarítás, amennyiben én értem a magyar nyelvet, márpedig tűrhetően használom. Biztos, hogy igazat mondott. Elnézést, Polai József úr kért szót ügyrendiben. Én nem adhattam meg Neki a szót, és nem is adhatom meg a 34. §-sal kapcsolatban, a 7. pont: a vita lezárásáról szóló szavazás előtt csak a napirendi ponthoz hozzá nem szolt képviselő jelenthet be legfeljebb 2 perces hozzászólási szándékot, Ő viszont szolt hozzá, tehát sajnos nem adhatom meg a szót. Most jön az a szavazás. Most egyelőre a vita lezárásánál tartunk Polai úr. És ha megkérném akkor, hogy ismertesse szövegszerűen a javaslatát.

Polai József: Arra szeretném kérni a Tisztelt Közgyűlést, hogy a két fő továbbfoglalkoztatását vizsgáljuk meg. Javaslatom az volt, hogy egyiket még a vállalkozó vállalja át, a másikat pedig az IKI lehetőség szerint tudná-e tovább foglalkoztatni. Ezt szeretném kérni, erről kérek szavazni.

Marton István: Támogatom a javaslatát, ezért a megvizsgálásra elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, én támogatom, egyetértek vele, az igen. Nem, nem erről szól a történet. Mi vizsgáljuk meg az elhelyezésük lehetőségeit. Már bocsánat, hát hány ügyrendi, le lett zárva a vita. Nem, nem. Most szavaztatnom kell, hogy a testület meg akarja-e vizsgáltatni az ott két embernek, aki feleslegessé válik, az elhelyezésének az ügyét.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Marton István: Nagyon kevés köze van szerintem, az egy másik ügy, de fölvetődött, korrektség azt kívánja, hogy szavaztassak róla. Egyébként támogatom.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Marton István: Nem, nem, nem. Polai úr, akkor most elég Önnek, ha azt mondjuk a kettő ember foglalkoztatását megvizsgálja az önkormányzat, vagy itt különféle szavazásokat tartunk egy-egy emberről.

Polai József: Elég, de terjedjen ki, a vállalkozót is kérdezzük meg, hogy egyet vállalna-e.

Marton István: Tehát nem erről szól a dolog, az a szerződés része lesz, hogy mi lesz a szerződésben. Nem szeretném, ha a közgyűlés itt most szerződést akarna kötni.

Polai József: Elég, köszönöm.

Marton István: Tehát támogatom, hogy a közgyűlés vizsgálja meg a két ember későbbi foglalkoztatásának a lehetőségét. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után annyi dolgom maradt, bár Fodor úr még továbbra is szólásra jelentkezik, miután minden véget ért, legalább kétszeresen nem adhatom meg Neki a szót, mint említettem, 4 perc 44 másodpercet használt el a hozzászólásakor, holott 2 perc jár, az durván két és fél hozzászólás. Ráadásul ügyrendin túl vagyunk, a vitát lezártuk, jön a végszavazás. Aki egyetért azzal, ami a határozati javaslatban szerepel, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 3462/39 hrsz-ú, Nagykanizsa, Kaán Károly utcában lévő „Mindenki Sportpályája és Sport Szálló” ingatlan bérleti, működési-üzemeltetési jogának zártkörű pályáztatáson történő hasznosításával a mellékelt pályázati felhívásban foglaltak figyelembevételével. A zártkörű pályázatra az alábbi vállalkozó megkeresését kezdeményezi: Fekete László (Nagykanizsa, Hunyadi u. 27.). A vállalkozó által fizetett bérleti díj összegét 3.000.000,-Ft/év + ÁFA-ban, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által fizetendő működési-üzemeltetési hozzájárulást 8.000.000,-Ft/év + ÁFA-ban állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a pályáztatás előkészítésére, lebonyolítására, a bérleti – működési – üzemeltetési szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom. Fodor úr. Hát, valamit nyomjon, ha van rá tehetsége még. Amennyiben Fodor úr ilyen látványosan obstruál, elrendelem a kézi szavazást. Aki egyetért az előbbi felvetéssel, az kérem, kézzel szavazza meg. Fodor úr, viccelődik? Tehát ez 14 igen. Kikapcsolták a gépet egyébként. Központilag, nem én rendeltem el. 14 igennel a testület azt a döntést hozta, hogy a javaslatot elfogadta.

(Marton István polgármester szavazáskor csak az igen szavazatokat ismertette. A nem, valamint a tartózkodás szavazatok ismertetésére a következő napirendi pont tárgyalásakor került sor.)

A közgyűlés 14 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

224/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa belterület 3462/39. hrsz-ú, Nagykanizsa, Kaán Károly utcában lévő „Mindenki Sportpályája és Sport Szálló” ingatlan bérleti, működési-üzemeltetési jogának zártkörű pályáztatáson történő hasznosításával a mellékelt pályázati felhívásban foglaltak figyelembevételével.

A zártkörű pályázatra az alábbi vállalkozó megkeresését kezdeményezi: Fekete László (Nagykanizsa, Hunyadi u. 27.)

A vállalkozó által fizetett bérleti díj összegét 3.000.000,- Ft/év + ÁFA-ban, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által fizetendő működési-üzemeltetési hozzájárulást 8.000.000,- Ft/év + ÁFA-ban állapítja meg.

Felhatalmazza a polgármestert a pályáztatás előkészítésére, lebonyolítására, a bérleti – működési – üzemeltetési szerződés aláírására.

Határidő: 2007. 07. 15. (pályáztatás lebonyolítása)

2007. 08. 01. (szerződések megkötése)

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Mindenki Sportpályája és Sport Szálló üzemeltetésbe adása miatt feleslegesség váló két fő további foglalkoztatásának lehetőségét vizsgálta meg.

Határidő: 2007. 07. 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

16. Javaslát a 2007. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólásra ügyrendire jelentkezett Fodor úr, Röst úr. Természetesen visszatérünk az előző napirendhez. Lehet ezt csinálni kérem. Jó, megadom Fodor úrnak, aki ügyrendire jelentkezett, a szót.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr! Ha elolvasná egyszer az SZMSZ-t, venné a bátorságot meg a fáradtságot, akkor nem talál benne olyan pontot, hogy 4 perc után nem lehet megadni a szót. Abban az van benn, hogy egy képviselő kétszer szólhat hozzá, 2 x 2 percben. Önnek az a joga megvan, ha én túllépek a 2 percet, vagy valaki, akkor Ön figyelmezteti, és azt mondja, hogy hagyja abba a hozzászólását.

Marton István: Képviselő Úr! Önt a gép figyelmezteti 2 perc után, és semmibe vette.

Dr. Fodor Csaba: Hát nem, nekem nem szólt a gép semmit sem.

Marton István: De, kongott Magának.

Dr. Fodor Csaba: Ja, hogy kongott.

Marton István: Igen, mint mindenkinek. Ön sem kivétel.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Én meg azt gondolom, hogy nőjön fel a feladatához, és úgy vezesse le ezt a közgyűlést, ahogy azt egy elnökhöz és polgármesterhez illik, az SZMSZ szabályait betartva, és akit megillet a szó, annak szíveskedjen megadni.

Marton István: Köszönöm a buzdítását, hogy nőjek fel. Én nem kívánok tovább nőni, viszont az öregkori összeménést igyekszem megakadályozni, de úgy látom, nincs mindenki így ezzel. Röst úrnak is megadom a szót, hátha valami magvasat is mond....

Röst János (Ügyrendi): Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Van egy rossz hírem, nem fejezte be az előbbi szavazást az előbbi napirendi pontnál. Legyen kedves feltenni a kérdést, hogy ki tartózkodik, és ki mond nemet, ugyanis azt is le kell folytatni. A kézzel való szavazásnál is, és én is javaslom, hogy forgassa az SZMSZ-t.

Marton István: Jó. Köszönöm Röst úr. Bár az SZMSZ-ben a kézzel való szavazás olyan túl gyakran nem fordul elő, de akkor megkérdezem, hogy hányan tartózkodtak. Mivel a döntés megszületett, de hogy a jegyzőkönyv ne legyen hiányos, a jegyzőkönyvnek megszavaztatom a tartózkodókat is. Ki tartózkodott az ügyben? 2 tartózkodás. Ki szavazott ellene? Fodor úr, az nyilvánít, ja, akkor ellene szavazott? Akkor 9 ellenszavazattal. Kérem, a jegyzőkönyv ezt vegye figyelembe. 2, meg 9, az 11. Későn tette fel a kezét, én végigszámoltam, igen. No. Tehát akkor talán már mehet ez az intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosítási javaslat. Hozzászólót nem látok. Pénzügyi Bizottságot felszólítom, hogy mivel neki tárgyalnia kellett, mondjon valamit róla.

Tóth László: Valóban tárgyaltuk, de egyhangú szavazattal elfogadásra javasoljuk.

Marton István: Ezért megkérdezem – külön-külön kell szavaztatnom. Aki egyetért az 1. pontban leírtakkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 2. pontban szereplő táblázattal egyetért, kérem, szintén nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pontban ugye az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények álláshely számát az 1. számú mellékletben foglaltak alapján hagyja jóvá. Aki ezzel is egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 4. ponttal egyetért, az is nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És az 5.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntéseivel részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Ugyanis költségcsökkentő tétel. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

225/2007.(VII.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 183/2007.(V.31.) számú közgyűlési határozat 1. számú pontját az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szivárvány Fejlesztő Központ korai fejlesztő csoport ellátása érdekében - a képzési kötelezettségről és a pedagógiai szakszolgáltatokról szóló 14/1994.(VI.24.) MKM rendelet értelmében az eddigi egy álláshelyet 0,28 álláshellyel növeli.

Határidő: 2007. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 183/2007.(V.31.) számú közgyűlési határozat 3. számú pontját az alábbiak szerint módosítja
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szivárvány Fejlesztő Központ álláshely-számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Intézményegység	Pedagógusok			Nevelő-oktató munkát segítő	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshelyek					Mind-összesen
	Pedagógusok	Könyvtáros	Összesen			Ügyvitel	Konyha	Karban-tartás	Takarítás	Összesen	
Gyógypedagógiai nevelési-oktató intézmény	34,26	1	35,26	5,5	40,76	1				1	41,76
Nevelési tanácsadó	5,5		5,5	0,5	6	0,5				0,5	6,5
Szakértői és Rehabilitációs Bizottság	3,5		3,5	0,5	4	0,5				0,5	4,5
Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (szakszolgálat utazó gyógypedagógiai hálózat)	20,33		20,33	0,5	20,83	0,5				0,5	21,33
Az intézmény működtetéséhez szükséges álláshelyek						1,5	1,5	1	4,5	8,5	8,5
Összesen	63,59	1	64,59	7	71,59	4	1,5	1	4,5	11	82,59

Határidő: 2007. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények álláshely-számát az 1. számú mellékletben foglaltak alapján hagyja jóvá.

Határidő: 2007. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévre jóváhagyott csoportmegszűnések, összevonások, átszervezések és a feladatellátás racionálisabb megszervezése miatt a 2007. évben felszabaduló –53.990 e Ft intézményektől történő elvonását, pótigényét a 2/a és a 2/b melléklet szerint hagyja jóvá. Az intézményektől elvont –53.990 e Ft-ot a 2007. évi létszám-racionalizálás kiadásai címen tartalékba helyezi.

Határidő: 2007. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntéseivel részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ugye Ennek van egy módosított változata, amit megkaptak a Tisztelt Képviselőtársaim. Tehát a módosítottat nézzük, ne az eredetit.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen, 1 tartózkodás mellett közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta.

Gyalóka Zoltán Bálint: Igaz, a bizottságunk még nem a módosítottat, hanem az előzőt tárgyalta meg, és 5 igen, 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Egyébként egy apró eltérés van a kettőben.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találja a közgyűlés számára.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Az oktatási bizottság a javaslatot 5 igennel egyhangúlag támogatta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Csodálatos a hat bizottságnak ez a totális egyhangúsága gyakorlatilag.

Dr. Fodor Csaba: Ha már az előbb bölcsen úgy döntött a közgyűlés, hogy bérbe adjuk, vagy átadjuk üzemeltetésre a Mindenki Sportpályáját, akkor gondolom, hogy a megtakarítás összegével, azzal a jó pár millió Ft-tal az IKI személyi és dologi kiadásait csökkentjük, és ezt nem látom ebben a költségvetési rendeletben, úgyhogy azt javaslom, akkor most, ha megtakarításról beszélünk és azzal győzték meg a többséget az előző napirendi pontnál, akkor azt szeretném látni a költségvetési rendeletben, hogy valóban megtakarítunk pár millió Ft-ot.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de Ön is tudja, mint én, hogy ez csak a félévésben jelenhet meg, mert ma hoztuk a döntést. Ugye nem előlegezhattuk meg, hogy már beleépítjük, főleg annak ismeretében, ahogy ugye Önök ezt támogatták – idézőjelben a támogatást. Köszönöm, megkapja.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy Polgármester Úr öröme, az örömteli, de azért annyit elmondanék, hogy itt igazából nagy részén technikai átvezetést szolgál a költségvetésnek a módosítása. Abban jelentős érdemi döntések nincsenek bent. Egy van, gyakorlatilag a hitelkeretnek a módosítása, ami azt jelenti, hogy 800 millióról 200 millióra emeli a közgyűlés a hitelkeretet, amit egyébként én helyeslek, és ezt a költségvetési vitában egyébként én javasoltam. Akkor Polgármester Úr ezt nem tartotta fontosnak, hogy ezt megszavazza a közgyűlés, és nem támogatta. Én úgy gondolom, hogy ez az emelés, ez talán lehetővé teszi azt, hogy 2007. nyarán ezt a költségvetési időszakot átvészelje az önkormányzat, hiszen a bevételei, azok nem úgy működnek, mint egy fizetés, hogy minden hónapban megkapja az önkormányzat, tehát nyilván ez egy likvid áthidaló hitelkeret, ami valószínű, hogy elég lesz, de én azt javasolnám Polgármester Úrnak, hogy inkább most emeljük meg még 100 millióval a keretet, mint az, hogy augusztusban újra rendkívüli közgyűlést kelljen összehívni. tehát én azt javasolnám, hogy a hitelkeret legyen 1,1 millió – rosszul mondom, 1 milliárd, és ugyanazzal a kondíciókkal, mint a betérjesztés tartalmaz. Nyilvánvaló, hogy a végső összegben 2007. december 31-én a valós hitelállomány nem haladhatja meg a költségvetés tervezésében lévő 800 milliót, ezzel a feltétellel.

Marton István: A költségvetés alapvitájában Ön tudta, én is tudtam, hogy igen, körülbelül az 1,2 milliárd Ft-ra lenne szükség, de nyilván ekkora lazaságot nem iktathattunk be. Én úgy gondolom, hogy ezzel, hogy 800 millióra fogadtuk el az eredetit, ezzel rendkívüli erőfeszítésre készítettük azokat a munkatársakat, meg bizonyos értelemben jómagamat is, akik ezzel az üggyel foglalkoznak. Nézze, ne mondja, hogy nincs sikerélmény, én azt mondom, elfogadom az 1,1 milliárdot. Több hozzászólót nem

látok, a vitát lezárom. Kell szavaztatnom egyszer a Röst úr által javasolt módosításról. Én támogatom. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És most egybe kérem a rendeleti javaslatnak a megszavazását. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

34/2007.(VII.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2007.(VII.09.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről szóló 3/2007.(II.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú valamint az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra, elfogadásra javasolja.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az Alkotmánybíróság határozatát tudomásul véve egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Mód felett örülök, hogy minden bizottság nullára támogatta, tehát teljes a támogatás, nem volt ellenszavazat.

Tóth Nándor: A Kiskanizsai Részönkormányzat nevében kértem szót. A 3. számú függelék 9. oldalán szerepel a forgalomképes ingatlanok között a volt gondozóház. Ezt jelenleg 30 évre tartós használatba adta az egyháznak, a Katolikus Egyháznak a város, még az előző közgyűlés, és szeretném a közgyűlésnek elmondani, hogy a részönkormányzatnak van elképzelése ezzel az ingatlannal, amit a közeljövőben majd ide fogunk terjeszteni a közgyűlés elé, ezért kérem, hogy a forgalomképes ingatlanok közül ez kerüljön át a forgalomképtelen ingatlanok közé. Valamint ugyanezen oldalon szerepel a Kistrác utcai óvoda. Ezzel kapcsolatosan szeretném megkérdezni Polgármester Urat, hogy ismereteim szerint ez eladásra került, ennek a vételára kiegyenlítésre került-e?

Marton István: Az nincs még eladva, ebből adódóan ki se lehetett egyenlíteni a vételárát. Egyébként az Ön javaslata, hogy tegyük át a forgalomképtelen tárgyak körébe a forgalomképesből, az csak részben állja meg a helyét jogilag, mert korlátozottan forgalomképesbe lehet visszatenni. De én támogatom ezt, és javaslom, hogy akkor a testület így fogadja el. Ezt a módosítást kérem megszavaztatni. Tehát, aki egyetért ezzel, hogy a korlátozottan forgalomképesbe menjen, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ismertetem a rendeleti javaslat 1. pontját: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról szóló ilyen és ilyen számú rendeletét. Aki egyetért velem, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

35/2007.(VII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2007.(VII.10.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: 2. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendeletének módosításáról szóló ilyen és ilyen számú rendeletét. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

36/2007.(VII.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2007.(VII.09.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

19. Átmeneti változtatási tilalom elrendelése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: És itt is a módosítottat kérem, hogy vegyék elő a képviselőtársaim.

Papp Nándor: Az eredetileg elénk terjesztett változtatási tilalmat, ami a Kossuth teret érinti, Bajza utca, Batthyány utca, Kisfaludy utca és a Kossuth tér által határolt területet, ezt a bizottságunk 6 nem egyhangú szavazattal nem támogatta. Nevezetesen azt gondoljuk, hogy ami ide a kisvárosias beépítésben megengedett és megengedi jelenleg is az 50 %-os beépítettséget a hatályos helyi építési szabályzatnak ez a része, az gyakorlatilag az annyit jelent, hogy kettő telek kivételével az 50 %, az jelen pillanatban is megvan azokon a szomszédos ingatlanokon is és az egyebeken is, tehát igazából ezt értelme nem nagyon van módosítani. Egyetlenegy kellemetlen hatása lenne, hogy a többi ingatlanon is mindenféle építést meggátolnánk, és gyakorlatilag a többi építetttel ki lenne rendesen szűrve. Tehát ezt a bizottságunk nem támogatta. Ma a rendkívüli, soron kívüli bizottsági ülésen a módosításnál pedig, ami arról szólt, hogy a Szekeres J. utca, az a bizonyos átjáró, ott a keleti oldalról, nem tudnám megmondani, hogy micsoda, a Teleki utca, valamint a Kórház utca által határolt tömbre is lépjen érvénybe az átmeneti változtatási tilalom, tekintettel arra, hogy ott ugye igénybe veendő terület lesz a Teleki utcai körforgalom által. Itt a bizottságunk az én előterjesztésem, illetve az én véleményemre azt javasolta, hogy elég itt a

tilalmat arra a pár, kettő vagy három, esetleg négy helyrajzi számra vonatkoztatva életbe léptetni, és akkor ugyanazt a hatását el fogjuk érni, mint ahogy az egész tömbre ugyanúgy tilalmat rendelnék el.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Tehát a rendelet a Bajza, Kossuth tér, Kisfaludy utca, Batthyány utca által határolt, Szekeres utca, 2544 hrsz-ú közút és a Teleki út, Kórház utca tömbökre vonatkozó szabályozási elemei hatályukat veszti, ezt elfogadjuk, és amire kiterjed, a Bajza utca, Kossuth Lajos tér, Kisfaludy utca, Batthyány utca által határolt terület, ami a Szekeres utca előbb említett 2533 hrsz-ú közút és a Teleki utca, Kórház utca közötti tömböt jelenti. Aki ezzel egyetért, tehát gyakorlatilag arra a néhány helyrajzi számra vonatkozik, ami érinti a belső körgyűrűnek a kialakítását, hogyha ezek az utcanevek nem mondtak volna eleget. Ezért először a

Bizzer András: Én azt kérdezném, hogy az én értelmezésem szerint a városfejlesztési bizottságnak volt egy olyan határozata, tehát módosító határozat, hogy a Bajza utca, Kossuth Lajos tér, Kisfaludy Sándor utca, Batthyány utca által határolt részt, ezt vegyük ki, tehát ide ne vezessünk be átmeneti tilalmat, csak és kizárólag a Szekeres János utca, Teleki utca, Kórház utca, és ez helyett pedig azt, hogy csak az egyes telkekre egyedileg. Tehát a Bajza utca, Kossuth Lajos tér, az kiesne. Igen. És kérem, hogy ezt szavazzuk meg.

Marton István: No akkor Szakbizottsági Elnök Úr még egyszer összegezze, mert lehet, hogy én nem túl értelmesen mondtam el. Bár nem tudom, én értettem.

Papp Nándor: Tehát a következő: a Batthyány utca, Bajza utca, Kossuth tér, Kisfaludy utca tömbre nem kellene bevezetni az átmeneti tilalmat.

Marton István: Ez a dolog lényege.

Papp Nándor: Mert tulajdonképpen azzal előbbre nem leszünk az egész téma. Jelenleg is az 50 %-os beépítettség döntően megvan a tömbben. A másik pedig, hogy a Szekeres József utca, Kórház utca, Teleki utca és az átjáró által, keletről az átjáró által határolt területnél pedig csak azokra vezessük be, amiket a körforgalomnak a kialakítása érinteni fog. Legjobb tudomásom szerint ez kettő telket érint, mert a többinél a rendezési terv már rendelkezett az egész dologról, azt hiszem a 2504/1 és a 2504/2 hrsz-t, állítólag a többi, az mind hiánytalanul önkormányzati tulajdonban van, ami még esetlegesen érinti. De igazából ezt most 100 %-ra megmondani nem tudnám.

Cserti Tibor: Ügyrendi gombot nyomtam Polgármester Úr, és azonnali hatállyal javaslom, hogy az előterjesztő vonja vissza ezt az előterjesztést. Praktikus okoknál fogva. Faramuci előterjesztés van előttünk. Van egy eredeti előterjesztés, amit a szakbizottság nem támogatott területre vonatkozóan, volt egy kiegészítés, amit idetettek ma elénk, és most ötletelés van, hogy melyik helyrajzi számokat vegyük ki belőle, ami egyébként racionális. Szóval ki kellene egzaktnak dolgozni, mert ... biztos vagyok benne, hogy most valami ki fog maradni, valakit hátrányosan érint, és egyébként joghatály szempontjából nem vagyok meggyőződve, hogy a korlátozási tilalom elrendelése gazdasági szempontokat nem érint oly mértékben, hogy az önkormányzatnak kártérítési felelőssége támadhat. Szumma szummárum, javaslom ezeknek a szempontoknak a vizsgálatát is, és hozza vissza az előterjesztő ennek a kimunkálását a következő soros közgyűlésre, nem leszünk hátrányosabb helyzetben.

Marton István: Nem támogatom Cserti úr javaslatát, de szavazzunk róla. Én a nem gomb megnyomását javaslom.

A közgyűlés 3 igen, 16 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezért elrendelem az eredeti, tehát a módosított anyagnak az eredeti rendeleti javaslatát, mind a kettőt, amely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendelete egyes rendelkezéseit az ilyen és ilyen számú rendeletével hatályon kívül helyezi. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Második rendeleti javaslat: a közgyűlés az ilyen és ilyen számú rendeletével megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város átmeneti változtatási tilalmáról szóló rendeletet. Tehát, amit az Elnök Úr elmondott, arra a néhány helyrajzi számra vonatkozik.

Bárdosi Gábor Jenő: A módosított szöveget olvassa fel az Elnök Úr, és akkor szavazunk. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni.)

Marton István: Jó, akkor olvassa fel az Elnök Úr a módosított szöveget, hogy itt ne legyen kétely senkiben. Jó, semmi gond. Nem biztos, hogy mindenki egyformán ért valamit. Ez tagadhatatlan. Meg esetleg oda se figyelt.

Papp Nándor: Tehát a változtatási tilalom csak azokat a Szekeres József utca, keletről az átjáró, tehát – de erről nem szavaztunk, meg hát ez is kimaradjon gyerekek. Tehát az 1. §, hogy a Bajza, Kossuth Lajos tér, Kisfaludy Sándor utca, Batthyány utca által határolt területet ne érintse az átmeneti tilalom. Szekeres József utca, 2544 hrsz-ú közút, Teleki utca és a Kórház utca által határolt területeknél pedig csak azokat a helyrajzi számokat érintse – mondjuk be, jó. Jó, tehát akkor most mondom a helyrajzi számokat pontosítva: 2507/1, 2507/2, 2508, 2513 és 2509 hrsz-okat érintse. A többinél természetesen a helyi építési szabályzat rendelkezései az irányadók.

Marton István: Jó, akkor ez aztán teljesen pontos, úgyhogy kérem, aki ezt el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Papp Nándor (Ügyrendi): Elnézést kérek, vissza kell térnünk, ugyanis technikailag egy hibát követtünk el, és énszerintem ezt rendbe kell tennünk. Nevezetesen, hogyha, igaz ugyan, hogy az öt darab helyrajzi számra akarjuk az átmeneti tilalmat előírni, ez rendben is van idáig, de előtte az egész tömbre vonatkozóan hatályon kívül kell helyezni a jelenlegi előírásokat.

Marton István: Igen, tehát először hatályon kívül kell helyezni, és utána lehetett volna elfogadni.

Papp Nándor: Igen, először hatályon kívül helyezni, és utána, akkor lehet mondani, hogy arra az ötre. Tehát gyakorlatilag technikai probléma az egész, de ezt szerintem meg kellene ismételnünk

Marton István: Jó, elrendelem a napirendnek ezt a szavazását, ami az egész tömbre visszavonja és utána ugye, ahogy megszavaztuk a néhány helyrajzi számra fogadta el. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Cserti Úr!

Cserti Tibor: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni.)

Marton István: Azt leszavaztuk Cserti úr.

Cserti Tibor: helyezzük hatályon kívül erre vonatkozóan pedig rendeljünk el változtatási tilalmat. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni.)

Marton István: Azt leszavaztuk Cserti úr, úgyhogy

Cserti Tibor: nem tudok szavazni szavazást (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni.)

Marton István: Akkor kapcsolja ki a gépét Cserti úr, az a kérésem.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2007.(VII.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2007.(VII.09.) számú rendelete a 44/2006.(X.18.) számú Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelete egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet e jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És most újból arról kell szavazni, amiről már egyszer szavaztunk, mert az időrendi sorrend fontos. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/2007.(VII.10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2007.(VII.10.) számú rendelete átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

20. Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gőcze Gyula ügyvezető

Marton István: Gőcze úrnak van egy írásos nyilatkozata, amelyben a nyílt ülést vállalja. Tehát a dolog lényege addig, ameddig itt előkeresik a Tisztelt Képviselőtársaim az anyagot, hogy a Kft. és a Kht., mert ugye itt két szervezetről van szó, az Ipari Park és Logisztikai Központ Kft., valamint a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyéről van szó, ennek a további működtetésére vonatkozó tulajdonosi döntésig, tehát amíg a Kht-t praktikus technikai okok miatt, ugye ami egy szeptemberben lejárató pályázatot jelent, annak az elszámolásáig nem érdemes a struktúrában érdemben változtatni, és ezért változatlanul az a javaslatunk, hogy a közgyűlés Gőcze Gyulát a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztja, változatlan feltételekkel 2007. december 31-ig és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket írja alá.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Halász Gyula: A határozati javaslatokat egy új ponttal bővíteném ki, mégpedig szövegszerűen úgy hangzana: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. vezetésére 2007. október 1-jére pályázatot ír ki. Az indoka pedig a következő: azt gondolom, hogy az Ipari Park fejlesztése, működtetése elért egy olyan pontra, ahol profi szakemberre van szükség. Gőcze Gyula egy átmeneti időszakban vállalta ezt a feladatot, én úgy gondolom, hogy az Ipari Park fejlesztése, bővítése és működtetése igényelne egy olyan vezetőt, akit pályázat útján tudnánk kiválasztani.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de egyúttal megköszönöm Gőcze úr nevében ezt a határtalan bizalmat, amiről itt tanúbizonyságot tett. Én a magam részéről nem tekintem átmeneti embernek. Az október 1-et azért sem tudom elfogadni, mert a pályázat, míg lezárul, ugye papíron szeptember 30., mire

elszámolnak, addigra itt az év vége. Természetesen az én terveim között is az szerepel, hogy január 1-től véglegesített helyzet alakuljon ki, tehát én azt kérem mindenkitől, mivel ezt Halász úr szavaztatni óhajtja, hogy az Ő javaslatára mindenki nyomja meg a nem gombot. Hát végre valaki jól viszi és akkor

A közgyűlés 5 igen 13 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Bocsánat, ezt én nyomtam el, ezért kérek új szavazást, de egyébként teljesen mindegy, mert nem történt semmi. Nincs ezzel semmi gond.

A közgyűlés 3 igen és 15 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor kérem a határozati javaslatot, ugye mivel kicsit kicsúsztunk, az úgy hangozzék, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gőcze Gyulát a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztja - változatlan feltételekkel - 2007. július 1-től 2007. december 31-ig, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket írja alá. Természetesen itt is a határidő július 15.

Dr. Károlyi Attila: Csak egymondatos hozzáfűzésem lenne Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, hogy egyszer azért majd megkérdezzük Gőcze urat is ugye, hogy Ő hogy végzi a munkáját vagy

Marton István: Igen, természetesen.

Dr. Károlyi Attila: Megkérdezzük-e?

Marton István: Megkérdezzük. Akkor elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

226/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gőcze Gyulát a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének újraválasztja - változatlan feltételekkel – 2007. július 1-től 2007. december 31. napjáig, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket írja alá.

Határidő: 2007. július 15.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

21. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény és a Családsegítő és Gyermejjóléti Központ szakmai álláshelyeinek meghatározására és az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő Központ
Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális intézmény

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja, és a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartja.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Hozzászólót többet nem látok, ezért a határozati javaslat négy pontját teszem fel szavazásra. Értelemszerűen a július 1., az július 4-re módosul a végrehajtásra, igen. Nagykanizsa-Surd-Zalacomár Szociális Intézményfenntartó Társulás fenntartásában működő Egyesített Szociális Intézmény álláshelyeinek számát 2007. július 1-től 92,5 főben határozza meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: b.) pont: a Nagykanizsa-Zalacomár Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás fenntartásában működő Családsegítő és Gyermekjóléti Központ álláshelyeinek számát 2007. július 1-től 27,75 főben határozza meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A c.) pont: az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott szöveggel jóváhagyja. Felkéri a Polgármestert az Alapító Okirat módosítással történő egységes szerkezetbe foglalására, és benyújtására az intézmény működését engedélyező hatósághoz. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Utolsó: felkéri a polgármestert, hogy a működési engedély kiadását követően az Egyesített Szociális Intézmény, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ költségvetésének módosítását terjessze a közgyűlés elé 2007. szeptember 30-ig. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

227/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) a Nagykanizsa-Surd-Zalacomár Szociális Intézményfenntartó Társulás fenntartásában működő Egyesített Szociális Intézmény álláshelyeinek számát 2007. július 1. napjától 92,5 főben határozza meg.

Határidő: 2007. július 4.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály

Koller Jutka intézményvezető, Egyesített Szociális Intézmény)

- b) a Nagykanizsa-Zalacomár Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás fenntartásában működő Családsegítő és Gyermekjóléti Központ álláshelyeinek számát 2007. július 1. napjától 27,75 főben határozza meg.

Határidő: 2007. július 4.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály
Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Családsegítő és
Gyermekjóléti Központ)

- c) az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés 3. számú mellékletében meghatározott szöveggel jóváhagyja. Felkéri a Polgármestert az Alapító Okirat módosítással történő egységes szerkezetbe foglalására, és benyújtására az intézmény működését engedélyező hatósághoz.

Határidő: 2007. július 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

- d) felkéri a polgármestert, hogy a működési engedély kiadását követően az Egyesített Szociális Intézmény, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ költségvetésének módosítását terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

22. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Gyakorlatilag ez teljesen technikai, illetve az irodavezető feletti munkáltatói jogok gyakorlásáról szól.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával támogatja az előterjesztést, tárgyalásra alkalmasnak tartja. A határidő vonatkozásában tett javaslatot a bizottság, amely azt mondja, hogy az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal, hogy a megállapodás módosítása 2. pont első mondata helyesen jelen megállapodás 2005. szeptember 1. napjától 2007. augusztus 31. napjáig jön létre, amennyiben ez valóban ...

Marton István: Ez nem az, bocsánat. Az a következő. Ez a pedagógiai szakszolgálat, úgyhogy akkor. Jó, köszönöm, aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

228/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért azzal, hogy Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása az alábbiak szerint módosuljon:

Az V. fejezet A TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁS SZERVEZETI RENDSZERE ÉS SZERVEINEK MŰKÖDÉSE 1. A társulás szervei pont F) A társulás munkaszervezete alpontjának 2. számú bekezdés második mondata törlésre kerül. (Az irodavezető és az iroda dolgozói felett a munkáltatói

jogokat a munkaviszony létesítése, megszüntetése és a munka díjazása tekintetében a Társulási Tanács Elnöksége gyakorolja.) helyette az alábbi szöveg kerül beiktatásra:

„Az irodavezető feletti munkáltatói jogokat (kinevezés, vezetői megbízás visszavonása és a munka díjazása tekintetében) a Társulási Tanács Elnöksége, egyéb munkaviszonnal kapcsolatos ügyekben a Társulás Elnöke gyakorolja.

Az Iroda munkatársai felett a munkáltatói jogokat az irodavezető gyakorolja a Társulás Elnökének egyetértésével.”

- b.) felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2007. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

23. Javaslát a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György

Marton István: Van egy kiegészítés, amelyben az Elnök Úr által az előbb elmondott augusztus 31-i dátum szerepel. Ugye lehet, hogy ezt nem mindenki találta meg. Ennek megfelelően a megállapodás módosítása 2. pontjában a megállapodás időpontja 2005. szeptember 1. napjától 2007. augusztus 31-ig jön létre. Ez a bizottsági álláspont beépítése gyakorlatilag. És itt is a végrehajtási határidők, ugye a július 1-ék helyett értelem szerűen július 4-ek. Mivel több hozzászólót nem látok, ezért javaslom a határozati javaslat elfogadását, ami egyébként egyszerű szótöbbséget igényel, ezért egyben szavaztatom a két pontot. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

229/2007.(VII.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. számú mellékletben található, szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodás módosítását elfogadja.

Határidő: 2007. július 4.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, a megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2007. július 4.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

24. Javaslat Liszó Község Önkormányzatával kötött körjegyzőség felmondására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Novák Csaba polgármester

Cserti Tibor: Ügyrendit nyomtam polgármester úr, mert szíveskedjenek elővenni az SZMSZ-t. Visszatérek még a korábbi szavazáshoz. Elég nagy arányban hurrogtak le Tisztelt Képviselőtársaim. A 34. §-a az SZMSZ-nek, a 14. szakasza.

Marton István: Itt van előttünk, pont ott van kinyitva Cserti úr.

Cserti Tibor: 14. szakasza mit mond ki? Azt mondja, hogy a szavazás megismétlésére csak közvetlen a döntést kihirdetése után újabb napirendi pont tárgyalásának megkezdése előtt kerülhet sor. Tehát mivel ez a helyzet, ez nem áll elő. Lehet, hogy szavaztak Tisztelt Képviselőtársaim, de érvénytelenül szavaztak, megtámadható. Ettől függetlenül kihirdethető. Én nem fogom megtámadni itt nyilvánosan, mondom, de felkérem Polgármester Urat, hogy a jövőben tisztességesen, az Önök által elfogadott SZMSZ-nek megfelelően, amit én is megszavaztam egyébként, szíveskedjék a szavazást is vezetni.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, lehet, hogy ezen a ponton módosítani kell.

Dr. Kolonics Bálint: Akkor a Liszó Község Önkormányzatával kötött megállapodás felmondásával kapcsolatban az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozattal támogatja az előterjesztést, tárgyalásra alkalmasnak tartja. Egy kiegészítést tettünk a bizottsági ülésen. A határozati javaslat második mondatában, és kértük szerepeltetni azt, hogy felmondja 2008. január 1. napjával.

Marton István: Így van, elfogadom. Aki ezzel egyetért, mivel hozzászólót nem látok, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

230/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Liszó Község Képviselő Testülete által hozott 40/2007. (VI. 7.) számú határozat 1. pontja alapján 2008. január 1. napjától Liszó Község Önkormányzatával létrehozott körjegyzőségből kiválik. Liszó Község Önkormányzatával a körjegyzőség alakítására és fenntartására kötött megállapodást felmondja 2008. január 1. napjával.

Határidő: 2007. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

25. Pályázat benyújtása közlekedésbiztonsági célú kerékpárút tervezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén. Ezeket a pályázati napirendeket azt hiszem, még gyorsan sorra vehetjük. 1. pont: a közgyűlés egyetért a Sánci temető – Teleki u. - Hevesi u. körforgalom Balatoni u. - Hevesi u. körforgalom közötti szakasz közlekedésbiztonsági célú kerékpárút tervezésére kiírt pályázat benyújtásával. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció és kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: A 2007. évi költségvetésében legfeljebb 2.000.000 forint saját forrást biztosít a Sánci temető – Teleki u. Hevesi u. körforgalom – Balatoni u.-Hevesi u. körforgalom közötti kerékpárút tervezésére a 16. számú melléklet Fejlesztési céltartalék 3. sorának (Polgármesteri Hivatal pályázati önrész) terhére. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

231/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - a.) Egyetért a Sánci temető – Teleki u. – Hevesi u. körforgalom – Balatoni u. – Hevesi u. körforgalom közötti szakasz közlekedésbiztonsági célú kerékpárút tervezésére kiírt pályázat benyújtásával.
 - b.) Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció és kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására

Határidő: 2007. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

2. A 2007. évi költségvetésében legfeljebb 2.000.000 forint saját forrást biztosít a Sánci temető – Teleki u. – Hevesi u. körforgalom – Balatoni u. – Hevesi u. körforgalom közötti kerékpárút tervezésére a 16. számú melléklet Fejlesztési céltartalék 3. sorának (Polgármesteri Hivatal pályázati önrész) terhére.

Határidő: 2007. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

26. Pályázat benyújtása egészségügyi szolgálat akadálymentesítésére (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazatával támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is 6 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Marton István: Itt azt hiszem, hogy egyhangú a dolog. Képviselő szót nem kért, ezért a határozati javaslatot ismertetem: A közgyűlés egyetért a Rozgonyi u. 5. szám alatti gyermekorvosi rendelők és védőnői szolgálat komplex akadálymentesítésével és a kapcsolódó pályázat benyújtásával. Megbízta a polgármestert a vonatkozó pályázati dokumentáció és támogatási szerződés aláírásával. Egyszerű szótöbbség is elég, kérem támogatni.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: a 2008. évi költségvetési rendeletében elkülönítetten biztosítja a beruházáshoz szükséges maximálisan 6.660.000 Ft saját forrást. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

232/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Rozgonyi u. 5. szám alatti gyermekorvosi rendelők és védőnői szolgálat komplex akadálymentesítésével és a kapcsolódó pályázat benyújtásával. Megbízta a polgármestert a vonatkozó pályázati dokumentáció és támogatási szerződés aláírásával.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

2. a 2008. évi költségvetési rendeletében elkülönítetten biztosítja a beruházáshoz szükséges maximálisan 6.660.000 Ft saját forrást.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezető)

27. Pályázatok benyújtása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ifjúsági táborainak részleges felújítására, akadálymentesítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Tóth László: Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a javaslatot. Egy mondat. Örömmel konstatáltuk azt, hogy volt értelme az előző közgyűlésre beadott tájékoztató bő tárgyalásának, amely éppenséggel olyan típusú problémákat előhozott, amely a két táborunk felújítását segíti, talán ezen 25 %-os 12,5 milliós önrész segítségével lehet előrelépni.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: A bizottsági elnökök, úgy vettem észre, hogy egyhangúlag támogatták a bizottság szavazatain keresztül.

Cserti Tibor: Nagyon hálátlan dolog egyébként egy ilyen egybehangzó javaslatok után szót kérni, egy olyan dologra felhívni a figyelmet, amit elmondtam bizottsági ülésen is. Ettől függetlenül a tulajdonosi pozícióban való gondolkodást megértem az előterjesztő részéről, meg is dicsérem, ha úgy tetszik, a szakmai munkát is megdicsérem, ha úgy tetszik, de a zöldsábor esetében isten igazábólvesztést látok. Tudniillik a szakma már az idei nyári hasznosítást is a gyakorlatban másképp működteti. Bebizonyosodott, úgy tűnik, és nem én mondom ezt, a szakma, nem ott működteti nyáron a napközis tábor sem, mert úgy tűnik, hogy annak a hasznosítása valószínű nem felelt meg az eredeti céloknek. Tehát én úgy gondolom, hogy ilyen jellegű felújítást is a szakmai hasznosítással összefüggésben kellene kimunkálni, előkészíteni és a jövőre vonatkozóan, a távlatokat meghatározni. Én jó szívvvel akkor fogom támogatni, még ha egy kiegészítő határozati javaslat is készül, nevezetesen, hogy meg kell találni a zöldsábor üzemeltetésének és hasznosításának hosszabb távú funkcióját. Erre vonatkozóan hozzunk egy határidőt, mondjuk december 30-ig munkálják ki ennek a szakmai alapjait, ha kell, akkor adják ki vállalkozásba is, mert nem idegen egyébként ez a dolog. Ettől a dologtól még önkormányzati tulajdon megmarad, hisz egy másik napirend kapcsán most döntöttünk éppen erről a dologról és akkor jó szívvvel egybehangzóan egy irányba megy az előterjesztés. Ezzel a kiegészítési javaslattal támogatom.

Marton István: Úgy gondolom, hogy erről szavaztatnom kell. Én azért nem támogatom ezt a javaslatot, mert ennek a működése ugyanúgy megy, ahogy mennie kellett, csak sokkal magasabb szinten, mert ugye 10 gyönyörű új házunk van a szlovén-horvát-magyar együttműködésben. Aki egyetért Cserti úrral, az nyomja meg az igen gombot, én a nem gombot ajánlom. Valóban nehéz ennyi bizottsággal szemben menetelni.

A közgyűlés 9 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Egész jó arány, de ezzel együtt sem nyert. Kétségtelen, hogy a minoritás, az megnőtt, de a város nyerni akar minden körülmények között. A határozati javaslat úgy hangzik, hogy, a közgyűlés egyetért a Balatonmáriafürdő Ifjúsági Tábor részleges felújításával, akadálymentesítésével, a kapcsolódó pályázati dokumentáció benyújtásával. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció és kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg ez igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: a 2007. évi költségvetésében legfeljebb 2.350.000 forint saját forrást biztosít a Balatonmáriafürdő Ifjúsági Tábor részleges felújítására, akadálymentesítésére a 16. számú melléklet Fejlesztési céltartalék 3. sorának (Polgármesteri Hivatal pályázati önrész) terhére. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: Egyetért a Nagykanizsa Zöldsábor részleges felújításával, akadálymentesítésével, a kapcsolódó pályázati dokumentáció benyújtásával. Felhatalmazza Bagarus Ágnest, a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatóját a pályázati dokumentáció és kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És utolsó. A 2007. évi költségvetésében legfeljebb 2.350.000 forint saját forrást biztosít a

Nagykanizsa Zöldtábor részleges felújítására, akadálymentesítésére a 16. számú melléklet Fejlesztési céltartalék 3. sorának (Polgármesteri Hivatal pályázati önrész) terhére. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

233/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - a. egyetért a Balatonmáriaifürdő Ifjúsági Tábor részleges felújításával, akadálymentesítésével, a kapcsolódó pályázati dokumentáció benyújtásával.
 - b. felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció és kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

2. a 2007. évi költségvetésében legfeljebb 2.350.000 forint saját forrást biztosít a Balatonmáriaifürdő Ifjúsági Tábor részleges felújítására, akadálymentesítésére a 16. számú melléklet Fejlesztési céltartalék 3. sorának (Polgármesteri Hivatal pályázati önrész) terhére.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

3.
 - a. egyetért a Nagykanizsa Zöldtábor részleges felújításával, akadálymentesítésével, a kapcsolódó pályázati dokumentáció benyújtásával.
 - b. felhatalmazza Bagarus Ágnes, a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatóját a pályázati dokumentáció és kedvező döntés esetén a Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető,
Bagarus Ágnes, igazgató)

4. a 2007. évi költségvetésében legfeljebb 2.350.000 forint saját forrást biztosít a Nagykanizsa Zöldtábor részleges felújítására, akadálymentesítésére a 16. számú melléklet Fejlesztési céltartalék 3. sorának (Polgármesteri Hivatal pályázati önrész) terhére.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

28. Projektkoncepciók benyújtása a Norvég Alap pályázati felhívására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazattal támogatta.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is 6 egyhangú igen szavazattal támogatta.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatta a pályázati felhívást. Engedtessek meg két mondat. Részint arra való utalás történt erősen, hogy várjuk már, várjuk az új EU pályázati lehetőségeket eztán. Mikor? Talán augusztus végén látunk belőlük jó párat, reméljük. Azzal együtt, hogy a Bolyai Általános Iskola sajnos nem fér fele a Norvég Alap pályázati lehetőségébe, és úgy tűnik, hogy a Bolyai felújítása egyelőre kérdéses EU-s pályázati lehetőségként, viszont a Zsinagóga tömbbelső rehabilitációja kapcsán én hadd mondjam el a következőt, mert szeretnék ennek szószólója lenni. Tehát nagyon fontosnak érzem, hogy a tömb udvaraiban lévő romos toldaléképületek elbontásával vonzó és történelmi hangulatában a Zsinagóga épületéhez illeszkedő, átjárható köztér alakuljon ki. Ha nem nyerünk ezen a pályázaton, akkor is stratégiai fejlesztési lehetőség kell, hogy legyen a tömbudvarok rehabilitációja, különösen az Ady és Csengery utca összekötése lenne fontos és érdekes lehetőség a pályázattól függetlenül is. A Zsinagóga tömb kapcsán elő kellene venni a régebbi terveket, a tulajdonjogi viszonyokat és a rendezési tervet. Szerénykedve javasoltam ezt, javasolom ezt is. Természetesen tudom, hogy más napirendek kapcsán is ez érdekes lehet majd a jövőben.

Cserti Tibor: Maximálisan egyetértek Balogh képviselőtársammal és azért kértem szót, hogy ne hogy ez a közgyűlés is abba a hibába essen, amit nagy ovációval sok alkalommal vitattak pontosan ezen épület, a Medgyaszay épület kapcsán, nevezetesen az Erzsébet tér északi tömbjének rekonstrukciójáról beszéltek, nevezetesen egy projekt ötlet kimunkálásánál már kezdettől fogva ugye a közfunkcióival tisztában kellene lenni. Tehát én azt kérem a közgyűléstől itt, most a határozati javaslatok között jelölje meg, ugyan írásban mi van, hogy lehetőleg önkormányzati közfunkciónak megfelelő hajdani hasznosítását. Megint odaértünk, amit az előbbi napirendi pont kapcsán a Vasemberháznál ugye most adtunk át egy idegen célra egy épületet, ugye itt meg gyakorlatilag most, hogyha ebbe az irányba akarunk menni, önkormányzati funkciót akarunk bele telepíteni, akkor a projekt történetnél mondjuk, hogy igen, önkormányzati célra történő átalakításával értünk egyet kezdettől fogva, mert ha nem így fut végig a projekt, akkor lebeg, és a munkatársak sem tudják kezelni egyébként a maga módján. Felhívtam a figyelmet, lelkük rajta. Jó szívvel szavazunk.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, nyitott kapukat döntet, de egyébként egy Csilla keresztnévű munkatársam ugyanezt már leírta az együttműködés megkötése kapcsán a hitközséggel. Határozati javaslat 1. pontját ismertetem: a közgyűlés egyetért a Norvég Alap pályázati felhívásának első fordulójára történő alábbi projekt-koncepciók benyújtásával:

- Zsinagóga tömbbelső rehabilitációja,
- Erzsébet tér északi tömbjének rehabilitációja,
- Műszaki Innovációs Centrum kialakítása.

Felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó pályázati dokumentáció aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont. felkéri a polgármestert, hogy kedvező döntés esetén a második pályázati szakaszba jutott projektről részletes fejlesztési javaslatot terjesszen a közgyűlés elé. Ennek egy ici-pici magyarázat az, hogy kétszintesek a pályázatok, tehát aki az első körön nem jut túl annak ott vége, a második körben dőlnek el úgy igazából a dolgok. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

234/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - a. egyetért a Norvég Alap pályázati felhívásának első fordulójára történő alábbi projekt-koncepciók benyújtásával:
 - Zsinagóga tömbbelső rehabilitációja,
 - Erzsébet tér északi tömbjének rehabilitációja,
 - Műszaki Innovációs Centrum kialakítása.
 - b. felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó pályázati dokumentáció aláírására

Határidő: 2007. augusztus 31.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy kedvező döntés esetén a második pályázati szakaszba jutott projektről részletes fejlesztési javaslatot terjesszen a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

Marton István: Én nem akarom nagyon húzni a türelmét senkinek, de a 25-öst még le kell tárgyalnunk, mert szegény főorvosasszony már itt ül órák óta és nem voltunk elég tapintatosak, már korábban is előrevehettük volna.

29. A módosított „Nem dohányzók védelméről” szóló törvény, különös tekintettel a „nem jelölhető ki dohányzóhely” áttekinthető tájékoztatója (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Buzás Judit tiszti főorvos

Dr. Buzás Judit: Azért hoztam ezt a nem dohányzók védelméről szóló törvényt a közgyűlés elé, hiszen eddigi is támogatta a nem dohányzók kérdését a képviselőtestület. Alapvetően azért is gondoltam, mert 77 önkormányzati intézményt érint a nem jelölhető ki dohányzó hely. Ez egy elég nagy szám és az anyagban a bírságolásnak megváltozását is közreadtam és most, nemcsak a dohányzó felel a saját szabályszegéséért, hanem az intézményvezető is és maga az intézmény is. Tehát az intézményeknek nagyon kell figyelni és betartani ezt a nem dohányzók védelméről szóló törvényt. Tehát alapvetően én egy figyelemfelkeltést szerettem volna itt az intézmények felé. A másik, amit az anyagban kiemelnék, az pedig az, hogy egy nagyon rövid áttekintést adtam a jelenlegi dohányzási helyzetről és sajnos meg kell állapítani, hogy nem igen javult a nem dohányzóknak az aránya. Én úgy gondolom, hogy miután alkotmányos jog az egészséges környezethez való jog, ez most egy kicsit így felértékelődik. Az anyagban javasoltam, hogy miután az önkormányzati intézmények jelentős részénél nem is jelölhető ki se dolgozónak, se betegnek, se szülőnek, senkinek sem dohányzó helye, ezért féltő, hogy az a magatartás fog elterjedni, hogy mindenki dohányozni az intézmény előtt fog. Úgy gondoltam, hogy az önkormányzat támogathatná városképiles, meg egyébként is. Nem szép látvány és miután elsősorban itt a gyermekeknek a magatartásának a befolyásolása a fő cél, hogy az intézmények előtt ne lehessen dohányozni, ajánlom rendeletalkotás formájában a közgyűlés elé egy ilyen rendeletet meghozni. Elgondolásom szerint, tehát az önkormányzati intézmények előtti közterületen, játszótéren, templomok

előtt ne lehessen még szabadterén sem dohányozni. Ez lenne a javaslatom a rendelettervezéshez. Amennyiben úgy gondolja a képviselőtestület, hogy ez nem járható, akkor azt gondolom, hogy az is lehetőség lehet, mert az önkormányzati intézmények és az intézmények előtt általában, vagy ha csak a Fő utcán végig megyünk, rettenetesen sok csikk van, ami megint csak a fiatalok magatartás-formálását, mint pedig a köztisztaság szempontjából nem tartom célszerűnek. Tehát akkor a csikkellők ellen, akik dohányosok talán úgy is tudnánk védekezni, hogy beemelni a köztisztasági rendeletbe külön azokat, akik a csikkeket eldobják, tehát ezzel valamilyen formában befolyásolhatnánk a nem dohányzást. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Marton István: Köszönöm Tisztelt Főorvos Asszony. Én azért egy mondatot idéznék Öntől, bár minden sorát érdemes lenne felolvasni. Hazánk vezet Európában a dohányzással összefüggő halálozási listát. A tüdőrák okozta halálozás tekintetében világelső vagyunk. Ugyhogy ezek eléggé szomorú és szégyenletes tények.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra, a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja. Csak egy mondatot, hogy nagyon jó dolgok vannak leírva, megfontolandó, de tudomásul kell venni, rám is lehet mutogatni nyugodtan, akkor is azt mondom, hogy megfontolandó, de Vég Antalnak a mondása jut eszembe. Első osztályú kocsikat csak első osztályú utasokkal lehet fenntartani, és nagyon sok nem első osztályos utas közlekedik az utcán és van az intézményben, akiket, akármit csinálunk, akkor sem lehet normálisan rászorítani, hogy ne dohányozzanak még akár a kórterembe is.

Marton István: Igen, hát ezért van az, hogy 10 magyarból 4 rendszeresen dohányzik. Több hozzászólót nem látok, a napirend vitáját lezárom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nagykanizsai, Letenyei Kistérségi Intézete által készített „A módosított Nem dohányzók védelméről” szóló törvény, különös tekintettel „a nem jelölhető ki dohányzóhelyről” szóló áttekinthető tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

235/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nagykanizsai, Letenyei Kistérségi Intézete által készített „A módosított Nem dohányzók védelméről” szóló törvény, különös tekintettel „a nem jelölhető ki dohányzóhelyről” szóló áttekinthető tájékoztatót elfogadja.

30. Javaslat óvodai feladatellátás átvállalására Sormás község Önkormányzatától (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Póczai Zoltán polgármester

Marton István: Kérem a szakbizottság, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét, ismertesse a szakbizottság állásfoglalását.

Balogh László: Póczai Zoltán polgármester úr levélben jelezte, hogyha esetleg megszüntetnék a sormási óvodát, abban az esetben Kanizsára kerülnének a sormási óvodás gyerekek. Jelen pillanatban ez 11 főt jelent. Az elkövetkezendő 3 évben körülbelül 13-14 főt jelent. A megkeresésre érdemben kérnek választ. Erről szól a határozati javaslat. Mi két helyszínt a munkaanyagban megjelöltünk, de közben felmerültek egyéb szempontok is, és ennek hatására én javasolom, hogy a Pipitér óvodát jelöljük meg, mint lehetséges fogadó óvoda a 11 fő sormási kisgyermek számára. A határozati javaslat is ezt tartalmazza. Az előzetes anyagot 5 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság.

Tóth László: Nekem egy kérdésem lenne, mivel nem tudom behatárolni a Pipitér óvodát, hogy ez hol van?

Marton István: Nagyrác utca.

Tóth László: Jó, tehát akkor Kiskanizsa. Ezt akartam mondani, hogy akkor Kiskanizsa.

Marton István: Tehát a kihasználatlan területek.

Gyalócai Zoltán Bálint: Nem tudom, az előterjesztés nem tartalmazza a gyermekek szállításával kapcsolatos dolgokat. Ezt javaslom, a tényleges megállapításba be kellene építeni.

Marton István: Köszönöm a javaslatot.

Polai József: Elvi döntés fog születni a mai napon, tudjuk, azért ehhez még szeretnék néhány gondolattal hozzájárulni. Nagyon rövid leszek. A 11 gyermeket nagyon szívesen fogadja Kiskanizsa a Nagyrác úti telephelyen és ehhez én néhány szakmai érvet elmondhatnék, de lehetséges, hogy felesleges. Gyakorlatilag csak ilyen néhány szóval, természet közeli állapot, szép játszóudvarok. A gyerekek ápolhatják a hagyományukat úgy, mint a sormási lakóhelyükön megtehették, hiszen falusias a környezet. Az óvodának a fő szakmai filozófiája a kötelező napi mozgás. Ugye ez rendkívül fontos ilyen kis korban, hiszen a személyiségfejlesztés egyik legfőbb eszköze, illetve a kötelező napi irodalom, ami pedig az anyanyelvi kultúrának a fejlesztését segíti elő. Jó a szülőkkel való kapcsolattartás és eszközrendszere kiváló. Ezért én arra kérem a Tisztelt Közgyűlést, ha ez a döntés megszületik – egyébként Póczai úrral én erről tanácskoztam, támogatom minket abban, hogy minden gyermeket ide kívánnak segíteni erre a telephelyre és egy kérdésre várnak választ utaztatás kérdésében, hogyan tudjuk majd őket segíteni.

Marton István: Az előbb is felvetődött. Gyakorlatilag ez az ő felelőségük, nekik kell szállítani a gyermekeket, de a szerződésben ez részletezve lesz.

Cserti Tibor: Értelmes javaslatról van szó. Meggyőződésem egyébként, hogy sokkal több ilyenel is fogunk még találkozni. Ismert a korábbi szisztéma a Polgármester Úr előtt is. Minden intézményre kimunkálható és város egészére is kimunkálható, hogy a normatív állami támogatáson és térítési díjon felül mibe kerül egy gyermek. Sajnos ezek nagyonnagyon leegyszerűsíthető, ékesen szóló szakmai számok, ami ráadásul évenként ugye, magyarul egy gyermekhez a nagykanizsai önkormányzat is x forintot kell, hogy hozzátegyen. Én úgy gondolom, hogyha a sormásiak ide akarják a gyermekeiket járatni, ezt mellé kell tenni, mindig karban kell tartani. Ha ezt tartalmazza a megállapodás, akkor egy intézmény hatékonyabb kihasználásáról van szó, és uram bocsá, még a térségi feladatok kiteljesedettebb ellátására. Én támogatom ezen feltételekkel.

Bicsák Miklós: Én csak örülni tudok hogy Polai és Tóth Nándor képviselőtársaimnak ilyen kellemes gondjai vannak. Legalább ők is már oda eljutnak, hogy örülnek, mint én Palin városrészben, hogy a gyermekeinket hova tudjuk elhelyezni. Most gondjaim vannak ebből, annyi - hála Isten - a gyermek, és ugyanez, úgy látszik Kiskanizsán is be fog indulni a képviselői munkának, őnekik is ilyen hasonló kellemes dolgokat kívánok, hogy a gyermekekre odafigyelni és a város biztos a segítséget maximálisan megadja, hogy az óvodai gondjainkat megoldjuk.

Marton István: Több hozzászólót nem látok jelentkezésre, ezért a határozati javaslatot ismertetem. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Sormás községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését. Felhatalmazza a polgármestert az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság jóváhagyása és Sormás Község Önkormányzatával történt egyeztetés után a megállapodás aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

236/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Sormás községgel közoktatási feladat-ellátási megállapodás megkötését. Felhatalmazza a polgármestert az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság jóváhagyása és Sormás Község Önkormányzatával történt egyeztetés után a megállapodás aláírására.

Határidő: 2007. szeptember 01.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

31. Javaslat a közművelődési intézmények további működtetésére (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Balogh László: Emlékezzünk vissza, hogy kezdődött ez régebben a kulturális negyed ötlettel, aztán volt januárban egy ötletbörze is, és hát azóta, mondhatom, hogy sok minden előjött, részint az ötletbörze kapcsán is, de egyébként is, és az az úgynevezett Kanizsai Kulturális Centrum elképzelés, az bővebben kitölthető, mint ez az itteni javaslat, de jelen pillanatban nincs akkora sürgetés, hogy ennél bővebb formával álljunk elő, merthogy azt gondoljuk, hogy úgy tisztességes, hogyha minden lépcsőfokot végiglépünk, és ha úgy dönt a közgyűlés, akkor az új évre vonatkozóan lépjük meg ezt az átalakítást, amely egy hatékonyabb működési formát keresne. Ezért kell áttekintenünk a jelenlegi közművelődési intézményhálózatunkat, és hosszabb távon gondolkodva szeretnénk kiszámíthatóbbá és hatékonyabbá tenni azt. Hogyan? Non-profit gazdasági társaság formájában. Hogy ez non-profit kft., vagy non-profit részvénytársaság lesz, ezt majd el kell még eztán döntenünk. Kht. lehetne a múltban, de július 1-jétől, ez év július 1-jétől már nem lehet létrehozni kht-t. Az előnyeiről röviden szeretném meggyőzni Önöket, és hát a közvéleményt is. Előnye mindenképpen az, hogy ez a gazdasági forma feladatfinanszírozást jelenthetne. A gazdálkodás így áttekinthetőbb, az adózás kedvezőbb lenne, a működése ezáltal válna hatékonyabbá, mint a költségvetési intézmények működése. A jelenlegi keretet ugye így tesszük. Kibővülnének a pályázati lehetőségek. Mi belső pályázatokat is gondolunk erre vonatkozóan, és a rendezvények feladatfinanszírozása és azok folyamatos ellenőrzése most hadd ne jelentsenek további konkrétumokat ebben az előterjesztésben. Ebben az előterjesztésben azt kell eldöntenünk, hogy újtjára indítjuk-e ezt az átgondolást, amely a koordináció kedvezőbb lehetőségét is megteremti. Mindenképpen közművelődési életünk felfrissülését szolgálná ez a dolog. Bizonyára vannak ellenérdekeltek, bizonyára erre is rá lehet fogni, hogy egy izgalmas kísérlet, merthogy országosan is, Szentendrén van valami hasonló, Terézvárosban van valami hasonló. További részletek azért nem kerültek most ebbe az anyagba, mert bár birtokában vagyunk további elképzeléseknek, de a szeptemberi közgyűlésen a végleges határozathozatal még nem lesz késő. Én tisztelettel kérem a támogatást. Jelzem azt, hogy a kulturális bizottságunk 3 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással, tehát támogatta ezt az előzetes elképzelést, és jelen állapotában én most csak ennyit kívánok hozzáfűzni, de állok a további izgalmas kimunkálás elébe.

Papp Ferenc: Sem szakmai indokok, sem pénzügyi megfontolások nem támasztják alá a non-profit gazdasági társaságként való működést, tehát az ilyen fajta integrációt. Azok a kulturális kht-k, amelyek Budafoktól Sopronig alakultak az elmúlt években, nem váltották be a hozzájuk fűzött reményeket. Egyértelműen megállapítható volt, és a szakmában ez egybehangzó vélemény, hogy visszaszorult a kultúra valódi értékeinek az ápolása, és ezen kulturális kht-knál pénzügyi, gazdasági megfontolások kerültek előtérbe. Legtöbb kht. esetében ez azzal is járt, ahogy a dolog természetéből adódik, hogy jelentős létszámleépítés, szakmai létszámleépítés történt. Én úgy gondolom, hogy teljes egészében, amit itt a második oldalon előnyként felsorol, és hangsúlyozom, hogy nem várható előnyként, hisz egy ilyen tervezetbe talán jobb lett volna a várható előnyt megfogalmazni, egyértelműen előnyt ír, ezeknek én a hátrányairól és gondjairól szeretnék inkább szólni. A jelenleg is az intézményi gazdálkodás keretein belül teljesen áttekinthető valamennyi intézmény és intézményegység gazdálkodása. Mindnyájan tudjuk, hogy ennek a konkrét gyakorlati lebonyolítása a hivatalban történik. Polgármesteri Hivatalban bármelyikünk, akár vezető vagy önkormányzati képviselő bemehet, pontosan nyomon követheti és áttekintheti, hogy egy adott kulturális intézmény hogy gazdálkodik. Működése sem hatékonyabb, mint a költségvetési intézmények, nincsenek ilyen jellegű előtanulmányok, és az előbb felsorolt példákat, amit Elnök Úr

mondott, még azok se rendelkeznek olyan tapasztalattal, hogy ebből általánosításokat lehetne levonni. A pályázati lehetőségekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy jelenleg a hazai kulturális pályázatoknál inkább az intézményi pályázatokat részesítik előnybe. Ez a dolog jellegéből adódik, hisz többnyire, akiket elbírálnak, azok a különböző intézmények és esetenként néha bekerült ugye korábban a kulturális kht., minden esetben az volt a vélemény, hogy a kht., az keresse meg, gazdálkodja ki jobban a neki szükséges anyagi lehetőség.... A rendezvények feladatfinanszírozása: szeretném elmondani, hogy Elnök Úrral ellentétben én úgy látom, hogy ez is már részben megvalósult intézményi keretek között is, hisz ha a város nagy kulturális rendezvényeit végigsoroljuk, és most nem csak a HSMK, hanem a Móricz és más jelentős kulturális rendezvényeket, részben a Kulturális Alapból, részben pedig a költségvetésben külön soron látjuk ezeknek a feladatoknak a finanszírozását. A folyamatos ellenőrzés részben megvalósul azzal, hogy a nagyrendezvényekről, programokról, szakmai kísérletekről minden esetben be kell számolni részben a bizottságnak, részben pedig minden esetben, amikor ellenőrzés van a művelődési intézményekben, szakmai vagy pénzügyi ellenőrzés, ezt vizsgálják. Tehát csaknem teljesen megvalósult a feladatfinanszírozás. A másik dolog, én nem bízom abban, hogy a tervezett átalakítással a rendezvények koordinációja is jobb lesz. Nem az a fő probléma most itt Nagykanizsán, hogy a különböző önkormányzati intézmények, kulturális intézmények rendezvény és egyéb koordinációja nem valósul meg, hanem az a probléma, és ez egy más jellegű, hogy a nem önkormányzati, a rajtuk kívülálló különböző szervezetek, bevásárlóközpontok, multik, és még sorolhatom tovább, ezeknek a rendezvényei esetenként bezavarnak, problémák. Egyetlen dolgot hadd mondjak, egy hétvégén szervezett bevétel rendezvény, könnyűzenei rendezvény a HSMK-ban, vagy akár a Móriczban komoly veszélybe kerül, ha ugyanakkor, ezzel egy időben egy ingyenes rendezvényt szervek akármelyik bevásárlóközpont, akár felnőtt, vagy akár gyermekrendezvény. A szponzorálással és a finanszírozással kapcsolatban: hát a szponzorálásnál én úgy gondolom, ha egy intézményvezető egy gazdasági egységhez elmegy, és támogatást kér, sokkal nagyobb esélye van, mintha gazdasági társaság vezetőjeként, akár vezérigazgatóként, vagy ügyvezetőként megy. Nagyon hiába van előtte, hogy non-profit gazdasági társaság, az illető vezető csak azt látja, hogy egy hasonló gazdasági társaság kér tőle támogatást. Tehát nem vagyok benn biztos, hogy ez mindenképpen támogatással jár. Én úgy érzem, hogy azt is végig kellene gondolni, hogy, és hát ez kiderült a felsorolásból is, hogy a kimondott közművelődési és közgyűjteményi intézményeket keverjük. Ebben sem következetes az anyag, mert a város legnagyobb közgyűjteménye akkor miért nem szerepel? Szóval én nagyon nehezen tudom ebben a konstrukcióban elképzelni a Plakát Házat, meg a Képzőművészeti Házat, ha ez így ilyen formában megvalósul. Tudom, hogy a többségnek lehetősége van, és megszavazza, és támogatja ezt, de én ezeket az aggályokat, ezeket a gondokat mindenképpen szerettem volna elmondani. Ami pedig a vezetést, a város vezetését illeti, szeretném azt azért egyértelművé tenni, hogy az egyeztetést minden szintén el kell végezni. Tehát nagyon határozottan kérem, amennyiben ilyen döntés születik, hogy a közalkalmazotti tanáccsal, a szakszervezetekkel, több mint van szó, a munkahelyi csoportokkal ezeket az egyeztetéseket, hisz az anyagból nem derül ki, hogy végső soron ez azzal járna, a gazdasági társaság létrehozása, hogy a kulturális területen dolgozó közalkalmazotti jogviszonya megszűnik. Nagyon jól tudjuk, hogy a szó jó értelmében a közalkalmazotti jogviszony milyen védettséget jelent, mennyi előnyt. Ezt is végig kéne gondolni, ha valóban ilyen döntés lesz, hogy ezekből a előnyökből, ezekből a pozitívumokból is próbáljunk minél többet átmenteni.

Marton István: Picit túllépte az idejét, de mint szakavatott hozzáértő, úgy gondoltam, hogy ezt megteheti.

Röst János: Én azzal kezdeném, hogy én nem akarok kétszer hozzászólni, ha Papp Ferencnek van még mondanivalója, akkor az én részemem Neki fölajánlom most. Én azzal kezdeném, hogy ez az anyag, ami elkészült, számomra nem értelmezhető, hiszen a közgyűlés már döntött arról, hogy átvilágíttatja az intézményeit. Akkor kétszer akarja átvilágíttatni? Milyen módon? Én úgy gondolom, hogy ha az átvilágítási szakanyag elkészül, akkor ez az anyag visszahozható még egyszer annak tükrében. Ily módon ez a javaslat, ami elének került, egyszerűen értelmetlenné vált. A másik része a határozati javaslatnak, hogy eleve megjelöli a működési formát. Én úgy gondolom, hogy ha ezt a közgyűlés mégis elfogadja, akkor az utolsó mondatnak a második felét, azt legyenek kedvesek elhagyni, és a mondat így hangzana: felkéri a polgármestert, hogy a közművelődési intézmények jelenlegi működését tekintse át jogi, szakmai és gazdálkodási szempontok figyelembevételével. A többi része a mondatnak, hogy megnevezi előre, hogy non-profit gazdasági társaság legyen, ez szerintem helytelen. Ezt akkor kell eldöntenünk, ha már azok az érvek, amiket itt Balogh képviselőtársam elmondott, kibővülnek, mert jelenleg nekem úgy tűnik, hogy az Ön véleménye nincs teljes mértékben egyensúlyban Papp képviselőtársam véleményével. A mérleg egyik serpenyője nagyon lent van, és az a Papp

képviselőtársamé.

Halász Gyula: Egypár kérdésem lenne. Ugye itt szerepel egy határozati javaslat, ami tartalmazza a közművelődési és a közgyűteményi intézmények felsorolását. Ebből vajon kiemelésre kerül-e a Halis István Könyvtár? Tehát ez egy kérdés lenne. A másik kérdést részben érintette Röst képviselőtársam, hogy vajon ki és milyen szakembergárda fogja ezt kidolgozni, ezt a koncepciót, kit fognak javaslatot tenni és mennyiért? Vajon a költségvetésben ezzel számolnak-e, illetve mennyi pénzt kívánnak erre felhasználni? Én azt gondolom egyébként, hogyha egy átvilágítás történik, mindenképpen alternatívákat kell kidolgozni, amiből a képviselők döntenek, és nagyon fontosnak tartom, részben Papp képviselőtársam utalt arra, hogy kell egyfajta szakmai kontroll. Tehát kell egyfajta olyan szakvéleményt letenni, ami segíti a képviselőket a döntésében, mert azt hiszem, nagyon kevesen ülünk itt a testületben, akik olyan mélyen benne lennének a közművelődés kérdéseiben, mint például Papp képviselőtársam. Tehát én mindenféleképpen megfontolásra ajánlom mindenkinek ezt a szempontot, és azt is, amit Röst képviselőtársam mondott, hogy ha már egyszer átvilágítják az intézményhálózatot, az intézményrendszert, akkor kétszer ne fizessünk ezért.

Marton István: Nem fogunk kétszer fizetni, Képviselő Úr.

Cseresnyés Péter: Csak megerősítem Polgármester Urat, nem lesz kétszer átvilágítás. A múltkor, amit elhatározott a közgyűlés, az tartalmazza az intézmények átvilágítását, és abból táplálkozva alakulna ki a koncepció. És Papp képviselőtársamnak mondanám, itt tulajdonképpen koncepcióról van szó. Most arról döntünk, hogy valamilyen irányba el fogunk menni, és úgy, ahogy a közgyűlés kezdete előtt mi beszélgettünk arról, természetesen Papp képviselőtársamnak a véleményére, mint a Hevesi Sándor Művelődési Ház igazgatójának a véleményére és az ottani kollektívának a véleményére is figyelni fogunk, és ki fogjuk kérni. Az a beszélgetés, ami elkezdődött körülbelül egy hónappal ezelőtt, amikor én leültem Önökkel beszélni, ez folytatódni fog, csak egyáltalán azt határoztuk el és határoznánk most el, hogy milyen irányba fogunk indulni. Igen, abban lehet vita, hogy ez most egy non-profit gazdasági társaságként lehet-e működtetni, vagy pedig az intézményrendszer a jelenlegi működési formájában lehet hatékonyabban működtetni úgy, hogy a város vagy ebből a pénzből, amit eddig is a költségvetésben a közművelődésre fordított, gazdagabb programokat próbál kínálni, vagy pedig kevesebb pénzből kínálja ugyanezt a programot. Ez lesz az a bizonyos egyeztetési folyamat, amit többek között Önökkel is el akarunk végezni, és meg akarunk csinálni. Tehát én azt hiszem, és azt mondom, hogy ha most ezt eldöntjük, ez nem azt jelenti, hogy valahol sötét szobákban el fogják dönteni valakik, hogy mi legyen, hanem Önökkel együtt fogjuk ezt valahol végrehajtani, és ezt a koncepciót kidolgozni. Tehát plusz pénzbe nem fog kerülni ez – Röst képviselőtársamnak és Halász képviselőtársamnak mondom. Egyáltalán azt szeretnénk szeptemberre idehozni a közgyűlés elé, hogy január 1-jétől a közművelődési intézmények finanszírozása hogyan valósulhat meg hatékonyabb formában. És még egy dolgot szeretnék mondani Papp képviselőtársamnak. Tehát itt nem arról van szó, hogy most az intézményeket és az intézményvezetést beterejlük egy gazdasági társaság vezetésébe, és a mostani intézményvezetők elfelejtésre kerülnek, mint intézményvezető. Az intézmények továbbra is hasonlóképpen vagy ugyanebben a formában fognak működni, csak a feladatfinanszírozás, az nem úgy fog működni elképzeléseink szerint, hogy a feladat, a finanszírozás mondjuk a Hevesi Művelődési Háza lesz bontva egyrésztől, aztán Mórícza, és a többi, és a többi, a következő negyedik, ötödik, hatodik művelődési intézményre, hanem az ott elvégzett munka, programokra menne ez, kivéve ebből természetesen a rezsiköltséget. Tehát a programok lennének a feladatfinanszírozásnak a tárgyai.

Horváth István: Én egyetlen dologban azért szeretnék ellentmondani Papp képviselőtársamnak, a rendezvények koordinációjával kapcsolatban. Évekre visszamenően ki merem jelenteni, hogy ez a dolog nem működött. Nem jól működött. Erről beszéltünk már mi is, beszéltünk más intézményvezetőkkel, hogy akkor, amikor műsortervet készíteni, akkor egymással nem egyeztetnek. De ha ezt nem teszik meg, akkor legalább akkor, amikor a következő havi műsorfüzet lejön, akkor kellene egyeztetni arról, hogy milyen program hova kerül, és egyáltalán. A legutolsó dolog például, csak egyet kiragadva a Kultészet napjai rendezvény, ahol üttötte volna egymást a két rendezvény, az enyém és Dörner György. Például. Megoldottuk, megoldottuk. Ebben az egy témában azért úgy gondoltam, hogy jó, ha ezt kibeszéljük, mert többször beszéltünk. Évekre visszamenően sajnos ütök egymást a programok. Ezen jó lenne változtatni.

Marton István: Annyit azért én is elmondanék, hogy nem értem azokat, akik nem értik ezt a javaslatot, mert ez a javaslat irányt mutat az átvilágításhoz. Más út pedig, ha nem intézményi formában működtetnénk tovább, nincs, mint a non-profit gazdasági társaság formában való működtetés.

Meggyőződésem, hogy bizony, bizony, ahogy Horváth úr is mondta, a koordinációval voltak gondok, mert a Strém Kálmán féle Kokas Katalin, Kelemen Barna koncert idejére volt egy másik is, egy nagyon színvonalas koncert, és hát bizony ott alig tudtak, ha jól emlékszem, jegyeket eladni, mert a két program ütötte egymást és hát mégis a világban nagyobb név, a Kelemen Barna, Kokas Katalin duó jött ki győztesen ebből. Tehát minden ilyen, meg hasonlót, és itt nem csak arról van szó, hogy ezeknek az intézményeknek kell a programját összehangolni, hanem ezeknek az intézményeknek más önszerveződő csoportoknak a programjaira is figyelnie kell különben, de ez messzire vezetne, ebbe én mélyebben nem akarok belemenni.

Dr. Fodor Csaba: Bizonyára fontos a programegyeztetések lefolytatása, nem igazán gondolom, hogy emiatt a teljes kultúrával foglalkozó intézményrendszert át kellene szabni, és át kellene alakítani. Dehogynem értjük, hogy miről szól a történet. Itt arról szól a történet, hogy a végén legyen egy nagy valamilyen szervezet, amihez tartoznak különböző telephelyek ugye feltételezések szerint, aztán majd meglátjuk, hogy annak milyen vezetése lesz, meg egyáltalán hogy fog ez működni. Tehát erről szól. Nem?

Marton István: Papp képviselő úrnak nem tudom, hogy megadjam-e a szót, mert azok után, hogy Röst úr, meg Fodor úr már megróttak, de azért 6 perc 29 másodperc után, nem tudom, ez ugye a negyedik hozzászólás. Úgyhogy egy nagyon rövid időre megadom a szót Papp úrnak, mondjuk fél perc erejéig.

Papp Ferenc: Valóban nagyon fontos a koordináció, de ugyanakkor arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy Nagykanizsa egy nagyváros, megyei jogú város. Igenis nem baj, ha egy hétvégén, ha nem is teljesen hasonló profilú, de különböző profilú rendezvények miatt ne legyen egy hétvégén, pénteken este, mondjuk egy néptánc találkozó és szombat este pedig egy irodalmi est? Ennek a városnak, meg a vonzáskörzetének el kell bírni, és számtalan példa van rá, hogy elbírják, és meg tudják csinálni. Amit nagyon nehéz koordinálni, az valóban nem említettem egy nagyon fontos dolgot, az oktatási intézményeknek a sajátos rendezvényeit, programjait, amelyet kifele hirdetnek, szerveznek akár itt, ebben az épületben, akár a templomban, vagy bárhol. Szóval ezekhez nem jutunk hozzá, nem küldik el nekünk, és higgyék el, hogy ez nem a közművelődési intézmények gondja és problémája. Ezt valahogy a hivatallal közösen valami, vagy a bizottság közreműködésével kell. A másik nagyon fontos dolog: ezek az itt felsorolt intézmények az éves rendezvénytervre lelkiismeretesen, becsületesen leadták előzetes programjaikat, amelyek nagyrendezvények ezután jöttek, sajnos a mi bizottságunk elkövette a hibát, hogy a második, harmadik fordulóban rábólintottunk, beengedtük ezeket a rendezvényeket. Ebben kell. ezzel már különben már régebben is foglalkoztunk, hogy nagyon idejében, előző év októberében el kéne készíteni a következő évnél a rendezvénytervét, és akkor nem lenne ilyen probléma.

Marton István: Ezzel egyetértünk Papp úr.

Böröcz Zoltán: Hát ez a vita - nem vagyok közművelődési szakember, nyilván nem is érthetek hozzá - három dologról biztos, hogy meggyőzőtt, és én ezért aggályomat fejezem ki, és nem fogom megszavazni. Az egyik az, hogy jól érzékelhető, főleg a Papp képviselőtársunk hozzászólásából, hogy vélhetően a közművelődési intézményeink önállósága, vagy ha úgy tetszik vezetőinek önállósága lényegében bizonyos mértékben csökken. Az is biztosnak tűnik számomra, hogy távolabb kerülnek ezek az egyébként ma független és önállóan működő intézmények, távolabb kerülnek a közgyűléstől. A közgyűlés, azért vegyék tudomásul, egy népképviselői szerv, ami egy testületben hozza meg a döntését, tehát létrejön közénk valami szervező, valami gazdasági társaság, és mindegy, hogy kft., rt., mindegy. Ezt is kellemetlennek találom. Abban biztos vagyok, hogy a pályázati lehetőségeik valóban csökkennek, mert gazdasági társaságnak eddig is kisebb, ennek a formációnak magának kisebb volt a lehetősége, hogy ezt tegye. Összességében a magam részéről ezt biztosan nem támogatható. És még egy utolsó megjegyzés. Bármilyen gazdasági társasági formát hozunk létre, annak a működtetése többletköltséggel jár. Úgyvezető, ha úgy tetszik. Ha úgy tetszik, vezető tisztségviselő, ha r-től beszélünk, könyvelés és sok minden más adminisztráció. Mindenképp kötelező felügyelő bizottság, nem is mondom, hiszen gondolom, a közgyűlés lesz a tulajdonosa, és egyebek. Minden, ami ezzel jár többletköltség, és szerintem kultúrában kisebb hozadék.

Marton István: Miután több hozzászóló nem jelentkezett, ezért a határozati javaslatot szavazásra kell feltennem.

Dr. Gyergyák Krisztina: Röstnek volt javaslata

Marton István: Szövegszerű módosító javaslatot én nem hallottam.

Dr. Gyergyák Krisztina: De, elmondta

Röst János: Visszavonom, mert nincs értelme a megszavazásnak, úgyis leszavaznak.

Marton István: Jó, köszönöm. Ezzel könnyíti a munkát Röst úr. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, nevezetesen Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat, mint alapító, az általa működtetett közművelődési (Hevesi Sándor Művelődési Központ, Medgyaszay Ház, Móricz Zsigmond Művelődési Ház) és a telephelyükhöz tartozó közgyűjteményi intézmények, valamint a város és városkörnyék közösségi terei, mint részben önálló költségvetési intézmények további működtetését felülvizsgálja. Felkéri a polgármestert, hogy a közművelődési intézmények jelenlegi működését tekintse át jogi, szakmai és gazdálkodási szempontok figyelembevételével, és dolgozzon ki javaslatot a non-profit gazdasági társaság formájában történő működtetésre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

237/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat mint alapító, az általa működtetett közművelődési (Hevesi Sándor Művelődési Központ, Medgyaszay Ház, Móricz Zsigmond Művelődési Ház) és a telephelyükhöz tartozó közgyűjteményi intézmények (Képzőművészeti Háza, Magyar Plakát Ház), valamint a város és városkörnyék közösségi terei (bagolai kultúrház, kisfakosi kultúrház, sánci kultúrház, bajcsai kultúrház, Nagyrác utcai udvari épület) mint részben önálló költségvetési intézmények további működtetését felülvizsgálja. Felkéri a polgármestert, hogy a közművelődési intézmények jelenlegi működését tekintse át jogi, szakmai és gazdálkodási szempontok figyelembevételével, és dolgozzon ki javaslatot a non-profit gazdasági társaság formájában történő működtetésre.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

32. Javaslat az óvodai gyermek és iskola tanulócsoporthoz számának módosítására a 2007/2008-as tanévben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Palini Általános Iskola, Kiskanizsai Általános Iskola, Cserhádi Szakközépiskola igazgatója

Balogh László: A javaslatot, mely álláshelyeket érint, de van benne növekedés, a már felelgetett palini óvodai csoport beépülése az óvodai rendszerünkbe, ez egy csoportszám növekedést jelent, és a hozzátartozó álláshely növelés tartozik ezen előterjesztés témájához, és hát van két intézmény, ahol sajnálatos egyértelmű indokok alapján viszont álláshelyek szűnnek meg. Ezt tárgyalja hát egyféle automatizmusként ez az előterjesztés. A szakmai bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja. Kérem hasonló támogatást.

Bicsák Miklós: Itt az oktatási bizottság, Elnök Úr itt már kiveszte a kérdést. Én csak külön meg szeretném köszönni a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a határozati javaslatot támogatják, és tényleg boldog vagyok, kellemes gondjaim vannak, már sokszor elmondtam. Épp tegnap megint egy család telket vásárolt, és hála Istennek tényleg Palin nem előregszik, hanem fiatalodik, és ez nagyon boldoggá teszi

az ott élő embereket is, és az a városrész, az az úgynevezett északi városrész, a Somogyi Kastélyig mind fiatal szülők, akik a városba járnak dolgozni, és ők büszkén vállalva, hogy a gyereket a palini óvodába, palini iskolába, nem vissza a városba, azért jöttek kis a városból, és ezt én a közgyűlésnek külön köszönöm, hogy figyelembe veszik, és erre valóban bármelyik városkörnyéki óvodában vagy iskolának ugyanolyan kellemes gondokat kívánok, olyan gondjai legyenek a gyermekek elhelyezésében, ami most jelen pillanatban Palin városrész. Köszönöm szépen még egyszer a támogatást.

Marton István: Bicsák úr köszönöm, hogy köszöni. Tényleg gyönyörű az az objektum abban a csodálatos természeti környezetben. Határozati javaslatnak van hat pontja. Azt hiszem, hogy úgy néz ki, hogy egyben lehet szavaztatni. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

238/2007.(VII.03.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin óvodájában 3 csoport indítását engedélyezi.

Határidő: 2007. szeptember 01.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as nevelési/tanévben az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin szakmai álláshely számát az alábbiak szerint engedélyezi:

szakmai álláshely	nem szakmai álláshely	engedélyezett álláshely 2007. szeptember 1-től
23,39	13	36,39

Az alkalmazáshoz szükséges pénzügyi fedezetet az intézmény költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2007. szeptember 01.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. szeptember 01-től az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Alapító Okiratának 6. pontját az alábbiak szerint módosítja:

6. Az intézménybe felvehető maximális gyermek/és tanulólétszám
 - ◆ maximálisan felvehető gyermeklétszám: 75 fő
 - ◆ maximálisan felvehető tanulólétszám: 265 fő

Határidő: 2007. szeptember 01.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa intézményben a 2007/2008-as tanévben az indítható tanulócsoportok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

	1.évf.	2. évf.	3. évf.	4. évf.	5. évf.	6. évf.	7. évf.	8. évf.	összes

2007/2008	2	2	1	2	1	2	1	2	13
-----------	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Határidő: 2007. szeptember 01.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa intézményben 2007. szeptember 1-től az alábbi szakmai álláshely-számot hagyja jóvá:

	szakmai álláshely
96/2007.(III.29.) határozat szerint a 2007/2008-as tanévben:	29,58
tanulócsoport csökkenése miatt javasolt változás	- 1,45
Engedélyezett szakmai álláshely:	28,13

Határidő: 2007. szeptember 01.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium intézményben 2007. szeptember 1-től az alábbi szakmai álláshely-számot hagyja jóvá:

	szakmai álláshely
96/2007.(III.29.) határozat szerint a 2007/2008-as tanévben:	75,53
nyelvórák számának csökkenése miatt	- 2,95
Engedélyezett szakmai álláshely	72,58

Határidő: 2007. szeptember 01.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

33. Javaslat az NTE 1866 MÁV sportegyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Szeretném tisztességgel körbejárni a témát. Az NTE 1866 MÁV sportegyesület négy szakosztálya a tavalyi évben összesen 13 millió Ft-nyi működési támogatást kapott, valamint az önkormányzat átvállalta további 13 millió Ft-nyi közüzemi díj kifizetését is. 2007-ben pedig a jelenlegi állapotig 15,8 Ft-ot ítélte oda az egyesületnek a sportbizottság és végül is a közgyűlés. Ez az összeg a 40 egyesület között támogatásként felosztható összeg közel 20 %-a. Eközben a közüzemi számlák önkormányzati részről történő kifizetése garantált ebben az évben is. Ez bizonyos, hogy a tavalyi 13 milliónál jóval több lesz. Ennek ellenére van egyfajta vita közöttünk, és már most jelzem, hogy nem szeretnék a részletekbe és afféle sárdobálásba belemenni, mert nem a közgyűlés dolga ennek lefolytatása, és én azt is remélem, hogy a sajtón keresztül sem fogjuk ezt folytatni, legalábbis rossz irányban nem folytatjuk, mert bizony.... Annyira azonban hadd térjek vissza rá, hogy elhangzottak itt olyan zengzetes megjegyzések, hogy toplessben mégsem játszhatnak, nincs pénz a felszerelésre. Én ezt, a magam részéről vállalom, egy kicsit demagóg megfogalmazásnak tartottam, mert ugye nem a részemről hangzott el, hanem a másik oldalról. És közben az is igaz, hogy kosárlabda és kerékpárszakosztály indításáról is szó van. Hogy is van ez akkor? Milyen állapotok vannak? Az egyesületek jelentős része, különösen az NTE úgy viselkedik, mintha a város feladata lenne a klubok fenntartása, mintha az önkormányzatnak kellene működtetni, finanszírozni a versenysportot.

Nagykanizsán az egyesületek bevételeinek mintegy 70 %-a származik a várostól. Ez a többi megyei jogú városnál még a 40 %-ot sem éri el. És így van ez egyébként az NTE-t illetően is. Tehát 70 % a város által. Máshol az országban egy 40 % körüli adat ez. 2001-ben 37 sportegyesület kapott támogatást a várostól, az idén 43. Tehát nem igaz az, amikor esetleg azzal támadnak bennünket, hogy kifelé vonulunk a sporttámogatásból, sőt az idén először igenis teljesül az, hogy 1 %-ot ad a város a sportra. Ha mindent összeszámolunk, beleértve az esetleges műfüves pályákat, mint plusz üzenet, ott vagyunk az 1 %-os összköltségvetés sporttámogatásra szánt része mellett. Hadd ne részletezzem, hogy hogy kell ezt érteni. De igenis ez meg van, és én nem szeretném, ha az az üzenet, ami az idén részünkről tudatosan elhangzott, hogy kicsit több pénzt tegyünk a sportba, ez az üzenet devalválódna, mert igenis még mindig van igazi sportélet a városban. Hadd utaljak, igenis a birkózás, ökölvívás, karate, kosárlabda, lábtoll-labda, kötélugrás, baseball, cselgáncs, sakk, asztalitenisz, sportakrobatika, tájfutás, triatlon, vívás, softball, látványtánc és mondjuk 1500 igazolt labdarúgó még talán mindig azt jelenti, hogy van mire büszkének lennünk. Az ő eredményeikre biztosan büszkéek lehetünk. Sok sportoló és sok néző egyidejűleg. Ez lenne egy cél. Azt tapasztalhatjuk, hogy ez, hogy sok sportoló és sok néző egyidejűleg, hát vagy diktatúrákban, vagy szociális piacgazdaságokban van. Mi ma szerintem, lehet, hogy még egyikhez sem tartozunk. Kevés is az aktív életet élő és a sporteseményekre kíváncsi ember. Ez az igazi nagy probléma. Pedig úgy gondolom, törődünk a sporttal. Az idei költségvetés sportra vonatkozó számai jobbak a tavalyinál a megszorítások kellős közepén. A sportcsarnok építése ugyan várat magára, reméljük, nem a végtelenségig, de 10 műfüves kispálya elkészültére reális az esély például. A legnagyobb problémának azt érzem, hogy az egyesületek jelentős része nem keres, vagy nem talál magának támogatókat, nem ismeri a pályázati rendszereket. Javaslom, keressük együtt a sporttámogatókat, és sportoljunk többet. Ezeket is figyelembe véve a sportbizottság a következő határozatot hozta. Az eredeti határozati javaslatlaltal, az 5 millió Ft-os támogatással a sportbizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetértett. Ezt kell nekem is itt most felmutatni, de engedtesék meg, hogy mindazon kritikai észrevétel, illetve jobbitó szándékú észrevétel hadd hangozzon el, ami elhangzott, és nekem mindehhez annyi hozzáfűznivalóm van, mint egyéni képviselő, tehát most nem, mint sportbizottsági elnök, hogy én azt javasolom, hogy ez az 5 millió Ft-os támogatás úgy történjék, a kerete akár legyen az, ami itt fel van emlegetve, hogy 2,5 millió Ft-ot szánnék én az NTE 1866 sportegyesületnek, tisztelve az 1866-tól számított patinát, és 2,5 millió Ft-ot szánnék eleve akár, ha tetszik, ha nem, címkézetten a focinak, annak az NB-III-as focinak, amelynek kapcsán én azt remélem, hogy sokan ott leszünk és drukkolunk, és azt is hozzátenném a határozati javaslat bővítésében, hogy az idén ezen 5 millió Ft-os plusz támogatás után már nincs módunk további milliókkal támogatni az NTE 1866 MÁV sportegyesületét. Hajrá sport!

Tóth László: A közgyűlési anyagban Polgármester Úr van megnevezve, mint előterjesztő. Én úgy gondoltam, hogy Ő kezdi meg a napirendet. Én végighallgattam teljesen nyugodtan, nem kívánok minden részletébe belemenni az általad elmondottakba Laci. Előljáróban, én is készültem, de megmondom őszintén, hogy nem kívánom a késői időpontra való tekintettel elmondani, amit el szerettem volna mondani szó szerint, de egy tíz mondatot az előzetesen leírtakból, és akkor utána szabadon fogok reagálni az elmondottakra. Valószínűleg senki sem vitatja, hogy a magyar sport állami vezetésének döntéseit mindig ál- és félmegoldások jellemezték, az elmúlt évtizedekben csökkenő pénzügyi források oda vezettek, hogy elhanyagolt, lepusztult, pénztelen egyesületek és létesítmények jellemzik a magyar sportot, miközben edzőink mind nagyobb számban távoznak külföldre, és erősítik vetélytársainkat az itt megszerzett tudásukkal. Sajnos az is tény, hogy az egyesületek sokszor törvénytelen módszerek alkalmazására kényszerülnek, s folytatnak, s folytatunk élet-halál harcot. A tét a lét, a fennmaradás. Holott jól működő egyesületek nélkül nincs eredményes magyar sport, nincs szabadidősport, azaz tömegsport sem. Mindezek ellenére nemcsak mint az NTE 1866 sportegyesület elnöke bízom abban, hogy a tradíciók és az eredmények továbbra is szerves részét képezik a város kultúrájának, és ezek fontos elemek a ma emberének életében. Az NTE 1866 egyesület megőrizte és ápolta a fennállása alatt vele egyesült sportegyletek értékes hagyományait, és ezek utódjának is tekinti magát. Ez nem csak kötelességünk, hanem ezt várja el tőlünk a város sportszerető lakossága és a sporttörténelem is. Meg kell jegyezni, mint köztudott, a sport nem csak a testedzésről, a versenyekről, meccsekről szól. Igazi közösségteremtő ereje van, az érzelmeken pedig túl azt is szükségesnek tartom megjegyezni, talán jelen pillanatban a sport az egyetlen terület, ahol Nagykanizsa sikereket könyvelhet el magának. Aki igazi lokálpatrióta, annak őszinte örömet kell, hogy jelentsen, meg jelent is, amikor hétről hétre láthatja az újságok hasábjain győztes csapata nevét. Tehát ez egy kétoldalas anyag, ezt a tíz mondatot szerettem volna elmondani, és én úgy gondolom, hogy vita nincs, polémia van közöttünk, és nem akarom politikai síkra terelni a dolgot, de az egyesület becsülete és az emberi tisztesség okán akkor én is szeretnék módosítani. 2005. május 10-én Pintér István szakosztályvezető úrral közösen kérelemmel fordultunk az

OKISB-hez, az OKISB elnökéhez és Polgármester Úrhoz, amiben kértünk 3.281 eFt támogatást a női kézilabdacsapatunk további működtetésére. A június 28-ai bizottsági ülésen az OKISB nekünk 378 eFt támogatást megítélt. Nincs az egyesületünk olyan helyzetben, hogy ne tudná megköszönni, tehát megköszönjük ezt a 378 eFt-ot is, de ez a 378 eFt arra sem elég, hogy a női kézilabda szakosztályunk 2006/2007-es évadban nyújtott számláit fedezze. A 378 eFt-hoz is kellene még legalább 551 eFt. Ezt csak azért mondom, mert van egy 2006 és 2011 évekre vonatkozó sportkonceptió, sportrendelet, amely valóban rendelkezik arról, hogy egy kiesett – elnézést, de egy kicsit hosszabban szeretnék beszélni, mert három szakosztályról lenne szó – a rendelet szerint erre az évre is meg kellett volna kapnunk legalább annyit, hogyha kevesebb pénzt is, mint amennyit kapott, ugyanis a tavalyi évben 3,6 millió Ft járt, hát annyit kapott a női kézilabda-szakosztály, ebben az évben 1.013 eFt-ot. Tehát a 2006/2007-es versenyévadnak a tavaszi fordulójának a költségei 1.931 eFt, tehát magyarán 551 eFt hiányzik. Ugye én azt kértem Polgármester Úrtól, hogy terjessze elő ezt a kérésünk, de mi már kaptunk 378 eFt-ot, így 2.900 eFt-ra teszek javaslatot, hogy ezt kérnénk, hogy a közgyűlés támogassa. De hogyha ez nem megy, akkor legalább azt az 551 eFt-os támogatást, amit ugye az előző évekből – és nem kívánom minősíteni, hogy miért és hogy került a női kézilabda-szakosztály ilyen helyzetbe, legalább akkor ezt az 551 eFt-ot kérnénk támogatásként. A második szakosztályunk a labdarúgó szakosztály tudomásom szerint Kozma Lajos a szakosztályvezető úr többszöri tárgyalásokat folytatott Cseresnyés Péter alpolgármester úrral és a Polgármester Urat is megkereste mintegy 5 millió Ft támogatás ügyében az NB-III-ban való induláshoz. Természetesen annyit tudni kell, hogy a mi egyesületünk Nagykanizsán – lehet, hogy tévedek, akkor ez nem készakarva van – az az egyesület, ahol több osztály, több szakosztály működik, sehol máshol nem tudok ilyen egyesületről, és mivel az egyesületünk a jogi személy, a szakosztályaink, azok természetesen nem jogi személy. Amennyiben nem várt események következnek be az egyesület... természetesen maga után vonja a szakosztályok további működésének a kérdőjeleit, és akkor most szeretnék még visszautalni Lacinak arra a megjegyzésére, amikor szóvá tetted, hogy kosárlabda és kerékpár szakosztályt szeretnék működtetni. Ez csak látszólagos ellentmondás. Nagyon szeretem a régi bölcsesket, nem tudom... idézetét citálom akkor, amikor azt mondom, hogy óhajt és remélem, az már a jövőben él. Én bízom, hogy van a képviselőtestületben legalább – szerintem sokkal több van, de hogy minimum – 14 európai normához szokott képviselőtársam, aki átérzi és lokálpatrióta is, az egyesület helyzetét, meg fogja szavazni ezeket a kéréseinket. Tulajdonképpen én most, ez egy módosító indítvány. Előjáróban ennyit szeretnék mondani.

Bizzer András: Én Tóth László képviselőtársamnak szeretném feltenni azt a kérdést, aki ugye az NTE 1866-nak az elnöke is, hogy elnöki mivoltából kap-e havonta rendszeresen tiszteletdíjat, vagy pedig munkabért? És amennyiben kap, azt is szeretném megkérdezni, hogy ez mekkora összegű havonta, és amennyiben kap, hajlandó-e arra, hogy a jövőben lemondjon erről a tiszteletdíjról vagy munkabérről? Hisz, hogyha az NTE 1866 a csőd közeli helyzetben van, akkor ez is jelentős segítség lehet akár, hiszen éves szinten járulékokkal együtt több milliós összeg is lehet ez. Ez az én véleményem. Gondolom joggal, vagy nem joggal néhányan meg fogják majd kérdezni, hogy mi közöm van ehhez, és miért teszek fel ilyen kérdéseket egy egyesületi elnöknek. Erre az a válaszom, hogy azért, mert ezt az egyesületet a város jelentős önkormányzati pénzekből támogatja, és itt van előttünk egy előterjesztés, ez azt mutatja, hogy a jelenben is támogatni fogja minden bizonnyal, és olyan rendkívüli támogatásokat nyújt a város, ami úgy érzem, hogy egyedülálló. Úgy tudom, hogy az NTE 1866-nak a költségvetésének a 70 %-át a város állja. Ezek után szerintem a kanizsai polgárok és a kanizsai adófizetők joggal kérdezik meg, hogy az NTE 1866 mire költi el az adóforintjait. Tehát én joggal teszem fel ezt a kérdést, amit feltettem az Elnök Úrnak, hogy hogyan gazdálkodnak a pénzekkel az NTE 1866 egyesületben. Még véleményt is szeretnék mondani az üggyel kapcsolatban. Tehát Tóth László képviselőtársam, az egyesület elnöke többször utalt arra, hogy amennyiben mi nem szavazunk meg most rendkívüli támogatást az NTE 1866-nak, akkor megszünteti ezt az egyesületet, ezt a nagy múltú egyesületet, és felszámolja. Úgy érzem, hogy ez az én véleményem szerint egyfajta zsarolást, tehát az önkormányzat és a városvezetés zsarolása, és véleményem szerint politikai célokra akarja felhasználni ezt a nagy múltú egyesületet az Elnök Úr, ami szerintem nem szerencsés. Köszönöm szépen, és várom a kérdéseimre a válaszokat.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy Bizzer képviselőtársam nagyon rossz úton jár. Ez a kérdés, amit feltett Tóth képviselőtársamnak, aki egyben elnöke ennek az egyesületnek, nem helyénvaló, de ha Ön így gondolja, akkor az a javaslatom, hogy Ön is ajánlja fel a képviselői tiszteletdíját ugyanerre a célra. Visszatérve a sporttámogatásra, minden évben mindegyik egyesület gazdálkodása nehézségekbe ütközött, most is. A városnak viszont akkor, amikor egy egyesületnek problémái vannak, azt a mentőövet oda kell adni, és meg kell adni neki. Most az az összeg, ami itt szerepel, az egy korábbi levélváltásnak az összegei, ebben még akkor nem volt arról szó, hogy a MÁV NTE fel fog kerülni NB-III-ba, tehát ez a

kérés ezt nem tartalmazza. Én úgy gondolom, hogy egy egyesület életében váltás történik az osztálykülönbség következtében, akkor a sportrendelet szerint is annak az egyesületnek a költségvetését újra kell tárgyalni. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a költségvetési összeg, ami itt szerepel, ez arra elegendő, hogy a MÁV NTE működtetését ebben az évben stabilá tegyünk, és külön kell megszavazni azt az összeget, ami a MÁV NTE NB-III-as szerepelését jelenti. Egy osztály váltásánál, főleg NB-III nemzeti bajnokság szintjén a technikai előírások is eltérőek, mint a megyei szinteken. Emellett a költségei, utazási költség, egyébek is jelentősebbek, és úgy gondolom, hogy ez a testület, ha most ezt nem így fogadja el, ehhez képest még külön nem támogatja az NB-III-as csapatot, akkor valóban azt teszi, hogy Kanizsán nem lesz NB-s labdarúgás. Meg fogja szüntetni már előre. Mindegyes közgyűlés letette a szenteskút, hogy a ciklusa végére NB-III-as, NB-II-es labdarúgócsapatot fog szerepeltetni a bajnokságban. Erre egyébként tett a Polgármester Úr is ígéretet, emlékezetem szerint, és eddig igazából egyik sem tudta teljesíteni. Az előzőben az volt a probléma, hogy akkori lehetőségek szerint nem szavazta meg a közgyűlés azt az összeget, a mostaninál viszont lehetőség van, hiszen feljutott egyenes vonalon NB-III-ba a csapat, addig viszont alsóbb osztályokban szerepelt. Tehát énnekem az lenne a kérésem egyrészt, hogy a testület támogassa ezt az előterjesztést, másrészt támogassa a labdarúgóklubnak az NB-III-ban való működtetését plusz kifizetesként, és arra kérem a városvezetést, hogy a szponzorok felkutatásában szorosabban és aktívan működjön közre. Higgyék el képviselőtársaim, hogy az előző városvezetésnek is rengeteg idejét, energiáját kitétte az a munka, amiben külső szponzorok felkutatását, támogatását és ennek értelmében egy plusz forrást tudtunk teremteni. Nem kívánok számokat sem mondani, meg vállalkozásokat sem, mert nem akarom őket hírbe hozni, de én úgy gondolom, hogy egy városvezetésnek ezt a segítséget meg kell, hogy tudja adni.

Marton István: Azért egy-két dolgot meg kell, hogy említsek az Ön hozzászólásával kapcsolatban. Már Tóth úrnak az elődjét is mi húztuk ki abból a mély slamasztiakából, amit az Önök által vezetett város okozott neki, és hátrahagyva ezt a sok-sok millió adósságot. Úgyhogy én nagyon megértem és akceptálom az önzetlen szavakat, csak korábban, amikor a tettek mezején lépkedhettek volna, akkor nem lépkedtek. Egyébként visszaadom Önnek a szót, mert nyilván személyes megtámadtatás kapcsán kért ügyrendit. De a másik még, amit el kell, hogy mondjak, én úgy gondolom, hogy egy egyesületnek azért van elnöke, meg elnöksége, hogy a szponzorok felhajtásában ő legyen elől, ami nem jelenti azt, hogy a városvezetésnek is, ha van ideje, energiája, akkor próbáljon felhajtani szponzorokat. De nem a városvezetés vezeti az egyesületet, hanem az elnökség.

Röst János: Köszönöm a lehetőséget a viszontválaszra. Én nem kívánom visszaidézni az Ön tevékenységét az Olajbányásznál, mert nem lenne stílszerű itt a testületen belül.

Marton István: De, stílszerű, idézze csak vissza Röst úr. Idézza csak vissza, az a kérésem.

Röst János: Nem, ott szűnt meg lényegében az NB-I-es profiligá, nyugodtan mondhatjuk.

Marton István: Röst úr, Ön hazudik.

Röst János: Hát miért? Mikor szűnt meg?

Marton István: Szemébe kell, hogy mondjam.

Röst János: Marton úr, ha megengedné

Marton István: A szemébe kell, hogy mondjam, hogy Ön hazudik.

Röst János: Ha megengedi, befejezzem, akkor egyrészt ...

Marton István: Jó, fejezze be.

Röst János: ... megpróbálna a Polgármester Úr megszólításban egyszer polgármester, egyszer meg úr lenni, így meg nehezemre esik bármelyiket kimondani. Ott folytatnám, ahol Ön abbahagyta. Tehát én azt mondom, az Ön tevékenységét nem kívánom, ugyanúgy személyeskedésnek venné Ön is, mint ahogy én annak vettem az Önét. Az előző testületnél voltak problémák a MÁV NTE-vel, kezeltük. Voltak pénzügyi problémák, kezeltük. Semmifajta romhalmazt nem hagytunk hátra. Semmifajta pénzügyi válságot nem hagytunk hátra. Tehát lényegében azt jelenti, Ön nem mond igazat.

Marton István: Hát, elnézést Röst úr, ha befejezte, akkor énnekem fel kell szólítanom az egyesület jelenlegi elnökét, hogy mesélje el, hogy Önök mit hagytak hátra. Hát, elképesztő. Hány millióval támogattuk meg mi az NTE-t a Tóth úr elnöksége előtt már abban a három hónapban – Röst úr? Hát ne essünk amnéziába. Tóth úr, legyen szíves körülbelül hozzávetőleges számokat mondjon, én elnézem, hogy Ön most erre a kérdésre nyilván nem készülhetett fel. De hát

Tóth László: Az előbb elfelejtettem mondani, hogy 2007. április 1-je óta vagyok az egyesület elnöke. Erre az Ön kérdésére nem tudok válaszolni. De ha még tudnák, akkor sem szokásom, engem úgy neveltek, hogy nem mutogatok vissza az elmúlt vezetésre, megvan a véleményem bizonyos dolgokról. Hát akkor, mivelhogy nem is Bizzer úr lett volna, aki nem így teszi fel ezeket a kérdéseket, ahogy feltette. Meg kell, hogy mondjam, hogy stílárisan fejlődött, mert én úgy gondoltam volna, hogy Ő úgy teszi fel ezt a kérdést, hogy én mennyit nyúlok le az egyesülettől. Hát, kérem szépen, meg lehet nézni, nyilvánossá tettem, amikor ugye kiszivárgott, hogy bizonyos körök olyan horribilis nettó összegekről beszélnek, hogy én miket szakítok le az egyesületnél, hogy kiadtam utasításba, hogy minden szerződés, minden számla nyilvános az egyesületnél. Itt be fogom mutatni, ha a kamera rá tud, de körbe fogom adni. Ha látják a nettó kifizetés 40.000 Ft. Én úgy gondolom, hogyha itt Önök közül nettó 40.000 Ft-ért ezt elvállalja, ezt a pozíciót, lelke rajta, ne legyen az én személyem akadálya egy 141 éves egyesület további működésének. Én felajánlom – nem itt, majd az egyesület közgyűlésén – a lemondásomat azzal a feltétellel, hogyha Önök Tisztelt Uraim garantálják Magyarország és Kanizsa legrégebbi és legnagyobb egyesületének azt, hogy öt évre kifizessék az egyesület gazdálkodását. Ebben az esetben hajlandó vagyok lemondani, és ezeket a politikai támadásokat, én azzal kezdtem, hogy nem kívánok politikát belevinni a dologba. De úgy gondolom, hogy amit Bizzer úr a mai nappal tett, azt mindennek lehet mondani, csak nem úri modornak, úri gesztusnak. Támogatásokról – no, kérem szépen, ugye, hát akkor, ha már személyeskedünk, akkor elmondanám, hogy az Önök oldaláról informális csatornákon eljutott hozzám az a hír, hogy miszerint én azért lettem az egyesület elnöke, mert a szponzorok garmadáját ígértem. Ezt elmondtam az OKISB-nek, ugye ez szemenszedett hazugság. Be tudom mondani azt a székfoglaló beszédet, ami ott elhangzott, ahhoz nem tettem hozzá egy betűt, nem vettem el belőle, fel fogom tenni az internetre. És a szponzorokról: folyamatosan tárgyaltam és tárgyalok gazdasági társaságok vezetőivel, tulajdonosaival, bankok képviselőivel, olyan városi mobilitásokkal, mecénásokkal, tehetős emberekkel, akiknek, ha politikai ambícióik lennének, akkor most az Önök soraiban ülnének, 100 %-ra, és nem biztos, hogy velem szemben, hanem lehet, tőlem jobbra. Erről pedig csak ennyit szeretnék mondani.

Marton István: Amit egyébként Röst úr mondott, azért azt még tovább kell pontosítanom csak azért, mert itt mindenféle rémhírek keringenek. Kérem, én a sportkör élére 2000. szeptember 20-án, tehát aznap kerültem, amikor a csapat gyakorlatilag kiesett az NB-I-ből. Ői itt egy-két olyan ember, aki ezt tudja tanúsítani. Aki meg nem, az pedig lapozza fel a korabeli újságokat. Tehát engem a csapat kiejtésével megvádolni szemenszedett hazugság.

Dr. Károlyi Attila: Először, idézőjelben, eljárásjogi kérdésekkel foglalkoznék. Az egyik, az az, hogy én kérném Tisztelt Polgármester Urat, ne engedje meg a legközelebbi közgyűléseken azt, hogy ha egy bizottsági elnök előterjeszti a testület véleményét, akkor azonnal hozzátegye a maga saját és képviselői jogán megjáró véleményét. Ugyanis ezzel üti és annulálja a testületi véleményt.

Marton István: Már bocsánat, ezt úgy kell érteni Képviselő Úr, hogy kétszer kérjen szót?

Dr. Károlyi Attila: Igen.

Marton István: Megfogadom.

Dr. Károlyi Attila: Ha egyedül marad, hozzászólóként egyedül marad, akkor ismertesse. Itt azt hallottuk az előbb, hogy Balogh László elnök úr elmondta a testület véleményét, elmondta azt, hogy 5 millió Ft, utána közölte azt, hogy Ő 2,5 millió Ft.... Hát, kérem, ez nonszensz. Ez nonszensz. Ez nonszensz. Ez az egyik. A másik a Bizzer képviselőtársamnak a primitív és földhözragadt véleménye. Nem akarom én Őt bántani, de hála Istennek az egész város látja ezt a közgyűlést. Egy olyan kérdésben, amikor az alapkérdés az, hogy Nagykanizsa városnak legyen-e minősített labdarúgócsapata, ilyen kérdést feltenni az egyesület elnökének, primitív és földhözragadt. Nem tudott kibújni sajnos Bizzer képviselőtársam a saját bőréből. A lényegét szeretném elmondani Tisztelt Polgármester Úr és Tisztelt Közgyűlés. Az alapkérdés az, hogy a Nagykanizsa városnak legyen-e megint egy focicsapata? Tehát ott tartunk most, eljutottunk odáig, hogy van egy NB-III-as futballcsapatunk, Nagykanizsa közönsége futballimádó, a város

lakossága futballimádó, és akkor, amikor eljutunk odáig, hogy legyen-e focicsapatunk, aki rongyos – most már elnézést kérek, hiszen milliárdos költségvetésünk van –, rongyos 5 millió Ft-okon ilyen vitát folytat, az a város megérdemli a sorsát. Amikor 25 millió Ft-unk van arra, hogy átvilágítsunk egy Polgármesteri Hivatal... működését, nyilván megvannak a gazdasági okai és szervezeti okai, természetesen megvannak, 25 millió Ft-ot adunk egy ügyvédi irodának, akkor 5 millió Ft-on itt vitát folytatunk? Nevetséges Tisztelt Képviselőtársaim. Ennek ellenére azt mondom, fogjon össze a közgyűlés, felejtse el a politikai hovatartozást, egy emberként támogassák ezt az igényt, hogy talpra állva maradjon ez az egyesület. Készen áll az utánpótláscsapat, készen állnak a műfüves pályáink, Kedves Frakcióvezető, Bene Csaba képviselőtársam. Ott nőnek fel a fiatal tehetségek, akik az UFC-ben folytatják, majd a város minőségi futballcsapatában. Nagykanizsát úgy hazavágták a politikai rendszerváltás gazdasági értelemben, hogy onnan a mai napig nem tudott felállni. Úgy hazavágták bennünket, mint Trianon hazavágták annak idején Krátky István és társait. De amikor megvan a gazdasági felemelkedés lehetősége, ideér az autópálya, bízunk abban, hogy talpra áll a város ennek az önkormányzatnak az idejében, én nagyon bízom benne, akkor igenis együtt jár ez egy minőségi labdarúgással és focicsapattal. Én nagyon kérem Önöket, a döntésükben ne politikai elveket, ne a frakcióülésen megbeszélésekre hagyatkozzanak, hanem a szívükre hagyatkozzanak. Azokra az emberekre hagyatkozzanak, akik imádják a focit Nagykanizsán. Akik a hétvégén kimentek minden, vagy kéthetenként a focipályára. Aki buzdították a várost, és azt kiabálták, hogy hajrá Kanizsa. Ezeket az embereket kell elsősorban, nem az 5 millió Ft-ot, meg a 2,5 millió Ft, meg ilyen nevetséges összegeket. Azt mondta itt az Elnök Úr, aki április 1-je óta elnök, hogy ez a pénz arra kell, hogy ezt a csapatot életben tartsuk. Megkérdeztem tőlünk nem messze lévő város első emberét arról, mennyivel támogatjátok az NB-III-as csapatot? Mindegy, hogy kiről van szó, meg melyik városról van szó. Azt mondta nekem, 23 millió Ft-tal. Hölgyeim és Uraim! Én arra kérem Önöket, hogy ezt az előterjesztést szavazzák meg.

Marton István: Én is tudok olyan várost, ahol ugyancsak az NB-III-as csapatot mondjuk 1,5 millióval támogatja az önkormányzat, tehát itt példák vannak jobbról, balról, szélső példák. Kétségtelen, egyik se biztos, hogy jó példa. Egyébként Képviselő Úr, eddig azzal nem volt baja senkinek az eltelt kilenc hónapban, hogyha valaki, mondjuk bizottsági elnökként elmondja a bizottság véleményét, utána meg elmondja a sajátját, de logika van abban, amit Ön állít, tehát akkor ezek után térjünk át arra a gyakorlatra, hogy a bizottsági elnök elmondja a bizottsági elnöki véleményét, majd szót kér, és valamikor rákerül a sor, mondjuk az összes szót kérő bizottsági elnök után. Tehát kérem a testületet, hogy a gyakorlat a jövőben ez legyen.

Cseresnyés Péter: Majdnem, hogy lassan kezdjük kiélezni ezt a beszélgetést a futballra, a futballcsapatnak a helyzetére. Sajnos ennél egy kicsit összetettebb Károlyi képviselőtársam a probléma, mert akkor, amikor Ön azt mondja, hogy nincs-e ennyi pénz a futballcsapatra, egy NB-III-as futballcsapatra, amit szívesen megnéznének az emberek, és azt hiszem, hogy tényleg sokkal többen lennének kinn a meccsen, mint egy megyei első osztályú labdarúgó-mérkőzésen, akkor Ön elfelejtette azt mondani, hogy itt nem csak futballcsapatról van szó, hanem kér 5 millió Ft-ot a MÁV NTE, kér 5 millió Ft-ot a futballcsapat, meg kér a kézilabdacsapat valamennyi pénzt, és ez már nem 5 millió Ft, hanem már 10 millió Ft fölött vagyunk. És hogyha jól számoltam, az emlékezetemben levő számokat jól adtam össze, akkor már 30 millió Ft fölött vagyunk, ha csak a MÁV NTE és annak szakosztályainak támogatásáról szólnak, éves támogatásáról szólnak, és ha jól számolok, ez lassan már több mint 1/3-a annak a költségvetési keretnek, amit a sportra próbálunk szánni, próbálunk tenni. Tehát nem egy 5 millió Ft-os keretösszegről, vagy összegekről beszélünk, és nem arról vitatkozunk, hanem itt lényegesen többről vitatkozunk. Arról, hogy most adunk-e plusz tizenvalahány millió Ft-ot a MÁV NTE-nek vagy sem. Tehát most van egy kérés, amit Elnök Úr elénk terjesztett, hogy segítsünk a MÁV NTE-nek, és énszerintem segíteni kell a MÁV NTE-nek, de jön majd jön majd és jön is már a futballcsapat, és annak is kell segíteni, és kell a kézilabdacsapatnak is segíteni, csak van egy költségvetési teher és nyomás, amit viszont nekünk figyelembe kell vennünk nekünk, Önöknek is figyelembe kell venni. Én azt hiszem, hogy a szponzoroknak a felkutatása mind a kettőnknek kötelessége. Ezt csinálja az Elnök Úr, és biztos, hogy mi is fogunk segíteni az egyesületnek és az egyesület szakosztályainak abban, hogy még esetlegesen becsöppenő, becsúszó pénzeket a MÁV NTE-nek és annak szakosztályainak támogatásként juttassunk. De ezt most énszerintem ezen a közgyűlésen megígérni nem lehet. Van egy keret, amiről dönteni tudunk, és hogyha 5 millió Ft-ról beszélünk, én például, megmondom őszintén, most Elnök Úr lehet, hogy nem fog örülni, el tudom képzelni azt, hogy akkor adjuk oda a futballszakosztálynak. De mi lesz akkor az egyesülettel magával? Tehát valahol azt a kompromisszumos megoldást meg kell találni, igen, mert nincs szakosztály, ha az egyesület tönkremegy. Ezt értem Elnök Úr. Tehát azt kérem Önöktől, hogy tényleg mindenféle vádaskodást félretéve próbáljuk megtalálni azt a mai esti

megegyezésem alapot, amivel tovább lehet lépni, amivel nem megy tönkre az egyesület, de tudunk annak a szakosztálynak is adni valamennyi pénzt, amelyiknek a továbblépésére erre a pénzre szüksége van, mert nem biztos, hogy el tud indulni úgy abban az osztályban, ha elindulhatnak, hogy ott eredményesen szerepelhessen. És itt lezárom a sportra való reagálásomat, vagy a MÁV NTE vitáról a reagálásomat, viszont Károlyi Attila úrnak, a képviselőtársamnak egyetlenegy mondatára szeretnék reagálni. Károlyi képviselőtársam lehordta egy kicsit Bizzar képviselőtársamat. Ön szerint nem idevaló volt, ahogy Ő szól. Énszerintem nem volt ebben semmi tiszteletlen, de hát ki így nézi, ki úgy nézi, ki ezt látja, ki azt látja, tehát ezzel is lehet nézetkülönbség ember és ember között, képviselő és képviselő között, de a tényekhez ragaszkodjunk. Nem 25 millióról volt szó, az a bizonyos átvilágítás, hanem 20 millió. Nem egy ügyvédi iroda kapja, hanem egy ügyvédi iroda és egy cég kapja egy pályázat kiírása után.

Bene Csaba: Nagyon sok minden elhangzott a vitában az eddigiek során. Én mélységesen megértem Tóth képviselőtársamnak a beállítottságát és érzelmeit, hiszen Ő az egyesület elnöke. De szeretném elmondani azt is, hogy jómagam 11 éve vagyok egy sportegyesületnek az elnöke, és mi is kerültünk már hasonló helyzetbe. Nem régen, arra még talán emlékeznek a képviselőtársaim, amikor megvonták a sportnormatívát az állami finanszírozásból. Óriási visszalépést jelentett a diáksport részére. Én egy diáksport-egyesületnek vagyok az elnöke. É mi is kerestük a megoldást, hogy mit lehet tenni. Kérem szépen, visszaléptünk és kevesebb szakosztályt működtetünk jelen pillanatban, de hasonlóan nagy eredményekkel, illetve óriási energiát fordítottam, illetve fordítottunk arra, hogy a külső forrásokat megpróbáljuk minél jobban bevonni. Most hadd ne mondjam azt, hogy ebben az évben, hogy milyen bűnmegelőzési pályázaton, a diáksport-egyesületünk bűnmegelőzési pályázat keretében kapott 4 millió Ft-ot, amiből sporteszközök vásárlására mintegy 600 eFt-ot fordítottunk. Tehát megkerestük a módját annak, hogy hogyan tudjuk a sportegyesületünket fenntartani, és nem voltunk még nem nyúltuk le Fodor képviselőtársam, még véletlenül se nyúltuk le. Képviselőtársamat kérem, hogy ne gerjessen ilyen indulatokat, én próbálok tárgyilagos maradni, és témánál maradni, én elég gusztustalannak tartom az ilyen megjegyzéseket. Mi jól működtetjük. Ezen kívül a Nemzeti Sporthivatal által meghirdetett pályázaton még 600 eFt-ot nyertünk sporteszközök beszerzésére. Emellett jelzem Önöknek, hogy 11 év óta társadalmi munkában, mindenféle tiszteletdíj nélkül látom el ezt a tevékenységet. De ezt nem azért mondtam el, hogy ezzel kapcsolatosan mondjuk, bármilyen hangulatot gerjesszek, mert a nagyságrendje is más mondjuk egy diáksport-egyesületnek, mint egy ilyen városi egyesületnek, tehát én ebben olyan nagy problémát nem látok. Sokkal nagyobb problémát látok olyan megszólalásokban, mint a Röst képviselőtársam mondott, hogy itt osztályváltás kapcsán kicsoda finanszírozásbeli ugrást kell csinálni. Kérem szépen, hogyha Ön megfigyelte volna, hogy hogyan osztottuk el a sporttámogatást, vagy pedig tudatosan vezeti félre a közvéleményt, akkor pontosan tudnia kellene Önnek, hogy ebben az évben a MÁV NTE labdarúgásának megyei első osztályú szintre 10 millió Ft-os támogatást, kiemelt támogatást ítéltünk oda év elején azért, hogy az NB-III-as feljutás esetén is ezt az évet végig tudják nyugodtan csinálni. Tehát ez volt a támogatás megfogalmazott háttere. Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a többi hasonló osztály, vagy lejjebb, egy osztállyal lejjebb működő csapatoknak 2 millió Ft-os támogatást nyújtott az önkormányzat labdarúgásban. Itt az a nagy probléma, hogy én értem Tóth képviselőtársamat, hogy Ő egyesületi elnökként csak az Ő egyesületét látja. Ő csak ezt látja. De kérem szépen, elmondta itt az Elnök Úr mellett, hogy 43 sportegyesületünk van, és a többi 43-mal mi van? Most osztottunk szét 10 sportegyesület félévkor 3,5 millió Ft támogatást, és mindenféle támogatási lehetőséget ezzel már, nem tudunk több pénzt adni. Azokkal ki törődik? Nem gondoljátok azt, vagy gondolják a Kedves Képviselőtársaim azt, hogy etikátlan a többivel szemben, hogyha egyet kiemelünk és megpróbáljuk azt finanszírozni, a többivel meg nem is törődünk, hogy mit csináljanak? Én igazán úgy gondolom, hogy én európai normákhoz szokott ember vagyok, és az európai normák pedig nem azt mutatják, hogy a versenysportot a helyi önkormányzatok tartják fent. Én tudom azt is, hogy jelen pillanatban Nagykanizsán nem megoldható az a modell, ami nyugaton már működik, hogy ugye piaci alapon nagy nézőszámmal fenntartják magukat. Vagy Debrecenben működik, így van. Tehát ez nem működtethető, de azt tőlünk elvárni, az önkormányzattól, hogy teljes mértékben finanszírozzon bizonyos szakosztályok, egyesületek működését, úgy gondolom, nem lehet. Elnézést, ha egy kicsit hosszabb voltam a megengedettnél.

Böröcz Zoltán: Annyi sok apró mindenre szeretnék reagálni, de nem fogok időhiányban sem egyrészt, másrészt pedig, mert valami iszonyatos félretájékoztatás is van köztünk, vélhetően sokan elbeszélünk egymás mellett, és sokan nem is értik, hogy mit beszélnek, és nem nevesítem, hogy ki az, mert hiszen akkor lehetőséget adnák rá, hogy reagáljon, és én nem akarom ezt a méltatlan vitát folytatni. Viszont Elnök Úrnak mondom, Balogh elnök úrnak. Nem lehet úgy fogalmazni, hogy nem feladata az önkormányzatnak egyébként, hogy finanszírozzon klubokat. Ugye ezt egész egzaktnak, pontosan idézve mondta. Tévedés. Valamit értsünk meg. Mindig úgy gondolkodik az önkormányzat, amikor ilyeneket

odaítél, mintha kvázi támogatna valamit, ami nélkülünk is menne, amiért nem vagyunk felelősek, de mi azért , mert. Szó se róla. az önkormányzati törvény kötelezővé teszi – 8. § (1) bekezdésében –, egészen pontosan taxatívén sorolja, feladatává teszi az ifjúságról való gondoskodást. Túl az oktatáson az is fel van sorolva. És itt több száz gyerekről gondoskodnak helyettünk, itt helyettünk, vannak emberek, akik ezt öntevékenyen csinálják. Mi ahhoz hozzásegítjük őket, hogy a mi feladatunkat, kvázi önkormányzati feladatot, ha úgy tetszik, átvállaljon. És ez egy alapvető megközelítésbeli különbség. Taxatívén felsorolja a sporttámogatást ez az első bekezdés, hogy önkormányzati feladat a sporttámogatás. Ugyancsak a feladatok között, a 8. § (5) bekezdése pedig azt mondja, hogy az önkormányzati feladati körében támogatja a lakosság önszerveződéseit. Hát ezek a civil egyesületek, a klubok, a sportegyesületek, és így tovább. Tehát ne mondjuk azt, hogy mi kvázi adunk valamit, hanem azt gondolom, hogy azt támogatjuk, hogy helyettünk átvállalt egyébként önkormányzati feladatokat ellátanak. Örült emberek szabadidejükben sok áldozatok árán. Mi ehhez járulunk hozzá. Szeretném végre leszögezni, mert sokan mondták, hogy a labdarúgó szakosztályról beszéltek közben, igaz van Alpolgármester Úrnak természetesen, egyesület van az előterjesztésben, a határozati javaslatban is. A labdarúgó szakosztály sokkal több szponzori pénzt gyűjt be, mint amit az önkormányzattól valaha is kap. Azért ezt jobb látni, és azért azokkal a Tehát ez így igaz, a labdarúgás tekintetében. Egyesületi szinten persze nem igaz, mert mondjuk egy judo-t, adott esetben egy kézilabdához nincsenek olyan szponzori támogatás, nem tapad olyan reklámérték és sok minden más. De ez érthető is ahhoz a sporthoz se, amit ugye képviselőtársam üz, mert nem annyira reklámhordozó érték.... De labdarúgásnál jelentős a szponzori pénz. Egyébként én javasolnám a határozati javaslat szó szerinti elfogadását, amit egyébként a bizottság, a szakbizottság támogatott, így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az NTE 1866 MÁV sportegyesület rendkívüli támogatási kérelmét 5 M Ft-tal támogatja a céltartalékban szereplő normatív állami támogatás visszafizetése forrás terhére. Én ezzel maximálisan egyetértek, ezt megszavazzuk, hazamegyünk. Akkor majd azt a kérdést kell feltenni, mert elénk kerül, nem tud nem elénk kerülni, hogy valóban akarunk-e mondjuk a labdarúgás tekintetében NB-s csapatot indíttson a város, mondjuk, ebben az esetben ezt a csapatot, mert akkor valóban 5 millió hiány megjelenik, hiszen ez az 5 millió Ft, még egyszer mondom, az egyesület működését szolgálja. Balogh képviselőtársam, bizottsági elnök nagyon rosszul reagált egy levélre, nyilvánosan ott olvastam, amikor azt mondta, hogy sosem volt utánfinanszírozott ugye az egyesület működése. Mindig az volt. Amikor megválasztottuk annak idején a Tóth urat az egyesület elnökének, tudta, hogy utánfinanszírozott. Minden évben ugyanazok a közterhek képződnek új adóssággként, és mindig minden egyesületi vezetésnek ide kellett jönni kérni az önkormányzattól. Mielőtt egyébként ez megtörtént volna és a választások idején többször találkoztam Alpolgármester Úrral, Polgármester Úrral, Őnekik is az volt az álláspontjuk, hogy egyszer hozzuk ki azt a nullszaldót, hogy nincs tartozás, és attól kezdve elvárjuk, hogy önfinanszírozó legyen. Ez az esély az, amit most ez az 5 millió megad, hogy soha többet a városnak nem kell azzal foglalkozni emelt finanszírozási szint mellett, hogy képződjön ilyen adósság. És azért engedjék meg, és tényleg nem, tehát fogadjuk így el. A labdarúgás egy másik téma, de arról el kell döntenie, hogy gondoskodunk róla vagy hagyjuk a megyei szintű labdarúgást. Egyébként én nem hagynám, valóban ez 5 millió Ft-tal ez megoldható. Volt nekem egy idős, barátomnak nem mondhatom, inkább egy nevelőm, a következőt mondta nekem, és ezt azért mondom el, mert vannak itt fiatalok, akik ezt a gondolkodásmódot esetleg nem értik. Ezt egyébként Dr. Izsák Józsefnek hívták, és az egyesület valamikori elnöke volt. Igen csúnyán beszélt, nem tudom visszaidézni, hogy nekem mit mondott. Mondjuk, ha így fordítom le, hogy Te gyerek. Mert, hogy minek, minek, éjjel-nappal társadalmi munkába jártunk, ugye lapátoltunk, csináltuk, ültettük a fát, stb. Azt mondta, ide figyelj gyerek. Ezt az egyesületet az őseink létrehozták 1866-ban, és most olyat mondok, amit azért nem szívesen mondok, de idézet és így vegyék: erre a '10-es években rá akarták tenni a zsidók a kezüket – mindjárt hozzátette egyébként, csak mondom, hogy ők is alapították és köszönet nekik. Azt mondta, hogy ezt az egyesületet annak akarták nyúlni a fasiszták, de nem engedték az akkoriak. Azt mondták, hogy a kommunisták befolyása alá akarták gyűrti az egyesületet, mert politizálni vagy.... de mi nem engedjük – mondta nekem, és soha nem gondoltam, hogy én ennek az egyesület elnökségének valaha ilyen társadalmi tagja leszek. Én most azt mondom egyébként, hogy erre az egyesületre nem fogja senki a kezét, semmilyen politikai rossz szellem, jöjjön az bármelyik oldalról, és most finom vagyok, hanem azt gondolom, hogy megmarad függetlennek. Nekünk meg az a kötelességünk marad meg, hogy ezt az egyesületet kvázi legalább élve tartsuk a jövő számára.

Marton István: Szomorúan konstátálom a napirend alatt az ülés hangulatromlását, akár a zárt üléshez képest, akár az eddig lepergetett nyílt ülés napirendjeihez képest. De azért nem árt elmondani még sokszor sem, hogy tavaly 70 millió Ft-ot költött a közgyűlés a sportra, az idén 85-t fog. Tehát azért ez egy nagyon szép előrelépés, és azok a szemrehányások, amik itt az egyik vagy a másik oldalról, egyik vagy a másik képviselőtársainktól elhangzottak, természetesen ugye itt a verseny- és élsportról van szó,

gyakorlatilag ezek mind, mind az előző testületnek szólnak, mert ők okozták a mostani gondjainkat. Hiába, Tóth úr megpróbálta kikerülni ugye, hogy az elődje által mondottakat ugye ne kelljen neki megismételni. Bizony, bizony nagyon sok pénzt kellett már az elődjének az elmúlt év végén adni ahhoz, hogy talpon tudja tartani az egyesületet, és mellesleg jelentős hiány lefaragást is tett. És ezen az úton kell járni. Ezek után azt hiszem, nekem javasolnom kell, mert itt nagyon ellentétes számok hangzottak el, hogy például a futballból mennyi az, amennyit beszédnek a szponzoroktól, az önkormányzatit ugye tudjuk. Énnekem van egy olyan javaslatom, úgy érzem, ezt kötelességem megtenni, hogy egy háromfős bizottság az egyesülettel, illetve elnökével együtt egy háromfős önkormányzati bizottság tegye tisztába, nézze meg, hogy a MÁV NTE-nek a költségvetése hogy áll össze, az összes bevétellel, az összes kiadással, utána majd – már hallom, hogy nincs hozzá köze, van. Hogyne lenne hozzá köze, mert ad? Rengeteget ad. Tehát erről én vitát nem is nyitok, mert ez ugye azért bocsánat, de ez a jövő évi költségvetést jelentősen érintő tétel úgy nálunk, mint az NTE-nél. Tehát én teszek egy olyan javaslatot, hogy a szakbizottság elnöke, a Balogh László úr, a Bene Csaba úr és a Karádi Ferenc úr egy háromfős vizsgálóbizottságba álljanak össze és tegyék tisztába képet 2008, hangsúlyozom, 2008 érdekében. És énnekem az a javaslatom, én nem hiszem el, hogy a szponzorok több pénzt adnak például a futballra, mint amennyit mondjuk a város, az a javaslatom, hogy most mondja ki a testület, hogy 2008-ban a futballszakosztály költségvetésének 50 %-ától többet a város nem adhat. Ha ez igaz, amit itt hallottam, akkor ez nem is feltétel. De én félek, hogy nem egészen igaz. Én úgy gondolom, hogy magasabb osztályban még inkább könnyebb szponzorokat szerezni, mint alacsonyabb osztályban. Tehát ha a megyei igaz volt, amit itt hallottam, hogy 70 %-ot szedtek össze, és csak 30-at adott a város, akkor ennek mindenképpen igaznak kell lenni 2008-ban az 50 %-os városi maximált önrészre, és erről én majd szavaztatni is fogok.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Azt gondoltam, a Polgármester Úr elveszi a kenyereket és lezárja a vitát. De nem ez történt.

Marton István: Elnézést Képviselő Úr, hogy félbeszakítom, itt majdnem mindenki messze túlbeszéli a 2 percét, de úgy gondolom, hogy ez van annyira közérdekű kérdés, hogy hagyom, mindenki, hogy elmondja a magáét. Persze, van, aki ezzel él, van, aki visszaél.

Bárdosi Gábor Jenő: Így igaz Polgármester Úr, és aki 9 évet eltöltött a labdarúgás mellett, mint utánpótlás edzője, az azt gondolta, hogy amikor egy ilyen téma kerül a közgyűlés elé, az nem politikai kérdése lesz majd. Úgyhogy Polgármester Úr azt gondolom, hogy a politikát már jól kibeszéltük, a szakmai dolgot, meg az előterjesztés még itt van előttünk. Én javaslom Polgármester Úrnak, zárja le a vitát, és a határozati javaslatban lévő támogatást szavaztassa meg, és lépünk tovább a történeten.

Marton István: Elnézést Képviselő Úr! Én politikai felhangot itt nem éreztem. Azt viszont látom, hogy öten még nem kértek szót, és bízunk benne, mind sportot szerető emberek.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester Úr bocsánat! Még egyszer kérem, szavaztassa meg az ügyrendi javaslatomat, zárjuk le a vitát, és a szavazást

Marton István: Meg kell, hogy szavaztassam, nem értek vele egyet, mert olyan emberek, akik egyszer se szóltak, azoktól nem tisztességes elvenni a szót. Tehát én nem támogatom most az Ön javaslatát. Tehát én kérem, hogy nem gombot nyomjanak a Tisztelt Képviselők.

A közgyűlés 6 igen, 17 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A vita folytatódik. Hatan jelentkeztek még szólásra, akik egyszer sem szóltak.

Cserti Tibor: Ezek után megígérem, nagyon rövid leszek. Nem akartam szót kérni. Meggyőződésem, hogy két gondolatról mindenféleképpen szót kell ejteni. Az egyik, hogy rendkívül rosszul éltem meg ezt a napirendi pontot. Meggyőződésem, hogy rendkívül ügyetlenül és ostobán állt ma – jelzőt is vállalom – az önkormányzat ehhez a napirendi ponthoz. A sport van akkora kaliberű témakör, hogy javaslom az előzetes vitáját egy-egy témakörnek önkormányzati, közgyűlési kereteken kívül, ha úgy tetszik háttérülésként, rendezzünk, bizony, beszéljük egymás gondolatait, ismerjük meg. Elhangzanak, itt is elhangzottak okos gondolatok, elhangzottak indulatok is egyébként, és beleértve egyébként a sport....

például most aktuális volt két téma, Mindenki Sportpályája, meg ez is. Állítom, hogy letisztult, esetleg kompromisszumszintig eljuthattunk volna. Itt a mai napon csípőből, erőszakkal bármilyen döntés születik, biztos, hogy nem születik jó döntés – meggyőződésem. Kettő: indulatok elszabadultak és én arra kérem képviselőtársaimat, hogy szóval ne nyúljunk egymás zsebébe. Én most kiterítem egyébként a, az nem vezet jóra. Az olyanfokú személyeskedés, és Bizzer képviselőtársamnak mondom, akkor most is a MÁV sportegyesület kapcsán elmondom, pontosan, olyan szakosztályról nem esett szó, mint a vívószakosztály, pedig az is az egyesület része. Kérem szépen, nagyon sokan bábáskodunk ott. Balogh képviselőtársam is nem rég még velem együtt a kuratórium tagjaként végigszenvedte térítésmentesen, egy árva kanyi nélkül ugye, segítettük a vívószakosztály munkáját, ma is segítjük nagyon sok emberrel együtt, és próbáljuk meg a gyermekvívást segíteni a szakosztály keretein belül, nagyon sok gyermeket felnevelve, értéket adva ezzel is a városnak. Kiterítettük a zsebünket ezáltal. De mint egyesületi elnök én is érintve vagyok egy árva vas nélkül.... téma.... Azért mondtam ezt itt karakterisztikusan, mert a sportról alázattal kell beszélni, és nem egyenesen, csípőből, mert indulatokat vált ki, bennem is indulatokat váltott ki. Nem szabad. Összességében én azt mondom, hogy ha ma nem jutunk dűlőre, jó az a fajta javaslat is, amit Polgármester Úr felvetett, de ha politikai érzékkel közelítenénk a dologhoz és konszenzusos megállapodásra jutni, akkor legalább az összetételét úgy állapítom meg, hogy mindegyik oldalról szerepeljen. Az még úgysem döntési kategória, de legalább mindenkinek arányos részvétele van a vizsgálatban ... akkor egymás gondolatait ott is terelgethetjük. Én nem akarok egyébként ebben a vizsgálatban részt venni, jó munkát kívánok hozzá mindenkinek, és azt kívánom egyébként, még egyszer mondom, hogy ez a fajta megbeszélés, ha háttérben történt volna, és itt csak, még egyszer, a végeredménye úri módon lett volna megszavazva.

Marton István: Cserti Úr! Itt két dolgot megpróbált ugye összekapcsolni. Hát én ezen úton haladok tovább. Lehet, hogy a Mindenki Sportpályájánál megmaradó 6 millió Ft ennek az 5 milliónak is az alapja, mert – nem támadásként mondom én, hanem az, hogy innen, onnan meg kell takarítani ahhoz, hogy máshova jusson, mert Ön, mint gazdasági szakember, azt hiszem, hogy a határozati javaslat harmadik sorát körülbelül olyan kételyekkel fogadja, mint amilyen kételyekkel én leírtam. Nevezetesen, hogy a céltartalékban szereplő normatív állami támogatás visszafizetése forrás terhére, mert az ugye mondjuk 100 %-os biztonsággal azért nyugodt lelkiismerettel nem jelenthető ki. Én egyébként el bírom azt is képzelni, hogy Ön negyedikként szálljon be ebbe a tényfeltáró bizottságba, mert tényleg egyszer tisztán kell látni. Abszolút tisztán szeretnék egyszer látni ebben az ügyben.

Karádi Ferenc Gyula: Mint a MÁV NTE sportkör egykori labdarúgója – a fénykorában voltam tagja a labdarúgócsapatnak – szólok hozzá, de megváltoztatom a mondanivalómat azok után, hogy a Polgármester Úr előterjesztette ennek a vizsgálóbizottságnak a koncepcióját, és a Tóth úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy arra a kérelemre vagy javaslatra, amit én átadtam írásban számára, történt-e valamilyen lépés? Ezt annak érdekében kérdezem, hogy ugye indokolni kellene magát az 5 millió Ft-ot, mi az, amire kéri az egyesület, pontos célokat meg kellene határozni, az egyesület hosszú távú elképzeléseit kellett volna vázolni. Én ezt részletesen leírtam és át is adtam Tóth úrnak. Történt-e ebben valami változás? Próbáltak-e valamilyen koncepciót leírni, és ezt ideterjesztették-e valamennyiünk elé, hogy tudjuk, hogy mire adjuk ezt az 5 millió Ft-ot, és számon kérhető lesz-e valamikor valamilyen címen valakitől az, hogy teljesültek-e azok a célok, amelyeket itt számunkra megfogalmaztak? Arra kérem Tóth urat, hogy valamit mondjon. 5 millió Ft, az egy természetesen számomra is egy olyan összeg, amelyik, ha ezen múlik az egyesület léte, akkor meg kell, hogy szavazzuk, de ennek fejében természetes, hogy várunk valamit. Valamit kellene mondani, hogy ez fog teljesülni ebből az 5 millió Ft-ból, az egyesület meg fog maradni, ilyen célokat fogunk elérni, ilyen minősítést fog elérni, ilyen helyezést fog elérni, bent marad az NB-III-ban a labdarúgócsapat, vagy a többi sportágra valamilyen elképzelést ki kell találni, hogy az számon kérhető legyen, mert a kérelem alapja, az megvan, költségvetési hiány, de ezért számon kérhető feladatokat kellene meghatározni. A javaslatom az Polgármester Úr, hogy ezt az 5 millió Ft-ot mindaddig nem kellene számunkra megszavazni, amíg ez a vizsgálóbizottság valamilyen határozatot nem ez a háromtagú ad hoc bizottság. Ennek alapja kell, hogy legyen majd az, azt az 5 millió Ft-ot vagy nem.

Szólósi Márta Piroska: Talán azzal kezdeném, hogy képviselőtársam itt velem szemben, most éppen nincs itt, Böröcz úr, az önkormányzati törvényre hivatkozott, amikor azt mondta, hogy az önkormányzatnak igenis feladata a sporttámogatás, közösségek támogatása, ifjúság szabadidős tevékenységének a támogatása. Igen, tökéletesen egyetértek vele, és azt hiszem, mindannyian emlékszünk arra, hogy éppen ezért például az ifjúság szabadidős tevékenységére több mint 30 millió Ft-ot költöttünk. A problémám nekem csak az, hogy a sport mellett sem Ő, sem Tóth képviselő úr, sem

onnan a túloldalról olyan sokan, akik ma eddig már hozzászóltak, nem álltak ki ilyen nagy vehemenciával sem három, és négy, sem öt évvel ezelőtt, sem akkor, amikor az ideai költségvetést terveztük. De ezen túl én nem azt mondom, hogy a sportegyesületet nem kell támogatni, nem tudunk rá pár millió Ft-ot előteremteni. Azt viszont igenis szeretném tudni, és akkor ezt Elnök Úrnak címzem ezt a kérdést, hogy vajon ezzel az 5 millió Ft-tal akkor most vége? Mert ugye azt Polgármester Úr mondta, hogy jövőre esetleg behatároljuk. Vagy a következő közgyűlésre bejön egy újabb 5 milliós kérelem, újra majd csak azzal a hivatkozással, hogy különben megdőlné az egyesület. Aztán egy hónap múlva újra. Tehát magyarul én szeretném látni azt, és tényleg tudom támogatni egyébként ezt az 5 millió Ft-ot, de szeretném látni azt, hogy ennek vajon az idén hol van vége, vagy vége van-e egyáltalán. És még egyetlenegy gondolat az önkormányzati törvényre hivatkozásra, mert közben Böröcz úr visszajött, az valóban benne van, hogy nekünk mi minden tartozik az alapfeladataink közé, de az, úgy gondolom, hogy nincsen benne, hogy az NTE 1866 MÁV sportegyesületét kiemelten kellene kezelnünk, és ezt csak azért mondom, mert Kanizsán nagyon sok egyesület van még ezen kívül, és ha most, egy hónap múlva, két hónap múlva kivételt teszünk, és mindig csak ezzel a csapattal, igenis jöhetnek a többi egyesületek a vízipólótól kezdve a más egyesületeknél, kosárlabdázók, kézilabdázók. Tehát én úgy gondolom, hogy nekünk, képviselőtestület tagjainak ezt is mérlegelnünk kell.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Polgármester úr ismételtén kérem szépen lezárni a vitát. Most azzal toldanám meg, hogy az oktatási és sportbizottság elnökétől elhangzott egy javaslat erre a bizonyos 5 millió Ft-ra. Én azt gondolom, hogy a bizottság, az nem kételkedett abban, hogy 5 millió Ft-nak a MÁV NTE szakosztály működtetéséhez vagy meg nem szüntetése miatt szükséges. Ezért javaslom Polgármester Úr, hogy szavaztassa meg az oktatási bizottság Elnök Úr által tett javaslatot a 2,5 – 2,5 millió Ft-ra, és zárjuk le a vitát.

Marton István: Ezek után akkor újból szavaztatok a vita lezárásáról, és most támogatom a lezárását.

Bicsák Miklós: van vélemény (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Marton István: Hát, de most a frakciója kérte, hogy Bicsák úr, a frakciója kérte, hogy zárjuk le a vitát, én ezért ezt akceptálom. Kérek erről szavazást, lezárjuk-e a vitát. Szavaztatok, kérem. Az igen gombot kérem megnyomni.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát szavaztatnom kell a szakbizottság Aki nem szólt, annak még megadhatom a szót, igen. Ki akar kilépni ezek közül? Tehát nem sokan akarnak kilépni. Hát akkor a Azért fogyunk, fogyunk. Én türelmes vagyok.

Dr. Csáka Iván: Nem, mint elnök, mint régi képviselő. Lassan az önkormányzat egyesületévé fog válni ez a MÁV NTE, hogyha 70 % fölé kerül, és abban a pillanatban más tárgyalási alapot kell teremteni. Ez az egyik. Másik: más városok egy-egy egyesületnek a költségvetés hány %-át biztosítják? 70-80 %-át, 100 %-át? Maximum a 40 %, és van olyan megyei jogú város, ahol a 15 %-át biztosítják, mert a többi szponzorpenzből jön be. Igaz-e az, hogy egy 6 milliós szponzor kivonult a támogatásból, és miért? És ugyanazt, amit valaki itt feltett, hogy mennyi az annyi? Mert jelenleg 5 millió, és én emlékszem, annak idején, hogy az Olajbányásznál nagyon szépen a közgyűlést – hogy mondjam? – finoman mondom, megvezették, hogy Isten bizony ez az utolsó, ez a 20 millió, ez a 40 millió. Aztán a júniusi közgyűlés után szeptemberben már jött az újabb 20 millió, majd jött novemberben az újabb 15 millió. Tehát itt azért kérdezem, hogy mennyi az annyi. A másik pedig az, hogy a városban van 1.500-2.000 futballrajongó, de 50-55.000 lakos van, és az ő pénzüket ...

Marton István: 3-4.000 is.

Dr. Csáka Iván: Ugyan, na. 50-55.000 lakos van. Az arány azért nem olyan, hogy emiatt egyszerűen azt kell mondani, hogy a labdarúgást szerető emberek. Akkor, ha a Fradi itt volt.

Marton István: Karádi úr mit akar ügyrendiben?

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azt szeretném mondani, hogy nekem is volt egy javaslatom, mégpedig az, hogy addig, amíg a bizottság át nem vizsgálta a MÁV NTE pénzügyeit, addig ne döntsünk erről az összegről, mert utána nem tudom, miért kellene nekünk bármit vizsgálni.

Marton István: Hát erről nekem majd szavaztatnom kell, de hát azt tudtuk mi, jegyeztük.

Bicsák Miklós: Köszönöm a figyelmeteket ebben az éjszakai vagy esti, késői esti vitánkban, de én azért el kívánom mondani, Ti nem tudjátok, és nem is szeretitek Ti a városnak a sportját, tisztelet a kivétel, ezt így mondom, mert aki szereti a lehetőségeihez képest Kedves Bizzer András barátom, támogatja. Én benn voltam. Csodás érzés volt '94-ben NB-I-es csapat, Nagykanizsa, nem a Bicsák Miklós, Nagykanizsa város Debrecentől Mosonmagyaróvárig, Budapesten, Vácon. András, Te még húztad a lábost – elnézést kérek – a porban. Idefigyelj, tudom milyen érzés volt, hogy Nagykanizsa a drukkerokkal megjelent a Fradi pályán? 1 : 0-ra vezettünk az Üllői úton. András, a reklámok, jöttek a szponzorok, mert NB-I volt. Ez a városnak kell a cirkusz Tisztelt Főorvos Úr. Kell a cirkusz. Itt Kanizsán az NB-III-as csapat úgy indul. A FIDESZ is, a szocialisták is a kampányban megígérték, hogy támogatni fogják, ha a futball esetleg NB-III, esetleg két-három éven belül NB-II lesz. Kérem szépen, szükség van a futballra. Én, mint magánvállalkozó, elmondtam mai nap már, a lehetőségemhez képest, Elnök Úrnak igazat adva, tudom, hogy kikkel tárgyalt. Kikkel – akik szeretik és támogatni. Ezt a város közgyűlése nem teheti meg. Ezt Polgármester Úr tudja, amikor a futball széjjelment, pont nem voltam itthon, külföldön tartózkodtam, nagyon bántott, mert akkor vége volt Nagykanizsán a focinak. Higgyétek el, a cirkusz, az nagy dolog. Az az 1.000 ember, vagy az 2.000 ember az első Olajbányász meccsen. Remélem Polgármester Úr, a pálya ügyet nagyon jól fogja intézni, mert az Olajbányász pályához ragaszkodik a város sportszerető labdarúgó közönsége, elvárja, hogy ott legyen az NB-III-as meccs. Majd gyertek ki tisztelettel. Én felajánlom itt a Tisztelt, nem kell tiszteletjegyet, én kifizetem a közgyűlés tagjainak a belépőjét. Nézzétek meg, hogy milyen emberek lesznek ott, hogy fognak örülni. Az az egyszerű munkanélküli a kis pár És mi ezeket akarjuk eltávolítani? Nem tehetik meg.

Cseresnyés Péter: De hát nem távolítjuk el, ott a csapat ...

Bicsák Miklós: Alpolgármester úr, támogatnunk kell. Ahogy a vállalkozók oda fognak. De ez nem pénz, vitatkozunk. Ennél több kell, hogy NB-III-as csapat legyen, és az a csapat mellett azok a szakosztályok. Ez csak a hozzáállás kérdése. Én tisztelettel kérek benneteket, gondoljátok át. Karádi Feri hol vagy? Te, aki a MÁV NTE, és drukoltam Neked, nagyon csodálkozom, hogy így állsz a-hez. Nehogy a drukkerok majd, finoman mondvá megkérdézzék Tőled, hogy miért vagy ellensége a MÁV NTE-nek. Feri! Mert már volt ilyenről szó. Nem teheted meg, Te szeretted a futballt, szereted is. Másképp kell..... Nem menj el politikai irányba. Én azt kérem, támogasd.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Személyes megtámadtásként szeretném elmondani, Kedves Miklós, én sosem voltam a MÁV NTE egyesület ellensége, hanem sportolója, és ma is támogatója szeretnék lenni, de tiszta feltételekkel. És ezeket a tiszta feltételeket most a Tóth úrnak kéne megteremteni, amire képtelen. Hogyha megnézzük az előterjesztést, akkor abban számok le vannak ugyan írva, de a követeléseik, amit teljesíteni kell, egy darab nincs. Kedves Miklós, az lenne a tiszta kép, ha mi adunk pénzt, azért várhatunk is valamit. És én ezt szeretném megteremteni, támogatással egyetérték, de a feltételeket meg kell hozzá teremteni.

Marton István: Sajnos nekem még három embernek meg kell, hogy adjam a szót, de ennek a napirendnek a vitája ékesen bizonyítja, hogy az SZMSZ-en változtatni kell.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, én azzal a bizottságossal természetesen nem értek egyet, én azt hiszem, hogy annak a bizottságnak nincs joga átvizsgálni az egyesületet. Arra lehet joga, esetleg arra kérhet az egyesülettől tájékoztatást, hogy mire használják azt a pénzt, amit az önkormányzat ad. De azzal el is kell számolni, és mindig el is számol az egyesület, ez is, gondolom. Tehát e tekintetben bizonyára mindenki előtt világos, hogy miről van szó. A fészkes fenét akarják itten tisztán látni a dolgokat, illetőleg csak annyira, amennyire egyes személyeknek fontos, hiszen ugye arról vannak hírek, terjengnek, hogy ki mindenki akar bekerülni az egyesületbe vezetőnek, vagy ennek, annak, és akkor majd aztán talán utána lesz pénz. Én azt gondolom, hogy Dr. Izsák Józsi bácsi szavait tovább kellene fűznünk, aztán azt kell mondani, meg kell védeni a FIDESZ-től is ezt az egyesületet, hogyha azt akarjuk, hogy ez megmaradjon. Ma már a Mindenki Sportpályájának a sorsát, azt lerendezték, úgyhogy én azt gondolom, most egy kicsit maradjunk a sport mellett, és akkor ez tényleg hadd maradjon meg a sport

terén. Ketté kell választani azért a dolgokat. Az egyesület kér 5 millió Ft-ot, és arról pedig, hogy legyen-e NB-III-as, vagy esetleg más magasabb NB-s osztályban szereplő focicsapata a városnak, később kell beszélgetni. Vagy beszélgethetünk most is, de akkor ahhoz pontosan tudni kell, hogy mennyi pénzbe kerül egy ilyen csapat működtetése, ehhez mennyi pénzt garantál legalább 3-4 évig előre az önkormányzat, mert ugye éppen az Olajbányász esete mutatta azt, hogy nem lehet hebehurgya módon, felelőtlenül beleugrani egy csapat finanszírozásába úgy, hogy biztosat nem ígérünk előre hosszú évekre, hanem majd látjuk alapon működik, és annak az lett a vége, ami lett. Én azt gondolom, hogy azért ezt valóban alaposan át kell gondolni. Azt pedig elvárnám, hogy ha azt mondja a Karádi képviselő úr, hogy elvárnak valamit ettől az egyesülettől, akkor mondják meg végre, hogy mit várnak el a szakosztályoktól, aztán ahhoz lehet igazítani valóban a támogatás mértékét. De egy ki nem mondott vagy csak sejtetett, vagy talán még nem is sejtetett, de nem lehet tudni pontosan, milyen elvárásnak hát az Isten se tud megfelelni, nemhogy egyesület. Én azt gondolom, hogy valóban most ezt a támogatást meg kellene adni, és valóban mindent meg kellene tenni az önkormányzatnak annak érdekében, hogy legalább NB-III-as focicsapata legyen a városnak.

Marton István: Amit Ön mondott politikailag, és itt kezd éleződni a helyzet az én megítélésem szerint, azt a legkeményebben vissza kell utasítanom, és nagyon bízik benne, hogy tényleg a Mindenki Sportpályájának az ügyét elrendeztük hosszú távon. Sajnos meg kell adnom a szót azoknak, akik még nem szóltak. Karádi úr ügyrendiben mit akar mondani? Címet kérek.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi?) Igen, még egy személyes megtámadtatás Fodor úr részéről.

Marton István: Megtagadom a szót, ügyrendinek ez nem témája.

Dr. Kolonics Bálint: Valóban nem kértem még szót. Három gondolatot szeretnék hozzáfűzni az itt elhangzottakhoz. Én magam részéről azért sajnálom, hogy a sport ürügyén ilyen vita lett, és néhol egy kis politika. Ez nem helyénvaló. Én azt gondolom, hogy nem csak a diktatúrában lehet a közönséget biztosítani, hanem a demokratikus Nagykanizsán is van sportot szerető ... Tehát van igény Nagykanizsán is arra, hogy minőségi sportot az emberek megnézzék és részt vegyenek ezen, különösképpen a futball, és van és lesz is közönsége, vagy így, vagy úgy fog ez működni, de ez az önkormányzatnak is kötelezettsége, és azért, mert ez úgy működik, hogyha az önkormányzat komolyan hozzááll sportegyesülethez, bizonyos sportághoz, adott esetben itt van a lehetőség, itt van az NB-III, akkor megfelelő komolysággal mehet a sportegyesület, a szakosztály azokhoz a támogatókhoz pénzért, azzal a háta mögött, hogy az önkormányzat is teljes vállalással kiállt a sportegyesület vagy a mögött a szakosztály mögött, adott esetben most itt lekonkretizáltuk a futballra. Én egyébként most borítékba fektetném azt, hogy jövőre nem lesz ilyen gond, ha az önkormányzat most megteszi és hozzááll, mert ott vannak egyébként azok a szponzorok, akik jönnek. Tehát jövőre emlékezzünk erre, mert én biztos vagyok benn, hogy így lesz. A harmadik, Polgármester Úr, én magam részéről most is ellent kell, hogy mondjak ebben a kérdésben, hogy ilyen vizsgálóbizottságot én azért nem tudok támogatni, mert én ezt nem tartom jogszerűnek, ugyanis a civil szervezetet, mint az egyesületet egyedül az ügyészség vizsgálhatja. Mi nem vagyunk ügyészség. Ezt úgy tehetjük meg, és a törvény szerint is úgy adhatunk támogatást a közpénzekből, ha a közpénzekből folyósított támogatással a támogatott elszámol. Ezt az elszámoltatást megtehetjük, megvizsgálhatjuk, hogy mire költötte el, de vizsgálósdit és bizottságot nem játszhatunk. Természetesen ezzel el kell számolni, el kell számoltatni a támogatottat, az egyesületet, és ennek az ismeretében adhatunk egyébként is a törvényi felhatalmazás alapján is csak további támogatást. Tehát ez nem is kérdés egyébként, hogy az elszámoltatás meglegyen, és ezt megvizsgáljuk, mert ez a törvény erejénél fogja így van. Tehát legyen meg az elszámolás, az is legyen itt, tájékoztassuk erről a közgyűlést, és fekete-fehér képet kapunk a támogatás céljáról, hogy ezt hova és mire fordították.

Halász Gyula: Örülök Kolonics Bálint higgadt véleményének. Első higgadt hang a túloldalról. És remélem, Aljegyző Asszony is megerősít abban, hogy semmi törvényi és jogi alapja nincs annak, hogy az önkormányzat ad hoc bizottsága a MÁV NTE-t vizsgálja. Ugye Aljegyző Asszony? Figyel, hogy mit kérdeztem? Igen, jó, rendben van. És én úgy gondolom, hogy az eddigiekben is a MÁV NTE elszámolt a pénzeivel. Én úgy gondolom, hogy nem volt különösebb probléma ezzel az oldalával a finanszírozás szempontjából, úgyhogy ezután is meg fogja tenni.

Marton István: Itt szó nincs arról, hogy ilyen, olyan számon kérő bizottság, de nevezzük egyeztető bizottságnak, hogyan tovább bizottságnak, mert jövőre a költségvetésbe nekünk egy olyan összeget kell

beletenni, ami az 50 %-ot nem haladja meg. Ehhez pedig ismerni kell a költségvetését az egyesületnek. Egyeztető bizottság. Ez egyeztető bizottság. Nem tudok jobb nevet. Ha valaki jobbat tud, az mondhat, énnekem ez jutott eszembe, ennyire futja a tehetségemből. Tehát szavaztatnom kell különböző kérdésekről. Nem adom meg senkinek se a szót, mert olyan vannak a táblán, akik már szóltak, és ez SZMSZ-ellenes. Szavaztatnom kell Karádi úrnak arról a kérdéséről, hogy az átvizsgálás után kaphasson csak pénzt a MÁV NTE. Én a magam részéről nem támogatom.

A közgyűlés 2 igen, 14 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Szavaztatnom kell – ugye mindig a változásról kell szavazni – Balogh László javaslatáról, hogy az NTE, mint egyesület kapjon 2,5 milliót és a futball is kapjon 2,5 milliót. Ezt tudom támogatni. Aki egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És végül szavaztatnom kell a saját javaslatomról, hogy álljon fel egy bizottság – én egyeztető bizottság nevet tudok mondani –, aki a sportkör elnökségével, elnökével egyeztet, mert 2008-as költségvetésbe a városi részt 50 % fölött nem tudom elképzelni. Most, hogy ez az egyeztető bizottság most álljon fel – én azt mondom, hogy adjatok egy embert ebbe, nehogy itt szó érje a ház elejét ...

Böröcz Zoltán: Szóval azt szeretném mondani, hogy érdekes bizottság lesz ez egyébként, mert ebben az elnökségben három képviselő van, aki jelen vagyunk. Jó, lehet énmiattam 27, persze, nyilván, annyi nincs, de azért lehet énmiattam, de Kolonics Bálint tagja, Tóth Laci tagja, jómagam tagja vagyok. Nagyon érdekes beszélgetés lesz. Küldjétek oda még valakit

Marton István: Én egy anyagot szeretnék látni a testület előtt, és én azt mondom, hogy ha Te elnökségi tag vagy, akkor légy benne ebben az egyeztető bizottságban is, de

Böröcz Zoltán: Nem akarok én, Isten őrizzen meg ...

Marton István: ...nekünk szeptember végén, október elején látni kell, hogy hogy terheli meg a jövő évet.

Böröcz Zoltán: Az elnökség korrekt írásbeli tájékoztatást adott amióta én ott vagyok és ad mai, minden kérdésre kiterjedően ennek a testületnek. Én ennél többet nem tudok tenni. Mit vizsgáljak, magamat?

Marton István: Bocsánat, Böröcz úr, de a teljes bevétel, teljes kiadás nem látható. Én javaslom a túloldalról a Károlyi ügyvéd urat, hogy ebben az egyeztető bizottságban vegyen részt az általam elmondott három emberen kívül. Kérdésem az, hogy elfogadja-e?

Dr. Fodor Csaba: Ügyis leszavaznak (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Nem erről szól a történet. Fodor Úr! Ön eleve prejudikál, preconcepciókat gyárt, mert önmagából indul ki. Én csak a tisztánlátás érdekében javaslom ezt. Igen. Tudjuk azt, hogy a költségvetés mit tudom én, 50 vagy 60 millió Ft most. Jövőre akarnak csinálni mondjuk, egy 80 milliót, és ebből nem lehet az önkormányzaté a futballba 50 %-tól több. Magasabb osztályban több szponzorpénzt kell szerezni, kérem. Nem lehet, mert akkor elviszi a sportra szánt összegnek a felét. Annyit pedig nem ér egy NB-III-as csapat, mert előre kell menni, előre kell nézni, mert szeretném, ha két éven belül ez a csapat NB-II-as lenne. Ezért kell ez a bizottság, hogy hol tartunk, és hogy lépegethetünk előre, Cserti úr. Október végére legkésőbb legyen meg. Tehát javaslom bele Balogh Lászlót, Bene Csabát, Karádi Ferencet és a Dr. Károlyi Attilát, és október végére Ők tegyék le, mielőtt a város költségvetéséhez érdemben hozzáállhatunk, hogy milyen számok jönnek ki ebből. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

239/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az NTE 1866 MÁV sportegyesületet 2,5 M Ft-tal, az NTE 1866 MÁV sportegyesület futballszakosztályát 2,5 M Ft-tal támogatja a céltartalékban szereplő normatív állami támogatás visszafizetése forrás terhére.

Határidő: 2007. július 20.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Dabi Gabriella osztályvezető)

2. egyeztető bizottságot hoz létre annak érdekében, hogy az NTE 1866 MÁV sportegyesület elnökségével egyeztetést folytasson a sportegyesület futballszakosztályának 2008. évi önkormányzati támogatásának megállapíthatósága érdekében. Az önkormányzati támogatás nem haladhatja meg a sportegyesület 2008. évi költségvetésében a futballszakosztályra szánt összeg 50 %-át.

A bizottság tagjai:

Balogh László
Bene Csaba
Karádi Ferenc
Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselők

Határidő: 2007. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

34. Javaslát az Ingatlankezelési Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Szakbizottságnak az álláspontját kérem. Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság!

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Pénzügyi Bizottság! Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság!

Dr. Kolonics Bálint: Egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést az ügyrendi bizottság

Marton István: A Pénzügyi Bizottság, az anyagukból olvasom, 6 igen szavazattal egyhangúlag egyetért.

Cserti Tibor: Hát, hogyha a gyerekeim szavaival közelíteném meg a napirendi pontot, akkor azt mondanám, hogy tök jó. Csak nem tudok döntené a tekintetben, hogy ilyen megfoghatatlan 2. számú házi feladattal találkozom, hogy ugye felszabadul egy létszámhely kapcsán egy előirányzat, amit nem tudjuk, hogy mennyi, holott egy intézménynek a költségvetéséből azt zárolni kéne, a másik oldalon meg x számú intézménynek, vagy érintett intézményekről van szó ugye, oda meg el kéne osztani, át kéne

csoportosítani.

Marton István: Az majd megtörténik.

Cserti Tibor: Hát elvi oldalról lehet szavazni a dolgokat, de én konkrétan nem tudom megszavazni, nem is kezelhető egyébként az előirányzat kezelők részére ez az anyag. Elvi oldalról döntünk, akkor döntsünk, egyébként tők jó.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavazatnom kell. Aki egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ingatlankezelési Intézmény 48/2006.(II.28.) számú Közgyűlési határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal módosítja, hogy a munkavédelmi, tűzvédelmi, közbeszerzési előadói álláshelyet megszünteti és a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, valamint a módosításokat tartalmazó, egységes szerkezetű SZMSZ-ét 2007. július 4-i hatállyal jóváhagyja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: felkéri a polgármestert, hogy a megszüntetett álláshely miatt az Ingatlankezelési Intézmény létszámkeretét és az ahhoz tartozó személyi juttatás előirányzatát módosítsa, egyúttal az intézményeknél ellátandó feladatokra forrást biztosítson, hát azzal a kiegészítéssel, hogy ezt részletezni kell majd, hogy ahogy Cserti úr is említette. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

240/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Ingatlankezelési Intézmény 48/2006.(II.28.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal módosítja, hogy a munkavédelmi, tűzvédelmi, közbeszerzési előadói álláshelyet megszünteti. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, valamint a módosításokat tartalmazó, egységes szerkezetű SZMSZ-ét 2007. július 4-i hatállyal jóváhagyja.

Határidő: 2007. július 4.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a megszüntetett álláshely miatt az Ingatlankezelési Intézmény létszámkeretét és az ahhoz tartozó személyi juttatás előirányzatát módosítsa, egyúttal az intézményeknél ellátandó feladatokra forrást biztosítson.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella gazdálkodási osztályvezető)

35. Javaslát a Prometheus Rt.-vel (jelenleg DALKIA Zrt.) megkötött Hőszolgáltatási szerződés II. számú módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: Az előterjesztéssel ellentétben a Városüzemeltetési Bizottság ezt nem tárgyalta, mivelhogy nem kaptuk meg az anyagot.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 6 egyhangú szavazatával jogi szempontból az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Prometheus Rt.-vel, jelenleg már Dalkia Zrt., megkötött 746/K/2004 szerződés II. számú – melléklet szerinti – módosításával egyetért, felkéri a polgármestert annak aláírására, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot. A „B” változat.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

241/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Prometheus Rt.-vel (jelenleg Dalkia Zrt.) megkötött 746/K/2004 szerződés II. számú – melléklet szerinti – módosításával egyetért, felkéri a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2007. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

36. Javaslát a Nagybagolai vízvezeték-hálózat önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Horváth Ferencné Rózsa Víztársulat, Pesti Győző Erdőalja Víztársulat, Sólyom János Hegyhát Társulat, Flumbort József II. sz. Vízhatszósítási Társulat, Burján Lászlóné Szeszfőzde Víztársulat

Marton István: Hát az érintettek nincsenek itt, mert ezt nem lehetett kivárni.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot. Egyébként az anyag részletes.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagybagolai hegyen található, jelenleg a Rózsa Víztársulat, Erdőalja Víztársulat, Hegyhát Társulat, II. számú Vízhatszósítási Társulat és Szeszfőzde Víztársulat tulajdonában lévő – a mellékelt helyszínrajz szerinti – vízvezeték hálózat térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével. Aki ezzel egyetért – bocsánat, egyszerre kell szavaztatnom.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az átadás-átvétel lebonyolításához és az üzemeltetésbe adáshoz szükséges intézkedéseket megtegye, a Társulatokkal és a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel erről a megállapodásokat aláírja.

Aki egyetért ezzel, kérem, szavazza meg, és az igen gombot nyomja

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

242/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagybagolai hegyen található, jelenleg a Rózsa Víz Társulat, Erdőalja Víz Társulat, Hegyhát Társulat, II. számú Vízhasznosítási Társulat és Szeszfőzde Víz Társulat tulajdonában lévő – a mellékelt helyszínrajz szerinti – vízvezeték hálózat térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az átadás-átvétel lebonyolításához és az üzemeltetésbe adáshoz szükséges intézkedéseket megtegye, a Társulatokkal és a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel erről a megállapodásokat aláírja.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Beruházási Iroda)

37. Javaslat az Egyesített Bölcsőde férőhelyeinek bővítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Torma Lászlóné intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Marton István: Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét kérem.

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk megtárgyalta az anyagot, 7 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta, hogy az első lépésben a bölcsőde bővítését a Csokonai 5. szám alatti telephelyen 20 fővel szeretné megoldani. A második lépést is tárgyaltuk, de ez a jövő zenéje lenne, hisz hál Istennek több gyerek született, meg sajnos a szülők rá vannak kényszerítve, hogy bölcsődébe vigyék a gyerekeket, és ezért, tudom, hogy nem mindenkinek tetszik az elképzelés, a Csokonai utcában egy bölcsődei komplexumot, az Attila utcában pedig egy óvodai komplexum kialakítása lenne ésszerű, hisz a Csokonai utcában a bölcsődei komplexumhoz nem kellene konyhát építeni, míg az Attila utcában kellene építeni, és így nagyon sokba kerülne. Itt védőnői hálózatnak az elhelyezése problémás, és azt kérte a bizottság, hogy szeptember 30-ig az előzetes egyeztetés írásban rögzített további lépések legyenek meg, hogy már ősszel beindulhasson a csoport, hisz kezemben van egy papír, a vezetőnő adta, mely szerint a várható létszám 266 fő. Jelenleg 190 helyre lenne bezsúfolva ez a létszám. Ez 140 %-os kihasználtság. Ez úgy oszlik meg, hogy március 19-20-án 225 fő lett fölveve, 12 fő pótljelentkezés, 27 fő közben nem tudott néhány igazolást beadni, de vele kell számolni, hogy ők is esetleg még bejönnek, és 86 fő marad, tehát 2008-ra kérték az elhelyezést 30 fő, így jön ki a 266 fő. Tehát mindenképpen lépni kell. Annak idején, amikor a bölcsődék leépítését elhatározta a közgyűlés, hangsúlyoztuk, hogy ez, reméljük, hogy átmeneti lesz, és reméljük, hogy a visszaalakítás nem okoz problémát, és remélem, hogy a közgyűlés úgy fog dönteni, hogy nem is fog okozni.

Tóth Nándor: Ezt a napirendi pontot korábban már a kiskanizsai részönkormányzat is tárgyalta, és olyan javaslat merült fel, hogy tolmácsoljam a közgyűlés felé, hogy amennyiben új telephely kerül kialakításra, akkor az illetékes szakosztály és a bizottság vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy ez az új telephely, ez lehet-e akár a Munkácsy u. 7. szám alatti épületben, hiszen erről tudni kell, hogy ez egy jó állapotban lévő épület, konyhával, bölcsődei célokra megfelelő helyiségekkel rendelkezik, hiszen valójában korábban ez bölcsődéként funkcionált, másfelől pedig Kiskanizsán, Bajcsán és a környéken ismereteink szerint annyi igény van a bölcsődei elhelyezésre, hogy egy csoport valószínű, hogy ott is kialakítható lenne. Tehát kérem belevenni a határozati javaslatba alternatív javaslatként, hogy vizsgálja meg a szakosztály és a bizottság a Munkácsy 7-ben történő kialakításnak a lehetőségét is.

Marton István: Elnök Úr! Kérem az álláspontját ebben az új fordulatban.

Dr. Csáka Iván: A bizottsági ülésen is elhangzott. Jelenleg a bővítést szorgalmazzuk, tehát azt, hogy lépjük meg az első lépést, a Csokonai utcában az egy csoportnak az elhelyezését, és hogyha a bölcsőde komplexumnak a kialakítására kerül sor, hát akkor nem tudom, hogy Kiskanizsán egy külön csoport létesítése, amely nagyon nagy költséget jelent, hogy az szóba jön-e. Ezt meg kell vizsgálni. Tudtommal jelenleg körülbelül kilenc gyerek van Kiskanizsán, aki bölcsődébe járna. Hát, nem tudom. Szóval nagyon nagy kérdés az, hogy ott egy bölcsődei csoport fenntartása mennyire ésszerű, mert az engem nem érdekel, hogy rentábilis vagy nem rentábilis. Hogyha ésszerű, akkor meg kell valósítani, ha ésszerűtlen, akkor sajnos azt mondom, hogy nem.

Bárdosi Gábor Jenő: Bizottsági elnök úr, Csáka Iván elmondott egy csomó dolgot, ami ott a bizottságon elhangzott, bizottsági ülésen. Részben én számból ott elhangzott egy Kiskanizsa felé irányuló gondolatmenet, gondolatsor a Nagyrác úti dolgokkal kapcsolatosan. Tehát nem volt Istentől távol eső vagy ördögi elképzelés a kiskanizsai részéről, hogy ez felmerült náluk. Azonban a bizottsági ülésen legfontosabb az volt, hogy ott azt kértem számon, és ott egy kicsikét, mondjuk, lehet, hogy illetlenül is, négy hónapja teszem toszáskodunk a bölcsődei dolgokkal. Most az Elnök úr elmondta, 140 %-os túljelentkezési történettel kell számolnunk, és kell megoldanunk. Kérem a Polgármester Urat, hogy ne odázzuk tovább ezt a döntést, és a következőért ne odázzuk tovább, mert ott a bizottsági ülésen érdekes módon körülbelül 20 perc beszélgetés után megszületett az a javaslat, amit négy hónap alatt ki kellett volna dolgozni a szakosztályoknak. Én ezt még bővíteném. Azóta elmentem a Csokonai utcai óvodarészbe, amit nem látogattam, mert hát a feleségem a bölcsőderészen dolgozott július 1-jéig, onnét ment nyugdíjba. Az óvodával nem nagyon törődtem. Én azt gondolom, hogy gond nélkül megoldható a Csokonai utcai bölcsődekomplexumban a megmaradó védőnői helyiséggel a bölcsődekomplexum, mert 60 gyerek három csoport kialakítása abszolút gond nélkül megoldható a mai viszonyok között. Ez ugye túlmegegy, vagy majdnem befedi a mi korábbi bizottsági szakaszunk 80-as létszámra való felfejlesztését. Igaz a hír, az óvodát valóban ebben az esetben mozdítanunk kell. Tudom, volt egy híres zenekar a Blood, Sweat and Tears, a Vér, veríték és könnyek. Jó megoldások és döntések is csak vérrel, verítékkel és könnyekkel oldhatók meg. De kérek mindenkit, aki ebben a dologban érdekelt, tegyen meg mindent azért, hogy ez a bölcsődei dolog négy hónap után végre pontot tegyünk rá, a határozati javaslat dátuma és egybe, amit Elnök Úr elmondott, az mind jó, csak azzal, hogy addigra vizsgáljuk meg ezt a teljes kör lezárását azzal, hogy ki hol marad és hova költözni, és jöjjen be költségekkel együtt ez a dolog, mert hiába döntünk itt most megint arról, hogy mikor mit csinálunk, meg ha nem tudjuk hozzá, hogy mennyi költséggel valósítjuk ezt meg, mert azt gondolom, gyermekeink, a bölcsődei elhelyezések, unokáink nekem már lassan, az mindannyiunk számára fontos dolog ebben a városban, hogy jól oldjuk meg – néha vérrel, verítékkel és könnyekkel.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, hogy túlragoztuk ezt a kérdést. Akik ismernek, azok tudják, hogy nem vagyok híve egyébként az ésszerűtlen intézményhálózat fejlesztésének vagy visszarendezésének. Itt arról van szó, hogy egy eredeti, erre a célra épült bölcsőde az igényekhez igazodó újra történő funkcióba állításáról van szó, megfelelő hatékonysággal, és tényleg adja magát a megoldási lehetőség. Én ezért gratulálok a szakbizottságnak. Nem kell külön foglalkozni egyébként ilyen balról bejövő véleményekkel, ami politikailag kezelendő, az Önök felelősségét ez nem csökkenti, de városi szintű ellátás hatékony megszervezését, a feladatot a bizottság vállalról senki nem fogja levenni, és ennek egyetlen racionális, ésszerű útja, ami egyúttal még gazdaságos is, úgyhogy Elnök Úr nyugodjon meg. Javasolom.

Polai József: Én azt gondolom, annyit azért hozzátehetek az elmondottak után még, hogy az a kilenc gyermeknek a meghatározása szerintem egy előkészítetlen felmérésnek a következménye, eredménye. Nem is kívánok ennél többet mondani erről a témáról. De szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a SZEB legutóbbi ülésén döntött arról – sajnos azon nem tudtam jelen lenni –, hogy a Munkácsy úti épület, tehát 7. szám alatti épületben elhelyezné a Völgy Alapítvány által működtetett pszichiátriai betegeknek a gondozását. Viszont arról meglepedezünk, nem tudom, hogy Cserti képviselőtársam azon derül-e, hogy esetleg itt kettősségről van-e szó, lehet, hogy nem, akkor elnézést kérek, tehát itt arról van szó, hogy ezt az épületet egyébként, ha most netán nem is bölcsődének, bár aminek és nagyon szeretném, ugye tudnánk kihasználni, mégis egy kettősség jelentkezik, hiszen Polgármester Úr személyesen tárgyalt jelenlétünkben a Máltai Szeretetszolgálat vezetőivel a tavasz, kora tavasz idején, és ott szóban elígérte ezt az épületet a Máltai Szeretetszolgálat számára, aki úgyszintén napközi, gyermekek napközibeni ellátását szeretnék ott megoldani, és ennek előkészületeit rendezik ők. Tehát kérdezném, akkor a Völgy Alapítvány hogy jöhetett ide, és ezt mi milliószor hangoztattuk, hogy ez a dolog ugye egy két helyen, illetve egy épületben két funkció nem tud működni. Akkor hogy jött ez szóba, hogy mégis ide szavazták meg? Nagyon sokszor tiltakoztunk és nem is engedték, nem is javasoltuk egyébként, és most mégis ez

történt. Kérem ennek a kiigazítását.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatnom kell. Először is a Tóth Nándor képviselő úr által szövegszerűen megfogalmazott módosítást, ami ugye arról szól, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét. Ezt én el tudom fogadni, de hogy első lépésben a Csokonait kell meglépnünk, tehát az eredeti határozati javaslatot 1. ponttá kell minősíteni, az számomra az ismereteim alapján, meg ami itt elhangzott, annak alapján nem kérdés. De viszont először akkor a 2. pontot kell megszavaztatnom, mert az volt a módosító. Aki egyetért azzal, amit Tóth Nándor képviselőtársunk javasol, az, hogy vizsgáljuk meg, és a következő lépésben a Csokonai után ez jöhet számításba, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, amely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a családok gyermekvállalási hajlandóságának ösztönzése és a gyermeket nevelő szülők munkavállalásának elősegítése érdekében egyetért az Egyesített Bölcsőde férőhelyeinek bővítésével. Felkéri a polgármestert, hogy a Napraforgó Bölcsőde (Nagykanizsa, Csokonai u. 5.) bővítésének megvalósításához szükséges beruházási kiadásokról, valamint azok megvalósíthatóságának ütemezéséről, az Egészségügyi Alapellátási Intézmény telephelyen működő szakfeladatai elhelyezési lehetőségeiről, a bölcsődei férőhelybővítés összes költsége költségvetési fedezetének biztosítási lehetőségeiről tájékoztassa a közgyűlést. Aki egyetért vele, kérem, szavazza meg. Határidő, az augusztus 31. Bocsánat, ez módosítás volt, szeptember 30., igen. Igen, ilyen gyorsan valóban nem lehetne megoldani, és annak meg értelme sincsen, hogy határidő módosítást kérjünk

A közgyűlés 21 igen (egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

243/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a családok gyermekvállalási hajlandóságának ösztönzése és a gyermeket nevelő szülők munkavállalásának elősegítése érdekében egyetért az Egyesített Bölcsőde férőhelyeinek bővítésével. Felkéri a polgármestert, hogy a Napraforgó Bölcsőde (Nagykanizsa, Csokonai u. 5.) bővítésének megvalósításához szükséges beruházási kiadásokról, valamint azok megvalósíthatóságának ütemezéséről, az Egészségügyi Alapellátási Intézmény telephelyen működő szakfeladatai elhelyezési lehetőségeiről, a bölcsődei férőhelybővítés összes költsége költségvetési fedezetének biztosítási lehetőségeiről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 2007. szeptember 3.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály

Tárnok Ferenc osztályvezető

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető,
Egészségügyi Alapellátási Intézmény)

2. felkéri a polgármestert, vizsgálta meg, hogy a bölcsődei férőhelyek további bővítése a Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti épületben megvalósítható-e.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

38. Beszámoló a középiskolai beiratkozásról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: 5 középiskola igazgatója

Balogh László: Az oktatási bizottság az előterjesztést 5 igennel egyhangúlag támogatta. Egyetlenegy javító megjegyzés: a 2. oldal alján az összesen sorban a fellebbezők száma 111, a felvettek száma helyesen 88, az arány pedig helyesen 79 %.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Kérem a közgyűlést a határozati javaslat elfogadására, amely mindössze egy mondat. Úgy hangzik, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolai beiratkozásról szóló beszámolót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

244/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolai beiratkozásról szóló beszámolót elfogadja.

39. Tájékoztató a Pannon Egyetem Kihelyezett Képzési Hely és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató, Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató

Balogh László: Az oktatási bizottság a tájékoztató egyhangúlag elfogadta. Két érdekes adat: míg országosan 30 %-kal csökkentek a létszám adatok a felsőoktatási felvételiket illetően, addig Nagykanizsán 30 %-kal nőtt a beiratkozók száma, és a főiskola pénzügyi támogatás %-os megoszlása a következőképpen néz ki: állami normatíva 80 %, céges támogatás 10 %, önkormányzatunk általi támogatás 10 %.

Marton István: Én nem sokat emelnék ki ebből, de azért az nagyon szép szám, hogy több mint 200 jelentkező nyelvvizsgázott és közel 70 %-os volt az eredmény, ami, azt hiszem, hogy igencsak jónak mondható. Az egyetem eddig nagyon szépen fejlődött, illetve ez a kihelyezett képzési hely. Bízunk benne, hogy az egyetem élén történő személycserék, tehát úgy, mint az egyik dékán helyett, akinek lejárt a mandátuma, új dékán került a kar élére, és hát a rektor személyében is csere történt, hiszen Dr. Gaál Zoltán úr kiszolgált az összes lehetséges ciklusát és tovább már nem volt mód a megválasztására. Én azt hiszem, hogy ez a közel 550 fős hallgató azt jelenti, legalábbis nekem egészen biztosan, hogy a '90-es évtized útkereső tévelygése után a 2000-ben elindított képzés, és ebben nagyon nagy szerepe volt a leköszönt rektornak, jó vágány áll, és én azt hiszem, hogy nekünk elemi érdekünk, hogy a Rektor Urat valamilyen formában megnyerjük. Ezt azért mondom, mert ahhoz, hogy ebből valaha egy kar legyen, ahhoz kell körülbelül 8-10 Psd-s doktor, kell mintegy fél tucat docens, docens az lehet, aki már legalább hét évet oktatásban letöltött és megvan a megfelelő fokozata, és hát kell bizony kettő, azaz kettő darab egyetemi tanár. Ha idáig eljutunk, és úgy gondolom, hogy az alapok jók, akkor ez már egy stabil kikezdhetetlen intézmény lesz. Meggyőződésem, hogy jó néhány felsőoktatási intézmény a közeljövőben a szabályozási mód változása miatt ellehetetlenül és bezárja kapuit. Nagyon szép az anyag, és én arra kérem a testületet, hogy a határozati javaslatban rögzített: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pannon Egyetem Kihelyezett Képzési Hely és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány munkájáról szóló tájékoztatót fogadja el – aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pannon Egyetem Kihelyezett Képzési Hely és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

40. Csatlakozás az Európai Autómentes Naphoz (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Ez már egy hagyományos rendezvény. Szeptember 21-én néhány órára a belvárost lezárnánk. Ennek persze az autósok nem örülnek, de részint az is a cél, hogy elgondolkoztassuk őket, és éppen ezért egy futóverseny, egy városi futófesztivál lesz ezen idő alatt a Fő úton. Reméljük, hasonló élménnyel, sok-sok fiatalember, mint az elmúlt időszakban is volt. Kérem, támogassák az akciót.

Marton István: Hozzászóló több nem lévén, közgyűlési határozati javaslatot felolvasom: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezését. Ennek érdekében felhatalmazza a polgármestert a 2007. évi karta aláírására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot lefogadja és a következő határozatot hozza:

246/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezését. Ennek érdekében felhatalmazza a polgármestert a 2007. évi karta aláírására.

Határidő: 2007. július 20.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

41. Tájékoztató a város környezetvédelmi programja végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök

Meghívott: Dr. Buzás Judit tiszti főorvos

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta a program végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását.

Cserti Tibor: Maximálisan támogatom Polgármester Úr. Egyetlenegy módosítást javaslok, a határozati javaslat 2. pontjának a második mondatát kérem kihúzni, elhagyni. Tehát előirányzat nélkül, most látatlanban egy olyan felhatalmazást adunk, hogy építsen be valamit a 2008-as költségvetésbe, ugye itt egy program kidolgozásának a költségét. Nevetséges. Először beszéljük meg, mi az a program, rendeljünk mellé valaminek, és majd a 2008-as költségvetésnél térjünk erre vissza. Ha szükséges, beépítjük, ha meg nem, akkor elhagyjuk, de fölösleges ez a duplicitás.

Marton István: Én ezt el tudom fogadni. Nyilvánvaló, időben vagyunk, azért tudom elfogadni, mert ha már csúsznánk, akkor nem tudnám, de itt nagyon időben vagyunk még, úgyhogy én ezt automatikus kitörlöm. A határozati javaslat 1. pontja: a környezetvédelmi program 2006. évi végrehajtásáról szóló

beszámolót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Dél-zalai Hetilapban tegye közzé. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: felkéri a polgármestert, hogy szakcég bevonásával dolgoztassa ki a város 2008 – 2013. évekre szóló középtávú környezetvédelmi programját, és azt elfogadásra terjessze a közgyűlés elé. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

247/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a környezetvédelmi program 2006. évi végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Dél-zalai Hetilapban tegye közzé. *(Tájékoztató a határozathoz mellékelve.)*

Határidő: 2007. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy szakcég bevonásával dolgoztassa ki a város 2008 – 2013. évekre szóló középtávú környezetvédelmi programját, és azt elfogadásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Beruházási Iroda)

42. Jerausek István képviselő önálló indítványa a 61-es kaposvári utat elkerülő út tervezett forgalmi változására (írásban)

Előterjesztő: Jerausek István képviselő

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a kérésünkre kapott minden képviselőtársunk egy gyönyörű szép színes fényképet, hogy egyértelmű legyen az előterjesztés, illetve hát a képviselői indítvány. A Városüzemeltetési Bizottság egyetlen valós okot nem talált arra, hogy ez az utat le kellene zárni. Sem forgalombiztonsági, sem egyéb indokai a lezárásnak nincs, és ezért kérjük Polgármester Urat, hogy a határozatnak megfelelően járjon el a Kaposvári út vasúti átgátló megmaradása érdekében.

Dr. Károlyi Attila: Gyalócai Zoltán képviselőtársam közlekedési szakember és énnám sokkal jobban tudja azt, hogy a derékszögű szintbeli kereszteződéseket a vasút nem nagyon kultiválja, bizonyos ráfordulásokat és bizonyos szögeket. Újraépítenek ilyen kereszteződéseket, hogy ne essen rá az illető mindjárt, de ez csak az én kis laikus megjegyzésem. Azt kérdezném meg Tisztelt Jerausek István képviselőtársamtól a mellett, hogy lelkesen támogatom az indítványát, hogy meg tetszett-e kérdezni az ott lakó embereket, hogy esetleg egy zsákutca kialakítása milyen kedvező előnyökkel járhat a

környékeliekre?

Marton István: Elnök úrnak adom vissza a szót. Hát azért, hogy talán Ő tud rá válaszolni. De ha nem, akkor nem.

Gyalócai Zoltán Bálint: Elnézést, ez az alternatíva bizottságon nem került szóba. A hivatal említette, hogy egy kerékpáros gyalogos átjáró, tehát egy ilyen keringős fajta lenne ott a helyén. Az az igazság, bizottságban többünknek is az volt a véleménye, hogy a gyalogos átjárás elektromos, tehát lámpás biztosítás ellenére a vasútvonal kanyarodása miatt várhatóan még veszélyesebb lenne, mint a mostani lámpás kereszteződés. A lámpás kereszteződés működése megfelelő, az elmúlt években gyakorlatilag nem volt baleset, egyetlen műszaki hibás kamiont vitt el a vonat gyakorlatilag a Csónakázó-tói másik vasúti átjáróig, tehát normál működés esetén a vasúti kereszteződés egyáltalán nem balesetveszélyes, és az a felsorompós megoldás esetlegesen menekülési utat is hagy, hogyha véletlenül valaki benntudna a kereszteződésben.

Jerausek István: Képviselőtársam kérdezte, hogy végeztem-e közvélemény-kutatást annak kapcsán, hogy van, aki esetleg örül ennek a sorompó lezárásnak. Őszintén megvallva, én ilyen megkeresést nem kaptam, hogy igenis hagyjam, hogy ez a dolog megtörténjen. Annál többet kaptam az ellenkező véleményekből, és kértek, hogy mindent kövessen el a Polgármester Úr, hogy ez ne történjen meg. Annál is inkább mindamelllett, hogy kellemetlenséget okoz azoknak, akik kénytelenek egy plusz kört tenni, de fennáll annak a veszélye is, ha esetleg a kivitelezők ígéretet tettek, hogy az elkerülő útra ideiglenesen felengedik a lassú járműveket, mi van akkor, ha már nem? Nem beszélve arról, hogy olyan információm is van, hogy ezt az elkerülő utat egy záróvonal felfestésével fogják ellátni, akkor meg óriási forgalomtorlódás következik be. A legutolsó információim szerint, amit a képviselőtársam elmondott, hogy ez az indok, hogy forgalombiztonsági szempontból kell ezt lezárni, ez, azt hiszem, a képviselőtársam elmagyarázta, hogy ez így nem állja meg a helyét, sőt, ha figyelembe vesszük azt, hogy szőlőterületek vannak a közelben, szüretidőszakban esetleg valaki kerékpárral bókálódik ott a gyalogos, kerekas átkelőhelyen, szerintem ez sokkal életveszélyesebb, mint a jelenlegi állapot.

Halász Gyula: Hát az már úgy szokott lenni, hogy a tiltakozók hangja, az mindig hangosabb, mint a valamivel egyetértők hangja, de emellett egy érdekes megközelítést ajánlok képviselőtársaim figyelmébe, mégpedig azt, hogy amennyiben ez az út le lenne zárva, itt a vasúti átjárónál, sokkal biztonságosabban tudnánk garantálni azt, hogy a belvárosi forgalomcsillapítás megvalósulna, még ha ez az útvonal megmaradna, akkor a Teleki útra a Kaposvári úton keresztül újra hasonló mennyiségű forgalom jutna, és egyáltalán nem tudnánk elérni ezt a célt, ami a belváros forgalomcsillapítását szolgálná. Még ha ez a nyomvonal megmaradna így, akkor automatikusan a Budapest felé, Horvátország felé, illetve Ausztria felé menő teherforgalmat ki lehetne vezetni a városból. Tehát én ennek a megfontolására kérem képviselőtársaimat, mert ez is egy érdekes szempont lehet arra, hogy innen a forgalmat a belvárosból kivigyük. Másrészt pedig én igenis beszéltem olyan sánciakkal, akik örülnének annak és itt laknak ezen az érintett területen, hogyha csendesebb lenne a házuk környéke. Majd elmondom konkrétan, hogy kikről van szó, és nagyon várják, hogy itt ez a vasúti átjáró megszűnjön, hiszen éjszaka nem is tudnak aludni, akkora forgalom van, nagyon sokan panaszkodtak például nekem.

Cserti Tibor: Szerintem legalább annyian vannak az ez ellen tiltakozók, mint, akik mellette vannak. Egy biztos, hogy meg kell oldani korrekt módon a város közlekedés-szervezését, és abban van megfontolandó, amit Halász képviselőtársam fölvetett. Tehát tény és való, hogy akkor van igazán realitása a dolognak, hogyha megnézzük az előttünk levő és a városfejlesztési bizottság, gondolom, ezt alaposan átvizsgálta, Én arra szeretném felhívni a figyelmet, akkor van igazán megoldása a közlekedés-szervezésben a város számára, ha egyúttal a Kaposvári útra történő rákötő kis szakasz is egyúttal megépül a körgyűrűvel együtt, mert ha ez nem épül meg, akkor valójában kialakul egy zsákutca, és az eredeti megoldás mellett valójában a kanizsaiak nem tudnak átközlekedni a Csó-tó irányába. Az egy nagyon nagy veszélye egyébként ennek a rendezési tervi megoldásnak. Tehát arról meg nem is beszélve, nekem további problémáim vannak, és ha lehetséges, akkor még mindig a rendezési terv egyidejű jóváhagyásával nyomvonal korrekciót is javasolnék, mert a rá tetszenek nézni erre az elkerülő szakasz nyomvonal vezetésére, bár nem ez konkrétan a napirend, de hozzá tartozik, akkor azt tetszenek látni, hogy elvesz és megszűntet egy nagykanizsai autó-crosspályát, olyan szerencsétlenül vezet át az átkötő utat a Kaposvári útról, hogy az teljes egészében középen szel egy értékes területet, ami egyébként önkormányzati tulajdon. Ha azt egy picit párhuzamosítanák a mostani lejáró, sétáló úttal, akkor egy értékeesebb területet nyernénk, ami lakásépítés és egyéb célú funkcióra határozottan

gyarapítaná a város vagyonát. Arról meg nem is beszélve, hogy az alsó kikötésnél egy akkora zöldterületet vesz a város értékes zöldterületeiből, amit nyugodtan lehetne közelíteni a mostani meglévő és funkcionáló Kaposvári úthoz. Lehetne ezekkel a finomításokkal is foglalkozni ennek a témának a kapcsán, de a kulcskérdés, még egyszer az, hogy az átkötő kiépítése és a Kaposvári út rákötése egyidejűleg történjen meg. Ha ez így megtörténik, akkor nagyobb problémám nekem nincsen, mert nyugvópontonra juthat ám ez a kérdés, de ha nem, akkor hosszabb távú csapdába kerülünk, és akkor igaza van képviselőtársam felvetésének, mert az

Marton István: Amit Ön mond, az realitás elméletben, de ezt meg lehetne még tovább cifrázni azzal, hogy például ezt az utat miért kell rávinni a crosspályára, miért nem lehet a temető túloldalán elvinni ugyanezzel a vasúti átkelő résszel. Teljesen logikusnak tűnik úgy egyébként. És akkor 50 méter kerülő van az egészben, és vita sincs.

Gyalócai Zoltán Bálint: Elnézést Polgármester Úr, nem szoktam hozzászólni ennyiszor. Halász úr felvetésére, ugye a kamion és nagy forgalom ne jöjjön be a városba, ezt úgy nevezik, hogy kressztábla, amin az van írva, hogy 3,5 tonnánál nagyobb teherautóval behajtani tilos. Ezt, hogy betartják, vagy nem tartják, a törvényeket is vagy betartják, vagy tartják be. Gyakorlatilag ennek egy kontrollját pedig úgy nevezzük, hogy rendőrség. Tehát gyakorlatilag ez egy táblával, illetve megfelelő ellenőrzéssel megoldható. Nem hiszem, hogy azért egy vasúti átjárót, egy jól működő, nem rég felújított vasúti átjárót, ami tulajdonképpen egy kanyarban van, és a biztonságos átkeléshez igenis a lámpás biztosítás szükséges. Én tökéletesen el tudom fogadni és támogatom, hogy maradjon meg ez az átkelőhely.

Karádi Ferenc Gyula: Én hosszú időn keresztül jártam nagy terjedelmű járművel, és Halász képviselőtársamnak el tudom mondani, hogy nincs közöttük olyan, aki azt az útvonalat választaná, amit Ő mondott, tehát, hogy egyenesen bejönne a városba, ha van számára egy olyan lehetőség, ahol elkerülheti a várost és elmehet a 7-es főútvonal irányába, mert ez a 61-es átkötő ezt célozza. Eszébe nincs majd bejönni a városba egy ilyen vasúti átjárón keresztül, amelyik, pontosan tudjuk, hogy egy dobbantónak felel meg, és elég veszélyes rajt átmenni, különösen 40 tonnás járművekkel. Tehát, ha van egy ilyen járműnek lehetősége ezt a pontot elkerülni, ráadásul egy ott, ahol nem szintben találkozik majd egy vasútvonallal, akkor természetesen, hogy azt fogja választani. Tehát a város forgalmát ez nem fogja érinteni. De ha végül mégis valakinek az a heppje, hogy így szeretne bejönni a városba a Teleki úton keresztül, akkor ennek a változatnak a tükrében is megtehetné, van vasúti átjáró vagy nincs, elmegy az elkerülőn, és balra befordul, és a Teleki úton végigjön, ha ez a szándéka. De mondom még egyszer, nagy terjedelmű járművek vezetői nem fogják ezt választani, és higgyen nekem, én hosszú időn keresztül jártam ilyen járművel, a legkönnyebb és a leggyorsabb utat fogják választani, merem remélni, és így fogják elkerülni a várost.

Halász Gyula: Valószínű, félreértettek, én csak azt mondtam, hogy fontoljuk meg ezt az új szempontot, másrészt van egy olyan konkrét javaslatom, hogy régóta húzódik ennek a kérdésnek a megoldása, az a javaslatom, hogy hívjuk meg a tervezőt, történjen meg a városfejlesztési, illetve a Városüzemeltetési Bizottsággal egy összevont ülés, illetve a képviselőtársunk, aki az önálló képviselői indítványt beterjesztette nyerjen meghívást úgy is, mint a szabadhegyi részönkormányzat vezetője, és legyen egy egyeztetés evvel kapcsolatban, ahol az összes problémás kérdésre szerintem választ lehetne kapni, illetve ki lehetne dolgozni azt a technikát, ami minél jobban figyelembe veszi a lakossági igényeket, illetve a város igényeit.

Jerausek István: Nem kívántam hozzászólni, de Halász képviselőtársam készítetett rá. Nem akartam kimondani, de én úgy gondolom, hogy ha a vasút egy átkelő létesítését vagy egy átkelő üzemeltetését meg tudja spórolni, akkor jól jár, és senkinek a világon nem volt ez kérése, hogy ezt megszüntessék. A háttérben milyen megbeszélések voltak, erről nincs tudomásom. De én nem találok benn semmi rációt azon kívül, mondom, hogy a vasút jól járna, hogy nem kell üzemeltetni egy vasúti átkelőt neki.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Egyrészt kérném azt, hogy Tisztelt Polgármester Úr zárja le ezt a vitát és szavazzon, másrészt pedig azt szeretném mondani Halász képviselőtársamnak, hogy Jerausek István képviselőtársam, mint a szabadhegyi önkormányzat elnöke ebben nem tud megnyilvánulni, mert Szabadhegynek semmi köze ehhez a területhez.

Marton István: Halász képviselő úr, rendre kell utasítanom, ez a dolgom, mert nincs itt „édes komázás”. Képviselőtársának meg kell adni a tiszteletet. Ez így folytatódik, akkor még azt is hallhatom, hogy egyik

azt mondja a másíknak, hogy taknyos kölyök, vagy Te vénember, vagy hasonlók. Jó, a vitát lezártuk. Ügyrendinek helyt adok, nem is szavaztatok. Már csak azért is bezárhatom, mert nem látok más szólásra. Aki egyetért a határozati javaslatban foglalt dolgokkal, konkrétan: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, folytasson tárgyalásokat annak érdekében, hogy a sánci vasúti átkelő ne kerüljön megszüntetésre a 61-es út elkerülő szakaszának megépítésével – én kiegészíteném annyival, vagy más nyomvonalon, mert az, amit Cserti úr is feszegetett, hogy így ugye most a temető egyik oldalán megy el az a Kaposvári út, elmehetne a túloldalán a felüljáró és semmi baj nem történne, de hát ez egy nyitott kérdés, sok oldalon nyitott kérdés – aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. És ez politikamentes, igen.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

248/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, folytasson tárgyalásokat annak érdekében, hogy a sánci vasúti átkelő ne kerüljön megszüntetésre a 61-es út elkerülő szakaszának megépítésével, illetve a 61-es út önkormányzat érdekei szerinti nyomvonal-módosítás kezdeményezésére.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

43. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Miután hozzászólót nem látok, úgy látom, a részletes beszámoló kielégítette a jelenlévő képviselőtársakat, nekem kell szólni, hogy az 5. oldalon a 115/1,2/2007.(III.29.) számú határozatnak a 2. pont végrehajtási határideje július 31. helyett október 31-et kérem, hogy fogadjuk el és ugyanez így szól a hátoldalán lévő majd szavazni felteendő kérdéshez, meghozzá ez a 7. pont. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat 1. pontját – nem sorolom fel ezt a sok határozatot –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: A 219/2004.(IX.28.) számú - Péterfai és Alsószabadhegyi utcában közvilágítás kiépítése – határozat végrehajtásának határidejét 2007. szeptember 10-ig kérjük meghosszabbítani. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként kiegészítésként annyit, hogy két év hiány után elkészült a közepe ennek a kerékpárútnak.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3.: a 90/2/2006.(III.28.) számú - Nagykanizsa-bagolai hulladéklerakóban keletkező biogáz hasznosításával kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindítása – határozat végrehajtásának határidejét 2007. szeptember 30-ig kérjük meghosszabbítani. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4.: a 185/2006.(VI.27.) számú - Foglalkoztatási Paktum létrehozása Nagykanizsa városban és kistérségében – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 5.: a 10/2007.(I.25.) számú - Keleti városrész parkolási koncepciója - határozat végrehajtásának határidejét 2007. október 31-ig meghosszabbítja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6.: a 63/3/b/2007.(III.1.) számú - Csellengők Községi Házában irodahelyiség kialakításának lehetősége – határozat végrehajtásának határidejét 2007. szeptember 30-ig kérjük meghosszabbítani.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7. pont: a 115/2/2007.(III.29.) számú - új bankszámlaszerződés megkötésére – határozat végrehajtásának határidejét 2007. október 31-ig meghosszabbítja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Végül a 8.: a 130/2007.(IV.12.) számú - Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. székhelyének változtatása – határozat végrehajtásának határidejét 2007. október 31-ig meghosszabbítja. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Már azt hittem, hogy a végén vagyunk, de nem, még van három. 9. pont: a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja, felkéri a polgármestert, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsban továbbra is képviselje Nagykanizsa és térsége érdekeit és a 2007. évi munkáról számoljon be. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 10.: a 2007. évi polgármesteri keret terhére az alábbi alapítványokat részesíti támogatásban, Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány, Szénhidrogén Kulturális Alapítvány, Gyermek Falun Alapítvány. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt az alapítványok miatt kellett közgyűlés elé hozni, különben saját hatáskör lett volna.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése meghatalmazza Tóth Nándor önkormányzati képviselőt, hogy a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásában Marton István polgármestert akadályoztatása esetén teljes jogkörrel képviselje. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 11. és egyben tényleg utolsó: a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

249/2007.(VII.03.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 132/13/2006.(V.30.), a 346/1,4/2006.(XII.14.), a 65/2c,d/2007.(III.1.), a 67/1,2/2007.(III.1.), a 73/11/2007.(III.1.) a 80/1-3/2007.(III.14.), a 105/2/2007.(III.29.), a 107/2007.(III.29.), a 115/1/2007.(III.29.), a 117/2007.(III.29.), a 118/2007.(III.29.), a 132/1-5/2007.(IV.12.), a 133/1,2/2007.(IV.12.), a 148/2007.(IV.26.), a 149/a-d/2007.(IV.26.), a 151/6/2007.(IV.26.), a 152/2007.(IV.26.), a 153/2007.(IV.26.), a 154/2007.(IV.26.), a 165/a-d/2007.(V.4.), a 166/1,2/2007.(V.4.) és a 167/1-3/2007.(V.4.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 219/2004.(IX.28.) számú - Péterfai és Alsószabadhegyi utcában közvilágítás kiépítése – határozat végrehajtásának határidejét 2007. szeptember 10-ig meghosszabbítja.
3. a 90/2/2006.(III.28.) számú - Nagykanizsa-bagolai hulladéklerakóban keletkező biogáz hasznosításával kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindítására – határozat végrehajtásának határidejét 2007. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
4. a 185/2006.(VI.27.) számú - Foglalkoztatási Paktum létrehozása Nagykanizsa városban és kistérségében – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 10/2007.(I.25.) számú - Keleti városrész parkolási koncepciója - határozat végrehajtásának határidejét 2007. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 63/3/b/2007.(III.1.) számú - Csellengők Községi Házában irodahelyiség kialakításának lehetősége – határozat végrehajtásának határidejét 2007. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. a 115/2/2007.(III.29.) számú - új bankszámlaszerződés megkötésére – határozat végrehajtásának határidejét 2007. október 31-ig meghosszabbítja.
8. a 130/2007.(IV.12.) számú - Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. székhelyének változtatása – határozat végrehajtásának határidejét 2007. október 31-ig meghosszabbítja.

- 9.
- a. a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja,
 - b. felkéri a Polgármestert, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsban továbbra is képviselje Nagykanizsa és térsége érdekeit és a 2007. évi munkáról számoljon be.

Határidő: 2008. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője)

10. a 2007. évi polgármesteri keret terhére az alábbi alapítványokat részesíti támogatásban:

Alapítvány neve	Támogatás összege
Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	20 000
Szénhidrogén Kulturális Alapítvány	30 000
Gyermekek Falun Alapítvány	200 000

Határidő: 2007. június 29.

Felelős : Marton István polgármester

11. meghatalmazza Tóth Nándor önkormányzati képviselőt, hogy a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásában Marton István polgármestert akadályoztatása esetén teljes joggal képviselje.

Határidő: esetenként

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Polai György NKTT irodavezető)

12. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Marton István polgármester

44. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Halász úrnak nyolc kérdése. Kérdésekről nem kell. Nincs is itt akkor szavaztatás. Még egyszer megnézem, de úgy nézem, hogy erről nem kell szavaztatni sehol sem, mert ez mind kérdés volt. Akkor jönnek az új kérdések. Itt még van a kiegészítés, azt is meg kell nézmem. Tehát a kiegészítésnél sem kell szavaztatni, mert mind kérdés. Akkor jöhetnek az új kérdések. A régiekre megkapták a választ. Ott nem kell szavaztatni. Kérdést készül feltenni, Tóth László úr azt mondta, hogy kérdez ötöt, de a végén mire felsorolta a címekeket maradt négy.

Tóth László: Aztán maradt három. Polgármester úr, megkerestek az Irtás utca lakói, hogy az úgynevezett Fecske házban a tetőtérben egy úr hiányos öltözékben lengeti a kezével a nemi szervét és hatalmas felháborodást vált ki az ott lakó hölgyek között. Az a kérdésem, hogy mit tehet az önkormányzat ez ügyben, mert ugye a Fecskeházak, azok az önkormányzat tulajdonában vannak, és azért valamilyen erkölcsi normáknak meg kellene felelni a bérlőknek is. Nem első ízben jelezték. De úgy tudom, Halász Gyula képviselőtársamat is megkeresték ebben az ügyben.

Marton István: Ez a kérdés, Tóth úr lehet, hogy nagyon érdekes, de nem korrekt, mert a 25. § szerint a kérdéseket úgy kell feltenni, hogy az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési

előkészítés jellegű felvetés, és erre ki kell mondani nincsen kompetenciánk. Aki ilyet lát, az hívjon rendőrt.

Tóth László: Úgy gondoltam, hogy a működésben, mivel, hogy mi működtetjük a Fecskeházat, azért be lehetne nagyon passzírozni, de most jó, akkor ne húzzuk az időt, menjünk tovább. A második kérdés pedig a sportpályákkal kapcsolatban, amikor április 1-je után nekiálltam bögyözni az egyesület dolgait, és szembesültem, hogy milyen hiányok jelentkeztek semmi napok alatt, akkor arra gondoltam, hogy hát semmi gond, akkor áthidaló megoldásként hát banki hitellel szeretném megoldani ezt a problémát, és amikor utánajártam a tulajdoni lapoknak, akkor derült ki, hogy az egyesület birtokában nincsen semmi. Tehát magyarán sem a sportpálya, sem a sportcsarnok nem az egyesületé, még csak nem is a városé. Ugyanígy van ez E-ON pálya, tehát a régi bányáspálya, hogy most a Mindenki Sportpályáját bérbé adjuk akkor tulajdonképpen semmi. Ad abszurdum előfordulhat olyan helyzet, hogy nem tudunk biztosítani sportpályát a város sportoló lakosainak, hogy erre kellene valami együttes fellépés mind a két oldal képviselőivel szemben, hogy hát azért valamit lépni kellene a bányáspályával kapcsolatban is. A többi meg majd megoldódik valahogy. Tehát mit tudunk ebbe az ügyben?

Marton István: Tóth úr, én az ön aggályival egyetértek, de azért ne riogassunk, erre ügyeljünk. A néhai Olajbányász objektummal kapcsolatban, ugye hát 16 év elmúlt, hogy történt, ami történt, ez négy közgyűlésnek a sara. Ennek a közgyűlésnek nem lesz sara, mert ez záros határidőn belül, mondjuk egy éven belül körülbelül rendeződnie kell. Én nem akarok, mint korábban is és többször is elmondtam, mikor eredmények vannak, akkor beszéljünk, előre meg pláne ne kiabáljunk ki dolgokat.

Tóth László: Jó, csak figyelemfelkeltésként mondom.

Marton István: Én nagyon szeretném, ha már a bajnokságot már az NB-III-ban ott kezdhethetnénk. Bár ez egy kicsit illúzió kategória, vágyálom.

Tóth László: Miért?

Marton István: Mert annyira gyorsan nem megy semmi, de nem adtam fel a reményt, hogy ez így történik.

Tóth László: De hát a meccset játszhatnánk. Tehát, én megmondom őszintén, tárgyalásokat kezdeményeztem Vaszák Gézával ebből az ügyből kifolyólag. Előzetesen nem zárkóztak el. Ha nem is kerül a városnak a tulajdonába a pálya úgy, ahogyan a sáska Petőfi Tsz játszhatja ott a meccseit, úgy gondolom, hogy ugyanazokkal a kondíciókkal az NTE is játszhatja az NB-III-as meccseit.

Marton István: Tóth úr, ebben az ügyben nem Vaszák Géza hozza meg a döntéseket, bármennyire is becsülöm ... tevékenységét. Tárgyalunk és igyekszünk odajutni.

Tóth László: Volt még egy harmadik, az meg már öröközdem. Hogyha a városban megyünk Lidl felé balra életveszélyes. Egyszerűen nem veszik figyelembe a záróvonalat, le kell húzódni jobbra. Egyszerűen tényleg életveszélyes. Ott valamit kell csinálni. Én ezen túl minden közgyűlésen el fogom mondani. Akkor állítsanak oda egyrendőrt legalább egy hétre, hogy szokják meg, hogy nem hajtanak át szemközti sávba.

Marton István: Igen, valószínű ez a megoldás, hogy oda gyakori rendőri jelenlét, kemény büntetés kell.

Tóth László: Így van, pontosan.

Marton István: Halász úr ügyrendit kért. Nem is értem, hogy az interpellációk, kérdések napirendnél hogy kerül elő az ügyrendi, de kíváncsian hallgatom Halász úrnak, megadom a szót.

Halász Gyula: Elhiszem, hogy Önt zavarja a piros szín, de azért rajtam kívül még nyolc képviselőtársam tett fel kérdést és azért úgy gondolom, hogy illene megkérdezni Őket is, meg talán engem is, hogy a kérdésekre adott választ elfogadják-e. Akármilyen késői órában vagyunk, azt gondolom, hogy főleg Balogh képviselőtársam, aki nagyon aktív mindig, talán Ő is igényt tartana arra, hogy elmondja, hogy a választ el tudja-e fogadni, amit a kérdésre kapott.

Marton István: Halász úr, Önnek ajánlom szíves figyelmébe az SZMSZ tanulmányozását. Nézze meg a 25. § (3) bekezdését. A kérdésnél vitának helye nincs, a kérdezett a közgyűlésen szóban vagy az ülést követő 15 napon belül írásban köteles a választ megadni, melyet egyúttal a sajtónak is át kell adni. Megadtuk a választ? Megadtuk. Itt van leírva. Nem tudom, hogy Ön mit hiányol, és mit reklamál. Ez a része az SZMSZ-nek olyan jó, hogy ehhez nem is kell hozzányúlani belátható időn belül. Erről ennyit.

Dr. Csákai Iván: Tóth képviselőtársammal együtt évek óta felváltva mindig hiányoltuk, hogy a Hevesi út TESCO között járda nem épül meg. A forgalomrend változás miatt a Dózsa György úton a TESCO fele az autóforgalom megnőtt. Az a kérdésem, hogy most már mikor fog megépülni az a járda, hisz ott több üzem van, emberek közlekednek. Jelenleg a jó időben még a zöld területen eljárnak, csak akkor, amikor majd az eső jön, akkor az autók között járnak. Meg kell várni azt, hogy ott baleset legyen? A másik kérdésem, hogy tudtommal kiegyenlítettük a Vásárcsarnok melletti területet pénzben a volt tulajdonosának, hisz bíróság kötelezett minket erre. Ott áll az a terület, a kapuja lakattal le van zárva, áll egy teherautó, amiből időként ki-be pakolnak, raktárnak használják és van egy ilyen cellővölcserű építmény rajta és egy csomó szemét. Ha az önkormányzat tulajdonában van, akkor miért nem lehet megoldani azt, hogy például vasárnap vagy pedig a hónap első keddjén, a zsidvásáron parkírozót alakítsanak ki, hisz a Vásárcsarnok körül áldatlan állapotok vannak a parkírozásból kifolyólag. Igenis meg kellene nyitni azt a területet, és ott nyugodtan tudnának parkírozni az emberek. Miért nem lehet ezt megcsinálni? Ki a felelős azért, hogy az csak ott áll?

Marton István: Miután ezt a jelentős összeget, körülbelül kétharmad 100 milliót, hogy ne pontos számot mondjak, lekasztották a számlánkról, ez a közelmúltban volt, annyira közel, hogy itt még felelőst nem kell keresni. A tulajdonba vételről intézkedni kell és kérem a városfejlesztési szakbizottságot, hogy tegyen javaslatot a terület hasznosítására. Papp úr, kérdést tett fel. Elment már? Akkor ez elmaradt. Fodor úr szintén elment, ez is elmaradt.

Dr. Kolonics Bálint: Tulajdonképpen kettő darab kérdésem van, és nagyon rövid leszek. Az első a Vásár utcával kapcsolatos, amit már több alkalommal felvettem itt a közgyűlés előtt is. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem Polgármester Úr, hogy az ott lakó emberek remélhetik-e azt a várostól és az önkormányzattól, hogy a hatósági kötelezésnek az önkormányzat eleget tesz, az útszélesítést kiépíti, a járdát megcsinálja, megvalósítja az ott lakó embereknek és a közvilágítás is elkészül? Egy olyan választ szeretnék majd erre Tisztelt Polgármester Úr kapni, ami egy olyan reális határidőt tartalmaz, ami megnyugtató az ott lakó embereknek. A másik kérdésem Polgármester Úr az lenne, hogy hetente felvetődő kérdés a Fő téren a készülő mélygaráznak a kérdése. Az emberek, bár már megszokták, hogy ott van a palánkkal elkerített terület, de egyre türelmetlenebbek, hiszen a Fő térnek azt a területét nem tudják használni, aki idefizetik az adót, aggodalmaskodnak a miatt, hogy ez az önkormányzatnak egyrészt bevételkiesés, hogy a parkolókat nem tudja üzemeltetni. Nyilvánvaló, itt többféle elképzelés van, hiszen megismerhettük Polgármester Úr nyilatkozatát is a tekintetben, hogy hogyan tervezi ennek a mélygaráznak adott esetben a megvalósítását, de én azt szeretném megkérdezni, hogy mi indokolja azt, hogy ezt a szerződést az önkormányzat adott esetben még most hatályában fenntartja? Vagy rosszul informált vagyok? Esetleg már felmondásra került-e? Tehát miért nem tudjuk ezt a szerződést felmondani? Ennek következtében akár a helyreállítás, akár más vállalkozóval a befejezés is elképzelhető. Tehát én a magam részéről nem értem az összefüggést, hogy miért kell fenntartani ezzel a vállalkozóval - aki egyébként elérhetetlen - ezt a szerződést miért nem mondtuk fel?

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, 15 napon belül mindkét kérdésére írásban megkapja a választ.

Tóth Nándor: Azt gondoltam, hogy nagyobb érdeklődés mellett fogom tudni megfogalmazni a kérdéseimet. Mielőtt rátérnék a konkrét kérdésekre, nem hagy nyugodni a lelkiismeret, szeretném elmondani, hogy a részönkormányzatoknak nem túl sok jogosítványuk van, de többek között ez a jogosítványai közé tartozik, hogy a működési területüket érintő kérdésekben javaslattétellel és véleményezési joggal bírnak. Ez a jogunk, a kiskanizsai részönkormányzatnak ez a joga csorbát szenvedett, hiszen itt értesültem megdöbbenve, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság már valamilyenfajta döntést hozott a Munkácsy utcai ingatlan ügyében. Völgy Alapítvány vagy nem tudom én kicsoda, kíván oda beköltözni. Lehet, hogy a részönkormányzatnak nem lenne ellene kifogása, de az ellen van, hogy nem vontak bele bennünket a döntés előkészítésbe, nem kérték ki a véleményünket. Tisztelettel kérném Polgármester Urat, szíveskedjen intézkedni, hogy legközelebb ilyen eset ne fordulhasson elő, és Kiskanizsát illető döntésben ne hozzanak nélkülünk döntést. Tehát, amíg mi nem mondjuk el a véleményünket és a javaslatunkat, addig ne szülessen meg a döntés. Ez ügyben egyébként

mi kívánunk újra tárgyalni, újabb tárgyalásokat folytatni, hiszen az az ingatlan a Máltai Szeretetszolgálatnak lett odaígérve a részönkormányzat támogatásával és egyetértésével. Rátérek a kérdésekre. Kérdéseimet kérésekké fogalmazom. Az egyik kérésem, az a kandeláberek és trafóházak ügyében fogalmazódik meg, mégpedig arra szeretném kérni Polgármester Urat, hogy szíveskedjen felvenni a kapcsolatot az E-ON-nal, illetve az illetékes szakosztályokkal – látom itt van Tárnok úr is –, mert a város területén nagyon sok helyen rozsdás, balesetbeszélyes állapotban vannak a kandeláberek és a trafóházak. Mondok példákat: a sétakertben, aztán Kiskanizsán a Szent Flórián téren, tehát, hogy ne kelljen keresni, hogy mire gondolok, de szerintem minden képviselő tudna saját körzetéből, vagy saját lakókörzetéből mondani olyanokat, amelyekre ráférne a festés. Azt gondolom, hogy elég tisztességes áramdíjat fizetünk, meg bérleti díjat, beleférne a kandelábereknek és a trafóknak a normális állapotba hozása. Ebben kérnék intézkedést. A második kérdésem, az az utóbbi időben elszaporodott rókák ügyében fogalmazódik meg. Többen megkerestek a lakosság részéről Kiskanizsán a Ráckert környékéről. Jelzést tettek a Közterület Felügyelet felé is, csak a Közterület Felügyelet azzal hátrította el a kérést vagy a problémát, hogy nem az ő illetékességük, valamint a városban, a belvárosban, nem túl messze a Polgármesteri Hivataltól ott az én munkahelyem környékén, a Plaza környékén, valamint az autóbusz-állomáson jómagam is több alkalommal láttam egy népes rókacsaládot sétálni. Most az a gond ezekkel a rókákkal, hogy találkoznak háziállatokkal, a háziállatok találkoznak gyerekekkel, emberekkel, ezek valamilyen módon betegség forrásai is lehetnek, mert ugye azt nem tudjuk, hogy ezek az állatok veszettek vagy egyébként olyan szelídek, hogy bekötöztek a városba. Most itt az a probléma, hogy belterületen városban vannak a rókák, tehát a Közterület Felügyelet nem tud intézkedni, a vadászok, azt gondolom, a város területén nem illetékesek. Ebben kérnék valamilyen segítséget. Szerintem a Közigazgatási Osztálynak kellene valamilyen módon intézkedni, és az állatok befogásáról vagy elűdözéséről kellene gondoskodni. A harmadik kérésem, az rövidebb lesz. Ez pedig a postával kapcsolatos, de nem a postai szolgáltatásokkal, arról is lehetne beszélni, de most nem erre gondoltam, hanem arra, szintén lakossági megkeresésre fogalmazom meg ezt a kérést, hogy ugye a régi piac területéről elbontásra kerültek azok az épületek, amelynek mindenki örül, hogy nincsenek ott. Gyakorlatilag egy tágas, szép tér került kialakításra. Reméljük, hogy még onnan az épületnek a délnyugati sarkáról az a pár épület is el fog tűnni, viszont az által, hogy lebontásra kerültek az épületek, a postának a portái épülete és a garázsa, az nagyon kirí ott a környezetből. Kérném tisztelettel Polgármester Urat, hogy szíveskedjen felvenni a kapcsolatot a postával és valami ilyen módon, ahogy a főépületet rendbe hozták, ezeket az épületeket, tehát a portát és a gépjárműszolgálatnak a telephelyét hozzák rendbe, és akkor tovább javul a belvárosnak a képe.

Marton István: Mind a három kérdés olyan jellegénél fogva, hogy írásban kell, hogy választ adjunk. Természetesen megkeressük a postát is. A rókákkal kapcsolatos kérdés, az egy bonyolult kérdés. Itt az illetékességet még nem tudtam eldönteni, de ezt is valamilyen formában majd kezeljük. Halász úr jelentkezett kérdésfeltételre ugye a Rózsa 18-as újságosbódé ügyében, de én látom őt a monitoron, hogy ügyrendi kérdésben is szót kér. Interpellációk, kérdéseknél nincs ügyrendi kérdés, ezért nem értem és ezért nem is adtam szót, és arra kérem tényleg képviselőtársaimat, hogy szorgalmasan, végtelenül szorgalmasan forgassák a szervezeti és működési szabályzatot, hogy ne kelljen ezzel az időt eltölteni, hogy közlöm, hogy mit lehet, meg mit nem. Én azt alapkérdésnek tekintem, hogy mindenki tudja, hogy mik a lehetőségei. Most megadom a szót, természetesen nem ügyrendiben, hanem a Rózsa 18. újságos bódé ügyében Halász úrnak.

Halász Gyula: Én azért megkérdezném az Aljegyző Asszonyt és a többi idősebb képviselőtársamat is, akik már régóta tagjai a testületnek, hogy a kérdésekre meg szokta-e az eddigi polgármester kérdezni a képviselőket, hogy elfogadják-e a választ? Én úgy tudom, hogy igen. A mi időszakunkban minden képviselő meg lett kérdezve, hogy elfogadja-e a választ. Aljegyző asszony konkrét választ kérem ez ügyben, hogy elvárhatja-e a képviselő, hogy az írásban adott válasza véleményét nyilvánítsa, elfogadja-e vagy sem. A másik dolog az, hogy szavazni, azt nem kell róla, ez rendben van, de az, hogy a képviselő véleményét nyilváníthasson, én ezt úgy gondolom, hogy az eddigi testületek is megkapták ezt a jogot, az eddigi képviselők és most is meg kellene adnia ezt a jogot. Amíg Aljegyző Asszony válaszol ...

Marton István: Egy pillanat Halász úr!

Halász Gyula: Bocsánat, Polgármester Úr nem fejeztem be, tartsuk be a demokratikus játékszabályokat, ne vágjon a szavamba. Polgármester úr nem kell itt az erős Pistát játszani, ne vágjon a szavamba. Elmondanám a kérdést. A Rózsa 18. és 20. között egy újságos pavilont állítottak fel, ami azonban nem éri el ezt a kritériumot, nagyon leromlott állapotban van és semmilyen postai tevékenység nem folyik ott,

holott nagy igény lenne mind az újságra, mind pedig levél, boríték, bélyeg vásárlására. A kérdésem az, hogy lehet-e ebben az ügyben előrelépni? Egyrészt az, hogy esztétikusabb pavilon jelenjen meg, másrészt az, hogy ha a vállalkozó, aki ide letelepítette, nincs vele szándéka, akkor pedig el kellene szállítani.

Marton István: Halász úr, nem az Aljegyző Asszony fog válaszolni, hanem én fogom azt elmondani Önnek még egyszer, amit már egyszer elmondtam, mert így talán megtanulja. Ez az egyik. A másik, nekem nem kell az erős Pistát játszani, ha észrevenné talán, akkor láthatná, hogy az vagyok. Ön keveri a szezont a fazonnal. Ön olyanról beszél, ami nem volt soha és bízom benne, hogy ebben a négy évben nem is lesz. Az interpellációknál kell megkérdezni, nem a kérdéseknél. Ezért még egyszer elolvasom Önnek, meg esetleg olyanoknak is, aki nem tudják, hogy a 25. § (3) bekezdése kimondja, hogy a kértet a közgyűlésen szóban vagy az ülést követő 15 napon belül írásban köteles a választ megadni, melyet egyúttal a sajtónak is át kell adni. Ezen kívül itt egy szó nincsen erről, és én nem óhajtom még egyszer ezt Önnek elmondani, meg ilyenmel fárasztani akár az aljegyzőt, akár engemet. Tehát tanulni, tanulni, tanulni.

Balogh László: Hat kérdésen kívül egy rövid megjegyzés. A képviselői munka egyik leghatékonyabb eszköze véleményem szerint a kérdés én ezért is élek vele. Nekem minden héten van fogadóóráim, ezért mindig van nálam néhány kérdés. Ráadásul úgy érzem, hogy ezekre a kérdésekre érdemi és kimerítő választ is kapunk, én ezért nem fogom forszírozni a múltkori kérdéseimre adott válaszokat éppenséggel most, bár egyetlenegy megjegyzést mégis megengedek. Két hónappal ezelőtt volt arról szó, hogy a város zászlaja ne a földön heverjen, és tessék, lőn.

Marton István: Egyébként amióta nincs ott a zászló, azóta hidegebb légáramlatok járnak itt alattunk is.

Balogh László: Én az új kérdésekkel foglalkozom már. Első: a Vörösmarty utcában lassan hetente van csőtörés, ez tényleg így van. Ugyanis a közel 100 éves vízvezetékcsövek előregedtek. Nem lenne egyszerűbb és hosszabb távon nem is drágább, ha kicserélnék a Vörösmarty utcában a vízvezeték csöveket? Második: a Deák téren az úgynevezett Petőfi szobor, Kisfaludi Strobl Zsigmond alkotása 1934-es, a 48-as gyalogezred emlékére állították. Tehát ennek talapzata rossz állapotú. A szoborra magára is ráférne egy szakszerű tisztítás, hogy méltó módon ünnepelhesünk mellette október 6-án, január 1-jén, március 15-én. Még időben figyelmeztetek tisztelettel. Megjegyzem, 1945. után került rá a most rajta szereplő forradalmi hevületű Petőfi idézet feliratként és az Óvilágnak romjain az Újvilágot megteremtik. Ez az új felirat. Az eredeti felirat számomra szebben hangzott. És mi nem hagyjuk magunkat, míg lesz egy kéz és egy kard, fogadom, hogy megbánja, aki bántja a magyart. Talán az eredeti felirat is méltóbb módon szerepelhetne az emlékművön. Harmadik: a Hazavárunk ösztöndíjunkt befolyásolja-e a vasúti kedvezmények új rendszere? Negyedik: régi, sajnos nem megoldott ügyünk az Olajbányász sporttelep sorsa. Tudom, hogy Polgármester Úr felvette a kapcsolatot az E-ON vezetőivel. Tisztelettel kérdzem én is, várható-e előrelépés az Olajbányász sporttelep jövőbeni helyzetét illetően? Ötödik: azt is tudom, hogy mélygarázs ügyben is folynak a tárgyalások. A városlakók joggal várják, hogy folyamatosan tájékoztassuk őket. Polgármester úr lehet, hogy mégis lesz mélygarázsunk? Hatodik és egyben utolsó: tudomásom van róla, a Honvéd Kaszinó szívesen vállalná eseti rendszerességgel művészfilmek vetítését egy kis technikai segítség nyújtása esetén. Polgármester úr, kérem, vizsgáltsa meg hivatalosan is ennek lehetőségét. Tehát lehetséges-e művész mozi a Honvéd Kaszinóban? Megjegyzem, az utánajárás elkezdődött Halmos Ildikó vezetőasszony részéről és érdekes módon mozgóképvetítés engedélyük még mindig van, mármint a Honvéd Kaszinónak. Tehát akár lehetne előrelépés is ezen a téren.

Marton István: Ezekre a kérdésekre is csak írásban lehet megadni a megfelelő választ.

Bizzer András: Az első kérdésem a hajléktalanokra és a hajléktalanszállóra vonatkozik. Köztudott probléma a város több pontján, hogy a hajléktalanok zavarják a lakókat. Például az én választókerületemben is, a Platán sor és a Teleki utcák közt elterülő zöld területeken és a játszótérek rendszeresen ott vannak a hajléktalanok, és problémát okoz ez, hisz reggel hajnalban öt óra előtt is már vagy pedig késő éjszaka részegen danolásznak, például odavizelnek a bokrokba, de nemcsak vizelnek, hanem más dolgokat is ott végeznek és a földszinti lakók egyszerűen nem tudják kinyitni az ablakokat, mert olyan bűz árad be. Erre a problémára az nem megoldás, hogy teszem azt a közterület felügyelők rendszeresen zaklatják a hajléktalanokat, ugyanis ez csak azt eredményezi, hogy a hajléktalanok esetleg továbbállnak egy más pontra, tehát a város más részén fognak problémát okozni. Tehát az én javaslatom az lenne, hogy komplexen foglalkozunk a hajléktalanok problémájával, és ennek érdekében az a

kérdésem, hogy megoldható lenne-e, hogy egy olyan hajléktalanszállót alakítsuk ki, ami megfelel a hajléktalanok elvárásának, akár a jelenlegi Dózsa György komplexumon belül is? Ugyanis az a véleményem, hogy a hajléktalanok azért nem szeretnek oda bemenni, olyan dolgokat halottam, hogy ott megverik őket, mert kialakult egy olyan klán, aki kiközösíti a hajléktalanok egy részét, megveri a hajléktalanokat, ha odamennek és elveszi az értékeiket, a hajléktalanok nem tudnak semmilyen értéket elzárni és a többit, tehát olyan kaotikus állapotok uralkodnak a hajléktalanszállóban, hogy sok hajléktalan ezért nem mer bemenni a hajléktalan szállóba és ezért okoz problémát a közterületeken. Esetleg az is megfontolandó véleményem szerint, hogy valamilyen segéllyel segítsük azokat a hajléktalanokat, akik rendszeresen bejárnának a hajléktalanszállóra, mosakodnának és a többi, a közmunkákba részt vennének, és esetleg még valamilyen képzésekben is részt vennének, ezért cserében valamilyen szinten egy minimális segílyt adni, tehát így rákényszeríteni, vagy így jutalmazni azokat a hajléktalanokat, akik szeretnének előrelépni, és ebből az elesett élethelyzetből valamilyen szinten kitörni. Tehát kérdésem az, hogy lehetne-e a hajléktalanszállóval foglalkozni, hogy megoldjuk ezt a problémát, hogy Nagykanizsán a hajléktalan-ügyre végre pont kerülhessen? A másik kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy tudomásom szerint a Közterület Felügyelet annak idején, amikor a hivatalban volt, rendelkezett olyan jogosítványokkal, amelyekkel jelenleg nem, ugyanis, mikor kiszervezték a hivatalból a Közterület Felügyeletet, akkor elvettek a Közterület Felügyeletről bizonyos jogokat, ami a jegyzői hatáskörbe tartozik és most, amikor visszakerült a hivatalba a Közterület Felügyelet, ezeket a jogokat nem kapta vissza és ennek eredménye például az, hogy tudomásom szerint a közterület felügyelő nem mehet be magánterületre, egy elhanyagolt magánterületre ellenőrizni azt, hogy ott van parlafű. Tehát a magánterület szélére odamehet, de hogyha belül van esetleg parlafű, azt Ő már nem nézheti meg, és nem tudja bizonyítani, így nem tudja feljelenteni a teleknek a tulajdonosát, hogy ott parlafű a telek közepén mondjuk. Az lenne a kérdésem, hogy vissza lehetne-e adni ezeket a többletjogosítványokat a Közterület Felügyelet számára, hogy a parlafű elleni küzdelemben hatékonyabban tudjon részt venni?

Marton István: Írásban megválaszoljuk, de egyébként a nevükben az van, hogy közterület felügyelők, tehát nyilván magánházba nem mehet be. Seholy sem mehet. Amerikában esetleg le is lőnék, de azért benézni be lehet, tehát a parlafű elleni küzdelemből nincs ő kizárva, csak esetleg nem tud mindent megnézni. Egyébként írásban megválaszoljuk. Bicsák úrnak van

Bicsák Miklós: A sportpályát megkérdezte, én Polgármester Úrnak a jó szándékában, hogy bányász pálya (mikrofon nélkül beszél, nem érteni.)

Marton István: Addig, amíg meg nem tudunk állapodni

Bicsák Miklós: Az Ipari Parkban A0-ás út hála Isten, hogy elkészült, most tudva és a nagy örömünkre, személyesen engem is érint, mind a cég, a 74-es utat lezárva az autópálya építkezés végett, a 74-esen eddig a közvetlen hozzánk behajtva, az úgynevezett Printec Kft-hez és tovább a Lazsnak patak átfolyásával van egy híd, ami tele van félméteres sárral. Tisztelettel kérdezem Polgármester Urat, tudomásom szerint a Közútkezelőt, Imre Béla urat az Ipari Park vezetése jegyzőkönyvileg is felkérte, hogy tegye rendbe. A mai napig nem történt. Én azért aggódom, úgy tudom, hogy ez a lezárt útrész a város kezelésébe fog kerülni, és akkor a városnak kell ott kitisztíttatni Tisztelettel Polgármester Úr, tel van sárral, most, hogy én a cég előtt a dolgozókkal kitisztítottuk azt a 150-200 méter hosszúságot, de a híd alá nem tudunk bebújni, hát azért nem vagyok olyan ügyes gyerek, hogy ott úszkáljak. Ez a Közútkezelőnek a dolga lenne, hogy figyeljenk oda tisztelettel, hogy csinálják addig meg, vagy nem átvenni az utat tőlük. Én ezt kérdezném, hogy ebbe a megoldást várom, mert ha bejön az őszi esőzés, az közvetlen bennünket, ott a céget nagyon veszélyezteti az átfolyás a nyugati vasút felé, az autópálya és nem tud átmenni a régi 74-es alatt, vastagon el van sárral.

Marton István: Az hiszem az Ön előtt is ismert, hogy az előző testület rendesen elrontotta azt az egész csatlakozás ügyet. Most kapkodunk a veszett fejsze nyele után, hát talán elkapjuk, talán nem, de bízunk benne, hogy igen és Önnek is írásban megadjuk az ezzel kapcsolatos választ.

Jerausek István: Az első kérdésemet már hónapokkal előbb napirend utáni felszólalás formájában már megtettem, kértem Polgármester Urat, Sánban a gyalogátkelő felfestését és valamilyen úton a figyelemfelkeltést a forgalom sebességkorlátozásra. A mai napig nem történt meg és ezzel kapcsolatban szeretném a polgármestert kérni arra, hogy tegyen intézkedést, hogy ez minél előbb megtörténjen. A másik kérdésem pedig Polgármester Úr, én úgy gondolom, most, amikor ilyen gazdasági környezetben élünk és a megoldandó problémákat soroljuk, vetjük fel, akkor igenis ki kellene használni azt a

lehetőséget, amikor ünnepelni vagy örülni tudunk valaminek. Mire mondom én ezt? Szívesen vettem volna én, mint a szabadhegyi részönkormányzat vezetője, ha kapok egy meghívót a kerékpárút átadására, ha egyáltalán volt ilyen. Ha nem volt ilyen, akkor meg egy értesítést, hogy egy olyan problémát sikerült megoldanunk, ami hosszú évek alatt nem sikerült. A másik dolog meg, ugyanígy Szabadhegyről lévén szó, szeretném kérni a Polgármester Úrtól, hogy tájékoztasson, hogy hogyan áll az Alsószabadhegyi út telekvásárlási ügye az út elkészítése érdekében?

Marton István: Képviselő úr, éppen most készült el. Műszaki átadás-átvétel zajlott ezzel a kerékpárúttal. Én javaslom, hogy Ön mondjon majd egy avató beszédet, amikor az ünnepélyes avatására sor kerül, és hát a szakosztállyal együttműködve szervezzék meg. Az Alsószabadhegyi út nyomvonalának kisajátítása, az ilyen stádiumba nem jutott, mert ott jó pár emberrel sikerült megegyezni, és ha ezt végigjártuk, és akivel nem sikerült, csak ott indítunk majd el kisajátítási eljárást, de ezt egyébként tételesen írásban megválaszoljuk. Következő napirend után lenne Röst úr néhány kérdéssel, de miután eltávozott, ezért megfoszt bennünket annak a kiélvezésétől, hogy ékes beszédét élvezhessük.

Cserti Tibor: Én is magamnál szoktam hordani kérdéseimet, 19-et terveztem feltenni, maradt ez a kettő a rövidség kedvéért. Fontosnak tartom mind a kettőt annál is inkább, mert én is szeretek örülni, mint Jerausek képviselőtársam, különösképpen olyan alkalmakkor, amikor lehetősége van a környezetünkben élő oktatási, kulturális, sport, egészségügy, közművelődési szaktekintélyeknek, köztisztelőben álló személyeknek valamit nyújtani, elismerést nyújtani azoknak, akiket kiválasztott maga közül a közvetlen közvélemény. Ennek egyik ilyen kiemelkedő lehetősége, országos szintű kibontakozása a Príma Primisszima Díj. Príma Primisszima Díjról nem akarok sokat beszélni, Önök biztos hallottak róla, országos felmenő rendszerű, jelentősen bővült ma már aköre is az eredeti alapítókhoz képest és szerencsére a 19 megyéből ma már 17-en csatlakoztak ehhez egy területi kiválasztással, előválasztással. Én személyesen is jelen voltam az elmúlt évi átadáskor. Rendkívül örültem, hogy városunkból is részesedhettek a kiválasztottak köréből, és elismerést is szerezhettek. Meggyőződésem, hogy aki ott részt vett azon, elkötelezett híve lett ennek a társadalmi szintű elismerésnek, és mivel kérdést akartam feltenni, ugye most jön a kérdés. Úgy tudom egyébként, Polgármester Urat már megkeresték ennek a városi szintű előkészítésével, és nyilvánvalóan szerették volna elkötelezni a város közgyűlését polgármesterén keresztül. Kíván-e a város ebben a társadalmi mozgalomban tevékenyen részt venni? Mivel egy forgószínpadszerűen szokott ez történni egyébként az okosabb megyéknél, tehát a megyei jogú városokban ez a rendezésnek a joga, az előkészítésnek a joga körbemegegy. Én úgy gondolom, hogy tavaly Zalaegerszegen ez megtörtént, akkor van még megyei jogú város, ez Nagykanizsa. Tehát tervezünk-e idén ennek házigazda szerepkört adni? Én javasolnám. A második kérdésem a Királyi utca átkötéséről volt szól. Itt egyetlen a kérdés lényege az, hogy az eredeti rendezési tervi javaslat, ami most nemsokára jóváhagyásra kerül, kívánunk-e módosítani? Meggyőződésem szerint igen, kellene módosítani. Ma csőtörés volt a Királyi Pál utcában – véletlenül arra akartam kimenni – már félpályás lezárás mellett sem lehet közlekedni. Ott olyan nagy forgalmú közintézmény van, ami egyébként a forgalmi szempontból fokozottan felértékelődött, mert hiszen a Piarista odatelepülésével, a Zsigmondynak a beközlekedésével és a tornatermi csarnok nagyrendezvényeinél sem lehet parkolni ma sem az utcán. Tehát egyáltalán városi szintű átkötő forgalom átvezetésére teljes mértékben képtelen, mert egy irányban folyamatosan parkolnak az autók. A normál átközlekedés sem lehetséges. Tehát ezek után én azt javaslom, hogy a területi képviselő rendezzen ott egy helyszíni bejárást és utána a rendezési terv módosításához valamifajta adalékanyagot adjanak. Tehát tervezi-e az ilyen szintű helyszíni bejárást?

Marton István: A válaszokat írásban megkapja, de annyit mondom helyből, hogy az átkötésnél ugye két szakasz hiányzik. Gyakorlatilag a Királyi Pálnak kezdete a Sugár utcától az Arany János utcáig, és akkor ugye kijutnánk a Magyar utcáig, sőt hát lejjebb a Kalmár utcára, illetve a vége a Hunyaditól a Petőfire való kikötése. Ami a Príma Primisszima Díjat illeti, jók az információi. Felvettük a kapcsolatot egymással, mármint a rendező szerv, meg a város. Sőt abban meg is állapodtunk, hogy az idén már nem, de a jövőre díjátadási ünnepséget szervezünk a képviselőtestület tagjainak részvételével, akik majd megtisztelik a rendezvényt. Egyébként írásban is mennek majd a válaszok.

Polai József: Bátran elmondhatom, hogy a választókeretemen régen, tényleg nagyon régen a nyugalom szigete volt. Ma egyre inkább nem az, és tudtom szerint Polgármester Urat holnapi fogadóóráján majd egy ilyen jellegű ügyben fogják keresni. Én ezért itt is, meg egyébként is már évek óta szorgalmaztam, és most újra megpróbálom előhozni azt a kérésünket, ami Kiskanizsán a Szent Flórián téren amúgy is a kirendeltségi épületben helyet biztosítani tudó - mert bőven van több szoba üres – rendőrségi szolgálati helynek a létrehozását szeretném kérni, kezdeményezni. Ezt régen körzeti megbízottnak is hívták. Én

nem kívánom megnevezni, mi legyen a neve, hiszen nem önálló órsról van szó, amit én szeretnék, ezt viszont szeretném kihangsúlyozni. A problémák, amik előfordulnak, egyre gyakoribbak. Verekedések szinte hetente történnek. Egy alkalommal én hívtam a rendőrséget segítségül. Ők arra kértek engem, menjek be, és írásban jelentsen be a verekedés tényét. Nyilván a cél nem irodalom gyártása, meg jegyzőkönyvek gyártása, hanem tettenérés lenne. Azon kívül a különböző szórakozóhelyeken, amelyek éjfélig, hajnalig vannak nyitva, rendszeresek a problémák. Nem beszélve a gyorsajtásokról, nem beszélve arról, hogy a nemrég elkészült fekvőrendőrt zöld területen elkerülik a járművek. Ez most hamarosan meg fog oldódni, mert egy záró oszloppal ezt meg fogjuk akadályozni. Sok olyan gond van, amit rendőrség jelenlétével ki lehetne küszöbölni. Ezért tisztelettel szeretném Polgármester Úrnak kezdeményezni, szíveskedjen a Rendőrkapitány Úrral egy olyan kapcsolatot felenni, amelyben azt kéri, hogy Kiskanizsán, itt a Szent Flórián téri kirendeltségi épületben egy rendőrségi szolgálati helyet alakítsanak ki számunkra. Ebben kérném a segítségét. Polgármester úr tudja-e ezt támogatni és a Rendőrkapitány Úrral tárgyalásokat kezdeményezni?

Marton István: Polai úr, én ezt maximálisan támogatom, hisz azért Kiskanizsa, akárhogy is nézzük, egy sokezes városrész. Komolyabb város, mint itt a közelben, aki önmagában város, és mondjuk harmadannyi lakosa van, mint Kiskanizsának. Tehát ebben több közgyűlés küzdött már ezzel a gonddal, de én nagyon bízom benne, hogy meg tudjuk oldani a mi ciklusunkban ezt a kérdést. Rendkívül indokolt lenne, de írásban majd a megkeresés után megadjuk a választ.

Szölösi Márta Piroska: A Hevesi út közepén a szolgáltató sor, illetve a Munkás u. 2. számú ház között van egy buszmegálló, ahol jelenleg nincsen fedett buszváró. A kérdésem az, megoldható lenne-e, hogy fedett buszváró kerüljön oda ebbe a buszmegállóba? Van ötletem is, ami talán elfogadható lenne és tudomásom szerint jelenleg a Csokonai, Rózsa utcasarkon, tehát a Thúry ABC-nél található buszmegálló gyakorlatilag nem hasznosul semmilyen formában, semmilyen busz nem jár arra, viszont ott van fedett buszváró, tehát tulajdonképpen ennek az áthelyezése egy megoldási lehetőség lenne. Úgy gondolom, túl sokba nem kerülne, és az ott lakók kérik ezt, mert amikor esik az eső és 10-15 percet várnak buszra, akkor ez azért kellemetlenséget jelent a számukra.

Marton István: Ez, azt hiszem megoldható, akceptálható az Ön kérése. Horváth István képviselőtársunk egy kérdést kíván feltenni, aminek talán az a címe, hogy merre jár a útjavító cég?

Horváth István: Nagyon jól mondja Polgármester Úr. Június 15-ig kaptak határidőt, hogy a felmerült problémákat megoldják. Én azóta sem láttam ott egyetlenegy embert sem. De nem csak ez volt ígéretként, hanem az volt, hogy az összes útjavítót, akik 2004-től utat, járdát javítottak Nagykanizsán, vissza fogjuk hívni, és bejárásokat teszünk, és a problémákat kijavíttatjuk velük. Itt volt egy olyan, ha június 15-ig nem oldják meg, szankciókat fogunk alkalmazni. Milyen szankciókat? Azóta sem láttam egy teremtett lelket sem.

Marton István: 15 napon belül írásban megadjuk a választ, mert ezt én fejből nem tudom megmondani, meg senki, aki itt van.

Dr. Károlyi Attila: Megragadom azért a lehetőséget arra, hogy mondjak egy mondatot a Szabadhegyi kerékpárúttal kapcsolatban is. Én lelkesen támogatom Tisztelt Polgármester Úrnak azt a javaslatát, hogy a településrészi önkormányzat mondjon beszédet, de azt is javaslom, hogy hívjuk már meg oda Papp Péter ex képviselő urat is, aki anno az előző településrészi önkormányzatban nagyon sokat tett azért, hogy itt egy kerékpárút épüljön. Még azt javasolnám Tisztelt Polgármester Úrnak, hogy várjuk meg az E-ON-nak munkáját, hogy végezze el, tehát a közeljövőben elvégzik a világítás felszerelését, és akkor lenne szép, mondjuk éjfélig egy ilyen avatóbeszédet, én magam is egy pohár bor mellett szívesen meghallgatnék. A másik az, hogy felhívnam Tisztelt Polgármester Úr figyelmét arra, hogy itt sajnos SZMSZ módosításra lenne szükség, ugyanis a rendeletünk képviselői jogait szabályozó 42. § f.) bekezdése azt mondja, hogy a képviselő jogosult az e rendelet 6. számú melléklete szerint helyszíni bejárást kezdeményezni. Maga a rendelet 6. számú melléklete pedig azt mondja, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén az egyéni választókerületben megválasztott képviselő évente két alkalommal, tavasszal és ősszel köteles helyszíni bejárást kezdeményezni a körzetben közterületen található problémák feltárására. Itt van egy ellentmondás jogosultság és kötelezettség.

Marton István: Nincs ellentmondás. Az egyéni, az kétszer köteles, egyébként meg jogosult.

Dr. Károlyi Attila: Ha nincs ellentmondás, akkor én megnyugszom, de valamennyi képviselőtársamnak javaslom akkor ezt a lehetőséget igénybe venni, illetőleg köteles igénybe venni.

Marton István: A kötelességét teljesítse, így igaz.

Dr. Károlyi Attila: És éppen Szőlősi Márta képviselőasszonynak mondanám azt, hogy június 11-én helyszíni bejáráson vettem részt a 6. számú választókerületben, ahol konkrétan felmerült a Thúry ABC-nél lévő buszmegálló áthelyezésének a problémája és remélem, hogy az én választókerületemben fogják ezt a buszmegállót áthelyezni, és nem viszik el máshová. Tehát nem lehet lenyúlni a mi kis buszmegállónkat, ami a Thúry játszótérrel kapcsolatos. Visszakanyarodnék Tisztelt Polgármester Úr az intézendő kérdéshez. A kérdésem és egyben kérésem is az lenne, hogy ebben a körzetben található csodálatos játszótér nem rendelkezik illemhellyel. Ez nagyon nagy probléma. 154 aláírást gyűjtöttünk össze Beck Sándor gondnok úrnak a segítségével, amit egyébként Polgármester Úr asztalára is fogok helyezni, és a kismamák, a szülők, a gyerekek azt kérik Tisztelt Polgármester Úrtól, akiről köztudomású, hogy gyerekszerető és nagy gyerekszerető, hogy ebben segítsen nekünk, hogy valamilyen illemhelyet ott megépítene az önkormányzat.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez az illemhely-kérdés mobil WC-vel simán megoldható. Az előző kérdése viszont számomra teljesíthetetlen, nevezetesen az, hogy az előző területi önkormányzati képviselőt hívjuk meg az ünnepélyes átadásra - legalább két ok miatt. Az egyik ok az, hogy egy területi képviselőnek mondjuk, illő lenne eltalálni a legszerencsésebb nyomvonalat, amivel meggyorsíthatta volna ezt a két éve agonizáló ügyet, hogy nem volt a középső 130 folyóméter, ráadásul kevesebb telekből kellett volna kisajátítani, egy icipicit délebbre húzták volna el csak a közepét. De ezen túlmenően még mondhatnám azt, hogy ezen túl is tenném önmagamát, de viszont van olyan dolog, amin nem tehetem túl. Ha valakit eltávolítunk egy önkormányzati intézménytől azért, mert sokmillió kárt okozott a városnak, ugye itt az IKI egyik alkalmazottjára gondolok konkrétan, akkor nem járhatunk el másként mással szemben sem. Egy olyan ember, aki - hogy mondjam, hogy azért mondjam is meg ne is - nem egyessel kezdődő kétszámjegyű összeggel perli a várost, miután ugye azért bár felvett némi aprópénzt távozásakor, az nálam persona non grata minden téren, és ezt javaslom képviselőtársaimnak is, hogy fogadják el ezt az elvet generál, tehát mindenkivel, aki kárt okozott, kimutathatóan kárt okozott a városnak, illetve a várost le akarta nyúlni, hogy közkeletű kifejezéssel éljek, azt kezeljük úgy, mert azt úgy gondolom, hogy ez a testület erkölcsiségének egy nagyon fontos meghatározó eleme kell hogy legyen.

Bárdosi Gábor Jenő: Igyekszek rövid lenni mind a két kérdéssel kapcsolatban. Azért arra hadd utaljak vissza, hogy kaptam én az egyik kérdésemre egy választ Tisztelt Polgármester Úr, miközben egy másik kérdésemre meg nem kaptam választ, ami szintén az április 26-i közgyűlésen hangzott el. Polgármester úr választát azért nem tudom csak elfogadni az Eötvös téri épület hátsó bejáratának bezárásával kapcsolatban, ugyanis szeretném látni azt az illetékes szakhatósági, tűzoltósági véleményt írásban, amely ezt az épületet kiüríthetőnek és egyébnek találta. Én az írásos papírját szeretném ennek látni, és csak felhívnám figyelmét Polgármester Úrnak, ma már idéztem egy Churchill mondást a vér, veríték és könnyekre, bár én csak akkor egy zenekart említettem ezzel, de most még egy ilyet szeretnék idézni. A jó hadvezér, az kiadja a munkát, feladatokat, aztán ellenőrzi, hogy a beosztottjai azokat megfelelően megcsinálták-e. Bocsánat, nem rosszindulattal szerettem volna ezt mondani. Tudom Polgármester Úr, hogy Ön sem látta ezt a papírt. Ilyen papír nem létezik. Egy tűzoltósági szakhatósági vélemény nélkül elkészült hátsóbejárat bejáratáról van szó, és hogy ez a mi épületünkben, az önkormányzat épületében? Akkor, hát nálunk kell ellenőrizni. Elnézést érte, ezért nem tudom elfogadni a kérdésemre adott választ. A másik, hogy arra nem kapok választ, hogy szintén április 26-án tettem fel a közgyűlésben, hogy megyei jogú városnak két intézménye, két hivatala működik borzasztó járdaállapotokkal körülvéve, és azt kértem csak, hogy vizsgáljuk meg, miközben itt szobrokat, egyebeket teszünk széppé ebben a városban, aminek én örülök, azért a két polgármesteri hivatalunk környékén lévő járdákat, azokat is jó lenne, hogyha rendbe tennénk, mert azon meg mi közlekedünk és nemcsak a lakosság. És ezután feltenném a két rövid kérdésemet. Azt hiszem, hogy talán tavaly novemberi közgyűlésen vagy legkésőbb a decemberin már Balogh képviselőtársam feltette azt a kérdést, hogy az Eötvös téri csatornarendszerekkel ugyan már mi van, de ebben a nyári meleg szakaszban azért ezt már nagyon erősen lehet érezni, de én ezt éreztem már tavasszal is, meg érzem már körülbelül öt éve ebben a városban az Eötvös tér és környékén, Teleki utcán, aztán még lefelé a Fő úton ezeknek a csatornáknak az illatát és egyebét. Lehet, hogy csak tisztítani kellene, én nem tudom, de hogy ezt meg kell oldanunk, az biztos, mert baromi bűz van. A másik kérdésem, az nagyon egyszerű. Egy beruházás, mondjuk, elindul a temetői átjáró hídtól, egy járdaépítés, elér a Kisfaludy utcáig, odáig megcsinálják a járdát, aztán

áttér a Kisfaludy út másik oldalára, onnét nem csináljuk meg az utcát a Bajza utca sarokig, járdaszakaszt, onnét a Bajza utca másik oldalától pedig a Széchenyi térig megcsináljuk, miközben ott folyamatosan kivitelezési munkák végződtek az egész teljes szakaszon, a Széchenyi tértől a temető nagyvasúti átjáró hídig. Egyszerűen nonszensz. Meg sem értem, hogy hogyan történik egy ilyen dolog, bár biztos, megvan az oka, lehet, hogy csak a pénz fogyott el.

Marton István: A kérdéseire megkapja írásban a választ.

45. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólalások nem voltak.)

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 23.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Marton István
polgármester