

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2007. január 25-én (Csütörtök) 14.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Ifjúsági és Civil Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Domina Erzsébet helyettesítő osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, TárnokFerenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető, Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. Mielőtt a hivatalos részhez érnének egy pár mondatot szeretnék Nagy Gáspár József Attila és Kossuth díjas költő halála alkalmából szólni. A költőtől 2007. január 16-án ...temetőben köszöntek el rokonai, barátai, tisztelői köztük több nagykanizsai polgár is. Az ezredforduló kiemelkedő magyar lírikusát több szál is kötötte városunkhoz. Fiatalkorában a nyári szünidő nagy részét Nagykanizsán töltötte nagynénjénél. Ezekből az emlékeiből is táplálkozott meghatóan szép kisregénye, amely egy nyári szerelmi történetet dolgoz fel, de közben megismerhetjük az akkori Kanizsát jellegzetes figuráival együtt. Kanizsa vár vissza című kötet 1968. nyarat idézi, amelynek keserű emlékével a csehszlovákiai megszállással is foglalkozik. A kötetet 1999-ben jelent meg Harkány László tanár úr magánkiadásában kanizsai cégek támogatásával. Nagy Gáspár több alkalommal író-olvasó találkozón is részt vett a Városi Könyvtárban, illetve a HSMK-ban. Különösen emlékezetes volt, amikor a frissen kapott Kossuth-díj alkalmából köszöntötték. 2000. áprilisában pedig a Város Napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere kitüntetéssel ismerték el irodalmi, közéleti munkásságát. Végül egyik híres versének kedves sorival köszönjünk el tőle. „De a remény sose meghaló, ha minden utolsó szalmaszál abból a jászolból való.” Kérem képviselőtársaimat, hogy 1 perces néma felállással mi is tisztelegjünk Nagy Gáspár költő emléke előtt. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

A Szociális Foglalkoztató Kht. előtársasági mérlegének elfogadása

371/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató KHT. előtársasági időszakáról szóló mérlegbeszámolót elfogadja.

Határidő: 2006. december 15.
Felelős : Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető

Javaslat ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésére

372/2006.(XII.14.) számú határozat

2006. december 14. napján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomására jutott, hogy alapos a gyanú arra, hogy a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht-ban pénzügyi szabálytalanságot követtek el. A közgyűlés felhívja a Kht. ügyvezetőjét, Szányi Gábort arra, hogy írásban 3 napon belül adjon számot a Kht. alszámláján történt pénzmozgásokról.

Dr. Kelemen Marcell jegyző tájékoztatása alapján a közgyűlésnek tudomására jutott, hogy a Szányi Gábor által felmutatott meghatalmazás kérdésére Hiesz Miklós a Jegyzői Kabinetben úgy nyilatkozott, hogy az Ő neve fölött szereplő aláírást önmagáénak nem ismerte el. Felmerül a visszaélés gyanúja. A közgyűlés felkéri Szányi Gábort, erre a kérdésre szintén írásban nyilatkozzon a közgyűlésnek. A közgyűlés Szányi Gábor munkaviszonya kérdésében 15 napon belül határozni fog, ezért felhívja az ügyvezetőt, hogy jelenjen meg a 2006. december 28-án sorra kerülő rendkívüli közgyűlésen.

Határidő: 2006. december 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

Javaslat a Városi Kórház főigazgatói munkakörére benyújtott pályázatok elbírálására

380/2006.(XII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Kórház főigazgatói munkakörére 2007. január 1. naptól kezdődően, 2011. december 31-ig tartó öt évre kinevezi Dr. Kovács József Lászlót.

Alapilletményét 600.000 Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a mindenkori illetménypótlék alap 250 %-ában, 49.000 Ft-ban állapítja meg, valamint 50.000 Ft költségátalányt állapít meg.

Határidő: 2007. január 5.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Kelemen Marcell jegyző)

Javaslat ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésére

381/2006.(XII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Szányi Gábornak a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft.-nél fennálló ügyvezetői munkajogviszonyát - a Munkatörvénykönyv 87. § (1) a.) pontja alapján - közös megegyezéssel 2007. január 1. napjával megszünteti. Felhatalmazza a polgármestert, hogy Szányi Gábor részére – a munkaviszony megszűnése napján - nyolc havi átlagkeresetének kifizetéséről intézkedjen.

2. Szányi Gábornak a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht.-nál fennálló ügyvezetői megbízási jogviszonyát - közös megegyezéssel – 2007. január 1-én megszünteti.
3. a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft., valamint a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetői feladatainak ellátásával 2007. január 2. naptól kezdődően 2007. június 30. napjáig Gőcze Gyulát megbízza, havi megbízási díját 280.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2007. január 5.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány felügyelő bizottsági tagjainak visszahívására

382/2006.(XII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány felügyelő bizottsági tagjait visszahívja.

Határidő: 2006. december 31.
Felelős : Marton István polgármester

A meghívóban szereplő alábbi napirendek levételre kerülnek:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településrendezési és építészeti műszaki tervtanácsának működtetése (írásban)
Előterjesztő: Deák-Varga Dénes városi főépítész
33. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településrendezési és Építészeti-műszaki Tervtanács tagjainak kinevezése (írásban)
Előterjesztő: Deák-Varga Dénes városi főépítész

A meghívóban nem szereplő alábbi napirend napirendre vételét javaslom:

- Tóth Nándor képviselő önálló indítványa Nagykanizsa és Magyarkanizsa között testvérvárosi kapcsolat kiépítésének kezdeményezésére (írásban)
Az indítvány a közgyűlés előtt került kiosztásra.

A meghívóban szereplő alábbi napirendhez van kiegészítés:

2. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének aktuális állapotáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
 - egy kiegészítő anyag 2007. január 22-én került kiküldésre
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakomár Község Önkormányzata közötti intézményfenntartó társulás létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Zalakomár Község Önkormányzata Varga Miklós polgármester, Egyesített Szociális Intézmény Koller Jutka intézményvezető, Családsegítő Központ Szentgyörgyvölgyiné Dr. Kaszás Gizella intézményvezető
 - egy kiegészítő anyag 2007. január 22-én került kiküldésre
23. Polai József és Tóth Nándor képviselő önálló indítványa SZMSZ módosítására (írásban)
 - Összefoglaló bizottsági vélemények közgyűlés előtt kerültek kiosztásra
24. Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.9.) számú rendelete módosítására (írásban)

- Összefoglaló bizottsági vélemények közgyűlés előtt kerültek kiosztásra
- 25. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa az autópálya Palin városrész lakott területei mellett zajvédő fal építésére vonatkozóan
Bene Csaba képviselő önálló indítványa zajvédő fal építésére vonatkozóan (írásban)
- Összefoglaló bizottsági vélemények közgyűlés előtt kerültek kiosztásra
- 26. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Római Katolikus Temetőben a nagybakónaki mártírok emlékmű újraépítésére vonatkozóan (írásban)
- Összefoglaló bizottsági vélemények közgyűlés előtt kerültek kiosztásra
- 27. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Terv utca nevének megváltoztatására vonatkozóan (írásban)
- Összefoglaló bizottsági vélemények közgyűlés előtt kerültek kiosztásra
- 28. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- két kiegészítő anyag (kovásznai utazás, illetve az Ipari Parkban ingatlanértékesítés az SPLC-N ingatlanfejlesztő, Ingatlanhasznosító Kft részére) a közgyűlés előtt került kiosztásra
- 34. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város által gazdasági társaságok felügyelő bizottságába delegált tagokra vonatkozó határozat kiegészítésére, valamint az alapítványok kuratóriumába delegált tagok megválasztására hozott határozat megfelelő részeinek hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
- 35. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi üzleti tervének jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

Ezek után megkérdezem, hogy a javasolt napirendi pontokhoz kinek van egyéb hozzáfűzni valója? Illetve még olyan javaslatom is van, hogy a 34. tervezett napirendi pont menjen ki a polgármesteri tájékoztató elé. Nem tartom indokoltnak, hogy zárt ülésen döntsünk róla. Onnan viszont a 29. napirendi pont – interpellációk kérdések – közül javasolom, hogy – itt a peres ügyek is terítékre kerülnek – ezek közül, amelyik személyiségi jogokat érintheti, azokat a zárt ülés első napirendjére csúsztassuk át. Magyarul ennél a kérdéskörnél osztódik a napirendi pont az utolsó nyílt, illetve az első zárt ülési napirendre. Kérem az észrevételeket, esetleg kiegészítéseket.

Tóth László: Javasolom a közgyűlésnek a 4-es napirendi pontot – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbeszerzési Szabályzatának jóváhagyása – levenni a napirendek közül. Úgy gondolom, hogy nem kellőképpen átgondolt. Tele van hibákkal. Elég zavaros. Úgy gondolom, hogy semmi nem sürget bennünket arra, hogy van most egy elfogadott, érvényben lévő Közbeszerzési Szabályzatunk, hogy azt jelen állásban meg kellene tárgyalnunk. Ha az első napirendi pontot komolyan vesszük, miszerint ez egy tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének aktuális állapotáról, akkor, ha ez csak egy tájékoztató, akkor el tudom fogadni, hogy a zárt ülésen van az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi üzleti tervének a jóváhagyása, de ha ez az 1-es napirendi pont az előterjesztésben szereplő szándékot tükrözi, akkor meg úgy gondolom, hogy mindenféleképpen meg kellene előznie a 35-ös napirendi pontnak az 1-es napirendi pontot. Szeretnék napirend előtt a „Gondolat ereje” címmel 7-8 mondatot mondani.

Halász Gyula Napirend előtt szeretnék szót kérni az Új Magyarország Fejlesztési Terv helyi vonatkozásairól. Négy kérdést kívánok feltenni az interpellációk és kérdéseknél. Első az Európa Kulturális Fővárosa - Péccsel való támogatási szerződés tartalmáról. Második a Sass-Brunner hagyatékkal kapcsolatos elhelyezésről, hazaszállítási problémákról. A harmadik a kaposvári elkerülő úttal kapcsolatos. A negyedik pedig a Munkatervvel kapcsolatos kérdés lenne.

Röst János: Napirend előtt szeretnék szót kérni „Köszönet kifejezés” címmel. A kérdéseknél kettő kérdést tennék fel. Az elsőt Jegyző Úrnak a Közterület Felügyelet munkájával kapcsolatosan. A másodikat Balogh László bizottsági elnök úrnak „Parancs, túlbuzgóság vagy véletlen” címmel, ami kapcsolatos az elnöki munkájával. A napirendi pontokkal kapcsolatban szeretnék módosításokkal élni. Elsőként a 17. pont levételét javasolom. A Vásárcsarnokkal kapcsolatos problémát úgy gondolom, hogy

Polgármester Úr a saját hatáskörében tudja rendezni. Nem igényel közgyűlési beavatkozást. A dolog nagyon egyszerű. Be kell vonni a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, valamint a Vásárcsarnok Intéző Bizottságát, és úgy gondolom, hogy egy ilyen apró ügy, ami lényegében nem közgyűlést érint kimondottan, ezt egy működtetőnek meg kell tudni oldani. Javaslom a 35. napirendi pont levételét. Ez pedig a gazdasági társaságok 2007. évi üzleti tervének a jóváhagyása. Indokaim a következők: Ma tárgyaljuk a költségvetést, amiben 800 milliós likvid működési hitel van, és úgy gondolom, hogy ha most elfogadnánk ezeket az üzleti terveket, akkor gyakorlatilag teljesen lemerevítenénk a mozgásterét a költségvetésnek. Javaslom, hogy ezt a napirendi pontot a következő – februári – közgyűlésen a költségvetés elfogadása előtt tárgyaljuk, mert ily módon nem fog maradni a Polgármester Úrnak működése, lehetősége a költségvetési oldalról, hogyha ezek a számok konkrétak, hiszen több 700 milliós tételről van szó az összes gazdasági társaságnál. Javaslom a 30-as napirendi pont levételét. Ez pedig a Kanizsai Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztő megbízásának a témaköre. Én úgy gondolom, hogy a korábbi döntés az volt, hogy a Polgármester Úrnak ki kell írni egy pályázatot, amit elszabotált és Doró János személyében kinevezni főszerkesztőt, aki politikai tényező volt az elmúlt időszakban, hiszen a parlamenti kampányban, azt követő kampányban FIDESZ szócsóként vett részt ebben a munkában. Úgy gondolom, hogy egy demokratikus városa önkormányzata ezt nem teheti meg. Ki kell írni a pályázatot és azt követően politikamentes, semleges alapon elhelyezkedő főszerkesztőt kell kinevezni. És én itt nem a szakmai részét érintettem Doró Jánosnak. Az a kérésem a FIDESZ frakció részéről, hogy fontolják ezt meg, mert ezek után, ha Őt kinevezik, a demokrácia látszatát sem tudják gyakorlatilag szavatolni. A 4. pontban ismét felhívnom Marton István polgármester figyelmét, hogy még mindig nem lett elfogadva a városnak a négy éves gazdasági programja és úgy lesz költségvetése 2007-ben az önkormányzatnak, aminek vannak továbbhúzódó hatásai is, hogy program nélkül lesz megszavazva, eddig úgy tűnik. Az a kérésem, hogyha erre mód és lehetőség van, hogy Polgármester Úr a februári közgyűlésen, amikor a költségvetést tárgyaljuk, legalább egy pár pontos programtervet terjesszen be, hogy a képviselők tudják azt, hogy miről szavaznak. Szintén régi témám a polgármesteri tájékoztató, amiben szintén a Polgármester Úr nem számol be az elvégzett munkájáról. Nem értem egyébként ezt, hiszen Őneki van egy felelőssége a testület felé, és mi munkáltatók vagyunk itt jelen, mindegyik képviselő, másrészt pedig a lakosság, akik adófizetők tudni szeretnék azt, hogy a polgármester a két közgyűlés között milyen munkát végzett. Ráadásul az SZMSZ nem ad lehetőséget a polgármesternek arra, hogy ezt két napirendi pontot hátrább betervezve sorolni, hanem a közgyűlésnek van lehetősége arra, hogy ezt módosítsa. A szabályos eljárás az, hogy a Polgármester Úr betervezi 1-es pontként, majd megkéri valamelyik képviselőtársát, hogy módosítsa, és a közgyűlés ezt szavazza meg.

Papp Ferenc: Napirend előtt szeretnék két percet kérni, egy rövid felszólalásom lenne „Volt egyszer egy Zala rádió” címmel.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék szót kérni három rövid témában. Első: Palin városrésznek egy köszönet kifejezés. Második a 2-es helyi járattal kapcsolatos, ahol a Kalmár utcában szállnak le és fel. Harmadik pedig a volt 23-as járattal kapcsolatosan. Kérdéseknél szeretnék a 74-es úttal kapcsolatban szólni. Ugyanúgy sártenger van. Áldatlan állapotok uralkodnak az Inkey kápolnától a lazsnaki volt szociális otthonig.

Balogh László: Egy napirend előtti felszólalásom lenne. „Nagykanizsa városközpontjának forgalomcsillapítását szolgánál a Huszti téri körforgalom megépülése” címmel. Négy kérdésem lenne: közgyűlések időpontjáról, városi honlap hiányosságairól, elősegítenék a helyi építészeti értékek megóvását, fennmaradását, megőrzését, Zala György Erzsébet királynő szobrának másolata helyet kaphatna-e az Erzsébet téren. Jelezem, hogy Röst János urat nem interpellálok.

Dr. Kolonics Bálint: Napirendekhez kapcsolódóan lenne észrevételem. Az egyik észrevételemet már részben Polgármester Úr megoldotta, mégpedig azt, hogy az interpellációk, kérdések napirendi pont keretében és azzal az anyaggal összefüggésben került kiosztásra a peres ügyekről készült tájékoztató. Az önkormányzat megalakulásának az első pillanatától fogva napirenden van ez a kérdés, és azóta készül ez az anyag. Én magam is kértem. Én annyi kiegészítést kérek Polgármester Úrtól, hogy önálló napirendként vegyük fel a napirendek közé. Tehát a kérdések közül leválasztjuk, nyilván ott hozzászólni nem lehet, tehát legyen önálló napirend, ahol a képviselők felvilágosítást tudnak kapni e

napirend kapcsán. A napirendi pontok másik része, az az önálló képviselői indítványokat érinti. Polgármester urat kérem, hogy Jegyző Úr segítségre támaszkodva döntsék el azt, hogy mely napirendi pontok felvételére kerülhet itt sor a mai közgyűlésen, hiszen vannak itt olyan képviselői indítványok, amelyekben nem készült előterjesztés, ami például rendeletmódosítást jelent, ott rendeleti javaslatnak, rendelet egységes szerkezetének kellene szerepelnie az előterjesztésben. Hangsúlyozom, hogy nem a képviselőtársaim munkáját kívánom ezzel a kritikával illetni, inkább azt gondolom, hogy a hivatalnak kellett volna ebben a kérdésben a képviselők segítségére rendelkezésre állni, és ezeket az előterjesztéseket segíteni elkészíteni, de a közgyűlés szempontjából ezeknek az előterjesztéseknek bizonyos részei nem tárgyalhatóak így, hiszen határozati javaslatokat tartalmazó előterjesztésekkel nem fogunk tudni itt új rendeletet alkotni. Napirend előtt szeretnék egy rövid hozzászólást tenni, mégpedig a közforgalmi utak és csomópontok tisztántartása kérdésében.

Bárdosi Gábor Jenő: Napirend előtt két témában szeretnék hozzászólni. „Mozgássérültek részére készült útszakasz 3 m-es elkészítése nem hiszem, hogy túl bonyolult feladat lenne” témában. A második pedig „A víz és csatornadíjak megállapítása a jogszabályi keretek teljes betartásával történjen” címmel.

Horváth István: Napirend előtt szeretnék szólni a Rózsa utcai volt hírlappavilon és trafik elbontásával kapcsolatban és egyben átkötő járda, ami a Rózsa utcától a Zemplén utcáig húzódik. Ennek a kivilágításával kapcsolatban szeretnék szólni majd.

Tóth Nándor: A kérdéseknél Kiskanizsa főterével, a Templom térrel és az ott uralkodó állapotokkal kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni.

Polai József: Az út menti szeméthegekkel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Szölösi Márta Piroska: Az interpellációk, kérdéseknél szeretnék a digitális antennákkal kapcsolatban kérdést feltenni.

Karádi Ferenc Gyula: Napirend előtt szeretnék hozzászólni a folyamatban lévő tervezések és kivitelezések, beruházásokkal kapcsolatos ügyben.

Böröcz Zoltán: Polgármester úr, Ön azt az indítványt tette számunkra, hogy a 14-es és 33-as számú napirendi pontokat vegyük le napirendről, illetve Ön nem terjeszti elő. Tekintettel arra, hogy mindkettő a településrendezési és építészeti, műszaki tervtanáccsal foglalkozik, egyrészt a működésének szabályozásával, másrészt pedig a tervtanács tagjainak kinevezésével, kérem, egy gondolattal indokolja meg, annál is inkább mivel, hogy bizottsági szakaszon ezen kérdések tárgyalása túl van. Tegnap éppen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság alkalmasnak találta a mai ülésre tárgyalásra. Milyen hatás az, ami alapján Ön ezt most visszavonta? A másik dolog. Lehet, hogy nem illő és csak egy mondatban teszem. Röst képviselő által tett indítványt, kérem, hogy ne fogadjuk el, mert elképzelhetetlen, hogy az üzleti terveket együtt tárgyaljuk a költségvetéssel. Az az elv, amelyik a költségvetés részének tekinti, az régen túlhaladott. Az üzleti terv, az egy biztos bevételi és kiadási oldala a költségvetésnek. Épp úgy korábban üzleti terveket elfogadni, mint ahogy végig kell gondolni azt, hogy egy intézménynek a bevételét, kiadását mi módon szabályozzuk, tehát nem halasztható az üzleti tervek megtárgyalása.

Jerausek István: Napirend előtt szeretnék két gondolatot felvetni. Mégpedig a Csónakázó-tót megközelítő buszjáratral és a 700 éves Fakossal kapcsolatos problémákat szeretném elmondani.

Marton István: Több hozzászólót és jelentkezőt nem látok. Először megszavaztatjuk a napirendeket. Tóth úr sajnálom, hogy nem lát okot arra, hogy a 4-es napirendet miért hagyjuk a napirendek listáján. Pedig hát Ő volt, aki lehangosabban bírálta azt a jelenséget, hogy alkalmi bizottságot később előléptettek Közbeszerzési Bizottsággá és ez ennek a likvidálásának az érdekében történik. A napirend levételét ezért nem tudom támogatni. A 35-ös napirendi ponttal kapcsolatban két dolog is szólt. Egyik képviselőtársunk azt javasolta, hogy vegyük le. Természetesen nem vehetjük le. Én tökéletesen azonosulok azzal az állásponttal, amit Böröcz társunk javasolt és előbbre meg azért nem

óhajtom tenni, mert figyelmesen el kell olvasni az 1-es napirendnek a címét. Tehát itt nem a költségvetés elfogadásáról van szó, hanem az ezzel kapcsolatos munka állásáról, ami egyébként valóban ilyen 99-99,5 %-ban maga a költségvetés is. Nem javaslok levételre Röst úr által támogatott 30. napirendi pontot, az ügyvezető-főszerkesztő kinevezését sem. Röst úr javasolta még, hogy vegyük le a 17-es napirendi pont tervezetét. Én nem javaslok a levételét. Ha a kezdetről értesültek a választópolgárok, akkor a végkifejletről sem árt, ha értesülnek. Azt el tudom fogadni, hogy a peres eljárásokról szóló napirend legyen a zárt ülés első napirendje. Így terjesztem be szavaztatásra. Éppen a személyiségi jogok érvényesülése miatt én azt javasoltam, hogy kettészadjuk, de így talán még szerencsésebb, hogyha ezzel nyitjuk a zárt ülést. Nem szerencsés SZMSZ-t határozattal módosítani, de én azt hiszem, hogy ennek ellenére érdemes megtárgyalni, mert az elv olyan, amiben szerintem a testület egyetért, de a módosítást meg javaslok a következő közgyűlésen megtárgyalni Röst úr által felvetett polgármesteri tájékoztató, illetve interpelláció kérdéskörének megnyugtató egyszer és mindenkorra történő rendezésével is, mert hát képviselőtársam ülésről-ülésre csúsztat egyet, holott én világosan felolvastam a SZMSZ-ből, hogy mi a lehetőség és azokon a játékszabályokon belül, amit az SZMSZ biztosít nekünk, sosem próbáltunk túlereszkeszteni ebben az ügyben sem.

Dr. Kolonics Bálint: Egy módosító javaslatom lenne még, amit elfelejtettem megtenni. Itt kiosztásra került a polgármesteri tájékoztatóhoz kiegészítésként az SPLC-N Kft-vel kötendő szerződés. Én ezzel a kérdéskörrel óvatosan bánnék. Amennyiben kizárólag jelen tartalmi kérdések kerülnek megvitatásra nyílt ülésen, akkor ám legyen, de én szerencsésebbnek találnám azt, hogy önálló napirendként a zárt ülések keretében tárgyaljuk, hiszen itt különböző vételárról, vételár kedvezményről és önkormányzati gazdasági érdekről van szó. Hivatkozva a mai bizottsági ülésen megvitatottakra és elhangzottakra, lehet, hogy olyan kérdések vetődnek fel a közgyűlésen is, amit szerencsésebbnek tartanék gazdasági érdekből zárt ülésen megtárgyalni.

Marton István: Elfogadom. Tegyük át a zárt ülés 2. napirendi pontjává. Első javaslata volt Tóth úrnak, hogy a 4-es napirendi pontot vegyük le. Én nem támogatom, aki egyetért azzal, hogy maradjon, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, akkor szavazhatjuk a reciprokát is. Aki egyet ért Tóth úrral, az nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 15 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A 35-ös napirendi pontról kétszer is kell szavaztatnom. Először Röst úr azt javasolta, hogy vegyük le. Én nem támogatom Röst úr javaslatát.

A közgyűlés 6 igen, 17 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ugyanebben a témakörben olyan javaslat is volt, hogy tegyük az első helyre, amivel én akkor tudnék egyetérteni, ha ma február 15-e lenne, és ma a költségvetésről kellene döntenie, tehát az sem támogatom, hogy előbbre vegyük, mint a tervezett helyre. Aki nem támogatja, hogy előbbre vegyük, az kérem, nyomja meg a nem gombot.

A közgyűlés 7 igen, 16 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Röst úr javasolta, hogy vegyük le a 17-es napirendi pontot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 4 igen, 17 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 30-as levételét szintén nem támogatom.

A közgyűlés 6 igen, 18 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Támogatom Dr. Kolonics Bálint javaslatát, hogy a zárt ülésen tárgyaljuk a peres ügyeket, személyiségi jogokra tekintettel. Ezért első zárt ülési napirendi pontként javaslom megtárgyalni. Kérem, hogy nyomják meg az igen gombot, ha egyet értenek velem.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Elfogadom azt a javaslatot is, hogy az SPLC-N-ek az ingatlanértékesítés zárt ülésen legyen, mondjuk a második helyen, az előző megszavazott napirend után. Kérem, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Javaslom az ügyvezető-főszerkesztő megbízására való napirendi pontot a polgármesteri tájékoztató elé, lévén, hogy az érintett nem kér zárt ülést, tehát így lehetőség van arra, hogy ne zárt ülésen tárgyalja a testület. Erről így nem kell szavazni. Szavazni kell viszont 34-esről, az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kikiáltási árának megállapításáról. Azt hiszem erről sem kell szavazni, mert vissza visszük a nyílt ülésre. Ez saját kompetenciám. Magyarul nincs arra szükség, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a kikiáltási ára zárt ülésen tárgyalásra kerüljön. Ezért javaslom a főszerkesztői napirend elé. Tehát a nyílt ülésnek hátulról a negyedik napirendjének. Aki egyet ért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavaztatni kell a 31-es és a 32-es pontokról. Először a 31-esről. 31-es, 32-es, 35-ös. Tehát ezek nem automatikusan zárt ülések. Tehát sorban szavaztatok a 31-esről a 32-esről és a 35-esről. Ezeket javasoljuk itt hagyni. Aki egyetért a 31-es zárt ülésen történő tárgyalásával, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért, hogy a 32-es napirendet szintén zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem a 35-ről ugyancsak az igen gomb megnyomását. Tehát azt is hagyjuk a helyén a zárt ülésen.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem, aki el tudja fogadni a javasolt napirendi pontok részleteiben megváltoztatott menetrendje után kialakuló új menetrendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének aktuális állapotáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
2. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2007.(...) számú rendelete a 44/2006.(X.18.) számú, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Rimex Kft. Nk. Teleki u. 19.
3. **Javaslat az adóügyi feladatokat ellátó köztisztviselők anyagi érdekeltségéről szóló 44/2004.(XII.15.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbeszerzési Szabályzatának jóváhagyása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. **Hozzájárulás megadása a Pénzügyminiszter által tervezett fogadóirodai pályázathoz (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Az Erzsébet tér 14-15. szám alatti műemlék épület részleges felújítása – pályázat igénybevétele (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Csatlakozás az Országos Labdarúgó-pálya Létesítési (OLLÉ) Programhoz (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Beszámoló az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének 2006 évi teljesítéséről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola igazgatója, zeneiskola vezetője
9. **Javaslat az oktatási-nevelési, közművelődési és közgyűjteményi intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola igazgatója, zeneiskola vezetője, HSMK, Mórincz Zsigmond Művelődési Ház, Halis István Városi Könyvtár vezetője
10. **Javaslat a „Hazavárunk” ösztöndíj bevezetésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007 évi Rendezvénynaptár elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. **Kalmár utca kikötése építési program (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. **Keleti városrész parkolási koncepciója (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. **Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyása (írásban)**
Előterjesztő: Polai György irodavezető
15. **Megállapodás megkötése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közötti belső ellenőrzési feladatok végzésére (írásban)**
Előterjesztő: Polai György irodavezető

16. Vásárcsarnok december 24-i ünnepi nyitva tartásával kapcsolatos problémák vizsgálata (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakomár Község Önkormányzata közötti intézményfenntartó társulás létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Zalakomár Község Önkormányzata Varga Miklós polgármester, Egyesített Szociális Intézmény Koller Jutka intézményvezető, Családsegítő Központ Szentgyörgyvölgyiné Dr. Kaszás Gizella intézményvezető
 18. Javaslat a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Tanács önkormányzati képviselőjének ellátására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 19. Javaslat az Egyeztető Bizottság tagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 20. Papp Nándor képviselő önálló indítványa városi kertész, valamint városgondnok foglalkoztatására vonatkozóan (írásban)
 21. Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa közúti közlekedési táblák cseréjére vonatkozóan (írásban)
 22. Polai József és Tóth Nándor képviselő önálló indítványa SZMSZ módosítására (írásban)
 23. Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.9.) számú rendelete módosítására (írásban)
 24. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa az autópálya Palin városrész lakott területei mellett zajvédő fal építésére vonatkozóan
Bene Csaba képviselő önálló indítványa zajvédő fal építésére vonatkozóan (írásban)
 25. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Római Katolikus Temetőben a nagybakónaki mártírok emlékmű újraépítésére vonatkozóan (írásban)
 26. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Terv utca nevének megváltoztatására vonatkozóan (írásban)
 27. Tóth Nándor képviselő önálló indítványa Nagykanizsa és Magyarkanizsa között testvérvárosi kapcsolat kiépítésének kezdeményezésére (írásban)
 28. Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok kikiáltási árának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 29. Javaslat ügyvezető-főszerkesztő megbízására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 31. Interpellációk, kérdések (írásban)
- Zárt ülés:
32. Tájékoztató a folyamatban lévő és a 2002-2006. között lezárult peres ügyekről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 33. Beszámoló a konyhával rendelkező intézményeknél végzett vizsgálat eredményéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 34. Ipari Parkban ingatlanértékesítés az SPLC-N ingatlanfejlesztő, Ingatlanhasznosító Kft részére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 35. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város által gazdasági társaságok felügyelő bizottságába delegált tagokra vonatkozó határozat kiegészítésére, valamint az alapítványok kuratóriumába delegált tagok megválasztására hozott határozat megfelelő részeinek hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

36. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi üzleti tervének jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Silló Barnabás ügyvezető - KanizsaNet 2000 Kht.

Maros Sándor ügyvezető - Kanizsa TV Kft

Maros Sándor mb.ügyvezető - Kanizsa Újság Kft.

Karácsony Károly ügyvezető - Kanizsa Uszoda Kft

Gócze Gyula ügyvezető - Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht.

Gócze Gyula ügyvezető - Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft.

Gáspár András ügyvezető - VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.

Dr. Berlinger Henrikné - Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht.

37. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

38. Fellebbezések (írásban)

Napirend előtti hozzászólások:

Tóth László: Miután áttanulmányoztam a Szombat este megkapott 2 kg 25 dkg-os közgyűlési anyagot, Thomas J. Wattsonnak, az IBM legendás vezérének egyik gondolata jutott eszembe, miszerint a bölcsesség annak a művészetete, hogyan hasznosítsuk legjobban a tudásunkat és az időnket. Akkor jól elvoltam ezzel a gondolatsorral, de január 23-án olyan eset történt az önkormányzat történetében, amire még nem volt példa. A Pénzügyi Bizottság ülésén nem jelent meg a hivatal egyetlen egy dolgozója sem a költségvetés készítésével kapcsolatos napirend kapcsán. Akkor úgy gondoltam, hogy ezt a gondolatot, és hogy miért ragadt meg bennem Wattsonnak a gondolata, akkor megosztom Önökkel okulásul és tanulság végett. Az IBM-nek sikereinek az volt a titka, hogy Wattson egy rendkívül fegyelmezett és versenyképes gárdát hozott létre. Munkatársaitól elvárta, hogy pontosan ismerjék a termékek működését, összeszerelésének és karbantartásának módjait. Meg volt róla győződve, hogy a kiváló ügyfélszolgálat hosszú távon biztosítja a vállalat eredményességét, és nem sajnálta a pénzt, sem energiát, hogy a maga korában egyedülálló megoldásokkal segítse a vásárlókat, a vásárlókkal való minőségi kapcsolatok kialakítását. Munkatársaitól kreatív és eredeti megoldásokat várt, amikor arról volt szó, hogyan lehetne teljes mértékben megfelelni az ügyfelek elvárásainak. Állítólag egyszer minden falra kifüggesztett az IBM irodában egy táblát egyetlen szóval „Gondolkozz”. Ezzel emlékeztetve minden munkatársát arra, hogy miért is kapják a fizetésüket a vállalatnál.

Halász Gyula: Magyar Köztársaság kormánya 2006-ban elfogadta a II. Nemzeti Fejlesztési Tervet, amely Új Magyarország Fejlesztési Tervként ismeretes. Ez azért fontos számunkra, mert 2007-2013. között meghatározza azokat a kereteket, amelyeket az Európai Unió pénze befogadásával együtt az ország felhasználhat. Elfogadásra kerültek a regionális, illetve az operatív programok. Ez által 8.000 milliárd forint jöhet pályázati úton az országba. A mi régióinkban ebből 128 milliárd forintot lehet felhasználni. Miért fontos ez? Azért fontos, mert itt csak azok az önkormányzatok lehetnek sikeresek, akik kellő fejlesztési tervekkel állnak elő, konkrét fejlesztési stádiumban vannak a tervei, kellő társadalmi támogatottsága van, és kellő lobbierővel rendelkeznek. Ehhez partneri viszonyt kell kialakítani, és a közgyűlésben stratégiai kérdésekben megállapodásra kell jutni. Meggyőződésem, hogy csak összefogással lehet sikeres Nagykanizsa. Ezért a fejlesztési terv kidolgozásánál a Nyugat-Dunántúli Régióban elfogadott operatív program prioritásaira kell építeni. Ezek a következők: gazdaság- és városfejlesztés, infrastrukturális beruházások, turizmusfejlesztés, közszolgáltatások fejlesztése, környezetvédelem és közlekedési infrastruktúra fejlesztése. Ezen célok megvalósulása érdekében az SZDSZ támogatja a helyi fejlesztések megvalósulását és azt kéri, hogy a legrövidebb időn belül tárgyaljuk a fejlesztési elképzeléseket.

Marton István: Ehhez annyit kívánok megjegyezni, hogy most kezdődött el az Ipari Parknak a rendbetétele, amit azért az elmúlt négy évben „sikeresen” juttattak arra a pályára, ahol állt ezelőtt pár

hónappal. Éppen a napokban írtam alá a belváros rekonstrukciós fejlesztési tervét, ami szintén ebből a 128 milliárdból, ami a régiónak van ígérve, adott esetben részesülhet.

Röst János: Látja Polgármester Úr, e miatt kellene a polgármesteri tájékoztató, hogy ezeket a gondolatokat megossza velünk, mert így hiányosak az információink. Rátérnék arra, amiért szót kértem. Szeretnék kifejezni köszönetet, mégpedig Simánné Mile Évának. Sokan nem tudják közülünk, hogy február 1-jétől már nem fog dolgozni a hivatalban. Én úgy gondolom, hogy olyan kolléga távozik tőlünk, aki mind szakmailag, mind emberileg elismert volt, és elég nagy űrt fog maga után hagyni, hiszen Őneki a szociálpolitika a szívügye volt, és ezért ütközéseket és harcokat is képes volt megvívni. Én innét kívánok neki jó egészséget a következő munkájánál mind szakmailag és a magánéletében sok boldogságot. Arra kérném Polgármester Urat, hogy a közgyűlés nevében egy köszönőlevelet fogalmazzon meg és írja meg. Ezt egyébként Dr. Csákai Iván elnök úr a bizottságnál megtette és köszönet érte. Jegyző úrtól pedig azt kérném, hogy próbáljon meg olyan légkört teremteni a hivatalban, mind szakmait, mind pedig morálist, amiben a hasonló nem fordulnak elő.

Marton István: Amit az előbb említettem, természetesen értelemszerűen a következő közgyűlési polgármesteri tájékoztatóba szerepelni fog, de épp említettem, hogy tegnap előtt írtam alá, tehát nem szerepelhetett a kiküldött anyagban. Egyébként Simánné Mile Éva tevékenységét személy szerint is mindig nagyra értékeltem. Örülök neki, hogy a szakbizottság már megköszönte. Természetesen én magam is ezt megteszem.

Papp Ferenc: Tavaly év decemberében mindnyájunkat meglepett, bár többen tudták, hogy ez hamarosan várható, hogy a Magyar Rádió Zrt. vezetése megszüntette, felszámolta 9 évi működés után a Magyar Rádió Nagykanizsai Regionális Stúdióját. Én úgy gondolom, hogy nekünk, a város képviselőtestületének egy-két percben mindenképpen meg kell köszönni ennek a csapatnak a munkáját, amely valóban közszolgálatból példát mutatott és valóban a régióban a megyén túlmutatóan is hallhatóan lehetett érezni azt, hogy a város közéletéről, gazdaságáról, társadalmi, kulturális életéről rendszeresen tudósítanak. Úgy gondolom, hogy ez a 10-15 fővel működő - a legjobb működés idején, amikor a legtöbb támogatást kapták majdnem 20-an is voltak részfoglalkozásúakkal, szerződéses viszonyban állókkal együtt - csapat valóban jól szolgálta Nagykanizsa érdekeit, de Nagykanizsa Önkormányzata is ciklusuktól függetlenül mindig jó partnere volt és együttműködött, segítette a rádió tevékenységét. Ebből a csapatból jelenleg hárman tovább tudnak dolgozni, tehát a regionális rádióknak, a régió rádióknak dolgoznak, viszont több tehetséges, egyetemistát végzett, köztük nyelveket beszélő, majdnem fiatal ember munka nélkül maradt. Én úgy gondolom, hogy nézzük meg a lehetőségét, hogy különböző intézményekben, egyéb helyeken, vállalkozásoknál hol lehetne számítani ezeknek a munkatársaknak a tevékenységére, hogy továbbra is itt maradjanak a városban. Úgy gondolom, hogy mindnyájunk nevében megköszönhetjük a szerkesztőség tagjainak a munkáját, és nem csak a riporterekre, szerkesztőkre, hanem a technikai dolgozókra is gondolok, a zenei szerkesztőkre, a társadalmi megbízatásúakra is - egy főhajtást mindenképpen megérdemelnek.

Marton István: Sajnos a jelenlegi gazdasági helyzetben tucatszám vannak rendkívül értékes emberek szakmai önéletrajzai a megfelelő osztályokon, és ezek közül igen kevésnek tudunk valamit is ajánlani, ami nem azt jelenti, hogy nem próbálunk segíteni, ha valahol valami kis lehetőség adódik.

Bicsák Miklós: Palin új városrésznek köszönetet szeretnék mondani, hogy kívárta, hogy türelemmel kívárta, hogy 2007. február 1-jével a XX-as háziorvosi rendelő megkezdje Palin, Alkotmány u. 100. alatt lévő rendelését Dr. Hajdú Katalinnal. Palinból gyerekek, idősek, munkába járók nagyon örülnek, hogy az úgynevezett Kalmár utcai helyi járat, buszmegálló kiépült, de senki figyelmét nem keltette fel, hogy oda legalább egy fedelet elhelyeztek volna. Kérem Polgármester Urat, hogy ezt vizsgálja meg.

Marton István: Bicsák úr több mint fél perccel túllépte a másodiknál a megengedett időt. A harmadikat kérem, hogy a következő közgyűlésen mondja el. Vagy esetleg, ha kérdéssé formálható, akkor talán úgy a megfelelő helyen.

Balogh László: Napirend előtti felszólalás, az interpelláció és a kérdés műfaját nem mindig használjuk megfelelően a közgyűlésben. Én most lakossági megkeresésre a figyelemfelkeltés legerőteljesebb

módját választom, a napirend előtti megszólalást. Teszem ezt azért, mert képviselői körzetemből. a 3. számú választókerületből, annak is a Huszti tér 1., 2. és 5. számú házaiból többen megkerestek aláírásokkal megerősítetten. A kérés és a kérdés a következő. Tudják az ott lakók, hogy Nagykanizsa városközpontjának forgalomcsillapítását szolgálná a Huszti téri körforgalom megépülése. Ennek már megszületett az engedélyezési és tender terve. Hol áll ez az ügy jelenleg? A Rozgonyi utca két oldalán található társasházak szűkös előtérrel rendelkeznek. A mai állapotban sokszor szabálytalanul kanyarodnak a járművek. A jelzőlámpás forgalomirányítás sokszor rosszul működik. Az úgynevezett belső körgyűrű megépülésének fontos eleme lenne a Huszti téri körforgalom megépülése. Segítené a Zrínyi utca kikötése kapcsán is, sőt előbbre való és fontosabb lenne, mint az Arany J. utca, Királyi Pál utca, Petőfi utca összekötése. Ez az ötlet – mármint a Huszti téri körforgalom – nem találkozna a városlakók tiltakozásával, ellenben Ők kérik általam, épüljön meg 2007-ben a Huszti téri körforgalom. Ennek a költségvetésben lenne is helye, például az Arany János utca, Király Pál utca, Petőfi utca összekötését szolgáló területszerzés keretösszege. Ezt kérem tisztelettel a közgyűléstől és Polgármester Úrtól.

Dr. Kolonics Bálint: Azért kértem szót napirend előtt ebben a kérdésben, mert ha jól emlékszem, és november hónapban kértem Polgármester Úrtól azt, hogy lépjen fel annak érdekében, hogy a városba bevezető utak, illetve körforgalmak nagytakarítása címszó alatt a program továbbfolytatásaként feltakarításra kerüljenek és ezzel a város arculata, képe javuljon. Ez, Polgármester Úr meg is történt a Saubermacher-Pannónia Kft. és a Via Kanizsa Kht. együttműködése keretében. Erről Horváth Balázs ügyvezető úr tájékoztatta a hivatalt és engem is. Azért kértem szót ebben a kérdésben, mert tanulságos az, hogy a körforgalmak és a szegélyek feltakarításakor 13 tonna hulladékot szedtek össze és takarítottak fel, és tájékoztatása szerint az utóbbi egy-két évben ezeknek az útszakaszoknak a takarítására nem került sor. A kérdés felvetődik akként is, hogy kinek a feladata lenne bizonyos közforgalmi utaknak a karbantartása és tisztántartása. Polgármester úr bizonyos útszakaszok, így a Garay és a Magyar utcai körforgalom tisztántartása és karbantartása a Közútkezelő feladata lenne. Azért kértem most szót, hogy megkérjem Polgármester Urat arra, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, és hívja fel a Közútkezelő figyelmét, hogy a saját költségén végezze el ezeknek a körforgalmaknak és közforgalmi utaknak a karbantartását, tisztántartását, ne nekünk kelljen a gazdasági társaságokon keresztül ennek a tisztántartásáról gondoskodni, figyelemmel arra, hogy jön a téli időszak és a síkosítás mentesítés következtében, illetve az autópálya építés következtében fokozottan nagy lesz most a szennyeződés veszélye és a tavaszi nagytakarítást már ne nekünk kelljen, hanem a Közútkezelőnek megtenni.

Marton István: Többször tárgyaltunk erről a Közútkezelővel. Úgy tűnik, ennyire van erejük, illetve, ami most a legégetőbb kérdés, az Inkey kápolna felett az az építkezés, az viszont a Betonút Építő. Csinálják is, de az eredménye, az rendkívül kevés. Én magam is többször láttam, amikor mossák, dörzsölik, de végül is olyan túl sokat nem tudnak elérni vele, de továbbra is rajta leszünk. Egész biztos vagyok benne, hogy a tavasszal ugyanúgy rá kell segíteni, mint ahogy megtettük azt az ősszel.

Bárdosi Gábor Jenő: Az első témám a december 14-i közgyűlésen napirend előtt volt. Azt gondoltam – Polgármester Úrral nagy egyetértésben –, hogy egy mozgássérülteknek készült járdaszakasz, az nem egy nagy munkát igénylő történet. Az elvégződik egy hónap alatt. A mai napig ugrálni kell a mozgássérülteknek a Petőfi u. 5. szám alatt a Leánykollégium előtt. Kérem Polgármester Urat, hogy tegye meg a szükséges intézkedést.

Marton István: Megtesszük.

Bárdosi Gábor Jenő: Második témámként azt neveztem meg címnek, hogy „víz-, csatornadíj megállapítása jogszabályi keretek teljes betartásával”. Miért mondtam ezt? Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 352/2006.(XII.14.) számú határozatot hozott a víz-, csatornadíj megállapítására. Úgy határozott, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenkénti fizetendő díját nem emeli, az a 2006-os szinten marad, egyidejűleg bevezeti a rendelkezésre állási díj fizetésének kötelezettségét. Az Alkotmánybíróság 2006. június 30-án egy önkormányzat ügyében ugyan, de aztán ezt később kiterjesztve, 27/2003. rendeletét módosítva rendelkezést hozott, amely rendelkezésnek nagyon egyszerű története van. A törvény nem teszi lehetővé a fogyasztás nélkül történő fizetési

kötelezettség megállapítását, és ezért azok az önkormányzatok, valamint vízmű társulatok, akik ezt megtették azoknak 2007. június 30-ig adott határidőt, hogy ezt az alkotmányellenes tevékenységüket megszüntessék. Én azt gondolom, hogy nem gondolnám, hogy vízmű társulatunknak, sem önkormányzatunknak, hogyha 2007. június 30-ig egy rendeletét Alkotmányellenesség miatt vissza kellene vonni. Kérem Jegyző Urat, Polgármester Urat, sürgősen nézzenek utána ennek a döntésünknek, még mielőtt valaki más teszi meg az Alkotmánybíróság felé, hogy mi is bekerüljünk a sorba.

Dr. Kelemen Marcell: Nem ismeretlen előttem ez az alkotmánybírósági döntés. Amikor a közgyűlés ezt tárgyalta, akkor ez már megszületett. Az Alkotmánybíróság azt mondja, hogy ami a fogyasztástól független alapdíjszerű bevezetett díjtétel vagy a díjnak egy része, az nyilvánvalóan alkotmányosértő. A Zala Megyei Közigazgatási Hivatal semmilyen észrevételt nem tett ebben az ügyben. Mi ezt megbeszéltük a hivatalban a kollegákkal, hogy itt a különböző átmérőkhöz, tehát a vízfogyasztáshoz kötött az alapdíj. A Közigazgatási Hivatalhoz tartozik Nagykanizsa környékének nagy része, illetve Zala megye nagy része. Ezt megyei szinten minden egyes önkormányzat hasonlóan fogadta el, hisz csak a mi Vízművünk nem tudom hány 60-70 önkormányzatnak biztos, hogy szolgált itt a környéken. Egyetlenegy önkormányzat esetében sem tett kifogást a Közigazgatási Hivatal, törvényességi észrevételt. Én úgy gondolom, hogyha bárkinek ezzel kapcsolatban alkotmányossági aggályai vannak, akkor az megteheti, hogy az Alkotmánybírósághoz fordul és egy utólagos normakontroll keretében akár a nagykanizsai rendeletet, akár az összes többi önkormányzat rendeletét felülvizsgálat tárgyává teszi.

Horváth István: A december 14-i közgyűlésen kértem a Rózsa utcai volt hírlap pavilon és trafik elbontását. Az üzemeltető – siófoki cég – ezt meg is tette, csak az a baj, hogy részlegesen, ugyanis egy 1,80 magas 2 m széles elrozsdásodott fémlemez meredez az ég felé egy gázcsővel karöltve, rontva a város képét. Az szeretném kérni, hogy tüntessük el végleg. Gondolom, hogy ez nem különösebb probléma. A másik dolog, amit ugyanakkor felvetette, hogy az átkötő járdát, ami a Rózsát és a Zemlént köti össze, szeretném, ha kivilágítanánk, ugyanis több esetben történt már az, hogy kifosztottak embereket. Rá két napra mindezt jeleztem. Újra megtörtént. Két kandeláber kihelyezése azt gondolom, hogy nem tétel, és szeretném kérni, hogy ezt helyezzük ki.

Karádi Ferenc Gyula: Egy, a tervezés folyamata előtti beruházás kapcsán szeretnék egy pár gondolatot elmondani Önöknek, nevezetesen a Liszó és Surd szennyvízvezetékének, nyomóvezetékének fektetése során, illetve tervezési szakasza során felmerült a lehetőség, hogy a Miklósán átvezető szakasz az érinti Miklósfa központját, azt a központot, amely még át sincs adva, és valószínűleg fel kellett volna bontani, ha Tóth Nándor képviselőtársam nem hív össze egy egyeztetést. Két-három héttel ezelőtt tartott egy egyeztetést a szennyvíztársuláznál és ott ezt a módosítást el tudtuk végezni. A mai napon összehívtam egy egyeztetést a helyszínen és a helyszínen történt megállapodás alapján ezt a nyomvonalat úgy tudtuk módosítani a tervező segítségével, hogy ezt a még át sem adott központot kikerüli a nyomvonal. A tervezés szakaszában történt ilyenfajta megállapodás. Ez olyan előrelépés, amit szeretnék mindenkinek a figyelmébe ajánlani, és a további beruházások során is ezt kell alkalmazni, hogy ilyen károkozás, ami itt megtörténhetett volna Miklósán, az ne fordulhasson elő. Szeretnék köszönetet mondani két miklósfi lakosnak, akinek a területét érinti ez az új nyomvonal, nevezetesen Mozsolics Ferencnek és Molnár Józsefnek, akik egy szóra hozzájárultak ehhez az új nyomvonallal való átvezetéshez és így megvalósulhat az, hogy Miklósfaérintetlen marad.

Marton István: Nagyon örülök ennek a magatartásnak legalább két ok miatt. Egyrészt, hogy vannak köztünk olyan szakértő képviselők, akik időt, fáradságot, energiát nem kímélve ilyen ügyekkel foglalkoznak. Itt Tóth képviselő úrra és Önre gondolok. A másik pedig, én személy szerint is levélben fogom a két érintett úrnak megköszönni, aki a tulajdonának a rugalmas használatbavételének engedélyezésével megmentett bennünket attól, hogy egy vadonatúj sok milliós rekonstrukciót ne romboljuk szét, és ne kelljen újra helyreállítani. Ezt írásban is kifejezzük.

Jerausek István: Két rövid gondolatot szeretnék felvetni. Az első, hogy az a tény mindannyiunk által ismert, hogy a Csónakázó-tó szép fejlődés előtt áll. Éppen ezért én meglepődve tapasztaltam, amikor megkerestek az ügyben, hogy a Csónakázó-tóra kijáró buszjáratot megszüntették. Mint elmondták,

hosszú idő után sikerült végre egy fedett buszmegálló állíttatni oda és a buszjárat pedig eltűnt. Igaz, hogy ezt a dolgot a Volán részéről meg lehet magyarázni utas-, létszámcsökkenéssel, egyebekkel, de elmondták az ottaniaknak, akikkel beszéltem, hogy meglehetősen oldani úgy, hogy Balogára és Fakosra közlekedő busz néhány járata tegyen egy fordulót a Csónakázó-tó bejáratánál, az tulajdonképpen két-három perc kitérést jelent neki, semmi nem kerül. Ez által ott le tudják bonyolítani a le és felszállást. A másik dolog ezen kívül, amit szeretnék felvetni, hogy tudomásomra jutott és az ottani városvezetők elmondása alapján, hogy Fakos ebben az évben ünnepli a fennállásának a 700. évfordulóját. Ebben szeretném Polgármester Úr segítségét kérni, hogy ezt az ünnepséget úgy szervezésben támogathatná, mint úgy anyagiakban is egy bizonyos keretet erre biztosítana a költségvetésben.

Marton István: Az első ötlet szerintem egészen briliáns. Ez egészen biztos, hogy a nyári menetrendváltásnál ezzel kapcsolatban előre tudunk lépni a Volánnál. A másik. Korábban erre volt kitalálva a képviselői keret, de az mivel megszűnt, korlátozott mértékben, de a szintén csökkentett, jelentősen csökkentett polgármesteri keretből erre valami összeget majd biztosítunk.

1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének aktuális állapotáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Sokat gondolkodtunk, hogy milyen címet adjunk ennek a napirendnek, míg végül a „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének aktuális állapotáról” cím mellett állapodtunk meg. Kicsit félig behunyva a szemünket, talán lehetett volna előterjesztés is önmagában véve a költségvetés elfogadására, de úgy gondoltuk, hogy az alábbi okok miatt ez mégsem az, hanem csak egyelőre tájékoztató, valamint vannak benn olyan határozati javaslatok, amiknek az elfogadása szükségeltetik ahhoz, hogy a következő közgyűlésen a költségvetést el tudjuk fogadni. Itt jegyzem meg, hogy a február 15-i soron kívüli közgyűlésen gyakorlatilag a költségvetés lesz, illetve már most tudunk néhány olyan napirendi pontot, aminek lejár a határideje február 20-án, illetve 28-án, tehát azokat még mellé tesszük, de gyakorlatilag azt kell, hogy mondjam, hogy szinte egyetlen napirendi pontként tervezzük a költségvetés előterjesztését, és a soros februári ülésünket áttolva március 1-jére, majd a márciusi menetrend szerinti március 29-én tartjuk, tehát így módosul a napirendek, illetve az üléseknek a rendje. Ezt azért mondom, mert ugye sok elfoglalt ember van közöttünk, hogy a programjukat így tudják tervezni. No, hát hogy miért lett végül is tájékoztató, ennek legalább öt okát tudom felsorolni. Először is talán legfontosabb, hogy a normatívák jó része nem volt ismert, például a pénzügyi szociális ellátásoké sem. A második ok, hogy a lakás-felújítási és a lakásfenntartási támogatások, valamint a közcélú foglalkoztatás témakörében sem alakultak ki még a végleges számok addig, amíg ez az anyag készült. Harmadszor pedig szükségesnek tűnik, hogy a kisebbségi önkormányzatok költségvetési döntései is szerepeljenek, hisz hát mindjárt a vezértáblák után egyébként a tervezetük már szerepel. Nem szerepel még az oktatási intézmények túlóráival kapcsolatos vizsgálat a szeptemberi 10 %-os óraszám-növelés miatt, ami ugye hűsbavágóan sajnós, de esedékes lesz, és a minimálbér változása miatt megváltozott a közalkalmazotti illetménytábla is. Tehát hogyha ezeket bátorítottuk volna figyelmen kívül hagyni, akkor nyilvánvaló, jogos és súlyos támadások érhetek volna bennünket. Tehát ezért ez az, ami. Ezzel meg kívánom előzni, hogy esetleg egyesek azt mondják, hogy miért nem voltunk képesek ideterjeszteni, de itt mindjárt ki is kell, hogy jelentsem, hogy ez legalább 99,5 %-ban már maga a költségvetés. Tehát itt arról lehet szó, hogy egy-egy tétel változik, kikerül és bekerül, mert az egyensúly fenntartása további, az itt szereplő vagy általam majd ismertetett hitelek felvételét meghaladóan mindenképpen felrúgná, és tarthatatlan lenne a helyzetünk. Másik gondunk, ami nyilván szintén reagálnának, ha nem mi vezetnénk elő, nem mennénk elébe az ügyeknek, hogy a koncepcióval ez miért nincs teljes mértékig fedésben. Az is persze gusztus kérdése, hogy mi mennyire van fedésben mivel, de azt kell, hogy mondjam, hogy az novemberben készült, talán a közepén, igen, azt hiszem, november végén tárgyaltuk, olyan váratlan tételek bukkantak elő, amik mellett nem mehetünk el szó nélkül. Én nagyon húzni akarnám az időt, akkor reggelig ezekkel foglalkozhatnék, de

most csak egyet említek. Ott van például a HSMK rekonstrukciója, ami a betervezett mintegy 660 milliós összegben belül, ha megvalósul, abból bizony a tisztelt polgárok, amikor átlélik a küszöböt, nem sokat vettek volna észre. Magyarul ott maradt volna a régi barna burkolat a falakon, illetve akár még a piros műbőr is. Néhány váratlan tétel úgy néz ki, hogy ebben a tájékoztatóban még 50 millióval szerepel, de közben elvégezték a pontos számításokat, minimális igény lenne legalább 86 millió Ft-ra. Én azt mondtam, hogy az akkora összeg, hogy azt semmiképp se lehet figyelembe venni, de azt hiszem, hogy nem tudunk eltekinteni attól, hogy legalább 70 milliót ne vegyünk figyelembe az itt szereplő 50 millióval szemben. Ezt már azért mondom, mert volt, aki már előzetesen megemlítette, hogy ha kihúzzunk egy 20, meg egy 10 milliós tételt, akkor esetleg lehet költeni. Nem lehet költeni, mert az az egyensúly felbomlását eredményezné. Nagyon fontos volt számunkra, hogy amennyire lehet, álljunk ellen a megszorításoknak. Önök közül, gondolom, többen tájékozódnak, de elég rendszeres újságolvasónak lenni ahhoz, hogy láthassák, hogy milyen drasztikus megszorításokat végeznek, mondjuk 80-100 km-es körzeten belül a kisebb-nagyobb települések. Mi a rendkívül költségtakarékos megoldásokat helyezük előtérbe, és semminemű drasztikus olyan jellegű megszorítást, hogy mondjuk intézményeket, mondjuk, iskolákat vonnánk össze, vagy ne adj Isten, megszüntetnénk, ez a tervezet nem tartalmaz. Nagyon fontos választási ígérete volt a FIDESZ-nek és jómagamnak személy szerint is, hogy rendezni kell az előző négy ciklus, tehát az elmúlt 16 év rendezetlen ügyeit. Ilyenekre gondolunk ugye, hogy Király u. 31. belső udvar ügye, éppen a régi piactér is. Ezek a kérdések részben, például a piactér, átnyúlnak oda, hogy el kell végezni a városban a szükséges alkotó rombolást. Rombolni a rombolandókat azért, hogy építhessünk. Erre talán a legszebb példa a régi piactér, de ilyen az Erzsébet tér északi oldala is ugye, egészen a kéményig, a Kiskastély bejárata előtt lévő épülettől értendő ez. De ilyen az Eötvös tér 1-3. is. Sajnos mindenütt van egy kicsi problémánk, nevezetesen, hogy nem egyedüli tulajdonos a város, hanem egy-egy magántulajdon mind a három ingatlan-együttesben előfordul, de ez ennek az évnek a feladata lesz, hogy ezeket megoldjuk. Ráutaló magatartás már egyesek részéről van arra, hogy ezt elfogadják, mármint ezzel kapcsolatos ajánlatát a városnak. Én azt hiszem, hogy eltekinthetek én attól, hogy itt a szöveges négy oldalt ismertessem. Talán annyit azért még mondanék, hogy az önkormányzat hitelfelvételi maximuma, az durván 2,4 milliárd Ft, de hangsúlyozom, ez elméleti szám, és azzal talán dicsekedni is lehet, hogy egy jó 20 %-kal kisebb, tehát 2 milliárdon belül tartjuk a tényleges hitelfelvételt. Az elméleti, meg a gyakorlati szám között a különbséget egyébként az is indokolja, hogy elméletben lehet, hogy kibírnánk ennyi hitelt, de hogy gyakorlatban biztos nem, az kétségtelen. No, hát annyit az elméletről és a gyakorlatnak a szerves egységéről. Itt, mielőtt nagyon belemennénk a vitába, a határozati javaslatoknál módosítást teszek, tehát kérem az 1. javaslatnál a 800 millió Ft után kitenni a pontot. Ami utána van, az a másfél sor, az nincsen. Tekintsék úgy, hogy nem is látták. És a 2. pontnál pedig a 600 helyett 800-at javaslok. A 3.a.), az eléggé egyértelmű, a 3.b.)-nél annyit azért közbeszúrok, hogy a gazdasági és közhasznú társaságok Javadalmazási Szabályzatáról szóló határozatot hatályon kívül helyezik, de annak csak a jutalomra vonatkozó részét, vagyis, hát ez nyilván az érintetteknek húsbavágó, se intézményvezetőknek, se pedig a gazdasági társaságainknál és közhasznú társaságainknál jutalomra ne számítsanak a továbbiakban, tehát a 2007. esztendőre, amit ugye 2008-ban kellene kiosztani. Azt hiszem, hogy én minden lényegest elmondtam.

Röst János (Ügyrendi): Egy kérdésem lenne Polgármester Úrhoz, hogy minek tekintsük az előterjesztést? Ugyanis, ha költségvetésnek tekintjük, akkor egészen más a hozzászólás rendje, mint a tájékoztatónak. Emellett pedig kérném azt, hogy mielőtt a vita elindulna, a Könyvvizsgáló Úr kapja meg a lehetőséget, hogy értelmezze a beterveztést, és véleményt mondjon róla. Ez azért érdekes, a kérdésem, mert hogyha azt mondja a polgármester, hogy ez költségvetés, akkor is másképp szólnak a képviselők, más időtartammal, más lehetőségek vannak, mint hogyha nem költségvetés. Számomra egyébként nem értelmezhető ez a beterveztés így, mert ilyen még nem volt a városban, hogy költségvetés tárgyalásánál az I. forduló helyett egy tájékoztatót kapunk meg, amiben igazából érdemi szavazást nem is lehet elvégezni.

Marton István: Én azt hiszem, hogy öt, azaz öt pontban felsoroltam, hogy ez miért nem lehet első fordulós költségvetés. Azt is elmondtam, de hogy azért ez mégiscsak egy kvázi költségvetés, mert gondolom, olyan 99,5 %-osan így marad a február 15-i költségvetési tárgyalásra. Én azt hiszem, én tudom, hogy miről beszél Ön, ha ki se mondja, akkor is, hogy ugye a hozzászólás érdemi rendje egy költségvetési tárgyalásnál, mint itt. Én nem zárkozom el az elől, hogy olyan kérdésekkel vagy olyan

felvetésekkel bombázzanak, minthogyha ez egy első fordulás tárgyalás lenne, hiszen elmondtam, hogy ez kvázi költségvetés, ilyen törvényi okoknak nem tehetett eleget, ahol meg egyébként elfogadták, ott teljesen törvénytelenül jártak el, de azt Képviselő Úr ugyanúgy tudja, mint én, és ezért kellett ezt a technikai megoldást választanunk. Egyébként még annyi kiegészítést kell tennem, hogy amivel érdemben változhat a február 15-i anyag, az az, hogy azon természetesen és értelemszerűen ott lesznek a hiteltáblák is, ami itt most nincs pontosan az előbb elmondottak miatt.

Bogár Ferenc: Akkor egy-két kérdést szeretnék feltenni, amihez véleményét lehetne mondani. Az egyikre máris kaptam választ, a hitelállomány, a hiteltáblákat én is hiányoltam. A másik, amit szeretnék megkérdezni, hogy valamennyi táblázatban miért nincs összehasonlító adat 2006-ra vagy azelőttre vonatkozóan? Ugyanis így az érdemi összehasonlítás lehetősége nem mindig biztosított. Szeretném megkérdezni, hogy a 11. mellékletben Szabadhegy utcához területszerzés címén szerepel 45 millió Ft tervezve, ugyanakkor bizottsági üléseken, amikor területszerzésről volt szó, ami építkezéssel összefügg, mindig azt a választ kaptuk, hogy telekspekulációt az önkormányzat nem folytat. Akkor mi indokolja, most 45 millió Ft-tal mégis ilyen irányú elképzeléseink vannak? Szeretném megkérdezni, hogy a részvények eladását mi indokolja, és milyen árfolyamon lehet eladni őket, érdemes-e megválni tőlük? Amit szeretnék megkérdezni még, átgondolt-e a Petőfi, Királyi Pál, Arany János utca átkötése a Magyar utcai elfuserált csomópontra? Ezáltal a Királyi Pál utcának az amúgy is szűk keresztmetszetén egy olyan forgalmat átzúdítni, ami lehetetlenné teszi a parkolást a meglévő iskolasportcsarnok mellett. Illetőleg szeretném megkérdezni még azt is, hogy a Zrínyi-Teleki utca összekötésére szerepel 103 millió Ft a tervezetben, ugye levettük a régi formáját napirendi pontról, ha ez szóba kerül, akkor gyakorlatilag a régi nyomvonalról mintegy 10 méter távolságra mégis megépítjük ezt az utat, és ha megépítjük, ebben a 103 millió Ft-ban a Teleki utcai kikötés csomópont költsége szerepel?

Marton István: Azt hiszem, hogy egyszerűbb, hogyha végigkérdeznék a képviselők, és a végén válaszolunk.

Balogh László: A lényeg az az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság részéről, hogy egyhangúlag támogatta, illetve elfogadta a tájékoztatót. Egy apró megjegyzés, hogy Tóthné Krémer Mária és Dabi Gabriella párhuzamosan igyekezett jelen lenni a Pénzügyi Bizottságon és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságon, ezért lehetett az a probléma, amire Tóth úr utalt. Ennyivel tartozunk a hölgyeknek. Tehát engedtessek meg néhány tételmondat. Úgy gondoljuk, bizottságunk, hogy költségtakarékos, forráshiányos időkben a szinten tartás is jelenthet előrelépést, ha kijelöljük a prioritásokat. Bár a kicsi szép, de sok kicsi felé való elaprózás helyett most inkább jóra célzottan kevesebb helyre, de talán így hatékonyabban szeretnénk adni. És természetesen én magam is, mint bizottsági elnök harcolok szféráimért, mert tudom, hogy az oktatás, kultúra, ifjúság és sport nélkül nem lehet élni Nagykanizsán sem. És akkor hadd hangozzék el néhány prioritás. Igyeksem nem túlzásba vinni, mert ez nem az az alkalom, de szemléltetni szeretném jelenlegi állapotunkat. Az oktatást illetően bizony megszűnő támogatások, befagyasztott bérek, reform helyett drasztikus forráskivonás – ezek a központi jellemzők, holott tudjuk, mi tudjuk, hogy az oktatás, kultúra, ifjúság a legjobb befektetés. Ilyen helyzetben a működtetés is lehet már cél. Ezzel együtt én hadd emeljek ki egy tételt, ez az intézmény-felújítás tétele, amely az idén 40 + 10 millió Ft-tal szerepelne a költségvetésben. Ezt szeretnénk emelni. Nem vigasztal, hogy 2003-ban 0 Ft volt intézmény-felújításra betervezve. A kultúráról a prioritásunk részint a magas kultúra, részint a közösségteremtő, csoportok, rendezvények. Ennek kapcsán hadd legyen három nagyon konkrét megjegyzésem is, majd később léptetjük tovább. A 12. melléklet 4. sorában a civil szervezetek támogatására szolgáló 1 millió Ft-ot szeretnénk egy kicsit emelni. A 12. melléklet 29. sorában

Marton István: Mindig a sorszámot is kérem Képviselő Úr.

Balogh László: Tehát a 12. melléklet 4. sora, civil szervezetek támogatása 1 millió Ft-ját. Nem ez az idő most, hogy konkretizáljam, de előállok még konkrétumokkal is, tehát szeretnénk emelni. A 12. melléklet 29. sorát, Pannon Tükör támogatása, 500 eFt-ról szeretnénk kicsit feljebb vinni, és van egy hiányzó bizottsági határozatnyom, az a Thúry György Múzeum támogatása a diákok ingyenes múzeumlátogatását és dokumentumvásárlást jelentené 500 eFt értékben. Azt gondolom, hogy visszafogottak voltunk, amikor most csak ennyi ötlettel állunk elő. A sportot illetően prioritásunk a

diáksport, tömegsport és szabadidősport. Hadd legyen két konkrét megjegyzésem: a 16. melléklet 9. sorában a nyitott tornaterem 2 milliója egész évre nem lesz elég, ez csak a márciusig terjedő összeg, tehát szeretnénk egy kicsit feltornászni, és 16. melléklet 10. sorában a sportorientált iskolák működtetésére való 10 millió Ft szintén nem elég egész évre vonatkozóan. És egyetleneg utolsó megjegyzés: javaslatunk bizottsági szinten, hogy a 12. melléklet 15. és 16. sorának összevonása történjen meg – a diáksport támogatás 12,5 millióját és a Kanizsa Diákkosárlabda Klub 3,5 millióját összesen 16 millió Ft-on egy soron jelenítsük meg. Ez nem jelenti azt, hogy a verseny- és élsportból a Vadmacskák esetleg nem részesülhetnek Tehát ennyi lett volna a konkrét javaslat és várjuk a további tárgyalásokat.

Marton István: Miután úgy veszem észre, hogy rendkívül sokan jelentkeztek szólásra, 9 van, ketten meg már szóltak, talán mégis változtatnom kell a metodikán, tehát helyből kell válaszolnom a felvetésekre, így most az első kettőre térek vissza. Bogár úr volt az első, aki az Alsó-szabadhegyi utca ügyében a telekspekulációt emlegetett – nem értem a felvetésem, hiszen az Alsó-szabadhegyi utca nyomvonala, ami a Kaposvári útról menne északra, míg elérné az aszfaltozott részét az Alsó-szabadhegyi utcának, ennek az útnak a hiányzó szakaszának mintegy fele már a 2002-es költségvetésbe beépítésre került, és elköltésre. Most arról szól a történet nagyon egyszerűen, hogy meg kell venni a második felét, hogy ott az út valaha elkészüljön, tehát össze lehessen kötni azt a két utat. Az Arany János utca ügyében azért alapvetően, tehát ha azokat sorban kinyitjuk az utcákat, itt arról lenne szó, hogy a belső körgyűrű – beszéljünk így róla, bár még nincs bezárva – tehermentesíti az ott lakók részére, itt nem egy nagy forgalmú utat kell elképzelni, több bizottság részéről érkezett olyan javaslat, hogy annyira rosszul állunk anyagilag, hogy inkább ettől most tekintsünk el. Ettől el is fogunk tekinteni, tehát Bogár úr itt nyitott kapukat dönget. A Zrínyi utcánál pedig valóban egy jó 10 méterrel arrébb megy az út, és mindennemű útalakítási kritériumnak meg kell, hogy feleljen. Nem lehet alátolni a teraszoknak egy utat, hanem ahogy általában egy utat meg kell, hogy készítsenek. Balogh úrnak rengeteg felvetése volt, ami ugye szintén felfele srófolná a költségvetést. Én azt mondom, hogy őt, bár nem boldogítja, hogy 2003-ban felújítási célokra 0 Ft szerepelt a költségvetésben – valóban annyi szerepelt, én magam is megnéztem, én meg azt mondom, hogy boldogítsak csak az az 50 millió, tehát a 40 + 10 millió, ami szerepel benne, mert hát ezt nagy vajúdasok árán írtuk be, kevesebbet terveztünk. Még az sem jelenti, hogy esetleg nem akarunk ebből spórolni valamit, viszont hogyha bejön valami vis maior ügy ugye, az élet- és balesetveszély, akkor értelemszerűen mindjárt lépni kell. Balogh úrnak a sok-sok apró felvetését megpróbálom megválaszolni. A civil szervezetek 1 millióra tervezett támogatása, ez ilyen látens dolog, mert sokkal, de sokkal többel támogatjuk mikor ugye helyeket adunk nekik, világítunk, fűtünk, stb. Készült egy ilyen kimutatás, az tavalyi évre is 15 millió Ft körüli összeget tett ki. Tehát ez az, amit az önkormányzat pénzéből ők elkölthetnek. A civil szervezetekkel kapcsolatban vannak nekem némi olyan érzéseim, minthogyha szerveződnének olyan fórumok, akik arra jönnek létre, hogy minél jobban belenyúlhassunk az önkormányzatnak a bukszájába. No, ezt semmilyen formában nem tudjuk támogatni. A 15., 16. sor ugyanennél a 12. táblánál, hogy vonjuk össze a diáksport támogatást a Diákkosárlabda Klub támogatásával, ez egyébként tulajdonképpen mondhatnám azt, hogy evidencia kategória. Ez azért maradt külön, mert egy rossz szokásként ez így alakult ki. Az összegen nem változtatunk, nyugodtan össze lehet tolni, tehát egybe a 12,5 + 3,5, az ugye 16-ot tesz ki. A február 15-i anyagban, megígérem, már így fog szerepelni. Pannon Tükör támogatását megemelni nincs módunk, bármennyire is tetszik, bármennyire is színvonalas és igényes. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat azóta, amióta van Pannon Tükör, nagyon tisztességesen helyt állt a támogatását illetően. Az a felvetése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságnak, hogy a diákok látogathassanak ingyenesen múzeumot, az szerintem a mai világban nagyon kívánatos lenne, többször is. Inkább azt látogatnák ingyen, mint olyan helyeket, ahova egyébként meg pénzért mehetnek be, és jelentős összegeket kell fizetniük. A 16. táblában volt Balogh úrnak még két felvetése. Nem tudom. Lehet, hogy kevés ez az összeg a sportorientált iskolák működtetésére, nyitott tornaterem költségére, nem tudom, lehet, de pillanatnyilag ennyi van betervezve. Hát, ha valami drasztikus dolog történik, akkor a féléves felülvizsgálat során sor kerülhet korrekcióra, hiszen én, amikor elmondtam a bevezető beszédemben az alapvető kritériumokat, akkor ugye tán céloztam arra is, de ha nem, akkor most megteszem, hogy a féléves számok ismeretében sokkal bátrabban intézkedhetünk. Reméljük, hogy a rádióból, televízióból csordogáló központi megszorításokat nem kell életbe léptetnünk, és hát, ha minden jól alakul, tehát az alkotó rombolás is bejön, akkor talán még, de ezt nem is merem mondani még nagyon halkan se, hogy talán a

játékterünk tágulni fog.

Cserti Tibor: Ha stílusos akarnék lenni, akkor úgy kezdeném a hozzászólásomat, hogy van egy jó hírem, meg egy rossz, melyikkel kezdjem?

Marton István: A rosszal mindig.

Cserti Tibor: Hát a rossz hír az, hogy Polgármester Úr a történelemben először kénytelen megszavazni önkormányzati költségvetést. Ugye elhíresült Róla, hogy eddig egyetlenegy sem szavazott meg. Csúrheljük, csavarhatjuk a dolgot, és nem akarok abba a poénkodásban részt venni, hogy hát igen, költségvetés-e vagy nem, tájékoztató-e vagy nem, annál komolyabb dologról van szó ugye, a közeljövő pénzügyi tervének elfogadásáról, ami alapvető kihatással van a költségvetési intézményekre, a támogató civil szervezetek működési feltételeire, és áttételesen azt hiszem, hogy majdnem minden család nagykanizsai hétköznapjaira. Azért is lehetne poénkodni, hogy kétfordulós költségvetést hogyan kell készíteni, meg módszertanilag, de valahogy el kell készíteni. Mi a két fordulónál az első részt el szoktuk felejtetni, ugye a koncepciónál, hogy gyorsan legyünk túl rajta, mert kötelező feladatellátás, és istenigazából érdemi nem határozzuk meg a sarokpontokat. Nyilvánvaló, az akkori mindig bizonytalansági feltételek melletti korlátokra való tekintettel is. Én mindig el szoktam mondani, hogy jó lenne, hogy akkor önmérséklettel, akkor prioritásokat, stratégiát kijelölni, könnyebb lenne a mostani tervezőmunka. A mostani tervezőmunka szakaszában én el tudom fogadni tájékoztatónak is. Nyilvánvaló, hogy a tervező apparátus a Polgármesteri Hivatal vezetésével megpróbálta a legjobb aktualitásnak megfelelően elénk tenni azt a munkaanyagot, amiben gondolkodik. S mondanám a rossz dolgokat, nem azért, mert én is rosszmájú vagyok, vagy nagyon meg akarnék csipkedni bárkit is, hanem a rossz dolog az, hogy valahogy eljött az igazság órája. Most még lehet mindig azt mondani, hogy jogszabályi kötelem, hogy ebben az I. félév végéig kell egy programot letenni. Igen, le kell tenni, hogy lássuk azt, hogy istenigazából ne csak egy oktatási, kulturális, sport tekintetében, hogy mik a prioritások, hanem egy önkormányzati ciklus egészében összességében a vezető koalíciónak mik a fő prioritásai, és minek rendeli alá ezt a ciklust. Ennek alapján miután ezt ilyen értelemben azért valamit megpróbál megfogni, én azt mondanám, hogy a jó elemek között elsőként kell azt megemlíteni, megemlítettem bizottsági ülésen is, hogy legalább ráépül egy folyamatra, tiszteletbe veszi az alapvető tervezési normákat, tovább próbál vinni egy támogatási mechanizmust, tovább próbál vinni egy pályázati rendszer alapján elért eredményeket, és megpróbálja a befejező szakaszba mielőbb eljuttatni a beruházásokat. Még azt is mondanám, hogy előnyére válik, próbálja korrigálni ezen belül a saját ízlésének funkcionális, elvárásainak megfelelően azokat a beruházásokat, felújításokat, amit nagyon fontosnak tart. Jó dolog ez. Ugyanakkor nagyon nagy fontosságúnak tartanám már most, ugye a költségvetés tervezésének azt a fajta kiemelt követelményeit, amit ugye a második fordulóban, a rendkívüli közgyűlésben február közepén úgy is be kell mutatni, hogy igen, mutassuk be az áthúzódo hatásait is ennek. Tehát a későbbi évekre történő kihatásai, az ugyanúgy kötelező kellék, mint amit a magunk számára formáltunk meg, ugye a hitelszerkezetnek a bemutatása. És akkor én most három dolgot megfogalmazok általánosságban általam és ezt ajánlom a tervező munka, későbbiek során figyelembe vételével. Nagyon nagy problémának tartom azt, hogy felborult a költségvetés általános egyensúlya. Nem lehet vitatni azt, hogy működési bevételek, működési kiadások között tartós szerkezeti állapot bomlott meg. Kettő között közel 800 millió Ft-os különbség van. Most, hogy számszakilag azt mondják, hogy nem lehet durván közelíteni, össze kell hasonlítani a korábbi esztendővel, ugye ott is volt, csak ott ugye működési bevételek közé betettek 396 millió Ft-ot a törlesztésre 180-at, tehát között van 216, most levonom a 800-ból durván a 200-at, tehát ... de 600 millió Ft különbség mégiscsak tartós jelleggel megvan. Ennek kezelésére meg akarjuk emelni a folyószámlahitel-keretet, de azt tudjuk, hogy tartós kötelezettségvállalás, és az azt követő esztendőben még inkább növekedni fog az olló Uraim. Nem lehet az alapvető követelményektől eltekinteni, szíveskedjenek – én legalábbis ezt javaslom – azon gondolkodni, hogy hogyan lehet tartós jelleggel a költségvetés általános szerkezeti egyensúlyát helyrerakni. Ha már itt van, akkor arról is beszéltem egyébként, hogy a hitelszerkezetet is tartósan helyre kell tenni. Tehát hogy a folyószámlahitel-keret, beruházási hitelkeret összhangjára gondolok, és a likviditás kezelése, ami pedig a hétköznapi finanszírozási munkát segíti. Mi partnerek vagyunk, én személy szerint is minden okos dologban, kompromisszumban, átmeneti kötelezettségvállalásra, vagy megtakarítási megszorításra, csak lássuk a jövőt. Akkor megfogalmaznék meg egy dolgot.

Nyilvánvaló, hogy szóltak róla, jó, hogy Polgármester Úr elővezette, hogy igen, a működési túlsúly mellett azért felújításokra, beruházásokra lehetőség szerint kisebb keret van, nagyon jó dolognak tartjuk, és ezt elő kell segíteni még inkább, hogy a rombolás is alkotás. Tehát ugye azokat a városfejlesztés szempontjából városképet javító beruházásokat, és annak a módszertanára kiemelt figyelemmel, hogy igen, projektszemlélettel, gyakorlatilag eredményfelelősséggel megtervezni az egyes területi rehabilitációkat, és lám, lám a költségvetésnek nagyon fontos sarokpontjának tartjuk az önkormányzat sajátos feladatát, a területgazdálkodást. Külterület belterületbe vonás, új prioritásokat okos módon meg kell oldani. Ígérem, befejezem röviden. Egy-két konkrétumokról szóltak már itt, tehát ahol takarékoskodni lehet. Énszerintem át kell tekinteni okosan azokat a fejlesztéseket, amely a közlekedésre vonatkozik, a közlekedésbe elég nagy pénz lett fecselve az elmúlt időszakban felújításokra. Garanciákra inkább kiemelt figyelmet kellene fordítani. Ott, ahol például szűkebb keresztmetszetek vannak, és már látszik, Királyi Pál utca összekötése a Petőfi utcával, szóval alapvetően át kellene gondolni azokat a dolgokat, ma se lehet eljárni, arra járnak Önök is a Piarista Általános Iskola felé, arra járnak a nagy sportrendezvények felé, most nem tudnak parkírozni a járművek. Valami új módszertan oda. Mindebből adódóan két dolgot hadd emeljek ki, az pedig a társadalmi tisztségemből adódóan. Én úgy gondolom, és jó dolognak tartottam, a civil szervezetek támogatását feltétlenül próbálja emelni az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság. Az elmúlt időszakban a Városvédő Egyesület letette a magáét. Épp a mai napon számoltam el Polgármester Úrnak a tavalyi támogatási keretről. Többszörösét tettük le a városnak. Úgy láttam, a költségvetés egy árva petátot sem fordít 2007. évben az egyesületünk támogatására. Én úgy gondolom Polgármester Úr, hogy szíveskedjenek átgondolni ennek a feltételeit. Mi magunk többszörösét tesszük le hozzá, amennyiben ezt a honorálást érzékeljük. A másik kérdés az, hogy kimaradt a rendezvénytervből is, majd a későbbi napirendi pontnál, de itt igen – nem értem, hogy miért tesznek különbséget például, és konkrétan mondom: Military Nemzetközi Lovasbajnokság közvetlen támogatására és egyéb sportrendezvények között. A Nagykanizsai Sportrepülő Egyesület ebben az évben is nemzetközi négytusát fog rendezni a környező országok versenyzőinek bevonásával, és egy kétnapos programot ad a város számára. Minimális nagyságrendben, egy félmillió támogatási keretet, ha szíveskednének adni hozzá, szerintem többszörösét kaphatnák vissza. Befejezésképpen: ugye a mondanivalómból egyértelmű az is, hogy a határozati javaslatok között ilyen értelemben én – tekintettel arra is, hogy tájékoztatóként került bevezetésre – most nem hoznám ezt a két határozati javaslatot, azért sem, mert ugye egyrészt megkötnénk a további tervezőmunka számára az alkotónak a kezét. Én a végső fázisban a végső anyagot szeretném mielőbb látni, és a tervezőknek az eddigi munkáját megköszöném, és további jó munkát kívánok.

Marton István: Látja, az ilyen beszédőtől, nem sajnálom az időt, pedig 8 perc 11 másodpercig beszélt. Annál is inkább sem sajnálom, mert amit rossz hírek beharangozott és úgy kezdte, az a hír nem rossz hír, mert valóban nem túl sokszor szavaztam meg az első 12 évben a költségvetésben, de egyszer bizony, a 2002-est megszavaztam. Ezt Ön már elfelejtette. Tehát azért mondom, hogy a konstruktív ellenzéki szerepre nem bánám, ha láthatnák példákat akkor, amikor a helyzet ezt alapjaiban megkívánja. Tehát ez a rossz hír, ez nem jött be. Viszont azt mondja, hogy kimaradt – most kezdem hátulról – a támogatásuk. Sokaké kimaradt, viszont minden, ami nemzetközi, azt kiemelten fogjuk kezelni. Az állóvízben való tapiskolást én személy szerint sem tűröm, és ebben bírom a mögöttem lévő erőknél a teljes támogatását, tehát nincsen az, ami tizenegykét éve volt, a fűnyíró-elv hangoztatva, meg élt is. Attól kezdve már inkább csak élt, anélkül, hogy nagyon hangoztatták volna. Tehát minden nemzetközi összejövetel, legyen az az Önöké, legyen az a mit tudom én a Shotokan Karate SE-é, vagy éppen a Város Napján tartandó ökölvívó magyar-szerb válogatott meccs, ez kiemelt támogatást élvez. Aki minőséget nyújt, az megkapja a szűkös kereteink és lehetőségeink között, ami jár neki. Aki megszokta, hogy kap és nem csinál semmi érdemét, az bizony nem fog ezentúl kapni. Örülök neki, hogy az általam alkotó rombolásnak nevezett bontásokat Ön is támogatja, mert hát azért olyan sebek éktelenkednek a belváros testén, ami tényleg nem méltó egy több mint 50.000-es megyei jogú városhoz. Teljesen igaz van a működési egyensúly helyreállításával kapcsolatban, amit mondott. Ha megfigyelte, akkor azért halvány lépések történtek, és miután a zárszámadás megesik, elképzeléseim szerint március 29-én és ugye a függő dolgok rendeződnek, akkor azért ezek a táblázatok utólag visszamenőleg is más képet fognak mutatni, de amit a Könyvvizsgáló Úr mondjuk, öt éve hiányol, hogy ez a város mindig 4-500 millió Ft működési hiánnyal küszködött, ezt meg kell akadályozni, mert különben olyan spirálba kerülünk, amiből nem tudunk kijönni. De sajnos ez az esztendő én úgy gondolom, hogy a vége felé

ugye nagyjából az eddigi mínuszoknak a szinten tartására elegendő, és ahogy én már szóban említettem, 2026. december 31-ig be lesz mutatva, hogy hogyan állunk. Sajnos mindent nem lehet bemutatni, mert Ön ugyanúgy tudja, mint én, hogy vannak olyan, nem mondom, hogy rejtett kötelezettségvállalások, de hitel szempontjából biztos azok, amik nem mutathatók be ugye. Amit szolgáltatási díjban kell fizetni, stb, stb. De ezeket akkor majd megtárgyaljuk február 15-én, és 2026. december 31-ig be lesz mutatva, ahogy annak rendje és módja van. Hát ezek után én tényleg csak azt tudom mondani, hogy a törvényi változtatások miatti apró metodikai választásokra, gondolom az volt az, amikor erre célzott szinte a beszédének az elején, ezek nem is érdekesek olyan szempontból, hogy aki nem költségvetési szakember, lehet, hogy észre se veszi, hogy az egyik tábla egy kicsit ilyen, egy kicsit másabb lett, mint volt az előző esztendőben. De hát a törvények, azok rendre változnak, ehhez alkalmazkodni kell a tervezői apparátusnak is.

Tóth László: Rövid leszek, mert egyrészt a Pénzügyi Bizottság elnökeként szeretnék szót kérni. Mi nem nagyon dilemmáztunk a megengedően sejtető vagy sejtetően megengedő napirendi pont címét illetően, hogy mit takar a beltartalom. Úgy kezeltük a napirendi pontot, ahogyan a címe volt. Meghallgattunk egy tájékoztatót, annál is inkább, mert ugye nem volt jelen a napirendi pont előadója, és 6 igen és 1 nem szavazattal nem tehetünk mást, csak tudomásul vettük, tehát se nem támogattuk, se nem elvetettük az abban leírtakat. De most egy mondatban, mint a Szocialista Párt frakcióvezetője szeretnék szólni, mégpedig a vonatkozásban, hogy mi is gondolkodtunk a tegnapi frakcióülésen, hogy vajon miért ezt a tematikát alkalmazta a Polgármester Úr. Ugye, ha elővesszük az előterjesztést, oda van írva a 4. oldalon, Tisztelt Közgyűlés, jelen előterjesztés azért készült, mert a 2007. évi költségvetési tervezet jelen szakaszában szeretnénk bevonni a bizottságokat és a képviselőtestületet a tervezés folyamatába. De kellett volna folytatni, vessző, azért, mert amikor itt megakadtunk, akkor durván 2 milliárd Ft-os hitellel lehetne biztosítani jelen állásban az önkormányzat működését, és ugye Polgármester Úr az elmúlt két-három hónapban elég keményen ostromozta az elmúlt ciklusban a hitelfelvétel módszerét és mennyiségét. Tehát most akkor tulajdonképpen kinek a feladata költségvetést készíteni? Polgármester Úr legyen szíves, tájékoztassa a Tisztelt Közvéleményt, hogy a képviselőtestületnek, a bizottságoknak, polgármesternek, Polgármesteri Hivatalnak?

Marton István: Én az utóbbi kérdését szóbeli kérdésnek tekintem, mert Ön pontosan olyan jól tudja, mint én, hogy kinek a feladata. Természetesen az előterjesztőnek kell elkészítenie. Ez a dolgok rendje a törvény erejénél fogva. De ennek van nagyon sok fajtája és formája, amit Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az elmúlt 16 évben elég változatosan gyakorolt, mert mondjuk már '91-ben is volt költségvetési előkészítő ad hoc bizottság, és az utolsó, ha jól emlékszem, 2002-ben volt, az utolsó négy évben viszont valóban ezt nem gyakorolták. És utána nyilvánvaló, a polgármester egyetértésével az egy kicsit meg lett változtatva. Ez a dolgoknak a rendje. Tóth úr már másodszor említi, hogy nem voltak jelen a Pénzügyi Bizottság ülésén a hivatal szakmunkatársai. Most egy időben zajlott három bizottsági ülés. Megkérdezem a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy abba a bizottságba, ahol szakemberek ülnek, ott van nagyobb szükség a hivatalnak a szakmunkatársaira, vagy netán ott, ahol kevésbé ülnek szakemberek, mondjuk egy másik bizottságban? Nem mondom nevéket, mert senkit se akarok megbántani. Ez az élet természetes rendje. Természetesen, ha ügyesebben szerveznek a Bizottsági Elnök Urak, akkor mondjuk a költségvetést érintő napirendet nem mindjárt az elejére teszi mindenki, és akkor hiába siettek a hivatal munkatársai, így mondjuk nem tudtak mindenhol időben odaérkezni, akkor ezt is el lehetett volna kerülni. Természetesen, amit ideírtunk, hogy lehetett volna folytatni. Hát tulajdonképpen folytattuk, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság már el is mondta a véleményét a bizottságoknak, és biztos, mint ahogy itt ki is derült már, hogy ebből jó néhányat el tudunk fogadni, a többi bizottság megfelelő szintű szakmai állásfoglalását is nyilván elfogadjuk. Egyet nem tehetünk, hogy a hiány, ez mondjuk, kettessel kezdődjön, már ami a milliárdokat illeti, mert akkor ezt a dolgot már nem tudjuk uralni, és nem szeretném, ha ki lennénk szolgáltatva. Hangsúlyoztam, még egyszer elmondom, az elméleti hitelflaponnak még a 80 %-át se érjük el, ami a jó hír. Rossz hír az, hogy ennek ellenére nem mehetünk feljebb, mert az elmélet, amit megenged, a gyakorlat nem tudná lekövetni, finanszírozhatatlanok lennénk.

Dr. Csáka Iván: Először csupán annyit, hogy valamikor több fordulóban tárgyaltuk a költségvetést. Aztán egy idő után, pár évvel ezelőtt leszoktunk róla, és bármilyen kifogások voltak a költségvetéssel mindkét oldalról, érdekes módon egy olvasatban azonnal meg lett szavazva – Cserti úr is kifogást

említett, de ennek ellenére megszavazta, Tóth úr is. Tehát most az is baj, hogy egy olvasatban idehozzuk a költségvetést? Tárgyaljunk róla? Ez szerintem nagyon jó. Szerintem ez egy nagyon jó dolog. Bizottsági elnökként csupán annyit, a bizottságunk megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta. Két szavazást tartottunk. Az egyik szavazás arról szólt, hogy Röst János képviselőtársunk a likvidhitel maximumot 500 millióban képzelte el, ezt 4 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal a bizottságunk nem támogatta. Ha a táblázatokat átnézzük, a 12. táblázatban a 23., 24. pontban szerepel Szociális és Egészségvédelmi Alapra 1-1 millió Ft. Ez valamikor 3 millió Ft volt, és ez csökkent 2 millió Ft-ra az utóbbi két évben. Ez a keretösszeg bizonyos civil szervezetek támogatására szolgált eddig is. Itt a bizottságunk kéri azt, hogy 2-2 millióra állítsuk vissza az eredeti szintet. A másik, hogy eddig a közgyűlési határozat úgy szólt, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcai rendelő tervezési szinten induljon el. Itt kérjük, hogy külön soron a 13. mellékletben szerepeljen ennek a rendelőnek a kivitelezése. Ez a 2/2007.(I.23.) határozata a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak.

Marton István: El kell mondani, hogy azok, akik elsősorban felelősek azért, hogy a város jelenlegi gazdasági helyzetébe jutott, azok úgy tűnik, hogy könnyedén, de rendkívül könnyedén tesznek tanúbizonyságot arról, hogy Ők milyen nagy városvédők. Ugyan vegyük már le jobban a hitelt, mint eddig volt. Kérem, közölnöm kell, hogy a likvidhitel felvételi maximumán egy fillért nem kívánunk változtatni. Szeretnénk kijönni abból a 800 millió Ft-ból, ahol tavaly is állt. Ha valaki ezt nekem nem hiszi el, azok forduljanak az ügyben tudós képviselőtársunkhoz, Cserti úrhoz, az majd felvilágosítja Őket. De ha netán Neki se hisznek, akkor az se baj, ha a tavalyi költségvetést előveszik, fellapozzák, vagy netán megnézik azt az összehasonlító táblát, amiből ez nem nagyon derül ki, mert ugye az a záróállományt emeli ki, de kikövetkeztethető. Erről ennyit. Tehát a bizottság, amit szerintem is nagyon helyesen leszavazott. Csákai úrnak én azt tudom mondani, hogy nem a bőség hajtotta ki belőlünk, amikor ebben a két témakörben a 2 milliőról lementünk 1 millióra. Azt sem mondom, hogy ez nem mehet vissza 2-re, de ezt ebben a pillanatban felelőtlenség lenne részemről megállapítani. Amennyiben az egyéb területek úgy alakulnak, ahogy itt azért már valami kezd körvonalazódni, akkor nem csak ezt tudjuk visszavinni, hanem valaminek a terhére, de ebben kell a két kiskanizsai Képviselő Úrnak az egyetértése is, mert ha megnézik, akkor a temetővel kapcsolatban szerepel az idej elindítása a teljes rekonstrukciójának a ravatalozónak. Ha Ők azt mondják, hogy vigyük előbbre az orvosi rendelőt, akkor vigyük, mert úgy gondolom, hogy ezt a rendelőt két év alatt be lehet fejezni, és csak akkor utána kezdődhet meg a temető ravatalozójának a rekonstrukciója. Mert sok 10 milliót úgy betenni, hogy nem veszünk ki semmit, nem lehet, mert nem győzöm eleget elmondani, hogy kezelhetetlenné válna a város pénzügyi helyzete. De nincs elzárkózás részemről, de ahogy itt nézem, Képviselő Urak közül az egyik már szólásra is jelentkezett, úgyhogy ebben az ügyben is előreléphetünk.

Röst János: A kérdésem először arra irányult, hogy minek minősül a betervezés, de hát most megnyugodtam, hogy ez egy tájékoztatás. Akkor igazából viszont a tájékoztatásnál a javaslat arra, hogy szavazzunk, csak arról szokott szólni, hogy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk. Nem szoktak beletenni konkrét javaslatokat. És kértem ügyrendi gomb kapcsán Polgármester Urat, hogy hallgassuk meg a könyvvizsgáló véleményét, amit elfelejtett megtenni, és azt én hiányolom. Mondanék pár dolgot a költségvetés készítéséről, illetve az adatszámokról. Ebben a költségvetésben 800 millió Ft-os likvidhitel-állomány van beépítve, hitelkeret-szerződésre. Ez rendben van, ezzel semmi kifogásom nincs, úgy tűnik, félreértette Polgármester Úr a Csákai Iván szavait. A javaslatom nem arról szólt, hogy a likvidhitel-szerződés felső plafonja 800 alatt legyen 500 millióban, hanem arról szólt a javaslat, hogy a folyószámlahitel összege ne haladja meg 2007. december 31-én az 500 milliót, és ezt meg szoktuk határozni egyébként a korábbi költségvetéseknél is. Ennek azért van jelentősége, mert hogyha a 800 millió Ft marad bent korlát nélkül, tehát nincsen december 31-i korlát, akkor azt jelenti, hogy a fordulónappal ez az összeg áthúzódik 2008-ra. Meggyőződésem, hogy az önkormányzat nem lehet abban a helyzetben, hogy 4-500 millió meghaladja az a fordulósámnak az összege. A 2006-os költségvetésnél, ha megnézik Önök a betervezést, abban 310 millió szerepel, tehát 396 millióra emlékszem, annyi volt betervezve, és 310 millió lett a megvalósulási szám. Tehát gyakorlatilag ez a 310 millió jelentette a fordulónapot. 2005-ben 200 milliót alig meghaladóan volt, úgy emlékszem vissza, szintén a forduló hitelállomány. És hogyha Önök ezt bennhagyják akár a milliót, akár a 700 milliót, akkor azt jelenti, amit Cserti úr mondott, hogy a spirál elkezd pörögni, és azt követően már a 2008-as költségvetésnek az alapjai egyrészt onnan indulnak, másrészt pedig az önkormányzat nem

fogja tudni lejjebb vinni a szintén akkori likvid fordulónapi hitelállománynak az összegét. Erre nem akarok nagy jósk lenni, de ezt egy önkormányzat, ha ezt nem kezeli, akkor itt az a csőd lesz, amit Marton úr miránk mondott, holott az önkormányzat eddigi működésénél az előző ciklusban nem volt működési probléma. Ezt többször elmondtam. A hitelállomány szintén nem azoknak a számoknak, amiket Polgármester Úr több alkalommal megjegyzett, és szó sincs 6 milliárdos hitelállományról. A legrosszabb változat, hogyha mindent felvesz az önkormányzat, amit a korábbi testület eldöntött, 3 milliárd körüli összeget tesz ki egyébként. Kérem azt, hogy a számtanban körülbelül ilyen összegeket szerepeltessenek. A költségvetésnél én mindenképpen kérem, hogy legyenek összehasonlító táblák azokban az elemekben is, ahol az előző testület tagjai nyilván naprakészek, de az újak nem, tehát én kérem azt, hogy a 12., 15., 16. tábláknál, ennek egy része a működési célú pénzáadásnak a tételei, illetve köztük van a céltartaléknak a képzése is, hogy kapja meg a testület minden tagja ugyanazt a táblát, ami a tavalyi évben lett felhasználva. Hellyel-közzel átfedések vannak egyébként a céltartalékok között. Nyilván van új cél, és van korábbi, ami mondjuk már nem aktuális. Ugyanúgy szeretném kérni, hogy összehasonlító adatokkal rendelkezzen az önkormányzat képviselőtestülete azokban a célokban, amik mérhetőek. Ilyenek például intézményi felújítások. Tehát ki lehessen mondani azt, hogy 2006-ban mondjuk ennyi volt az összege a felújításoknak, 2007-ben pedig x. A másik, a fő táblán szereplő soroknál, ez a 2. számú mellékletre értem, a 2. pontnál a működési bevételeknél van egy mínusz 20 millió Ft-os tétel. Én úgy gondolom, hogy költségvetésnél mínuszt bevételként nem lehet beépíteni. Vagy azt kell gyakorlatilag megoldani, hogy ez a 2.249 millió Ft-ot ezzel a 20 millióval csökkenteni kell, és zárójelben meg lehet jegyezni, hogy ennek az összege ennyi, tehát ennyivel csökkentett az összeg. De az, hogy mínusz 20 millió Ft-os bevétel, ilyen nincs, vagy be kell tenni a szövegrészbe. A beltartalommal azért nehéz gyakorlatilag bármit is kezdeni, mert addig, amíg ez a közel 800 milliós hitelállomány, likvid hitel nincs rendezve lejjebb, 5-600 millió magasságában, de én az 500-at fogom javasolni, addig igazából érdemi javaslatot se felfelé, se lefelé nem lehet tenni, mert én most hiába mondanám azt, hogy vegyünk ki 5 milliót az egyik sorból, a másikba 8-at tegyünk hozzá, akkor az eltérés, hogy ez irreális bármely mozgást egyébként végrehajtani. Szintén kérem az 5. táblánál a kibontást a tárgyi eszköz értékesítésénél, hiszen ott gyakorlatilag semmifajta jelzés nincsen, hogy melyik ingatlanokat kívánja az önkormányzat értékesíteni. Tehát én kérem felsorolni, hogy utca, házszám, vagy helyrajzi számmal azt, hogy milyen terület, milyen épület, és mit tartalmaz. Az árat nem kérem megjelölni szokás szerint, ugyanis abban a percben az már egy látható összeget jelentene. Így viszont a végösszeg, plusz a felsorolás egy támpontot ad mindenkinek arra, hogy milyen ingatlaneladásokat tervez az önkormányzat. Ha megnézem az anyagoknak azt a részét, ami a bevételi oldalról illeti, ebben valamilyen szintű alultervezés, az fennáll gyakorlatilag. A működési oldalon meg énszerintem lényegesen több lesz elkölve, mint amennyi indokolt lenne, és épp ezért javasoltam az önkormányzatnak azt, hogy a gazdasági társaságoknak ne hagyjuk ma jóvá a – továbbra is ez a véleményem – az üzleti tervét, hiszen abban a percben ez több, mint 700 millió. Ha elfogadjuk, semminemű mozgástere az önkormányzatnak nem lesz. Elképzelhető az, hogy x kft-nek nem annyi összeg lesz jóváhagyva működésre, mert egy része ezeknek feladat meghatározásra vannak összekötve, mint amennyit ők kértek, vagy igényeltek. Tehát én úgy gondolom, hogy ez még mindig a kisebbik probléma, hogy ha egy működési szintet megnézzünk, és azt korrigálunk, mint az, hogy a hitelállománynak ilymértékű növekedésével számoljunk. Tehát összegezve annyit szeretnék elmondani, hogy a következő testületi ülésre, hogyha ezeket az anyagokat, amiket kértem, megkapjuk hiteltáblával együtt, akkor érdemben azt lehet vitatni. És egy megjegyzésem lenne a sportoldalra, hogyha a bizottság úgy tervezi, hogy a női kosárlabdacsapatot meg kívánja szüntetni, akkor ezt minél hamarabb tegye meg, mert akkor értelmetlen nekik a többi fordulót lejátszani.

Marton István: Bár hallottam itt olyat, amit nem is tudok megérteni, de kezdjük a végéről. Senki nem kíván semmit sem megszüntetni, de az önerőre való támaszkodás fokozott mértékben azt hiszem, az általam eddig elmondottakból kiderül. A másik, gazdasági társaságok üzleti terveit ne fogadjuk el alapon mondja Röst úr. Én azért kíváncsi lennék, hogy erre mit mondanak az érintett társaságok vezetői. Kérem, az utolsó ciklusban, amikor a Pénzügyi Bizottság tagjaiként minden egyes alkalommal azzal szembesültünk, hogy mélyen, sőt rendkívül mélyen alul voltak tervezve, mi történt később? 50-100 milliók röpködtek. Kisebbecknél mondjuk 10. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a realitás, és nézzünk szembe a tényekkel, és struccként ne dugjuk el a fejünket. Az ezt megelőző felvetését Röst úrnak, hát nem is tudom, mit csináljak vele, de mondjuk, maximum mosolyogni tudok rajta, az 5. táblával kapcsolatos megállapításai. Ki volt az az önkormányzat Röst úr, aki megszüntette a tételes

felsorolást? Az első kezdte, a második folytatta, a harmadik is csinálta, és a negyedik meg megszűntette. De erről mondjuk a Könyvvizsgáló Úr is néhány keresetlen mondatot esetleg szól, ha érdekesnek tartja. Az 500-as javaslatát én azért nem tudom elfogadni, mert ezt meg lehetne csinálni méltatlan trükkökkel, mint ahogy volt rá precedens. Nem mondom, hogy általános volt, de volt rá precedens. És elmondtam világosan, hogy 2026. december 31-ig az utolsó Önök által felvett hitel lejáratának a dátumáig a testület február 15-re megkapja a hiteltáblát. Önök, akik példátlan módon adósították el a várost, azt mondja, hogy nem volt semmi gond a működéssel, nem voltak problémák? Hát akkor az elődöm 2002. november 4-én, mikor átvette a város vezetését, miért mondta azt, hogy csődben van a város? Majd pár hónappal később miért írta alá a 2002. év zárszámadását mindössze 650 millió summa hitelállománnyal? Ami azért mégiscsak megközelítően megtízszereződött. Nem is tudom, meg tudja-e nekem valaki mondani, hogy az előző négy évben ki volt az alpolgármester? Mert én eddig azt hittem, hogy tudom, és azt hittem, hogy ismeri a számokat. De ezek után el kell rajta gondolkodni, hogy nem álom volt-e részemről. Tehát hangsúlyozom, a testület minden olyan táblát megkap, mint ahogy meg is kapott eddig is, amit a törvény előír. Apró változtatások az ide évben, ha jól emlékszem, nagyobb számban voltak, és ezért okozott némi gondot, de én nem akarok ilyen tervezési technikai részletkérdésekkel foglalkozni, semmi értelme megítélésem szerint, csak hát, ha felvetik, akkor kénytelen az ember erre reagálni. Tehát itt a törvényességben eddig sem volt hiba, és ez után sem lesz. Itt sokszor felvetik a gazdasági program hiányát. Hát én már nem is tudok ezen más tenni, mint tényleg mosolyogni. A székfoglaló beszédemben tételesen elmondtam. A FIDESZ, nem is tudom hány, egy-két-három hónappal korábban ezt közzétette. Mit kell még elmondani? Hány szerencsétlen tervezetet kellene még csinálni? Elmondtam, hogy az előző 16 év alatt készült legalább fél tucat, tehát minden testület mondjuk kettő világmegváltó programon túlesett, kezdődött valamikor ugye '91-92-ben, akkor is már mulasztásos törvénysértésben volt egyébként a testület – most nincsen, nem is lesz. A társadalmi-gazdasági programját kellett, ez volt az első, most egy kicsit gondolkodtam rajta. Tehát programokkal tele volt a padlás, és számtalan olyan dolog van, ha a legelsőt megnézzük Uraim – Cserti Úr erősítsen meg, vagy cáfoljon meg – megvalósult annak a fele 16 év alatt? Mert szerintem messze nem. Tehát túlírni magunkat teljesen felesleges Röst úr, sőt azt mondom, hogy értelmetlen. A realitások talaján kell két lábbal állni, és ezt tettük, és ezt tesszük a jövőben is.

Tóth Nándor: Sokan sok mindent elmondtak. 14,00 órakor kezdtük a közgyűlést, most 16,30 óra van. Jól haladunk tulajdonképpen, az 1. napirendi pontnál tartunk. Nem akarom ismételni azokat, akik eddig szóltak, egy részüket, notórius hozzászólókat, akik minden napirendnél szólnak, többször is szólnak, Polgármester Úr megadja Nekik a szót, nem szerevezve érvényt az SZMSZ-nek, hogy a bizottsági elnökök szóljanak először, utána a mezei képviselők. Kolonics bizottsági elnök úr még mindig nem kapott szót, gondoltam, hogy előttem megkapja. De nem ezt kívántam elmondani, hanem magáról a napirendi pontról szeretném röviden elmondani a véleményemet. Sokakkal, illetve másokkal ellentétben én örülök neki, hogy ez a tájékoztató idekerült, hiszen jó néhányan vagyunk új képviselők, akik ismerkedünk a költségvetéssel, és mennél többször hallunk róla, mennél többször előkerül, annál több ismeretünk lesz a költségvetést illetően és annál inkább érdemben fogunk tudni állást foglalni. Minden normálisan és reálisan gondolkodó ember tudja és látja, hogy központi forrásokból kevesebb pénz jut a városnak, viszont vannak alapvető feladatok, amiket meg kell oldani. Szerintem nagyon helyesen a tervezet tartalmazza ezekre a feladatokra a pénzt. Az is nagyon helyes, hogy a folyó beruházások, folyó felújítások, azok szerepelnek a tervezetben. Nyilvánvaló az a cél, függetlenül, hogy a belvárosban van, vagy a város melyik részén, ezeket be kell fejezni, ezek fontosak az ott lakók számára. Amiért én szót kértem, találtam benn kettő pozitív és egy negatív dolgot, és itt engedjék meg, hogy kicsit a kettőnél is jobban lokálpatrióta legyek, a kiskanizsai ügyekkel próbáljak foglalkozni. Az 5. számú függelékben szerepel lakóteleknek a kialakítása a Haladás utca mögött, a Haladás utca és a Cserfa mögötti területen, 14 db teleknek a kialakítása. Ezt minden Kiskanizsán élő embernek a nevében örömmel veszem, és örülünk, hogy végre Kiskanizsán is telkek kerülnek kialakításra, ráadásul úgy, hogy ez igazából a városnak nem kerül sokba, hiszen ha nézik, akkor 430 eFt szerepel alakítására. Nagyon remélem, hogy az ott lakók és a városban lakók közül is sokan gondolják úgy, hogy érdemes lesz Kiskanizsára kiköltözni, és ott telket vásárolni, lakóházat építeni. Hát, ami nem tetszett, az az, hogy nem szerepel a Bajcsy-Zsilinszky utcai orvosi rendelőnek a létesítése a tervezetben, viszont Csákai Elnök Úr már utalt rá, köszönöm Neki, hogy Ő is úgy látja, hogy ez nagyon fontos. Ha nem úgy látta volna, akkor ezt szóvá is tettem volna. Erre pénz ugyan nincs elkülönítve, viszont azért nem szabad elfelejteni, főleg azoknak, akik már itt ültek az előző közgyűlésben is, hogy a

kiskanizsai egészségügyi centrumnak a megvalósítása szerepelt az előző közgyűlésnek a napirendjében, és erre született határozat is. Én nagyon remélem, hogy sikerül kellő számú támogatót találni itt a közgyűlésben, hogy ezzel a évben valami történik. A tervek, azok ugye várhatóan a Sítlus Kft. jóvoltából elkészülnek, és igen, Csákai úr utalt rá, meg Polgármester Úr is, hogy kell valamilyenfajta kompromisszum a településrészen élő emberek, meg az ottani képviselők részéről is. Hát én azt mondom, hogy bennünk megvan ez a kompromisszum, és egyeztettük a véleményünket Polai képviselő úrral. Igazából azt szeretnénk, hogyha a ravatalozó mellett az egészségügyi is megépülne, és a sorrendiség az lenne, hogy először az orvosi rendelők, azt követően pedig a ravatalozó. Ismerjük a lehetőségeket, az anyagi lehetőségeket, nyilván az nem lehetséges, hogy ebben az évben mind a kettő megépüljön, bár azt szeretnénk, de azért azt tisztelettel kérnénk, hogy majd a költségvetés igazi tervezetében, ott a rendelők azért szerepeljenek, mégpedig elsőként szerepeljenek, és azért ne feledkezzünk meg arról, hogy a ravatalozók is milyen állapotban vannak, hiszen a valósághoz, hogy az elmúlt időszakban, most lehet 5 évet vagy 10 évet tekinteni, a peremterületeken, a peremkörzetekben mindenhol rendbe hozták a orvosi rendelőket, a városban is egy-két rendelőnek a kialakítására került sor, újak vásárlására. Aki nem hiszi, hogy milyen állapotban vannak a Bajcsy-Zsilinszky 67-ben a rendelők, tessék elmenni, meg lehet őket nézni, meg lehet kérdezni az ott dolgozó orvosokat, meg lehet kérdezni az ott lakó embereket. Ez nagyon fontos. Nem sokkal kevésbé fontos a ravatalozó is, hiszen a kiskanizsai temető, az egy végül is hagyományokkal rendelkező nagy temető, 8000 ember lakik – ezt nem tudjuk elégszer hangsúlyozni – lakik Kiskanizsán, a ravatalozók is nagyon lerobbant állapotban vannak, a temetőben az utak, úgyhogy erre is sort kell keríteni majd a közgyűlésnek, és én nagyon remélem, hogy a rendelők megvalósulását követően a ravatalozóra is sor kerül.

Marton István: Képviselő úr nehéz helyzetbe hozott, mert ugye finoman elmarasztalt, hogy miért nem az elnököknek adok először szót, ami nekem az elmúlt ülésig a joggyakorlatom volt az ügyben. De akkor, miután egy elnöknek szót adtam, közölte, hogy most nem elnöki minőségében kérte a szót, és ettől kezdve én elbizonytalanodtam. De azt hiszem, hogy vissza kell térnem a korábbi gyakorlathoz, és akkor a sorrendet mindig felrúgom a továbbiakban akkor, ha egy elnököt látok bejelentkezni, így most is lépünk egyet, és Kolonics képviselő úrnak, a bizottsági elnöknek adom meg a szót. Mert egyébként – bocsánat, mielőtt megadnám – nyitott kapuk, amiket dönget Képviselő Úr, mert a valamiért valamit, vagy valami helyett valamit, ezt programozni lehet még akkor is, ha tisztában vagyok azzal, hogy annak a két rendelőnek, meg a patikának a felújítása, na mondjunk annyit, hogy kicsivel többbe kerül, mint a ravatalozó, de a 15-i anyagban akkor a rendelőt fogjuk szerepeltetni. Én azt is tudom, ami itt nem hangzott el, de Csákai bizottsági elnök úrral való beszélgetésünk során kiderült, meg félig-meddig emlékeztem is rá, hogy az előző ciklusban négy rendelő felújítása történt meg, és pont Önök előtt állt meg a sor, az 5. helyen voltak, vagyis éppen Önök maradtak ki. Mindenképpen terveztük, hogy ezt betesszük, csak nem az idejére, mert ugye kétségtelen, hogy 8000 embernek tisztességes, egészséges rendelőre van szüksége. De hát akkor megfordítjuk a sorrendet a 15-ére idekerülő anyaggal. Még egy dologgal foglalkoznék, ezzel a Haladás, Cserfa utcai ingatlanértékesítéssel. Én tudom, hogy Ön ebben a körzetben lakik. Azt mondjuk, hogy igény van rá. Ha pedig igény van rá, én ráadásul nem kerül elviselhetetlen összegbe, sőt hát ez aztán a legolcsóbb telekkialakítása lenne a városnak, akkor ezt bizony meg is kell csinálni. És ennél az 5. számú mellékletnél azt hiszem, azt is mondani kell, hogy az esetleges ingatlanspekulációk miatt sem óhajtunk visszatérni az előző ciklusok gyakorlatához, hogy be volt írva, hogy körülbelül mit gondolunk, hogy mennyit kapunk, mert ez nem tesz jót a majdani telekértékesítési versenyárnak. Ezen van a hangsúly.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, és a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak találta egyhangú támogatásával. Egy gondolatot szeretnék még elmondani, ha már szót kaptam, mert nagyon sokan vannak még a táblán. A tényyszerűség kedvéért, itt elhangzott az, hogy az elmúlt ciklusban nem volt arra példa, hogy a város működési problémákkal küzdött volna, és a működés veszélybe került volna. 2005. augusztusa, amikor a Polgármesteri Hivatalban működési kiadásokra és bérkifizetésekre nem futotta, mert kimerült a folyószámlahitel, és ahhoz a törvénytelen ügyletbe folyamodtak az akkori városvezetők, hogy a Városi Kórháztól vettek fel kölcsönt, és ez nem egyszeri művelet volt, ez többször előfordult, mert ha ezt nem tették volna, akkor nem tudták volna a béreket kifizetni, és ezen gondolat után pont, és akkor ezek voltak a tények, hogy mi volt a működőképes város. A másik észrevételem pedig Tisztelt

Polgármester Úr, hogy a magam részéről én ezt egy tájékoztatónak fogom fel, és a képviselőtársaimat önmérsékletre kérném, mégpedig azért, mert idekerül még a közgyűlés elé érdemi tárgyalásra a költségvetés rendelettervezete. Ez a tájékoztató arról szól, hogy mi az aktuális állapota ennek a készülő költségvetési rendeletnek. Tehát aki konkrét táblában, konkrét sorokban különböző számszaki kérdésekben szeretne megnyilvánulni, én tanácsolom Neki, hogy tegye ezt írásban, küldje meg Polgármester Úrnak, és épüljön be a rendelet tervezetébe, és most hamarosan zárjuk le ezt a vitát, mégpedig azért, mert vissza van 35 napirendi pont, és amikor majd a 33-dikat fogjuk tárgyalni, például most fejből nem tudom, az melyik, lényeges kérdésről lesz szó, a közgyűlés fáradt lesz, nem várható majd el a helyes döntéshozatal már a közgyűléstől, tehát ne vesztegessük el azt a drága időt, amire még szükség lesz majd éjfél előtt mondjuk már 10 perccel, amikor még itt fogunk ülni.

Marton István: Hát igen, nevezzük nevén, az előző ciklusban háromszor kért kölcsön a kórháztól az akkori városvezetés, ahogy Ön is említette, törvénytelenül, és még azért egy adalék arról, amit a korábbi alpolgármester mondott: tavaly nyáron is volt olyan helyzet, hogy 800 milliós likvidhitel maximum kimerült – hangsúlyozom, kimerült –, és hogy ne kelljen netán törvénytelen eszközhöz folyamodni, vagy újabb hitelt kérni a közgyűléstől, mintegy 200 millió Ft-nyi számla kifizetése késleltetve lett. Ennek nagyon egyszerű utánajárni, úgyhogy én erről most érdemi vitát nem nyitok. Én azt hiszem, hogy teljesen igaza van Kolonics bizottsági elnök úrnak, de minden vita, ami - a város gazdasági életének tulajdonképpen ez a bibliája, ez illő nagyjából megtanulni, ismerni egy valamennyire is vallásos embernek, de aki nem vallásos, annak is természetesen.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen és 3 tartózkodó szavazattal a költségvetés állapotáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi, és a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak javasolja. Egy-két apró kiegészítésem lenne még a bizottságnak megfelelően. Javasolta a bizottság, hogy a különböző iskolákban, kimondottan a Bolyai Iskolában a világításrekonstrukciót 2007. évben javasolja elvégezni. A 14. melléklet 16. és 17. soráról már volt szó, az Arany János - Királyi Pál utca összeköttetésének, és a Királyi Pál – Petőfi út összekötését a bizottság úgy tartja, hogy halasszuk a következő évi költségvetésre, pontosan a takarékoskodás miatt. A negyedik téma, amit szeretnék még javasolni, városi energetikus alkalmazását – nemcsak fűtés tárgyában, hanem elektromos energia tárgyában is, és talán elterjesztené a városban, illetve intézményben a megtakarítás-centrikus gondolkodást. Szeretnénk ezzel is a költségvetés további éveinek számait javítani.

Marton István: A végén kezdve, én, mivel lehet, hogy kevesen tudják, de alapképzettségemet tekintve villamosipari technikus vagyok, én elvből sem mondhatnám azt, hogy nincs szüksége városi energetikusra, de ebben az évben szerintem ezt nem tudjuk megvalósítani. Egyébként a gondolatmenetet értem, hogy mi van mögötte, lépünk is ebben az ügyben, de ez most, azt hiszem, a költségvetésen túlterjeszkedne. A 16., 17. pontra a levéltelt, azt értelemszerűen akceptálom, beláthatjuk azt, hogy annyi mindennel az alkotó rombolás jegyében nem foglalkozhatunk, mint amennyit terveztünk. A Bolyai világítás meg azért nem szerepel benne, mert benn van egy pályázatunk. Az egy 800 milliós rekonstrukció. Na most nem túl sok – maradjunk ennyiben, hogy nem túl jók – a nyerési esélyek, de még nem kaptuk meg az elutasítást. Abban a pillanatban, ha megkapjuk, akkor ezt értelemszerűen – mert ez azokról a termekről szól, ahol egyébként gyöngé a világítás – akceptálnunk kell, esetleg egy költségvetés módosítás keretében is. Ez nem annyira jelentős tétel, csak hát párhuzamosan azért ne futassunk egy intézménynél két dolgot. Köszönöm, és nagyon örülök neki, hogy a bizottságok általában, még azt is mondhatom, hogy erősen pozitívan viszonyulnak a kérdéskörhöz, de némi fájdalom van értelemszerűen, a szívemnek rendkívül kedves Pénzügyi Bizottságnak ez a halogató álláspontja talán nem tetszik, de hát ezzel együtt kell élni. Majd meglátom, hogy 15-ére mi jön ki.

Halász Gyula: Polgármester Úr említette, hogy ez egy kvázi I. forduló költségvetés. Ennek megfelelően szólnék hozzá. A bizottsági ülésen elmondtam már az észrevételeim nagy részét, itt most csak pár dologra térnék ki. Általános megjegyzésként annyit mondanék, hogy azokat a pénzeket, amiket fejlesztésre fordítunk, ne aprózzuk el, koncentráljunk a prioritásokra, így a munkahelyteremtésre, az infrastruktúra fejlesztése és a gazdaságfejlesztésre, és javasolnám, hogy a 14. melléklet tételeit gondolja át a hivatal vezetése, és az Ipari Park területének bővítése irányában is

gondolkozzon. És itt szeretnék megállni, hiszen a későbbi napirendi pontoknál szó lesz önálló képviselői indítványokról – hát nem tudom, hogy ezeknek a vonzata be van-e tervezve, mert itt is elég sok apró tétel szerepel, de ha ezeket a tételeket összeadjuk, akkor elég tetemes pénznagyság jön ki. Nem találkoztam a tájékoztatóban a Thúry városrész területének értékesítésével is. Elkezdődött a közművesítése, és kellene ezzel foglalkozni, hogy miképpen kívánja a többség ezt értékesíteni, mit tervez vele, és itt is megállnék. Tehát szükség van igenis Polgármester Úr, írásban lefektetett fejlesztési tervre. Ez egy olyan zsinórmérték, amihez a következő években lehet alkalmazkodni, lehet tervezni a költségvetéseket. Tehát írásban kell. Kalmár utca és az M7-es kikötésének témája szerepelni fog napirenden, a kikötésnek viszont nincs feltüntetve költsége, pedig akár a terület-előkészítés, akár a kisajátítás költségbe kerül. A 800 millió Ft működési hitel felvétele számunkra nem elfogadható, nem jó üzenet. A pályázati önrész, amely a 16. számú mellékletben van, 30 millió Ft-tal szerepel, ezt nagyon kevésnek tartom, és itt azért látom én, hogy a panelprogram, illetve a tűzoltóságnál szerepel pályázati pénz, de ezt mégis valahogy hiányolom. Hiányzik az útfelújítások konkrét kibontása, holott ez 100 milliós tétel. Tehát nem tudom, hogy hogyan lehet majd felelősen dönteni, amikor van egy tétel, ami 100 millió Ft, és nem tudjuk, hogy mit takar ez. Ugyanúgy a Teleki és a Zrínyi utcák összekötésével kapcsolatos területszerzés, ez a 100 millió Ft, ezt szintén soknak tartom, és megfontolásra ajánlom, hogy csúsztassuk ezt időben el, mert én úgy gondolom, hogy ennél vannak fontosabb feladatok és a költségvetés egyensúlya, az prioritást élvez.

Marton István: Furcsa nekem az Ön aggódása a munkahelyteremtéssel kapcsolatban. Egyet ígérhettek, mi négy év alatt több munkahelyet fogunk teremteni, mint Önök, de nem mínuszban. Önök ígérték 2000-et, lett belőle mínusz 400. Ezt ugye a számok tagadhatatlanul és vitathatatlanul igazolják. Mi szeretnénk plusz munkahelyeket teremteni, ami az esetleges megszűnöket értelemszerűen kell, hogy kompenzálja. A másik pedig, ha figyelmesebben foglalkozott volna a Thúry városrész, tehát a volt laktanya területének rehabilitációjával, ami ugye közel 900 milliós program volt, akkor emlékeznie kellene arra, hogy kettő évvel ezelőtt ott 5 évre értékesítési moratóriumot rendeltek el. Ez benne van a szerződésben, és én ebben az Önök segítségét kérném, hogy járjanak el velünk együtt a Kormányznál, hogy ez töröljék, és mondjuk valami érdemi bevételhez is juthasson a város. A fejlesztések, azok írásba vannak foglalva, de hát nem tudom, milyen írás, még lehet, hogy majd egy kivonatos, zömített anyagot kell az Önök részére készíteni. Hogy a pályázati önrész kevés-e vagy nem, ez megítélés kérdése. Nekem is kevésnek tűnik, de ha figyelembe vesszük azt, hogy ebben az esztendőben a pályázatok érdemi elbírálása, az szinte nullának tekinthető – nem akarok belemenni a részletekbe, se a brüsszeli fogadtatásra, ugye, az operatív programoknak, se a Nyugat-Dunántúli Fejlesztési Regionális Tanács ülésén elhangzottakra, de én nagyon örülök neki, ha annyi pályázatot sikerülne nyernünk, hogy ez az önrész kevés legyen. Pályázatokat továbbra is írni fogunk, és pályázunk mindenüvé, ahova értelmesnek látjuk. A Teleki utca és a Zrínyi utca összekötése azért halaszthatatlan, ellentétben mondjuk az Arany János utca meghosszabbításával kelet felé, mert az egy hosszú munka. Az minimum kettő, de inkább három éves munka, mert ha kellő távolságra visszük a házaktól, akkor bizony ott inkább egyes helyeken 5 méter, mint 4 méter szintkülönbséget kell áthidalni, és nem szeretnénk olyan utat építeni, ami két év múlva az egyik oldala fél méterrel lejjebb van, mint a másik. A mesterséges tömörítés is jó bizonyos szintig, de ilyen szintkülönbségeknél ugye, hát már érződik a nem túl régen átadott kicsi autópálya-szakasznál is, ha az ember megy egy megfelelő méretű autóval, hogy bizony, bizony az egyenletessége több kívánnivalót hagy maga után. Azt hiszem, más érdemi nem volt.

Dr. Károlyi Attila: Én, amikor megkaptam az előterjesztést, akkor elolvastam a napirend címét, ami úgy szól, hogy „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési tervezetének aktuális állapotáról”. Most van itt olyan képviselő, akinek ennek megértése – ahogy Tóth képviselőtársam is mondta – három kört igényelt, de vannak olyan képviselők is, akik finoman figyelmeztettek arra, hogy a semmitmondó nyilatkozatok nyilván nem viszik elő ezt a folyamatot. Én megértettem, hogy miről szól ez, és szeretném elmondani azt, hogy a prioritások, amit egyébként Cserti képviselőtársam elég élesen megfogalmazott, a prioritásokon belül nyilván – és ezt a város közvéleményének is mondom – a nagyobbik frakció felelőssége, hogy hova teszi majd a hangsúlyt, de azért a mi politikai felelősségünk az ellenzék részéről is az, hogy ebben a folyamatban mindenképpen vegyünk részt, és a véleményünket természetesen vegyék figyelembe. Más kérdés az, hogy a költségvetés megszavazásánál mi az ellenzék szerepe. Itt Polgármester Úr már utalt arra, hogy volt

olyan év, amikor a költségvetést megszavazta ellenzéki pozícióból is. Itt nekem is nyilván megvan a véleményem, nem aktuális még, hogy ezt elmondja, de meg fogom tenni. Az előterjesztés végén határozattal elzárni ezt a folyamatot énszerintem nem lenne szükséges. Ne tegyük azt, hogy fújunk egy nagyot, hogy hála Istennek, ezen túl vagyunk, aztán innen menjünk tovább, annál is inkább, mivel a tervezéssel foglalkozó szakemberek azt mondták nekem, hogy néhány jelentősebb tétel még nem szerepel az előterjesztésben, tehát ezt nem tartom okos gondolatnak. Néhány nűansznvi dolgot szeretnék csak ebben a dologban megemlíteni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közlekedéséért és Közbiztonságáért Alapítvány támogatása, miután a tavalyi önkormányzat vezetői ezt egy elegáns mozdulattal lehúztak egy nullát az 5 millióról, és marad 500 eFt, holott olyan nagyon fontos tevékenységet végez az alapítvány, mint a gyermekek közlekedéssel kapcsolatos ismereteinek fejlesztése, vetélkedők, kiállítások szervezése, támogatása, rendőrség dologi jellegű kiadásainak enyhítése, ezek támogatása, drogmegelőzési programban részvétel, Polgárőrség anyagi jellegű kiadásainak enyhítése, és még sorolhatnám hosszan, hosszan, hosszan. De hát mondom, az előző önkormányzat vezetői, nem tudom milyen megokolásból, talán azért, mert az alapítvány elnöke a sajtóhoz fordult, és a Zalai Hírlap hasábjain kifogásolta azt, hogy a tárgyévbeni összeget sem kapta meg az alapítvány, aztán nagy nyögvenyelősen kifizették ezt a bizonyos összeget. Valószínűleg ezért történt, hogy megbüntették ezt az alapítványt. Én kérem, a tervezés során erre legyenek figyelemmel. A másik gondom, az előbb maga elé révedt Polgármester Úr, és nem tudom, kinek mondta, lehet, hogy magának, vagy a közgyűlésnek, hogy hát megszűnt a képviselői keret. Hát, én is úgy magam elé révedek, és inkább én azt mondom, hogy ne szűnjön meg ez a képviselői keret. Már csak azért se, mert a Polgármester Úr elegánsan azt mondta nekem, amikor a Kőrösi Iskola kerítésével kapcsolatos felújításról volt szó, hogy majd a Képviselő Úr a képviselői keretéből – hát akkor valószínűleg nekem is hitelt kell felvennem, mint önkormányzati képviselőnek, és finanszírozni például ezt a kerítés-felújítást. Végezetül az Alsó-szabadhegyi úttal kapcsolatos polgármesteri megjegyzést köszönöm az Alsó-szabadhegyen lakók nevében. Talán annyi kérdésem lenne, hogy az ugyancsak az előző költségvetésében szerepelt egy 300 méter hosszan az Alsó-szabadhegyi úttal kapcsolatos szilárd burkolat elvégzése, ezt tisztelettel kérem – annyi megjegyzéssel, hogy a tervezetben Szabadhegyi útról van szó. Hát a Szabadhegyi út, azt tudjuk, hogy a gerincen megy, az Alsó-szabadhegyi út megy alul, tehát ennyi.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr! Egyáltalán a konstruktív hozzáállását is köszönöm. Én, ha azt nem is ígérhetem, hogy az összeget meg lehet emelni, viszont azt ígérhetem, hogy fizetési kötelezettség mulasztás nem lesz ilyen kérdésekben ennél az alapítványnál. Ha jól emlékszem, egyébként Ön az elnöke, ugye? Hogy egy kicsit talán haza is beszélünk. De ez nagyon helyes, semmi gond nincs ezzel számomra. Hát a Kőrösi út kerítésűgye, az a központiból majd a Via Kht. megoldja döntéseink alapján. Ettől ne féljen, hogy ez nem fog megvalósulni. Való egy igaz, és sokszor, és sok helyen elmondtam, hogy Szabadhegygel kapcsolatban az elnevezésekkel vannak gondok. Én már láttam olyat, vagy tapasztaltam olyat, hogy újból el akartak nevezni már vagy 10 évvel ezelőtt elnevezett, de még nem létező utcákat. A dolognak az a lényege, hogy van a régi Szabadhegy, az a Szabadhegy utca, és van az Alsó-szabadhegyi utca, ahol Ön is lakik, olyan torzó, olyan gyöngye egyharmad arányban, a többi szeretnénk minél hamarabb elkészíteni, és hát van a Felső-szabadhegyi utca, ami csak papíron létezik. De ha ne adj Isten, elindul valamilyen termálfejlesztés, mondjuk a Csótónál, akkor olyan hamar megvalósulhat, hogy mi leszünk legjobban meglepődve.

Horváth István: Én el tudom fogadni Kolonics Elnök Úr javaslatát, és írásban fogok javaslatot tenni majd a költségvetéshez.

Bárdosi Gábor Jenő: Akkor talán haladjunk ezen a beszélgetési és értelmezési dolgokon, amin a képviselőtársaim az elmúlt percekben hozzászóltak. Mert valóban, amikor megkapva az anyagot, igaz, hogy szombaton este volt, és nagyon késő volt már, akkor azért elgondolkodtam azon, hogy egy költségvetés tárgyalása, ami egy város életében mennyire fontos, az talán még gazdasági hozzáértőként is bizonyos pénzügyi dolgokhoz négy nap alatt nem tenné lehetővé azt, hogy érdemben tudnék mélységében foglalkozni bizonyos dolgokkal. Az, hogy ma olyan dolgot tárgyaljunk, abban pedig Kolonics képviselő úrral értek egyet, aki azt mondta, hogy mindenki önmérsékletre szorítkozzon, és majd adja be a beadványaiban, most már tudjuk a február 15-ei közgyűlésre, hogy tárgyaljunk, és gondolkodjunk azon, hogy mit miért teszünk, vagy mik azok, amik fontosak, prioritások, és egyéb. Azt

egy kicsikét nem értem, hogy a konstruktív ellenzék módján viselkedő képviselők közül Tóth László képviselőtársamnak azt a mondatait miért nem értette akár Polgármester Úr, és akár bármely képviselő, hogy ilyenkor, hogyha valaki úgy tételezi fel ezt az anyagot, ahogy az az első mondatában szól, hogy egy kicsikét beszéljünk róla, mert ez lesz az útvonal, amit kijelöl nekünk az önkormányzat vezető politikai testületét adó többség, akkor mi azon gondolkodjunk, és ha lehet, akkor ebbe minket vonjanak be. Úgyhogy én csak egy elírásnak tartanám azt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság meghívót, amelyiken a FIDESZ elnökségét is tájékoztatják arról a meghívó történetéről. Azért elírásnak és azért mosolygok hozzá, mert nem gondolnám, hogy a konstruktív ellenzéket akkor ne vonjuk be ebbe a történetbe, ha már beszélgetésről lévén szó, és első körben beszéljünk a költségvetésről. És hogy valójában a gombot miért nyomtam meg, annak egy nagyon fontos oka van, és most nézzék el, majd mindenki, aki érti, hogy mit fogok mondani, és tudja, hogy mögötte jogszabályilag nem mindennel összefüggésben teszem ezt meg. Visszatérnék egy csöppöt erre a Vízmű történetére, és most kapcsolom ehhez a költségvetéshez, ehhez a vízközmű díj történetéhez, és csak azért, és majd, aki érti, és sokan értik ebben a teremben, hogy nem igazából idetartozóan, de még egyszer meg szeretném ismételni azt a dolgot, amire nem tudok válaszolni persze egy napirend előttiben Jegyző Úrnak a viszontválaszára, és nézzék el, hogy akkor azt mondom, hogy Dél-Zalai Vízműtől kapott csatornahasználati díj befizetésével valahol nekünk visszaad pénzt, hát akkor nem szeretném, hogyha ez a Vízmű Az Alkotmánybíróság 44. §-ában, és azért óhajtom hangsúlyozni, hogy még egyszer Polgármester Úr és Jegyző Úr nézzen utána. Ne tegyük meg azt, hogy egy közigazgatási hivatal, aki elfogadta, vagy nem fogadta, vagy nem emelt kifogást ellene, bekerüljünk abba a 2007. június 30-áig a többi önkormányzatba és vízműtársulatba, akinek vissza kell vonnia ezt a megalkotott rendeletét. Elnézést kérve minden hozzáértőtől, hogy ezt nem itt kell elmondanom, de napirend előtt én nem tudok válaszolni. A vízközmű meg a csatornába fizet nekünk egy kicsikét, úgyhogy hadd kevertem ide bele, és köszönöm szépen, hogy meghallgatta ezt is Polgármester Úr, és nem állított le.

Marton István: Én annyit tudok erre válaszként mondani, hogy végül is nem nekünk adják azt a pénzt, még ha a mi számlánkra is jön be, mert azt vissza kell adni hasonló célú tevékenységre, felújításokra, fejlesztésekre. Tehát ez egy címzett pénz. Ez nem olyan, hogy szabadon rendelkezhetünk vele. Viszont, hogyha ebből tényleg baj lenne az Alkotmánybíróságnál, akkor az országban érintetteknek a 90 %-ánál legalább, ha nem a 95-nél baj lenne, de én úgy gondolom, hogy ennek ebben a pillanatban nem mehetünk elébe, mert hát ilyen döntés született. Ezt visszavonni egészen furcsa helyzetet eredményezne.

Polai József: Talán röviden és nagyon röviden azzal kezdeném, hogy talán nem várták, hogy én majd hozzászólok, hiszen a képviselőtárs, Tóth Nándor már beszélt erről, Csáka Iván képviselőtárs úgyszintén, amiről én is szeretnék két-három mondatot szólni. De mivel Kiskanizsa két körzet, és a két képviselője, mind a kettő kell, hogy jelen legyen, tehát egyik sem ülhet otthon, vagy felváltva nem lehetünk itt, nem erre vállalkoztunk, ezért szeretném elmondani, hogy mindkét ügyet, amit felvettünk, ravatalozót, illetve rendelőépítés ügyét, már az elmúlt négy év alatt én megpróbáltam dűlőre juttatni, vinni. Gyakorlatilag mind a kettő elindult egy ilyen tervezési szinten, és azért tartom fontosnak, hogy én magam is szóljak ehhez a témához, mert valóban ki kell nyilvánítanom nekem is azt a féle szándékot, hogy valamelyiket támogatnom kell a kettőből, tehát egyet, valóban kell egy ilyen készségnek lenni, hiszen az egyensúlyát, a költségvetés egyensúlyát meg kell őrizni. Nem kívánom olyan irányba erőltetni Polgármester Urat, amellyel a költségvetésnek az egyensúlya sérülhetne, illetve, tehát nehezebb helyzetbe kerülne a pénzügyi, gazdasági helyzetünk. De ki kell mondjam, hogy ha a rendelők megépülnek, márpedig három rendelőről beszéljünk, ugye ne kettőről, mert Ön nagy kettőt említett véletlenül, két felnőt és egy gyerekrendelőt, és majd a felújítás, amit helyesen megtette, a jelenlegi orvosi rendelők helyén és a gyógszertári területnek a felújítása valamilyen módon szerepelni kell, hogy megtörténjen, ennek a munkának meg kell történnie. A rendelőknel én azt kérném, és ezt hangsúlyosan szeretném kérni, ne úgy tervezzük, hogy elindítjuk, aztán majd meglátjuk. Ebben az évben be kell fejeződni annak a munkának. És amit még nagyon szeretnék kérni hangsúlyosan, a ravatalozónál elkészült egy programterv, ennek a tervnek az engedélyezését el kell indítani, ha már egyszer én úgy döntök, belemegyek abba, hogy három év harcom után ezt a dolgot, ezt a munkát még elhagyjuk, és halasztjuk. Megértem, mert el kell halasztani, mert nincs hozzá pénz. De legalább annyit kérek, engedélyezése történjen meg. Egyébként nem 47 millió Ft-ba kerül, mint egy

korábbi beszélgetésünk során ezt én hallottam Polgármester Úrtól - szerintem tévesen informálták Önt -, hanem 26 és 34 millió Ft körüli összeg, mert „A” és „B” változattal rendelkezünk. Kérem, hogy idén a ravatalozónak az engedélyezése történjen meg, és 2008-ban ezt a munkát tudjuk elindítani, tehát már gyakorlati építési folyamatát. Idén pedig a rendelőinket, de ne úgy, hogy majd tetőig, tető alá, meg ilyesmi, aztán majd valahogy folytatjuk tovább. Emlékszem, amikor a palini óvodát kellett megépíteni, felújítani bocsánat, akkor 18 millió után még kértek 16-ot ugyanabban az esztendőben, és valahogy lett pénz. Tehát azt kérném, hogy most valaki rovására természetesen, legyen pénz Kiskanizsának. Még egyszer hangsúlyozni kívánom, ne feledjék azt, hogy amikor Palinról beszélünk, akkor egy képviselőről van szó, aki mögötte ténykedik, amikor Kiskanizsáról beszélünk, akkor két képviselő két körzetét meri felelősen – hozzátevé azt, hogy 16 év elmaradottságát próbáljuk meg behozni, mert a korábbi képviselőtestületek úgymond nagyon, nagyon, nagyon messze elhanyagolták ezt a nagy körzetet, 8000 ember.

Marton István: Mivel az előző ciklusban számtalan ilyen volt, hogy betervezték a várható összeg felével, és utána lett pénz, ahogy Ön is mondja, hát ebből lett az a sok-sok milliárd hiány, amit nekünk kell leküzdeni.

Cserti Tibor: Két apró észrevételt szeretnék tenni. Csákai képviselőtársam, Tóth Nándor képviselőtársam megcsipkedett egy picit. Félreértették gondolom a szavaimat. Inkább többször tárgyaljunk, ne kétszer, ötször, közös ügyeinkről, érdemi oldalról. Annak van értelme. Én ezt javasoltam. Kettő: a telekkialakítás témája elvi kérdés, és adalékként szeretnék a további tervező munkához. Az önkormányzat kétféle aspektusból közelít a telekalakításhoz. Lakótelek kialakítás, vállalkozási célú telekalakítás. Egyik szempont, egyik oldalról, mint hatóság, és területrendező, másik oldalról, mint tulajdonosi pozíció. A kettő nem szükségszerű, hogy egymással együtt járjon. Lehet magánberuházásként is, és ezt azért fogalmazom meg, mert a Tisztelt Képviselőtársam, Tóth Nándor, Kiskanizsa részéről, mint-ként fogalmazta meg a telekalakítást. Egyébként a telekalakítást én is a Kiskanizsa városrészben támogatom, de meghatározott feltételek mellett. Hogyan? Az önkormányzat ebből a szempontból tulajdonosi pozícióban lépjen fel, és projektszemlélettel közelítsen. A piac úgy is megméri. Én a költségvetésből itt nem látom a telekkialakításnak a bevételi részét. Erre vonatkozóan van kedvezményes típusú hitelfelvétel, ennek van investíciós vonzata, területmegszerzés, tervezés, előkészítés, közművesítés, értékesítés komplex szakasza. Gyakorlatilag, ha mi azt mondjuk, Polgármester Úr közelítése is ez, nem tudom, ez már elvi kérdés, hogy nem is kerül olyan sokba. Mihez képest? Projektszemlélettel minimum önköltséges formában, kérem szépen, ezt az elvet érvényesítette a város Miklósfán, ezt érvényesítette Palinban is, mindenhol. Ennek gazdaságosnak kell lenni. Ott, ahol ipari célú vállalkozási telkek kialakítása van, ott már mérlegelni lehet, hogy mit ér meg az önkormányzatnak. Én támogatom, mert pluszban egyébként bármikor máskor visszajöhet a dolog. Elvi kérdésként vetettem fel.

Röst János: Nem akartam hozzászólni, de úgy tűnik, hogy Polgármester Úr nem hagy ki egyetlen alkalmat se, hogy minősítéssel éljen akár személyre, akár pedig az előző városvezetéssel kapcsolatban. Hát, ha Önnek Röst-fóbiája van, semmi gondom nincs vele, de akkor ezt a szünetben rendezzük le, ezt kérném. A másik, Kolonics képviselőtársam jelezte, hogy hozzászólások, idő, egyebek. Hát én megkérném arra, hogy kérje meg Marton Istvánt. Marton István egyedül többet beszél Tisztelt Testület, mint az összes képviselő együtt, és minden egyes pontnál körülbelül kétszer annyi ideig indokol és értelmez, mint amit az előadó képviselő elmond. Teljesen felesleges. Én úgy gondolom, hogy elmondta, meg kell hallgatni, ha van hozzá érdemi hozzáfűznivaló, azt tegye meg, de nem hiszem, hogy litániákat kellene minden képviselőnek ezt meghallgatnia. A másik, beszélt itt 2.000 munkahelyről, nem tudom, ki mondott ilyet. Hogyha Ön tudja, akkor tessék megmondani a nevét, címét, lehet, hogy esetleg az MSZP-ről van szó. Nehogy itt mindenki magára vegye. A másik, viszont arra emlékszem, hogy Törőcsik Pál, a korábbi FIDESZ elnök 20.000-ról indulva lement 10.000 munkahelyre ügyben, majd nulla lett, jobban mondván nem, egy munkahelyet teremtettek, mert akkor két alpolgármester volt. A másik, kórház. Itt említették a hitelfelvételt. Valóban, 100 millió Ft-ot kölcsönkértünk három-négy hétre. Törvényes volt, Jegyző Úr hitelesítette – még egyszer elmondom. Emellett én szeretném azt a kórházat látni 2007-ben Kanizsán, aki ugyanekkor összeget kölcsön tud majd adni a jelenben, tehát nem a múltban, jelenben. Lehet, hogy nem fog tudni. A másik, a likviditás. Az önkormányzatnak a bevételei, azok nem úgy működnek, mint a havi fizetés. Vannak hónapok,

amikor gyakorlatilag nagyon minimális a bevételi lehetősége az önkormányzatnak. Ez a július, illetve az augusztus. Én most fogadok előre, ez a testület ugyanúgy fog járni. Ugyanígy fog járni. Ugyanis kerüljön be két állami pénzlehívás, amit mi kifizetünk, viszont az állam nem adja, csak egy hónappal később az összegét, ami egyébként megvan a költségvetésben, de jelenleg hiányzik, pillanatnyilag. Ez azt jelenti, hogy likvid probléma. Az az igazi szám, az igazi mérce, az nem a likvidhiánynak a mértéke éves szinten, az legfeljebb a kamatrészt teszi érdekessé, hanem az, hogy fordulónapon, tehát 2007. december 31-én mekkora hitellel zár, mert azt viszi magával a következő évre. Az 500 milliós javaslat egyébként erről szólt, nem a likvidhitelkeret-szerződésnek az összegére. Én azt gondolom, hogy ez megfontolandó. Ha a testület ettől nagyobbbat vesz fel, meggyőződésem az, hogy ebbe a spirálba bele fogja vinni az önkormányzatot, adósságszpirálba, és akkor valóban az a helyzet, amit a Marton úr egyébként sokszor emleget, hogy bekövetkezik. A másik, a programja a Marton úrnak. Nálam van. 7 pont. Ebből egy konkrét. A 33. A többi ilyen irányelv, hogy hurrá, rohamra, mint az Iván, ... nincs tölténye.

Marton István: Képviselő Úr! Én nem tudom, hogy mit néz, de abban nem ennyi konkrétumot, hanem sokkal több. Én meg nem tudom mondani, de itt mindjárt megkérdezem a FIDESZ frakció vezetőjét, hogy körülbelül hány oldal a FIDESZ programja, amit a választási kampány során közzétett? 48 pont. Hát hány oldal? 15, 20? 15 oldal körül van. Ez az egyik. A másik, itt, Röst úr felhívom a figyelmét bizonyos fokú szereptévesztésre, és ezt már nem először kell megtennem. Én úgy tudom, hogy a napirendek többségénél én vagyok az előterjesztő. Mintha a saját nevemet látnám jó néhány helyre leírva. Ennekem kell elnökölni. Hát már ne cserélődjenek fel a szerepek. Önök kétségtelen, hogy nagyon hozzászóltak az elmúlt négy évben valamihez, ami bizony megváltozott. Hát, hogy a kórház egyébként hogyan fog állni, azt megmondani nem lehet, de ha ilyen OEP szigorítások lesznek, meg a kormányzat így bánik az egészségüggyel, akkor feltehetően rosszabbul fog állni, mint mondjuk, állt az idei esztendőnek a végén. Valóban, ezt én elismerem. Az év végi hitelfordulóért, az a kérésem, hogy fejezze be az aggodást, ezt ma, azt hiszem, inkább háromszor, mint kétszer hallottam Öntől, de lehet, hogy tényleg csak kétszer. Annyira figyelmesen nem kísérem ilyen irányú megszólalásait. És mi azt nem mondtuk, hogy nálunk júliusban vagy augusztusban nem lehet likviditási probléma. Igen, lehet, hogy lesz olyan, hogy hát azért hónapokig ne csúsztassuk a számlákat, de mondjuk késünk 8 napot, vagy éppen 15 napot. Ezt nem lehet kizárni. Aki ezt kizárja, az struccként nem néz szembe a valósággal. Ezt mi nem tesszük.

Bicsák Miklós: Azért vártam a végére, mert gondoltam, hogy Polai úr részéről személyes megszólaltatás révén, támadásba, de hát ezt most élvezzi, mert többségben van a frakciója. De hadd tegye, majd azért remélem, annyi tiszteletet magadnak, amennyit másnak. Csak ennyit a véleményéhez. Ehhez a tájékoztató jellegű tervezethez a költségvetéssel kapcsolatban lenne nekem is, de nagyon okosan itt Kolonics Bálint képviselőtársam az írásos dolgot, nagyon jó, el fogom fogadni, és én is a sorokban azokat a dolgokat, ami Palin városrésznek jogos, nem csak Kiskanizsának, mert azért Palin később lett a város hozzácsatolásával része, Kiskanizsa meg örökké az volt, és mindig kapott a várostól. Ezt 14 éve tudom igazolni. Előszedem majd az anyagokat a költségvetésből, drága Józsi barátom. A másik az, hogy azért ne ilyen hevesen, mert a városrészek mind egyformán kell, hogy fejlődjenek. Tudomásul veszem, hogy belefér, nem fér, majd jövőre. Orvosi rendelőt támogatom, én szoltam, az sem esett jól Önöknek. Kell oda orvosi rendelő, mert láttam, hogy milyen, de nem ilyen gesztussal, ahogy Ön viselkedik. Tanárember, nem illik így viselkedni.

Marton István: A személyeskedési részét nem köszönöm. Kétségtelen, hogy vannak hátrányos helyzetű településrészek, ahol többet kell tenni a városnak, mint az átlag. Én úgy érzem, hogy azért Kiskanizsa ez a kategória. Az első közgyűlés kivételével, meggyőződésem, hogy Kiskanizsa azért nem volt a súlyánál fogva kezelve. De nem akarok én itt nagyon régi dolgokra visszamenni, amikor a külterületi képviselők egy együttműködési megállapodást írtak alá, és az bizony a külterületek közelítésében nagyon sokat használt a város központjának.

Cseresnyés Péter: Röst képviselőtársam hozzászólása, vagy hozzászólásai miatt szeretnék egy gondolatot elmondani, bár többen a mai közgyűlés alkalmával már jelezték azt, és mondták azt, hogy azért nem lehet teljesen elhinni azt, amit Röst képviselőtársam mond, mert a valóságtartalma a szavainak nem mindig teljeselek. Két dolgot szeretnék mondani. A kórház hitelnyújtása, kölcsönadása,

az törvénytelen volt. Még ha Röst János mondja, akkor is törvénytelen, mert nem Röst János hozza a törvényeket, és nem Ő határozza meg, hogy mi igaz, mi hamis, mi törvényes, és mi nem törvényes. Abban az esetben, hogyha a kórháznál tényleg adódik olyan helyzet, hogy nem lesz tartaléka, az nem a kórház jelenlegi vezetésének lesz a hibája Röst úr, hanem az Önök miniszterének, akit Önök jelöltek, aki jelenleg a magyar egészségügyben garázdálkodik, turkálva az emberek zsebében, és turkálva az önkormányzatok zsebében. Ennyit a valóságról képviselőtársam.

Marton István: A vitát lezárom, és ahogy a hosszú vita elején ígértem – én egyébként nagyon örülök ennek a vitának, még akkor is, ha sokan esetleg sajnálják tőle az időt, mert ez tulajdonképpen a kvázi költségvetésnek a megtárgyalását jelentette. Én kérem, hogy a határozati javaslat tervezetnek megfelelően a költségvetési anyag komplexé tétele érdekében szavazzuk meg, ami az anyagban szerepel. Tehát kérem azt 1. határozati javaslati pontként megszavazni, ahogy elmondtam az elején, hogy az 1. pont a 800 millió Ft likviditási hiány finanszírozásnál véget ér. Tehát a 800 millió Ft után kérem kitenni a pontot. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a saját forrásból nem finanszírozható felhalmozási célok megvalósításához szükséges hitelfelvétellel, ezen belül azzal, hogy az egyéb beruházási hitel összege a 800.000 eFt-ot ne haladja meg. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi, az a.) pontot, a 33/2/2006.(II.14.) számú határozattal módosított 158/2004. (VI.30.) számú az önkormányzati intézmények magasabb vezetői Jutalmazási Szabályzatáról szóló határozatát. Tehát hatályon kívül helyezzük ezt, nem lesz jutalmazás az intézmények magasabb vezetői részére. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A b.) pont helyére a kiegészítésben szereplő módosulás kerül. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 7/3/2004.(I.29.) számú határozatával elfogadott, és a 8/2006.(I.30.) számú határozattal módosított, az önkormányzat egyszemélyes tulajdonként működő gazdasági és közhasznú társaságok Javadalmazási Szabályzatának II. A javadalmazás módjának és mértékének elveiről szóló 2. Jutalom pontját. Tehát itt a jutalom megvonásról van szó. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: C., és egyben utolsó pontja: a 8/2004.(I.29.) számú „Javaslat az egységes szerkezetbe foglalt közoktatási feladatellátási, intézményhálózat fejlesztési terv és az önkormányzati minőségirányítási program elfogadására” szóló határozatának 5. pontját, miszerint a közgyűlés „felkéri az OKISB-t, tehát az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot egy intézményi vezetői értékelési rendszer kidolgozására, mely a szakmai feladatellátáson túl kapacitás-kihasználtságot is értékel és egy eredményérdekeltségi jutalom alapjául szolgálhat”. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/2007.(I.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetési tájékoztatót elfogadja azzal, hogy a működési hiány csökkentése érdekében a szükséges további egyeztetések elvégzése után a likviditási hiány finanszírozására a folyószámla hitelkeret-szerződés szerinti összeg 800.000 eFt.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a saját forrásból nem finanszírozható felhalmozási célok megvalósításához szükséges hitelfelvétellel, ezen belül azzal, hogy az egyéb beruházási hitel összege a 800.000 eFt-ot ne haladja meg.

Határidő: 2007. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi
 - a.) a 33/2/2006.(II.14.) számú határozattal módosított 158/2004.(VI.30.) számú az önkormányzati intézmények magasabb vezetői Jutalmazási Szabályzatáról szóló határozatát;
 - b.) a 7/3/2004.(I.29.) számú határozatával elfogadott és a 8/2006.(I.31.) számú határozattal módosított az önkormányzat egyszemélyes tulajdonként működő gazdasági és közhasznú társaságok Javadalmazási Szabályzatának II. a Javadalmazás módjának és mértékének elveiről szóló 2. Jutalom pontját.
 - c.) a 8/2004.(I.29.) számú „Javaslat az egységes szerkezetbe foglalt közoktatási feladatellátási, intézményhálózat fejlesztési terv és az önkormányzati minőségirányítási program elfogadására” szóló határozatának 5. pontját, miszerint a Közgyűlés „felkéri az OKISB-t egy intézményi vezetői értékelési rendszer kidolgozására, mely a szakmai feladatellátáson túl kapacitás-kihasználtságot is értékel és egy eredményérdekeltégi jutalom alapjául szolgálhat”.

Marton István: Ezzel a szavazás lezárult. Mondhatnám azt is, hogy végeztünk a napirenddel, de azért nem mondom, mert azért kíváncsian hallgatom a Könyvvizsgáló Úr, hogy egyáltalán óhajt-e valamit, szerintem óhajt, de ha nem óhajt, akkor az az Ő dolga. Hiszen most még nem kötelező Neki megnyilvánulni, ezt csupán ezért mondom, de ahogy ismerem, biztos, hogy ezt megteszi. Én azt hiszem, hogy még, ha ez csak ilyen 99,5 %-os állapotú kvázi költségvetés is volt, aki ezt figyelmesen végighallgatta, ne adja Isten, vette magának a fáradságot és otthon Minket nézett ezen a bő három órán keresztül, annak érzékelnie kell, hogy ez a költségvetés szembenéz a valósággal, és alapvetően új szellemiséget sugall.

Szita László könyvvizsgáló: Az idő előrehaladása miatt igyekszem rövid lenni, habár a hozzászólásommal, gondolom, hogy csak a véglegesítéshez nyújthatok néhány hasznos tanácsot talán, mert hiszen már a szavazás megtörtént. A bevezetőben annyit szeretnék elmondani, és hozzátenni, hogy az önkormányzati törvény szerint a könyvvizsgálónak csak a rendeltetvéhez kell írásos véleményt adni, jelentés készíteni, hiszen a nélkül nem lehet jóváhagyni a költségvetést. Mivel ez csak egy első, vagy olvasatnak minősíthető, vagy első változat volt, ezért csak szóban kellene,

vagy szóban szeretném elmondani azt, hogy én hogyan látom a beterjesztett költségvetést. A többszöri forduló, csak tanulságképpen mondom, hogy más önkormányzatoknál is elfogadott gyakorlat, hiszen ez megalapozottabbá teheti a költségvetést. Csak egyetlen indokot említenék, hogy talán abból kellene kiindulnunk, hogy a város élete szempontjából, működése szempontjából a költségvetés egy nagyon meghatározott dokumentum, hiszen közvetetten kihatással van a területén működő gazdasági szervezeteknek a működésére, a lakosság életkörülményeire, és közvetlenül az intézmények által ellátott társadalmi közös feladatokra. Az előterjesztéshez annyit, illetve a részemre rendelkezésre bocsátott anyagból kiindulva az látszik, hogy próbál prioritásokat megfogalmazni, amelyek talán, hogyha lenne gazdasági programja már jóváhagyott a városnak, akkor erre alapozva célszerű ezeket a prioritásokat megfogalmazni, de nyilván, hogy meghatározta, amelyekre a költségvetést fel lehet fűzni, és kiemelten lehet a feladatokat tervezni. Az egyensúly biztosítása érdekében is a koncepcióhoz képest az előterjesztés meghatározta, hogy milyen egyensúlyjavító intézkedéseket tettek. Talán úgy lehetne pontosítani ezt, hogy a hiánycsökkentő intézkedések, mert hiszen a hiányt volt cél valamilyen formában csökkenteni. Hogy ez hogyan valósult meg, engedjék meg, hogy én úgy látom, és mindjárt az előterjesztésre hivatkozzak, hogy ez teljes mértékben azért nem mondható el, mert az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a bevételek a koncepcióhoz képest 937 millió Ft-tal növekedtek, a kiadások pedig 942 millió Ft-tal. Igaz, hogy ebben bent van többek között a központi bevételeknek a változása is, aminek a költségvetési kiadásra gyakorolt ... hatás. A következő, amit meg szeretnék említeni kiemelten, és úgy látom, hogy mindenképpen kell vele foglalkoznom, nem csak, mint könyvvizsgálónak, hanem mint talán közigazgatásnak is, a költségvetésnek a hiánya jelentős, úgy is lehetne mondani, hogy nagy, hiszen a kiadások a tervezett bevételeket a jelen állapotban jelentősen meghaladják. Az előterjesztés szerint ennek összege 1.946 millió Ft, és hogy ha ezen belül megnézzük, akkor a működésnek 800 millió a hitel tervezett összege, és 1,1 milliárd Ft a működésre. Ahogyan a Polgármester Úr említette, valóban ez a hitelfelvétel felső határát, a korlátját, amit az önkormányzati törvény meghatároz, nem haladja meg, tehát eddig részemről törvényességi észrevételt nem kell megfogalmaznom. Hogyha viszont a hitel összetételét megnézzük, meg a felhasználást, mire kerül felhasználásra, akkor engedjék meg, hogy azért egy-két gondolatot ehhez hozzáfűzzek, ugyanis amennyiben beruházásokra történik a hitelfelvétel, az azt jelenti, hogy a vagyona az önkormányzatnak növekszik. Viszont a likviditási hitel, a működési hitel, ez végső felhasználásra kerül, tehát elköltésre kerül. Ezt idézőjelben talán úgy is mondhatnám, hogy vagyonfelélésnek is lehet minősíteni. Az összege, az jelentős, hogyha a nettót nézzük, a bevételt, ami 800 millió tervez, a bevételi oldal tartalmaz, és a visszafizetést, a kiadási oldal, a 310 milliót, akkor látszik, hogy a költségvetésben a működésben közel egy 500 milliós, pontosan a számok alapján 490 millió működési probléma van. Ezt, ahogy a Polgármester Úr is említette, hogy évek óta minden alkalommal megemlítettem, és a jelentésben is ezt kihoztam, hogy úgy látszik, hogy ez a költségvetésben lévő szerkezeti strukturális problémákat tükrözi, ezt jelzi vissza, hiszen a működtetés, az nem olyan, mint a beruházás. A működtetés, az a költségvetés, a bevételek terhére egy állandó kiadást, és egy állandó hatást gyakorol, amelynek a megváltoztatása, azt is el kell ismerni, hogy hosszabb időt tud igénybe venni, és különböző intézkedések szükségesek. Már említettem a bevezetőben is, hogy az egyensúly, a hiány csökkentése, az nagyon fontos lenne. Hogy ez hogyan valósítható meg, erre nem tudok különösebben tippet sem mondani, mert végig kellene tekinteni, meg hát gondolom, a felülvizsgálatok során erre sor fog kerülni. Nem akarnék végigmenni részletesen a bevételek és a kiadások tételes tervezésére, mert hiszen a könyvvizsgálónak tulajdonképpen nem feladata ez. Engedjék meg, hogy azért kiemeljem, ami megint csak az egész feltételrendszernek és elsősorban a meglévő vagyonnal a további helyzetét lényegesen befolyásolja, a felújításoknak a kérdésére és a tervezésére. A bizottsági ülésen is ezt megemlítettem. Most 50 millió Ft javaslat szerepel a jelenlegi előterjesztésben. Ebből ugye a 10 millió az intézményekre és 40 millió pedig a hivatal szervezésében. Higgyék el, ez nagyon kevés. Hogyha ezt közigazdaságilag értékeljük, akkor tulajdonképpen ennek a funkciója az lenne, hogy az elhasználdott eszközöknek, tárgyi eszközöknek, ingatlanoknak, stb. a visszapótlását tudja biztosítani. Csak egy számot említenék, és tavaly is megemlítettem, hogy ez az összeg, ami tervezésre kerül, csak töredéke volt a szükségleteknek. A szükségleteket, az egy, tudom, nagyon nehéz megfogalmazni, relatív fogalom, de egyetlenegy biztos pontot említenék, mégpedig azt, hogyha megnézzük, hogy az eszközöknek egy éves elhasználódása, az értékcsökkenési leírása, az amortizációja mekkora, több száz millió, vagy milliárdos nagyságrendet tesz ki, pontosan nem tudom megmondani a számokat, mert hiszen a zárszámadás adatai még nem állnak rendelkezésre. Ehhez viszonyítjuk ezt az 50 milliót, akkor ez nagyon kevés. És mindenképpen meg kell ezt említenem. Még a

koncepcióhoz kapcsolódóan, ezzel összefüggésben elmondanám, hogy ha megnézik, akkor 190 millió Ft volt a felújításra a koncepcióban, és ez 50 millióra csökkent. Végül befejezésképpen a hátralévő véglegesítés, a költségvetés véglegesítéséhez kapcsolódóan azt szeretném elmondani, hogy úgy az előterjesztőnek, én úgy látom, mint a közgyűlésnek nagyon szűkek a lehetőségei, behatárolt a mozgástere, hogy ez a pénzügyi helyzetet, a mostanit, ugye ezt az állapotot meg kellene tartani valamilyen formában, ami ugye megint csak nagyon nagy hiányt jelent, és hiányt tartalmaz, ugyanis különböző lehetőségek csak lehetnének, vagy a bevételeket lehetne a véglegesítés során. De ismertek azok a jogszabályok, illetve rendeletek, adó, egyéb rendeletek, amelyek végül a bevételek növelését nem nagyon teszik lehetővé. Ugyanakkor viszont a továbbiakban amennyiben kiadások csökkentése, vagy a kiadásoknak a módosítására kerül sor, a javaslatok és a különböző előterjesztések alapján, akkor ezt csak maximum úgy lehetne megtenni, hogy a mostani helyzet ne változzon, hogy a tervezett kiadások közötti átcsoportosításra kerülhetne sor, ugyanis amennyiben ezen felül határoznak meg többletfeladatokat, ezt higgyék el, a hiányt osztjuk el a továbbiakban, és a hiányt és a meglévő hitelállományt kell növelnünk.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a napirend lezárásaként talán annyit mondhatok, hogy nagyot léptünk előre, az érdemi vita jó részét sikerült lefolytatni. Nagyon nagy átcsoportosításokra, ahogy Ön is mondta, lehetőség sincs, de bizonyos átcsoportosításokat nyilván megteszünk még a leadott javaslatok figyelembevételével, és én abban bízom, hogy a február 15-i közgyűlésen egy nagyon békés, jó hangulatú költségvetési vitát fogunk lefolytatni.

Szünet

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2007.(....) számú rendelete a 44/2006.(X.18.) számú, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Rimex Kft. Nk. Teleki u. 19.

Marton István: A napirend arról szól, hogy az Ipari Parkban van olyan terület, ahol 7,5 méteres építménymagasság került megállapításra, és hát miután a belvárosban lényegesen nagyobb magasság is van engedve, ez egészen furcsa egy Ipari Parkban, és anélkül, hogy itt nevén nevezném a céget, aki miatt ezt történik, de hát az anyagból ez kiderül, kérdem, hogy van-e valakinek valami hozzászólínivalója a napirendhez?

Papp Nándor: 4 igen, 2 tartózkodás mellett a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatta a módosítást.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság szintén támogatja az előterjesztést egyhangú szavazatával.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy február 1-jétől hatályba lépjen a módosítás, a hatálybalépés napja a kihirdetés napja lesz, értelemszerűen február 1. legyen. Tehát annyi módosítás, hogy február 1-jén lépjen hatályba a rendelet, a túloldalon. Tehát, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/2007.(I.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2007.(I.29.) számú rendelete a 44/2006.(X.18.) számú, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**3. Javaslat az adóügyi feladatokat ellátó köztisztviselők anyagi érdekeltségéről szóló 44/2004.(XII.15.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Nem kívánok hozzáfűzni semmit.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést támogatja.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 igen és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Röst János: Én arra kérném a közgyűlést, hogy ne támogassa ennek a visszavonását, hiszen a közgyűlés nemrég döntött arról, hogy az adóügyi csoportból egy önálló egység jött létre, kiemelve a fontosságát, és akkor az indoklásban az szerepelt, hogy a város költségvetésében jelentős szerepet játszhatnak az adóbehajtások terén. Így viszont, hogyha azt a motivációt elveszjük Tőlük, akkor a város költségvetésénél lényegesen többet bukik rajt az önkormányzat, mint amit esetleg ebben a szabályozásban Ők megkapnak kiegészítésként. Tehát arra kérném, hogy ne szavazzák meg, vagy az előterjesztő módosítsa más módon, hogy ennek az aránya legyen esetleg kevesebb, de semmiképpen se javaslom ennek a megszüntetését.

Cserti Tibor: Én azzal folytatnám, ahol a Röst képviselőtársam abbahagyta. Nagyfokú visszalépésnek tartom. Ráadásul Jegyző Úr, aki a korábbi érdekeltségi rendszert kérte tőlünk, a korábbi közgyűlés általi megszavazását megfelelő szakmai indokokkal alátámasztva természetesen. Most még inkább rangot adtunk a szervezeti átalakítással az adóügyi irodának, és az adóztatás a legnépszerűtlenebb feladat a világon, ami volt, mindig is volt érdekeltségi rendszer hozzá. Én tudom, aki egyébként működtetője is voltam a másik oldalról is. Én most arra kérem az előterjesztőt, hogy vonja vissza az előterjesztését, ha kell, akkor finomítsák, gondolják át még egyszer, de ezt a fajta drasztikus beavatkozást én nem javaslom.

Marton István: Én felhívnom a figyelmét az előterjesztésben szereplő utolsó bekezdésre tulajdonképpen csak ugye, hogy a hivatal más területein dolgozó köztisztviselők, akik közül nagyon sokan nagyon keményen dolgoznak, ezek között a kifizethető céljuttalom mértékében rendkívül nagy a különbség, és a kettő céljuttalmazási rendszer közötti aránytalanság megszüntetése indokolja a rendeletnek az elfogadását. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2007.(I.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2007.(I.29.) számú rendelete az adóügyi feladatokat ellátó köztisztviselők anyagi érdekeltségéről szóló 16/2006.(III.7.) számú rendeletével módosított 44/2004.(XII.15.) számú

önkormányzat rendeletének hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbeszerzési Szabályzatának jóváhagyása (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Már a napirend előtti felszólalásoknál ez téma volt, én ott kifejtettem az álláspontomat. Egyéb hozzáfűznievaló nincsen részemről.

Papp Nándor: A Közbeszerzési Szabályzat módosítását a bizottságunk egyöntetűen támogatta.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen szavazattal támogatta azzal a kitételrel, hogy a 8. oldalon a jegyző felelőssége kerüljön be, és a 11. oldalon bevonásra kerüljön az illetékes szakosztály, a helyet Röst János képviselőtársam pontosítja. **Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Annyi észrevételt tett a bizottság, javasolja a közgyűlésnek azt, hogy a Közbeszerzési Szabályzat VI. fejezet 1. pontja végén az újonnan bekerült vastagon szedett szövegrészben javasoljuk kiegészíteni, hogy a Titkárság a jegyző felelősségével kitétel kerüljön be. Továbbá a IX. fejezet 7. pontjában a vastagon szedett részét javasolja a bizottság pontosítani, mégpedig azért, mert szükség szerint gondoskodik a hiánypótlásról, javaslatot tesz a bizottság felé tisztázó kérdések feltételét illetően – nem a közbeszerzési referens fogja a hiányokat pótolni, Ő felhívja az ajánlattevőt a hiányok pótlására, és javaslatot természetesen tesz a tisztázandó kérdések feltételére, tehát e tekintetben javasoljuk ezt pontosítani. Illetve a XII. fejezet 8. pontjában, ahol a felhívás közzétételéről van szó, ott a Kanizsa Újság mellett a Dél-Zalai Hetilap szerepel még a megjelenés helyeként. Ez vitát váltott ki a bizottságban, és a bizottság azt javasolja, hogy a Zalai Hírlapot jelöljük, tekintettel arra, hogy van megjelenési lehetősége az önkormányzatnak a Zalai Hírlapban is. Ennyit Tisztelt Közgyűlés a bizottság véleményéről. A magam részéről annyit szeretnék még hozzátenni, lehet egy Közbeszerzési Szabályzat jó, lehet az tökéletes, én abban biztos vagyok, hogy ami eddig volt Közbeszerzési Szabályzat, az nem volt a legszerencsésebb, hiszen az Állami Számvevőszék vizsgálatában megállapított bizonyos hiányosságokat, így a dokumentálás és a felelősség rendjének a pontosítását is hiányolta. Tehát ezen hiányoknak az orvoslása most megtörténne ennek az új szabályzatnak az elfogadásával. Ez természetesen nem zárja ki azt, hogy a későbbiekben a gyakorlat hozta példák során a szabályzat még további pontosításra kerüljön majd. Én mindenképpen indokoltnak tartom azt, hogy ezen okokból most szavazzuk meg ezt az előterjesztést így.

Marton István: Az Ön által elmondott bizottsági állásfoglalás mindenegyres elemével egyetértek, támogatom. A Röst úr féle javaslatot értelemszerűen nem tudom támogatni. Arról majd külön szavazást kérek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 igennel támogatta az előterjesztést.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ezt is egyhangúlag támogatta. Jelzem, hogy eddig még minden előterjesztést egyhangúlag támogattunk. Azzal a kitételrel hadd éljek, hogy a város honlapján meg kell jelentetni. Azt reméljük, hogy minél előbb lesz precíz, esztétikus és praktikus honlapja a városnak. És egy apró megjegyzés, de ezt majd Szőlősi Márta fogja mondani.

Marton István: Az Ön javaslatát is el tudom fogadni. Hát azért remélem, hamarosan odafejlődünk, hogy a honlapon ez megjelenhet.

Röst János: Módosítanék pár bekezdést. Az első a 3. oldal VI. 1. bekezdésnek a legutolsó három sorát kérném elhagyni, ami arról szól, hogy a jegyző által kijelölt osztály helyett és jogkörében a jegyző döntése alapján a Titkárság bármely alkalommal eljárhat. Én úgy gondolom, hogy ezt nem szabadna bennhagyni, mert ez félreértésre adhat okot. Én úgy gondolom, hogy ha Jegyző Úr kijelöl egy szakosztályt, akkor nem szabadna azt követően egy másik döntéssel kihagyni, és lebonyolítani a Titkárság bármely dolgozójával. Ezt vagy pontosítani kellene, ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, vagy pedig elhagyni, mert így számomra ez nem értelmezhető, ez a mondat így. A következő a 8. oldal IX. 1. pontban van a kihúzási rész, ami a jegyzői felelősséget fogalmazta meg. Én arra kérném a testületet, hogy az a mondat ne legyen kihúzva, és így maradjon benn a jegyzőnek az a felelőssége, hogy az eljárás előkészítése során megfeleljen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak maga a beterjesztés, illetve a közbeszerzési eljárás. Így ez kikerül, és úgy gondolom, hogy ez gyöngíténé gyakorlatilag magát a jogszabályt. Még mindig van. Ez pedig a 11. oldal 4. pontjában szintén pontosítanék. Ott arról szól, hogy a megkeresendő címzetti körről a közbeszerzési referens a beterjesztője ennek. Én bennhagynám az illetékes szakmai osztállyal együtt szót. Nem szabadna gyakorlatilag a közbeszerzési referensre mindennemű felelősséget rátestálni. Én úgy gondolom, hogy a szakosztályoknak a bevonása mindenképpen célszerű lenne.

Marton István: Megkérem Jegyző Urat, hogy erre a három problémára reagáljon.

Dr. Kelemen Marcell: Azt bizonyára Önök is érzik, hogy egy olyan szabályzatot tárgyalnak, aminek van egy nagyon különleges sajátossága. Önök, mint közgyűlés egy költségvetési szervre vonatkozóan szinte személyre lebontva állapítanak meg feladatokat és jogköröket, és Röst képviselő úr az előterjesztéshez képest másként kíván itt egyes személyekre vagy egyes szervezeti egységekre vonatkozóan feladat- és hatáskört telepíteni, majd egyébként meg bejavasolja, hogy mindenért a jegyző a felelős. Én úgy gondolom, hogy két lehetőség képzelhető el konzekvens módon. Vagy azt mondja a közgyűlés, hogy a jegyző vagy az általa kijelölt szervezet vagy személy lát el bizonyos feladatot, és ekkor lehet személyes felelősséget telepíteni a jegyzőhöz, mert hiszen van feladata és hatásköre, vagy a jegyzőn, mint hivatalvezetőn átnyúlva egy Közbeszerzési Szabályzatban a jegyző beosztottjának állapítanak meg Önök feladatot és hatáskört. Én úgy gondolom, hogy ha ez az utóbbi van, akkor eleve ez annullálja Röst úrnak a javaslatát, hogy akkor a jegyző mindenért felelős. Ez az egyik. A másik: próbáltuk az eddig ilyen kevésbé megfogható kifejezéseket törölni ebből, hogy illetékes szakmai osztály. Vannak olyan ügyek, amikben nem lehet tudni, most éppen melyik az illetékes szakmai osztály. Éppen a Városfejlesztési Osztály-e, vagy éppen a Gazdálkodási Osztály, vagy a Titkárság. Azért gondoltuk, hogy majd a jegyző ezt eldönti, ha már egyébként az a vonulat, hogy a jegyző felel a közbeszerzési eljárásokért. Azt még szeretném hozzátenni, hogy egy közbeszerzési eljárás, az egy több szereplős eljárás. Nem a jegyző folytatja le a közbeszerzési lejárását, hogy majd utána rajta minden port el lehessen verni, még akkor is, hogyha a Röst úr ezt egyébként folyamatosan szeretné, mert nyilvánvaló, ez a törekvése és a szándéka. Hanem egy többszereplős eljárásban egy konkrét felelősségi rend kerül elfogadásra, és e felelősségi rendben megfogalmazott egyes feladatokért felelnek azok a személyek, vagy akár egy közbeszerzési bizottság, hogy a döntéshozó, legyen az polgármester, közgyűlés, és így tovább, hogy a döntés, az jogszerű legyen. Nyilvánvaló, mi, a hivatal fogjuk adni ehhez a megfelelő jogi szakértelmet. És bizony azért van ilyen képzés, hogy közbeszerzési referens, mert a közbeszerzési referensnek megfelelő speciális szaktudással kell rendelkeznie, amihez nem elegendő egy általános jogi ismeret, vagy egy jog egyetemi, vagy bármilyen más végzettség, hanem ez kifejezetten OKJ-s képzettség. Tehát én szeretném kérni Önöket, hogy vagy adjanak a jegyző hatáskörébe konkrét feladatokat, és majd én eldöntöm, hogy ki milyen feladatot fog ellátni a hivatal dolgozói közül, vagy ha ezt Önök nem teszik, hanem átnyúlva a jegyző, mint vezető feje fölött, lebontják osztályra, sőt még személyre vonatkozóan, akkor pedig nekem ne tessenek adni még egy szabályzatban sem ilyen általános jellegű felelősséget. Úgy gondolom, hogy ez teljesen logikus. És én kérem szépen, hogy lehetőség szerint mindenütt azt hagyják meg, hogy a jegyző által kijelölt személy, vagy a jegyző által kijelölt illetékes osztály. És higgyék el, hogy én jóhiszeműen és az adott közbeszerzésnek a témájához kapcsolódóan fogom kijelölni, hogy fog ebben eljárni.

Marton István: Jegyző Úr, akkor tételesen itt az elhangzottak, ugye a 3. oldal VI. bekezdés 1-se, ezekre adjon választ, hogy ezekből valamint, amit Röst úr bejavasolt, el tud-e fogadni vagy nem?

Dr. Kelemen Marcell: Tehát a 3. oldalon így szól, hogy a jegyző által kijelölt osztály helyett és jogkörében eljárva a jegyző döntése alapján a Titkárság bármely alkalommal jogosult eljárni a közbeszerzési eljárások lebonyolítása során. Én úgy gondolom, hogy ennek nincs így jelentősége. Nyugodtan el is hagyhatjuk, vagy pedig azt mondja, hogy a jegyző döntése szerint bármely osztályvezető ellátja vagy bármely személy.

Marton István: Jó, ezt a mondatot visszavonjuk.

Dr. Kelemen Marcell: Mert itt úgy tűnik, hogy született egy döntés, majd aztán megváltozott valami és akkor utána

Marton István: Visszavonjuk ezt a mondatot, mert elég nehezen értelmezhető.

Dr. Kelemen Marcell: A 8. oldal 1. Ezt aposztrofálhatnám egy bizonyos klauzulának is ezt a megfogalmazást, itt ezért írtuk be, hogy egy felelősségi rendet kell kialakítani. Egy közbeszerzési eljárásban az a lényeg, hogy bizonyos emberek ne tehessenek meg olyat, ami másnak a hatáskörébe és felelősségi körébe tartozik. Bizonyára Önök is hallottak már olyan közbeszerzésről Nagykanizsán, ami jelentős összeget tett ki, amiben bizony a felelősségi rendet áthágva tették meg ezt, és született kihirdetett döntés. Ott is volt egyébként felelősségi rend, csak ezt éppen nem tartották be bizonyos személyek. Tehát én kérem azt, hogy ennek a felelősségi rendnek megfelelően alakuljon a felelősség, mert erről szól a felelősségi rend.

Marton István: Tehát ez maradjon így, ahogy itt vastagon van szedve.

Dr. Kelemen Marcell: Így van.

Marton István: Megkérdezném Jegyző Urat, mire gondolt az előbb?

Dr. Kelemen Marcell: Hát, én nem szeretnék most ebbe annyira konkrétan belemenni, de nyilvánvaló, hogy a fűtést korszerűsítési ügyben, amikor ugye nem a Közbeszerzési Bizottság el, hanem más személy. A 11. oldal 4. pont – ezt nem tudom, esetleg a Képviselő Úr megismételné a javaslatát.

Röst János: Köszönöm szépen, hogy legalább az elsőt elfogadták. Azt jelenti már, hogy 33 %-os vagyok, tehát azért ez jó arány a többihez képest. Viszont én visszatérnék a 8-asra, ha már nálam van szó. Tehát én semmi egyebet nem javasoltam ebben a pontban, minthogy a jegyző felelőssége maradjon bent. Az így szól, hogy az eljárás előkészítése megfeleljen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Ha ezt a jegyző nem vállalja, semmi gondom nincs ezzel, de én úgy gondolom, hogy ha ez bent van, ezzel nem okozunk semmifajta problémát se Neki, se magunknak, és mégiscsak a jegyző felel az egész eljárásért, hiszen Ő irányítja a hivatalt, függetlenül, hogy van a referens, vagy sincsen, ugyanúgy, mint bármely osztály esetében, az összfelelősség Őt illeti meg. Tehát akkor legyen benn rögzítve. Ennyi a pontosítás. De ha nem akarja vállalni, ezzel sincsen gondom. A harmadik javaslatom pedig úgy szólt, hogy a megkeresendő címzetti kör. Itt arról szól a történet, hogy kiket keresnek meg. Én erre, úgy gondolom, hogy nem csak a referensnek kell ebben az előkészítést elvégezni, hanem vonja be az illetékes szakmai osztályt. Ennyit kértem. Vessző, és az illetékes szakmai osztály bevonásával. Ez nem szentségtörés, hogy a referens igénybe vesz még egy szakosztályt.

Dr. Kelemen Marcell: Akkor én reagálnék Röst képviselő úr által elmondottakra. Visszatérve az előzőre, nagyon sok esetben nem a Polgármesteri Hivatal jár el a közbeszerzési ügyekben. Ugye ezekben az ügyekben csak nem gondolja, hogy én fogok felelősséget vállalni ezért, amikor mondjuk a KANIZSABER jár el? Ezért nem kívánok, hiszen sincsen semmilyen ráhatásom a KANIZSABER-re, vagy akármely más eljáró szervre. Nyilvánvaló, a közbeszerzési referens 11. oldal 4. bekezdés, megkeresett címzetti körrel, egyébként a címzetti körre vonatkozóan van egy lista, egy referencialista a Polgármesteri Hivatalban, és ebből a referencialistából kerülnek kiválasztásra a címzettek. Nyilvánvaló, a hivatalon belüli egyeztetésbe az illetékes szakmai osztályt is bevonjuk, tehát ha egy beruházásról van szó, akkor a Beruházási Iroda, Tárnok Ferivel személyesen, ezek az egyeztetések megtörténnek. De ha Önöknek az az igényük, hogy túl legyen szabályozva ez az egész ügy, akkor ám

még bele lehet tenni még néhány illetékes szakmai osztályt, csak teljesen indokolatlan, mert hisz nem a szakmai osztály fog dönteni, és nem a közbeszerzési referens, hanem a Közbeszerzési Bizottság. És lehetőség szerint minden a referencialistán lévő vállalkozást indokolt ezekben a megkeresett címzetti körben szerepeltetni, hisz nincsen ok arra, hogy valamiért kihagyják azokat a vállalkozásokat, akik egyébként itt tevékenykednek Nagykanizsán. Mert a referencialistát a szakmai osztály állítja össze. Tehát én nem javaslom, hogy az illetékes szakmai osztály bejöjjön, mert ez már annyira többszereplős lesz, hogy indokolatlanul bonyolítja a közbeszerzési eljárást.

Marton István: Számomra mind a kettő eljárás elméletileg elfogadható, de talán hajlok arra, hogy maradjon így, ahogy a Jegyző Úr is mondta, meg ahogy az anyagban is van. Mellesleg Röst úrnak annyit az előzőhöz, a IX. fejezet 1. bekezdése, ami a 8. oldalon van, a mondat úgy hangzik, hogy a jegyző a felelős. Ezzel kezdődik, tehát az Ő felelőssége itt nem csorbul, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásra a jelen szabályzat és a közbeszerzési törvényben meghatározottak szerint összeállított felelősségi rend készüljön. Ebben részletesen minden le van írva, szerintem ez így jó. Tehát Röst úrral ilyen szempontból azt hiszem, sikerült végezni, ahogy mondja, egyharmados találati aránnyal.

Szólósi Márta Piroska: A 12. oldal 8. pontjának az utolsó mondata számomra nem igazán értelmezhető, vagy elírás történt, vagy úgy gondolom, hogy pontosításra szorul ez a dolog. A felhívásnak ez esetben a Kanizsa Újságban meg kell jelenni, szükség szerint, tekintettel a beszerzés jellegére a Dél-Zalai Hetilapban. Tudomásom szerint az újságot úgy hívják, hogy Kanizsa Dél-Zalai Hetilap. Tehát most itt igazából ugyanarról a két sajtóorgánusról beszélünk, akkor ez a mondat így ...

Marton István: Hát ez nyilvánvaló, tévedés. Önnek ebben tökéletesen igaza van.

Szólósi Márta Piroska: Akkor ezt ki kellene javítani.

Marton István: Tehát akkor mi legyen a javaslat. Tehát a felhívásnak ez esetben ...

Szólósi Márta Piroska: Hát most akkor, ha meg akarunk még egy sajtóorgánumot adni, akkor a Zalai Hírlap, vagy Kanizsa Újság.

Marton István: A Kanizsa Újságban és a Zalai Hírlapban. Akkor így el tudom fogadni, hogy ez a kettő maradjon benn. Tehát itt a javítást elfogadtam.

Tóth László: Röst képviselőtársam által elmondottakkal egyetértve, nagyon röviden fogom már csak, nekem is a IX. fejezet 7. pontja utolsó bekezdésével van még gondom. Ugye be van ide szúrva, hogy a közbeszerzési referens javaslatot készít a bíráló bizottság részére. Én azt mondom, hogy maradjon az eredeti megfogalmazás, nézz meg, hogy a törvényi alaki feltételeknek megfelel-e, és majd a bizottság van annyira bölcs, hogy majd eldönti, hogy mit akar kialakítani abból az anyagból.

Marton István: Nekem személy szerint teljesen mindegy, hogy ezt a döntés előkészítési anyagot előterjesztésnek, vagy éppen javaslatnak hívják, mert előterjesztés is javaslat, a javaslat meg előterjesztés ilyen formájában.

Tóth László: Nem mindegy Polgármester Úr.

Marton István: Tartalmilag egészen biztos, hogy mindegy.

Tóth László: Nem mindegy Polgármester Úr, mert ha egy javaslatot tesz, hogyha van négyszereplős játék egy adott közbeszerzési eljárásban, nálam az a javaslat értelme – magyar ember vagyok –, hogy az 1. az x., 2. az y. Tehát Ő csak értékelje az alaki, jogi követelményeknek való megfelelését az adott közbeszerzési eljárás keretében. Ne tegyen javaslatot.

Marton István: Jegyző Úr! Mi a véleménye?

Dr. Kelemen Marcell: Amit Tóth képviselő úr elmondott, ez az Ő szemszögéből, ha én ezt magyarázhatom, itt arról van szó, ne tűnjön úgy, hogy a közbeszerzési referens már előre már előre befolyásolja a Közbeszerzési Bizottság döntését. Ennek még a látszatát is szeretnénk elkerülni.

Maradjon az eredeti előterjesztés, és a közbeszerzési referens le fogja írni azt, hogy megfelel-e az adott közbeszerzési pályázat annak az alaki és tartalmi követelményeknek, amit egyébként a közbeszerzési bizottság megfogalmazott a pályázati felhívásában. Ebből egyértelmű, hogy ez már behatárolja a bizottság döntését, mert ha bármely szempontból nem felel meg, akkor ki kell zárni valakit, vagy a döntését ez befolyásolja, hisz alaki vagy tartalmi szempontból valakié, ha hiányos vagy nem megfelelő, akkor az nem lehet nyertes, és a bizottságnak a mérlegelési jogköre, az ott van, amikor a beadott és egyébként alaki és tartalmi szempontból érvényes pályázatokat elbírálja, azaz az előírt súlyszámok szerint pontozza, és kialakítja a saját döntési javaslatát, hiszen nem dönti el, hanem ezzel a polgármester felé egy döntéshozatali javaslatot fog benyújtani, ami már így a bizottságnak egyébként akkor a döntési szabadságát is a szűk keretek közt, de meghagyja. Nem tudom, ez így elfogadható-e? Tehát, hogy maradjon az eredeti.

Marton István: Akkor marad az eredeti.

Papp Ferenc: Amit mondok, az csak közvetetten kapcsolódik az előterjesztéshez, de úgy gondolom, hogy fontos lehet számunkra is, Jegyző Úr számára is, és talán a közbeszerzési referensnek. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara szervezésében most ezekben a hónapokban indult és hamarosan befejeződik egy OKJ-s közbeszerzési referens képző tanfolyam, százvalahány órás, komoly dolgozatírással és vizsgával zárul. A mi intézményünkben is delegáltunk erre munkatársat, a gazdasági titkárt, és úgy tudom, más nagyobb intézmények, közgyűjteményi, illetve oktatási intézmények is. Én úgy gondolom, hogy a közbeszerzési referens jól együttműködhet velünk, az intézményekben egyfajta jogi szemlélet jelenhet meg. Ezek az emberek még kisebb beszerzéseknél, ha nem is azok a milliós tételeknél, de magát a képzési anyag szemléletét átvéve segíthetnek az intézményvezetőknek, és én úgy gondolom, hogy megérné ezeket nyilvántartani intézményenként, illetve a Jegyző Úrnak javaslom, hogy akár városi szinten, hisz együttműködhetnek sok mindenben, ahogy az előbb már felsoroltam.

Marton István: Én sem tartom elvetélt ötletnek, hogy legyen ezekről az emberekről egy központi nyilvántartás, még akkor is, ha ez tényleg csak közvetve érinti a kérdést. Mivel több képviselőt nem látok szólásra, ezért a vitát lezárom, és kérem a testületet, hogy a határozati javaslat szerinti A Röst úrnak a kettő ajánlásáról, akkor egyben, ha Ő hozzájárul, akkor egyben kérem, hogy vessük el. Aki egyetért ezzel, az nyomja meg a nem gombot.

A közgyűlés 4 igen, 19 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után viszont az összesített szavazást kérem, hogy a határozati javaslatnak megfelelően, az elfogadott és általam egyébként bevállalt módosításokkal együtt szavazza meg a testület.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

2/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak, valamint az elfogadott módosító javaslatok szerint elfogadja a közbeszerzési eljárás lefolytatásának rendjére vonatkozó közbeszerzési szabályzatot.

A közgyűlés 109/2006.(V.2.) számú határozatával jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzat jelen szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti.

5. Hozzájárulás megadása a Pénzügyminiszter által tervezett fogadóirodai pályázathoz (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Azért felolvasom a határozati javaslattervezetet, hogy akik néznek bennünket, is értesüljenek róla: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak alapján egyetért azzal, hogy a pénzügyminiszter úr lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezésére olyan tartalmú pályázatot írjon ki, amelynek keretében önkormányzatunk területén – bármely ezzel kapcsolatban az önkormányzatra háruló költség és kötelezettség nélkül – fogadóiroda kialakítására nyílna lehetőség.

Tóth László: Mint képviselő és városi polgár kérdezem, hogy Nagykanizsának nagyon kell egy bukmékeriroda? Nagyon? Mi az előnye a városnak abból?

Marton István: Képviselő úr! Itt már hallja, ha nem is mikrofon keresztül a briliáns válaszokat. Kettő munkahely, járhatunk oda szabadidőben, stb. Ebből én csak azt akarom kihozni, hogy olyan nagyon, nagyon nem kell, de a kettő munkahely, az azért mégiscsak érv emellett, meg esetleg egy kis adóbefizetés. Elnézést Képviselő Úr! A pénzügyminiszter, az hova tartozik? Én úgy gondolom, hogy ez apránként, de nem tartom valószínűnek, hogy ez bejön egyébként.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottságnak is bizonyos fenntartásai voltak ezzel kapcsolatban, de a bizottság 9 egyhangú szavazattal támogatta a lehetőség megadását.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Az előbb felolvastam ezt a határozati javaslattervezetet. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

3/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak alapján egyetért azzal, hogy a pénzügyminiszter úr lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezésére olyan tartalmú pályázatot írjon ki, amelynek keretében Önkormányzatunk területén – bármely ezzel kapcsolatban az Önkormányzatra háruló költség és kötelezettség nélkül – fogadóiroda kialakítására nyílna lehetőség.

Határidő: haladéktalanul

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

6. Az Erzsébet tér 14-15. szám alatti műemlék épület részleges felújítása – pályázat igénybevétele (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottsági véleményt mondanám. A Városüzemeltetési Bizottság támogatta a pályázaton való részvételt, de immár sokadszori, vagy hát többszori kikötéssel, hogy végre el kell határozni, hogy az Erzsébet tér 14-15. számú műemlék épület mi lesz a funkciója, és továbbiakban a

szerint bonyolítandó dolgokat. Valószínű, hogy a tetőfelújítással, valamint a homlokzatnak a megújítása, miután műemlék épületről van szó, tehát a homlokzatot nem lehet módosítani. Ez azt különösebben nem befolyásolja, de régóta tudott dolog, meg általában be is ment a köztudatba, hogy egy lakatlan év, az legalább 5-6 éves elhasználódást jelent egy épület esetében, úgyhogy tényleg komolyan kellene vennünk, és valamilyen módon komplett funkciót kellene találni ennek az épületnek, akár bővítés útján, akár önmagában.

Marton István: Önnek igaza van, mindenképpen meg kell találni ennek a funkcióját, de ez ebben a pillanatban nem a legsürgetőbb feladataink egyike, de talán az év második felében ez is megtörténhet.

Bicsák Miklós: Most szívemből szólok hozzá, mert ehhez az épülethez a fiatalságomnak a kezdete és az egyéb, a szakma szeretete, rajongása és tanulása kapcsolódik. Itt a felsorolásban a munkálatok – a Papp úrtól megkérdezném, hogy hiányzik a pince sorsa. Ennek egy olyan gyönyörű pincéje van, hogy én még ott annyit bújócskáztam ipari tanuló koromban, hogy azok a gyönyörű, boltíves téglák – mint szakembernek mondom, száraz, egészséges –, hogy az nem szerepel, engem csak az izgat, mint laikust, hogy ebben kérném a szakmai, a felújítás, vagy a restaurálás szempontjából ezt is el kell végezni.

Marton István: Köszönöm a figyelemfelhívását. Akkor tényleg azon kevés épületeink egyike, amelyeknek így középület és jártam a pincéjében. De akkor úgy értette, hogy odabújt inaskorában a munka elől adott esetben?

Bicsák Miklós: Előfordult, igen.

Papp Nándor: A pincét is átvizsgálták, hiszen tavaly megkaptunk egy statikai szakvéleményt, hogy tulajdonképpen a különböző beázásokat leszámítva, hogyha azokat rendezzük és a fedélszéknek a dolgait rendezzük, akkor egyébként az épület statikailag ép. Valóban a pincére is ez vonatkozik nyilvánvalóan, és azt gondolom, hogy az épületnek a belső hasznosítása a funkciójával a pincének is természetesen, hogy lesz funkciója. Ezt nem lehet külön kezelni, azt gondolom.

Marton István: Még szerencse, hogy ha nézik a határozati javaslattervezetet, akkor látható, hogy ez az idei évünket pénzügyileg nem érintené érdemben, hiszen csak a pályázat benyújtásának előfeltételeként előírt nevezési díjat kell befizetni.

Halász Gyula: Ha már a pincénél tartunk, akkor azért hadd hívjam fel a figyelmet, hogy az épület előtti csapadékvíz elvezető nem megfelelően működik, és nagyobb esőzések esetén volt már, hogy ott egészen befolyt a Kiskastély udvarára, és szerintem a pincét is rendesen eláztatta. De az igazi kérdésem az, hogy 2007-ben túl a nevezési díjon felmerülhet-e más költség? Tehát, hogyha úgy adódik a helyzet, elindulhat-e a felújítás ezzel kapcsolatban? És akkor nyilván, akkor költség is keletkezik.

Marton István: Nem merülhet fel más költség.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Szeretném megkérni Tóth László bizottsági elnök urat, hogy ne hallgassa el a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Marton István: Itt tényleg valami feledékenység történhetett. Egyéni indítványát előadta, de a bizottságét elhallgatta.

Tóth László: Elnézést, még a közbeszerzésnél leragadtam, és nézegettem a Közbeszerzési Értesítő decemberi számát. A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta, hogy a közgyűlésnek megtárgyalásra javasolja. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy megfontolás tárgyává kell tenni, hogy a közeljövőben növelni akarja-e az önkormányzat a kulturális intézményekre szánt keretösszeget. Mert ugye az volt az előterjesztésben, hogy esetlegesen a Plakát Múzeum kiszolgáló helyiségeit is elhelyeznénk ott, meg különféle egyéb opciók jöttek elő, lehetőségek, és erre hoztuk az állásfoglalást. Tehát mi nem támogatjuk azt, hogy ilyen irányba menjen el a közgyűlés.

Marton István: Én sem támogatom, hogy ilyen irányba menjen el. Miután több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem, aki egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

4/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Egyetért az Erzsébet tér 14-15. számú műemlék épület részleges felújításának céljából történő pályázat benyújtásával, kedvező elbírálás esetén a legfeljebb 42.000.000 Ft. összköltségű projekt megvalósításával. Felhatalmazza a polgármestert,
 - hogy a pályázati dokumentációt dolgoztassa ki,
 - a projekt költségvetés végleges összegét (a legfeljebb 42.000.000 Ft összköltséget és így a támogatáson felüli 26.000.000 Ft-ot meg nem haladó önrészt) hagyja jóvá,
 - kedvező elbírálás esetén a kapcsolódó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2007. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, helyettesítő Pályázati Osztály vezető)

2. Biztosítja
 - 2007. évi költségvetési rendeletében a pályázat benyújtásának előfeltételeként előírt 192.000 Ft nevezési díjat,
 - valamint nyertes pályázat esetén 2008. évi költségvetési rendeletében a pályázati cél megvalósításához szükséges legfeljebb 26.000.000 Ft önerőt.

Határidő: 2008. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, helyettesítő Pályázati Osztály vezető
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezető)

7. Csatlakozás az Országos Labdarúgópálya Létesítési (OLLÉ) Programhoz (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt az előterjesztés, de úgy hallom, hogy a bizottságnak esetleg valami más darabszám és méretbeli javaslata van.

Balogh László: Az „OLLÉ” Programhoz való csatlakozásról viszonylag hosszú vita után kikristályosodott egy keddi állapotnak megfelelő Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság határozata, amelyben azt javasoljuk, hogy az „OLLÉ” Programhoz Nagykanizsa városa 5 db, bocsánat az eredeti határozat szerint 6 db futsal pályával – ez 20x40 m-es műfüves pályát jelent és 2 db grund pályával csatlakozzon - ez kisebb méretű pályát jelent. Az általunk javasolt pályák a következők voltak: Cserháti iskolában, a Zrínyi iskolában, Miklósfán egy-egy pálya, a Mindenki Sportpályáján kettő db pálya lenne a javaslat. Ezen kívül a Szivárvány Fejlesztő Központhoz tartozóan lett volna még egy pálya, azonban újabb információk vetődtek fel a tegnapi nap folyamán, utánajárva a Szivárvány Fejlesztő Központ melletti pályának és ehhez képest új javaslattal állunk elő. Ez már nem bizottsági szintű javaslat, amelyen e helyett a Hevesi Általános Iskola szerepelne, mint keleti városrészbeli helyszíne egy ilyen leendő műfüves pályának, kispályának. Ezen kívül, hogy minél bővebb legyen a terítés, még egy szándéknyilatkozat felvetődött és hadd jelezzem itt a bizottsági határozat mellett, hogy Kiskanizsára a Templom téri Általános Iskolába is kerülhetne egy ilyen pálya, legalábbis a regisztráció szintjén. Két grund pályáról is szó van. az egyik az Thúry pályára kerülne, a másik pedig a Zsigmondy-Széchenyi Vécsey úti telephelyére. Ha ennek utánajárunk és az már az OKISB

határozatán kívüli plusz javaslatot is tartalmaz, 7 futsal pálya és 2 grund pálya lenne a javaslat. 15 évre szóló hosszúlejáratú hitelkonstrukcióval lehetne megoldani. Az összértéke ennek 168 mFt lenne, amelyet 15 év alatt 16,8 millió forint körüli összeggel lehetne visszatéríteni. Azt gondoljuk, hogy ez egy értelmes cél, azt gondoljuk, hogy ennyit tudunk rá áldozni és vegyék észre, hogy a helyszíneket illetően a nem egyéni lobbieredelmek játszottak szerepet, hanem a város területének a minél jobb ellátása. Bizonyára lehetne újabb 10 ötletet mondani még, de ebben a jelen javaslatban van egyféle közmegegyezés. Kérem, hogy ezt támogassák.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság nem sportszakmai szempontból közelítette meg ezt a kérdést és egészen más álláspontot alakított ki a pályázattal kapcsolatos előterjesztéssel. Mi úgy fogadtuk el az előterjesztést, azzal a módosítással, hogy ne pályaszám és a pályaméret legyen a mérvadó ebben az esetben, hanem a közgyűlés úgy döntsön, hogy egy éves keretösszeg kerüljön meghatározásra és ezt javasoljuk maximum 20 mFt/éves keretösszegben megállapítani, mert akkor még mindig van adott mozgástér, mert lehet, hogy egy nagypályát kell csinálni vagy kettő kicsit, nem tudom nem értek hozzá, illetve nem szeretnék hozzá érteni. Azt hiszem, hogy mindenki megértette, hogy mit akartam mondani.

Bene Csaba: Én kérem a közgyűlést, hogy az előterjesztést Bizottsági Elnök Úr által elmondottak szerint fogadják el, illetve kérem még azt, hogy még javasoljanak esetleg helyszíneket, mert én jómagam részt vettem azon a tájékoztatón, amelyet Zalaegerszegen tartottak ezzel a programmal kapcsolatosan, és pontosan ismerem a feltételeket. A szándéknyilatkozat leadásakor nem elég nekünk keretösszeget megjelölni, pontos helyszíneket kell megjelölni, mert az alapján mérik fel, hogy a megvalósításnak milyen pontos költségei lesznek. Tehát beadhatunk most többet is, és a számok ismeretében dönthet majd a közgyűlés arról, hogy hol kívánja megvalósíttatni ezeket a pályákat.

Bicsák Miklós: Bánatos vagyok, hogy Balogh elnök úr nem veszi figyelembe Palin városrészt. Palin lakossága - Zalaegerszeg felől bejövő - egy gyönyörű kis pályát szeretnénk kialakítani. Kérésemet már említettem a Sportosztályon is. Kérem kérésem támogatását.

Röst János: Akár lehetne is támogatni az előterjesztést, azért én egy megjegyzést tennék hozzá, az pedig a jelzálogjognak a bejegyzése. Az előterjesztő vizsgálta-e azokat a lehetőségeket, hogy az ingatlanokra egyáltalán bejegyezhetőek-e jelzálogjogok. Ez feltétele egyébként a szerződéskötésnek. A másik a konstrukciót illeti. Egyik oldalon pár perccel korábban szemünkre hánytak azért, mert hosszú távú hitelszerződést kötöttünk korábban. Itt ugyanerről van szó, 15 év, évi 16-20 mFt körüli összeggel. Azt mondom, hogy a közgyűlés akkor támogassa, ha a 2007. évi költségvetésnek már a tudatában és a birtokában van. Addig ezt függesszük fel, és a következő közgyűlésnél legyen ebben döntés. Nem hiszem, hogy előre el kellene döntenünk 10-20 milliókat úgy, hogy fogalmunk nincs róla, hogy a végösszege a költségvetésnek hogyan alakul. Egyébként 2006. karácsonya körül azon a közgyűlésen laza 100 milliót döntött a közgyűlés el a nélkül - amit én szintén kértem, hogy ne legyenek meg a döntések, ráért volna egyébként a döntés akkor is úgy -, hogy nem ismerték a költségvetés mindenkori állását.

Bárdosi Gábor Jenő: Amikor Balogh képviselőtársam elnöki hozzászólásában el kezdte emlegetni a helyszíneket és utána még idézőjelben Bicsák képviselőtársam, aztán bővült, hogy Palin városrész ki van maradva és egyéb, akkor először, amíg Bene képviselőtársam azt mondta, hogy egyetért az elnök úr hozzászólásával, akkor még nem tudtam melyikkel, később pontosította, hogy arra tendálva, hogy a helyszíneket, akkor én azt mondom, hogy kicsit talán ehhez a sporthoz mint értő is, hogyha már egyszer csak a szándéknyilatkozatot kell megcsinálnunk, akkor most ne hagyjunk ki belőle senkit sem. Minden iskolát, ami ma létezik és él, tegyük oda, hiszen azzal elkerülhető az, ami ma is megtörtént már mindjárt az első pillanatban, hogy akkor az miért maradt ki. Aztán majd döntse el a szakmaiság akkor, amikor majd meg kell határozni, hogy hova tesszük és miként, hiszen ennek a városnak a mi diákkorunkban hagyománya volt az iskolák egymás közötti labdarúgásától elkezdve mindenféle sportági szereplése. Azt gondolom, amikor ma Magyarországon az egyik éppen leágazóban lévő sportágunkról teszünk tanúbizonyosságot, azt megpróbáljuk fejleszteni, akkor legalább ilyen tereket ne hagyjunk ki, hogy azon vitázzunk majd, hogy kinek az érdekei sérülnek akkor, ha valakinek a területén lévő, bármelyik képviselő területén lévő iskola kimarad ebből a lehetőségből, ha keretösszeggel meg lehet határozni. Én ott ültem egy másik bizottság ülésén, aztán a Pénzügyi Bizottság ülésén is, és én

ott egy szintén a sporthoz hozzáértő képviselőtársnak a véleményére is adok, Karádi képviselőtársamnak is, aki azt mondta, hogy keretösszegben. Nem tudom, hogy most keretösszegben lehet gondolkodni, vagy tényleg meg lehet jelölni akár minden iskola pályáját Nagykanizsán.

Dr. Károlyi Attila: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén is elmondtam azt, hogy nem vagyok meggyőződve arról, hogy teljes körűen az érdekeltek tudomást szereztek erről a programról, és én ezért arra kérem a közgyűlést, hogy az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot szavazza meg, de mégis az OKISB azzal a javaslatával, hogy 7 db futsal pálya. Ne nevesítsük, Thúry, meg nem tudom micsoda. Lehet, hogy a Kőrösi iskolának is éppen szüksége lenne rá. Tehát én arra kérném Önöket, hogy csak ezzel a módosítással.

Karádi Ferenc Gyula: Magam is Bene Csaba képviselőtársammal részt vettem azon a tájékoztatón. Szeretném elmondani, hogy ennek a telepítésnek vannak feltételei. Az egyik legfontosabb a felügyelet. Arra vigyázzunk, hogy egy olyan létesítményt próbálunk megvalósítani, amelyik technikájában felügyeletet kíván, állagában az állagmegóvást kívánja, és ezért azok a helyszínek, amelyeket az OKISB javasolt azok számomra is elfogadhatóak, mert ezeknek a feltételeknek megfelelnek. A palini városrész ezeknek a feltételeknek véleményem szerint nem felel meg. Egy külső területre ezt nem lehet telepíteni, mert nem valószínű, hogy egy félévet kibírna az a technika, ami ott létesülne. Ezért szigorúan ragaszkodjunk ahhoz, hogy ez gondozva és felügyelve legyen, ha már egyszer ennyi pénzt beleölünk.

Dr. Kolonics Bálint: Tulajdonképpen nem arról szól ez, hogy bármely intézménynek, iskolának szeretnénk mi ilyen pályát létesíteni. Azért kerülnek ilyen helyszínek megjelölésre, mert ezeket a műfüves pályákat felügyelet mellett lehet csak kizárólag működtetni. Tehát ezeket üzemeltetni kell. Erre kötelezettséget is kell vállalni itt a sportélet folyamatos futball biztosítására. Ezt olyan helyen megcsinálni, ahol a felügyelet nem biztosított, nem lehet. Ezért vetődnek fel azok a helyszínek, amik bizonyos intézményhez köthetők, ahol itt a felügyelet megoldható lenne. Lényege ezeknek a pályáknak az, hogy az utánpótlás-nevelés biztosítását segítené a városban és azért kellene olyan és több helyszínre ezeket a pályákat telepíteni, ahol a diákok könnyebben, hosszabb tömegközlekedés igénybevétele nélkül is, iskola idő után is elérhetőek a pályák és igénybe tudják venni. Tehát a futball utánpótlás Nagykanizsán nemcsak egy vagy két helyszínen zajlana, hanem több helyszínen, a megfelelő szakemberekkel ez működhethet és végre eredményes futball-élet lehetne Nagykanizsán, hiszen csak ilyen alapokból lehet majd olyan szintű futballélete és olyan szintű felnőtt csapata Nagykanizsának, ha ez az utánpótlás elindul, ami már egyébként működik Nagykanizsán, az utánpótlásképzés. Nagyon jó játékosokat képeztek. Nyilvánvalóan ezt tovább kell vinni, hiszen óriási tőkeerő az, amikor helyben és a helyi szakemberek által képzett játékosok vannak itt Nagykanizsán, és ezeket majd nem kell a csapatnak vásárolni. Tehát a műfüves pálya eredményeként jó játékos állománya lehetne Nagykanizsának.

Bene Csaba: Röst képviselőtársamnak mondanám, hogy mindenképpen január 31-ig be kell adni ezt a szándéknyilatkozatot. Tehát ez nem odázható el. Helyszínek megjelölésével kell beadni ezt a szándéknyilatkozatot. Ez nem jelent még semmilyen elkötelezettséget. Az elkötelezettség majd akkor jelentkezik, amikor konkrét szerződést kell kötni ezekre a pályákra. Bárdosi képviselőtársamnak a felvetésével azért nem értek egyet, mert felesleges olyan iskolákat bejavasolni, amelyeknek a feltételei nincsenek meg. Mondjuk egy Rozgonyi iskolának, mondjuk egy Bolyai iskolának, ami nem rendelkezik egy olyan udvarral, ahol ez megvalósítható lenne, felesleges bejavasolni. Úgy gondolom, hogy azzal a kiegészítéssel, amit Bicsák Miklós képviselőtársam javasolt, hogy Palinban létesüljön egy ilyen pálya, olyan lefedettséget tudunk biztosítani a városban, hogy minden városrészben szinte elérhető közelségbe kerül a városlakók részére ez a pálya. Illetve, amit Dr. Kolonics képviselőtársam mondott, az nagyon fontos szempont. Ha megnézik a telepíteni szándékozott helyeket, akkor az iskolákat jelöl, plusz a körülötte lévő lakosságot és az egyesületeket. Tehát ennek a kihasználtsága szinte 24 órás lehet. Ki lehetne írni rá, hogy 0-24 óráig és ez a lényege ennek a telepítési programnak, hogy szolgálja az iskolai sportot és szolgálja a versenysportot, valamint a lakosságnak a tömegsportigényeit is. E mellett még felügyeletet is tudnak biztosítani hozzá.

Karádi Ferenc Gyula: Az előbb azt elfelejtettem mondani, hogy ez a futsal milyen méretet takar. Tehát ez kézilabda méret, az az 20x40-es. A grund, az ennél kisebb. A nagypálya pedig a hagyományos nagypálya méret, amiről most pillanatnyilag nincs szó.

Bicsák Miklós: Köszönöm, hogy mondták azt a külső területet. Helyette a palini iskolának a sportpálya területét javasolnám. Kérem a közgyűlés támogatását.

Marton István: Köszönöm Bicsák úr, hogy Ön is arra a következtetésre jutott, amire egyébként én is jutottam.

Bárdosi Gábor Jenő: Minden tisztelet ahhoz a képviselőtársához, aki bárki tudja a másik képviselőtársáról, hogy valamihez ért, akkor legalább tegye meg azt a szívességet, hogy annyira a tájékoztatást bővítse ki annak, aki tudja, hogy itt meg kell jelöni egy helyszínt. Ebből az előterjesztett anyagból, hogy helyszíneket kell megjelölnünk most ma, az nem derül ki.

Marton István: Elmondta az OKISB elnöke.

Balogh László: Remélve, hogy egy végleges konszenzusos megoldás született, mindaz igaz, amit itt egyesével elmondtunk, de ez egy gyorsasággal történő munkafolyamat volt és úgy hiszem a kialakult regisztrációs kérelemben akkor a 8 kispálya és 2 grund pálya helyszíne általunk most egyértelmű. Még egyszer felsorolva a 8 kispálya: Cserhádi, Zrínyi, Miklósfa, Mindenki Sportpályáján kettő, Kiskanizsa, Hevesi Általános Iskola és Palin. Két grund pálya. Az a Thúry pályán, illetve a volt Vécsey iskolában. Ez a 8+2 teljesíti azt a peremfeltételt is, amit a Pénzügyi Bizottság adott, mert az éves fizetési kötelezettség 18,82 mFt lenne. Ezt illetően én ezt javaslom akkor végleges megoldásként. Szavazzunk!

Marton István: Látom, ez a napirendi pont kiemelt figyelmet kapott, mert az előtte lévő öt, az sokkal gyorsabban lement. Hiába ilyen ország vagyunk, ahol a futballhoz mindenki ért, de legalább szereti. Tehát a határozati javaslatot, akkor így kell megfogalmaznom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

- egyetért az Országos Labdarúgópálya Létesítési Programhoz történő csatlakozással, az OLLÉ Programiroda szolgáltatásainak igénybevételével, 8 db futsal pálya és 2 db grund pálya megépítésére.
- felhatalmazza a polgármestert, hogy a szakértői egyeztetések után a kijelölt konkrét helyszínek igényfelmérő adatlapját, valamint az önkormányzat csatlakozási nyilatkozatát aláírja.

A kijelölt konkrét helyszíneket az OKISB elnöke az előbb ismertette. Kérem, aki egyetért ezzel, az szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Második pont. felkéri a polgármestert, hogy az „OLLÉ” Programirodával való együttműködésről aktualitás szerint tájékoztassa a közgyűlést. A döntést igénylő kérdéseket (együttműködési megállapodás, egyedi szerződés) terjessze a közgyűlés elé.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

5/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

- egyetért az Országos Labdarúgópálya Létesítési Programhoz történő csatlakozással, az OLLÉ Programiroda szolgáltatásainak igénybevételével, 8 db futsal pálya (Cserhádi SZKI, Zrínyi Ált. Isk., Miklósfa, Mindenki Sportpályája - 2 db, Kiskanizsa, Hevesi Ált. Isk., Palin),

- valamint 2 db grund pálya (Thury pálya, volt Vécsey Ált. Isk.) vonatkozásában.
- felhatalmazza a polgármestert, hogy a szakértői egyeztetések után a kijelölt konkrét helyszínek igényfelmérő adatlapját, valamint az önkormányzat csatlakozási nyilatkozatát aláírja.

Határidő: 2007. január 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné Művelődési és Sport Osztály vezető)

2.

- felkéri a polgármestert, hogy az „OLLÉ” Programirodával való együttműködésről aktualitás szerint tájékoztassa a közgyűlést,
- a döntést igénylő kérdéseket (együttműködési megállapodás, egyedi szerződés) terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné Művelődési és Sport Osztály vezető)

8. Beszámoló az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének 2006 évi teljesítéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola igazgatója, zeneiskola vezetője

Marton István: A meghívottak közül nem nagyon látok jelen lenni senkit, de a késő órára tekintettel ezt természetesnek tartom. Hozzászólás nincs, ezért a meg sem nyílt vitát lezártan minősítem, és kérem a testületet, hogy a határozati javaslatot, amit nem olvasok fel, aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. Elismerését fejezi ki azoknak az intézményeknek, akik minél több lehetőséget megkeresve a központilag biztosított forráson kívül más anyagi lehetőséggel is fejlesztik, gyarapítják iskolájukat. Ezen keresztül is az intézményben folyó oktató-nevelő munka színvonalát növelik.

9. Javaslat az oktatási-nevelési, közművelődési és közgyűjteményi intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola igazgatója, zeneiskola vezetője, HSMK, Mórincz Zsigmond Művelődési Ház, Halis István Városi Könyvtár vezetője

Marton István: Vitára jelentkező képviselőt nem látok, ezért kérem, aki el tudja fogadni az előterjesztést, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/2007.(I.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsorolt intézmények alapító okirata 7.3. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

Intézmény megnevezése	Közoktatási intézményekben végzett kiegészítő tevékenységek 75195-2	Intézményi étkeztetés kiegészítő tevékenységként 75195-0
Bolyai János Általános Iskola	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Hevesi Sándor Általános Iskola	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Általános Iskola Kiskanizsa	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa- Miklósfá	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Péterfy Sándor Általános Iskola	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Rozgonyi Úti Általános Iskola	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	Bérbeadás, tanfolyam	Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	Bérbeadás, nyelvvizsga, tanfolyam	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	Bérbeadás, tanfolyam	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	Bérbeadás, tanfolyam, szálláshely értékesítés	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	Bérbeadás, tanfolyam	Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Kertvárosi Óvoda		Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Vackor Óvoda		Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Pipitér Óvoda		Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Rozgonyi Óvoda		Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Hétszínvirág Óvoda		Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak

Micimackó Óvoda		Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Rózsa Óvoda		Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
Hevesi Óvoda		Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Attila Óvoda		Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak

Határidő: 2007. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsorolt intézmények alapító okirata 8.3. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

Intézmény megnevezése	Közoktatási intézményekben végzett kiegészítő tevékenységek 75195-2	Intézményi étkeztetés kiegészítő tevékenységként 75195-0
Zrínyi Miklós Általános Iskola	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak
Szivárvány Fejlesztő Központ	Bérbeadás	Élelmezési szolgáltatás idegeneknek, nyugdíjasoknak

Határidő: 2007. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a BOLYAI JÁNOS ÁLTALÁNOS ISKOLA alapító okirata 5.1. a 7.3. és a 7.4. pont az alábbiak szerint változik:

5.1. Általános iskola

7.3. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük):

Kód	Megnevezés
55241-1	Munkahelyi vendéglátás
75192-2	Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
75195-0	Élelmezési szolgáltatás társintézménynek, idegeneknek, nyugdíjasoknak
75195-2	Bérbeadás
80122-5	Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása Sajátos nevelési igény szerint: látási fogyatékos (gyengénlátók), hallási fogyatékos (enyhe és közepes nagyothallás), pszichés fejlődés zavarai miatt a nevelési, tanulási folyamatban tartósan és súlyosan akadályozott (dyslexia, dysgraphia, dyscalculia stb.) tanulók, továbbá beszéd fogyatékos tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása
80521-2	Pedagógiai szakszolgálat, gyógytestnevelés
80591-5	Oktatási célok és egyéb feladatok

92403-6 Diáksport

7.4. Az alaptevékenységhez kapcsolódó kiegészítő és kiegészítő tevékenységei:

- ◆ kisebbségi nevelési-oktatási feladatok ellátása
- ◆ külön megállapodás szerinti térségi feladatok ellátása
- ◆ gyógytestnevelés városi feladatainak ellátása
- ◆ különleges helyzetben lévő gyermekek, tanulók támogatása
- integrációs nevelés, oktatás

Határidő: 2007. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a KŐRÖSI CSOMA SÁNDOR ÁLTALÁNOS ISKOLA alapító okirata 5.1 pontját az alábbi módosítással, a 7.4 pontját az alábbi kiegészítéssel elfogadja.

5.1. Többcélú intézmény: egységes iskola

Általános iskola

Alapfokú művészetoktatási intézmény.

Az oktatott művészeti ágak:

- táncművészet: társastánc, modern- kortárstánc, balett, néptánc
- képző- és iparművészet: festészet, grafika, kerámia, kézművesség
- szín- és bábművészet: színjáték, drámajáték

7.4. Az alaptevékenységhez kapcsolódó kiegészítő és kiegészítő tevékenységei:

- ◆ egész napos iskolaotthonos oktatás az 1-4 évfolyamon

Határidő: 2007. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a FARKAS FERENC ZENE- ÉS ARANYMETSZÉS MŰVÉSZETI ISKOLA alapító okiratának 7.2 pontjából törli, a 7.3. ponttal kiegészül:

7.2. Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük):

Kód	Megnevezés
55142-5	Egyéb szálláshely szolgáltatás

7.3. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük):

Kód	Megnevezés
75195-2	Bérbeadás
55241-1	Munkahelyi vendéglátás

Határidő: 2007. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a BATTHYÁNY LAJOS GIMNÁZIUM ÉS EGÉSZSÉGÜGYI SZAKKÖZÉPISKOLA alapító okiratának 5.2 pontját az alábbiakkal egészíti ki:

5.2. Az intézményi évfolyamok száma:

Iskolatípus
Érettségire épülő szakképzés esti

Évfolyamok
13-15

Határidő: 2007. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a

- Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola; Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola; Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Alapító okirata 5.2. pontja kiegészül:

5.2. Az intézményi évfolyamok száma:

Iskolatípus
Beszámoltató oktatás

Évfolyamok

- Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola; Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Alapító okirata 5.3. pontja kiegészül:

5.3. Az intézményi évfolyamok száma:

Iskolatípus
Beszámoltató oktatás

Évfolyamok

Határidő: 2007. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a HEVESI SÁNDOR MŰVELŐDÉSI KÖZPONT alapító okirata 4.1. pontja az alábbiak szerint módosítja:

4.1. Az intézmény telephelye

Az intézmény hat telephellyel rendelkezik, telephelyeinek címe:

6.2. Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)

Alaptevékenység és az intézmény egyéb tevékenységeinek meghatározása

Kód

Megnevezés

A.) KÖTELEZŐ ÖNKORMÁNYZATI FELADATKÉNT ELLÁTANDÓ ALAPTEVÉKENYSÉG

92181-5

Művelődési központok, házak tevékenysége
gyermek- és felnőtt színházi, zenei, művészeti és egyéb kulturális rendezvények szervezése (Tavaszi Művészeti Fesztivál, Kanizsa MKB Nemzetközi Jazzfesztivál, Thúry György História Napok),
művészeti alkotóműhelyek, amatőr együttesek működtetése, szervezése,
ismeretterjesztő előadások, fórumok, népfőiskolák szervezése;
szakkörök, klubok, közhasznú tanfolyamok működtetése, szervezése;
iskolák kulturális tevékenységének segítése;
állami, városi ünnepek szervezése-koordinálása.

92182-6	Közösségi színterek tevékenysége
92192-5	Egyéb szórakoztatási és kulturális tevékenység városi sokadalmak szervezése (Bor és Dődölle Fesztivál, telephelyeihez tartozó falunapok szervezésében való közreműködés.
92321-5	Múzeumi tevékenység: a Képzőművészetek Házában állandó, a Magyar Plakát Házban vándor kiállítások, zenei, irodalmi rendezvények szervezése.
75192-2	Önkormányzatok, valamint kistérségi társulások elszámolásai

Határidő: 2007. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MÓRICZ ZSIGMOND MŰVELŐDÉSI HÁZ alapító okiratának 6.2. A pontja az alábbiakkal egészül ki:

6.2. Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)
Alaptevékenység és az intézmény egyéb tevékenységeinek meghatározása

Kód	Megnevezés
A. Kötelező önkormányzati feladatként ellátandó alaptevékenység	
92181-5	Művelődési központok, házak tevékenysége gyermek- és felnőtt zenei, művészeti és egyéb kulturális rendezvények szervezése (Nemzetközi Néptáncfesztivál, Sáskajárás-Rétesfesztivál, 2 évente Csengey Dénes Vers és Prózamondó Verseny),

Határidő: 2007. február 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az

1. Attila Óvoda
2. Hétszínvirág Óvoda
3. Hevesi Óvoda
4. Kertvárosi Óvoda
5. Micimackó Óvoda
6. Pipitér Óvoda
7. Rozgonyi Óvoda
8. Rózsa Óvoda
9. Vackor Óvoda
10. Bolyai János Általános Iskola
11. Általános Iskola Kiskanizsa
12. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin
13. Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
14. Hevesi Sándor Általános Iskola
15. Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
16. Péterfy Sándor Általános Iskola
17. Rozgonyi Úti Általános Iskola
18. Szivárvány Fejlesztő Központ
19. Zrínyi Miklós Általános Iskola

20. Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
21. Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
22. Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
23. Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
24. Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola
25. Móricz Zsigmond Művelődési Ház
26. Hevesi Sándor Művelődési Központ
27. Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola

a mellékelt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okiratok aláírására.

Határidő: 2007. február 1.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. Javaslat a „Hazavárunk” ösztöndíj bevezetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Én magam örülök, hogy jó párszor azért van ilyen pozitív tartalmú előterjesztésekre, és annak megszavazására ... Talán érthető, hogy elfogult vagyok vele, mert '98-2002. között vezettük be ezt az úgynevezett „Hazavárunk” ösztöndíjat, aztán sajnos 2003-ban megszűnt. Igazából ez egy gesztus értékű üzenet. Ugye, hogy tudjanak róla a városlakók, diákjaink, egyetemisták és főiskolások, havi egy alkalommal történő oda-vissza utazás költségeit fedezné. Ez körülbelül 600 főt – becslést szám – érint Kanizsán, és körülbelül 8 millió Ft-ot kell biztosítani az önkormányzatnak a jövő évi költségvetésben, mert ugyan 2007. szeptemberétől kezdődne, de a következő évben lenne az első kifizetés visszamenőleg. Az előterjesztés magáért beszél. Bizonyára lehetne országos helyzetre is utalni most, országos nehéz helyzetre az egyetemi és főiskolai hallgatókat illetően. Én most mindezt nem teszem, hanem azt remélve, hogy ha csak kicsi, szimbolikus tartalommal is, de tényleg az lesz az üzenet diákjaink számára ebből és ehhez hasonló még jó pár apró jelzésből, üzenetből, hogy várjuk haza fiataljainkat, és lesz olyan idő, amikor ez valós tartalommal is teljesül majd. Tehát ebben bízva kérem, hogy támogassák, az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta.

Bizzer András: Fiatalként fontosnak tartom én elmondani azt, hogy akkor, amikor a Gyurcsány-kormány ígéretét megszegve bevezette a tandíjat, valamint akkor, amikor szintén a Gyurcsány-kormány drasztikusan csökkenteni fogja a diákok kedvezményes utazását, az utazási költségeket, akkor Nagykanizsa Megyei Jogú Városa mindent megtesz a szűkös lehetőségeihez képest azért, hogy segítse a kanizsai fiatalokat abban, hogy felsőfokú tanulmányokat folytassanak.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést támogatja, a határozati javaslat 2. pontja, amennyiben a 2008. évi költségvetést terheli majd, akkor azt 2008. évi költségvetés céltartalékra módosul, ha minden igaz.

Marton István: Így igaz. Köszönöm a beugrató kérdést, legyőzték.

Röst János: Kolonics képviselőtársam azt már jelezte és észrevette, valóban a betervezésben 2007 volt. Ugyanezt akartam javasolni, hogy 2008-ra menjen át ez a megállapítás. Viszont annyit el kell mondani, amikor az ösztöndíj megszűnt Kanizsán, akkor a Bursa Hungarica lett megemelve, és az duplán számított, hiszen az állami támogatással lett megduplázva maga az összeg. Én úgy gondolom, hogy az a lehetőség tényleg a rászorultaknak szól, ez pedig mindenkinek. Ha a testület gesztusként szánja, meg lehet szavazni, csak megint oda lyukadok ki, hogy minden egyes ilyen megszavazás a költségvetésben hosszan tartó kötelezettségvállalást jelent.

Dr. Károlyi Attila: A magam részéről szívvel-lélekkel támogatom az előterjesztést, mindenben egyetértek Balogh László képviselő úr és OKISB elnöknek az imént elmondott szavaival, és egyben tisztelettel megkérném Bizzer képviselőtársamat, hogy a Gyurcsány-kormányval kapcsolatos

eszmefuttatásait a szokásos heti sajtótájékoztatóján mondja el.

Marton István: Nem szeretném, hogyha az eddigi békés hangnemben csordogáló közgyűlésünk itt hirtelen szenvedélyes vitákat indukálna. Miután látom a teljes egyetértést, és azt is látom, hogy nincs több szólásra jelentkező, ezért a vitát lezárom. Természetesen ez a 2008. évi költségvetésről szól. Úgy gondolom, hogy ilyen egyetértés mellett nem követek el nagy hibát, ha azt mondom, hogy egyszerre szavazzunk mind a három pontjáról a határozati javaslatnak. Aki egyetért mind a három ponttal, az kérem

Karádi Ferenc Gyula: A határozati javaslat 2. pontja első sorában 2007. év van megjelölve 2008 helyett.

Marton István: Ezt már ketten mondták, Karádi úr a harmadik. Jó, akkor kérem, aki egyetért – ezt én is hangsúlyoztam az előbb, hogy ezt az elírást korigálva – a három pontjával az előterjesztésnek, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/2007.(I.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévtől „Hazavárunk” ösztöndíjjal támogatja a nagykanizsai állandó lakhellyel rendelkező felsőoktatási intézményben tanuló fiatalokat.

Határidő: 2007. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008 évi költségvetésének céltartalékában 8.000 E Ft-ot különít el a „Hazavárunk” ösztöndíj fedezetére.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az ösztöndíj odaítélésének szabályait tartalmazó rendeletet-tervezetet alkossa meg. A rendeletet elfogadásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2007. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007 évi Rendezvénynaptár elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Ez a Rendezvénynaptár bevallottan egy munkaanyag. Tartalmazza a legfontosabb, jó pár kulturális és ifjúsági programját és sporteseményét a városnak, viszont, és akkor ez most kritika és ezt kérem, hogy kapjon erős nyilvánosságot, nem szerencsés, hogy az első határidőre öt intézmény, illetve szervezet jelezte csak vissza a rendezvényeit, a 2007-es rendezvényeit. Némi-nemű utánajárással sikerült ezt a számot 15-re emelni, tehát jó páran hiányoznak belőle felszólítás után is.

Ezzel együtt azt gondolom, hogy munkaanyagnak megfelelő, azzal együtt, hogy lehetne sorjázni jó pár olyan kimaradt rendezvényt, amely azonban még bekerülhet, hiszen ez egy folyamatosan bővülő, mert bővíthető anyag, és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, hogy ezt a problémát feloldja, ezt a munkafolyamatot felkéréssel továbbította a Tourinform Iroda felé, és a Tourinform Iroda lesz azért a felelős, hogy ezt a Rendezvénytárat kiegészítve hasonló műsorfüzet jelenjék meg, mint a 2006-os évben, Nagykanizsai Eseménynaptár címszóval. Ezt is tartalmazta a határozati javaslatunk, illetve még egy dolog, hogy ezt a problémát, hogy kevesen reagálnak egy ilyen városi felhívásra, a jövőben beépítenénk, illetve beépítjük a Kulturális Alap támogatásának rendszerébe azt, hogy aki nem jelzi a városi Rendezvénytárba rendezvényét, az a Kulturális Alap támogatásából nem részesülhet. Jelen pillanatban ez csak némi-nemű rátartással érvényesíthető, illetve oda fogunk azért erre is figyelni, de a jövő évben ez még időpontbeli szinkronításban is megoldható. Én azt kérem, hogy ennek megfelelően fogadják el ezt a munkaanyagot hiányai ellenére. Én most részletekbe, konkrétumokba épp azért nem mennék bele, mert hamarosan és esztétikusan, szebb formában is előttünk lesz.

Marton István: Amit mondott tartalmilag, én elfogadom. De amit mondott, hogy fáradtságos munkával és hosszú utánjárással – mennyit mondott, 15? – 15 civil szervezetet tudott megmozgatni az ügy, hát ez számomra döbbenet. Amikor elmegyek valamilyen fórumra, ilyen civil jellegű fórumra, és mindig hallom azt a sok száz civil egyesületet, akinek a döntő része gyakorlatilag nem csinál semmit, ha még egy ilyen naptárba se tud, vagy nem óhajt bekerülni. Én már többször mondtam, most ismét megismétlem, hogy a Rendezvénytáron belül én a nemzetközi eseményeket szeretném, ha a Tisztelt Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság kiemelten támogatná, mert azok viszik el a város híret, és nem pedig, amikor nem történik semmi, csak utána megírják róla a beszámolót. Nagyon szép példát tudnék hozzá, de nem akarok vitát gerjeszteni, ezért most visszafogom magamat.

Cserti Tibor: 16 rendezvény van már is. Jeleztem a korábbi napirendi pontnál, szíveskedjenek felvenni a Rendezvénytárba a 2007. július hónapban - időjárásfüggő természetesen, azért nem mondok pontos napot - a Nagykanizsai Sportrepülő Egyesület Nemzetközi Technikai Triatlon versenyét.

Marton István: Július eleje, közepe, vége?

Cserti Tibor: Időjárásfüggő, július közepe inkább.

Marton István: Jó. Kérem a bizottságot, írja fel. Nemzetközi Technikai Triatlon. Akkor kérem beírni ide a július 14-i, meg az azt követők közé.

Karádi Ferenc Gyula: A kezdeményezést én rendkívül előremutatónak és okosnak tartom, viszont január 19-én kezdődik az első program az elének helyezett irományban, és az a gondom ezzel, hogy ha ebben az évben meg lehet oldani, hogy decemberig a programot össze lehessen állítani, mert január elején is volt már Miklósfán egy répaőző verseny, ami nem kapott ebben helyet, nyilvánvaló, mert akkor még ez a kezdeményezés nem volt élő. De szeretnénk a következő évben már szerepeltetni, de ez csak úgy lehetséges, hogy ha előbb készül el ez a javaslat.

Marton István: Önnek igaza van. Jövőre, pontosabban ez év végén kényelmesebb munkatempóban fogunk, decemberben ezt nyilván legkésőbb össze kell állítani.

Halász Gyula: Ezt Balogh László úrnak mondanám, hogy a munkaanyagot átolvastam, és az lenne a kérésem, hogy mielőtt egy nívósabb kiadványban ez megjelenik, a helyesírási hibákat javítsák ki. Különösen felhívom a figyelmet március 15-ére.

Papp Ferenc: Én úgy érzem, hogy azok az intézmények, meg azok a civil szervezetek, akik valóban komolyan vették az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság felhívását, beküldték. Az nem lehet igaz, hogy nem tudtak róla, hisz összeszámoltam, hogy körülbelül öt helyen jelent meg a két képűságtól kezdve a Zalai Hírlapon át a Kanizsai Dél-Zalai Hetilapig. Én úgy gondolom, hogy jövőre azt kellene csinálni, illetve már az idei évben, hogy azon az igazgatói értekezleten, ahol az önkormányzathoz oktatási, nevelési intézmények, közgyűjteményi, közművelődési igazgatók részt vesznek, ott határozottan feladatként ki kell adni, hogy igen, december 1-jéig, vagy mondjuk, november 15-éig az önkormányzathoz tartozó intézményvezetőknek kötelező ezt leadni. Elnök úr nem ment bele a részletek, én se akarok, de bizony néhány önkormányzati intézményvezető se adta le.

Utána vagy ezzel egy időben lehetne a civil szervezetek felé, a nagyobbaknak akár közvetlenül levélben is, és egyetértek Polgármester Úrral, hogy valóban itt a 300 valahány magát civil szervezetnek való szervezet egy jelentős része ezek szerint nem működik, ha a saját maga rendezvényét se veszi ennyire komolyan, és valóban megfontolandó, és ez nem szankció, csak a dolognak a másik oldala lenne, hogy amikor a pénzek döntéséről, a pénzek odaítéléséről van szó, ugye 10 millióval szerepel a Kulturális Alap, akkor valóban a bizottságunk vizsgálja meg, hogy vajon ezek a civil szervezetek, intézmények saját maguk programját, rendezvényét mikor veszi komolyan. Akkor, amikor készül egy feladatterv, vagy akkor, amikor kell jönni az önkormányzat bizottsága elé, és tartják a kezüket. Tehát én úgy gondolom, hogy akár hamarosan meg lehetne majd ezt a felhívást is fogalmazni, illetve most már az ez évi már kiment, de ha nagyon sok túljelentkezés lesz, akkor a bizottság ezt mérlegelheti még mindig, mert február 15-ig lehet pályázni a Városi Kulturális Alapra. Képviselőtársamnak mondom a répa fesztivállal kapcsolatos dolgot – nem találkoztam én, a répa fesztivál valószínűleg azért nem került be, mert a rendező civil szervezet vagy intézmény nem küldte be, de időpontba még beférhetett volna, Elnök Úr nem említette, hogy valamikor december elejére volt ez határidős. Csak azért nem került be eddig még ide a közgyűlés elé, mert a közgyűlés napirendjén, ez évi napirendjén ez most szerepel ezen a közgyűlésen. Be lehetett volna ezt, vagy akár ez évben már be lehetne, mondjuk a december közepi közgyűlésre, és akkor az intézményektől lehetne egy november 15-ig kérni majd ezt. Konkrétan néhány rendezvénnyel kapcsolatban szeretném a véleményemet elmondani. Az a kérésem, hogy a Kanizsai Bor- és Dődölle Fesztivál ne szeptember 21-én és 23-án, a Kanizsa Vásárral egy időben legyen, hanem menjünk vissza – és hát a HSMK így is adta le a Városi Gasztronómiai Egyesülettel egyeztetve - szeptember 1-jére, hisz az előző három évben mindig szeptember első napjaiban volt. A Gasztronómiai Egyesület városi elnöke bizottságunknak küldött egy levelet, hogy amennyiben szeptember végén lesz a Bor- és Dődölle Fesztivál, ami a város egyik legnépszerűbb rendezvénye volt most három éven keresztül, akkor nem tudnak részt venni a programban. A szeptember eleje, általában jó időjárás van akkor, míg szeptember végén többször előfordul, hogy kedvezőtlen az időjárás, viszonylag még annyira az őszi munkák nem kezdődnek, tehát ez egy bevált időpont, és nem utolsó sorban ezt a programot mi már idegenforgalmi, gasztronómiai, magyar kulturális szerveknek, szervezeteknek, intézményeknek elküldtük. Tehát valószínűleg több helyen szeptember 1-jével jelenik meg. Én tisztelettel kérem a közgyűlést, és Elnök Úr ezt nem említette, hogy a bizottságnak is ez a javaslata, hogy a Dődölle Fesztivál időpontja szeptember 1-je maradjon. Annyi kompromisszumot, mert Polgármester Úr véleményét ismerem, hogy bizonyos rendezvényeket próbáljunk összevonni és koncentrálni, hogy el tudom azt képzelni, ha ez a vásárszervezőnek megfelelő, hogy a kanizsai vásár kerülne át akkor szintén szeptember 1-jére. De az ideális persze az lenne, az egy külön újabb esemény lenne a városban.

Marton István: A költői kérdése nem is volt annyira költői a maroktartás ügyében, természetesen a pénzről szól a történet. A második javaslata, az abszolút érdemi, a Kanizsai Bor- és Dődölle Fesztivált ezen érvek alapján én is javaslom, hogy tegyék vissza szeptember 1-jére, és ha egy mód van rá, akkor próbáljuk meg odavinni a Kanizsa Vásárt is. Ha nem megy, hát akkor maradjon meg az idén úgy, ahol be van téve, aztán majd meglátjuk, hogy jövőre hogyan lehet érdemben előre lépni az erőforrások koncentráálásában.

Polai József: Egyetértve az előttem szóló képviselőtársaimmal, szeretném én is kihangsúlyozni, hogy azon civil szervezetek, akik nem jelentkeznek ilyenkor, amikor a programtervezethez hozzá lehetne járulni, mulasztanak. Bár, amikor a kezüket kell tartani a pénzért, akkor azt meglehetősen hamar teszik oda. Én éppen azért a mi kis futóklubunk nevében szeretném azt bejelenteni, és kérem szépen felvenni a tervezetbe, hiszen a mai nap sikerült ezt realizálni, ezért eddig ezt nem tudtuk megtenni, hogy május 31-e, ami a Kihívás Napja egyébként a világban, így Magyarországon is, azt vállaltuk a város, és hát a hivatallal együttműködve, Intersport támogatásával, hogy mintegy 1000 kanizsai diákot és városkörnyéki diákot fogunk megmozgatni. Tehát ez már egy program, amit én kérek ide 31-ére májusban megjelentetni. És még annyit, ami a Város Napjához csatlakozva, ezt Polgármester Úrral már közöltem, személyesen beszélgetve és még ugyan leírva, hivatalosan nem történt meg, de szeretném ezt majd pótolni rövidesen, néhány nap múlva, a Város napi rendezvényhez csatlakozva a futóklub egy Nagykanizsa-Zalakaros ... második alkalommal országosan meghirdetett, de valószínűleg nemzetközivé váló 20 km-es futóversenyt szervez, és kérem, hogy a programban szerepeljen, legyen benne leírva.

Marton István: Képviselő Úr! Ez a május 31-e, ez milyen elnevezést visel?

Polai József: A Kihívás Napja egyébként, és ezen belül az Intersport támogatásával, és hát Nagykanizsa város hivatalának támogatásával, tehát közös szervezésben a futóklub bonyolítja a nagykanizsai diákok, mintegy 1000 fő részvétel szeretnék ezt megtenni. Futóversenyről van szó, futófesztiválról van szó.

Marton István: Tehát akkor Kihívás napi futófesztivál címszó alatt be lehet helyezni. Örül a lelkem, ha ilyen nagy számokat hallok, hogy bármi területen 1000 embert, vagy 1000 gyermeket meg tudnak mozgatni. Ez kiváló hír. Természetesen betesszük a programba, és akkor a Város napi akciót pedig ezzel a 20 km-es futóversennyel meg kell bővíteni.

Dr. Kolonics Bálint: Egy javaslatom lenne, mivel látjuk most már így nyomtatott formában a Városi Rendezvénynaptár-tervezetet, így szeretnék én is egy rendezvény felvételét kérni az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke részéről, mégpedig a Város Napja rendezvény hétvégéjét megelőző hétvégén, április 21-22-én egy olyan civil szervezet, aki nem a várostól, hanem tesz valamit a városban, és rendezvényt szervez, a Nagykanizsai H-Turul Motoros Klub Egyesület kilencedik alkalommal rendezi meg a Motorkiállítás- és Vásár című rendezvényét a Hevesi Sándor úti Általános Iskolában. Tehát H-Turul Motoros Klub Egyesület IX. Motorkiállítás- és Vásár. Amennyiben lehetőség van rá, kérem, szíveskedjenek felvenni és megszavazni.

Marton István: Természetesen minden ilyennek örülünk, máris beírtam. Erről külön szavazást nem kell, egyben óhajtok szavazni. Eddig minden elhangzott javaslatot figyelembe kívánok venni.

Jerausek István: Az előttem szólók megalapozzák a hozzászólásom jogosságát, mégpedig arra szeretnék tenni javaslatot, hogy mivel nekünk érdekünk az, hogy ebbe a naptárba, ebbe a versenynaptárba, vagy rendezvénynaptárba minél többen jelentkezzenek, és minél többen megjelenjenek, egy két héttel toljuk ki a jelentkezési határidőt. Kihhasználva a mai közgyűlés nyilvánosságát is, az itt lévőkön kívül is, gondolom, többen szereznek még tudomást erről. Nem beszélve arról, hogy sokan most tudták meg a Balogh László képviselő úrtól, hogy tulajdonképpen, aki nem jelentkezik, az ne kérjen támogatást az önkormányzattól, úgyhogy még egyszer hangsúlyozni szeretném, hogy ezt a határidőt még két héttel kitoljuk, hogy legyen még lehetősége másnak is jelentkeznie.

Marton István: Amit mondott, el tudom fogadni, sőt azzal meg is lehet fejelni, hogy a továbbiakban, miután ezt elfogadja a közgyűlés, bízzuk meg az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy ha arra érdemes jelentkezőt talált, akkor ezt menet közben is bővíthesse, és ne kelljen a közgyűlés elé visszahozni.

Tóth László: Megmondom őszintén, nagyon reménykedem, hogy a civil szervezetek közül ezt a mai közgyűlést nagyon kevesen nézik, mert jövőre még ennyi jelentkező se lesz Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Rendezvénynaptárába, hogyha olyan hozzászólásokat lehet hallani, hogy nyújtják a civil szervezetek a markukat, akkor kapnak majd támogatást, hogyha ebbe a Rendezvénynaptárban részt vesznek. Tudomásul kell venni, hogy az önkormányzat, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, az nem a város. A civil szervezetek nagyon fontos szerepet töltenek be a társadalom életében, és valószínűleg nagy részük nem önmagát mutogató szervezet, hanem nagyon szépen megvannak a hétköznapi valóságukban. Én arra kérem minden képviselőtársamat, Polgármester Urat, hogy legyünk visszafogottabbak. legyenek visszafogottabbak a civil szervezetek jelzős szerkezetét illetően.

Marton István: Itt nem általában véve a civil szervezetekről volt szó, hiszen ezt, amit Ön elmondott, szakmailag ezt mindegyikünk tudja. Az is, aki azt mondja, hogy tartják a markukat, de ezzel együtt is még vannak szép számmal, akik tényleg tartják a markukat, és itt szó nem volt arról, hogy csak az kap, aki ebben bent van, hanem alapvetően az kap, aki város hírnevét ilyen, olyan vagy amolyan területen öregbíteni tudja. Ebből adódóan bátorítottam megemlíteni, hogy énnálam legalábbis, de szerintem a testületnél is a nemzetközi rendezvények prioritást élveznek. Támogatás szempontjából is.

Horváth István: Egyetértve Tóth képviselőtársammal, a szankcionálással azért én is csinján bánnék. A másik dolog, amit mondani szeretnék, Balogh Elnök Úr felé tegnap jeleztem már, hogy Csengey Verseny kétévenként van, de a Versmondó Kör, aki majd pályázni fog a pénzekre, az pedig a HSMK

kebelein belül dolgozik, és pályázni fogunk pénzekre.

Marton István: Nagyon helyes Képviselő Úr.

Karádi Ferenc Gyula: Szeretném jelezni, hogy február 17-én a város egyik legnagyobb eseménye zajlik Miklósfán, a Miklósfai Sportbál, Höbe István szervezésében, 17. alkalommal lesz megszervezve, egy 350 főt megmozgató esemény, kérem Balogh Lászlót, hogy szerepeltesse ebben a programban.

Marton István: Elnézést Képviselő Úr! Nem tudok róla, hogy bálók szerepelnének a programban, mert akkor körülbelül háromoldalnyit mindjárt gyorsan hozzá lehetne írni, hiszen nincs olyan hétvége, hogy három-négy bált ne rendeznének.

Karádi Ferenc Gyula: Több is van. A Batthyány is, a Katalin is, sok minden van.

Balogh László: Hadd foglaljam össze, és nagyon röviden. Én azt gondolom, hogy senkit nem zárunk ki, és azt hadd kérem, hogy ezzel együtt januárban, a hátralévő pár napban még igyekezzünk az itt elhangzottakat, a nem elhangzottakat, nálam is van körülbelül 20 olyan rendezvény, amit én most nem kezdtem el tételesen felsorolni, mert munkaanyag, de ezzel együtt január 31-i határidővel egyféle lezárás történni fog, a Tourinform Iroda révén fogunk jelentkezni egy összeszedettebb anyaggal, amely alapján fog majd elkészülni az esztétikus Városi Eseménynaptár. Tehát visszahozzuk még, de ezen munkaállapotában fogadjuk el, és jövőre bizony nagyon tanulnunk kell mindebből, mindazokat figyelembe véve, ami elhangzott.

Marton István: Egyébként, ha az ember itt okos dolgokat hall, akkor mindenképpen gondolatokat ébreszt benne. Én el bírom képzelni, hogy jövő évre a báli szezonra ki lehetne adni egy ilyen ismertetőt, amiből bárki kiválaszthatja, hogy városban tartandó, mondjuk félszáz bálból, teszem fel, január 20-án az öt vagy hat kínálatból melyikre óhajt elmenni, és akkor nem kell keresgélni se. De az egy teljesen külön kis elegáns kiadványnak kellene, hogy legyen. Mivel több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, és az által elfogadott kiegészítésekről, mivel nem kell szavazni, mert mindegyiket elfogadtam, kérem, hogy a kiegészítésekkel együtt egyben szavazza meg a testület.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben foglaltaknak és az elfogadott kiegészítéseknek megfelelően a rendezvények rangsorolásával egyetért és azokat a Rendezvénynaptárban megjelenti.

A közgyűlés felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy 2007. január 31-ig benyújtásra kerülő rendezvény-javaslatokat vizsgálja felül, hogy melyek alkalmasak a Rendezvénynaptárban való megjelenítésre.

Határidő: 2007. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

12. Kalmár utca kikötése építési program (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Úgy gondolom, hogy az 1. napirendi pont vitája, illetve az abban felmerültek miatt ezt a napirendi pontot vissza kell vonnom, és legalább egy évvel prolongálni kell. Itt hallom az egyetértő mormogást félhangosan.

13. Keleti városrész parkolási koncepciója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Halász Gyula: Én még az előzőhöz is hozzá akartam szólni, és azt szerettem volna kérni, hogy ne prolongáljuk, hanem foglalkozzunk vele. Tervezési stádiumban van a dolog, tehát én azt gondolom, hogy el kellene vele indulni, és jó, hogyha a ciklus végére elkészül ez az út, úgyhogy én azt kérem, hogy gondolja ezt át, és foglalkozzunk vele valamilyen szinten legalábbis, kisajátítási folyamatot indítsuk, tulajdonosokkal kezdődjenek el a tárgyalások. Ne húzódjon el ez egy évig, ne álljon, mert akkor ebből nem lesz semmi.

Marton István: Ez most nem napirendi kérdés, de ha már szóba hozta, ma már szóba került az Alsószabadhegyi utca kisajátítása, 2002-ben a felét sikerült kisajátítani, bizzunk benne, hogy 2007-ben sikerül a másik felét is. Tehát, ha valamiben biztos vagyok, az az Képviselő Úr, hogy ez az út ebben a ciklusban nem tud megépülni, még akkor se, ha nagyon sokat teszünk ennek érdekében. Tenni is kell, de ebben az évben érdemben nem tudunk tenni semmit. Ami folyamat elindult, az folytatódik. Ennyit erről, és kérem, hogy a napirendre térjünk vissza.

Halász Gyula: Folytatom akkor a napirenddel, ami ugye a Keleti városrész parkolási koncepciója, ha jól emlékszem. Ott annyit szeretnék kérni, hogy a képviselők bevonásával alakuljon ki a végleges parkolási koncepció, és a határidőt is hozzuk előre április 30-ra, hogy még esetleg a nyár folyamán már lehessen valamilyen munkálatokat végezni, illetve, hogyha akár közbeszerzési eljárás vagy bármilyen pályázatásról lenne szó, azt még le lehessen a nyárig bonyolítani, hogy ebben az évben már tudjuk előrelépni a parkolóhelyek témájában, tehát tudjon javulni a helyzet a keleti városrészben.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a keleti városrész parkoló koncepcióját, és emlékeim szerint 5-6 éve létezik ilyen parkolási koncepció. Javasoltuk a szakosztálynak, hogy ezt keressék meg, és a közgyűlés, illetve a bizottságok, hogyha ezek a tervek megvannak, ezeket átgondolva, felfrissítve, áttervezve újra hozza a közgyűlés elé.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Amit a bizottsági elnök mondott, azt elfogadom, arról külön nem szavaztatok, hanem beépítem a határozati javaslattervezetbe, aminek az a lényege, hogy az elő mondat vége így kell, hogy hangozzék valahogy: és tegyen javaslatot a megoldásra az eredeti (6-7 éves) terv alapján, és ide jön a pont. Az április 30-i határidő előrehozatali javaslatát ennek tükrében, amit Ön is javasolt, és én elfogadtam, Halász úr, amit felvetett, támogatom. Tehát akkor kérem, hogy aki ezt el tudja fogadni, az szavazza meg, és nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal szakosztályával készíttesse el a Keleti városrész parkolási problémáinak vizsgálatát, és tegyen javaslatot a megoldásra az eredeti (6-7 éves) terv alapján. Az eredményről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

14. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Polai György irodavezető

Dr. Kolonics Bálint: A megállapodás módosításának jóváhagyására irányuló előterjesztést az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Halász Gyula: Szeretném megkérdezni, hogy a 18. napirendet nem ez előtt kellene tárgyalni? Tehát, hogy amikor megtárgyaltuk a Zalakomár községgel, ez az intézményfenntartó társulás

Marton István: Nem, mert nincs összefüggés, csak kistérségi szó mindegyikben van. Tartalmi összefüggés nincs. És erről a közgyűlés egyébként a múltkor döntött. Most gyakorlatilag itt, ha valaki megnézi a túlsó oldalt, akkor láthatja, hogy milyen kiegészítések vannak. Hét feladatról van szó, és ebből, amiben sikerült új társakat találni, azok szerepelnek. Több képviselőt nem látok szólásra jelentkezni, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozatot az előterjesztés szerint, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási megállapodása az alábbiak szerint változzon:

1.A Megállapodás III. fejezet 6.1. Közoktatási feladatok című fejezet Pedagógiai szakszolgálati tevékenység bekezdésében vállalt feladatok kiegészül:

továbbtanulási, pályaválasztási tanácsadás
tevékenységgel.

6.5. Belső ellenőrzési feladat

Törlésre kerül a jelenlegi szöveg, és beiktatásra kerül:

A Többcélú kistérségi társulás saját feladatellátásban biztosítja a belső ellenőrzési feladatellátásban részt vevő települési önkormányzatok, azok polgármesteri hivatalainak, illetve körjegyzőségeinek, önmaga és munkaszervezetének belső ellenőrzését, valamint az önkormányzatok, intézményi társulások és a társulás felügyelete alá tartozó költségvetési szervek, társaságok felügyeleti jellegű ellenőrzését.

A feladat végzése egyrészt a Munkaszervezeten belül, továbbá külső erőforrás bevonásával, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalával kötött megállapodás szerint történik.

A feladatellátás költségének fedezete a normatív támogatás a költségvetési törvényben rögzített szabályok szerint.

A belső ellenőrzési feladat szakmai ellátása az önkormányzatok által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyv alapján kerül ellátásra.

A feladat végzése a korábbi mikrotérségi társulások struktúrájának megfelelően történik.

3. számú melléklet (kiegészül)

Balatonmagyaród Község Önkormányzata
Fityeház Község Önkormányzata

4. számú melléklet(kiegészül)

Orosztony Község Önkormányzata

5. számú melléklet (kiegészül):

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
Liszó Község Önkormányzata**

6. számú melléklet (kiegészül):

**Balatonmagyaród Község Önkormányzata
Zalacomár Község Önkormányzata**

**Felelős : Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármestere
Határidő: 2007. január 31.**

15. Megállapodás megkötése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közötti belső ellenőrzési feladatok végzésére (írásban)

Előterjesztő: Polai György irodavezető

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést támogatja.

Marton István: Több képviselőt hozzászólásra nem látok, ezért, aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a belső ellenőrzési feladatok ellátására Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megállapodást kössön a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásával.

**Határidő: 2007. január 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Polai György - Munkaszervezet vezetője)**

16. Vásárcsarnok december 24-i ünnepi nyitva tartásával kapcsolatos problémák vizsgálata (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Érdemi előrelépés a múltkori közgyűlésen tárgyaltakhoz képest annyi van, hogy az illetékes munkahelyi vezető elmarasztalta az érintett Dávid Zoltánt. Itt van ez az egyoldalas beszámolója. Én ehhez most már tényleg nem kívánok többet hozzáfűzni. Talán a határozati javaslatot egy szóval lehet módosítani, amelyben ugye az van második mondatban, hogy kötelezi Gáspár Andrászt, a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy a jövőben a Vásárcsarnok területén az Intéző Bizottság által jóváhagyott időpontban kizárólag nyitva tartási időn túl végeztessen féregirtást.

Dr. Károlyi Attila: Én nagy tisztelettel kérem Polgármester Urat, itt több képviselőtársam is kísérletet tett arra már az elmúlt közgyűlésen és most is, hogy Tisztelt Polgármester Úr levegye a napirendről ezt az előterjesztést. Én arra kérem Önt, nem akarom Önt megsérteni, triviális se akarok lenni, ilyen pitiáner ügyekkel ne jöjjön a közgyűlés elé.

Marton István: Ezt vissza kell utasítanom, mert az lehet, hogy Önnek pitiáner ügy, aki nem fordul meg a Vásárcsarnokban, de ha éppen a kritikus napon Ön ott lett volna, akkor ezt nem minősítené – Önt ismerve, biztos vagyok benne, hogy nem minősítené pitiáner ügynek.

Gyalócai Zoltán Bálint: A határozati javaslatot az Ön által tett kiegészítéssel a bizottságunk tárgyalta, és egyhangú 9 szavazattal támogatja.

Halász Gyula: Mivel Zakó László már nem tagja a testületnek, hagyatékát folytatva arra kérem Polgármester Urat, hogy a helyesírási és stilisztikai szabályokra ügyeljünk, legalábbis ami a határozati javaslatot illeti. Gáspár András.

Marton István: Halász Úr! Én ezt így említettem meg, nálam ki van javítva.

Halász Gyula: Tudom, megemlítette, de a határozati javaslatban nem így van, illetve az Ön beszámolójának az utolsó mondata után sincs semmilyen, tehát az valahogy a légtérben ér véget.

Marton István: Sőt, az időpontban szó után akár a vesszőt is ki lehet tenni, ha ezt cifrázni akarjuk Tisztelt Képviselőtársam, de szerintem az idő előrehaladtával ennek sok értelme nincsen. Igen, hivatalos lesz, azért mondtam el, hogy hogyan kell, hogy legyen.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést támogatja. A magam részéről javasolom azt, hogy további vita nélkül most már szavazzunk.

Marton István: Most mit mondjak? Egy ember még jelentkezett szólásra, megadom neki a szót. De ez már nem vita.

Karádi Ferenc Gyula: Csak félig idekapcsolódó a dolog, de szeretném megkérni a véleményét, miután a Gáspár úrral beszéltem a közgyűlés előtt, volt egy december 11-én szignált levél, amit a Vásárcsarnokból számomra átnyújtottak, és abban a szélfogó ajtók telepítéséről volt szó. Az a kérdésem, miután azt a tájékoztatást kaptam, hogy visszament a hivatalhoz ez a levél valamilyen véleménnyel, hogy van-e Polgármester Úrnak erről valamilyen véleménye, megvalósulhat vagy nem, tudunk-e valamilyen biztató választ adni ezeknek az embereknek?

Marton István: Annyira szorosan ez nem hiszem, hogy ehhez a napirendhez tartozik, de ezt meg kell csinálni, ez ettől függetlenül így igaz. Miután nem látok több képviselőt, ezért kérem, hogy aki egyetért az előterjesztéssel az általam eszközölt kijavítással, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 3 nem tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

13/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vásárcsarnokban 2006. december 24. Napján végzett főregirtásról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Kötelezi Gáspár András a Via Kanizsa Kht ügyvezetőjét, hogy a jövőben a Vásárcsarnok területén az Intéző Bizottság által jóváhagyott időpontban, kizárólag nyitva tartási időn túl végeztesen főregirtást.

Határidő: folyamatos
Felelős : Gáspár András ügyvezető

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakomár Község Önkormányzata közötti intézményfenntartó társulás létrehozására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Zalakomár Község Önkormányzata Varga Miklós polgármester, Egyesített Szociális Intézmény Koller Jutka intézményvezető, Családsegítő Központ Szentgyörgyvölgyiné Dr. Kaszás Gizella intézményvezető

Marton István: Annyit azért, mielőtt itt nagyon belelendülnénk a vitába, el kívánok mondani, hogy a központi kormányzat minden erővel azon van gyakorlatilag, hogy visszaállítsa a régi járásokat. Ez a törekvés nem minősíthető helytelennek. Az már talán inkább, hogy rendkívül nagy anyagi ráhatást gyakorolva az önkormányzatokra, a minél gyorsabb egyesülések kialakulását szorgalmazza, ami adott esetben pont azért, hogy le ne maradjunk a sok millióról, ami a normatíva növekményekből adódik, esetenként sürgettség állapotot okoz az érintett önkormányzatoknál. Ami azt jelenti, hogy nem minden előterjesztés lehet oly mértékig kiértelt, mint amennyire az érintettek szeretnék. Ez szintén egy ilyen napirendi pont. Itt a számok le vannak írva. Az összes többletigény figyelembe vételével, ha abból indulunk ki, hogy mintegy 52 millió többletbevétel, ezt terhelik az ilyen, olyan rezsiköltségek, személyi juttatások, járulékok, gyakorlatilag ez majdnem 24 millió Ft egyenleget jelent, és egyébként ehhez még 3,5 millió Ft-tal Zalakomár község Önkormányzata hozzájárul. Ezért kérem, hogy a határozati javaslatban szereplő figyelembevételével a vita lefolytatása után a testület fogadja el.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta az anyagot, és hiányérzetünk volt – hozzátéve azt, hogy az egyik szerződést előtte való este kaptuk meg, a vezetőnő meg a bizottsági ülésen. Mindamellet, hogy az elvvel egyetértünk, és a bizottságunk egyetért ezzel az elvvel, de hiányoltuk az együttműködési szerződést, abban leírva, hogy kinek mi a feladata, és a szakmai oldalt hiányoltuk, hogy a szakma milyen feltételek mellett tud ezeken a helyeken dolgozni mind Zalakomárban, mind Surdon. Kiderült, hogy személyi fejlesztést igényel mind a két hely, mind a két intézménynél, mind az Idősek Otthonánál, mind pedig a Családsegítő Központnál, és szakmai fejlesztést épületben is. A Családsegítő Központ olyan körülmények között, ahogy Zalakomárban kellene dolgoznia, nem tudja ellátni a feladatát maradék nélkül. Tehát ezek a hiányok mellett a bizottságunk úgy döntött, tehát a határozata úgy szól, hogy egyetértünk az együttműködéssel, de amit itt felvetettünk, dolgozzák ki mind a szakmai, mind a személyi feltételek milyen módon fognak megvalósulni, akkor ezt teljes mellszélességgel támogatjuk.

Marton István: De én úgy gondolom, hogy a bizottság, illetve Ön nyitott kapukat dönget, hiszen benn az anyagban, hogy felkéri a polgármestert, hogy a társulási megállapodást és az intézmények alapító okiratának módosítását terjessze a közgyűlés elé, illetve, hogy az Egyesített Szociális Intézmény és a Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekegészségügyi Központ működési engedélye beszerzése érdekében járjon el. Tehát ez az elvi felhatalmazás, és ezt követően, ha megvan az elvi egyetértés a testületben, akkor jöhet az érdemi aprómunka. Én a magam részéről egy 3. pontot is javaslok hozzávenni, nevezetesen, hogy amit Ön felvetett, az még kristálytisztább legyen, a megtett intézkedésekről március hó 31-ig a munkaszervezet vezetője számoljon be.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést támogatja. Ahogy Polgármester Úr is elmondta, ez egy elvi felhatalmazás és ennek a végrehajtása ezt követően történik, tehát az alapító okirat módosítása majd ezt követően kerül véleményezésre és elfogadásra.

Marton István: Aki egyetért vele – mivel több képviselőt nem látok hozzászólásra –, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

14/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a.) egyetért azzal, hogy az Egyesített Szociális Intézmény fenntartására Zalakomár és Surd Község Önkormányzatával intézményfenntartó társulást hoz létre a házi segítségnyújtás és az idősek nappali ellátása tekintetében.
- b.) egyetért azzal, hogy a Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ fenntartására Zalakomár Község Önkormányzatával intézményfenntartó társulást hoz létre.
- c.) felkéri a polgármestert, hogy a társulási megállapodásokat és az intézmények alapító okiratának módosítását terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. február 22.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Szociális osztályvezető)

- d.) felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény és a Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ működési engedélye beszerzése érdekében járjon el.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szociális osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Munkaszervezetének vezetőjét, hogy a közösségi ellátások, valamint az időskorúak nappali ellátása területén a 2007. évi költségvetési törvény 8. mellékletének IV. fejezete szerinti szociális alapszolgáltatási feladatok támogatásának lehívásához szükséges feltételek megteremtéséhez az intézkedéseket tegye meg (nappali ellátásra vonatkozó intézményi társulások szervezése, ellátási szerződések megkötése, illetve módosítása).

Határidő: 2007. február 28.
Felelős : Polai György többcélú kistérségi társulás munkaszervezet vezetője

18. Javaslat a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Tanács önkormányzati képviselőinek ellátására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, ezért a meg sem kezdett vitát lezárom, de hogy akik néznek bennünket, is tudják, hogy miről van szó, ezért a határozati javaslattervezetet felolvasom: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Tanács megalakulásával egyidejűleg az önkormányzat képviselőinek ellátásával Cseresnyés Péter alpolgármestert bizza meg. Felkéri az alpolgármestert, hogy erről a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Tanácsot értesítse. Ez javaslat a köztünk lévő munkamegosztás eredményeként született. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

15/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Tanács megalakulásával egyidejűleg az önkormányzat képviselőinek ellátásával Cseresnyés Péter alpolgármestert bízta meg. Felkéri az alpolgármestert, hogy erről a Nyugat-Dunántúli Regionális Munkaügyi Tanácsot értesítse.

Határidő: 2007. január 31.
Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

19. Javaslat az Egyeztető Bizottság tagjainak megválasztására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ilyen, amióta van önkormányzat, azóta van. Már szerény személyem korábban is volt benne tagként. Nem kívánok hozzáfűzni semmit. Hozzászólót nem látok, ezért kérem, hogy aki egyetért az előterjesztéssel, az szavazza meg.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) megköszöni a 2003. évben a 1990. évi LXV. törvény 61/A. § értelmében megválasztott megyei egyeztető bizottsági tagok munkáját és felmenti őket a bizottsági tagság alól,
- b.) a 2006–2010-es önkormányzati ciklusra a megyei egyeztető bizottság tagjainak megválasztja:
Marton István polgármestert,
Cseresnyés Péter alpolgármestert,
Bene Csaba,
Karádi Ferenc, és
Szólósi Márta önkormányzati képviselőket.
- c.) felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Közgyűlés elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2007. január 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

20. Papp Nándor képviselő önálló indítványa városi kertész, valamint városgondnok foglalkoztatására vonatkozóan (írásban)

Marton István: Úgy gondolom, hogy ennek az anyagnak bizottsági szakaszban van a helye anélkül, hogy érdemi vitát nyitnék.

Halász Gyula (Ügyrendi): Mielőtt az önálló képviselő indítványokba belemennék, szeretném Polgármester Úr álláspontját kérni az önálló képviselői indítványokkal kapcsolatban abban a vonatkozásban, hogy a költségvetésbe beépül-e ez, külön soron épül be, illetve támogatja-e ezeknek az önálló képviselő indítványoknak a létrejöttét, illetve az abban foglaltak megvalósulását?

Marton István: Nem tudom, ebben mi volt az ügyrendi, de mindegy, válaszolok rá. Alapvetően támogatom, persze, természetesen nem mindegyiket a mai nappal hatályosan. Lesz olyan, amelyik csak jövőre, vagy esetleg 2009-ben valósulhat meg, mert azért olyan túl sok pénzünk nincs, ha erre lett volna kíváncsi. Aki egyetért azzal, hogy Papp képviselőtársunk indítványát bizottsági szakaszba helyezzük, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

17/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Nándor képviselőnek városi kertész, valamint városgondnok foglalkoztatására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városüzemeltetési Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Határidő: 2007. március 1.
Felelős : Gyalócai Zoltán bizottsági elnök
Papp Nándor bizottsági elnök
Tóth László bizottsági elnök

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

21. Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványa közúti közlekedési táblák cseréjére vonatkozóan (írásban)

Marton István: Ugyanezt javaslom, Polai József és Tóth Nándor önkormányzati képviselők közös képviselői indítványára is. Sőt, ha itt már oldalról bekiabálnak, nem, nem külön, csak az egyiket, tehát a meghívó szerinti 22-eset javaslom bizottsági szakaszba helyezni. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József és Tóth Nándor képviselőknek közúti közlekedési táblák cseréjére vonatkozó közös önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városüzemeltetési Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság

Határidő: 2007. március 1.
Felelős : Gyalócai Zoltán bizottsági elnök
Papp Nándor bizottsági elnök
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

22. Polai József és Tóth Nándor képviselő önálló indítványa SZMSZ módosítására (írásban)

Marton István: Bár a bizottsági véleményeket a közgyűlés előtt kiosztották, tehát egy kicsit úgy érzem, hogy a kordé elkerülte a szamarat esetével állunk szemben, ennek ellenére javasolom, hogy bizottsági szakaszba helyezzük vissza. Amikor minden stimmel, az összes bizottság megvan, akkor de a közgyűlés még nem utalta bizottsági szakaszba. Azt, hogy ott járt, tekintsük akár tévedésnek is. A közgyűlés ezt nem köteles figyelembe venni. Ezt beutaltuk? Akkor csak a másikat nem? Jó, hát ha kapott beutalást, és megvannak a bizottsági vélemények, akkor tárgyaljuk viszont. Akkor döntünk róla. Én a magam részéről el tudom fogadni egy olyan kiegészítéssel, hogy – a határozati javaslatról beszélek csak - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az SZMSZ 312. § (7) bekezdését az alábbiak szerint módosítja: a részönkormányzati testület nem önkormányzati képviselő tagjára a Nagykanizsán választójoggal rendelkezők közül jelöltet állíthat az érintett választópolgárok legalább 1%-a, de korlátként be kell tenni, hogy de minimum 50 fő. Már nehogy az legyen, hogy itt az egyik, másik képviselőnek 6-8 részönkormányzatba kelljen, mondjuk két-három utcánként részt vennie. Tehát, aki ezzel ezt el tudja

Dr. Kelemen Marcell: Én csak arra szeretném a Tisztelt Közgyűlés figyelmét felhívni, amire vélhetően Kolonics képviselő úr is, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke kíván felszólalni, hogy határozattal nem lehet rendeletet módosítani. Önök azt megtehetik, hogy ezt a képviselői indítványban indítványozottat elfogadják, ezzel egyetértenek, és a következő közgyűlésre vélhetően előterjesztett átfogó SZMSZ módosítási javaslatba ezt már beépítjük. Tehát ezzel az elvvel Önök egyetértenek, de ez most nem egy határozattal történő rendeletmódosítás lenne. Az majd egy következő közgyűlésen történne.

Marton István: Elfogadom Jegyző Úr javaslatát, konstruktívnak tartom.

Tóth Nándor: Köszönöm a lehetőséget, hogy az előterjesztő is szót kap. Meg akartam kérdezni, hogy van-e a javaslattevőnek szólási lehetősége. Az a gondunk ezzel a javaslattal, hogy ez már megjárta a bizottsági szakaszt. Most, hogy nem úgy került ide, erről szerintem mi, mint előterjesztők nem tehetünk. Viszont az ügy, az további csúszást fog jelenteni. Azt jelenti, hogy majd talán az év közepén lesz valamikor részönkormányzat Kiskanizsán, hogyha így megy a dolog.

Marton István: Én az előbb már említettem, hogy amit Jegyző Úr mondott, azt el tudom fogadni. Felolvasom az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozati javaslat tervezetét, ami az, amit én is mondtam, hogy javasolta, hogy a határozati javaslat egészüljön ki az alábbi szövegrésszel: de legalább 50 fő, és akkor a következő közgyűlésre az SZMSZ módosítás megtörténik. Ez már ilyen formában fog automatikusan bekerülni. Ez akkor automatizmus. Majd utána szavazunk egyben az SZMSZ-ről, de a bekerülése az idejövő új SZMSZ-be, az már automatikusan benne lesz. Dólt betűvel szedve, mint úgyje új rész.

Dr. Károlyi Attila: Annyit szeretnék mondani, hogy én lelkesen támogatom a Tisztelt Képviselő Uraknak az előterjesztését, azonban meg kell fontolni azt, hogy például Szabadhegy településrészen ez 2,37 embert jelentene, ha Polgármester Úrnak a bölcs javaslatát el nem fogadnánk, hogy minimum 50 főt. Hát ugye mi 237-en voltunk. Elég lett volna egyébként 23 embernek a megjelenése, de 50-en voltunk. Hát ezért egy bizonyos szervezésbéli dolgot is jelent, de én lelkesen támogatom ezt Kiskanizsa és Bajcsa vonatkozásában is.

Polai József: Annyit szeretnék mondani, hogy valójában Károlyi Attila képviselőtársamnak nagymértékben igaza van, és támogat bennünket, és ezt köszönettel veszem – lehet ez úgy is kiegészítve az 1 % után folytatva, hogy de csak az 1000 főnél mondjuk magasabb lélekszámú.... választópolgárokkal rendelkező településrészekben. Például azt is el tudjuk fogadni, mert nekünk a

célunk az volt, hogy ne 300 db-ot kelljen mindenkinek összegyűjteni. A kérdésem még annyi lenne, hogy ha most az SZMSZ módosításig ezt vártni kell, történhet-e aláírásgyűjtés Jegyző Úr által hitelesített papírokon addig – értem én talán, hogy valószínűleg, hogy nem, mert hiszen nem módosult az SZMSZ, de hogyan lehetne áthidalni, hogy ne kelljen várni újabb, mondjuk, két hónapot még, hogy nálunk ez megalakulhasson? Legalább menjünk előre a munkával egy kicsit. Van-e áthidaló lehetőség? Ha úgy tűnik, hogy lehet, és nincs ellenvélemény, akkor megkérem Jegyző Urat, hogy a jövő héten, mondjuk, felkeresnénk, hiszen mi nem gyűlést akartunk, ugye nem tudunk összehívni ekkora lélekszámmal, ahogy itt lehetett volna, kérem aláírásgyűjtő íveknek a hitelesítésére kérném szépen, hogy ebben segítsen nekünk, minél előbb tudjuk elkezdni.

Bizzer András: Nekem egy ötletem lenne – ha a jogi nyelv ismeri a logikai vagy kapcsolatot, akkor ezt egy vagy-gyal oldjuk meg, tehát vagy 1 %, vagy 50 fő, és így, hogyha az 1 % kedvezőbb, akkor az fog teljesülni bizonyos részönkormányzatok esetén.

Marton István: Ezt a javaslatot Képviselő Úr, nem tudom támogatni. Nem indoklom, miért, de nem tartom jónak, nem támogatom. Miután nincs több hozzászóló, kérem, hogy szavazzunk az előbb elhangzottak alapján. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az 50, az igen, rajt van. Legalább 1 %, de minimum 50 fő.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

19/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József és Tóth Nándor képviselők önálló indítványával egyetért, és a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló, többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének 31. § (7) bekezdését a következő ülésén az alábbiak szerint kívánja módosítani:

„a részönkormányzati testület nem önkormányzati képviselő tagjára a Nagykanizsán választójoggal rendelkezők közül jelöltet állíthat az érintett választópolgárok legalább 1 %-a, de legalább 50 fő.”

Határidő: 2007. március 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

23. Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.9.) számú rendelete módosítására (írásban)

Marton István: Akit érdekelt a dolog az megtalálta a bizottsági véleményeket, amelyet a közgyűlés előtt kiküldtek. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság alkalmasnak tartja. Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a módosítást, hogy vállalja, hogy legalább 3 új munkahelyet teremtsen. Én a magam részéről elvben ezt 100 %-ban támogatom, és biztos vagyok benne, hogy a gyakorlatban is támogatni fogom, de ebben a pillanatban az kérem, hogy a következő közgyűlés elé jöjjön be azért, mert az Adóügy nem számolta ki ennek a hatását. Én nem hiszem, hogy nagyon jelentős lesz a hatása, de szeretek nem hinni valamin, hanem tudni. Ezért kérem, hogy ezt fogadja el a testület, hogy a következő közgyűlés elé jöjjön. Előterjesztőt megkérdezem, hogy mi a véleménye, 15-re akkor itt van.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr nemcsak a korára való tekintettel, még talán el is tudnám fogadni, amit mondott, hogyha a december 14-i közgyűlésre nem hoztam volna szinte készen egy képviselői indítványt, amelyben éppen csak a rendeletet nem fogalmaztam meg teljes módosítással együtt. Hogy a 14-i első képviselői indítványom beadása óta eltelt egy hónapban és hadd ne kérdezzem meg, hogy mi történt ezzel, ezért mondtam azt, hogy nemcsak a polgármesteri tisztségre,

hanem a nálamnál idősebb személyre való régi ismeretségünkre tekintettel sem kérdezném meg, hogy akkor mi történt az én képviselői indítványommal azon kívül, hogy természetesen ezt akkor, amikor beadtam tudtam, hogy bizottságnak kell tárgyalni. Éppen a rendeletet nem alkottam meg, nem szedtem vastag betűs, dőlt betűssel az összes rendeletrészt, mert ha úgy adom le, akkor gondolom a bizottság döntése után ahhoz a november 26-án meghozott vállalkozásokat segítő renDELETEH kapcsolom, akkor elmondtam, azon a napon mondtam el először, akkor akartam kapcsolódni hozzá, csak tudtam, hogy ezt nem lehet, mert a törvény ezt nem engedi meg. Ezért hoztam be képviselői indítványban szövegrésszel, mindennel megfogalmazva, persze nem vastagbetűztem, nem hoztam meg a teljes rendelet szövegét. Ezért kérem Polgármester Urat, hogyha és itt utalnak arra, amivel teljesen egyetértek nagykanizsai vállalkozások támogatásával és egyébbel. Én sem gondoltam, hogy több millió forintot fogok ezzel kihúzni az önkormányzat zsebéből. Azt gondoltam csak, hogy azokat a gesztusokat, amelyek a másik oldalról jöttek, azt próbálom egyfajta gesztussal még segíteni azzal, hogy azt gondolom, aki 10 mFt-ot beruház és 3 embernek munkahelyet ad, az is legyen támogatva, és ne legyen egy ilyen megszorítása. El lehet játszani még az én rendeletemmel hónapokig. El lehet játszani azt a dolgot, hogy másfél hónapon keresztül nem dolgozik a szakosztály ezen a dolgon, amit leadok december 4-én. Mindennel el lehet játszani Polgármester Úr, csak fejezzük már be. Mondjuk azt ki, Bárdosi Gábor a másik oldalon ül, onnét ad be egy rendeletet, az majd szépen, lassan lefolyik, majd egy fél év múlva vagy egy év múlva tárgyalni fogjuk.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ezzel a módosítázzándékkal a közgyűlés egyetért. Elmondtam. Én is egyetértek, de nyugodt lélekkel mondhatom azt, hogy senki nem járt el kellő gondossággal, se az előterjesztő, se a szakbizottságok, mert minden ilyen ügynek, mint ahogy eddig is, ezután is ki kell számolni a hatását. Valószínűsítem, hogy ezzel nem sok pénzt veszít az önkormányzat, de szeretném tudni, hogy mennyi és én azt hiszem, hogy két hetet kell vele várni, 15-én gyakorlatilag itt van. Én már csak az elvet sem rúgnám fel ezért a két-három hétért. Úgy gondolom, hogy ezt rendeletmódosításként ide kell hozni a következő közgyűlésre így, ahogy elmondtam, és a bizottságok ezt egyébként támogatták. Ha képviselő úr ezt nem tudja elfogadni.

Bárdosi Gábor Jenő: Elfogadom. Kérem, legközelebb ne másfél hónapig menjen végig egy rendeletmódosítás, amit igyekszek december 4-én beadni.

Marton István: Ebbe Önnek igaza van. Megszívleli az illetékes. Akkor most nem kell szavaztatnunk és február 15-re Jegyző Úr, kérem, hogy a vázolt módon jöjjön ide a rendelet módosítása.

**24. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa az autópálya Palin városrész lakott területei mellett zajvédő fal építésére vonatkozóan
Bene Csaba képviselő önálló indítványa zajvédő fal építésére vonatkozóan (írásban)**

Marton István: Egy kicsit nem jól szerepel ez itt, mert már a múltkori közgyűlésen Bene Csaba és Bicsák Miklós képviselők önálló indítványát összevontuk, ami az autópálya Palin városrész lakott területei melletti zajvédő fal építésére vonatkozott. A szakbizottságok az önálló képviselői indítványról az alábbi javaslatot tették, illetve határozatot hozták. Támogatták, hogy a városon átvezető autópálya szakasz azon részén, amely Palin városrész lakott területei mellett halad el, zajvédő fal épüljön. A kettő össze van vonva, de azért itt külön-külön véleményezték. nem értem miért, de mindegy. Lényege az, idézek „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Marton István polgármester urat, hogy vegye fel a kapcsolatot az autópálya beruházóval, és a kivitelezővel. Kérjen tájékoztatást a hangvédő felépítéséről, illetve annak elhagyásáról. Az információk birtokában a Közgyűlés felkéri a polgármester urat, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a hangvédő fal megvalósulása érdekében.” Én ezzel tökéletesen egyetértek. Ezt meg is fogom tenni. Erről nyilván szavaz a testület, és engem erre utasít is. Sajnos a bizonylatok egymásnak ellentmondanak, mert vannak, akik szerint megtörtént az egyeztetés és a korábbi városvezetés nem emelt kifogást. Ha jól tudom, Bicsák úrnak valamilyen olyan papírja van, hogy ez mégsem egészen így van. Kérem, hogy mondja el.

Bicsák Miklós: A hivatalban megvan az a jegyzőkönyv, amikor az autópálya egyeztetése volt Nagykanizsa város közgyűlésével, illetve vezetőivel ezelőtt pár évvel. Nem tudom pontosan meghatározni. Környékbeli Polgármester Urak és Nagykanizsa város vezetői az elmúlt ciklusokban egyeztettek. Ott olyan jegyzőkönyv született, hogy a városvezetői kérték, hogy Palin városrésznél Nagykanizsát átszelő 7-es főút autójárási díjmentes fallal legyen ellátva. Hogy mi okból maradt ki a megfelelő tervezéseknél, ezt én sem tudom. Csak abban a hitben, mint a terület képviselője dolgoztam éveken keresztül, hogy ez így fog zajlani, ahogy elkezdődik az autópálya építés, hogy benne van. Én ennyit tudok elmondani, és ezért kérem Polgármester Urat, hogy szíveskedjék ebben az ügyben segíteni.

Gyalócai Zoltán Bálint: Bizottságunk támogatta Bicsák úr és Bene Csaba úr által behozott képviselői indítványt azzal a kiegészítéssel, hogy legalább Palin oldalán. Tehát a minimum feltételként szabta meg, hogy legalább a palini oldalon. Tehát az északi oldalon épüljön meg ez.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést támogatja. A magam részéről az lenne a javaslatom, hogy rendet tegyünk itt a két előterjesztés kapcsán, hogy legyen egy határozati javaslat. Tehát, hogyha a Képviselő Urak úgy gondolják, hogy közös az előterjesztésük, akkor melyik lesz az a határozati javaslat, ami leginkább a cél megvalósítását szolgálja. Tehát ezt döntsük el és akkor egy határozati javaslatról szavazzunk. Amennyiben az lenne, amelyet Polgármester Úr felolvasott, ahhoz nyilván a Képviselő Uraknak is hozzá kell járulni, akkor viszont javasolnám, hogy az utolsó mondaton módosítsunk. Az információk birtokában a közgyűlés. A közgyűlés már most felkérné a polgármester urat arra, hogy az információik birtokában tegye meg a szükséges intézkedéseket. Ennyi a módosítás.

Marton István: Közben megkaptam az ezzel kapcsolatos jegyzőkönyvet, ami a munkaterület átadás-átvételéről történt. És ebben egyértelműen benne van, hogy a tervező által a zajvédelemre javasolt zöld sávot nem tartjuk megnyugtató megoldásnak a tervező által ismeret adatok ismeretében sem. Zajvédő falat javaslunk. Úgyhogy ez teljesen egyértelmű számomra.

Papp Nándor: Az előterjesztést a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is támogatta.

Bene Csaba: Szeretném felhívni a figyelmet, már múltkor is javasoltam, illetve említettem, hogy Polgármester Úr vegye fel a kapcsolatot Göndör István országgyűlési képviselővel, aki a FIDESZ frakcióval történt egyeztetés során ígéretet tett a segítségadásra ebben a kérdésben.

Halász Gyula: Olyan információm van, hogy perpillanat az autópálya építőjét nem lehet kötelezni a zajvédő fal megépítésére. Én még is támogatnám azt, hogy ez megépüljön, és szeretném felhívni Polgármester Úr figyelmét, hogy kellő diplomáciai érzéssel induljon ennek a tárgyalásnak neki és szeretném arról tájékoztatni Önöket, hogy Kovács Kálmán Környezetvédelmi Államtitkár is felajánlotta a segítségét, amennyiben élni kívánnak vele és igénylik ezt.

Marton István: Államtitkár úrral én is váltottam pár mondatot, de ez még azért nem tekinthető hivatalos tárgyalásnak. Diplomáciai érzéke meg az embernek annyi van, amennyire ráragadt, ha szükségét érzem, akkor kérek majd még egy kicsit kölcsön is. Természetesen felvesszük a kapcsolatot mindenkivel, aki ebben az ügyben bármit tud előrevinni. Beleértve az előbb említett Államtitkár Urat és a város egyéni országgyűlési képviselőjét is. Azzal, amit Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök úr mondott, tehát nem kell az a kifejezés, hogy az információk birtokában, hanem a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a hangvédő fal megvalósulása érdekében.

Dr. Kolonics Bálint: Lenne további javaslatom, hiszen előkerült ez a jegyzőkönyv, amiről itt szó volt. Én azt gondoltam, hogy nem kerül elő. Én egy kicsit nyomatékosabb határozatot fogadtatnék akkor itt el a közgyűléssel. Amennyiben ott a jegyzőkönyv és dokumentáltan nyoma van annak, hogy Nagykanizsa Város Önkormányzata ilyen feltételekkel járult hozzá az autópálya szakasz ottani nyomvonalán való kivitelezéséhez, akkor ezt állapítsuk meg és határozatban ezt rögzítsük, hogy ezzel a feltétellel járult hozzá az önkormányzat (pont) és utána hatalmazzuk fel a Polgármester Urat arra, hogy a tárgyalások során feltételként meghatározott zajvédő fal megépítése ügyében felhatalmazzuk arra, hogy ennek ügyében eljárjon és a kivitelezőnél ezt kikényszerítse kellő diplomáciai érzékével.

Marton István: A helyzet ettől bonyolultabb azon egyszerű oknál fogva, hogy az előbb felolvastam. Ez a munkaterület átadás-távétel jegyzőkönyv. Tehát az egyeztetés szükséges fázisában ez nem történt meg, amikor a tervező egyeztetett az önkormányzattal a terv készítése során. Ez már egy kicsit ilyen utólagos magyarázkodás, de természetesen mindent megteszünk.

Bicsák Miklós: Személyesen megkérem Cseresnyés Péter alpolgármester urat, hogy Ő is kapcsolódjon be. Ne hagyja ki, és ne lazítson ebben a témában. Palinért kérem, hogy álljon be a sorba.

Halász Gyula: Tájékoztattam és egy kicsit puhább változatot javasolnék, mint Dr. Kolonics képviselőtársam. Nem biztos, hogy ajtóstul kellene rontani a házba, ugyanis a legtöbb esetben információim szerint ez úgy zajlik, hogy ha a megfelelő távolság megvan, akkor utólag végeznek zajméréseket és aztán utólag, ha indokoltnak látszik, és kellően be tudják bizonyítani, akkor be lehet rajtuk hajtani öt év múlva, tíz év múlva, száz év múlva. Hosszú életet kívánok mindenkinek.

Marton István: Berendezkedünk a hosszúéleti bozótharcra.

Tóth Nándor: Bicsák úrnak javaslom, hogy Teleki urat is vonja be az egyeztetésbe. Tudomásom szerint Ő palini lakos.

Marton István: Nagyon jónak tartom az ötletet Képviselő Úr, így az idő előrehaladtával, hogy szellemileg ilyen frissek vagyunk, ez nagyon imponáló számomra. Akkor én azt hiszem, hogy miután mindenki elmondta a magáét, a vitát lezárom, és én azt hiszem, hogy erről a változatról kell szavaztatnom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Marton István polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot az autópálya beruházóval és a kivitelezővel. Kérjen tájékoztatást a Palin városrész lakott területei mellett elhaladó útszakasz zajvédő, illetve hangvédő falának építéséről, illetve annak elhagyásáról. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a hangvédő fal megvalósulása érdekében. Gondolom az érintett Képviselő Úr ezt az összevonást ilyen formában elfogadják, ezért szavazásra teszem fel a kérdést, hogy a testület elfogadja-e. Aki elfogadja, kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Marton István polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot az autópálya beruházóval és a kivitelezővel. Kérjen tájékoztatást a Palin városrész lakott területei mellett elhaladó útszakasz zajvédő, illetve hangvédő falának építéséről, illetve annak elhagyásáról.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a hangvédő fal megvalósulása érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

25. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Római Katolikus Temetőben a nagybakónaki mártírok emlékmű újraépítésére vonatkozóan (írásban)

Marton István: A bizottsági vélemények szintén a közgyűlés előtt kerültek kiosztásra.

Dr. Károlyi Attila: Hogy egy kicsit feldobjam a hangulatot, és felfrissüljünk, elmondanék egy rövid, de igaz történetet. Az erdélyországi Vajda-Hunyad Várának az udvarán Hunyadi Mátyás idejében az ott fogva tartott török rabokkal kutatásokat végeztek, illetve vájták a sziklába. Az volt a feltétele a szabadulásuknak, hogy vizet találjanak. Amikor vizet találtak, akkor a fogva tartóik nem engedték el a török rabokat, ezért a máig is olvasható feliratot vésték a vár sziklájába: vizetek van, de lelketek nincs. Én úgy gondolom, hogy ebben az önkormányzatban megcsillant a víz a kút mélyén, ennek az indítványnak teljesítésére lélek kell. Azért kell hozzá lélek, mert az általam nagyon tisztelt Krátky polgármester úr a következő szavakat mondta az emlékmű felavatásán: a legszomorúbb mártíriumot szenvedték, megöltek, mert testvéri kezek oltották ki életüket és emelték fegyverüket a tömegőrületben ellenük. Itt arról volt szó tisztelt közgyűlés, hogy ez az emlékmű nemcsak a megölt mártíroknak az emlékét is hirdeti, hanem a nemzeti megbékélést is hiszen, amikor felállították ezt az emlékművet, akkor Krátky polgármester úr nem véletlenül fogalmazott így. Én arra kérem Önöket, ismerve a bizottsági véleményeket is, ismerve azt is, hogy az építéssel kapcsolatban felmerült bizonyos kérdés az emlékmű magasságát illetően, Főépítész Úr említette azt, hogy van egy olyan rendeleti megkötés, miszerint 6 méterig lehet megépíteni egy ilyen objektumot egy temetőben és 6 és fél méteres. A magam részéről elfogadnám azt, hogy esetleg, mint ahogy Főépítész úr is javasolta, ez korrekcióra kerüljön, de én kérem Önöket, hogy ezt az előterjesztést támogassák.

Bene Csaba: Március Zita, a Polgári Kanizsáért Alapítvány Kuratóriumának szóvivője juttatott el hozzám egy levelet, amelyet kért, hogy olvassak fel a közgyűlésen. Kapcsolódik ehhez a napirendi ponthoz, és ezért teszem ezt meg most és itt. A Polgári Kanizsáért Alapítvány Kuratóriuma nevében örömmel értesítem, hogy a közeljövőben közadakozásból megépíteni szándékozzuk a kommunizmus áldozatainak emlékművét. Városunktól, mely maga is a kommunizmus áldozatának tekinthető, nem kívánunk pénzt kérni. Nem a temetőben, hanem a város valamelyik közterületén képzeljük el. A helyszínre ötletpályázatot fogunk kiírni. Az avatás évét 2009-re tervezzük. Tisztelettel kérem, hogy szándékunkat a közgyűléssel ismertetni szíveskedjék.

Dr. Károlyi Attila: Ez az emlékmű 1953-ig állt, akkor rombolták le. Az előterjesztésben is olvasható, hogy együtt említette a Zalai Közlöny 1945-ös száma a kommunizmus szimbólumainak, illetve azoknak a szimbólumoknak az eltüntetését, amit a kommunizmus nem tűrt meg Nagykanizsán. Egyik volt a Turul Emlékmű, a másik volt az úgynevezett Irredenta, tehát a Nagy-magyarországért Emlékmű és a harmadik volt a Bakónaki Mártírok Emlékműve. Én úgy érzem, hogy Nagykanizsa városnak az emlékmű megépítése kötelessége.

Horváth István: Károlyi képviselőtársamhoz csak az a kérdésem, hogy hová legyen építve, mert a Kolumbárium áll most a helyén?

Dr. Károlyi Attila: Említettem az előterjesztésben azt, hogy a hozzátartozók, pontosan nem említettem ilyen pontosan, három fát ültettek. Ennek a háromszögnek, egyenlő szárú háromszögnek a metszéspontjában vannak a halottak. Ezt pedig a temető bejáratától balra körülbelül 50 méterre található terület. Azóta sem temettek ide senkit. Tehát a közvélemény és a rokonok tudtak arról, hogy itt vannak a megölteknek a földi maradványai. Titokban ide helyezték el őket, tehát azért említettem azt, hogy megvan a helye ezeknek az embereknek a földi nyughelyének.

Marton István: Több képviselő szólásra nem jelentkezett. Fel kell, hogy olvassam az előterjesztést tárgyaló, mármint az önálló képviselői indítványt tárgyaló Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság állásfoglalását, mely a Nagybakónaki Mártírok Emlékmű újraépítését jelenleg nem tartja aktuálisnak. A bizottság álláspontja szerint a Via Kanizsa Kht. véleményét ki kell kérni. Az önálló képviselői indítványban van egy határozati javaslat tervezet, amely a Nagybakónaki Mártírok Emlékművét felépíti, illetve felépítését kéri. Erről nekem szavaztatnom kell, de én úgy gondolom, hogy miként ez annak idején is történt, itt a képviselői indítványban nem szerepel, hogy társadalmi akciót indított a bakónaki vértanúk sírjának síremléssel való megőrkítése érdekében. Úgy gondolom, hogy azért ez nem kis pénz. Tehát én a magam részéről és erről majd kérek állásfoglalást, hogy az 1952-ben lerombolt Nagybakónaki Mártírok Emlékművének felépítésére társadalmi akciót indít, mármint a város. Ennek érdekében létrehoz egy alapítványt, aminek felkérjük elnökének Dr. Károlyi

képviselőtársunkat és meglátjuk, hogy ez az akció hogyan végződik, és mikor jut el olyan stádiumban, hogy az önkormányzat mondjuk, mellé tesz valamennyi pénzt és fizikálisan is megvalósul. Én ezt elképzelhetőnek tartom, ha a Képviselő Úr is ezt elfogadja, akkor én ezt feltenném szavazásra.

Dr. Károlyi Attila: Elfogadom.

Marton István: Akkor a határozati javaslat tervezet így hangzik. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése elhatározza, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének határozatával a nagykanizsai Római Katolikus Temetőben 1937-ben felépített, de 1952-ben lerombolt, Nagybakónaki Mártírok Emlékművének felépítésére társadalmi akciót indít. Ennek érdekében alapítványt hoz létre és elnökének Dr. Károlyi Attila képviselőt javasolja. Most ezt tartalommal értelemszerűen a későbbiekben kell majd kitölteni. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy szavazzon igennel.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

21/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése elhatározza, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének határozatával a nagykanizsai Római Katolikus Temetőben 1937-ben felépített, de 1952-ben lerombolt Nagybakónaki Mártírok Emlékművének felépítésére társadalmi akciót indít. Ennek érdekében alapítványt hoz létre és elnökének Dr. Károlyi Attila képviselőt javasolja.

Határidő: 2007. május 25.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

26. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Terv utca nevének megváltoztatására vonatkozóan (írásban)

Papp Nándor: Szeretném pontosítani a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság álláspontját, hogy a Terv utca nevének megváltoztatását Dr. Sabján Gyulánál a Dr-t szerintem elhagyhatjuk, az az igazság. Ezzel a pontosítással és a többi bizottsági vélemény, az már rendben van.

Marton István: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatja a Terv u. nevének megváltoztatását Sabján Gyula utcára. A bizottság álláspontja szerint azonban ennek a változásnak a költségvonzatát meg kell vizsgálni. Véleményt kell kérni az ott lakóktól, az ott irodával, üzlettel rendelkezőktől is.

Dr. Károlyi Attila: Talán nem sértem meg a szentliszóiakat, de egyszer megkérdeztem Őket, hogy nem lenne-e aktuális a Vöröshadsereg utcának a megváltoztatása esetleg valamilyen más névre és mondták, hogy Ügyvéd Úr, ennek jelentős költségvonzata van. Ez az előterjesztés – érte, remélem Balogh képviselőtársam is, hogy mire céloztam ezzel, ha megkérdezzük az ott lakókat és a vállalkozókat. Annyit szeretnék elmondani, hogy illetéktelen a személyigazolványban a határhátsági úton történt utcanev változtatás átvezetése. A vállalkozókra ugyanígy vonatkozik ez. Nyilván nem jelent telephelyváltást, ha az utcának a nevét megváltoztatják, ez is biztos, hanem a költsége annyiban jelentkezik ez a vállalkozók szempontjából, hogy másik bélyegzőt lehet készíteni. Mi lenne az eredménye egy ilyen kérdésnek. Az lenne az eredménye, hogy Jóska, kell nekünk ez az utcanev? Hát dehogyan kell, hát megspóroljuk a bélyegzőkészítést egyrészt. Másrészt ezt megtettem előttünk az előző önkormányzat és ismételtelen nagy nyomtatékkal felhívom a figyelmet, ez az utcanev változtatás,

ez tisztán politikai kérdés. Tehát Terv utca az én véleményem szerint a kommunista tervgazdálkodásra utaló utcanév a város közepén nem lehet, annál inkább sem lehet, mert a 30-as évek végén is, leírtam világosan, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ebben döntött. Elnevezték ezt az utcát Sabján utcának, Sabján Gyula Polgármester Úrról. Ők már elnevezték. Ők ezt már megtették. Én úgy érzem, hogy - és erre már utaltam az előző felszólalásomban is - először van lehetőség politikai rendszerváltoztatás óta, először van lehetőség arra, hogy ennek reális esélye legyen.

Balogh László: Én egy formai dologra hívnám fel a figyelmet, ahogy az előző előterjesztést, úgy ezt sem tárgyalta az OKISB. Nem hiszem, hogy ez az én hibám, mint elnök. Nem tudom, hogy kinek a hibája. Én szeretném az ilyen és ehhez hasonló jellegű önálló képviselői indítványokat tárgyalni OKISB-ként, tehát ahol kulturális, kegyeleti helyesírási szempontok előjöhetnek. Ezzel együtt, mint képviselő hadd mondjam el a véleményemet. Én értékelem ezt a szimbolikus döntést, mellette vagyok, egyetértek vele.

Röst János: Azért arra felhívnam a figyelmet, hogy van önkormányzati cég is az érintettek között, a Szociális Foglalkoztató Kht., aminek tárgyaljuk még a mai este az üzleti tervét. Akkor nekik meg kell emelni legalább 200 eFt-tal a költségvetési támogatásukat, mert nekik körülbelül ennyibe kerül. Ennek tudatában kérem, hogy szavazzunk.

Marton István: Ki fogják gazdálkodni.

Karádi Ferenc Gyula: Én magam sem támogatom ezt a javaslatot. Nem látom be azt, hogy miért kellene nekünk olyan kellemetlen helyzetbe hozni vállalkozókat, embereket, akiket érint, hogy át kelljen vezetni a nevet a nyilvántartásaikban és , hogy nincsenek költségvonzatai. Ezt nekem senki ne mondja, hogy súlyos pénzekbe és időbe nem kerül azoknak az embereknek. Ilyen kellemetlen helyzetbe nem hozhatjuk Őket.

Papp Nándor: Gyakorlatilag itt lenne egy áthidaló megoldás véleményem szerint. Mi lenne, hogyha egy következőben kialakuló utcát, akár a Thúry városrészben neveznénk el Sabján Gyuláról.

Marton István: Én azt mondom, hogy ezt a kérést, ezt az előterjesztést támogatni lehet. Tervezés egyébként kapitalizmusban is volt, van és lesz is. Most más kérdés, hogy én az előterjesztőnek abban igazat adok, hogy hát ez a szocialista tervgazdálkodáshoz kötődő fogalom, ami hát nevezzük úgy, hogy nem optimális a mai viszonyok szerinti megítélés alapján. Tehát én ezért támogatni fogom.

Dr. Károlyi Attila: Papp Nándor képviselőtársam álláspontjával – ne sértődjön meg érte – mosták el az előző önkormányzatban ezt az előterjesztést. Hát azt mondta, ugye, hát kérem, Kelemen úrnak a javaslata, hát majd megvizsgáljuk, majd valamelyik utcát elnevezzük róla. Könyörgöm! Ezt az utcát elnevezték, elnevezte Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése. Karádi úrnak is mondom, elnevezték már ezt az utcát egyszer. Nekünk a tradíciókat, nekünk Miklósfán is kell a tradíciókat ápolni. Nagykanizsán is kell a tradíciókat ápolni. Kell a Festeticsek emlékét ápolni Miklósfán, akik a templomot építették, de kell Sabján Gyulának az emlékét is, akiről utcát neveztek el és nem Terv utcának nevezték el.

Marton István: Én is úgy gondolom, hogyha ennek az utcának egyszer ez volt a neve, akkor ez ilyen kései sirató, mert jó pár utcának a nevét már több mint egy évtizeddel ezelőtt visszaadtuk.

Halász Gyula: Kérnék majd arról szavazást, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság által javasolt név kerüljön az utcanév elnevezésbe, tehát Dr. nélkül.

Bárdosi Gábor Jenő: Azt gondolom, hogy az előterjesztő is és mindenki, aki úgy gondolta, hogy hozzászóljon, hozzá szólt már. Kérem, Polgármester Úr zárja le a vitát és szavazzunk róla.

Marton István: A vitát lezártam. Kérem, szavazzunk. Dr. nélkül támogatom az előterjesztést. Akkor kettőször szavazunk. Az ügyrendről először, hogy zárjuk-e le a vitát. Támogatom. Igen.

A közgyűlés 21 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem, hogy aki támogatja az előterjesztést Dr. nélkül, hogy a korábbi, régi polgármesterről elnevezett utca kapja vissza a korábbi nevét, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

22/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Terv utca nevét az eredeti utcanévre „Sabján Gyula utca” névre megváltoztatja.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

27. Tóth Nándor képviselő önálló indítványa Nagykanizsa és Magyarkanizsa között testvérvárosi kapcsolat kiépítésének kezdeményezésére (írásban)

Marton István: A képviselő indítványban a vajdasági Magyarkanizsa város Nagykanizsa Megyei Jogú Város partnervárosa. Ennek a jellegnek a testvérvárosinál alacsonyabb minőségét szeretné megváltoztatni képviselőtársunk, mert a Kárpát medencében három olyan település van, amely valamilyen módon a Kanizsa nevet viseli. Ezek közül egy Magyarországon van Nagykanizsa, kettő pedig Szerbiában található. A két vajdasági város közül Magyarkanizsa magyar, míg a vele szomszédos Törökkanizsa szerb többségű település. Véleményem szerint önmagában az a tény, hogy városaink hasonló nevet viselnek, indokoltá teheti kapcsolatainak szorosabbra fűzését. Magyarkanizsa esetében az együttműködést az is megkönnyítheti, hogy a város magyar jellege miatt a kommunikáció nem ütközik nehézségekbe. Ezen kívül informális úton úgy értesültem, hogy a magyarkanizsai városi vezetés is szívesen venné a már meglévő partnervárosi viszony testvérvárosi kapcsolattá fejlesztését. Ezért indítványozom Nagykanizsa megyei Jogú Városa Közgyűlésének, hogy határozatában kérje fel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét arra, hogy kezdeményezze a testvérvárosi kapcsolat kiépítését Nagykanizsa és Magyarkanizsa között. Ennek érdekében kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy kezdeményezze a testvérvárosi kapcsolat kiépítését Nagykanizsa és Magyarkanizsa között. Úgy gondolom, hogy bizottsági szakaszba lehetne helyezni, de mivel az ügy eléggé előrehaladt és az idő is, én nem hiszem, hogy ezzel a bizottságok olyként foglalkoznának, hogy nem támogatnák, ezért azt hiszem, hogy egy apró szabálytalansággal talán a döntést is meghozhatjuk, mert nem érdemes erre az ügyre még egyszer visszatérni. Én magam is találkoztam tizenegynéhány éve a polgármesterükkel, az akkorival és már akkor szorgalmazták. Ebből csak eddig ennyi lett. Én azt hiszem, hogy nekünk a testvérvárosainkat először is nem a világ végén kellene keresgélni, hanem a közvetlen környezetünkben és ott is elsősorban magyar lakta területeken. Tehát én ezért teljes mellszélességgel az önálló képviselői indítvány mellett vagyok, és az ügyrendtől eltérően javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Röst János: Korábban volt egyébként felvétele valamilyen szintű kapcsolatkiépítés Nagykanizsának. Delegáció volt kint és azt követően ez valahogy elhalt, az akkori háborús és egyéb viszonyok miatt. Azt azért megfontolnám, hogy egyből a testvérvárosi kapcsolatot tűzzük ki célként. Én úgy gondolom, hogy induljon el ez a tájékoztató találkozás velük. Ők is akarják-e ezt, és ha azt követően mind a két fél akarja, akkor úgy gondolom, hogy ennek semmi akadálya nincs. Induljon el a kapcsolat felvétele és bízunk abba, hogy ebből testvérvárosi kapcsolat lehet valamikor.

Marton István: Nem tudom, hogy honnan, hova akarunk jutni, hogyha a partnervárosi jellegből nem a testvérvárosiba. Az meg már megvan. Helyben járásnak én nem vagyok híve.

Bicsák Miklós: Tóth Nándor képviselőtársamtól szeretném megkérdezni, hogy járt-e a helyszínen és merre helyezkedik el az Szerbiában?

Tóth Nándor: Az országhatártól délre.

Dr. Károlyi Attila: Lelkesen támogatom Tóth Nándor képviselőtársamnak az indítványát, illetőleg az előterjesztését. Tudok arról, hogy Kőrmöc Károly Polgármester Úr kezdeményezte, és ezt válaszként mondom el Bicsák képviselőtársamnak, ezt a kapcsolatfelvételt és arról is tudok egy nagykanizsai polgárnak az elmondásából, hogy kifejezetten testvérvárosi kapcsolatra törekednek.

Marton István: Az információim is ilyenek.

Tóth Nándor: Tulajdonképpen Károlyi képviselő úr elmondott mindent, amit szerettem volna mondani. Erről szól a történet. Közvetlenül a Tisza mellett van, és igen, Ők akarják, kezdeményezik ezt a kapcsolatot.

Marton István: A vitát lezárom. Több hozzászóló nincs. Aki egyetért azzal, hogy elindítsuk, az kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

23/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy kezdeményezze a testvérvárosi kapcsolat kiépítését Nagykanizsa és Magyaróvár között.

Határidő: 2007. március 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

28. Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok kikiáltási árának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A vitát megnyitom. Nem látok jelentkezők. Kérem, szavazzunk. Bizottsági elnökök nem kívántak szólni. Ez az ügy már többször meg lett tárgyalva. Ez körülbelül a harmadik, de inkább a negyedik kikiáltási ár. Aki a határozati javaslatban szereplő hét ingatlanok a kikiáltási árát el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi ingatlanok nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével:

Hrsz.	Helye	Megnevezése	Kikiáltási ár
1163.	Rozgonyi u.8.	orvosi rendelő	30.000.000,- Ft + ÁFA
961.	Kinizsi u. 20/2.	lakóház, udvar	11.300.000,- Ft + ÁFA
918/1.	Arany János u. 5.	óvoda	22.700.000,- Ft + ÁFA
964.	Arany János u. 7.	óvoda	21.300.000,- Ft + ÁFA
4372/1.	Alkotmány u.160.	szociális otthon	51.800.000,- Ft + ÁFA
163/1.	Magyar u. 54.	lakóház, udvar	6.000.000,- Ft + ÁFA
3020.	Attila u. 4.	lakóház	68.230.000,- Ft + ÁFA

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalások előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: 2007. Június 30.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

29. Javaslat ügyvezető-főszerkesztő megbízására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Mivel rendjén való módon megtárgyaltuk, jelzem, hogy amíg a városi médiakonceptió elkészül - mert ilyen is készül -, átmeneti időszakra Dóró János urat javasoljuk mi is OKISB határozattal, hogy válasszuk meg. Indokunk az, hogy az újság hőskorában jól tette a dolgát. A bizottság egyhangúlag, 5 igennel a határozati javaslatot támogatta.

Röst János: A napirendi pontok megtárgyalása előtt elmondtam a véleményemet, és azt kértem a FIDESZ-től, illetve a Polgármester Úrtól, hogy ezt a betérjesztést vonja vissza. Én úgy gondolom, hogy ez kinevezés a kanizsai demokrácia megcsúfolását jelenti, hogyha egy párt a saját pártkatonáját gyakorlatilag, aki ezelőtt a kampányban, illetve az előző pár évben a FIDESZ-nek volt a szócsöve és megyei elnökségi tag volt kulturális vonalon és több alkalommal megnyilvánult kanizsai ügyekben, kanizsai képviselőkről, hogy ő róla azt hinni, hogy pártatlan módon tudja az újságot vezetni. Jelenleg nem tudok olyanról Nagykanizsán az elmúlt tizenvalahány évet tekintve, hogy bármely párt pártkatonát nevezett volna ki egy újság élére. Az a kérésem, hogy ezt fontolják meg. Egyébként kérdésem lenne, hogy tagja-e a FIDESZ-nek Dóró János, illetve amikor eltávozott Nagykanizsáról, az újság éléről, akkor végkielégítéssel ment-e el vagy a nélkül? Kérem, hogy erre válaszoljon Főszerkesztő Úr. Kérem, hogy ezt már azért ne tegyék meg. Ez annyira antidemokratikus történet, hogy egyszerűen nem találok szavakat, hogy egy helyi sajtónak az élére pártkatonát oda lehessen tenni. Ráadásul Polgármester Úr elszabotálta gyakorlatilag a pályázat kiírását, hiszen erről döntött a közgyűlés és a mai napig nem történt meg. Lehet itt médiakonceptióról beszélni. Semmi gond ezzel nincsen. Maros úr ebben a három hónapban szerintem elvégezte azt a munkát, amit kellett. Nem hiszem, hogy pár hónapig ezt ne tudná Ő elvégezni. A másik oldalon pedig itt egy Kft. vezetéséről is van szó. Nem tudom, hogy ilyen képzettséggel bír-e egyébként a leendő főszerkesztő? Nem tudok róla. Az Önök döntése én szerintem itt egy mérföldkő lesz a város életében mindenképpen. A politikai életben mindenképpen.

Marton István: Annyit azért én hozzáfűznék, hogy amikor azt mondta, hogy ezt már azért ne tegyék, ezzel a korábbi, eddigi állásfoglalásait azért csak-csak sikerrel gyengítette. Tehát magyarul olyan elnéző volt ehhez a többséghez a korábbi döntéseit illetően, és én ezt személy szerint nagyon jó néven veszem.

Dr. Károlyi Attila: Én kérem Önöket arra, hogy Röst képviselőtársam mondandójában foglaltakat ne fogadják el, és ne tegyék magukévá. Itt az én álláspontom az, hogy az előterjesztő tisztán szakmai szempontokat határozott meg akkor, amikor az újságot már négy éve vezető, a múltban négy éve vezetett és a munkáját elsősorban módon ellátott Dóró urat jelöli ügyvezetőnek. Akkor járunk el

helyesen, ha ezt így vesszük figyelembe, és akkor nem járnánk el helyesen, ha bizonyos „politikai szempontokat” beleszűrjük ebbe az előterjesztésbe.

Cseresnyés Péter: Szeretném megköszönni Dr. Károlyi Attila képviselőtársamnak a szavait és visszautasítani azt, amit Röst úr mond. Az, hogy Röst úr mennyire hiteles vagy a mondanivalója mennyire hiteles, azt már ma kétszer-háromszor bebizonyította. Úgyhogy én azt gondolom, hogy jó lenne, hogyha Ő magába nézne egy kicsit és ezeket a kritikai megfogalmazásokat néha úgy is fogalmazná meg, olyan gondolatokkal és motivációval fogalmazná meg, hogy előtte visszagondol arra, hogy mit mondott fél évvel, egy évvel ezelőtt, vagy éppen mit tett fél évvel és egy évvel ezelőtt.

Röst János: Nem értem Dr. Károlyi Attilát többek között, azért sem, mert Dóró Jánost éppen az MSZP mentette fel többséggel annak idején, és nem pont azért, amit Ön mondott. Lehet, hogy Ő ezt nem tudta. Énszerintem kellett volna egyeztetni frakcióülésein neki. Kezembem van egy Dóró János nyilatkozat Dr. Fodor Csabáról, aki kökeményen támadta Dr. Fodor Csabát. Lehet, hogy ezt sem egyeztetették. Én úgy gondolom, hogy az a személy, aki politikai szerepet vállal ilyen szinten, az egy helyi sajtót nem vezethet. Amit pedig Cseresnyés Péter mondott, én Önt nem akarom minősíteni. Javasolom, hogy foglalkozzon a BLIK-kel, a 18 mFt-os költségterítésével és abban a kérdés ez a kérdés másképp vetődik fel.

Marton István: Azért ez is valami. Miután több hozzászólót nem látok, ezért kérem a testületet, hogy szavazzon.

Dóró János: Arra a részére szeretnék reagálni Röst úrnak a felvetésére, amelyben kétségbe vonja azt, hogy egy újságírónak lehetnek politikai nézetei, illetve politikai feladatot vállaljon. A 1986-os sajtótörvény nem foglalkozott ezzel, mert egypártrendszer volt. Ezért aztán 1989-ben létrehozták az újságírók etikai kódexét, amelyben szabályozták azt, hogy a szerencsétlen újságíró is, ha akar, elindulhasson képviselőnek. Ezért az volt a kikötés, hogy a kampányidőszakban az az újságíró, aki politikai közszereplésre vágyik, vagy vállal, az addig publikációs tevékenységet nem folytathat. Én tíz éve nem folytattam publikációs tevékenységet. 2004-ben valóban részt vettem az európai parlamenti választások kampányában. Kétszer sajtónyilatkozatot is tettem, de úgy gondolom, hogy ez nem kizáró ok, mert egy liberális párt is, azt gondolom, hogy ezt támogatja, hogy nem zárunk ki valakit csak azért vagy csak azért valamelyik funkcióból. Tehát itt erről szól a dolog, hogy én a törvényes keretek között vállaltam politikai szerepet.

Marton István: A liberalizmust, azt néha sajátosan értelmezik.

Dóró János: A tagságomat felfüggesztettem pontosan erre való tekintettel. Egyébként az alelnökségem a kulturális tagozatban, az független. Ugyanis a kulturális tagozat, az nem a FIDESZ-nek a szervezete. Az egy civil szervezet, amelyben ugyanúgy részt vehetnek párttagok és párton kívüliek.

Marton István: Röst úr többször nem adom meg a szót. Nincs viszontválasz. Megvolt a kétszeri hozzászólása a napirendben. Önt személyében nem támadták. Ön támadott, és kielégítették Önt, szerintem, a válasszal. Hát amennyire ki lehet. A napirendet lezártam. Kérem, szavazzunk. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Röst János: Egy dolgot elfelejtett a nagyérdemű betérjeszteni. A korábbi döntését nem vonta vissza.

Marton István: Ez valóban műhiba jellegű dolog.

Röst János: Még egyszer elmondom Tisztelt Polgármester Úr, ha von olyan türelmes és egyébként meg rám figyel. Az előző döntésnél Ön nem vonta vissza a kinevezéshez szükséges előző döntést. Ha

most én nem hívnám fel Önnek a figyelmét jó szándékkal, akkor a holnapi naptól kettő vezetője maradna az újságnak, és nem tudom, hogy ki lenne az aláíró.

Marton István: Önnek ebben teljesen igaza van és örülök neki, hogy a nap folyamán először találkozok az Ön jó szándékával. Köszönetem is érte. Kétségtelen, hogy az előterjesztésnek egy pontja lemaradt. Tehát kérek egy szavazást arról, hogy értelemszerűen a jelenlegi megbízott főszerkesztőt január 31-vel a testület felmenti. Maros Sándornak, aki, ki kell, hogy jelentsen, jelentős színvonal-emelkedést ért el az újságnál - ez is igazolja a korábbi döntésünket, hogy az Ő elődjét bizony fel kellett menteni még akkor is, ha ennek új következményei lesznek, állunk elé -, Maros úrnak köszönjük, hogy a lapot megújította, azt mondom, hogy részben tartalmában, de küllemében pedig teljesen egy az egyben. És ezt sem árt, ha tudják a minket nézők, hogy költségcsökkentés mellett színvonal emelkedést ért el az újság megjelenését illetően. Ez is mutatja, hogy jó lóra tettünk, amikor Őt bíztuk meg az eltelt időszakban az ügyvezetéssel. Még egyszer köszönöm a munkáját. Ezt a testület írásban is megerősíti egy köszönőlevél formájában.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői tisztségének ellátásával határozott időre megbízza Dóró Jánost. A megbízás 2007. február 1. napján kezdődik és 2007. szeptember 30-ig tart. A Közgyűlés a megbízási díjat havi 230.000 Ft. összegben állapítja meg.
2. az eddigi megbízott ügyvezető-főszerkesztő, Maros Sándor munkáját megköszöni és az ügyvezető-főszerkesztői tisztség megbízása alól 2007. január 31-vel felmenti.

Határidő: 2007. február 5.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

30. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A 2-es oldal alján a 3-as ponttal kapcsolatban szeretnék szólni. 2004-es határozat. A ellátását prolongálnánk tovább. Itt a szakosztályt és az intézmény vezetőjét meg kellene kérni arra, hogy dolgozza ki akár az intézmény bővítésével, akár a bővítés nélkül. Ezt a kötelező feladatot szerintem nem lehet halogatni. Ezt minél hamarabb meg kellene lépni, hisz 2004. régen elmúlt.

Marton István: Úgy gondolom Csákai úr, hogy a mai napirendek közül talán három is érintette a társulást. Ezen belül jelentős pénzeket lehetne erre szerezni egyik, akár másik változat szerint, tehát adott esetben emeletréépítést is elképzelhetőnek tartom. Támogatom ezt az ötletet.

Gyalócai Zoltán Bálint: A 4. oldal 9. pontjához lennének kiegészítő javaslataim. Igazából a forma mindegy, hogy polgármesteri tájékoztatóba vagy egyéb tájékoztatóba kapnak meg az új képviselők, mert igazából nincs információnk róla, hogy az Ipari Park területén milyen vállalkozások, hány négyzetméteren, milyen telephelyengedéllyel, milyen vállalt kötelezettséggel, beépítési

kötelezettséggel, illetve foglalkoztatotti kötelezettséggel rendelkeznek, és milyen szerződések vannak jelenleg érvényben. Célszerű lenne ezt az új képviselőtestületnek megkapni nyilván, hogyha ez nem titkos adat. Én javasolnám a márciusi vagy az áprilisi polgármesteri tájékoztatóba egy teljes Ipari Parkra érvényes beépítési és az előbb felsorolt adatokkal kiegészítve.

Marton István: Elnök úr Önnek teljes igaza van. Itt viszont egy 2005. november 29-i határozatnak a teljesítéséről van szó, ami értelemszerűen, mivel 2006. december 31-ig hatályos, ezért a 2006-os tulajdonosváltásokat rögzíti. Egyébként készítettük az Ipari Park önkormányzati tulajdonba kerülése óta az összes helyrajzi számnak a kronológiáját. Tehát, hol volt már eleve opciós vételi jog rajta, hol vannak bérlők, melyeket vettek meg, egyáltalán pillanatnyilag hogyan áll a helyzet. Szerintem a helyzet cifrább, mint amit erről az egy évről a beszámoló takar, ha nézzük a kezdeteket is és ez valószínű, hogy az áprilisi közgyűlésre ez elkészül, de már azt sem bánám, hogyha a zárszámadásos, tehát a március 29-i közgyűlésre a testület elé jönne. Nem polgármesteri tájékoztatóba. Egy teljesen önálló napirend keretében. Én szeretném a polgármesteri tájékoztatót gyakorlatilag kiüríteni. Az arról szóljon, ami az eredeti funkciója. Tájékoztató arról, hogy az adott időszakban lejárt határozatokat hogyan teljesítették az illetékesek. A kampány során is elmondtam, hogy bujtatott napirendeket én nem óhajtok a polgármesteri tájékoztatóban beletenni, sőt hát látni sem, ha netán valamelyik munkatársam kísérletezne ezzel.

Tóth László: A polgármesteri tájékoztató 16. oldalán a 327/2006.(XI.23.) számú határozattal szeretnék foglalkozni, amely arról rendelkezett, hogy a kerékpárpálya építési programot tervbe veszi az önkormányzat. Ebben az van leírva, hogy amennyiben az önkormányzat pénzeszközei a határozatban foglaltakra fedezetet biztosít, úgy szerepeltetni fogja a költségvetésben. Mikor tudják a fiatalok minden egyéb előzetes anyagi forrás igénybevétele nélkül legalább a területet igénybe venni, hogy a saját eszközeiket felhasználva, vállalkozói támogatással ott valamilyen kis sportpályát kialakítsanak maguknak? Egyelőre önkormányzati támogatás nélkül is szeretnék Ök dolgozni.

Marton István: Jegyző úr ebben az ügyben eljár, de ha kell hozzá minimális pénz, ennyit bármilyen körülmények között tudunk biztosítani.

Tóth László: Tehát akkor igénybe vehetik? Jó.

Bicsák Miklós: A 10. oldalon a 27-es pont a Nagykanizsa, Kisfakos Damjanich utca északi területének szennyvízcsatorna hálózat építésével kapcsolatos. Miszerint a 2207. évi költségvetés tervezése során a fejlesztést szerepeltettük. A beruházás előkészítése folyamatban van. Amennyiben a lakossági hozzájárulásokból befolyó bevétel realizálódik, úgy a beruházás indítható. Miért, ez nem biztos? Örüljenek, hogy csatorna épül ott.

Marton István: Az emberek nem egyformák. Van, ahol várják, van, ahol meg nem élnek vele. Ez előbb-utóbb összejön. Ez azért van így lebegtetve, hogy amennyiben amennyit le kell adni a lakosságnak, lead, indítjuk. Ha nem, akkor prolongáljuk 2008-ra. Előbb-utóbb összejön, mert szerintem a józanész mindig felülkerekedik, csak van, amikor ez sok idő kérdése.

Papp Nándor: Magában a kiskakosi részben már el is készült.

Marton István: Csak a Damjanich utca maradt ki.

Papp Nándor: Nem, a Damjanich utca is, a belső része, csak a külső része maradt ki.

Marton István: Az erdő alatti rész. A vitát lezárom. Több jelentkezőről nem tudok. Ezért kérem a határozati javaslat megszavazását. Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontjáról.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-as pontjáról.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4-es pontjáról.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A következő pontról nem kérek szavazást, mert a dolog meghiúsult, ezért oka fogyottá vált a meghosszabbítása. Az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6-os pontjáról szavazzunk.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7-es pontjáról.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8-as pontjáról.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 9-es pontjáról.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz. Kovászna város polgármesterének meghívására 2007. január 28-án, vasárnap küldöttség utazik Kovásznára. A küldöttség kettő napot tölt Kovásznán, majd január 31-én, szerdán utazik haza. Kérem a közgyűlést, hogy értsen egyet az alábbi határozati javaslattal, amelyben 2007. január 28. és 31. között Marton István polgármester vezetésével a következő személyekből álló küldöttség Kovásznára utazzon: Marton Istvánné, valamint Balogh László, Horváth István, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Papp Nándor és Polai József képviselők, Domina Erzsébet a Pályázati Iroda vezetője, valamint Németh Vince gépkocsivezető, és egy további gépkocsivezető. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

26/2007.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 86/2003.(III.25.), a 199/2003.(VII.15.), a 10/1/2004.(I.29.), a 79/10/2004.(IV.29.), a 153/1/2004.(VI.30.), a 296/2004.(XII.14.), a 164/1-4/2005.(V.31.), a 251/2005.(IX.27.), a 315/1/2005.(XI.10.), a 332/2005.(XI.29.), a 354/4,6/2005.(XII.13.), a 30/3/2006.(II.14.), a 42/1,2/2006.(II.28.), a 49/2/2006.(II.28.), az 50/2006.(II.28.), a 72/2/2006.(II.28.), a 75/3,12/2006.(III.28.), 76/5/a,b/2006.(III.28.), a 81/2006.(III.28.), a 82/2/2006.(III.28.), a 150/1/a,2/a/2006.(V.30.), a 165/1-4/2006.(VI.13.), a 166/1,2/2006.(VI.13.), a 180/1-3/2006.(VI.27.), a 184/2/2006.(VI.27.), a 215/1,2,3/2006.(VIII.29.), a 217/2006.(VIII.29.), a 219/2/2006.(VIII.29.), a 243/11/a,b/2006.(IX.26.), a 244/1,2/2006.(IX.26.), a 248/2006.(IX.26.), a 249/1,2/2006.(IX.26.), a 259/2006.(IX.26.), a 261/1,2/2006.(IX.26.), a 287/1,2/2006.(X.26.), a 288/1-3/2006.(X.26.), a 295/1-4/2006.(X.26.), a 298/1,2/2006.(X.26.), a 299/2006.(X.26.), a 300/2006.(X.26.), a 310/1,2/2006.(XI.9.), a 312/a,b,c/2006.(XI.23.), a 313/1,2/2006.(XI.23.), a 314/2006.(XI.23.), a 315/1-3/2006.(XI.23.), a 316/2006.(XI.23.), a 319/2006.(XI.23.), a 322/1,2/2006.(XI.23.), a 323/2006.(XI.23.), a 326/1/2006.(XI.23.), 327/2006.(XI.23.), a 329/2006.(XI.23.), a 333/8/2006.(XI.23.), a 336/1,2/2006.(XI.23.), a 337/1,2/2006.(XI.23.), a 341/1,a-d/2006.(XI.23.), a 342/1/2006.(XI.23.), a 343/1,2/2006.(XI.23.), a 349/b/2006.(XII.14.), a 350/2006.(XII.14.), a 352/1,3/2006.(XII.14.), a 356/2/2006.(XII.14.) a 365/2006.(XII.14.) és a 370/6/2006.(XII.14.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 300/b,c/2005.(X.25.) számú – Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 146/1,2/2006.(V.30.) számú – Víziközmű Társulat megalakulására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.
4. a 185/2006.(VI.27.) számú – Foglalkoztatási Paktum létrehozására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. május 31-ig meghosszabbítja.
5. a 311/2006.(XI.23.) számú - KanizsaNet 2000. Informatikai Kht. 2005. évben kapott céljellegű támogatásából fennmaradó, rendeltetési célra fel nem használt összeg visszafizetésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.
6. a 326/2/2006.(XI.23.) számú – Károlyi-kert új elnevezésének bejegyzésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. február 28-ig meghosszabbítja.
7. a 352/2/2006.(XII.14.) számú – ivóvíz- és csatornaszolgáltatás díjában érvényesített használati díj víziközmű fejlesztésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.
8. egyetért azzal, hogy 2007. január 28. és 31. között Marton István polgármester vezetésével a következő személyekből álló küldöttség

Kovácsnára utazzon: Marton Istvánné, valamint Balogh László, Horváth István, Jerausek István, dr. Károlyi Attila, Papp Nándor és Polai József képviselők, Domina Erzsébet a Pályázati Iroda vezetője, valamint Németh Vince gépkocsivezető, és egy további gépkocsivezető.

Határidő: 2007. január 31.
Felelős : Marton István polgármester
Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

9. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

31. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Hozzászólt nem látok. Hát, akik kérdezni akartak hová lettek? Tóth úr kért először szót. Nincsen? Jó, hát akkor menjünk a többire.

Dr. Kolonics Bálint: Én három kérdést tettem fel az elmúlt közgyűlésen. Erre megkaptam a választ. Ezzel kapcsolatban szeretnék nagyon röviden hozzászólni. Az egyik kérdést a Jegyző Úrnak tettem fel, mégpedig a Batthyány u. 6. szám alatti épülettel kapcsolatos állapotok miatt. Tulajdonképpen én a kérdésre adott választ el tudom fogadni azzal a további kéréssel, Jegyző Úr arról tájékoztat, hogy a közegészségügyi előírások megtartásáról a jegyző gondoskodik és a Közigazgatási Osztályon eljárást is kezdeményeztek abból a célból, hogy az ingatlan tisztasága, valamint a rovar- és rágcsálómentesítése folyamatosan ellenőrzésre kerüljön, illetve az építhetőség is eljárást kezdeményez, mert megállapítást nyert a helyszíni szemlén az, hogy az épület egyes részei rossz állapotban vannak. Én azt szeretném jegyző úrtól kérni, hogy ezt most egy egyszeri ellenőrzés eredményének vélem én betudni, ezt a dolgot, tehát egyszer most ott helyszíni szemlét tartottak ezt megállapították, majd felhívják, felszólítják a tulajdonost bizonyos kötelezettségre, de én azt szeretném kérni, hogy ez ennyiben ne maradjon és egy hónap múlva ez probléma ugyanígy fennálljon, tehát ez legyen folyamatos. Gondolok arra, hogy tegnap is itt valamennyi csapadék hó formájában például lehullott, más tulajdonos portája előtt adott esetben már ellenőriznek. Én kérném azt, hogy ellenőrizzék ott is, hogy a sikosításmentesítés megtörténik-e. Tehát fokozott figyelmet szenteljenek erre az ingatlanra. Ugyanis azóta tájékoztatásként el tudom mondani, hogy több lakó is még keresett, szomszédos lakó ebben a kérdésben, tehát ez a probléma azóta csak fokozódott. Ezt köszönöm Jegyző Úrnak. A választ elfogadom. Gáspár úr a Via Kanizsa Kht. részéről a Batthyány utcában található fák karbantartása ügyében tájékoztat engem a kérdésem kapcsán. Tulajdonképpen Ő is forszírozza a városi főkertész alkalmazását, illetve szakértő beszerzését a fák vonatkozásában, mivel védett fákról van szó. Amennyiben ennek a dolognak megoldása is lesz, akkor én így a kérdést elfogadom. A harmadik kérdésem, ami a problémásabb, az a Vásár utcával kapcsolatos kérdésemre kapott válasz, mégpedig a Vásár utcában épült társasházakhoz a járdának és a közvilágításnak a hiánya. Én nem tartom azt elégségesnek, hogy az úttal, járdával és közvilágítással kapcsolatos beavatkozások kérdése már 2006. évben is felmerült, de előirányzati forrás hiánya miatt arra nem került sor, hiszen e fölötti bekezdésben az olvasható, hogy az önkormányzat megállapodást kötött, városfejlesztési megállapodást a kivitelezővel, viszont ez a megállapodás az utca keleti oldalára, ami az érintett, problémás utca, nem terjed ki. Én kérdeztem azt, hogy hogyan lehet itt használatbavételi engedélyt kiadni, egyáltalán lakóingatlan hogyan létesülhet és azt hogyan vehetik használatba úgy a lakók engedély birtokában, hogy az közterületen ott járdával meg nem közelíthető, ott közvilágítás nincs. Én azt kérem, hogy ilyen mondat ne szerepeljen egyébként a válaszban 2007-ben, hogy nincs rá forrás, hogy 2007-ben egy újonnan épült lakóingatlan a tulajdonosok járdán, megvilágított járdán tudjanak megközelíteni. Én kérem azt, hogy igenis ennek fedezetéül szolgáló összeg a 2007. évi költségvetésben szerepeljen, hiszen nem egy tetemes összegről van szó. Ellenben sokkal több embert

érintő kérdéskörrel van szó. Illetve, ami az utolsó mondatát illeti a válasznak, a közterület igénybevétele - a Polgármesteri Hivatal megvizsgálja az utcában található üzletek részéről és a szabályellenes tevékenység esetén megteszi a szükséges intézkedéseket. Én voltam a helyszínen. Azok a vállalkozók, akik ott láncot húznak ki az üzletük előtt, nem azért teszik, hogy a közforgalom elől azt elzárják, hanem azért, mert olyan áldatlan állapot volt a városban, hogy Ők ott komoly pénzüért üzletet vásároltak, kialakították. Sártenger borította az üzleti területet. Saját költségéből megcsinálták a közterületet, térkövel kirakták és azért kellett a láncot kihúzni, hogy a Vásárcsarnoknál közlekedő autók ne az általuk kialakított területen parkoljanak, amelynek egy része egyébként a saját tulajdonukat képezi. Ők nem gátolják meg a gyalogosforgalom áthaladását. Tehát nem szabályellenes tevékenység ellenőrzésére kellene itt sort keríteni. Tehát ne ez legyen a hozzáállás, hanem a vállalkozókkal le kell ülni beszélni, hiszen Ők ehhez saját erőt is hozzáadtak, mind munkában, mind anyagiakban. Ők elősegítik a járdának a kialakítását. Tehát együtt kell velük működni és egyszerűbben és olcsóbb pénzből el fog ott készülni a járda. Egyébként én a választ elfogadom így.

Marton István: Képviselő úr, egy kicsit el kell, hogy keserítsem, mert valóban a jelenlegi pénzügyi helyzetre tekintettel az idei évben az önkormányzat csak előkészítés szintjén tud foglalkozni a kérdéssel, és a kivitelezés az ezt követő években történjen meg. A helyzet azért bonyolultabb, ahogy Ön mondja, mert húzza az egész utcát ez a rész. Ez biztos, hogy több tízmillió beruházás és ezt, ha az idén jól előkészítjük, akkor jövőre lehet belőle valami, de hamarabb egészen biztos, hogy nem. Mellesleg, aki ott vásároltak – mindegy mit vásároltak –, azok pontosan tudták, hogy milyen környezetben van az, ami és hát mindenki utána tartja a markát és várja, hogy az önkormányzat majd minden feladatot megold. Amit valahol én természetesnek is érzek, csak ebben a pillanatban teljesíthetőnek nem érzem.

Balogh László: Az előző közgyűlésen négy kérdésem volt. Az egyik a pedagógus-sztrájkjal kapcsolatos. A választ elfogadom. Aztán volt egy a peres ügyekkel kapcsolatosan, amelyről még talán zárt ülésen is szó lesz. Nem sejtettem volna, hogy ilyen vastag anyagot kapunk. Akár azt lehet mondani, hogy felesleges, de mégsem felesleges. Azt hiszem mindannyiunk számára, képviselők számára tanulságos. Köszönöm. Volt egy kérdésem az Ifjúsági és Civil Ház elektromos hálózati rekonstrukcióját illetően - miért kellett kétszer csinálni ugyanazt. Ezzel kapcsolatban nem értem a dolgot, de elfogadom. A plakátelhelyezésekkel kapcsolatos kérdésekre a válaszból kiderül a következő és kérem, Jegyző Úr, ha lehetséges léptesse tovább, mert a válaszban megjelenik. A közterületek használatára vonatkozó jelenlegi önkormányzati rendelet véleményünk szerint plakát elhelyezési témában és egyéb tekintetben is felülvizsgálatra és módosításra szorul. Például városképi szempontok figyelembevételével szabályozni kellene a magántulajdonban lévő építményeken történő plakátelhelyezést is. A válaszokat köszönöm. Ezzel együtt kérem Jegyző Urat, hogy ezt a témát léptesse tovább.

Marton István: Balogh úr, a dolog úgy áll, hogy a március 1-jei közgyűlésre ennek nagy valószínűséggel el kell, hogy készüljön, de február 15-ig elkészül, akkor van még két hetünk arra, hogy egyeztessünk, de legkésőbb a március végére, de én szeretném március 1-re.

Halász Gyula: Először Jegyző Úrhoz szólnék. Legyen szíves Polgármester Úr segítségére, támogassa munkájában, hogy be tudja szabályosan tartani a levezetést, ami az ülésre vonatkozik. Ugyanis az a rend, én úgy tudom, hogy az előzetesen, az ülés kezdete előtt meghatározott sorrendben kell megadni a képviselőknek a szót interpellációra és kérdésre. Tehát Jegyző Úr, kérem, segítsen a Polgármester Úrnak.

Marton István: Képviselő úr, mielőtt folytatja, nekem nem kell ebben az ügyben segíteni. Én úgy kezdtem, ahogy az elő van írva. Csak a testületnek a fele nem tartózkodott a helyiségben és ezek után még azt is mondhatnám, hogy azon túlléptünk, de nem mondom azt, hanem nyugodtan csináljuk. Ezért voltam kénytelen úgy dönteni, hogy az itt megadott válaszok sorrendjében haladjunk, mert például Ön sem volt bent.

Halász Gyula: Én bent voltam.

Marton István: Akkor meg nem nyomott gombot.

Halász Gyula: Önnek kell felajánlani a jelentkezés sorrendjében.

Marton István: Kérdeztem. Nem volt jelentkező. Ez tény. Ezt a jegyzőkönyv rögzítette. Akkor nem figyelt. Én nem vitatom, hogy bent volt, de nem figyelt.

Halász Gyula: Négy kérdést szeretnék feltenni. Első kérdésem az, hogy az önkormányzat támogatási szerződést kötött Péccsel az Európa Kulturális Fővárosa cím elnyerése után. Ez az együttműködési támogatási szerződés milyen tartalommal töltődik fel? Van-e az önkormányzatnak koncepciója arra, hogy kíván csatlakozni ehhez a Kulturális Főváros címhez, illetve milyen programokkal akar ehhez hozzájárulni? Ez lenne az első kérdésem. A második: folyamatban van a Sass-Brunner hagyaték hazaszállítása. Egy koncepció viszont felmerül, hogy mi lesz ezzel a hagyatékkal, hol lesz elhelyezve, miképpen lesz megoldva ennek a tárolása, bemutatása? Harmadik kérdésem a kaposvári út és az M7-es összekötő út építésének a témája mikor kerülhet a közgyűlés elé? Hol áll ez az építés? Mikor van realitása annak, hogy ez megvalósul. Negyedik kérdésem a Munkatervvel kapcsolatos. Az új közgyűlés elfogadta a 2007. évre a Munkatervet és ebben a januári, tehát a mai közgyűlésünkön szerepel „Javaslat az Ifjúsági és Civil Ház funkciójára elnevezésére”. 7-es ponttal van megjelölve a mai ülésen. Az a kérdésem, hogy miért nem került ez most tárgyalásra? Kolonics Bálint javaslatára került be a Munkatervbe. A mai napon kellett volna tárgyalni az E-Közigazgatás helyzete és feladata. Felelős: polgármester. Papp Nándor önkormányzati képviselő javasolta, hogy ma tárgyaljuk. Miért nem került ez előterjesztésre? Miért nem tárgyalnunk erről? Írásban kérek választ minden kérdésemre.

Marton István: Képviselő úr megkapja a választ. Most valóban szükségem lenne egyébként a segítségre, mert az Európa Kulturális Főváros csatlakozás, ahogy én nagyjából emlékszem rá, az erősen elvi jellegű volt, de ennek a konkrétumait nem ártana, ha kidolgozná a megfelelő szakbizottság. Mikor hozta ezt a döntést a testület? Legyen szíves, olvassa fel a határozatot, ha már ott van.

Halász Gyula: Van egyszer egy 294/2004.(XII.14.) számú határozat. Ezt nem kívánom elmondani. Támogassuk Péccset. Van egy 2. pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a melléklet támogatói nyilatkozat aláírására. Határidő: 2004. december 15. 3-as pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Művelődési és Sportosztályt, hogy dolgozzák ki a pályázathoz történő kapcsolódás konkrét formáit, 2005. január 31., felelős: Litter Nándor, Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető.

Marton István: Ezt szerettem volna hallani. Én örülök neki, hogy akik néznek bennünket, azok is hallották, hogy ez egy olyan három év körüli, 2,5 éves határozat. Az összes felelős, aki meg van nevezve, már nincsen funkcióban, de azért mi kötelezőnek tartjuk magunkra nézve és megpróbáljuk az Önök által indukált bő két éves késést behozni. Ezt időhúzás jellegűnek érzem, hogy e helynek az elnevezését kéri rajtunk számon, amikor 22-én tellett le a határideje az ötletpályázatnak. Ez most csúszik egy kicsit, de megígérem, hogy nem fog körülbelül 2,5 évet csúszni, sőt még egy közgyűlést sem a továbbiakban, miként ez az előbb Ön által a Kulturális Fővárossal kapcsolatos határozat esetében sajnos előfordult.

Röst János: Két kérdést szerettem volna feltenni, de az egyiktől visszalépek. Balogh bizottsági elnök úr felé nem teszem fel a kérdést egyrészt kíméletből, másrészt kiderült, hogy az SZMSZ-t, végül is féltéken, de beismerte, hogy nem teljesen ismeri, így nem akarom tovább zavarba hozni. Lehet interpellálni bizottsági elnököt, lehet kérdezni, a képviselőket meg nem lehet interpellálni. A kérdés a Civil Házsal lett volna kapcsolatos, de itt Halász képviselőtársam már hasonlóat kérdezett, így nem akarom, hogy ezt megtegye. Másik kérdésemet Jegyző Úrhoz tenném fel, hogy a Közterület Felügyelet munkarendje milyen szinkronban van a hivatali munkarenddel? Annak megfelelően vagy pedig attól eltérő és esetleg kell-e ezen belül más ügyrendet, más munkarendet kialakítani? Úgy gondolom, hogy a Közterület Felügyeletnek a munkaideje nem illeszthető be teljes mértékben a hivatalihoz. Attól lényegesen el kell térni és ez nyilvánvaló, hogy túlóra pénzekkel és egyebekkel fog járni. Ha ez nincs rendben, akkor az a kérésem Jegyző Úrhoz, hogy ezt a következő testületi ülésre SZMSZ módosításként hozza be. Viszont van egy válaszom, amit megkaptam Jegyző Úrtól, ez pedig Dr. Szabó Csaba kórházi főigazgató felmentésével volt kapcsolatos. Én azt tudakoltam, hogy a közalkalmazotti jogviszonyt megszüntethette-e volna az önkormányzat. Arra nem válaszolt, hogy

megszüntethette-e volna jogilag. Én úgy gondolom, hogy ilyen esetekben, amikor vezető beosztású személyt ment fel az önkormányzat, akkor csak abból lehet felmenteni, ami hozzá rendeltetik. Ez pedig csak a vezetői beosztás. A közalkalmazotti jogviszony, az adottság. Dr. Szabó Csaba régóta ott dolgozott egyébként a munkahelyén. Őneki ezt a felmentését másnap megtehetette volna a megbízott főigazgató. Én szerintem a közgyűlés ezt nem tehetné volna meg. Igazából Jegyző Úr olyan diplomatikusan nem válaszolt a kérdésemre.

Dr. Kelemen Marcell: Az előbb a Közterület Felügyelet munkarendjéről érdeklődött. Jelen pillanatban a Közterület Felügyeleten dolgozók munkarendje nem tér el a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak a munkarendjétől. Ennek az egyetlen oka az, hogy egyrészt november 1-jén került a hivatal szervezetébe, másrészt pedig január 1-jével került kinevezésre Bakonyi Tamás Közterület Felügyelet Vezető, és ekkortól változott meg a hivatalnak is a munkarendje és nem szeretnénk volna itt a személyi-, illetve a munkarendváltozásokat keresztbeszervezni. Nekem az az elvárásom a Közterület Felügyelet Vezetővel szemben, hogy olyan közterület felügyeleti munka valósuljon meg a jövőben, hogy nemcsak 8-16 óra között látnak kanizsai polgárok közterület felügyelőt a városban, hanem látnak este is és látnak hétvégén is. Ezért ezt csak úgy tudjuk megoldani jelen pillanatban, hogy túlmunkavégzést rendelünk el, hisz így szabályos, és ezért tudunk a 8 órán túli időpontokban is közterület felügyelőket a közterületekre vezényelni. A Közterület Felügyelet Vezetőjével közösen egyeztetett és a pályázatában is egyébként foglalt, illetve az általam is elvárt változtatás a jövőben az lesz, hogy rendszeresítünk hétvégi ügyeletet is. Szeretnék bevezetni egy hétvégi telefonszámot, amikor az állampolgárok a Közterület Felügyeletet elérik telefonon keresztül, hogy azok tudjanak intézkedni, és így akkor lehetővé válik az, hogy egy ilyen ügyeleti rendszerrel kapcsolatba lépjenek az ügyfelek. Másrészt szeretnénk akár éjszakai ellenőrzéseket is. Több olyan változtatást is tervbe vettük, amely javítja a közterület felügyelőknél a munkavégzését. Erről a későbbiek során be fogok Önöknek számolni és remélem, hogy Önöktől is megkapjuk azt a támogatást, ami szükséges ahhoz, hogy javuljon a Felügyeletnek a munkavégzése. Ígérem, hogy akkor a következő közgyűlésre ennek megfelelően már ideterjesszük az SZMSZ módosítást.

Bicsák Miklós: 2006. október 16-án Polgármester Úr a Zalai Hírlapban nyilatkozott. Megkerestek engem az Úrhajós utca lakói fogadóórán, hogy Polgármester Úr a választási kampányában azt ígérte, hogy az összes problémás vasútállomásra közlekedő helyi járatú autóbuszokat megvizsgálják – most már örülünk, hogy a 33-es rendeződik január 1-jével. A 23-as is nagyon sok embert érint (Úrhajós, Petőfi, Dózsa György utca). A lakosság kérdezte, hogy mi várható? A másikra itt már kaptam a választ. Ez a szokásos és újra feltettem a 74-es útnál és a Magyar utcánál kapcsolatban a sár problémáját. A Közterület Felügyelet teszi a dolgát, de kérem, hogy maguktól is járőrözzenek arra.

Marton István: Én nagyon örülök neki, hogy három hét után már érdemi változást érzékelt a Közterület Felügyelet munkájában, mert szerintem is van, ami nem azt jelenti, hogy nincs további javítani való a tevékenyében. Én az előbbi elhangzottakhoz még a csúsztatott műszakot is el tudom képzelni egy-két ember esetében, de ebbe nem akarok részletesebben belemenni. Képviselő úr jelentősen csúsztat, mert én a választási kampányban egy szóval nem beszéltem a 23-asról. Hármasként volt bent, amiről beszéltem, kettő is, ez volt a 33-as. Még egy másikról beszéltem, a kiskanizsai körjáratról. Azért ne keseredjen el Képviselő Úr, a 23-nak az ügyét is felül fogjuk vizsgálni, mert úgy gondolom, hogy van abban valami, amit az érintettek Önnek is és másnak is panaszoltak, de értelemszerűen csak a nyári menetrendváltásnál lehet valami érdemi intézkedés.

Balogh László: Nem időhúzó négy kérdésem van, hanem indukáló típusú. Első: a város lakó polgárokat bővebben kellene tájékoztatni előzetesen a közgyűlések időpontjáról. Több érdeklődő hallgatná meg a helyszínen a közgyűléseket, ez által a nyilvánosságnak is nagyobb ereje lenne. Polgármester úr kíván-e tenni ennek érdekében? Második: tudom, készül városi médiakoncepció, melynek része lesz az új, precíz és áttekinthető városi honlap megléte is, de jól működő nagykanizsai városi honlap hiányával bírnak. Konkrétumok nélkül, de hosszan tudnám sorolni a városi honlap hiányosságait. Ezt egy megyei jogú város nem engedheti meg magának. Tisztelt Polgármester Úr milyen sürgősséggel intézkedünk ebben az ügyben? Harmadik: a belvárosi képviselők bizonyára örülnének, a város lakók még inkább annak, ha a belvárosi épületeket felújítanák. Legalább elősegítenénk a helyi építészeti értékek megóvását, fennmaradását, megőrzését. Lehetne segíteni a

helyi védelemben részesült építészeti értékek, az országos védelem alatt álló értékek és egyéb művészeti értékek díszkivilágításának megvalósítását is. Mindezekre például Zalaegerszegen van pályázati lehetőség is. Polgármester úr lát-e lehetőséget Nagykanizsán az építészeti értékek ilyen jellegű támogatására? Negyedik: Zala György Erzsébet királynő szobrának másolata helyet kaphatna-e az Erzsébet téren? Személyes érintettség folytán - Röst úr – bár nincs itt – nem mondott igazat. Nem egyeztünk kérdése tárgyában, melyet nem tett fel. Legszívesebben én most feltenném azt a kérdést, amelyet Ő nem intézett hozzám, mert visszavonta, merthogy én elfogadom, hogy interpellálni engem is lehet, de valószínűsíthetően azt kérdezte volna tőlem, hogy az OKISB meghívókon miért szerepel a FIDESZ elnökség és ebben valami gyanús jelt látott. 2003-tól mindig kap a FIDESZ elnökség, mert kérte ezt a meghívót. Tehát nem új keletű dolog, hanem folytattuk az előző évek tisztelni való hagyományát.

Marton István: Hát akkor a válaszok egészen röviden. A közgyűlések népszerűsítésében érdemi előrelépést én nem várok, hiszen ezek közzé vannak téve az önkormányzati oldalon, hirdetőtáblán. Itt a közgyűlésen, aki néz, hallgat bennünket, az hallhatja, hogy a legközelebbi - ma már ötször került szóba – február 15-én lesz. Az azt követő március 1-jén és az azt követő pedig március 29-én. Ettől előbbre még egy nagyon-nagyon érdeklő választópolgár sem néz. A városi honlap, az kritikán aluli. Ezzel kapcsolatban rövid időn belül lépni kell, de akinek lépni kell, az pont az Ön által vezetett bizottság, mert én nem fogok a hasamra ütve nagyon okosakat mondani olyan ügyben, amihez egyébként nem értek. A belvárosi épületek felújításának a kérdése, ez természetes, hiszen benne volt a programunkban is. Ezt azért többeknek a figyelmébe ajánlom, de az idei évben érdemben biztosan nem történik semmi különösebb. Hát, hogy a Zala György szobra az Erzsébet téren állhat-e, azt én meg nem tudom mondani. Azt megint az Ön által vezetett bizottságnak kellene kezdeményezni és utána majd, ha ezen túl vagyunk, akkor jöhet a testület elé.

Tóth Nándor: Nincs napirendi pont Kiskanizsa nélkül. Ennek a napirendnek a kapcsán Palinról már halottunk. Az én kérdésem a következőre irányulna. Mikor lesz rend végre Kiskanizsa főterén, a Templom téren? Szeretném ezt bővebben kifejteni. Lakossági bejelentés, illetve személyes helyszíni tapasztalataim alapján állítom, hogy a Templom tér jelenlegi elhanyagolt állapotában nem méltó egy magára valamit adó megyei városhoz, annak egy jelentős hagyományokkal rendelkező városrészének a főteréhez. Miről van szó? Az útburkolat hiányos, a csatorna-fedlapok egy része be van szakadva vagy hiányzik - veszélyeztetve ezzel az autós és gyalogosközlekedést, valamint a parkolást a templom és a bolt környékén. Ezen kívül rengeteg eldobott hulladék, állati ürülék is található a téren, valamint a bolt környékén is a füves területen lévő fák korhadtak, balesetveszélyesek. A közúti közlekedésről már említettekén kívül kidőlt közlekedési táblák, a fölből kiálló, szintén balesetveszélyes betoncölöpök is veszélyeztetik. Könnyen elképzelhető az is, hogy némely esetben talán engedély nélküli építkezés is folyt a szóban forgó téren. Kérem Polgármester Urat, hogy az illetékes osztályokkal, szervekkel vizsgálta meg a Templom téren kialakult helyzetet és tegye meg a szükséges lépéseket a valóban áldatlan állapotok felszámolása érdekében.

Marton István: Ez a kérdés legalább hat kérdés volt. Értelmszerűen csak írásban tudunk rá válaszolni, és meg is kell, hogy tegyünk a szükséges intézkedéseket. Felkérem Jegyző Urat az intézkedés megtételére.

Polai József: Nekem még a múlt havi közgyűlésből még válaszolnom is kell, hogy elfogadom-e a választ vagy nem, amit kaptam. Akkor most valóban kérdeznék, mert szeretnék. Adhatnám címéül a gondolatomnak a következőt. Szeméthegeyek az utak mentén. Ha Nagykanizsát közelítjük Kiskanizsa városrész irányából bármelyik csatlakozó út felől, akkor azt az állapotot látjuk, hogy amint Kiskanizsa határához érkezünk, akkor az utak mentén mindenütt szeméthegeyeket találunk az út menti árkokban, erdőszéleken és az utakhoz közeli rétes területeken. Felsorolnám azt a néhány utat, illetve útszakaszt, ahol én ezt tapasztaltam. Ha Szepetnek felől közlekedünk Kiskanizsa felé, ha Sormás felől, ha Bajcsa felől, ha a Camping úton a Vágóhíd felől, ha a Kismező utcából a 7-es elkerülő szakaszára akarunk kijutni, ha a Zsigárdi köz Principális menti szakaszán haladunk, illetve Jakabkúti utca, Nagyrác utca végén gyakorlatilag bármilyen irányból közelítjük meg, szemét-szemét hátán van. Én tudom, hogy az embereket, aki ilyen rossz szokással bírnak, leszoktatni nagyon nehéz. Azt is tudom, hogy tetten érni sem lehet őket. Én ezért az várom, hogy Polgármester Úr szíveskedjék valami mentőövet bedobni számukra, hiszen ahogy Tóth Nándor említette, úgy tűnik, hogy Kiskanizsa szemét nélkül nincsen, és

most egy kicsit másként fogalmaztam, mint Ő. Ki és mikor takarítja össze Kiskanizsa városrész peremén, az utak mellett található szeméthegeket?

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a tavaszi nagytakarításnál Kiskanizsán alapvetően az Önök által felvetett kérdéskörökre kell koncentrálni. Ebben azért a Via Kanizsa Kht-nak, illetve talán a Saubermacher-nek a segítségére is szükségünk lesz, de ha egyszer fel tudjuk számolni, akkor a rend talán szüli a rendet, azért mondom, hogy talán, de hogy a rendetlenség, az rendetlenséget szüli, az meg teljesen bizonyos. A tavasz előtt ebben érdeemben szerintem cselekedni nem lehet. Írásban megadjuk a választ.

Polai József: Mikor válaszolnak?

Marton István: A választ 15 napon belül megadjuk.

Polai József: Ez elmúlt közgyűlésen a feltett kérdésekre a Via Kanizsa Kht-tól kaptam választ. A témája a következő volt. A Camping út balesetveszélyessége, tehát a közlekedés balesetmentességének a megóvása érdekében tett lépéseket kértem. A válasz, amit kaptam, részben elfogadható, de azért mondom, hogy részben, mert valóban történtek lépések, hiszen a jelzett útszakaszon bizonyos részeken, bizonyos említett kanyarban megtörtént a cserje, a bokros részeknek az eltávolítása, kiirtása. Nem tudom, hogy ki látta, vezető ember ezt a munkát, amikor ezt elvégezték január 2-a után, mert én meg szoktam nézni rendszeresen, és azóta azt tapasztalom, hogy gyakorlatilag, amit kivágtak, azt nem is vitték el. Az úttest aszfaltjával több helyen belógó ágakat találok a mai napig is egyébként. Azon kívül úgy képzelem el, hogy e nem túl hosszú útszakaszon akkor tudunk igazán rendet tenni, ha az út menti padkát, ami az úthoz tehát nagyon közel van, mindannyian tudjuk, fűnyíróelvszerűen takarítjuk le. Ha nem ezt tesszük, hanem, ami a jelenlegi állapot, akkor azt mondhatom, olyan mintha nem történt volna semmi, hiszen csak itt-ott lett beavatkozva néhány méteres szakaszon. Bár a kapott válaszból a Magyar Közútkezelő Kht-ra, hiszen neki is lenne ott tennivalója, de csak olyan értelemben, hogy a Közútkezelő gondoskodhat például a további cserjeirtásról, a további bokrok és növényzet kiirtásáról, illetve a fák kivágásáról, amelyek veszélyesek az út mellett, mint a válaszadó Gáspár úr írja nekem. Tehát az út menti fák az irtása, illetve a kivágása engedélyre bizony indokolt lehet. Én azt tudom most válaszolni, hogy fogadom el. Úgy néz ki a Via Kanizsa Kht. megtette a maga megtehető lépéseit, de itt még koránt sincs rend. A biztonság érdekében további lépéseket kell tenni. Tehát ezt a választ így nem fogadom el, csak részben.

Marton István: Amit meg kell tenni, majd megtehetjük.

Szőlősi Márta Piroska: A parabola antennák kihelyezésével kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Egyrészt, mert voltak olyanok a választókerületemben, akik annak okán kerestek meg, hogy vajon megtehetik-e ezt mindenféle engedély nélkül, másrészt voltak olyanok, akiknek éppen ezt volt a problémájuk, mint például a Munkás u. 8. szám alatt, ahol összesen 17 db digit antenna található a házon és egyszerűen nem látnak ki a saját erkélyükről, zavarja Őket, elég csúnyán is néz ki a ház, hogy finoman fogalmazzak. Tehát tulajdonképpen mind a két fél részéről úgy gondolom mindazok részéről, akiknek már van vagy szeretnék digit antennát, illetve azoknak, akiknek valami okán nem tetszik ezeknek a kihelyezése, szeretnék érdeemben tájékoztatást kapni. Az antennák kihelyezésével kapcsolatban milyen engedélyre van szükség, hol kell ezt intézni, kinél kell intézni? Az önkormányzat korlátozhatja-e ennek a kihelyezését? Egyáltalán ezzel kapcsolatban milyen jogszabályok léteznek?

Dr. Kelemen Marcell: Talán épp a napokban keresett azzal az Építéshatósági osztályvezető úrral, hogy a sajtó is érdeklődik ebben a témakörben és kérte az engedélyt, hogy általánosságban e kérdéskörben adjon tájékoztatást részükre. Bizony a keleti városrészben néhol most már lassan ilyen parabola antenna erdő jelent meg. Ezeknek a kihelyezése építésengedély köteles. Nagyrésztük engedély nélkül készült. Ez azt jelenti, ha mi nekiállunk, ha van erre az Építéshatósági Osztálynak kapacitása, akkor nagyon sok helyen kell hivatalból eljárunk ezekben az ügyekben. Talán megoldás lenne, hogy – és ezt kértem az Építéshatósági osztályvezető úrtól, Szamosi Gábortól – tegyünk közzé egy felhívást a lakosságnak, hogy engedély nélkül ne helyezzenek ki ilyen parabolaantennákat, illetve megpróbáljuk

felvenni a kapcsolatot a digit TV-vel, illetve képviselőjünkkel, hogy lehetőség szerint Ők se gerjessék azt a lakosság körében, hogy szabálytalanul kerüljenek kihelyezésre. Egyébként hasonló a probléma a légkondicionáló berendezések elhelyezésével is, de azért azt Önöknek tudniuk kell, hogy megkapjuk a Zalakaros és környékét július 1-jétől illetékességi területként pluszba, a létszámról nem rendelkezik sem a kormányrendelet, sem törvény. Tehát ehhez plusz pénzt nem ad az állam. Ez jelentős feladatnövekedéssel jár. Az ilyen ellenőrzési tevékenységek ezek bizony elmaradnak. Nem tudunk olyan mennyiségű ellenőrzési munkát fordítani az önkormányzat területére, illetve a hozzánk tartozó most már 48 önkormányzat területére, mint amennyit szeretnénk. Ezen változtatni kell és megteesszük a szükséges lépéseket.

Marton István: Úgy gondolom, hogy fenyeget bennünket az, amit már egyszer átéltünk a 60-70-es években, amikor hát szintén antennákkal - de azok általában tetőantennák voltak - csúfították el a városainkat. Én azt hiszem, hogy a felvilágosító munka mellett azért nem ártana esetlegesen retorziókat is kidolgozni, mert ez engedélyköteles, tehát ha megteszik engedély nélkül, az szabálytalan, annak pedig valami ára kellene, hogy legyen. Úgyhogy ezt kérem, hogy dolgozza ki a hivatal és esetleg a közgyűlés elé hozhassam.

Dr. Károlyi Attila: Az interpellációkra adott válaszokkal kapcsolatban a Nagykanizsa, Telemi utcai autóbuszváró, illetőleg a Nagykanizsa, Kórház utcai autóbuszváró fedett autóbuszváróvá alakítása tárgyában Polgármester Úr által adott választ elfogadom. Kérem azt, mivel az Intermédia Kft. által kitélepített reklámfelületes várók közül a víztoronynál lévő is annak ellenére, hogy nehézségbe ütközik az elhelyezése, kérem azt, hogy Polgármester Úr támogassa továbbra is ezt a kérést, illetőleg a Kórház utcai autóbuszvárónál is vegyék figyelembe az Intermédia Kft. által kihelyezett autóbuszvárót, mert ott aztán hely van bőven. A másik interpelláció volt a Nagykanizsa, Rozgonyi utcai óvoda és orvosi rendelő előtti parkolóhelyek használatával kapcsolatban a Via Kanizsa Kht. ügyvezetője által adott választ elfogadom azzal, hogy 2007. évben, az Ügyvezető Úr megjegyezte, hogy az én interpellációmól függetlenül tervezik a fizetőparkoló hálózat általános felülvizsgálatát és átalakítását. Én köszönöm, hogy ezt az igényt is figyelembe veszik. Még egy interpellációra adott válasz volt. A menterenddel kapcsolatos polgármesteri tájékoztató, amit úgyszintén elfogadok. Alpolgármester úrhoz, megragadva a lehetőséget, egy kérdést intéznék. Ugyan ez már elhangzott itt a közgyűlésben, de megkérdezném, hogy hogyan áll a laptopok beszerzésével kapcsolatos eljárás, hiszen Alpolgármester Úr ezzel kapcsolatban nyilatkozott.

Cseresnyés Péter: Nemcsak note book-oknak a beszerzéséről volt szó és nemcsak erről beszéltem. Egy teljes informatikai fejlesztésről van szó, ami magába foglalja az informatikai hálózatot, magába foglalja a honlapnak a készítését és annak a működtetését, és jelentős költségcsökkentést nézünk, hogy hogyan lehetne elérni, aminek a segítségével és aminek az árából tulajdonképpen ezt a lehetőséget meg tudjuk teremteni. Azt ígérték, hogy a teljes vizsgálat és egy koncepció átadása az körülbelül két hét múlva fog megtörténni. Utána tudok bővebb választ adni erre.

Dr. Kelemen Marcell: Az előbb beszéltem telefonon az Építéshatósági osztályvezetővel. Építményrészként lehet felfogni a kihelyezett parabolaantennákat, aminek, ha építési engedély nélkül került kihelyezésre, akkor fennmaradási engedélyre kell kötelezni az ügyfelet. Ez azt jelenti, hogy a kötelező jogszabály értelmében kiszabnunk az építésügyi bírságot, ami 150 eFt is lehet. Én úgy ítélem meg, hogy az állampolgárok kissé gyanútlanul is, esetleg félrevezetve kihelyezik ezeket az engedélyköteles parabolaantennákat, amelynek bizonyos pénzügyi következményei lehetnek, tehát ebben indokolt lehet egy közös fellépés mindenféleképpen, hogy ezt elkerüljük. Azt szeretném elmondani Bicsák képviselő úrnak az utak szennyeződésével kapcsolatban, hogy a Közterület Felügyelet csak felügyeleti jogkört lát el. A Felügyelet, amikor észleli, hogy a közterületet engedély nélkül vagy jogszabály ellenesen használják, akkor kezdeményezi a megfelelő hatóságnak, a közútkezelőjének az eljárását. Ha az állami közút, akkor a Közútkezelő Kht., ha önkormányzati közút, akkor a Via Kanizsa Kht.

Dr. Kolonics Bálint: Társasházak esetében, külső homlokzaton kivel szemben indul az eljárás, kit fog bírságotlani a hatóság, és kit fog kötelezni? Én most azért kérdezem, mert a társasház külső homlokzata, tehát hogyha már itt tartunk, azért tájékoztassuk erről is a közvéleményt, hogy esetleg egy

felelőtlen lakó által kihelyezett parabolaantenna ügyében a társasházat érheti szankció és esetleg a társasházon fogják ezt majd adó módjára behajtani?

Dr. Kelemen Marcell: Szerintem az építtetőt foguk kötelezni. Tehát, ha magánszemély helyezi ki a parabolaantennát. Tehát ez most egy szakszó az építtető. Tehát én úgy értettem, aki rendelkezett arról, hogy a lakására kirakjanak egy ilyet. Nem hiszem, hogy a társasház tulajdonosi közössége dönt arról, hogy valakinek a magánkerékelyére rakják ki. Ezt szerintem mindenki saját maga dönti el. Az egy más kérdés, ami viszont a társasház közös tulajdonát érinti és a társasház az építtető, akkor ott a társasház lesz a kötelezett.

Papp Nándor: Csak kiegészítésként mondanám, hogy akkor az összes tulajdonosnak hozzá kell járulnia ahhoz, hogy azt a beavatkozást megcsinálják a homlokzaton.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 27/2007.(I.25.) – 31/2007.(I.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 32/2007.(I.25.) – 39/2007.(I.25.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 22.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Marton István
polgármester**