

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. december 28-án (Csütörtök) 14.00 órakor** tartott **oron kívüli nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroška, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Tóthné Krémer Mária osztályvezető, Andrasek Beáta irodavezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Polai György a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása vezetője

Meghívottak: Trombitás Béla, Gazdag Péter, Végh Zoltán és Varga Jenő László a Szabadhegy Településrészi Önkormányzat tagjai, Fenyves Jenő az Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. munkatársa,

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. A mai oron kívüli ülést az itt lévők jelentős része tudja, hogy azért kellett összehívni, mert személyi kérdésben határidő szorított bennünket, és lejár Szilveszter napján. De, mint ahogy lenni szokott, az élet néhány egyéb témakört is felvetett, amit, ha már összejöttünk, akkor indokolt megtárgyalni. Magam részéről a kiküldött meghívóval majdnem szinkronban az alábbi napirendi pontokra teszek javaslatot. 1., 2. a meghívó szerint. A 3-asban, ami a meghívóban szerepel, azt leveszem, visszavonom, és ennek a helyére a Vásárcsarnok december 24-i ünnepi nyitva tartásával kapcsolatos problémák vizsgálatát javaslom felvenni. 4., 5., 6. változatlan. Itt a javaslat zárt ülés tartására, azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon ügybuzgók voltak az összeállítók, mert például a 7. pontot javasolják zárt ülés tartására, indokolatlan, tehát az átmegy nyíltba, valamint a 8. is, és indokolatlan még a 10-sé is. Ebből adódóan zárt ülés megtartására csak kettő, illetve egy plusz 3. napirendi pontot javaslok. Az első zárt ülési napirendi így a Városi Kórház főigazgatói munkakörére benyújtott pályázatok elbírálása lenne. A 2. Javaslat ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésére, ahol az előterjesztés már a 14-i közgyűlésre kiküldésre került. Remélem, mindenki magával hozta, mert ma csak kiegészítő anyagok szerepelnek. És 3., zárt ülésre javasoljuk a Közbiztonságért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány felügyelő bizottsági tagjainak a visszahívását. Kérdezem, van-e valakinek javaslata még a napirendi pontokra? Illetve, amíg ezen gondolkodnak a képviselők, kiegészítés szerepel a meghívóban szereplő közgyűlés idei évi költségvetéséről 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására, amely kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra. Értelmszerűen arról történik majd a szavazás, de a napirendnél majd erre visszatérünk. Kérdem még egyszer, van-e valakinek új napirend felvételére javaslata?

Tóth László: Örülök, hogy a Polgármester Úr észrevette, hogy a zárt ülések között vannak olyan napirendi pontok, amelyek nem tárgyalhatók zárt ülésen. Ezzel egyetértek. Egyben javaslom, hogy a zárt ülés 1. pontjában, nevezetesen „Javaslat a Városi Kórház főigazgatói munkakörére benyújtott pályázatok elbírálása” című napirenddel kezdje meg a munkáját a közgyűlés. Tehát 1. napirendi pontként. Valamint egyáltalán nem értek egyet azzal, hogy a nyílt ülés 3. napirendi pontján egy olyan ügy kerüljön megtárgyalásra, ami, úgy gondolom, hogy bizottsági szintet sem igen nagyon ér meg, nemhogy a közgyűlés 26 tagja ezzel foglalkozzon. Úgy gondolom, hogy ez, nem hiszem, hogy önkormányzati, illetve közgyűlési hatáskörbe tartozik. Ha esetleg a közgyűlésnek kell ebben állást foglalni, akkor majd foglaljon, de szerintem teljesen feleslegesen ezzel ne húzzuk az időt.

Marton István: Ha jól értettem, akkor, amit 9. napirendi pont, pontosan a zárt ülés 1. napirendi pontjaként javasoltam ...

Tóth László: Így van, azzal nyissunk. Tehát azzal nyissunk.

Marton István: A zárt ülést azzal fogjuk nyitni.

Tóth László: De én a mai ülést.

Marton István: Ja, hogy akkor ne a nyílt, hanem a zárt szakasszal nyissunk. Én úgy gondolom, hogy ez indokolatlan, de ennek ellenére felteszem szavazásra.

Röst János: Csatlakoznék Tóth László képviselőtársamhoz. Én úgy gondolom, hogy soron kívüli közgyűlésen nem illik felvenni új napirendi pontot. Egyébként SZMSZ sem támogatja ennek a felvételét ily módon. Ráadásul úgy nem, hogy semminemű előzetes egyeztetésen, bizottsági szakaszokon ezek a pontok nem vettek részt. Tehát én azt javasolnám Polgármester Úrnak, hogy amit a forgatókönyv lapján kaptunk két pontot, a Vásárcsarnoknak a problémakörének a megtárgyalását, valamint az alatta lévő alapítványi pontot vonja vissza, ne terjessze be. Én úgy gondolom, hogy tartuk be az SZMSZ-t. Nincs jelentősége egyébként a két pontnak, de én azt szeretném kérni a testülettől, hogy minden közgyűlésünkön ne azzal kezdjük a közgyűlést, hogy SZMSZ-t sértünk meg. A másik, hogy soron kívüli ülésen általában soron kívüli ügyeket szokott tárgyalni a közgyűlés, és az előző négy évben minden alkalommal megkérdezték a Polgármester Úrtól, hogy mi indokolja külön-külön napirendi pontonként a soronkívüliséget. Én most nem teszem meg, két ok miatt. Egyrészt most karácsony volt, meg János, meg István nap. Másrészt meg úgyis leszavaznak, tehát ilyen szempontból sincs értelme. Viszont a 8., 10. pontot valóban értelmetlen most megtárgyalni, hiszen mind a kettő pontnak a sürgőssége abszolúte nem indokolt. Ezeknek a megtárgyalása, ez bármely közgyűlésen ráér ilyen szempontból, tehát sürgettség állapotban nem vagyunk. A többi pontnál én azt mondom, hogy nagyjából rendben van a történet, tehát elfogadom azt, hogy soron kívül tárgyaljuk. Lenne egy módosításom, ez pedig a 9. ponthoz, a Városi Kórház főigazgatói munkakörére benyújtott pályázat elbírálásánál. Egészüljön ki ez a napirendi pont a jogi helyet tisztázásával, ugyanis levelezésben voltam a Közigazgatási Hivatallal, és egy olyan megállapítást tett a Közigazgatási Hivatal, ami az egész eljárásnak a törvényességét megkérdőjelezi. Az eddigi szavazásokat, ha végignézzük külön-külön pontonként, mindegyik elemében volt szabálytalan rész, de ezek SZMSZ-t sértettek meg, tehát igazából ennek a Munkaügyi Bíróságon lehetnek jogkövetkezményei. Viszont az a pont, amit a Közigazgatási Hivatal nekem jelzett, az alapjaiban kérdőjelezi meg, hogy egyáltalán lehet-e most szavazni főigazgatói poszt betöltéséről. Idézném a Közigazgatási Hivatalnak a levelét, egy hivatkozással kezdeném: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény – ez a Kjt. – egészségügyi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 233/2000.(XII.23.) Kormányrendelet 5. § a) pontja alapján pályázat útján kell a magasabb vezetői intézményvezető beosztást betölteni. Egészségügyi intézményekben tehát nincs lehetőség arra, hogy a közgyűlés bármely személyt pályázat nélkül az intézményvezetői feladatok ellátásával megbízzon. Az új igazgató pályázattal történő kinevezéséig tehát az intézményvezető-helyettesnek kell eljárni. Miután a jelenleg megbízott személy nem intézményvezető-helyettes, így a kinevezése során a közgyűlés jogszabálysértő módon járt el. Ez azt jelenti Tisztelt Képviselőtestület, hogy az Ő általa meghozott eddigi döntések törvénysértők, tehát bármely döntését a jelenlegi főigazgatónak – nyilván Ő erről nem tehet – bárki megtámadhatja, ez lehet akár egy szerződés, de lehet akár munkaügyi kérdés is. Én úgy gondolom, erre Jegyző Úrnak kellene nyilatkoznia, akinek egyébként a felelőssége ebben fennáll, hogy nem jelezte a testületnek, hogy abban a pontban nem lehet megbízni Dr. Cserháti Istvánt ennek a munkakörnek az ellátására, illetve, amikor elvonta a jogköröket a kórházigazgatóktól, akkor ugyanúgy ennek a pontnak a következtében szintén azt nem lehetett volna megtenni. Tehát én azt javasolnám, hogy ez a pont ezzel egészüljön ki, és arra kérem a testület tagjait, hogy akkor döntsünk – egyébként lehet ma dönteni ebben a kérdésben –, hogyha erre a Jegyző Úrtól vagy jogi szakértőtől egyértelmű, konkrét választ kapunk, ami később nem sodor bennünket abba a veszélybe, hogy most megválasztunk egy főigazgatót, azt követően bárki ezt megtámadja a polgári peres eljárásan, és úgy ítéli meg a bíróság, hogy helytelenül jártunk el. Szerintem nem kellene tovább fokozni a káoszt, így is elég jelentős káoszt okozott a testület.

Marton István: Képviselő úr, 4 perc 47 másodpercet beszélt. Gondolom, visszaadja majd a 2 perc 27 másodpercet valahol máshol. Egyébként nem nyitottunk a napirendről vitát, mert még a napirendi pontok sincsenek elfogadva, úgyhogy Ön, aki rutinos képviselő, ezt igazán megtehetette volna, hogy mellőzi azt, amit majd a zárt ülésen esetleg elmondhatott volna. Egyébként viszontválaszként akkor én is túllépek az időt, és annyit mondok, hogy ha Ön a jogi helyzetet akarja tisztázni, a törvényesség öreként tevékenykedik, akkor azt is közölnöm kell, hogy a hivatalba sem, és nekem sem küldött a Megyei Közigazgatási Hivatal az ügyel kapcsolatban semminemű állásfoglalást. De az Önök által tegnap tartott sajtótájékoztatón ugye újságírói kérdésre elhangzott egy utolsó mondat, ami azt jelenti, hogy törvénysértés érdemben nem történt, mert semminemű jogi következménye az ügynek nem lesz, mert nem is lehet. Mellesleg úgy gondolom, hogy Önnek, mint a törvényesség önmaga által vindikált örének, rendkívül sürgős lenne és érdeke kéne, hogy legyen, hogy ha elköveltünk egy szabálysértést Ön szerint, akkor ennek a korrigálása minél hamarabb megtörténjen, tehát ugye az helyzet, ami ugye, hangsúlyozom, csak Ön szerint áll fenn, tovább fenntartását ne indokolja semmilyen időhúzó tevékenység. Visszatérve a javaslatokra, én nem támogatom, hogy zárt üléssel kezdjünk. Nagyon egyszerű az indoklás, az itt lévők, akik között többen vannak eskütételre, érdeklődők, ezeket ne fosszuk meg attól, hogy amiért jöttek, azt megtehessék, illetve végigülhessék az ülést. Tóth úrnak örülök, hogy azokat, amiket én is indokolatlannak minősítettem, Ő is annak tartja, ezért így is hangzott el részemről már, tehát pillanatnyilag három, azaz három pont van, ami a zárt ülésre van tervezve. Tóth úr, ott egy picit önellentmondást érek, amikor azt mondja, hogy a 11. pont, az nem ér meg egy közgyűlést. Egyébként könnyen lehet, hogy igaza van Én úgy értettem, hogy Jó, az újonnan felvett 3. meg sajnos megér egy közgyűlést, mert ami történt, az igen szomorú dolog. A 3. pedig, a zárt ülés 3. pontja, ami ugye a 12. sorszámot kapott, meg azt hiszem, hogy egy múltkori feledékenységnak a korrigálása, mert az összes többinél megtörtént, ennél az egy alapítványnál viszont nem történt meg. Egyébként, hogy miért kellett – Röst úrnak még egy fél mondat – ennyi pontot behozni. Hát egyszerűen azért, mert elég sok az előző testület által hátrahagyott munka, és ez bizony sajnos még egy jó darabig éreztetni fogja a hatását. Tehát most szavaztatnom kell arról, amit Tóth úr mondott. Hát jó, ügyrendiben megadom Röst úrnak a szót, úgy látom, hogy az önmérsékletnek erősen híján van a 2 perc 27 másodperces túllépést követően is.

Röst János: Megígérem Önnek, a következő testületre elhozom Önnek azt a kimutatást, hogy ki beszél sokat, és ki beszél szét a közgyűlést. Ebben Ön magasan vezet. A másik, hogy amit Ön mondott, az úgy nem igaz. Ugyanis én a sajtótájékoztatón nem azt mondtam, hogy jogsértés nem történt, ezt Ön rosszul idézte. Jogsértés történt, sőt törvénysértés történt. Ennek a Közigazgatási Hivatal részéről nincs jogi következménye. Ez óriási különbség. Ő nem eljáró szerv. A másik, amit Ön mond, lehet, hogy furcsát mondok Önnek, a napirendi pontok hozzászólásra nincs időkorlát.

Marton István: Furcsállom, amit mondott, már csak azért is, mert Ön is ült ennél az asztalnál, illetve az elődjénél, és az én szememben az orcátlanság fogalmát vastagon kimeríti, amikor az egyik képviselő azt mondja, hogy a polgármester beszél szét a közgyűlést. Sajnálatos módon neki kell a legtöbbet beszélni, így a hangszálai neki kopnak leginkább. De félretéve a személyeskedést, illetve befejezve, Fodor úr ügyrendit nyomott, megadom Neki a szót.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, Polgármester Úrnak nemhogy vissza kellene vonnia ezt az új 3. napirendet, hanem elő se lett volna szabad terjesztenie az SZMSZ 13. §-a szerint. Én nem kívánom itt idézni, de azt gondolom, ott ül Ön mellett a Jegyző úr, kérdezze meg, hogy mik az előterjesztés kötelező tartalmi elemei, és ha előterjesztés kötelező tartalmi eleme, ami úgy fogalmaz talán a (3) bekezdése ennek a szakasznak, amit hivatkoztam, hogy az előterjesztésnek tartalmazni kell még azt is, hogy a határozatot egyszerű vagy minősített többséggel fogadjuk el, akkor ez feltételezi azt, hogy egy határozati részt is tartalmaz ez az előterjesztés. Az Ön által előterjesztett, hát nem is tudom, micsoda, ez ennek nem felel meg, tehát ezt, én arra kérem, hogy ezt vonja vissza, mert ez jogszabálysértő. Az SZMSZ önkormányzati rendelettel elfogadott jogszabály, tehát nem szívesen szállok és veszek részt olyan közgyűléseken most már sorozatban, amelyek jogszabályokat sértenek. Arról nem is beszélve, hogy azt írjuk mi itt a 13. §-ban, így voltunk bátrak megfogalmazni korábban, hogy az előterjesztésnek megfelelő színvonalúnak kell lenni, tárgyalásra és döntésre alkalmasnak. Hát ez egyik sem. Úgyhogy én arra kérem, ezt szíveskedjen visszavonni.

Marton István: Önnek ebben teljesen igaza van, hogy határozati javaslat kellett volna, de én úgy

gondoltam, hogy ezt az ügyet tárgyalja meg a közgyűlés, és bízva a továbbiakat az illetékes gazdasági vezetőre. De ha Ön ehhez ragaszkodik, én hajlandó vagyok visszavonni, és tegyük be bizottsági szakaszba. Csak attól nagyon félek, hogy vagy a januári utolsó ülésen fogjuk tárgyalni, ami már egy kicsit értelmetlen és zavaros dolog lenne, vagy esetleg tartunk, mondjuk január közepén egy újabb soron kívülit, hogy az addig felgyülemlett dolgokat rendezzük. Itt tisztán ez a jobbító szándék vezérelt bennünket, amikor ezt idetettük. De jó, akkor ezt most én visszavonom, és kimarad a 3. pont, megy bizottsági szakaszba. Csupán azért, hogy a mérhetetlen időhúzást megelőzzem. Szavaztatnom kell Tóth úr azon javaslatáról, hogy a zárt üléssel kezdjünk. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én nem értek egyet vele.

A közgyűlés 6 igen, 16 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Röst úrnak volt egy olyan javaslata, amiről szavaztatnom kell, nevezetesen az utolsó napirendi pontra tervezett Közbiztonságért és Közlekedésbiztonságért Alapítvány felügyelő bizottsági tagjainak a visszahívásáról. Ugyanaz az álláspontom, mint az előző pontnál. Nem támogatom, hogy ne legyen napirendi pont, úgyhogy én azt javaslom, hogy ne támogassuk Röst úr javaslatát. Tehát a nemet tudom javasolni.

A közgyűlés 6 igen, 16 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után felteszem a kérdést az eredetileg javasolt napirendi pontok elfogadására.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Nagykanizsa Szabadhegy Településrészi Önkormányzat tagjainak eskütétele (szóban)**
2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Nagykanizsa Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárának meghatározása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Csatlakozás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása belső ellenőrzési feladataihoz (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Polai György irodavezető
5. **Javaslat a Vágóhídi úton található területek tűzivíz ellátására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szántó Miklós Építői Kft: Szántó Miklós
6. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza által az Egészségügyi Minisztériumhoz benyújtott pályázat kapcsán döntés „Indítási Nyilatkozat” aláírásáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Javaslat egységes vállalatirányítás létrehozására (előkészítő szakasz, írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kámán László intézményvezető, Fenyves Jenő Régió Ipari Park munkatársa, Gáspár András ügyvezető
8. **Javaslat a KanizsaNet 2000 Kht. működésének felülvizsgálatára (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Silló Barnabás ügyvezető

Zárt ülés:

9. **Javaslat a Városi Kórház főigazgatói munkakörére benyújtott pályázatok elbírálására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Pályázók
10. **Javaslat ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szányi Gábor ügyvezető, Hiesz Miklós
11. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány felügyelő bizottsági tagjainak visszahívására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mielőtt a napirendi pontokhoz hozzáférnénk, én a közgyűlés köszönetét fejezem ki minden olyan közreműködőnek, oktatási intézménynek, civil szervezetnek, aki a karácsonyi ünnepek során rendkívüli tevékenységével hozzájárult az ünnepek fényének az emeléséhez, és úgy gondolom, hogy a testület egy köszönetet kell, hogy kifejezzen ezeknek a szervezeteknek, hisz csak koncertből 21 volt az ünnepek környékén. Tehát úgy gondolom, ezt írásban meg kellene örökítenünk. A másik pedig egy bejelentés, hogy a Nagykanizsa és Környéke Kistérségi Többcélú Társulás a tegnapi ülésén 5 millió Ft-ot ajánlott fel a szepetneki tűz kárának az elhárítására. Úgy gondolom, hogy aki adakozni akar, az ezt megteheti. A bankszámlaszám, azt hiszem eléggé közismert, de aki nem ismeri, annak bármikor a rendelkezésére tudjuk bocsátani.

1. Nagykanizsa Szabadhegy Településrészi Önkormányzat tagjainak eskütétele (szóban)

A Szabadhegy Településrészi Önkormányzat megválasztott külső tagjai (Gazdag Péter, Trombitás Béla, Varga Jenő László és Végh Zoltán) leteszik az esküt.

Marton István: Az esküt tett településrészi önkormányzati képviselőknek a továbbiakban jó munkát kívánok.

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ehhez, mint említettem a napirendre vétel előtt, egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra. Kérdésem az, hogy a négy, illetve az ötödik kiegészítő pontban foglaltakhoz akar-e valaki hozzászólni? Hiszen más változás nincs ebben, csak a menetközben lezárhatóvá vált ügyeket szeretnénk lezárni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, és hogyha majd más bizottsági elnök is elmondta a véleményét az előterjesztésről, utána, mint képviselő kérek szót.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság soron kívüli ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Tóth László: Előre is elnézést kérek, hogy egy kicsikét visszamegyek a közelmúltba, a november 23-ai közgyűlésen két témában szólaltam meg, szintén a költségvetési rendeletünk módosítása kapcsán. Akkor az iránt érdeklődtem, hogy a Platán sori parkoló mikor készül el, illetve, hogy lesz-e egyáltalán abból valami, és ismertettem a Pénzügyi Bizottságnak a 142/1. határozatát, amely a KanizsaNet forrásigényére vonatkozott. Akkor Polgármester Úr – idézek a jegyzőkönyvi kivonatból – azt mondta, hogy

értelemszerűen az elindított munkákban a jogfolytonosságot elismertük, csak hát az Ön esetében is ugye tolódik az eljárási rend miatt. Önnek még azt el kell, hogy mondjam, hogy a Pénzügyi Bizottság rendkívüli rafináltan fogalmazott a KanizsaNet forrás meghatározásának az ügyében, még majdnem engemet is sikeresen megtévesztett, de miután mélyebben elgondolkodtam, rájöttem, hogy olyan forrást jelölt meg, ami nincs. Ugyanis az összes fejlesztési pénz szeptember végétől papíron szerződésileg elköltésre került, tehát azt kellett volna odaírni, hogy az alapja az újabb hitel. Akkor maradunk az utóbbinál. Aki tanulmányozta a mai 1. vagy 2. napirendi pontunk anyagát, ha összeadta, 13.433 eFt-ot csoportosítottunk át azon a jogcímen, amit a Pénzügyi Bizottság 2006. november 21-i ülésén egyhangúlag megállapított, tehát, ha valaki megtévesztett bárkit, legyen a közgyűlés tagja, vagy a város polgára, az valószínűleg nem én voltam, csak szerettem volna erre reagálni. A Platán sori parkoló ügyében utoljára szólok. Ugye a december 14-ei ülésen elhangzott, hogy a Platán sori parkoló helyett utcabútorok kerülnek megvásárlásra. Ezután több lakó megkeresett, és az iránt érdeklődtek, hogy hova kerültek a múltkor emlegetett utcabútorok, mert a mai napig egyetlenegy darabot nem láttak belőlük, valamint azt kérdezik, hogy így, télvíz idején a balesetveszélyt is csökkentő parkoló megépítése, vagy pedig utcabútor, amely ilyen téli időben legfeljebb aranyeret okozhat?

Bizzer András: Tóth képviselőtársam rosszul emlékszik, mert az előző közgyűlésen nem hangzott el az, hogy padok lettek vásárolva ebből a pénzből. Ugyan az igaz, hogy ezek lettek vásárolva, de ez nem hangzott el. Tehát a lakók valahonnan máshonnan tudhatták ezt meg. Mindegy. Az a lényeg, hogy valóban padok lettek vásárolva, és ezek tavasszal lesznek kihelyezve. És nem értem, hogy ez miért probléma. Az ideai költségvetésbe volt betervezve ez a képviselői keret, ezért ha idén nem költöttem volna el, akkor az elveszett volna a körzet számára, ez a pénz. Ezért el kellett költenem, és én úgy döntöttem, és ez egy választási programomban is benne volt, hogy köztéri bútorokat vásárolunk ezen a pénzen. Ez megtörtént, és tavasszal ki lesz helyezve az összes pad.

Marton István: Tóth úrnak én annyit azért mondanék, hogy okulva a 2005 mondjuk november 10-i hóesőben történő aszfaltozásra, aminek az eredményét például gyönyörűen lehet látni a Teleki úton, mert ott a Csokitorony környékén már fel van marva az alig, mondjuk egy éves, vagy egy év egy hónapos aszfalt, tehát télen nem építünk parkolót, de én megígértem, hogy az a parkoló ott megépül valamilyen formában, de azt ne várja tőlem senki, hogy ennek a konkrét megoldási változatát most megmondjam. Kell a parkoló, erről meggyőztek, benne lesz a jövő évi költségvetésben. Na már most, amit a forrásokról mondott Tóth úr, teljesen igaz, nagyon rafinált Ön. Ha megnézi, itt a négy eredetileg betervezett pontból az első az félig, a második, a harmadik, meg a negyedik meg teljes mértékig egy meghíúsult beruházás terhére tud megvalósulni, tehát itt nincs más, mint költségátcsoportosítás. Nem örül annak senki, hogy az a beruházás nem valósult meg, mert az majd nyomja a jövő évi költségvetést, viszont abból a pénzből valami mást csináltunk meg. Tehát itt forrás átcsoportosításról van szó, nem pedig újabb hitelről, aminek azért igyekeztünk ellenállni. Több hozzászólót nem látok, ezért aki a módosítást el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot – a kiegészítéssel együtt értelemszerűen, ami az 5. pont.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

64/2006.(XII.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2006.(XII.29.) számú rendelete a 2006. évi költségvetésről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Nagykanizsa Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárának meghatározása (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nagyon röviden arról van szó, hogy csekély a rendelkezésünkre álló földterületnek most már, miután az elkezdődött és részben végrehajtott beruházások értéknövelő hatása a területet érinti, ezért úgy gondoltuk, hogy ennek az árakban is tükröződni kell a jövő év január 1-jétől.

Röst János: Egy pontosítást szeretnék kérni az előterjesztőtől az előterjesztés 2. oldal végén jelzi, értékbecslést készítettett, amit csatolt az anyaghoz, viszont az értékbecslőnek nevezett anyag viszont, annak a 3. oldalán azt írja, hogy elkészült anyag nem helyettesíti az értékbecslést. Ez egy általános tájékoztató, ami bemutatja a város történetét napjainkig 1245-től. Én úgy gondolom, hogy egy értékbecslésnél nem biztos, hogy vissza kell menni 1000 évet. Az árelemzéseknél viszont olyan számadatok vannak bent, amiket viszont összeadva és kivonva se értek, tehát fogalmam sincs, hogy az összeg hogyan jött ki öneki. A másik, hogyha megnézzük a dunántúli városok iparterületeinek az árait, és abból Szombathelyt kivesszük, mert az iparilag frekvenciátaltabb terület, ott 8.250 Ft + ÁFA m² ára, az összes többi, ha végignézem, 2.000-tól 4.250 Ft-ig szórt árat tartalmaz. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek az áraknak a megemelése nem indokolt. Ez a 2.700 Ft körüli jelenlegi ár is kellő értéket képvisel, és én nem hiszem, hogyha ennek az árát mi feljebb visszük, és semmifajta kedvezmény egyébként meg nem jár hozzá, akkor itt Kanizsán túdulni fognak a vállalkozások. Tehát én azt javasolnám, hogy hagyjuk helyben a korábbi árat, már csak azért is, mert értékbecslés az ő általuk anyag szerint sincsen.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság akként támogatja az előterjesztést, hogy a földterület m² árát 4.500 Ft/m² + ÁFA-ban határozza meg. Azon kívül döntött, illetve javaslatot tesz a Pénzügyi Bizottság, hogy a hivatal szakapparátusa az ingatlan értékesítése kapcsán végezzen utókalkulációkat, továbbá, hogy az önkormányzat, tehát, hogy ne az önkormányzat vásárolja meg direktbe a földtulajdont, hanem a Gazdaságfejlesztő Kht., vagy pedig amennyiben lesz ennek valamilyen szervezeti utódja, akkor az végezzen ilyen tevékenységet. És kérte a bizottság, hogy a februári polgármesteri tájékoztató keretében legyen egy olyan pont, ahol a Jegyző Úr beszámol a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározott kedvezményeknek a megvalósulásáról.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném megkérdezni, hogy ha jól láttam, az egész előterjesztésben 2.700 és 3.100 Ft/m² + ÁFA árat javasol az értékbecslő. Erre fel azt mondjuk, hogy 3.600 legyen – nem tudom az ... na mindegy, nem is érdekel, hogy hogyan jött ki az a 3.600 + ÁFA. Azt szeretném megkérdezni, ha ezt elfogadjuk ezt a határozatot ily módon, akkor mi lesz azoknak az ingatlanoknak a sorsa, amelyek meg egyébként teherrel rendelkeznek, mert mondjuk szolgalmi jog van bejegyezve rájuk, vagy egyébként olyan magasfeszültségű villanyvezeték megy, vagy földkábel megy, vagy a telek felett megy kábel, vagy nem tudom mi, olyan terhek vannak, amelyek a beépíthetőségét, a használhatóságát korlátozzák? Akkor, ha ezt a kogens határozatot elfogadjuk, akkor miként lesz abból a 3.600 Ft alatti m² ár, mert azt beláthatjuk, hogy egy ilyen ingatlanok, ami korlátozottan használható, csekélyebb árának kell, hogy legyen, mint a jól hasznosítható ingatlanok?

Marton István: Több képviselő szólásra nem jelentkezett, ezért fordított sorrendben válaszolok, elsőként Dr. Fodor úrnak. Hát, nagyon egyszerű a helyzet – ez az induló ár, tervezett. Nyilván, amiket Ön elmondott, ha ezek fennállnak, akkor azok egy értékcsökkentés, de a kiindulási alap mindenestre ez. Én nagyon jól mosolyogtam, ugye Röst úr elmondta azt, ami a legnépszerűbb lenne, hogy véletlenül se nőjön semmi, majd a Pénzügyi Bizottság rendesen belerántott, mert ugye Röst úr a 2.750-nél kardoskodik, a Pénzügyi Bizottság azt mondta, hogy 4.500, mi javasoljuk a 3.600-at, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság pedig 3.650-et. Tehát gyakorlatilag mi az átlagárát javasoljuk, és én úgy érzem, hogy az előterjesztés már csak emiatt is kifogástalan nem lehet, mert itt kifogástalan határozatot hozni sem lehet, de ez sokkal, de sokkal jobban közelíti az élet realitását, mert azért ne felejtjük el, hogy 2007-ben már mindenki azzal számol, hogy mire 2008-ban felépül, addigra itt az autópálya, és az, meg az általam korábban elmondott értéknövelő tevékenység lehet, hogy még

nagyobb áremelést indokolna, de úgy gondoljuk, hogy ettől nagyobb léptékű emelés nem lenne szerencsés. Miután több képviselőt hozzászólásra nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom. Ja úgy egyébként ez egy javaslat volt, amit az értékbecslő megállapított, ide van írva a hivatal képe fölé, ha valakinek, ugye ez mindjárt az első oldalon. Azt hiszem, hogy nem kötelező valóban visszamenni akár csak 100 évre se a történelembe, de az se baj, ha visszamennek. Tehát az elhangzott módosító javaslatok közül Röst úrét kell megszavaztatnom, meg a Pénzügyi Bizottságét. A városfejlesztésiét nem, mert ott nincs 50 Ft eltérés se, azt úgy fogom fel, hogy ugyanaz. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a Röst úr által javasolt 2.750 Ft maradjon a m² ár kiinduló ára, az nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 4 igen, 19 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztéstől is szigorúbb javaslatát sem tudom ebben a situációban támogatni, bár meg kell, hogy mondjam, hogy szívemhez igen közel áll, de a nem gomb megnyomását javaslom.

A közgyűlés 7 igen, 15 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki ezek után egyetért az eredeti előterjesztésben szereplő 3.600 Ft-tal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Egy újabb szavazást rendelék el, de ez a napirendi ponton kívül van, mert ugye a Pénzügyi Bizottság javasolta a kedvezményekkel egybevont ilyen utókalkuláció jellegűt, illetve, hogy a kedvezmény adása az idei évben, gondolom, az idei évre vonatkozott, bár ezt így nem mondták ki, tehát elfogadom ezt a javaslatot. Aki egyetért vele, hogy ez a februári közgyűlés elé kerüljön, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

375/2006.(XII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Ipari Park területére betelepülni szándékozó vállalkozások számára az ingatlanok alapárát 2007. január 1. napjától 3.600,-Ft/m² + ÁFA-ban határozza meg.
Felhatalmazza a polgármestert a 3.600,- Ft/m² + ÁFA fajlagos áron történő értékesítésekre kötendő adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

2. egyetért azzal, hogy az ingatlan értékesítése kapcsán a Polgármesteri Hivatal szakapparátusa végezzen utókalkulációkat, továbbá, felkéri a jegyzőt, hogy a polgármesteri tájékoztató keretében adjon tájékoztatást az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok

gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletben meghatározott kedvezmények megvalósulásáról.

Határidő: 2007. február 22.
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

4. Csatlakozás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása belső ellenőrzési feladataihoz (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Polai György irodavezető

Marton István: Ehhez annyi kommentárt fűznék, ami ugyan kiolvasható az anyagból, de nincsen benne számszerűsítve – ez ugye egy egyoldalas anyag – a határozati javaslat előtti harmadik mondat: ezzel a város 2007-re költségvetési szervként 9.000 Ft kistérségi normatívához jut. Hát feledékenység eredményeként nem került bele, hogy 39 költségvetési szerv van, vagyis ez 3. 510 eFt-ot jelent a városnak, ha a testület elfogadja. Hozzászólót nem látok, ezért kérem, aki egyetért a javaslattal, az szavazza meg.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

376/2006.(XII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozik a Többcélú Társulás által vállalt belső ellenőrzési feladathoz, és egyetért azzal, hogy Nagykanizsa és Liszó település költségvetési szerveinek belső ellenőrzését – megállapodást kötve a Többcélú Társulással - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának belső ellenőrzést végző szervezeti egysége lássa el.

Határidő: 2007. január 15.
Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző
(Operatív felelős: Polai György NKTT munkaszervezeti vezető)

5. Javaslat a Vágóhídi úton található területek tűzvíz ellátására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szántó Miklós Építői Kft: Szántó Miklós

Marton István: Én nem kívánom ezt még kiegészíteni se, talán csak annyival, hogy a helyi közcélú vízi létesítményekről, vagyis a víziközmű törzshálózatnak a kialakításáról, a gondoskodás, az önkormányzati feladat. Természetesen anélkül, hogy én most konkrét összegeket említenék, ebben pénz van. Ugye, én azt hiszem, hogy a három pontról egyben lehet majd szavazni, ha a most nyíló vita lezajlik.

Dr. Fodor Csaba: Én elmondtam a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságon is, és kénytelen vagyok elmondani itt a közgyűlésen is, hogy ez nem szerencsés helyzeteket eredményez. Itt arról van szó, hogy egy vállalkozó megvett magánforgalomban olyan ingatlant, amihez az önkormányzatnak igazából semmi köze nincs. Ha megvette, és azt gondolja, hogy ő ezt a vállalkozás céljára kívánja hasznosítani, akkor gondolom, felmérte azt is, hogy ahhoz a vállalkozásához, hogy ezt meg tudja valósítani, milyen közművekre van szükség, illetőleg az az ingatlan, amit megvásárolt, tudja-e, rendelkezik-e azokkal a paraméterekkel, amelyek az ő vállalkozásához szükségesek. Ez az egyik. A

másik megjegyzésem, azt gondolom, hogy nem, a tűzivíz rendszer kiépítése magántulajdoni ingatlanokon nem önkormányzati feladat. Ez a vállalkozónak a saját kötelezettsége. Saját pénzén, saját magának. Tehát ezt az önkormányzat nem vállalhatja magára. Tudomásom van olyan helyzetekről, és olyan állapotokról, ahol hasonló esetben vállalkozók egymással szövetkeztek, saját maguk megbíztak egy tervezőt, a tervek alapján saját maguk megbíztak egy kivitelezőt, akit kifizettek, miután elkészítette a tűzivíz rendszer kiépítését ahhoz, hogy ők megkaphassák az adott ingatlanukon folytatandó vállalkozási tevékenységhez mind a használatbavételi engedélyt, mind pedig a működési engedélyt. Nem régen történt ez, és én azt gondolom, hogy egy ilyen terhet az önkormányzat nem vállalhat magára. Már csak azért sem, mert az előterjesztés nem teljesen valós. Mondja el nekem valaki – és ezt kérdezem –, mondja meg nekem akár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke, hogy mikor folyik be az a 17 millió Ft-ot meghaladó költség, amelyet a város saját beruházásban valósítana meg? Mikor folya be, mely vállalkozásokról? Gondolom, erre megfelelő hatásvizsgálatokat végeztek, és számításokat végzett a bizottság, és ezt, gondolom, megosztotta a Polgármester Úrral is. Mert azt szeretném látni, hogy miért vállalunk fel mi ekkora terhet más helyett. Azt gondolom, a mi kötelezettségünk, mármint az önkormányzaté, a saját maga által érintett telkek, elsődlegesen ezeknek a telkeknek a közművel való ellátottsága, amibe beleérthetem természetesen a tűzivíz ellátottságot is. Én ezt így, ebben a formában nem tartom célszerűnek, nem szolgálja sem a város, sem a vállalkozó érdekét, illetőleg bizonyos mértékig szolgálja a vállalkozó érdekét, persze, hogy szolgálja, és bizonyos mértékig szolgálhat más, talán politikai érdekeket is, de ez nem esik egybe a város érdekével.

Papp Nándor: Természetesen itt nem arról van szó, hogy az önkormányzatnak pénzbe kell, hogy kerüljön, sőt, egyáltalán nem. Itt arról van szó, hogy ha a jelenlévő három vagy négy tulajdonostól beszédjük közösen a pénzt, amennyibe fog kerülni. Remélem, hogy nem ennyibe, mint, ami itt elhangzott, hanem kettő vagy három, de inkább három árajánlat közül ki tudunk választani egy jobbat. Én azt gondolom, azért kell ezt az önkormányzatnak koordinálni, mert különben egy vállalkozónak csak az lenne az érdeke, hogy csinál egy 150-es vezeték, aztán, hogy a többi honnét látja el a területet, vagy honnét se, az már totálisan mellékes. Én azt gondolom, hogy ez az önkormányzatunknak nem szabad még átmenetileg se pénzbe kerülni. Azért kell összefogva bonyolítani az önkormányzatnak, hogy ez minden, tehát hosszú távra is azt a területet tűzivízzel ellátottá lehessen nyilvánítani.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú szavazattal támogatta mind a három pontot. Felmerült ez az alternatíva is, amit a Fodor képviselőtársam mondott. Gyakorlatilag a bizottság mind a kettőt el tudja fogadni, és támogatni tudja. Erről szóltak a határozati javaslatok, ezért ezek lettek feltéve szavazás, de a mind a kettőt jó megoldásnak tartjuk.

Röst János: Bevallom őszintén, nem értem ezt az előterjesztést. Ugyanis a vállalkozóval én folytattam szintén tárgyalásokat az előző ciklusban. Ott én világosan próbáltam neki elmondani, hogy ez a saját beruházása. Amennyiben a mellette lévő területeknek is érdekét szolgálja, akkor hozzon egy nyilatkozatot, amiben ők vállalják ennek a közműdíjnak a befizetését. Így gyakorlatilag semmi garancia nincs arra, hogy ők ezt befizetik, ugyanis nekik vélhetőleg nem áll érdekükben. Ha érdekükben állna, akkor kellene egy szándéknyilatkozat, és én javasolnám azt, hogy a következő közgyűlésre ezt hozza vissza a testület elé az előterjesztő. Semmi akadálya nincsen, meg is fogom szavazni akkor. De úgy, hogy felsorolnak egy levélben – tehát még csak nem is hivatalos iratban, egy levélben – szomszédokat, akit érint, és gyakorlatilag fogalmunk sincs, hogy őnekik mi a véleményük az előterjesztésről, hogy őnekik kell-e ez a tűzivíz..... Szerintem nem kell. Maga a közműellátása a területnek a törvény szerint biztosított. Ez kimondottan egy vállalkozást érint, és őneki valóban erre szükség van. De nem hiszem azt, hogy a mellette lévő ingatlanokról ezt be lehet hajtani, és vélhetőleg nem is fogják befizetni, vagy ha igen, akkor én ezt javasolnám, hogy hozzák vissza, három mondat, mindenki nyilatkozzon, és akkor szent a béke, akkor hajrá.

Dr. Károlyi Attila: Jegyző úrtól azt kérdezném meg, hogy legyen szíves, válaszoljon arra a kérdésre, hogy az érintett telektulajdonok közül hány személy magánszemély, és hány gazdálkodó szervezet? Mert ugye jogszabályunk, amire az előterjesztést tett a hivatal, ez disztinkciót tesz ugye a magánszemély és a gazdálkodó szervezet között. Gazdálkodó szervezet esetében áthárítjuk 100 %-ban a beruházás költségét, amennyiben úgy döntünk, hogy a tűzivíz ellátás valóban önkormányzati feladat. A magánszemélynél már más a helyzet ugye. Ha magánszemélyre hárítjuk át, akkor egy bizonyos hányadát

hárítjuk át. Később – mondja a jogszabály –, amennyiben magánszemély gazdálkodó szervezet részére értékesítené a területet, akkor a hányadot, a különbözeti hányadot be kell fizetnie az önkormányzat pénztárába. Tehát nem tudjuk, az előterjesztés erre nem utal. Szántó úrnak a leveléből próbálom kihámozni, magánszemélyt is látok közöttük, tehát legyen szíves Jegyző Úr, erre válaszoljon.

Dr. Kelemen Marcell: A válaszom, az, nagyon gyors, nem tudok erre a kérdésre választ adni. Tehát nem tudom megmondani, hogy ott hány gazdálkodó szervezet, gazdasági társaság van tulajdonosként és hány magánszemély, úgyhogy sajnálom, nem tudom. Esetleg Tárnok Ferenc?

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy én nem kaptam a kérdésemre választ, azért voltam kénytelen ügyrendit. Én azt kérdeztem, közel 18 millió Ft-ot az önkormányzat kiad – mondja meg nekem akkor a Városüzemeltetési Bizottság elnöke, vagy nem tudom kicsoda, de én Ötöle kérdeztem, mert azt hittem, hogy ők ezt megvizsgálták, de kiderült Elnök Úr szavából, hogy nem nagyon törődtek ezekkel a kérdésekkel – melyik vállalkozásokról, pontosan mekkora összegű közműfejlesztésű hozzájárulás mikorra folyik be? Tehát mikor nullázódik le az önkormányzat által befinanszírozott 18 millió Ft? Erre a három kérdésre nem kaptam választ.

Gyalócai Zoltán Bálint: Nyilvánvaló, hogy a bizottság is ugyanabból az anyagból dolgozott, ami a képviselőtársam előtt van, tehát ennél több információval mi sem rendelkezünk. Se a számításokkal, se mással nem rendelkezünk. A bizottság ennek hiányában hozta meg a döntését a leírt anyag alapján.

Röst János: Mivelhogy semminemű érdemi választ semmire nem kaptunk, én azt javaslom, hogy vegyük le napirendről, és a januári közgyűlésre hozzák vissza. Ügyrendi javaslat ez.

Marton István: Egyszerűen visszavonom, és bizottsági szakaszba utalom, aztán nem kell szavazni sem. Jó, visszavontam, bizottsági szakaszba utaljuk, nézzük meg erősebben.

**6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza által az Egészségügyi Minisztériumhoz benyújtott pályázat kapcsán döntés „Indítási Nyilatkozat” aláírásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Azt hiszem, ehhez kommentárt nem kell fűzni. Hozzászólót nem látok, ezért kérem, hogy aki egyetért, hogy az Indítási Nyilatkozat elfogadásáról döntsön a közgyűlés, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

377/2006.(XII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a jelen előterjesztésben foglaltak figyelembe vételével az „Indítási nyilatkozat” elfogadásáról, a készíető kezességi indítási nyilatkozat szerinti vállalásáról.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az „Indítási nyilatkozat” aláírására.”

Határidő: haladéktalanul
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

7. Javaslat egységes vállalatirányítás létrehozására (előkészítő szakasz, írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Kámán László intézményvezető, Fenyves Jenő Régió Ipari Park munkatársa, Gáspár András ügyvezető

Marton István: Gyakorlatilag én ezt azért terjesztettem ide, mert bár a határozati javaslatban szereplő lépéseket önmagamnak is jogom lenne megtenni, tehát egy előkészítő tevékenységet folytatni azzal, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egységes irányítása valósuljon meg, de úgy gondolom, hogy jobb, hogyha a többségi akarat is mögöttem van, és ezért kezdeményeztem ennek a napirendre vételét.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 3 nem szavazattal támogatja az előterjesztést, és örülök, hogy Polgármester Úr elmondta, hogy tulajdonképpen mi vezérelte ezt az előterjesztést, mert én is úgy gondoltam, hogy Ön egy közgyűlési támogatás mögé szeretne bújni, vagy esetleg kéri mellesleg.

Marton István: Hát nem bújok, de kérem – ebben Önnek igaza van.

Röst János: Kutatva emlékeimben, 1991 jut eszembe, amikor Marton úr, akkor még IKI biztosként hasonlót akart alkotni, s akkor az SZDSZ-FIDESZ koalíció akkor ezt a dolgot levette. Ez lényegében annak a visszaköszönése, és akkor én ezt úgy neveztem el, hogy a kacsacsőrű emlős, ugyanis olyan elemeket akar összeilleszteni, ami nem illeszthetőek össze. Gyakorlatilag ebben az elképzelésben kht., intézmény és kft. szerepelne összevonásra. Egyébként vannak hasonló vállalkozások más önkormányzatnál, tehát nem egy olyan dolog, amelyik nem működőképes. Viszont én úgy gondolom, hogy azok máskor jöttek létre, és más kondíciókkal rendelkeztek. Tehát én nem is akarnám itt taglalni, mert amiket a várható eredményeként ír az anyag, ez igazából ellentmond mindennel. Egy dologra mindenképpen viszont jó, hogy ha egy egységes lesz, akkor a közgyűlés hatásköréből minden kikerül, mert azt követően csak egy alkalommal egy vezető számol be, és igazából senki nem fog tudni semmit se, se az ingatlankezelésről, se a közterületekről, se a többiről. Másrészt pedig ezek a területek igazából nem is illeszthetőek teljes mértékben össze. Ennek ellenére azt mondom, hogy készüljön hatástanulmány, mert én nem látom ennek akadályát, viszont azt kérném, hogy a határozati javaslat ne így hangozzék, mert itt már eleve eldöntött tény van leírva, nem tudom, hogy valaki észrevette-e. Itt úgy fogalmaz az előterjesztő, hogy egyért azzal, hogy így valósuljon meg. Én úgy gondolom, hogy addig, amíg a hatástanulmány nem készül el, ezzel ne értsen egyet. Értsen viszont azzal egyet, hogy készüljön hatástanulmány. Tehát én is megszavazom. De azzal majd akkor értsen egyet, hogyha annak a számadatai azt alátámasztják, mert hogyha nekem is kedvező képet mutat, lehet, hogy még meg is szavazom.

Karádi Ferenc Gyula: Arra szeretném kérni Polgármester Urat, hogy figyelmeztesse Röst képviselőtársunkat arra, hogy az SZMSZ, amire Ő gyakran hivatkozik, azt határozza meg, hogy először a bizottságok elnökei szólnak hozzá, és utána a képviselők. Kérem, ehhez tartsa magát.

Marton István: Elnézést, én vétettem el a sorrendet. Tehát az elején jelentkezett, a Bizottsági Elnök Urak meg később, de valóban a kialakult gyakorlat az, hogy az elnököknek adunk először szót, csak Ők is ugye nem mindig elnöki minőségben szólnak.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 4 igen és 3 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztésben leírtakat.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Egy vélemény hangzott el a határozati javaslat pontosításával kapcsolatban, mégpedig az, hogy nem szerencsés az intézkedések megtétele kifejezés, ha szerepel a határozati javaslatban, előterjesztés készítése szerepeljen, és az előterjesztést követően tegye meg a Polgármester Úr a kapcsolatos intézkedéseket. Ez csak egy külön vélemény volt, de elfogadta a bizottság.

Marton István: Annyi, hogy a határozati javaslat utolsó sorában az szerepel, hogy az egységes szervezet kialakításával kapcsolatos előterjesztést terjessze a közgyűlés elé, tehát amit Ön kér, ez ebben szerepel.

Dr. Fodor Csaba: Magam egyetértek, és ezt akartam tulajdonképpen elmondani, amit Kolonics Elnök Úr elmondott, és ez módosító indítvány e körben, tehát ezt vegyük ki, az intézkedések megtételére ne jogosítsunk fel senkit. Lássuk meg először, hogy mi történik, milyen hatástanulmány készül, és annak eredményeként jogosítsuk majd csak fel Polgármester Urat intézkedések megtételére. Biankóban ne írjunk alá ilyen csekket. Én azt gondolom, abban a Röst képviselő úrnak pedig igaza van, magam is bekarikáztam ezt, az egyetért – nem értünk egyet azzal, hogy most ezt át kell alakítani, azzal egyetértünk, hogy nézzük meg, vizsgáljuk meg, mert a vizsgálatnak valóban lehet egy olyan eredménye, hogy az átalakítást végre kell hajtani, de én magam most még mindenféle vizsgálat nélkül ezzel nem szívesen értenék egyet, tehát egy kicsit előremennék, és valóban lehetetlen helyzeteket teremtenék. Én azt hiszem, hogy a határidő, ha a Polgármester Úr, mint előterjesztő komolyan gondolja ezt a vizsgálatot, akkor én ezt a március 31-i határidőt egy kicsit korainak tartom. Azt én célszerűen kijebb tolnám, mondjuk a júniusi közgyűlés idejére. Akkor lehetne talán megalapozott döntést hozni. Addigra ismerhetjük talán pontosan az elmúlt év, vagy jelenleg még a 2006. év pontos számain. Addigra az önkormányzati költségvetés, amennyiben intézményeket is érint, ugye feltételezve, márpedig érinteni fog ez az átalakulás, ugye a zárszámadás rendelkezésünkre áll, tehát én azt hiszem, hogy nem kellene ezt annyira elkapkodni. Ugyis célszerűen amennyiben bármilyen átalakítás lesz, azt célszerűen 2008. január 1-jétől lenne – figyelemmel a költségvetésekre – eldönteni, vagy elhatározni. Tehát e tekintetben nem késői időpont a júniusi, és valóban egy megalapozott, többféle szempontból, több bizottsági szakaszt átgájt anyag kerülhetne döntésre majd a közgyűlés elé.

Marton István: Én egyetértek azzal, hogy ez egy kicsit korainak tűnhet, ez az időpont, de pontosan azért ez az időpont javaslat, hogy kemény munkára sarkalljon bennünket. Ha valóban nem realizálódhat addig az előterjesztés – és hangsúlyozom, hogy az előterjesztés – elkészítése, akkor majd kérünk határidő módosítást. De talán Röst úr, amit mondott, nem is mondta volna el, ha végigolvassa, ugyanis tovább kellett volna, hogy olvassa, hogy engem arra hatalmaz fel a testület, hogy terjesszek egy előterjesztést a közgyűlés elé, és az addig aktuális lépéseket tegyem meg. Tehát mondjuk, bizonyítsuk be, hogy intézménnyel nem jó vagyont kezelni, mit tudom én, egy kht-nak más funkció kell ugye, mert van egy halódó kht-nk, nyugodtan mondhatjuk így, ami ugye jövő év szeptemberéig él. Tehát itt erről szól a történet és semmi másról. Nem kell itt mindjárt az ördögöt a falra festeni. Az viszont igaz, hogy Röst úr volt 1991. júniusában az egységes városi vagyonkezelő megalakításának a megbuktatója, és ez által sokmilliárdos kárt okozott a városnak. Lassan 10 milliárdos nagyságrendben lehet mérni. De lehet nevetni tisztelt uraim, de 15 év alatt ez nem kis pénz, ezt higgyék el nekem. És ha egy kicsit tájékozottabb lenne képviselőtársam, akkor tudná, hogy nem ilyen dolgokat, hanem mindent, minden önkormányzati tevékenységet vontak be már egy gazdálkodó egységbe, mondjuk ötször akkora városban, mint Nagykanizsa, négy és félszer akkorába, nehogy itt ki kelljen engem javítani, hogy pontatlanul fogalmaztam. És abban a városban minden egyetlenegy gazdálkodó egységben van, holott ilyen mi nem is tervezünk, mert tényleg a krumplit az almával nem szívesen keverném össze, nem szívesen cserélném fel, de az érdemi vagyongazdálkodásnak egyetlenegy egységben kell megtörténnie. Ez mellel a mögöttem álló erők választási kampányának egy sarkalatos pontja volt, és tudom, hogy ez Önöknek fájdalmas.

Röst János: Viszontválaszt mondanék Marton úrnak. Én úgy gondolom, hogy Marton úr szerepvárában van. Önnek, nem hiszem, hogy polgármesterként egy ilyen betérjesztést úgy kell kezelni, hogy visszamenőleg szívéhez nőtt a kacsacsőrű emlős, és azt nem bírta kiheverni, személyeskedik. Én ezt nem teszem meg, mert ahhoz kellene egy személy.

Marton István: Röst úr, nem hiszem, hogy nekem bármi kiheverni valóm lenne. Miután érdemi módosító javaslatot én nem hallottam hát nem tudom, Fodor úr, ha megfogalmazza szövegszerűen, akkor én megszavaztatom az Ön javaslatát, mert ott látok egy kis eltérést, bár azt sem érzem nagyon érdeminek.

Dr. Fodor Csaba: Én azt mondtam, hogy egyetértek azzal a módosító javaslattal, amit az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság mond, miszerint azaz maradjon ki az a nem az egyetértésről beszélek, most én csak arról beszélek, hogy az intézkedések megtétele kifejezés maradjon ki, és valóban csak az

maradjon, hogy a Polgármester Urat arra hatalmazza fel a közgyűlés, hogy az előterjesztést terjessze ide. Nem kell Önnek semmiféle intézkedést megtenni addig a vállalatcsoport majdani kialakításával összefüggésben, minthogy egy anyag készüljön, és az anyagot tegye ide le. Ez volt, ha jól értettem, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság kifogása is, én ezzel értettem teljes mértékben egyet. Illetőleg azt mondtam, hogy az első mondatban az, nincs is rá szükség ebben a megfogalmazásban, mert én azt kifogásolom, hogy abban már bent van az, hogy most a közgyűlés, aki megszavazza ezt az előterjesztést, egyetért azzal, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok hatékonyabb működtetése érdekében egységes irányítás alá kerüljön. Tehát ezzel nem akarok én most egyetérteni. Arról nem is beszélve, hogy Ön gazdasági társaságokat ír ide, és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ugyanúgy kifogásolhatta volna, holott az előterjesztés meg intézményről is beszél, ami meg köztudottan nem gazdasági társaság. Tehát én azt gondolom, hogy hagyjuk el ezt egy mondatot, mert így nem is igaz, tehát ellentmond az előterjesztés szövegének. Maradjon a második mondat, valóban induljon el egy ilyen munka, és ennek eredményeként a közgyűlés majd döntsön.

Marton István: Igen, erről szavaztatni fogok.

Halász Gyula: Valószínű, Polgármester Úr figyelmét elkerülte heves indulatában Röst János módosító javaslata, és erről is kérnék szavaztatni. Volt módosító indítványa Röst Jánosnak a határozati javaslatához.

Marton István: Akkor kérem, szövegszerűen nyújtsák be, ne én találjam ki az Önök olyan gondolatait, amikkel én ráadásul még egyet se tudok érteni.

Röst János: Ezt el se várnám Polgármester Úrtól egyébként. Én arra kérném Polgármester Urat, hogy fogadjuk el Dr. Fodor Csaba javaslatát. Egyébként lényegében azt fogalmaztam meg, de Ő mondta először.

Marton István: Jó, akkor gyakorlatilag azt kell, hogy értsem, hogy egy módosító indítványról kell szavaztatni. Én azért nem tudom elfogadni, amit Fodor úr mondott az első mondatban kapcsolatban, mert az az első mondat, az rögzíti azt, hogy a testület, vagy legalábbis a többséggel, ezzel az eszmeiséggel egyetért, és mint hangsúlyozom, itt olyan intézkedéseket kell megtenni, hogy abból egy épkezláb előterjesztés legyen. Az előkészítéssel kapcsolatos intézkedések, úgyhogy nem értek egyet azzal, amit Fodor képviselőtársam mondott, de aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot. Én azt kérem, hogy a nem gombot nyomjuk meg a módosító indítványnál.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért azzal, hogy az egységes szervezet kialakításával kapcsolatos előterjesztés a közgyűlés elé kerüljön, ez jövő év – egyébként itt a hibát nem vették észre, mert itt 2007. március 31-ről van szó értelemszerűen, az anyagban meg 6 szerepel, ez ugye a puding próbája volt, és ezért a végén sütöttem el, hogy a sok-sok érdemi észrevétel mellett az egy év csúszás, az feltűnik-e, de hát nem tűnt fel – tehát aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Az eredeti javaslatról van szó.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

378/2006.(XII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően egyetért azzal, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok hatékonyabb működtetése a vállalatcsoport egységes irányításával valósuljon meg.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert – a testület folyamatos tájékoztatása

mellett –, az egységes szervezet kialakításával kapcsolatos intézkedések megtételére, továbbá felkéri, hogy az egységes szervezet kialakításával kapcsolatos előterjesztést terjesszen a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. március 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

8. Javaslat a KanizsaNet 2000 Kht. működésének felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Silló Barnabás ügyvezető

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangú határozatával a közgyűlés számára alkalmasnak tartja.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú szavazatával támogatja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a napirend vitáját, ami érdemben ki sem alakult, le is zárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

379/2006.(XII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati, ezen belül a hivatali informatikai feladatellátás hatékonyságának növelése érdekében indokoltnak tartja a KanizsaNet 2000 Kht. működését felülvizsgálni.

Felkéri a polgármestert, hogy a társaság további működtetésére, valamint a hatékony önkormányzati informatikai feladatellátás biztosítására vonatkozó javaslatát terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2007. március 15.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Mátyás József üzemeltetési irodavezető)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 380/2006.(XII.28.) – 382/2006.(XII.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

**Marton István polgármester más tárgya és hozzászólás nem lévén az ülést 15,30 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Marton István
polgármester**