

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. november 23-án (Csütörtök) 14.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalóközi Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Dr. Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Ferenc, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tóthné Krémer Máraia osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Domina Erzsébet helyettesítő irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Deák-Varga Dénes Városi Főépítész, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. Az érdemi munka elkezdése előtt kérem a jelenlévőket, hogy Hári László munkatársunk, barátunk halála alkalmából 1 perc néma felállással tisztelegjünk. Mielőtt a munka meghívóban rögzített részéhez hozzákezdenénk kérem, Virovecz Ildikót az ÁNTSZ munkatársát, hogy a „Ne gyújts rá Világnap” alkalmából szóljon hozzá.

(Virovecz Ildikó, az ÁNTSZ munkatársának ismertetője a „Ne gyújts rá Világnap” alkalmából.)

Marton István: Aki az elmúlt napokban hallgatta a Városi TV-t, illetve a Kanizsa Rádiót, az némi meglepetéssel értesülhetett arról, hogy városunk kórházában nincs kissúlyúaknak, magyarul gyermekeknek, 20 kg-on aluli gyermekeknek lélegeztetőkészülék. Úgy gondolom, hogy egy ekkora város 31 kiemelt kórházban maradt kórháza nem lehet meg e nélkül. Kérték, hogy adakozzon, aki tud. Én ezen alkalomból bejelentem, hogy 10 eFt-ot felajánlok. De nem ezért kértem szót, hanem azért, hogy képviselőtársaimat is arra serkentsem, hogyha valaki megteheti, megengedheti magának, akkor Ő is adakozzon, hogy minél hamarabb megvásárolhassák ezt a gyermek-lélegeztetőkészüléket. Ezek után ki nem hirdetett határozatokat ismertetnék.

Javaslat Dr. Szabó Csaba főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére

295/2006.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Dr. Szabó Csabának a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza főigazgatójának közalkalmazotti jogviszonyát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 30. §. (1) bekezdés e.) pontja alapján – tekintettel arra, hogy a főigazgató nyugdíjasnak minősül - 2006. október 27-én kezdődő felmentéssel 2007. június 27-én megszünteti. Dr. Szabó Csabát a felmentési idő teljes időtartamára mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Határidő: 2006. október 27.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

2. Dr. Szabó Csaba főigazgató magasabb vezetői megbízatását 2006. október 27. napjától – tekintettel közalkalmazotti jogviszonyának nyugdíjazás miatt felmentéssel történő megszüntetésére – visszavonja.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

3. Megbízta Dr. Cserháti Istvánt 2006. október 27. napjától kezdődően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza főigazgató feladatainak ellátásával. A megbízás a főigazgatói munkakör betöltésére kiírt pályázat elbírálását követően az új főigazgató kinevezéséig tart.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:
Hatályon kívül helyei az **Intézet irányítása és vezetése** fejezet
- a) 2.2. pontjának hatodik francia bekezdését:
(az orvos igazgató feladatai)
„- munkáltatói jogok gyakorlása a nem vezetői kinevezéssel alkalmazott orvosok és önálló előadók, egyéb egyetemi végzettségű dolgozók felett,„
- b) 2.3. pontjának negyedik francia bekezdését:
(a gazdasági igazgató feladatai)
„a munkáltatói jogok gyakorlása a gazdasági- műszaki ellátás dolgozói tekintetében,„
- c) 2.4. pontjának harmadik francia bekezdését:
(az ápolási igazgató feladatai)
„munkáltatói jogok gyakorlása a szakdolgozók tekintetében, ideértve a közvetlen betegellátásban kisegítő tevékenységet végzőket is.„

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

5. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a hatályos jogszabályok előírásainak figyelembe vételével haladéktalanul tegye közzé a pályázati felhívást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza főigazgatói munkakörének betöltésére. A pályázati határidő lejártát és az előírt pályázati eljárást követően a beérkezett pályázatokat döntéshozatalra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2006. november 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

6. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a fenti határozatok végrehajtásához szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

Tájékoztató a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetője költségtérítésének vizsgálatáról

296/2006.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság munkáját, és a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetője költségtérítésének ügyében folytatott vizsgálatról szóló tájékoztatóját elfogadja.

297/2006.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy – konkrét kérdéseket megfogalmazva – adjon megbízást egy igazságügyi könyvszakértőnek, valamint a Kanizsa Újság Kft. könyvvizsgálójának, Turzó Györgynek a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztője, Luif Ibolya költségtérítése jogszerűségének vizsgálatára.

Határidő: megbízásra: 2006. október 27.
vizsgálat elvégzésére: megbízást követő 8 napon belül

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

Javaslat az önkormányzati képviselő-változtatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. vezető testületében

298/2006.(X.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt.
 - a.) Igazgató Tanácsának tagságáról Böröcz Zoltán lemondását 2006. október 31-i hatállyal tudomásul veszi, egyidejűleg Molnár Szabolcs delegálását 2006. november 1. naptól kezdeményezi.
 - b.) Felügyelő Bizottsági elnöki tisztségéből Dr. Fodor Csaba visszahívását, egyidejűleg Gyalócai Zoltán Bálint delegálását bizottsági tagként 2006. november 1. naptól kezdeményezi.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a visszahívott tagoknak köszönetét fejezi ki, és felkéri a polgármestert, hogy a személyi változtatásokkal kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő: 2006. november 5.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

Javaslat az Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldal képviselőinek megválasztására

299/2006.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldal képviselőinek újraválasztásával. A munkáltatói oldal képviseletében megbízza:

Marton István polgármestert
Cseresnyés Péter alpolgármestert
Balogh László önkormányzati képviselőt

Dr. Károlyi Attila József önkormányzati képviselőt
Dr. Csákai Iván önkormányzati képviselőt
Dr. Kelemen Marcell jegyzőt
Dabi Gabriella gazdálkodási osztályvezetőt
Simánné Mile Éva szociális osztályvezetőt
Szmodics Józsefné irodavezetőt,
egyidejűleg a 309/7/2002.(XII.11.) és az 1/12/2004.(I.29.) számú közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2006. október 27.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat a Zala megyei Közgyűlés által alapított kitüntetések adományozására

300/2006.(X.26.) számú határozat

Nagykanizsa megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közgyűlés által alapított díjak és kitüntető címek adományozására az alábbi javaslatot teszi:

Zala Megye Díszpolgára	Dr. Márkus Ferenc Dr. Kotnyek István Szmodics Józsefné Dr. Bátorfi József
Zala Megye Közigazgatásáért Díj	
Zala Megye Egészségügyéért Díj	
Zala Megye Szociális Gondoskodásáért és Gyermekevédelméért Díj	Dr. Kaszás Gizella
Zalai Közművelődésért Díj	Horváth István
Zalai Pedagógus Díj	Fentős Ferenc
Zala Megye Sportjáért Díj	Steindl József
Zala Megye Ifjúsági Sportjáért Díj	Solty Jenő (Posthumus)
Zala Megye Sportjáért Nívódíj	NTE 1866 MÁV Rt.
Zala Megye Ifjúsági Sportjáért Nívódíj	Nagykanizsai Sörgyár Sportegyesület
Közművelődési Nívódíj	Thúry György Múzeum
Pedagógiai Nívódíj	Bolyai János Általános Iskola
Zala Megyei Sajtódíj	Maros Sándor
Zala Megye Közszolgálatáért Díj Igazgatóság	Nagykanizsai Határőr
Zala Megye Gazdaságáért Díj	Takács János
Civil Társadalomért és Kisebbségekért Díj	Vargovics Józsefné
Zala Megye Környezetéért és Fejlesztéséért Díj Iskola	Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző
Vajda Lajos Díj	Szemenyey-Nagy Tibor
Alkotói Díj	Stamler Lajos

Felkéri a polgármestert, hogy a javaslatokat továbbítsa a Zala Megyei Közgyűlés Elnökének.

Határidő: 2006. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

Tájékoztató a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetője költségtérítésének vizsgálatáról

310/2006.(XI.9.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Luif Ibolyát a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetői tisztségéből visszahívja, és a Kft-nél fennálló munkaviszonyát a Mt. 88. § (1) bekezdése alapján rendkívüli felmondással, azonnali hatállyal megszünteti.

A rendkívüli felmondás indoka:

A Közgyűlés 2006. november 9-i ülésén az ügyvezető utazási költségtérítése és kiküldetési költségei elszámolása tárgyában történt vizsgálat írásbeli előterjesztését (többek között a csatolt mellékletekkel) megtárgyalta. Ennek során megállapította, hogy az ügyvezetőnek az utazási költségtérítés és kiküldetési költségei elszámolása tárgyában tanúsított magatartása megvalósította a rendkívüli felmondást megalapozó Mt. 96. § (1) a.) pontja szerinti tényállást, mivel a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan jelentős mértékben megszegte.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket és jognyilatkozatokat megtegye.

Határidő: 2006. november 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői tisztségének ellátásával 2006. november 10. naptól kezdődően megbízza Maros Sándort, a Kanizsa TV. ügyvezetőjét. A Közgyűlés a megbízottnak havi 100.000 Ft. megbízási díjat állapít meg. A megbízás az ügyvezető-főszerkesztői tisztség betöltésére kiírt pályázat elbírálását követően, az új ügyvezető megválasztásáig tart.

Határidő: 2006. november 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést a vizsgálat során feltárt szabálytalanságok miatt.

Határidő: 2006. november 10.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

Marton István: A meghívóban nem szereplő alábbi napirendek napirendre vételét javaslom:

- ◆ Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Hársfa és Ifjúság utcában járdafelújításra (írásban)
 - ◆ Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin városrészben közösségi ház megépítésére (írásban)
 - ◆ Papp Ferenc képviselő önálló indítványa Hevesi Sándor Művelődési Központ részleges felújításának figyelemmel kísérésére ad hoc bizottság felállítására (írásban)
 - ◆ Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa város közlekedési rendjének és feltételeinek felülvizsgálatára (írásban)
 - ◆ Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa hordozható számítógép vásárlására (írásban)
- Az előterjesztések 2006. november 20-án kerültek kiküldésre.
- ◆ Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban, javaslat zárt ülés tartására)

- ◆ Javaslat az Ablak Zalára Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban, javaslat zárt ülés tartására)

Az előterjesztések és kiegészítés közgyűlés előtt került kiosztásra.

- Balogh László képviselőtársunk interpellációt nyújtott be, ami ebben a formában kérdésnek tekinthető.

A meghívóban szereplő alábbi napirendhez van kiegészítés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003. (II.26.) számú, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) számú rendeleteinek módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

11. Nagykanizsa külterület 0370/4 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról történő lemondás (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

27. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- ◆ egy kiegészítő anyag a teljes közgyűlési anyaggal együtt került kiküldésre (Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatásával kapcsolatos határozati javaslat)
- ◆ kettő kiegészítő anyag 2006. november 20-án került kiküldésre (ingatlanforgalmi értékbecsléssel kapcsolatos tájékoztatás, 2006. I-X. havi gazdálkodást bemutató tényadatok)

28. Interpellációk, kérdések (írásban)

- ◆ egy kiegészítő anyag 2006. november 20-án került kiküldésre

- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Balogh László képviselőnek a válasz)

33. SPLC-N Ingatlanfejlesztő, Ingatlanhasznosító Kft részére ingatlanértékesítés, „B” jelű út építése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

Önálló képviselői indítványokhoz egy összefoglaló kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra. Azt kérem képviselőtársaimtól, mivel rengeteg napirendi pontunk van, hogy rendkívül feszes tempót diktáljunk. Ha egy mód van rá bizonyos fokú önkorlátozást kérek minden képviselőtársamtól. Eredetileg zárt ülés tartására szánt napirendeket kibővítjük ezzel a kettővel, a Közoktatási Közalapítvány és az Ablak Zalára Közalapítvány tárgyalásával. Ennek a kettőnek, valamint a 29-nek, 30-nak automatikusan zártnak kell lenni, mivel személyességi jogokat érint. Zártnak kell lenni a 34, 35, 36, 37-es napirendi pontoknak. A 31, 32, 33-as pontokról viszont szavazatnom kell a zárt ülésről. Aki egyet ért vele, az kérem, szavazza meg egyenként. Tehát a 31-es pont zárt ülésen való tárgyalásával egyetért, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 32-es pontot – Javaslat részvények értékesítésére – kérem, szintén zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 33-asra pontra is kérem ugyancsak a zárt ülés tartását.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez most azt jelenti, hogy a napirendek közül eldőlt az összes, amit zárt ülésen

tárgyalandó.

Dr. Kolonics Bálint: Azért kértem ügyrendi kérdésben szót, mert azt szeretném kérni, hogy tegye lehetővé a képviselőknek azt, hogy a napirendekkel kapcsolatban javaslatot fogalmazzanak meg. Tennék én is javaslatot. Így a zárt ülésre és napirendek sorrendjére is. Azt kérem, hogy mielőtt a napirendeket elfogadjuk, kérje a képviselők javaslatát is.

Marton István: Ez éppen most következett volna, ahogy a sorrendet meghatározzuk, illetve azelőtt, hogy ki javasol valamit még napirendre venni, és utána jön a sorrend meghatározása, majd a végszavazás.

Tóth László: A mai napra szóló meghívót áttekintve megdöbbenéssel tapasztaltuk, hogy a Polgármesteri tájékoztató a 27., az Interpellációk, kérdések pedig a 28. napirendi pont. Már az állammal együtt keletkező írott, úgynevezett kodifikált jog előtt is voltak olyan alapvető erkölcsi szabályzók, melyek szabályozták a társadalmi kapcsolatokat. Ez volt a szokásjog. A nagykanizsai önkormányzat elmúlt 16 évében ilyen szokásjog alapján működött a közgyűlés a napirendi pontok sorrendjét tekintve. Arra kérem Polgármester urat, hogy az előbb elmondottakra legyen szíves úgy megváltoztatni a közgyűlés napirendi pontjait, hogy az 1. napirendi pont legyen a Polgármesteri tájékoztató, 2. pedig az Interpellációk, kérdések, és ezért hivatkoztam a szokásjogra. A napirendekkel kapcsolatban pedig Polgármester Úr megjegyezte, hogy kért bennünket, hogy feszes tempóban tárgyaljuk. Én a szocialista frakció nevében ezt megígérem Önnek, de itt szeretnék egy kritikai észrevételt tenni. A kiküldött napirendi pontok száma 37. Nemcsak a kiküldött napirendi pontok nagy száma, hanem a mai tárgyaláson megtárgyalandó kérdések fontossága és jelentőségére tekintettel is jobb lett volna, célszerűbbnek láttuk volna a 14,00 órás kezdés helyett egy korábbi, egy délelőtti kezdést megállapítani. Két kérdést szeretnék majd a kérdéseknél feltenni. Belvárosi hajléktalanszálló Nagykanizsán a bazárudvarban. Második kérdés pedig van-e tennivalója az önkormányzatnak a forgalomirányítás területén.

Bicsák Miklós: A 2005/2006-os költségvetésben utak, járdák címszó alatt szerepel a Garay u. 1. páratlan oldalának a javítása, amit el is kezdtek, de a Garay 1. és 14-es háztömbnél megálltak az építők. A lakosság rögtön jelezte ezt nekem. Helyszínre mentem és a kivitelező közölte, hogy elfogyott a pénz. Mondták, hogy nem lehet folytatni, mert a Só utcában és a Tárház utcában történek felújítások. Úgy gondolom, hogy a Garay utca kárára ne újítsanak fel, hanem fejezzék be, amit elkezdtek. Kérem Polgármester Urat és a közgyűlést, hogy vizsgálják ki, hogy miért lett ez a járda fél részben megépítve, ami a költségvetésben már az elmúlt évben is szerepelt. Palin városrész lakossága jelezte, hogy közvetlen 200-250 m-re a családi házak mellett vonul el az autópálya. Kérik egy megfelelő vastagságú hangszigetelő fal megépítését. Nem tudom, hogy a tervekben szerepel-e, de még időben lehetne korrigálni.

Marton István: Képviselő úr, itt még csak a napirendre jelentkezőknek a regisztrálása történt volna. Azért hagytam, hogy végigmondja, hogy akkor már nem kell még egyszer belekezdeni, másrészt pedig, hogy a többiekben tudatosuljon, hogy itt még csak a jelentkezőknél tartunk.

Papp Ferenc: Én ismerem az SZMSZ-t, de azért köszönöm a figyelmeztetést. Én csak annyit szeretnék kérni, hogy napirend előtt kérnék 1 percet. Témám pedig, egy eltűnt emléktábla ügyében fordulok a közgyűléshez és a közvéleményhez.

Dr. Károlyi Attila: Tóth László képviselőtársam felszólalását követően tudatosult bennem, hogy csak jelentkezni kell, ezért kérek lehetőséget napirend előtti felszólalásban a Körösi Csoma Általános Iskolában tanuló kisdíákok testi épsége védelme érdekében felszólalni.

Röst János: Kérem, hogy a sajtó képviselőinek legyenek kedvesek asztalt biztosítani, mert nem tudnak tudósítani a közgyűlés munkájáról, és nagy kár érné a várost, hogyha ez elmaradna. Én ott folytatnám, ahol Kolonics képviselőtársam abbahagyta. Arra kérném Polgármester Urat, hogy a következő közgyűlésen addig ne szavazzon semmiképpen sem, amíg a képviselők nem adtak elő módosító javaslatokat, hiszen ez akár a zárt ülést, akár a normál ülést befolyásolja. Itt már Tóth

képviselőtársam elmondta a Polgármesteri beszámolóban, illetve az Interpellációk, kérdéseknek a hátra vitelét a napirendi pontok közül. Úgy gondolom, hogy nemcsak szokásjog van, ami egyébként szintén óriási dolog, hanem van egy SZMSZ-ünk, aminek a 16. § (5) bekezdése b.), c.) pontja ezt pontosan rögzíti, és én bízok abban, hogy Jegyző Úr figyelmeztette a Polgármester Urat, hogy ilyent nem tehet meg, hogy SZMSZ-ellenesen küldik ki a meghívót. Egy kérdésem lesz szintén az előterjesztésekkel kapcsolatban, ezek pedig a 7-es, 8-as napirendi pontok. Javasolom, hogy ezeket most vegyük le a napirendekről, hiszen ezek a 2007. évi költségvetést érintik. Úgy tartanám szerencsésnek, hogy ezt a két pontot a költségvetési koncepcióval együtt tárgyalnánk. Van bent adórendelet. Én úgy gondolom, hogy megfizethető. Úgy is január 1-jétől lép hatályba. Tehát nem hiszem, hogy ez csorbát szenvedne. Egyébként maga a két pont elvileg támogatható. Én azt hiszem, hogy ezt akkor korrekt tárgyalni, hogyha a költségvetési koncepcióban már látjuk azt, hogy milyen bevételi-kiadási dolgok terhelik a költségvetésünket. A kérdéseknél szeretnék szót kérni. Jegyző urat kérdezném meg az intézményvezetők kinevezése tárgyában.

Halász Gyula: Napirend előtt kérnék szót az SZMSZ-szel kapcsolatban, illetve az Interpellációk és kérdéseknél négy rövid kérdést szeretnék feltenni akadálymentesítéssel, szelektív hulladékgyűjtéssel, Péterfai út – Alsószabadhegyi kerékpárút közvilágításával és az M 7-es, illetve a Balatoni út elágazójának közvilágításával kapcsolatban.

Dr. Kolonics Bálint: Napirendhez tennék két javaslatot. Az egyik a sorrendet érinti. Én azt gondolom, hogy a 18-as pontban felvenni kívánt - Intézkedési terv az Állami Számvevőszék Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál végzett az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére – napirendnek meg kellene előznie a 2. napirendi pontot, a vagyonrendelet módosítását, hiszen ennek következtében kerül sor a vagyonrendelet módosítására, így a közgyűlés tisztább képet kapna a döntés meghozatalakor. A másik javaslatom a 29-es napirendi ponttal kapcsolatban pedig az, hogy én nem javasolom a zárt ülésen való tárgyalást, mégpedig azért nem, mert sem személyi kérdést, sem önkormányzati gazdasági érdeket nem tartalmaz ez az előterjesztés. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyébként nyílt ülésen tárgyalta ezt az előterjesztést. Az ügyvezető úr is jelen volt az ülésen. Előtte Ő maga is nyilatkozott arról, hogy nem kívánja a napirend zárt ülésen való tárgyalását. Ez a két javaslatom lenne a napirend elfogadásához. Illetve egy rövid véleményem pedig az, hogy volt hivatkozás szokásjogra és SZMSZ-re is. Az SZMSZ szerint a közgyűlés állapítja meg a napirendjét és az SZMSZ azt a kifejezést használja, hogy általában. Tehát egy ajánlást tesz a napirend elfogadására. Ettől a közgyűlés eltérhet, és ezt Ő határozza meg. Napirend előtt szeretnék két rövid témában kérést és javaslatot megfogalmazni a belváros közlekedési rendjével és a Saubermacher általi építési hulladék szállításával kapcsolatban.

Jerausek István: Napirend előtt szeretnék szót kapni a bagolai buszforduló áthelyezésének tárgyában.

Polai József: Kiskanizsa néhány utcájának biztonságos közlekedési rendjéhez szeretnék napirend előtt kéréssel fordulni.

Bárdosi Gábor Jenő: Napirend előtt kívánok hozzászólni lakossági bejelentés tárgyában.

Cserti Tibor: Egyetlen percet kérnék. A téma a Civil Ház előtti térburkolat és lépcső kérdése.

Marton István: Több képviselőtársunk nem kért szót, így a napirendi pontokhoz a javasolt módosításokat kellene megtenni. Ami napirend változtatást igényel, az a Tóth és Röst képviselő urak által a Polgármesteri tájékoztató hátrasorolása. Itt némi félreértésről lehet szó, mert az SZMSZ, ahogy a szakbizottság elnöke is elmondta, „a napirendet a közgyűlés határozza meg általában az alábbi sorrendiség megtartásával”, tehát általában. Kezdődik a napirend előtti hozzászólásokkal és harmadikként a Polgármesteri tájékoztatóval. Azért bátorkodtam fordítani a sorrenden és változtatni a renden, ami bizonyos értelmében visszatérés az első három ciklus 12 évében bevált gyakorlathoz, hogy 14,00 órakor kezdődtek a közgyűlések, és hogy ez jó gyakorlat volt, arra példa a negyedik ciklus, amely ugyan valóban délelőtt elindult, de ebédig általában nem jutottak tovább a Polgármesteri

tájékoztató és a kérdések, interpellációk napirendjétől. Ez azt jelenti, hogy a munkaidő-kihasználás rendkívül rossz volt. Bennem még az a sejtés is felmerült, hogy akik nagyon szeretnek szerepelni, azok ilyenkor szoktak domborítani az előző ciklusban, a mostaniban gondolom, itt mindenki kivétel lesz, és ha ez így igaz, akkor azt sem lehet kifogásolni, hogy hátrattettük. Hátrattettük. Ezek, úgy gondolom, hogy nagyon nyomós indokok. Ami még a sorrendeket illeti, Kolonics képviselő úrnak volt egy javaslata. Ugyan már megszavaztuk, hogy a 29-es szám alatt kiküldött napirend zárt ülés lesz, de amennyiben az érintett hozzájárul, minden további nélkül betehetjük a nyílt napirendek sorába is, csak hát általában nem szoktak hozzájárulni, ezért meg kell kérdezni. Lehet azon vitatkozni, hogy személyi kérdés vagy csak személyeket érintő kérdés. Én úgy gondolom, hogy vegyük a szigorúbbat, tekintsük személyi kérdésnek, és amennyiben az érintett hozzájárul, akkor minden további nélkül mehet szerintem is a nyílt ülésre. Bár én most egyik érintett sem látom. A kettőből az egyik biztos, hogy nem tud itt lenni, tehát én úgy gondolom, hogy nyugodtan hagyjuk ott, ahová szavaztuk. Ezek után a sorrend az alábbi lenne. A két zárt ülésre javasolt napirend, úgy mind a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítása, illetve az Ablak Zalára Közalapítvány alapító okiratának módosítása, tehát javaslom az eredeti 30-as és a 31-es pontok közé betenni. Kolonics képviselő másik javaslatát minden további nélkül akceptálom, hogy az Állami Számvevőszék valóban meg kellene, hogy előzze ezt a módosítást, lévén, hogy a számvevőszéki jelentés indukálja ezt a kezdeményezést. Amit Röst képviselő mondott, abban annyi igazság valóban van, hogy a 7-es és 8-as napirendekről, ha döntünk, akkor az január 1-jétől lesz hatályos, de ez nem indokolja, hogy amit megtehetünk, azt halasszuk holnapra, annál is inkább, mert a következő közgyűlésen rendkívül sok és rendkívül fajsúlyos napirendi pontok kerülnek megtárgyalásra. Én ezt mindenképpen elvetem, de a közgyűlés majd dönthet akár másképp is, én nem javaslom. Ezekkel a változtatásokkal, illetve a nyílt ülésen a 24, 25, 26-os napirendi pontok önálló képviselői indítványok, az öt darab általam korábban felsorolt önálló képviselői indítványt javaslom ezek után napirendre venni. Más változtatást nem látok, ezért miután én Kolonics képviselő úr javaslatát elfogadom, Röst úrét nem tudom támogatni, ezért kérek szavazást arról, hogy levegyük-e a 7-es és 8-as napirendi pontokat a mai ülésünk napirendjéről. Én nem javaslom, hogy levegyük. Kérem, mindenki a nem gombot nyomja meg.

A közgyűlés 8 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez után az általam felsorolt összes javasolt módosítás és a közbeejtett szavazás eredményének ismeretében arra kérem a Képviselő Hölgyet és az Urakat, hogy fogadják el a mai ülésünk napirendjét. Kérem, nyomjanak igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Intézkedési Terv az Állami Számvevőszék Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál végzett az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003. (II.26.) számú, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) számú rendeleteinek módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

4. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáira és térítési díjára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. Javaslat a 2007. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető Füstfaragók Kft.
6. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2007. évi díj megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző
Meghívott: Polainé Marek Valéria vállalkozó
7. Egyes helyi építési szabályzatokról és szabályozási tervekről szóló rendeletek hatályon kívül helyezése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Javaslat a helyi iparüzési adórendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. Javaslat Csellengő Közösségi Ház további működtetésére (a Családsegítő és Gyermejkölési Központ szakmai álláshelyeinek bővítése, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Szabó Béla projektmenedzser
11. Javaslat háromoldalú megállapodás kötésére, valamint önrész biztosítására a „Komp – Átkelés a kompetencia alapú oktatás területére” című pályázathoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Nagykanizsa külterület 0370/4 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról történő lemondás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. Zrínyi u. útépitési program (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Nagykanizsa 92 hrsz-ú ingatlan ügyében elővásárlási jogról lemondás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Bartók B. u. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület kiürítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott önkormányzati társulásba képviselők delegálása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéhez való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi belső ellenőrzési munkaterve (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző
20. Tájékoztató a 2006/2007-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: 5 középiskola, 10 általános iskola, 9 óvoda vezetője, Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója
21. Tájékoztató az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota, Szabó Máté diákpolgármester

22. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Civil Kerekasztal Gyergyánági Endre
23. Beszámoló Nagykanizsa – Liszó körjegyzőség 2005. évi munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző
24. Balogh László képviselő önálló indítványa az új funkciójú mozikert elnevezésére, valamint a Deák tér országzászlóval történő állandó fellebegtetésére (írásban)
25. Böröcz Zoltán képviselő önálló indítványa Göndör István országgyűlési képviselő úr tájékoztatásával kapcsolatban (írásban)
26. Tóth László képviselő önálló indítványa kerékpárpálya építési programnak a 2007. évi költségvetésben történő szerepeltetésére (írásban)
27. Papp Ferenc képviselő önálló indítványa Hevesi Sándor Művelődési Központ részleges felújításának figyelemmel kísérésére ad hoc bizottság felállítására (írásban)
28. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa notebook vásárlására (írásban)
29. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa város közlekedési rendjének és feltételeinek felülvizsgálatára (írásban)
30. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin városrészben közösségi ház megépítésére (írásban)
31. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Hársfa és Ifjúság utcában járdafelújításra (írásban)
32. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Interpellációk, kérdések (írásban)

Zárt ülés:

34. Tájékoztató a „Nagykanizsa a megújuló energiák városa” projekt végrehajtásával kapcsolatban történt szabálytalanságokról a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht-nál (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szányi Gábor ügyvezető
35. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által gazdasági társaságok felügyelő bizottságába, alapítványok kuratóriumába delegált tagok megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Javaslat az Ablak Zalára Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
37. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
38. Javaslat a Ryno Kft. telephelyén létesítendő só-tároló helyiség bérleti szerződésének megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat részvények értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
40. SPLC-N Ingatlanfejlesztő, Ingatlanhasznosító Kft részére ingatlanértékesítés, „B” jelű út építése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/b. önkormányzati lakások bérlőkijelöléseire (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
42. Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. /2. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
43. Javaslat „Az Év Vállalkozása” emlékplakett adományozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
44. Fellebbezések (írásban)

Napirend előtti hozzászólások:

Marton István: Napirend előtti hozzászólások következnek Bicsák úr hozzászólásának kivételével.

Papp Ferenc: 1997. március 15-én avattuk fel egy kisebb ünnepség keretében ennek az épületnek – tehát az akkori Apolló Filmszínház – az északi oldalán lévő azon márványtáblát, amely arról emlékezett meg, hogy ahhoz képest, tehát 1997-hez képest 70 évvel ezelőtt egy nagyon fontos kulturális, társadalmi esemény történt a városban. Ennek a városi filmszínháznak a felavatása. Ahogy visszaemlékszem, ez az emléktábla erről emlékezett meg. Medgyasszay neve is szerepelt, valamint Hevesi Sándornak a neve, aki annak idején állítólag egy nagyon szép avatóbeszédet mondott. Valamikor október utolsó vagy november első napjaiban akkor még a ZÁÉV Zrt. bonyolította ennek az intézménynek, az épületnek a beruházását. Hivatalosan még nem vettük át, így feltehetően éjszaka ezt az emléktáblát ismeretlen személyek levették, lefeszítették. Ez egy gyalázat. Gyalázat azért is, mert nem önös szándék vezérelhette. Tudniillik ezt az emléktáblát, amire a betűket úgy vésték, ezt másra már nem lehet, tehát csak úgy, hogyha teljesen lecsiszolják. Az emléktábla másik oldalára pedig, ami feltehetően megsérült a leszerelés közben, valószínűleg szintén nem tudják hasznosítani. Én tisztelettel kérem a közvéleményt, a nagykanizsaiakat, hogy segítsenek nekünk abban, hogy jussunk az emléktábla nyomára. Én itt most a közgyűlés nyilvánossága előtt Dr. Dobó László úrral – akivel annak idején némi közünk volt az emléktábla felállításához – közösen bejelentjük, hogy 20 eFt-ot ajánlunk fel a nyomravezetőnek.

Marton István: Mélyen egyetértek azzal, amit elmondott. Ilyen öncélú rombolás a mi városunkban nagyon szokatlan, azt kell, hogy mondjam. Az, hogy valakinek ez miért okozott gondot, ez felfoghatatlan, amikor tényleg az ország egyik nagyon értékes műemlékének a helyreállításáról éppen, hogy levonultak a dolgozók, és akkor egy ilyen értéket, ami a 10 évvel ezelőtti összes cselekedet volt mellesleg, mert akkoriban gyakorlatilag bő 10 évig itt nem volt élet és örülünk neki, hogy ez megtörtént, hogy ez kinek van útjában ez egyszerűen értetlen és felfoghatatlan.

Dr. Károlyi Attila: Választókerületemben, Csokonai Vitéz Mihály utcában működő Kőrösi Csoma Általános Iskola előtt az utat felújították és a gyalogátkelőhelyet úgy építették ki az akadálymentesítés során, hogy a kisdíjak közvetlenül az úttestre úgy lépnek, hogy nincs járdaszegély. Ezért a diák nem érzékeli, és nem észleli az iskolából történő kirobogás során, hogy valójában egy nagyon veszélyes helyre, a beláthatatlan úttestre lép. Azonnali intézkedést kérnénk ebben a helyzetben. Azt kérem, hogy az iskola elé egy korlátot helyezzenek el, és megakadályozza ezt a kisdíjaktól megszokott, ámde felelőtlen magatartást. A másik kérésem az lenne, hogy ugyancsak veszély jelent a kicsikre az iskolát körülvevő és a megépítése óta nem karbantartott és elhanyagolt kerítés. Tehát ebből a kőkerítésből kövek lógnak, esnek ki. Kérem Polgármester Urat, hogy ebben is segítsen nekünk.

Marton István: Kérdésének első fele szinte automatizmus. Nagyon rossz néven venném, ha ott napokon belül nem lenne korlát, mert eleve azt kellett volna odatenni. Erre azonnal intézkedünk. A másik fele lehet, hogy több időt igényel, és én azt hiszem, hogy azt az idei évben már nem tudjuk megcsinálni, lévén, hogy egy hónap van vissza, de a jövő évi költségvetésben valami kicsi kis összeget – mert ez nem egy jelentős tétel – erre el kell különíteni. Esetleg mondjuk az Ön képviselői kerete terhére, hogy a forrást mindjárt meg is jelöljem és kíméljen a nagy büdzsét. Röst úr csak bejelentette, hogy adjunk asztalt a sajtónak. Röst úr, Önnek igaza van. A sajtó kap asztalt. Majd meglátjuk, hogy hogyan lehet berendezni, de hát először vagyunk itt. Én azt mondom, hogy amit a rendezők elkövettek, azért köszönet jár. Ezt természetesen nem lehet az első alkalommal maga a tőkély, de majd olyan második, harmadik alkalommal biztos, hogy az lesz.

Halász Gyula: A közgyűlés napirendjeinek a sorrendjével kapcsolatban Polgármester Úr kifejtette álláspontját, miszerint az előző önkormányzati ciklusban tulajdonképpen szétbeszélték az időt és délig nem jutott érdemi munkára idő. Én el szeretném mondani, hogy az akkori közgyűlési többség biztosította annak a lehetőségét (a mostani többségnek), hogy ezzel az idővel visszaéljen vagy éljen. Tehát én arra kérem Polgármester Urat, amire Tóth képviselőtársam is célzott, hogy a szokásjogot ne változtassa meg. Másrészt pedig az SZMSZ-ben rögzített dolgot tartjuk kötelező érvényűnek, még ha a megfogalmazásokban lehet jogászodni is. Én azt gondolom, hogy mind a sajtó munkatársaival

szemben, mind a városlakókkal szemben, mind pedig a mostani ellenzékkel szemben ez a dolog méltánytalan. Arra kérem Polgármester Urat, hogy vonja vissza ezt a napirendi pontok sorrendjére vonatkozó előterjesztését, és a következő közgyűlésen is tartsa be. Másrészt megjegyzem, hogy napirend előtti szókéréssel kijátszható ez a dolog, úgyhogy semmire nem megy vele Polgármester Úr. Azt kérem, hogy vonja vissza és a Polgármesteri tájékoztatót - ami egyébként is logikusan következik, hogy az elmúlt időszakban mi történt, erről tájékoztatást adni a városlakóknak, illetve a közgyűlés tagjainak - vegyük előre, illetve az Interpellációkat és kérdéseket is.

Marton István: Én úgy vagyok tájékoztatva, hogy az előző ciklusban, ahol körülbelül a várost irányító többség aránya az ellenzékhez 3:1 volt, nemcsak a létszámból fakadóan, de lényegesen több kérdést tettek Önök fel és többet interpelláltak. Ami egyébként egy kicsit furcsa számomra, de nem hiszem, pontosan Ön erősített meg abban, hogy az a gyakorlat rossz volt és higgye el nekem, 16 év gyakorlata azért jelent valamit és gyakorlatilag visszatérünk az első három ciklushoz ezzel. Majd meglátjuk, mennyire válik be. Meggyőződésem, hogy jelentős mennyiségű időt tudunk vele megtakarítani. Ha ez két-három ülés után nem így lesz, akkor lesz min elgondolkodni. Egyébként mondom még egyszer, hogy szó szerint felolvastuk, hogy mit ír erről az SZMSZ. Erre nekem jogot biztosít a nélkül, hogy ezen változtatni kellene.

Dr. Kolonics Bálint: Két rövid javaslatot szeretnék tenni napirend előtt. Az egyik a belváros közlekedési rendjével kapcsolatos. Mind a gépjárművel való közlekedés, mind pedig a gyalogosan történő közlekedés során mindenki tapasztalja azt, hogy a késő délutáni órákban nehezebbé válik a belvárosban a közlekedés azért, mert a közlekedési lámpák sárgára váltanak. Ez nyári időszakban azért, mert a gépjárműforgalom kiegészül még a motorkerékpáros forgalommal is. Tehát nagyobb számú járművek vannak és ezért gyorsul a közlekedés, veszélyesebb mind a gépjárművel közlekedők számára, mind pedig a gyalogosforgalom számára, ugyanis néha életveszélyes akár a Fő úron, akár egyéb más kisebb útszakaszokon a gyalogosan történő átkelés a gyalogátkelőhelyen. Ezért kérem Polgármester Urat azok után, hogy én már ebben a kérdésben a Rendőrkapitány úrral egyeztettem, hogy vegye fel a kapcsolatot a Közútkezelő Kht-val és javasolja náluk azt, hogy este 8,00 óráig működjenek városunkban a közlekedési lámpák ezen okból. A másik javaslatom egy konkrét esettel kapcsolatos. November 10-én megdöbbenve vettem tudomásul szintén választóközteremben azt, hogy a Batthyány utcában a forgalmat egy vasmonstrum a közúton elzárja. Ez pedig a Saubermacher által kiszállított építési hulladék elszállítására szolgáló konténer volt. Már a látási viszonyok rosszak voltak, sötét volt, ez egy kivilágítatlan konténer volt az út közepén. Egész hétvégén ott volt. Balesetveszélyes volt a közlekedésre nézve. Kérem Polgármester Urat, járjon utána, hogy a Saubermacher ilyen felelőtlenséget miért tehet, hogy az úttest közepére kihelyez egy ilyen tárgyat, illetve javasolja náluk azt, hogy az a gépkocsivezető, aki ezt teszi és kiszállítja, felelősségteljesebben járjon el, és azt olyan helyen helyezze el, ami a közúti közlekedés és forgalom számára megfelelő és biztonságos.

Marton István: Önnek mind a két témában igaza van. Teljesen jogos a 20,00 óráig tartó igény a lámpákra. Én magam is elég régóta szenvedő alanya vagyok a lámpák kikapcsolásának. A másik meg egyenesen döbbenetes. Kétségtelen, hogy a cég felel az embereinek a cselekedeteiért, de alapvetően ilyen jellegű dolgokat én a Saubermahernél nem éreztem, és amikor én szállítottam 10 éve, 3 éve stb. akkor is nagyon tisztességesen, korrektül jártak el. Ezt nem tudom megérteni, hogy hogyan lehetett ilyen. Ez nyilván nem lehetett egy rutinos szállító és lehet, hogy örült annak, hogy valahová letette, de balesetveszélyes szituációt nem teremthet és erre az ügyvezető-igazgató úrnak a figyelmét mindenképpen felhívjuk, mert ha ez még egyszer-kétszer előfordul, akkor egyrészt lehet, hogy nem ússzuk meg baleset nélkül, másrészt pedig akkor keményebb intézkedést kell életbe léptetni.

Jerausek István: Most, hogy a 2007-es költségvetési számok alakulóban vannak, fontosnak tartom az alábbi kérést elmondani. Azon túlmenően, hogy ez a probléma a saját választási kampányígéreteim között is szerepel, nem is annyira lényeges, annál sokkal lényegesebb, hogy egy közel 200 aláírást tartalmazó ívet adtak át nekem ennek a problémának az alátámasztására és a kérés megfogalmazására. Miről is van szó? Az elmúlt napokban a Szentgyörgyvári hegy harmadik, negyedik hegyhát, valamint a Kisbagolai hegy két hegyhát ingatlan tulajdonosai, akik közül sokan állandó lakosok ott – ez egy kb. 60 családot jelent már – megfogalmaztak egy olyan kérést, miszerint a bagolai buszfordulót szeretnék, hogyha a hegy bejáratánál építenék ki. Ez önekik egy óriási könnyebbséget

jelent, mert ha a távolságot figyelembe vesszük, az 2-2 kilométer, az napi 2 kilométer gyaloglástól szabadítaná meg őket. Az ingatlan tulajdonosok egy megbízottat választottak maguknak, aki megkeresett és mikor átadta ezeket az aláírásgyűjtő íveket, elmondta, hogy ez a kérés nem új keletű, ez már hosszú évekkal ezelőtt megfogalmazódott, és odáig jutottak az elmúlt közgyűléssel és az elődömmel, a körzet képviselőjével levélváltás kapcsán, hogy biztosította arról a helyi gazdák megbízottját, hogy a VOLÁN vezetőjével ezt a területet már bejárták és megállapították, hogy a megoldásnak műszaki akadálya nincs. Azon kívül a hegyi gazdák képviselője írásban ígéretet tett arról, hogy a gazdáktól mintegy 500 eFt támogatást tud biztosítani az ügy kivitelezése céljából. Azonkívül, ha a mai technika mellett, ha ezt figyelembe lehet venni, vagy számítani lehet rá, társadalmi munkával is hozzá tud járulni. Ha felvetődik ingatlanvásárlás vagy kisajátítás is ez ügyben, ígéret tett arról is, hogy esetleg cserebirtokot tud biztosítani a tulajdonosnak. Azon kívül a Városrészt Szépitő Egyesület vezetőjével is tárgyaltam ez ügyben - és mint Polgármester Úr is tudja, hogy az önkormányzat és a Városszépitő Egyesület közötti megállapodás szerint éves viszonylatban 6 mFt-os támogatást jelent a városrészt - és biztosított arról, hogy ők ezt az összeget ennek a célnak a kivitelezéséhez hozzájárulva megadják, és mint elmondta, hogy a mostani csatornázás kapcsán a kivitelezők ígéretet tettek az ügyben, hogy az úttestet rendbe hozzák. Célszerű lenne ezt a folyamatot, mármint az út rendbehozatalát, a hegyi gazdák pénzét és az önkormányzat hozzájárulását egy kalapba téve az ügyet megvalósítani, és ez gondolom, hogy a költségeket jelentős mértékben csökkentené. Azon kívül felvetette az ottani vezető, hogyha sikerül a buszfordulót áthelyezni, akkor természetesen a jelenlegi forduló és a faluvég között a forgalom megnőne, és célszerű lenne ezzel egy időben egy járda kialakítása is. Kérem Polgármester Urat, hogy ez ügyben tegye meg a szükséges lépéseket és a következő évi költségvetésben, ha mód van rá, ezt az összeget szerepeltesse.

Marton István: Az elején azzal kezdtem, hogy mindenki igyekezzen betartani a 2 percet. Ez 2,5x2 perc volt. Arra kérek mindenkit, hogy tényleg vegye komolyan. Én nem akarom senkitől elvenni a szót, de lehet, hogy a képviselőtársak majd arra kényszerítenek. A témát ismerem. Műszaki akadálya, ha nincs. Mellesleg olyan nagyon nem régi a kérdéskör, mert mondjuk 6-7 évvel ezelőtt örültek annak, hogy úgy lett kialakítva a forduló, ahogy ki lett alakítva, ugye a település közepén, de ezt meg kell oldani. Teljesen reális kérdés, főleg az miatt, hogy olyan sokan kiköltöztek a hegyre. Megvizsgáljuk. Elvileg én ennek nem látom akadályát, hogy teljesüljön, hogyha azok az anyagi kondíciók azokról a területekről bejönnek, ahogy Ön ezt elmondta.

Polai József: Felvetésemet kezdhethetném egy olyan kérdéssel is, hogy mikor lesz végre rend az utakon, az utcákban? Ezt azért teszem, mert tekintettel arra, hogy épülget az autópálya és Kiskanizsa közelében is, mint tudjuk folynak a munkálatok, ezért nem egyszer az autópályára szállító járművek a mellékutakat, utcákat is igénybe veszik meglehetősen elég gyakran. Úgy gondolom, hogy mindenféle intézkedés, amit eddig meg lehetett tenni - dicséret a VIA Kanizsa Kht-nak - megtörtént már ez ideig. Tettünk ki táblákat minden olyan utcához, ahol ez fontos volt, hogy behajtani tilos, kivétel a célforgalom. Ennek ellenére újra meg újra előjönnek ezek a problémák rendszeresen. A Homokkomáromi utcában és a Hunyadi téren is panaszkodtak nekem a múlt héten az emberek, hogy nagyon veszélyesen és arrafelé közlekednek ezek a nagy járművek és még egy újabb probléma az is - és ezért kérek segítséget Polgármester Úrtól - hogy egyes fiatal emberek versenypályának tekintik az ilyen egyenesnek tekinthető útszakaszokat, mint amilyen a Homokkomáromi utca és a Hunyadi tér nyugati oldala. Féltik a gyerekeiket a balesetektől, ezért kérem, hogy sebességkorlátozó tábla kihelyezése talán megoldás lehetne, illetve a rendőrség fokozottabb jelenléte, hogy ebben a kérdésben, kérem, szíveskedjen segítséget nyújtani.

Bárdosi Gábor: Javasolni szeretnék Polgármester Úrnak három - lakossági megkeresés nyomán - nagyon fontos dolgot a városunkban. A Vízmű Zrt. miközben nagyon jó szolgálatot ad lakosságunknak, és azt gondolom, hogy teljes megelégedéssel, közben egy Csányi utcai telephelyén úgy néz ki, hogy szeméttárolására is szakosodott. Egy nem túl hosszú, kb. 13 m-es szakaszon a kerítést kellene helyreállítani nagyon sürgősen. Azt gondolom, hogy egy ilyen cég nem engedheti meg magának azt, hogy egy ilyen kerítéssel álljon a lakosság szolgálatában, amikor a nála megforduló 200-300 lakos ezt látja. A második egy Keleti Étterem - a Rózsa utcában - mögött lakók - először azt gondoltam, hogy a lakók problémáját olvasom el, amit állítólag többször megküldtek már a hivatalba, bár én csak az alapeleget láttam - valóban a garázsoknál nem tudnak parkolni, a megállni tilos tábla ellenére nem

tudnak megállni, hogy be tudjanak járni a garázsukba. Én még közben mást is észrevettem, közben épült 2005-ben egy gyönyörű szép fémdoboz, olyan, mint egy fémbódé az étterem háta mögött. Ezt fa tárolására használja az étterem, és ennek az összes szemete ott mind megjelenik azon garázsor előtt pluszban még. Harmadik dolog az bagolai városrész lakóitól érkezett hozzám. A csatornázást végző kivitelező sikerrel otthagyta az utca kellős közepén a 60 cm mély, kb. ugyanilyen széles árkot, amelyikbe, ha víz kerül, akkor nem látszik, viszont akkor nagyot lehet bele lépni. Kérem, Polgármester Úr tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Marton István: A Vízmű Csányi úti telephelyével kapcsolatban Képviselő Úrnak igaza van. Én más megoldást látnék szívesebben, nevezetesen, ha az a telephely már nem létezne, de ez nyilván nem öt perces dolog. A közterülettel kapcsolatban pedig a Közterület Felügyeletnek el kell, hogy járjon. Reggel kiadja a Jegyző Úr, és mindjárt intézkednek. Harmadik pedig az, ami azt jelenti, hogy a műszaki ellenőrnek intézkedni kell, hogy a területet úgy hagyják el, hogy ott mondjuk a balesetveszély gyanúja sem merülhessen fel. Tehát ebben az ügyben is intézkedni fog a hivatal.

Cserti Tibor: Nem rég adtuk át a Civil Házat ünnepélyes keretek között és ugyanez történt az '56-os emlékművel. A két értékes építészeti alkotás közvetlen környezetében azonban olyan esztétikai hibák és hiányosságok vannak, amelyre szeretném ráirányítani a figyelmet. Ha megközelítjük az épületet a főbejárat felől, akkor egy nagy részen térburkolat hiánya jellemző, ami egyszerűen csúnya. Elődeink Fülöp Lajos kőfaragó mester vezényletével nagyon értékes és esztétikus térburkolatot, lépcsőket és támfalakat hagytak ránk. Ezek egy része kiemelésre került az építészeti munkánk során. Kellőképpen nem lett helyreállítva és a mostani közvetlen környezetben lévő lépcsők állaga rendkívül romlott. Mindenféleképpen kicsi ráfordítással ezek helyrehozatók. Elődeink munkáját becsüljük meg. Én akkor lennék legnyugodtabb – és a képviselői indítványnak egy része a mai nap erre ki fog térni –, hogyha egyébként a régi könyvtári épület is mielőbb helyreállításra kerülne és még inkább, ha igazán gazdája is lenne a dolognak. Gondolom, Balogh képviselőtársam még esetleg elgondolkodhat azon, hogy a gimnázium védnökséget is vállalhatna e közvetlen tér állapota felett.

Marton István: Képviselő úr az a mondata megfogott, hogy elődeink munkáját meg kell becsülni. Még jobban meg fogott volna, ha azt mondja, hogy jobban meg kell becsülni. Ebben az ügyben azonnali intézkedés kell. Ez nem maradhat így.

**1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Nem volt időm összeszámolni, de gondolom, tizenvalahányadszor. Képviselőtársaim, ha elolvasták, akkor 25 alpontban van összeszedve a mai módosítás összes aktualitása. Azt hiszem, hogy olyan egészen nagy kaliberű talán nincs is benne. Bizottsági elnökök, ha kérhetem, először Ők jelentkezzenek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság november 21-i ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 7 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság az előterjesztéssel egyetért és javasolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének, hogy – idézem pontosan – a 6/2006. számú rendeletének, a költségvetésről szóló rendeletének az elfogadását a csatolt mellékletek szerint. És mivel nálam van a szó, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlést, hogy a Pénzügyi Bizottság november 21-i ülésén tárgyalta a gazdasági társaságok I-III. negyedévi beszámolójáról szóló napirendi pontot is, és ott hozott a 142/1/2006. számú határozatával egy határozatot, amely a következőt tartalmazza: a Pénzügyi Bizottság javasolja a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. támogatását 5 millió Ft-tal megnövelni. A támogatás forrásaként a 2006. évben elmaradt beruházások maradványát jelöli meg. B. pontban a Pénzügyi Bizottság a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. beszámolóját elfogadja. A bizottság azért hozta egyhangúlag az alábbi határozatot, mert megnéztük a rendelkezésre álló dokumentumokat, és való igaz, hogy a Kht. az elmúlt 10

hónapban felélte az idei költségvetési támogatását. A mérleg alapján látszott, hogy a kiadásoknál mindenhol a tervek alatt maradtak, viszont a túlzott bevételi tervet, amit az akkori tulajdonos előírt, nem tudták teljesíteni. A Kht-nak a következő időszak működésére – ugye ez az I-IX. hónapra vonatkozó beszámolója volt, ezért a X-XII. hónapra 4-4,5 millió Ft + ÁFA költségvetési igénye jelent meg, és ezért a bizottság ezt a határozatot hozta. És ezt azért mondtam el, mert a törvényes működéséhez a közgyűlésnek valamit kell mondani. Tehát törvényesen nem lehetne pénzeket átcsoportosítani, tehát mindenféleképpen kell határozni ebben az ügyben. És mint képviselő szeretnék egy kérdést az előterjesztéssel kapcsolatban tenni. 2. oldal 7. pontjában, amikor az van, hogy a céltartalékban szereplő képviselői keret terhére ... és vannak itt felsorolások - többek között én is benne vagyok – rendelkeztek azok felhasználásáról, intézmény felújításáról, parkoló és járda építése, tervezése, járda és felújítása 4,6 millió Ft értékben. Én meg szeretném kérdezni a szakosztály jelenlévő képviselőjét, hogy a Platán sor 9/a. és 9/b. között az én időmben 2006. februárban elindított parkoló hogyan áll?

Marton István: Kérem a szakosztály illetékesét, Tárnok urat.

Tárnok Ferenc: Tóth képviselő úr kérdésére az alábbi választ tudom adni. Nagykanizsa önkormányzata vállalkozásba adta ezt a tervezési feladatot, és a közelmúltban jött meg a jogerős építési engedélye ennek. Árajánlatokat kértünk az érintett munkálatokra, amik tudomásom szerint meghaladták a képviselő úr keretét. Úgy gondolom, hogy az ülés után egyeztetjük vele, és amennyiben tudjuk, megrendeljük ezeket a munkálatokat.

Marton István: Képviselő úrnak mondom, hogy ha itt nézzük a 7. pontban felsorolt neveket, akkor látható, hogy több olyan név is szerepel, aki már nem tagja a testületnek, de értelemszerűen az elindított munkákban a jogfolytonosságot elismertük, csak hát az Ön esetében is ugye tolódi az eljárási rend miatt. Önnek még azt el kell, hogy mondjam, hogy a Pénzügyi Bizottság rendkívül rafináltan fogalmazott KanizsaNet forrás meghatározásának az ügyében. Még majdnem engemet is sikeresen megtévesztett, de miután mélyebben elgondolkodtam, rájöttem, hogy olyan forrást jelölt meg, ami nincs. Ugyanis az összes fejlesztési pénz szeptember végével papíron – hangsúlyozom – szerződésileg elköltésre került. Tehát azt kellett volna odaírni, hogy alapja az újabb hitel. De ezzel az üggyel a következő közgyűlésen érdemben fogunk foglalkozni természetesen, hiszen tegnapelőtt döntöttek.

Balogh László: A költségvetés elfogadása a mindenkori városvezetés felelőssége. Így most bővebben kell, hogy a költségvetés mögé álljunk, még akkor is, ha szeptemberben, mint tudjuk, Szilveszter volt. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta a rendeleti javaslatot. Megjegyzem, a mostani utolsó Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésen az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság minden tárgyalt napirendet egyhangúlag támogatott. Ennek, azt hiszem, inkább örülni kell.

Marton István: Elnök úr, nagyon örülök neki, hogy kezd a szakma érvényesülni, és nem történik politikai szembenállás. Ezt, bárki bárhogy értékeli, nagy dolognak tartom.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Marton István: Az előzőek ide is vonatkoznak.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú javaslatával tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Marton István: Nem kapok levegőt, meg kell, hogy mondjam őszintén, mert mi ilyen jó előterjesztést, illetve nem, a munkatársak ilyen jót csináltak volna, hogy egy ellenvetés sincs. Neves professzorunkra gondolva, aki világhírű lett és Amerikában élt, azt mondta, hogy ha mindenki igazat ad neki, akkor az már kezd gyanús lenni, de remélem, itt ez nem áll fenn.

Szölösi Márta: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a november 21-i ülésén az előterjesztést 8

igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, illetve az előterjesztést a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja. Ugyanakkor hozott egy határozatot a Szociális és Egészségügyi Bizottság, mely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága az előterjesztés 4. pontjában szereplő Egészséges Városok Koordinációs Bizottságának hatáskörét javasolja visszavonni 2007. évtől. Felkéri a hivatalt az anyag előkészítésére.

Marton István: Egyetértek a javaslatokkal, és elő is készítjük. De ezt a következő ülésre már meg is kell tenni. Kérem a bizottságot is, hogy tegye meg a javaslatát.

Röst János: Köszönöm az elismerő szavakat, amiket a költségvetés módosításról Önök elmondtak. Egyébként igazából itt semmifajta különlegességről nincsen szó, ez egy kötelező átvezetése a módosításoknak. Ilyen értelemben rutinfeladat, és kötelező ellátás a testület részéről.

Marton István: Elfogytak a szólni akaró képviselők, ezért a vitát lezárom, és kérem, hogy aki egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

50/2006.(XII.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2006.(XII.6.) számú rendelete a 2006. évi költségvetésről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Intézkedési Terv az Állami Számvevőszék Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál végzett az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A vitát megnyitom.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú javaslatával az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Balogh László: Az ÁSZ vizsgálat nyomán fogant intézkedési terv tulajdonképpen még az előző önkormányzat felelőssége, a hiányosságok megszüntetéséről szól. A KanizsaNet Kht., a középületek akadálymentessé tétele és a szakmai teljesítések igazolása kapcsán. Jóhiszeműen elfogadta az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ezt az anyagot, mert értékes, tartalmas anyag. Jó lenne hosszabban is akár tanulmányozni. Remélhetőleg az illetékesek ezt megtették. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az alábbi határozatot hozta, melynek a lényege a számvevőszéki jelentésében foglalt hiányosságok felszámolására készített előterjesztés részét képező intézkedési tervet elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról tájékoztassa a közgyűlést. Ezt gyakorlatilag a Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a 152/2006. számú határozatával az előterjesztéssel egyetért, és

javasolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi ellenőrzéséről szóló számvevői jelentésben foglalt hiányosságok felszámolására készített, az előterjesztés részét képező intézkedési tervet fogadja el, és egyben kéri fel a polgármestert, hogy az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról tájékoztassa a közgyűlést. Határidő: az intézkedési terv szerint.

Dr. Kolonics Bálint: Rövid véleményem is van az anyaggal, az előterjesztéssel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy az Állami Számvevőszéknek ez a 2006. évi átfogó vizsgálata egy objektív és tárgyilagos képet ad az önkormányzat gazdálkodásáról, és a költségvetésének megalkotásáról, és a költségvetési egyensúlyról. S ezekben a megállapításokban súlyos kritikákat is fogalmaz meg. Az Állami Számvevőszék megállapította, hogy az államháztartási törvényben foglaltakat megsértve az önkormányzat a 2005. és 2006. évi költségvetési rendeletekben finanszírozási célú pénzügyi műveleteket vett figyelembe költségvetési bevételként és kiadásként, a költségvetés tervezett hiányát a költségvetési bevételek és kiadások különbségeként nem állapították meg. Erre szokás azt mondani, hogy virtuális pénzek vannak a költségvetésben és súlytalan a költségvetés. Megállapítja azt is a Számvevőszék, hogy a 2003 és a 2005 között időszakban a költségvetési egyensúly nem volt biztosított, a költségvetésben tervezett bevételek nem nyújtottak fedezetet a költségvetési kiadásokra. A mai napirendekkel kapcsolatban érdekes megállapítást tartalmaz a számvevőszéki vizsgálat, mégpedig azt, hogy az önkormányzat által biztosított mentességek és kedvezmények mértéke a helyi adóbevételekhez viszonyítva a 2003. évben 25 %, majd 2004. évben már csak 7 %, 2005. évben 4,4 % volt. Ez csökkenő tendencia. Ehhez képest a mai napirendre felvettük az adórendelet módosítását. Tartalmazza továbbá azt az előterjesztés, ami lényeges volt itt a közbeszerzési eljárások során, hogy elmaradt a közbeszerzési szabályzatban az eljárások belső felelősségi rendjének a meghatározása. Balogh képviselőtársamat pedig nem kívánom ismételni, itt a szakmai teljesítések igazolása, utalványozások rendje terén is rengeteg szabálytalanságot tárt fel a vizsgálat.

Halász Gyula: Én is hozzá szeretnék szólni ehhez a napirendhez, mégpedig olyan vonatkozásban, hogy az előző önkormányzat jelentős lépéseket tett arra, hogy az akadálymentesítés minél szélesebb körben megoldja. Ismeretes, hogy orvosi rendelők, különböző egészségügyi intézmények, oktatási intézményeknél az akadálymentesítés megtörtént. Nem sikerült megoldani viszont a bírósággal való egyeztetés során az Erzsébet téren található Polgármesteri Hivatal akadálymentesítését, és ez a mai napig problémaként jelentkezik. Továbbá problémának látom és az intézkedési tervnek szerintem erre is ki kellene térni, hogy a legnagyobb ügyfélforgalmat lebonyolító Szociális Osztály szintén emeleten helyezkedik el, és az akadálymentes megközelítése a földszinti megközelítés ellenére nem biztosított. Tehát a konkrét javaslatom, hogy Polgármester Úr a konstruktivitást is tudja értékelni, a következők: mindkét hivatali épületben a földszinten létesíteni kell egy olyan ideiglenes tárgyaló helyiséget, jobb szót most nem tudok kitalálni, ahol a mozgássérült, illetve a mozgásukban korlátozott embereknek az ügyfélforgalmát le lehet bonyolítani, illetve az Erzsébet téri Polgármesteri Hivatalban – tekintettel az idősekre, nyugdíjasokra, gyerekekre és a mozgáskorlátozottakra – egy korlátot kellene felszerelni, hiszen jelenleg nem tudnak kényelmesen feljutni a hivatalba. Még annyit tennék hozzá, hogy az akadálymentesítés nemcsak a közlekedési dolgokra vonatkozik, hanem az információhoz jutásnak a lehetőségeinek a megteremtésére is, és ebben, úgy gondolom, hogy ebben is előbbre kellene lépni.

Marton István: Amit mondott, az súlyos erkölcsi problémát is vet fel, hiszen a Parlament már korábban módosítani volt kénytelen egy korábbi döntését, magyarul lejárt az első döntést követő határidő az akadálymentesítések megvalósítására. Nagyon rosszul áll vele az ország. Mi sem állunk vele jól, de talán olyan nagyon rosszul sem. Na most, ami a Polgármesteri Hivatal akadálymentesítését illeti, éppen a múlt héten tárgyaltam a Városi Bíróság elnökével. Megvannak a kidolgozott tervek, ezek mondjuk két évvel ezelőtti árakon is már meghaladták a 60 millió Ft-ot. Én nem látok erre forrást ebben a pillanatban. Esetleg úgy, hogyha valami pályázati pénzt tudnánk nyerni. Az Eötvös téren, ismertebb nevén, a Kékházban, ott a földszinten van minden ilyen érdemi ügyintézés. Hát arra, hogy külön mozgáskorlátozottaknak alakítsunk ki, ezt én pillanatnyilag nem látom át, megvallom őszintén, de nagyon úgy tűnik számomra, hogy nincsen hely. De a kérdést Jegyző Úr majd megvizsgálja, és akkor referál az üggyel kapcsolatban.

Röst János: Szeretnék hivatkozni a 7. oldal első bekezdésére, amelyben megállapítja az ÁSZ az

önkormányzat rendelkezett gazdasági programmal, amelyben a helyi gazdasági, társadalmi adottságok figyelembe vételével a 2002-2006. évekre, illetve a következő tíz évre meghatározták az önkormányzat stratégiai céljait. Azért említem meg ezt a bekezdést, mert jelenleg az itteni önkormányzat, a mostani nem rendelkezik 4 éves programmal. Én jeleztem Polgármester Úrnak az elmúlt közgyűlésen, hogy elfelejtett szavazást elrendelni az Ön programjáról, és javasolnám, hogy a decemberi közgyűlésre egy rutinszavazásra legyen szíves visszahozni, mert a következő ÁSZ vizsgálatnál ezt a megállapítást az ÁSZ meg fogja tenni, hogy nincs elfogadott érdemi gazdasági programja az önkormányzatnak a polgármesteri program részeként. Jelentős anyag van előttünk. A legtöbb intézményt, illetve gazdasági társaságot, Polgármesteri Hivatal egységét elmarasztalja az ÁSZ-jelentés. Ez egyrészt természetes, hiszen 20-22 milliárdos költségvetéssel dolgozik az önkormányzat évek óta, tehát én úgy gondolom, hogy a munka során becsúsznak ezek a hibák. Viszont, ha úgy veszem, hogy nem is olyan régen, az elmúlt közgyűlésen a Kanizsa Újság főszerkesztőjét ennek a töredékéért távolította el a közgyűlés, akkor úgy gondolom, hogy a kettő nincs egyenes arányban, tehát ilyen alapon bármely intézménynél és a Polgármesteri Hivatalnál is lehetne ugyanígy feyelmi eljárást lefolytatni.

Marton István: Én az utolsó mondatait nem akarom meghallani, mert ha ez olyan egyszerű kérdés lenne, mint ahogy Ön ezt feszegette, akkor nem kellett volna a rendőrséghez is fordulnunk annak a hét konkrét esetnek a kapcsán, ami megtörtént. Mellesleg örülök neki, hogy ebben a 78 + 7, tehát olyan jó 85 oldalas Állami számvevőszéki anyagban sikerült találni akár egy pozitívumot is. Való egy igaz, minden önkormányzat rendelkezett gazdasági programmal, amit aztán, mint utána hetvenvalahány oldalon kiderül töredékesen valósított meg. Én úgy gondolom, hogy az alapprogramot tekinthetjük folyamatban lévőnek, hisz a múltkori rendkívüli közgyűlésen gyakorlatilag erről volt szó. A prioritások viszont értelem szerűen változnak. Alapvetően azért, mert az előző önkormányzat azért mélyen belenyúlt, a negyedik önkormányzat a 11. önkormányzatnak is a zsebébe.

Szölösi Márta: Még egy bizottság – amely tárgyalta – még nem számolt be arról, hogy milyen határozatot hozott. A Szociális és Egészségügyi Bizottság – elnök úr távollétében, mint a bizottság alelnöke ismertetem az ott hozott határozatot – az előterjesztést a közgyűlés elé terjeszhetőnek, tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Cserti Tibor: Tóth elnök úr röviden vázolta a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását, de szemérmes volt Elnök Úr, egy dologról feltétlenül szólni kell, hogy a Pénzügyi Bizottság, mint szakbizottság ülésén rendkívül éles vitát váltott ki természetesen az anyag. Szélsőséges megfogalmazások is napvilágot léltek, és végül a kedélyek elcsitultak. Részt vett az ülésen a Jegyző Úr is. Összességében azt mondom, hogy igen, én magam is, aki egyébként sok számvevőszéki vizsgálatnak az alánya is voltam a szervezeti egység élén, azt mondtuk, hogy igen, jó tükörképe, átfogó tükörképe egy intézménynek, egy önkormányzatnak a számvevőszéki vizsgálati anyag. Erre vonatkozóan intézkedési terv készült, aminek nagy fontossága a végrehajtása. A Pénzügyi Bizottság – és ezért szoltam – kérte a belső ellenőrzés szervezeti egységét, hogy még záros határidőn belül az intézkedési tervben foglaltak hatályosulását ellenőrizze, ezúttal is segítse a Polgármester Úr munkáját, mert tipikus szakmai kérdésekről szólnak. Én úgy gondolom, hogy összességében Nagykanizsa város önkormányzatának a szabályozottsága és gazdálkodási munkája alapvetően rendben van, de ami a leirtakban is van, az mindig javításra szorul, és ellenőrzésre szorul. Tehát összességében, miután elhangzottak olyan javaslatok is, hogy a szervezeti egység élén munkáltatói jogokra vonatkozóan is kezdeményezzen vizsgálatot, vagy olyan fajta szabálysértésre utaló jelek is vannak az anyagban, én a Pénzügyi Bizottság élén úgy gondolom, ezeket a kérdéseket megfelelő formában próbáltam képviselni, és összességében a magam részéről is a gazdálkodó szervezeti egységben dolgozóknak a munkáját picit a közgyűlés mellett is, de ha úgy tetszik, akkor erősítsék ezt meg, Polgármester Úr, megköszönöm.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa város önkormányzata gazdálkodási rendszerének szerves részét képezik az intézmények, az egész intézményhálózatunk, az egészségügytől a szociálison át az oktatási-nevelési intézményekig, ezért én tisztelettel kérném Jegyző Úrnak megfontolásra, hogy ezen intézmények, részben önálló intézmények vezetői és gazdasági titkárai is ismerjék meg ennek az anyagnak a rövid kivonatát. Tudniillik, ha belelapozgatunk, és ha csak futólag is nézzük meg, vannak olyan általánosítható tapasztalatok és konkrétumok, amelyeket nem árt, ha

egy-egy intézményvezetők és gazdasági titkárok is megismernek. Én nem azt kérem, hogy ezt sokszorosítsuk le, de teremtsünk egy fórumot, egy alkalmat, ahol ezekről a dolgokról akár szakosztályonként is szót lehetne váltani.

Marton István: Önnek teljesen igaza van. Ennek nagyobb nyilvánosságot kell kapni házon belül az érintettek körében, hisz én emlékszem olyan Állami számvevőszéki vizsgálatra, mert talán ebben a teremben nem túl sokan ülünk olyanok, akik az eddigi összeset elolvastuk, és ha jól emlékszem, négyévenként követik ezek egymást, tehát most egy kicsit úgy érzem, hogy akik aggódnak, hogy mi lesz a következő számvevőszéki vizsgálatnál, azok nagyon előre szaladtak az időben.

Dr. Kelemen Marcell: Néhány elhangzott felvetésre reagálnék. Megköszönöm Halász Gyula képviselő úrnak a felvetését. Való igaz, az Erzsébet téri és az Okmányirodát és egyéb közigazgatási osztályt tartalmazó elhelyezésére szolgáló épületben, a Kékházban, az Eötvös téren nem megoldott az akadálymentes közlekedés. Mi kialakítottunk ebben az évben egy ügyfélszolgálatot, ezzel próbáljuk ezt oldani, illetve az Okmányiroda, valamint a Szociális Osztály ügyfélfogadója ott van a földszinten. De hát ott van a Gyámhivatal is, ott van az Építéshatósági Osztály, Közigazgatási Osztály, Közterület Felügyelet. Ez az épület megítélésem szerint nem alkalmas erre a célra egyébként, amire már évek óta használjuk. Zsúfolt, télen hideg, nyáron meleg, nem tudjuk tovább fejleszteni, nincsenek megfelelő számú irodáink, és hát a Halász Gyulától javasolt tárgyalót sem tudjuk egyszerűen fizikailag már kialakítani, mert nincsen helyen, hiszen egy Postairodát is kialakítottunk a földszinten, most az ügyfélszolgálatot. Talán jelentős költséggel a középben lévő udvaron lehetne kialakítani, annak a befedésével lehetne valamilyen új helyiséget kialakítani. Igaz ez egyébként az Erzsébet téri épületre is, ahol egyetlenegy tárgyaló áll rendelkezésre. A kollégák zsúfoltan, a munkavégzést jelentősen hátráltató körülmények között kell, hogy végezzék a munkájukat. Irodavezetők beosztottakkal egy szobában, egy kicsi szobában végzik a munkájukat. Ide jönnek be ügyfelek. Egyszerűen alkalmatlanok a körülmények arra, hogy ügyfeleket fogadjunk, és megfelelően végezzük a munkánkat. Arról nem beszélve, hogy több helyen van elhelyezve a hivatal, és több helyen működik. A másik, hogy a gazdasági program – ez törvényi kötelezettség, tehát a közgyűlésnek ezt meg kell tárgyalnia. Folyamatban van a gazdasági programnak a kialakítása, és várható a december 14-ei közgyűlésre Önök elé kerül. Harmadrészt az Állami Számvevőszék Önök előtt fekvő jelentésében megfogalmazott hiányosságok, szabálytalanságok vonatkozásában korábban polgármesteri, illetve jegyzői utasításban rendelkezünk arról, hogy ezek felszámolásra kerüljenek, és majd a következő napirendi pontnál, amely az én előterjesztésemben került Önök elé, amely a belső ellenőrzési terv elfogadásáról szól, én ott javasolni fogom, hogy Önök egészítsék ki egy újabb ponttal, miszerint a revizorok az I. félévben ellenőrizték le, hogy az ASZ-jelentésben foglaltak teljesültek-e, és akkor ezt majd Önök elé terjesztjük, ezt a revizori vizsgálati eredményt.

Bicsák Miklós: Megragadva az alkalmat, itt Jegyző Úrtól hallottuk, hogy milyen gondok vannak az Eötvös téri hivatalban – ma délelőtt én is a hivatalos dolgomat intézve, ott az ügyfelek kicsit panaszkodtak, és gondoltam, most itt a lehetőség, hogy mondjunk, siránkozunk a problémák miatt, nagyon egyszerű kis dolog lenne, ahogy az emeletre a hatósági osztályokhoz mennek fel az ügyfelek, a lépcső mellé – nem nagy dolog és nem drága – egy asztal kellene. Több személy kívánsága. A postai falra, van az a kis fülke a Postának, és a lépcső mellett – én ma meg is néztem – egy olyan 1 méter széles és 2 méter hosszú kis asztal, hogy ott az ügyfelek a hivatalos dolgaikat ki tudnák tölteni. Nagyon kérem Jegyző Urat, ha ezt feljegyezné, és intézkedne erre. Nagy szükség volna ott – tessék megkérdezni a portát is. Ma mondta is, hogy panaszkodnak, hogy nem tudják a dolgaikat végezni.

Marton István: Nem látok több képviselőt szólásra jelentkezni, ezért a vitát lezárom. De még mielőtt szavaztatnék, egy-két gondolatot el kell mondani, ami az általános egészhez kapcsolódik, hisz képviselőtársaimnak én megadtam a választ a konkrét eseti kérdésekre a napirendi vitája kapcsán. Bicsák úr én Önnek is és a Jegyző Úrnak is csak azt tudom mondani, hogy bármilyenek a körülmények, itt felelősségteljesen nem ígérhetünk új hivatalt, még akkor se, ha pillanatnyilag legalább háromfelé vagyunk. Apró lépéseket lehet tenni, ami az adott alapszituációban még éppen belefér, kisebb anyagi áldozatvállalás árán is. Azt kell, hogy mondjam Cserti úrnak, nagyon örülök, hogy a Pénzügyi Bizottságban nagy vita volt erről az anyagról, hiszen a kérdések jó része valamilyen formában a pénzügyi profilhoz kapcsolódik, és azért is örülök, mert a nagy vitáknak az ilyen és hasonló

anyagokról ott a helye. Én nem szeretném azt a közgyűlési gyakorlatot folytatni, ami az előző közgyűlésben megjelent. Nevezetesen, hogy mindegy, mit mondtak a bizottságok, a testület másképp döntött az esetek zömében. Ez példa nélküli volt, mert az első három közgyűlés életéből én nagyon szép ellenpéldákat tudnék sorolni. Emlékszem olyan bizottságra, amelyeknek talán sosem verték le a javaslatait mondjuk az első közgyűlésben. Tehát ez nagy öröm, és én csak arra buzdítok mindenkit, hogy szakmailag ott kell érdemben állást foglalni, és kiérlelni azokat a lépéseket, amikre szükség van. Megdöbbenetek Kolonics Bálint elnök úr szavai, amit ugye mindig mondtam jómagam is a vállalkozásbarátságról. Ugye szavakban az előző önkormányzati testület volt a legesleg vállalkozásbarátabb az eddigiek közül, meg talán még a következő ötből is, és erre kiderül, hogy három év alatt az adható kedvezményeket sikerült az 1/6-odára leküzdeni. Ez egyszerűen döbbenet. Ezen én annyira meglepődtem, hogy meg is van a mai nap meglepetése számomra, hogy egyik évben még 25, másokban már csak 7, és a harmadikban meg 4 %, tehát gyakorlatilag 1/6-odára ez lezuhant. Ez hihetetlen szám, de úgy gondolom, hogy a mai várható döntésünkkel lényegesen javítani fogunk ezen a tragikusnak mondható pozíción. Kérem, hogy aki el tudja fogadni a 18. sorszámmal napirendre vett, egyébként 2-ként tárgyalt Állami Számvevőszékkel kapcsolatos jelentés határozati javaslat tervezetét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

311/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről szóló Számvevői Jelentésben foglalt hiányosságok felszámolására készített, az előterjesztés részét képező Intézkedési Tervet elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az Intézkedési Tervben foglaltak végrehajtásáról tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: Intézkedési Terv szerint

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Silló Barnabás KanizsaNet Kht. ügyvezetője
Gazdálkodási Osztály vezetője
Városfejlesztési Osztály vezetője
Intézményvezetők)

- 3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003. (II.26.) számú, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) számú rendeleteinek módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Előljáróban kérem a képviselőtársakat, hogy a kiegészítésnek ezt a két mondatát keressék elő. De talán nem is olyan sok, hogy ne mondjam el. A vagyonrendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés kapcsán a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy a rendelet 1. számú melléklete is módosításra szorul tekintettel arra, hogy a módosítandó részben szereplő bíráló bizottság helyett a gyakorlatban eddig is a Közbeszerzési Bizottság bírálta el a pályázatokat, így célszerű ennek átvezetése is a rendeletben. A fentiek alapján a módosító rendelet egy új 17. §-sal egészül ki. Ezzel együtt a korábbi 17. §-ból 18. lesz, amely egy új bekezdéssel egészül ki. Ez itt van az általam elmondottak mögött, ez az új rendelet tervezet. Aki ezt figyelmesen elolvasta, az tapasztalhatja, hogy éppen a közgyűlési munka tekintetében ez egy nagyfokú előrelépés és a testület

részéről, amennyiben megszavazza a testület, bízom a szakmai, konkrétan a Pénzügyi Bizottság hatáskörének növelésére. Mert miről van benn szó? Röviden, hogy a minket nézők és hallgatók is megtudják. Eddig a vagyontárgy értékesítése és vásárlása 5 millió Ft + ÁFA értékhatárig a polgármester hatáskörébe tartozott, majd 5 és 15 millió között ez bizottsági hatáskörbe ment át, és a fölött a közgyűlés döntött a megfelelő bizottsági javaslatok alapján. Én önkormányzatot gyakorolva nem kívánom a polgármesteri hatáskört ebben az ügyben növelni, mert még tán annak is ki lennék téve, mint ahogy már hallottam ilyenek, hogy ugye diktatúra, meg diktátor. Nem kérem, ez reálértékben lényegesen kevesebb, mint volt tavaly vagy tavalyelőtt. Azt mondom, hogy legyen kisebb a hatáskör. Egyébként is miért vállaljak én személyesen nagyobb felelősséget, viszont a szakbizottságnak sokkal nagyobb hatáskört szeretnék elérni, ami azt jelenti, hogy a 20 millió Ft értékhatárig az ügyekkel nem kell a közgyűlésnek foglalkozni a kérdéssel, csak a felett, mert ugye úgy szól, hogy 5 és 20 millió Ft értékhatárig a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe megy át, mely döntést a városfejlesztési és településrendezési szempontok tekintetében a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság véleményének figyelembevételével hozza meg, és 20 millió Ft értékhatár felett pedig továbbra is be kell hozni a testület elé. Ez alól a 4. §-ban van egy kivétel, ami az Ipari Parkban lévő vagyontárgyak értékesítésére vonatkozik, mely esetben a versenytárgyalás alkalmazása akkor kötelező, ha a vagyontárgyérték az 50 millió Ft-ot meghaladja, hisz ott ugye egészen más jellegű döntéseket kell hozni. Nem arról van szó, hogy eladunk egy darab földet, hanem arról, hogy egy konkrét tevékenységet ígérő vállalkozást milyen kondíciók mellett és hogyan enged be a város. Ezt kívántam kiegészítésként elmondani. A napirend vitáját ezennel megnyitom.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a vagyonrendelet módosítását az előterjesztés szerint támogatja, a közgyűlésnek elfogadásra javasolja 9 egyhangú szavazattal.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság politikai felhangoktól sem mentesen 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta. Tehát a 151/2006. számú határozat a következő: a Pénzügyi Bizottság az előterjesztéssel egyetért, és javasolja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének, hogy fogadja el az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003. számú rendelet módosítását úgy, hogy amelyik §-ban a Pénzügyi Bizottság hozzájárulása, illetve jóváhagyása szükséges, ott a Pénzügyi Bizottság után a minősített szótöbbséggel történő hozzájárulás, illetve jóváhagyás szerepeljen. A 2. határozatunkban pedig a bizottság elfogadta és javasolja a közgyűlésnek, hogy fogadja el a rendelet módosítását.

Marton István: Örülök neki, hogy volt egy kis vita, bár a politikai felhangokat nem szeretem.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést a közgyűlés számára alkalmasnak tartja azzal, amiről itt Polgármester Úr már említést tett, azzal a kikötéssel, mely szerint az 1. számú mellékletben a bíráló bizottság helyett a Közbeszerzési Bizottság szerepeljen. Egyébként az előterjesztés nem csak a vagyonrendelet módosításáról, hanem az SZMSZ módosításáról is szól.

Marton István: Az SZMSZ-ben a hatáskörök vannak átvezetve végül is. Tulajdonképpen most követjük az SZMSZ-t ezzel valamennyire.

Röst János: Én ellentétben a betérjesztéssel, azt javasolnám, hogy a 3. § ne változzon, maradjon meg a 15 millió Ft + ÁFA összeg. Én úgy gondolom, hogy ez is egy jelentős tételnek számít egy vagyontárgy értékesítésénél. Nem hiszem, hogy ennek a további fokozása, megemlése indokolt lenne. Ráadásul egy kisebb bizottságról van szó, amelyik 7 fővel működik, és így elvileg egy 4 fős jelenlétnél akár 3:1-re is eladhat egy 20 milliós ingatlan + ÁFA-t. Én úgy gondolom, hogy ezek a hangok, amik esetleg politikai felhangnak tűnhetnek, ezek meg fognak jelenni a lakossági véleményekben is, hogyha ezt a tételt így bennhagyja a közgyűlés. Én óvna ettől a testületet, én úgy gondolom, hogy a 15 millió Ft összeg is jelentősnek tűnik, tehát nem javasolnám ennek a megemléését.

Bizzer András: A Röst képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy éppen ezért kértük, hogy fontos döntéseknél a Pénzügyi Bizottság minősített többséggel döntsön. Tehát ezt irányozta elő ez a módosítás, ami a Pénzügyi Bizottságban végül is átment.

Marton István: Ugye talán nincs mindenki tisztában, hogy mit jelent a minősített többség. Egy 7 tagú bizottságnál legalább 4 igen kell. De ha négyen vannak, akkor már határozatképes a bizottság, de nem lehet 3:1 arányban dönteni, pontosan a dolog jelentősége miatt. Megszavaztatom én pillanatokon belül Röst úrnak a javaslatát. Természetesen ellenzem, hisz úgy gondolom, hogy én elég sokat érveltem amellett, hogy miért kell egy szakmailag erős bizottságra több feladatot adni. Kérem, aki egyetért Röst úrral, az nyomja meg az igen gombot. Én a nemet javasolom megnyomni.

A közgyűlés 4 igen, 18 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Akkor azzal a kiegészítéssel, amit Tóth László képviselőtársam felolvasott, mint a bizottság elnöke, kérem, hogy szavazzunk az előterjesztésről. Az igent javasolom természetesen. A vagyonrendeletéről van szó. Ez a vagyonrendelet, gyakorlatilag végig erről beszéltünk.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

51/2006.(XII.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2006.(XII.7.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És a Kolonics bizottsági elnök úr által a témakört kísérő SZMSZ módosításról is kérem, hogy szavazzon a testület. Az igent támogatom természetesen.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

52/2006.(XII.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2006.(XII.7.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáira és térítési díjára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mielőtt a bizottsági elnökök elmondanák a véleményüket, kötelességem bejelenteni, hogy ez a olyan téma, amit az Érdekegyeztető Tanáccsal is meg kellett tárgyalnunk, és az Érdekegyeztető Tanács, azt hiszem, egy hiányzó mellett egyhangúlag támogatta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 igen és 1 tartózkodással egyetért az előterjesztéssel és javasolja

a közgyűlésnek, hogy alkossa meg a rendeletet. De el kell, hogy mondjam, hogy a bizottsági ülésen felvetődött egy alapítványi óvodának a térítési díjjal kapcsolatos előterjesztés is, amelyet a bizottság 3 igen, 1 tartózkodás és 3 nem szavazattal utasított el.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot. Annyi formai megjegyzésem van, mint matematika tanárnak, hogy 2. oldalon a 2. §-ban egyértelműen szerepeljen az ÁFA minden felemlítésnél, és úgy precíz a 2. § 4. pontjában a második francia bekezdésben, hogy ha azt írjuk, hogy norma + intézményi részei 50 %-a + 20 % ÁFA. Tehát az a „-a” szerepeljen benne.

Szólósi Márta: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, tehát a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak találja.

Cserti Tibor: Egy apró kiegészítés. Színt kell vallanunk a tekintetben is, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy ez a norma mire elegendő, mire nem elegendő. De egy feladat megint csak körvonalazódott a revizori csoport számára. Felvetődött az, hogy a nyersanyag árának alakulása a beszállítók ajánlatainak a függvénye, és x %-kal csökkenthetők lennének egyébként akár a nyersanyagnormák is és forintális hatásukat is elemezte a bizottság, amennyiben ismételt górcső alá kerülnének ezek a beszállítói ajánlatok. Summa summarum, mint feladat a következő napirendi ponthoz mindjárt célvizsgálat keretében az ajánlatok ismételt áttekintése. Ezt vetette fel több bizottsági tagtársunk is, én magam is csatlakoztam hozzá.

Böröcz Zoltán: Támogatni fogom szavazatommal az előterjesztést természetesen a térítési díjakra vonatkozóan. Mégis, amit Tóth László képviselőtársam említett, az valóban egy akkut probléma, és évek óta fennáll. Létezik Kanizsán ez az alapítványi óvoda, ez a MÁV Gyermekekért Alapítvány – pontos elnevezése Vasutas Gyermekekért Alapítvány – óvodája. Ugye, mint tudjuk, ez annyiban különbözik a saját intézményeinktől, hogy nem intézményünk, nem mi felügyeljük, viszont tény, hogy nekünk nem kell épülettel, sok minden költséggel foglalkoznunk. Most ebben az óvodában is ugyancsak zömében, túlnyomó többségben talán már mindannyian kanizsai gyerekek kapnak ellátást, és tényleg állíthatom, hogy egy nagyon színvonalas óvodai képzést, ha így tetszik. Ebben az óvodában egyébként többségében, majdhogynem nagyon nagy többségében szociális helyzetüket tekintve nagyon szegény sorsú gyerekek járnak, és őket képzik, ha úgy tetszik, vagy nevelik. Ebbe az óvodába iratkozni azért hátrány, mert a mostani jelen rendeletünk értelmében ők többet fognak fizetni térítési díjat, lényegesen, mint az egyéb óvodáinkba, saját intézményi óvodáinkba járók. Tehát valahol ezt a problémát nekünk egyszer meg kellene oldani. Arról van szó, hogy a mi rendeletünk értelmében ők úgy minősülnek, hogy egyébként a díjra, a rezsi 65 %-a mértékű díj ráemelésre kerül + ÁFA, tehát mindig több kerül az étkezésük ezeknek a gyerekeknek. Én tudom, vagy legalábbis szakemberek korábban nekem ezt mondták, 4 évvel ezelőtt már ezt mondták, hogy nem megoldható a probléma saját rendeletünk keretében, mert nem intézményünk, és mert ennek jogi korlátai vannak. Én, ahogy utánajártam, és nem igazából alaposan, tehát a hivatalnak utána kellene járni, én úgy tudom, hogy durván és egészében 5-600.000 Ft/év az a mérték, amivel összességében a szegény gyerekek szülei kevesebbet fizetnének be, amennyiben az önkormányzat rájuk is érvényesíteni tudná ezt. De ha nem tudja érvényesíteni, akkor ettől a rendelet elfogadástól függetlenül annak a módját, hogy ezt az alapítvány részére, maximum állítólag 5-600.000 Ft, de egészen biztos, hogy ennél nem több, mértékben valami pénzeszközzel támogat az önkormányzat, és természetesen ez az óvoda csak az étkezési térítési díj kiegészítésére fordíthatja. Azt gondolom, a megoldás, és megszűnne az, hogy különbséget teszünk kanizsai és kanizsai gyerekek között az étkezési fizetés tekintetében. Tehát ez a javaslatom. Egyébként támogatom az előterjesztést.

Marton István: Erre egy megoldás van, mert amit Ön elmondott, tényleg ez régi probléma, és szakmai érvek pro és kontra elhangzottak. A megoldás erre az, hogy az alapítványnak kell pályázni valahova hozzánk, azt majd az illetékes szakreferensek esetleg megmondják, hogy hova, és hát itt, én úgy gondolom, hogy nem úgy differenciáljunk, hogy a mi intézményünk, a más intézménye, hanem úgy,

hogy kanizsai gyerekek, ahogy Ön is mondta. Cserti Tibor meg, én nem is tudom, hogy lehallgató készüléket működtet az irodámban? Mert az anyagbeszerzés felülvizsgálat néhány nappal ezelőtt vetődött fel, és ezt beszerzési csoportonként – mindegy, hogy hogyan nevezzük – nagyon rövid időn belül meg kell ejteni, mert vannak nyugtalanító okok, amik miatt ezzel mindenképpen foglalkoznunk kell. Nem akarok mélyebben ebbe belemenni. Cserti úr nyitott kapukat döngtet.

Simánné Mile Éva: Azt gondolom, hogy annyiban pontosítani kell, hogy ma Nagykanizsán egyetlenegy kisgyermek nem szenved csorbát akkor, ha ő szociálisan rászorult. És így van ez a Vasutas Óvodában is. Hiszen nem intézményeket támogatunk a szociális törvény alapján sem, hanem egyéneket. Tehát jelenleg Nagykanizsán 1500 és 1600 közé tehető azon 0-18 éves korú gyermekek száma, akiknek a szülei, ha kérték a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt, megkapták. Akik óvodába járnak ezen számon belül, ők ingyenesen veszik igénybe. Akik nem kérték, akkor azoknak most felhívom a figyelmét, akik pedig nem kapják meg, az azt jelenti, hogy nem szociálisan rászorult. Tehát ilyen értelemben a gyermekek az én megítélésem szerint nem szenvednek hátrányt a többi nagykanizsai kisgyermekkel szemben.

Marton István: Még talán annyit ehhez, hogy ez olyan jó 10 éve lett viszonylag akkut probléma, és én már akkor is azt mondtam, hogy mivel nincsen óvodánk a Kisfaludy utca és a Ligetváros között, csak ez az egy, ezt mindenképpen elemi érdekünk megtartani, még akkor is, hogyha nem mi vagyunk a fenntartói. Ez bizonyos fokú költségvetélt is jelent a város büdzséről.

Karádi Ferenc Gyula: Én nem emlékszem rá, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén bármilyen szinten szóba került volna a norma csökkentése. Annak az indítványnak az volt a célja, ami a vizsgálatra vonatkozott, hogy a minőségjavítás legyen a fő szempont. Ezt szerettem volna hozzászólásként elmondani.

Cserti Tibor: Úgy gondolom, egy rövid válasz erejéig mindenféleképpen szót kell, hogy kapjak. Én csak annyit állapítottam meg, hogy a norma, az mindig kevés. Na most valamihez képest. Most én csak a bizottsági ülésen elmondtam, hogy a norma relatív oldalról megközelíthető, hogyha a nyersanyag ára intenzíven emelkedik, és a beszállítások alapján ez valószínűsíthető, akkor meg kell nézni a beszállítói ajánlatokat is. Tehát még véletlenül sem tettem indítványt a norma csökkentésére, és nem azt mondtam, hogy sok, relatív a norma, az mindig kevés. Hanem hogyan lehetne csökkenteni a nyersanyag árát a beszállítói oldalról, és ott vannak tartalékok. Én bízom benne, hogy rávilágítottam az ezzel kapcsolatos vizsgálatra.

Marton István: Ehhez annyit fűznék hozzá Karádi úr, hogy a Cserti úr másról beszélt, mint amire Ön gondolt. De értjük mi egymást nagyon jól, mert nem most kezdtük.

Dr. Kelemen Marcell: Amit a Cserti úr is felvetett, illetve a Karádi úr a Pénzügyi Bizottság ülésén, ezzel kapcsolatban tájékoztatnám Önöket, hogy a mai napon elrendeltem, hogy a revizorok az elmúlt évihez képest hasonló hónapot vizsgáljanak meg a tejtermék, pékáru, és a húсарu beszerzések tekintetében. Egy évvel ezelőtt a revizorok a következőt állapították meg. Körülbelül 7 Ft-tal kevesebbet kellett volna adagonként fizetni, hogyha az intézményvezetők ugyanattól a beszállítótól vásárolták volna a különböző termékeket, mint más intézményvezető. Tehát például bizonyos pékáru tekintetében, ha valaki azon az áron vette volna az adott pékárut, mint egy másik intézmény, attól a cégtől, akkor ez olyan megtakarítást érhetett volna el, hogy ez kedvezőbbé vált volna. Nyilvánvaló, ilyen esetben, hogyha a szülők által befizetett térítési díjat kedvezőbben és hatékonyabban költi el az a személy, az az intézményvezető, aki erre fel van hatalmazva, akkor két lehetőség van. Nem indokolt olyan mértékben emelni a térítési díjat, vagy pedig a befizetett térítési díjat kedvezőbben, tartalmilag kedvezőbben lehet elkölteni, több egészséges ételt lehet a gyerekeknek adni, gyümölcsöt, és így tovább. Tehát ezeket a megállapításokat a revizorok annak idején megtették. Most egy ugyanilyen vizsgálatot fognak elvégezni, és vizsgálják emellett még Karádi képviselő úr kérésére azt is, hogy ezek a beszállítók rendelkeznek-e a szükséges hatósági engedélyekkel ahhoz, hogy a beszállítást végezzék. Természetesen a Pénzügyi Bizottságot, majd később a közgyűlést is tájékoztatni fogjuk ennek a vizsgálatnak az eredményéről.

Dr. Csáka Iván: Én úgy tudom, hogy az intézmény élelmezéssel foglalkozó szakemberei adták le a %-kokat. Nagyon nagy szórás volt. 5-20 %-ig. 5 % a Kórháznál. Tehát a megfelelő módon történt tárgyalás után biztos, hogy alacsonyabb %-ban meg lehet állapítani a normaemelést.

Marton István: A vitát lezárom. Kérem a képviselőket, hogy a rendeleti javaslatot szavazzák meg, amely úgy szól, hogy a közgyűlés megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés nyersanyagnormáiról és térítési díjról szóló számú rendeletét. Kérem, nyomják meg az igen gombot, ha egyetértenek vele.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És most azt kérem, hogy magán a rendeletet is szavazza meg a testület, tehát újból igent kérek.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

53/2006.(XII.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2006.(XII.6.) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat a 2007. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szalai Zoltán ügyvezető Füstfaragók Kft.

Marton István: Az előterjesztés – egyébként nagyon rövid az indoklás, azt hiszem, nagyon érthető is – tervezett 7 %-os nettó díjemelést tartalmaz, ami – bár itt előtte ki van bontva, hogy a jövő évi várható infláció talán egy kicsivel kisebb lesz, én még azt is megkockáztatom, hogy talán egy kicsivel nagyobb lesz – azt jelenti az én számból, hogy támogatom és a 7 %-ot elfogadásra javaslom. A vitát megnyitom, kérem az elnököket, bizottsági álláspontot ismertessék.

Gyalóka Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a 2007. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjat, a 7 %-ot a közgyűlésnek elfogadásra javasolja 9 egyhangú szavazattal. A kéményseprő kft-től kértünk egy kiegészítő anyagot, ezt minden képviselő az asztalán megtalálja, a 2006., illetve 2007. évi díjakat.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést a rendeletmódosításáról egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Csáka Iván: Kérdésem van a cég vezetőségéhez, hogy aki nem engedi az ellenőrzést, nem engedi a karbantartást, azzal mit tud tenni, ha ő kockáztatja a lakóközösséget, kockáztatja ott az ellátást? Van-e valami szankció?

Marton István: Úgy tudom, hogy a hivatalnak kell eljárni, de majd Szalai urat megkérem, hogy reagáljon, és utána hivatalból megkérem Jegyző Urat is.

Dr. Károlyi Attila: Gyalókai elnök úr említette ezt a kiegészítést, amit az én anyagomban nem találok, de közben megtaláltam itt a képviselőtársamnál, köszönöm.

Szalai Zoltán ügyvezető (Füstfaragók Kft.): Nekünk az I. fokú tűzvédelmi hatóságunk a Jegyző Úr. Írásban jelezzük a szolgáltatást nem igénylőket, és az Ő hatásköre intézkedni. Előtte kétszer felszólítjuk hivatalos formában, megpróbáljuk elvégezni a munkát. Amennyiben nem tudjuk, akkor történik meg ez. Mi szankcionálni nem tudunk, hiszen nem vagyunk hatóság, csak szakhatóság.

Dr. Kelemen Marcell: Természetesen amennyiben a Füstfaragók jelzik, hogy mely személy nem engedte be a kéményseprőket a lakásba, hogy elvégezzék ezt a kéményseprést, az ő szakhatósági véleményükre, vagy rossz szóval feljelentésükre, megindítjuk az eljárást, és természetesen szankcionáljuk azt, és rászorítjuk az érintetteket arra, hogy beengedjék a kéményseprőket, mert ez egy társasház esetén nagyon sok embert érint, és az élet, testi épség veszélybe kerülhet.

Horváth István: Csak annyi, hogy a Városüzemeltetési Bizottság kérte azt, hogy zalaegerszegi árakat mutassák be nekünk. Én nem kaptam meg.

Karádi Ferenc Gyula: Az lenne a kérdésem, hogy a díjak megállapítása során ezt egyszerű matematika volt, felszorozták 7 %-kal az összes díjat, vagy pedig ez egy a teljes díjtétellel, tehát differenciáltan működtették ezt?

Szalai Zoltán ügyvezető (Füstfaragók Kft.): Zalaegerszegi árak a következők, ami a lakosságot érinti leginkább. Gázüzemű kéménynél 1.004 Ft/kémény, Nagykanizsán 853 Ft/kémény. A szilárd tüzelésnél Zalaegerszegen 968 Ft, Nagykanizsán 868 Ft. Ez a különbség.

Marton István: Az az érzésem, hogy a következő közgyűlésen, ha majd elkérdezik az egerszegi árakat képviselőtársaim, akkor legalább ekkora meglepetés éri őket.

Cserti Tibor: Elhangzott egy kérdés itt, hogy egyszerű matematikáról van szó, vagy művi eredmény kimutatás gyártásáról. Én úgy gondolom, hogy ez tényleg igazán szakmai kérdés. Egy adott önkormányzati díjmegállapítás mellett nagyjából egyébként a kéményszám nem változik, adott a nettó árbevétel. Igazán picit meg lehetne fricskázni az amortizáció kérdését, ha új beszerzésre nem kerül sor, akkor miért ugyanannyi az amortizáció. Annak a nagyságrendje minimális, elenyésző, 100-200.000 Ft-os nagyságrendet eredményez. Egyébként pénzműveletek ráfordításainál 10-20.000 Ft nagyságrendben vitatkozhatnánk. Összességében 5,4 %-os bérfeljlesztés állítottak be, ami egyébként minden díj megállapítási javaslatban végigvonul generálisan. Én úgy gondolom, hogy igazán nagy mozgástere a vállalkozásnak nincsen. Arra kell nekünk törekedni, és a díj megállapítással alátámasztani, hogy szakszerű, lehetőleg helyi vállalkozás lássa el a kéményseprési és karbantartási, ellenőrzési tevékenységet. Én ezért jóváhagyásra javaslom.

Karádi Ferenc Gyula: Szalai úr helyett válaszolok magamnak, mert közben itt nekem elmondta, hogy egyszerű matematika volt.

Marton István: Amennyiben nincs több hozzászóló, a vitát lezárom, és kérem, hogy szavazzunk. Támogatom az emelési mértéket. Kérem, az igen gombot nyomják meg képviselőtársaim.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

54/2006.(XII.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2006.(XII.7.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló többször módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Beszámoló a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységről, valamint javaslat a 2007. évi díj megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Meghívott: Polainé Marek Valéria vállalkozó

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a települési folyékony hulladék közszolgáltatási tevékenységéről, valamint a 2007. évi díj megállapításáról a 12 %-os emeléssel hosszú vita után egyhangúlag egyetértett a bizottság, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr eltávozott a teremből, átvettem addig az ülésnek a vezetését.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak találja.

Cserti Tibor: Igazán a díj megállapítás mellett az ajánlattevő, illetve akivel a szolgáltatási szerződést az önkormányzat megkötötte, tett fel az önkormányzat számára egy-két olyan, akár környezetvédelmi kérdést is, de az én olvasatomban inkább az ellenőrzés szigorítására vonatkozó javaslatot is, amit feltétlenül célszerű megfogadni. Tehát Jegyző Úr, én kérném e tekintetben is, és most nem részletezném, hogy mire vonatkozik, lehetőleg, hogy a csatornára történő szélesebb körű becsatlakozás kérdését, és gyakorlatilag a környezetvédelmi normák fokozottabb betartását, különös tekintettel a folyékony hulladék, szennyvíz szállítására vonatkozóan ellenőrizni szíveskedjék.

Marton István: Mivel nem látok több képviselőtársamat, aki hozzászólásra jelentkezik, ezért a vitát lezárom, és kérem a képviselőtársakat, hogy szavazzák meg az előterjesztést.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

55/2006.(XII.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2006.(XII.7.) számú rendelete a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Szünet

7. Egyes helyi építési szabályzatokról és szabályozási tervekről szóló rendeletek hatályon kívül helyezése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A vitát megnyitom.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést egyhangú javaslatával tárgyalásra alkalmasnak találja. Egyben meg kívánom jegyezni azt is, hogy mi az oka ennek az előterjesztésnek, az, hogy az eredeti előterjesztés elkészítésekor adminisztratív hibák sorára került sor, és így a hatályon kívül helyező rendelkezések hibásan kerültek bele a rendeletbe.

Marton István: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is tárgyalta. Kérem a bizottsági álláspont ismertetését.

Gyalókai Zoltán Bálint: Sajnos Elnök Úr nincs itt, én jegyzőkönyvet nem kaptam, de emlékeim szerint a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatta az előterjesztést, és javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Marton István: Talán, ha már Kolonics elnök úr kicsit érintette a témakört, valóban volt itt apróbb mulasztás, ugyanis arról van szó, hogy a város területét foltszerűen érintő, még hatályos rendezési terveket hatályon kívül kell helyezni az elfogadott helyi építési szabályzat 22. §-a szerint, és csak a dokumentálás során derült ki, hogy nem került felsorolásra mindenegyes rendelet, illetve nem megfelelő számmal szerepelt, ami totális adminisztrációs hiba, ezért ezek korrekciójára van szükség, és ezzel a rendelettel hatályon kívül kell helyezni ezeket a szabályzókat, amik tartalmilag már egyébként se élnek. Nem látok szólásra jelentkezőt, ezért a vitát lezárom, és kérem, hogy a képviselőtársaim nyomják meg az igen gombot, és akkor helyrehoztunk egy mulasztást.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

56/2006.(XII.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2006.(XII.7.) számú rendelete egyes helyi építési szabályzatokról és szabályozási tervekről szóló rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat a helyi iparűzési adórendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez az, amiről már oly sokan oly sokat beszéltek velem együtt is. Most megtörténik a realizálása, amennyiben a tisztelt testület elfogadja. A dolognak az a lényege, hogy az adható támogatási maximum 20 %-át adta meg a város ez ideig, mentesítés alá került ez által 1.175 vállalkozás, de amennyiben ezt a rendeletet elfogadjuk, úgy jövő évtől már mintegy 1.500-zal több, 2.653 vállalkozás mentesül az iparűzési adó megfizetése alól, ami az összes, mintegy 4.400 adózónak több mint 60 %-a. Itt külön felhívom a figyelmet, hogy az adó megfizetése alóli mentesség nem azt jelenti, hogy az adózók a bevallási kötelezettséget ne teljesítenék, vagyis az alól nem kapnak értelemszerűen mentességet. Ez a növekmény a jövő évben 35 millió Ft adóbevétel-kiesést valószínűsít, ami a jövő évi iparűzési adóbevétel 1 %-át alig haladja meg, viszont úgy gondolom, hogy egyrészt üzenetértéke van a vállalkozások számára, másrészt pedig ez nem csak üzenet, hanem gazdaságilag is egy komolyabb segítség, hogyha 50.000 Ft-ig fel tudunk menni a kedvezmények abszolút összegével, és ez különösen jól jön azoknak a kisvállalkozásoknak, akik a deklarált és a Kormány által is elismert pénzügyi megszorításoknak egyébként a hátrányait kellene, hogy élvezzék. Úgy gondolom, hogy városunk egy kis előnyt is biztosíthat számukra. Kérem az érintett bizottságok elnökeit, elsőként Tóth képviselő urat, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi 157/2006. számú határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság az előterjesztéssel egyetért és javasolja a rendelet módosítását.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a helyi iparűzési adóról szóló rendelet módosítását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak találja.

Bene Csaba: Ez a rendeletmódosítás azt a tendenciát igyekszik megállítani, amelyre a figyelmet

Kolonics Bálint képviselőtársam már az Állami számvevőszéki jelentés kapcsán felhívta. Úgy gondolom, hogy nagyon fontos lépés önkormányzatunk tevékenységében ez a rendeletmódosítást, hogy nem csak szlogenek szintjén beszélünk a kisvállalkozások támogatásáról, hanem valódi tettekkel is a FIDESZ-frakció egyöntetűen támogatja ezt a rendeletmódosítást, és kérem képviselőtársaimat is, hogy támogassák szavazatukkal.

Röst János: Akár támogatni is lehetne az előterjesztést, de ahogy elmondtam a napirendi pontok előtt is, én akkor tudnék jó szívvel megszavazni egy előterjesztést, hogyha a költségvetési koncepcióban már látjuk azokat a keretszámokat, ami a bevételi-kiadási oldalt jelentik. Meggyőződésem az, hogy 2007 nagyon feszített év lesz az önkormányzat számára, a legtöbb pénzügyi trend eldőlt, azok a sarokpontok meg lettek szavazva ebben a közgyűlésben, a korábbi közgyűlésben évente. Én úgy gondolom, hogy a városnak a mozgástere nagyon kicsi lesz. Na most annak tudatában, hogy nem ismerjük a költségvetési koncepciót, én úgy gondolom, hogy pénzügyi döntést – egyébként lesz ilyen több betérjesztés, amit képviselőtársaim is javasoltak külön-külön, de van betérjesztés önálló indítványként is, ezeknek mind pénzügyi kihatása van. Én úgy gondolom, hogy ennek a tárgyalását a következő, tehát a decemberi költségvetési koncepció tárgyalásánál szabadna megtenni, és annak keretében én azt hiszem, hogy lehetne is talán támogatni. A másik, amit én szeretnék kérni a Polgármester Úrtól, hogy egy előterjesztésben – az a tiszteletteljes kérésem, hogy – ne üzenjen a Kormánynak. Ez a kifejezés, amit Ön leírt, nem szerencsés, és nem hiszem, hogy egy tárgyaláskor elő lehet azzal jönni, az önkormányzat a betérjesztéseiben a Kormánnyal szemben kíván helyi adót módosítani. Ilyen értelemben ennek semmi értelme nincsen, mert a helyi adó, az a helyi testületnek a hatásköre, ezt bármikor megteheti pro-kontra, tehát nem attól függ, hogy a Kormány hogyan intézkedik, hanem attól függ, hogy az önkormányzatnak milyen a stabilitása, és milyenek a pénzügyi kondíciói. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt az anyagot – még egyszer kérném, hogy – vegyük le. Meg lehet szavazni egyébként, tehát nincs vele probléma, de a nélkül – mondom –, hogy nem ismerjük a 2007-es sarokszámokat, én úgy gondolom, hogy nem szabadna most ebben dönteni. Másrészt minden évben, a decemberi hónapban át szoktuk tekinteni egyébként az adónemeket, és összegzésként szoktuk megszavazni az összes adóváltozási lehetőséget, ha a város akar ilyenben lépni.

Marton István: Én Önnek rögtön választ adok. Talán nem ártana, ha figyelne a kormányfőnek a megnyilatkozásait, mert éppen a tegnapi találkozón mondta a három óra alatt, ami ugye 9,00-tól délig zajlott, körülbelül háromszor, hogy működésre kevesebb, fejlesztésre több pénz jut, és hát ezt tudomásul kell venni. Tehát azt hiszem, hogy ennek ismeretében mi ezt nyugodtan megtehetjük. Önnek teljesen igaza van, amikor azt mondja, hogy a jövő évi költségvetés rendkívül feszített lesz. Mondhatnám azt is, hogy soha nem látott módon feszített, és hogy rendkívül kicsi lesz a mozgásterünk. Ezt viszont akkor is meg kell tennünk, és hogy ez a testület ilyen helyzetbe került, ezt alapjaiban annak köszönheti, ahogy Önök az előző négy évben vezették ezt a várost. Visszatérve még a jövő havi koncepció betérjesztésre, számok már vannak. Természetesen még nem állt össze, de úgy gondoltuk, hogy ha ennyit nem teszünk meg, akkor nem különösebben szolgálunk rá az állampolgárok bizalmára. Úgyhogy én azt kérem a testülettől, hogy ezt szavazza meg, mert rendkívül sok vállalkozót érint nagyon előnyösen, és ennek az összeghatása, ez az alig 35 millió Ft, ez mondjuk több mint 10 millióval kevesebb attól, amilyen bajt zúdított ránk az előző önkormányzat csak mondjuk, a Király u. 31. ügyével kapcsolatosan, ahol már ki kellett fizetnünk egyszer 25 milliót, és egy közel ekkora összeg ismét kinéz, ha befejeződik a bírósági tárgyalás. Tehát én ezt azért mondom, hogy tegyük arányba a dolgokat, és ha egy rosszul kezelt ügyön, amit valaha meg lehetett volna a 2002-es harmadik önkormányzat utolsó testületi ülései egyikén hozott döntéssel 6 millió Ft-ból úszni, talán még azt is meg kellene nézni, hogy ki a felelős, hogy ez közel 50 millióra duzzad. Akkor több ezer ember mentesítését függővé tenni, hogy majd 3 hét múlva többet tudunk, olyan sokkal többet nem fogunk tudni egyébként – el kell, hogy áruljam. Ez nagyon árnyaltan fogalmazva sem szerencsés.

Dr. Károlyi Attila: Minden alkalommal, amikor arra tesz valaki kísérletet, hogy a nagypolitikát behozza a közgyűlés életébe, meg fogok szólalni. Annyi megjegyzésem van a Kormány megszorító pénzügyi politikájával kapcsolatban, hogy a Konvergencia Programot Brüsszel diktálja, aminek Európai Unió országként véleményem szerint alá kell vetni magunkat. Ezen túlmenően ezzel nem kívánok foglalkozni. Amellett mélységesen egyetértek Polgármester Úr előterjesztésével, és azzal különösen,

hogy üzenetértéke van az előterjesztésnek a helyi vállalkozások szempontjából.

Karádi Ferenc Gyula: Nehogy elsikkadjon Röst úr felszólalása után a lényeg, én szövegszerűen szeretném felolvasni a lényegét, az, ami ide le van írva. Tehát mentesül a helyi iparüzési adó megfizetésének kötelezettsége alól az a vállalkozó, akinek vállalkozási szintű iparüzési adója nem haladja meg a 2,5 millió Ft-ot. Tehát 500-ról 2,5 millió Ft-ra. 500.000-ról 2,5 millió Ft-ra emelkedik. Ezt szerettem volna tételesen ismertetni, nehogy elsikkadjon a lényeg itt a felszólalások során. Ettől természetesen bevallást kell készíteniük.

Marton István: Tényleg megfeledeztünk róla, itt már megnyitottuk a vitát, és a lényegét, az alapot nem említettük. Többen abba a hibába estünk, köztük jómagam is, hogy ami nekünk természetes, az annak is természetes, aki néz bennünket, holott ez nem így van, mert hát Ő nem tudja, csak akkor tudja, ha elmondja az előterjesztő, vagy a vita során kialakul.

Dr. Kolonics Bálint: Jelen előterjesztés kapcsán elgondolkodtam azon, hogy sokan, sok vállalkozó teszi fel a kérdést Kanizsa városában is, hogy mondjak egy érvet amellel, hogy érdemes Nagykanizsán vállalkozni mindazonon túlmenően, hogy a helyi politikának a hangzatos kijelentései vállalkozóbarát politikát hirdettek mindvégig. Ha ezt az előterjesztést most a közgyűlés elfogadja, és a törvény által biztosított maximális mértékben támogatja a helyi iparüzési adórendeletével a helyi vállalkozókat, akkor fogok tudni egy érvet mondani a kanizsai vállalkozóknak arra, hogy miért érdemes Nagykanizsán vállalkozni. Én azt gondolom, hogy a talán támogatásra érdemes, talán megszavazni, az azt jelenti, hogy nem szavazom meg, és nem támogatom. Aki nem támogatja, az a vállalkozók ellen beszél. Én azt gondolom, hogy több képviselőtársamnak esetleg most savanyú a szőlő, és fájdalmas ez az előterjesztés. Ezt már meg lehetett volna tenni. Én örülök annak, hogy a jelenlegi FIDESZ-frakció támogatja Polgármester Úrnak ezt a javaslatát. Annyit kívánok még elmondani, hogy az előterjesztés szövegszerűen azt tartalmazza, hogy ennek a vállalkozók számára van üzenetértéke, és nem a Kormány számára üzen. Ott csak egy pénzügyi megszorítással szembe állítja ezt az előterjesztést. Ami pedig a Konvergencia Programot illeti, azt nem az EU diktálja, azt az EU fogadja el. Ez a felzárkózási program pedig a magyar gazdaságpolitikán alapszik, és a magyar gazdaságpolitikát pedig a mindenkor Kormány alakítja. Most pedig a rossz döntéseinek eredményeként vagyunk itt, ahol, és van szükség erre a Konvergencia Programra.

Marton István: Amíg hallgattam, amit Ön mondott, ismételten ki kell, hogy jelentsem, hogy én csak idéztem a Miniszterelnök Urat. Itt nincs szó boszorkányüldözésről, itt egyszerűen arról van szó, hogy a jelenlegi kormányzat úgy ítéli meg, hogy vissza kell szorítani a működési kiadásokat, és növelni kell a fejlesztéseket. Én csupán ezt említettem, és örülök neki, hogy Elnök Úr is tényleg ezt a vállalkozók felé üzenetként fogja fel, amellel, hogy azért ennek gyakorlatias jelentősége is van. Én az előbb mondtam egy nagyon durva példát, hogy hogyan kell forrásokat biztosítani. Nem kell feleslegesen tízmilliós, meg százmilliós, mert körülbelül van három ügyünk, amin elmegy 100 millió Ft, de ebbe nem akarok mélyebben belemenni, ezt az előző önkormányzat kreálta. Megvan, majd valahogy kimászunk a bajból. Éppen ma reggel is egy, mondjuk olyan 10 éve húzódó ügynek a végére sikerült pontot tennem. Még egy példát mondok, hogy érzékelhető legyen. Egy szűk – és ez a saját példánk, a város példája – 20 főből álló intézményvezetői kör jutalmazására már kifizettek több mint 20 millió Ft-ot. Akkor több ezer vállalkozótól sajnáljuk ennek az alig kétszeresét? Azok, akik munkahelyet teremtenek, és akik úgy egyébként más téren nagymértékben hozzájárulnak ahhoz, hogy a városunk még nem süllyedt el, mert nem akarom én itt ragozni a dolgokat, az egyéb adókat, a munkahelyeket, nem sorba állnak a munkanélküli hivatalnál, hanem dolgoznak az emberek. És ebbe az irányba kell menni, mert ez az egyetlen irány van, és én azt mondom, hogy ezt a FIDESZ-frakció mellett az MSZP-frakció is nagyon jól látja. Hát visszahúzó erők mindig voltak, vannak és lesznek is.

Bárdosi Gábor Jenő: Mindenkitől elnézést kérek, én jártam több bizottságban, csak volt, ahol már megtárgyalták, volt, ahol, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságban azt, amit el akartam mondani, az érintő dolog, ezért most a közgyűlésen vagyok kénytelen elmondani észrevételemet. Miközben természetesnek tartom, és meg fogom szavazni ezt a vállalkozókat támogató módosítást, egy másik módosítást is szeretnék elmondani, ugyanis amikor a rendeletet átolvastam, akkor rögtön az tűnt a szemembe, hogy a rendeleti javaslat (7) bekezdés a. és c. pontja, miszerint 2,5 millió Ft fölötti

bevétellel semmilyen új kezdő vállalkozó semmilyen kedvezményt nem vehet igénybe, még az sem, aki isten ne adja, három munkahelyet teremt ez által ebben a városban, az a rendelet 7. § (2) bekezdésében lévő kedvezményre nem jogosult. Én azt gondolom, akik egy kezdő vállalkozó – én ez kétszer voltam már ebben a városban, ugyan nem teremtettem egyetlen munkahelyet sem, de ha teremtettem volna, akkor béreket és egyebet kellett volna kifizetnem, egy 5 millió Ft-os bevételig, az az ember, mivel nem tudja semmivel sem csökkenteni adóalapját és egyebet, így ez által nem tudja csökkenteni az iparűzési adóalapját sem, miközben három munkahelyet teremt és foglalkoztat. Ezért szeretném, és határozati javaslatban kiegészíteném ezt a javaslatot azzal határozati javaslatomban, hogy a kezdő vállalkozás 2,5 és 5 millió Ft közötti bevételig, amennyiben minimum három munkahelyet teremt, és azt 3-5 éven keresztül tartja, kaphassa meg az eredeti 7. § (2) bekezdésében jogosult kezdő vállalkozások első évi 100, második évben 50, harmadik évben 25 5-os kedvezmény lehetőségét.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy Önnek valahol igaza van, de a két dolgot kérem, ne kössük össze, mert itt most arról szól a történet, hogy a 2004. május 1-jei EU-s csatlakozásnál maximált, illetve ezt követő magyar törvénykezés által maximált pénzre szeretnénk felvinni a kedvezményt. Ez pedig hát lehet, hogy egy következő közgyűlésnek témája lesz, mert van ebben ráció, hiszen nekünk egyrészt megtartani kell a munkahelyeket, ilyen irányba hatni a vállalkozókra, illetve hát az új vállalkozás létrehozását elősegíteni. Nem merem megígérni, hogy behozzuk a következő közgyűlésre, de azt hiszem, hogy valamit tudunk majd lépni ebben az ügyben.

Röst János: Szeretnék pontosítani, hogy ne egyoldalú legyen itt a vélemény. Ebben a négy évben, hogyha megkérdezzük az adóügyi csoportnak a vezetőjét, több százmillió adó maradt kinn a vállalkozóknál az adómérték megállapítások során. Ha megnézzük Zalaegerszeg, Kaposvár, Debrecen adópolitikáját, ők lényegesen magasabb %-ot határoztak meg, mint Nagykanizsa. Ezek a szándékos visszatartások, volt olyan adóév, amiben 80-100 millió nem lett úgymond kivetve. Úgyhogy arra kérném a képviselőtestület tagjait, hogy amikor erről beszélnek, akkor próbálják meg megkérdezni a szakembereket, hogy ez négy évre visszamenőleg mit jelentett, és ahhoz vessék össze a mostani betérjesztést.

Marton István: Anélkül, hogy én olyat mondanék, amit nyílt ülésen nem lehet mondani – gondolkodom, hogy hogyan fogalmazzak nagyon finoman és árnyaltan, már itt többen súgják, hogy sehog. De nagy, nagy adófizetőknél bizonyos egyedi eljárások folytak itt már 15 évvel ezelőtt is, szerintem fognak is folyni a továbbiakban is. Ebben, én azt hiszem, hogy mindegyik önkormányzat viszonylag helyesen járt el, és én nem kívánom ezt a néhány tízmilliós elengedést sérelmezni, sőt véleményezni se, de itt arról van szó, hogy közel 2.700 emberen könnyítünk, méghozzá nagyon jelentősen. Én ezért ezt a vitát a továbbiakban nem is nagyon értem.

Bizzer András: Én csak Károlyi képviselő úrnak szeretném mondani, hogy az elmúlt négy év rossz gazdaságpolitikája miatt van szükség a Konvergencia Programra és a megszorításokra, és ezt nem lehet ráfogni Brüsszelre.

Horváth István: Nem akarok személyeskedni, pusztán arról ejtenék egy-két szót, hogy a két hozzászólás, amit Röst képviselőtársam tett, üti egymást. Az egyikben az előterjesztést nem támogatja, a másikban pedig olyanokat mond, hogy ennyi és ennyi összeget elengedtek a vállalkozóknak. Én azt gondolom, hogy ha a vállalkozásokat nem támogatjuk, akkor teljesen ellehetetlenítjük őket. És a másik dolog, hogy egy 22 milliárdos költségvetés mellett 35 milliót a vállalkozóknál hagyni, ez nem tétel.

Böröcz Zoltán: Csak azért, mert egy kérdés levegőben ne maradjon, és sem foglalkozok nagypolitikával, csak üzenem mindenkinek, aki ezzel foglalkozott, a Konvergencia Program – Bizzer úrnak mondom, Elnök úrnak is mondom –, semmi köze az elmúlt 4 év, 8 év, 16 év és egyéb politikájának. A Konvergencia Program, az egy felzárkóztatási program, ami épp úgy történt Spanyolországban, Írországban, Portugáliában, és lesz Görögországban, Romániában, Horvátországban és másutt is, aminek a lényege az, hogy egy olyan gazdasági és társadalmpolitikai program, amelyhez az EU a gazdasági erejénél fogva bizonyos időszakra többlettámogatást biztosít.

Erre kellett egy mindenkori kormánynak készíteni egy Konvergencia Programot, azaz felzárkóztatási programot. Tehát nekünk a gazdasági nehézségeink valóban vannak, valóban összefüggnek az elmúlt négy és akár nyolc év gazdaságpolitikai tévedéseivel, de nekünk ebben a tekintetben az önrészek biztosítása és sok egyéb feltétel megteremtése a fontos. A Konvergencia Program, a felzárkóztatási program minden egyes EU-s csatlakozó ország számára egy kötelezően előírandó lecke, amit, ha az EU elfogad, biztosítottnak látja azt a felzárkózást 5-10-15 év alatt, hogy mondjuk Ausztria, vagy bármelyik EU átlagország szintjét elérjük, akkor ezt az EU elfogadja, mi pedig végrehajtjuk. Tehát csak azért, mert többször lebökvé, ala nature az hangzik el, hogy a Konvergencia Program ezért szükséges. Nem, mindenképpen szükséges.

Marton István: Köszönöm Böröcz képviselőtársam rendkívül értékes kiegészítését, amit én azzal még kiegészítenék, hogy a Konvergencia Programban azokkal a célokkal, amiket Böröcz úr meghatározott, csakúgy jöhetünk szinkronba, hogyha az EU által elvárt államháztartási hiányt arra a szintre szorítjuk. Így van. Tehát ezt csak azért, mert ha már belementünk egy elméleti, nem is vitába, hanem egy elméleti ismertetésbe, akkor próbáljuk meg az összes fejben lévő tudásanyagot kicsiholni magunkból, és akik minket néznek, esetleg így új információkhoz is jutnak.

Bizzer András: Én ezzel tisztában vagyok, csak az a helyzet, hogy a Konvergencia Program mást is tartalmazhatna, mint amit jelenleg tartalmaz. Tehát hogyha a gazdaságpolitika az elmúlt négy évben nem ilyen lett volna, akkor nem lenne szükség megszorításokra, és olyan Konvergencia Program is kidolgozható lett volna, ami ezt elkerüli.

Marton István: Úgy veszem észre, hogy ketten is ügyrendit nyomtak feltehetően azzal a hátsó szándékkal, hogy fejezzük be a napirendi pont fölötti vitát, mert eddig nagyon szépen haladtunk, most meg meglehetősen lemaradtunk.

Dr. Fodor Csaba: Nem azt akarom, hogy fejezzük be a vitát, én azt szeretném kérni, szíveskedjen élni elnöki jogkörével, és hogyha még egyszer valaki Konvergencia Programról, meg nem tudom milyen nagy ívű országos problémákat kíván feszegetni, szíveskedjen arra utasítani, hogy maradjunk a napirendnél, Nagykanizsa közgyűlésén ülünk.

Marton István: Önnek igaza van, mert az eszmetágítást más fórumokon is el lehet végezni. Ön olyan hatékonyan szólt, hogy eltűnt a képernyőről minden további jelentkező, úgyhogy lezárom a vitát. Kérem a szavazást, és kérem, aki el tudja fogadni, javasolom, az igen gombot nyomja. Elnézést, újrászavazást kell, hogy elrendeljek, mert Bárdosi úrnak volt egy módosító javaslata. Szövegszerűen kérem, hogy ismétlje meg. Gyakorlatilag azt hiszem, hogy abban egyetértünk, hogy ezt szét kell választani, és arra a következő közgyűlésen megpróbálunk visszatérni. Ismétlje meg Bárdosi úr. Ha így elfogadja, akkor nem kell szavazni róla.

Bárdosi Gábor Jenő: Elfogadom Polgármester Úr azzal, hogy ugye én ezt a határozati javaslat kiegészítéseként mondtam el, hogy a kezdő vállalkozókra vonatkozzon ez a három fő munkahelyteremtés mellett. Nem fogadom el. Elmondom a javaslatomat. Tessék szavaztatni Polgármester Úr, elnézést érte.

Marton István: Jó, akkor tulajdonképpen érvényben hagyhatnánk az előző szavazást, de hogy itt törvényességi probléma ne legyen, kérem, ismétlen szavazzunk az eredeti előterjesztésről, ha figyeltek a képviselők. Én kértem, ha szavaztatni akar, akkor fogalmazza meg szövegszerűen a módosító indítványát. Ezt nem tette meg. Megteszi? Akkor tegye meg.

Bárdosi Gábor Jenő: Megismételném, a határozati javaslatot kiegészíteném azzal, hogy a Nagykanizsán kezdő vállalkozó, aki 2,5 és 5 millió Ft értékhatár között kellene iparüzési adót fizetnie, de minimum 3 fővel munkahelyet teremtsen, és azt 3-5 éven keresztül tartja, akkor jogosult legyen a 7. § (2) bekezdésében a kezdő vállalkozóknak adható kedvezményekre.

Marton István: Én ezt kiegészítést nem tudom támogatni még akkor sem, hogy az alapkoncepcióval egyetértek. Én azt mondom, hogy ezt a következő közgyűlésre vissza kell hozni, de most kiegészítés

nélkül kérem, hogy szavazzuk meg az eredetit. Ebből értelem szerűen az következik, hogy kérem, hogy a nem gombot nyomjuk meg erre a kiegészítésre. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 15 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

(Marton István polgármester a döntés eredményének ismertetésekor csak a nem szavazatok számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

Marton István: Kérem, hogy aki egyetért az eredeti javaslat, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

57/2006.(XII.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2006.(XII.7.) számú rendelete a helyi iparűzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: De, hogy Bárdosi úrnak ne legyen hiányérzete, megpróbáljuk a következő közgyűlésre visszahozni ezt a javaslatot, amit most leszavaztunk.

9. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Kérem, hogy a bizottsági elnökök mondják el a bizottságok álláspontját. Egyúttal felkérem Tóth képviselő urat, hogy mondja el a Pénzügyi Bizottság álláspontját.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta, amelynek a száma 158/2006. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy a vállalkozások támogatásáról szóló rendeletet módosító közgyűlés rendelet 5. § (4) bekezdése egészüljön ki a következő d. ponttal: nem kaphat munkahelyteremtő támogatást az a vállalkozás, amely a vagyonrendeletben meghatározott támogatást igénybe vette. Tehát magyarán arról volt szó, hogy egyszerre kétféle támogatás

Marton István: Igen, egy róka két bőrt. Erről nem kell szavazni, ezt elfogadom.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a rendeletmódosítást tartalmazó előterjesztést egyhangú határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Hozta ezt a határozatot úgy, hogy ismerte már a Pénzügyi Bizottság határozatát, amely ezt a módosítást tartalmazta, tehát ebben a határozatában már ezt is magáévá tette, és ezzel együtt tartja alkalmasnak, tekintettel arra, hogy ne kerülhessen sor kedvezmények halmozására.

Marton István: Mint említettem az előbb, erről nem kell szavaztatni, mert ezt én automatikusan

elfogadom.

Cserti Tibor: Magam is támogatok mindenféle kedvezményt a helyi vállalkozás körében az előbbi logika alapján. Egyetlenegy kérdésem van, Jegyző Úr részt vett a Pénzügyi Bizottság ülésén, ugye úgy hangzott el, hogy ha rendeleti szintű szabályozásban van egy támogatás megfogalmazva és kihirdetve, akkor egy picit megtévesztő lehet maga a pályázat címe. Ugye a Pénzügyi Bizottság teszi közzé minden február 28-áig a pályázati felhívását. De ha rendeletben van fogalmazva, hogy aki megfelel a pályázatban foglaltaknak, az hangzott el, hogy automatikusan jár. Erre szeretnék rákérdezni, a rendelet végrehajtásának értelmezése, egyértelmű értelmezése szempontjából. Jegyző úr, kérem szépen a kommentálását.

Dr. Kelemen Marcell: Nagyon egyszerű. Nem a közgyűlés fogja elbírálni a beérkezett pályázatokat, és dönt a vállalkozók támogatásáról, hanem ezt a hatáskörét átruházza a Pénzügyi Bizottságra. Nyilvánvaló, hogyha egy vállalkozó megfelel a rendeletben foglalt pályázati feltételeknek, akkor a Pénzügyi Bizottság nem hozhat más döntést, mint ezt a támogatást odaítéli a pályázónak, az adott vállalkozónak, és hát természetesen a vállalkozónak pedig vállalnia kell, hogy mondjuk három évig legalább 5 főt fog foglalkoztatni, ellenkező esetben vissza kell, hogy térítse ezt a kapott támogatást. A bizottság lesz a döntést hozó szerv.

Marton István: Tehát ezt úgy kell érteni az én értelmezésem szerint, hogy a tartalmi és az alaki követelményeknek eleget kell tenni a pályázatnak.

Cserti Tibor: Köszönöm szépen a magyarázatot. Arra szerettem volna még egyszer rávilágítani, hogy az igazi szabályozási elem ugye a pályázati feltétel kiírásánál van, amit a Pénzügyi Bizottság meghatároz, az egyértelműen beadott anyagok ilyen értelemben érdemi döntést nem igényelnek, mert ha megfelelnek alaki szempontból és tartalmi szempontból is, akkor automatikusan jár a támogatás. Köszönöm szépen. hirdessük ki és kommentáljuk, publikáljuk.

Marton István: Értjük és köszönjük. Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, kérem, aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja

Marton István: Ez volt a rendeleti javaslat. Akkor kérem, az ehhez kapcsolódó rendelet megszavazását is.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

58/2006.(XII.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2006.(XII.7.) számú rendelete a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.09.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: A magam részéről nagyon örülök, hogy ezt az alapvetően sorsdöntő rendeletet a közgyűlés ilyen békés egyetértésben hozta meg még akkor is, hogyha közben értelemszerűen és teljesen természetesen vita is volt, mert azt hiszem, hogy ezzel talán nem is olyan icipicit, de azért egy lökést sikerült adni a vállalkozásainknak.

10. Javaslat Csellengő Községi Ház további működtetésére (a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ szakmai álláshelyeinek bővítése, írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Szabó Béla projektmenedzser

Marton István: A vitát megnyitom.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, és 263/2006-os határozatával a közgyűlésnek elfogadásra javasolja azzal, hogy 12,00 és 24,00 óra nyitva tartást javasolja, és az előterjesztésben a 8. oldalon az első ca) pontot javasolja elfogadni úgy, hogy a 2006. évi személyi kiadásokat kihúzza, csak dologi kiadást, mivel a többi a 2007-es költségvetésben fog szerepelni.

Marton István: Ezen a 8. oldalon kettő ca) pont van, de gondolom, az első ca) pontra gondolt.

Dr. Csákai Iván: Azért mondtam, hogy ha Polgármester Úr odafigyelt volna, amit mondok, akkor hallotta volna, hogy az első ca) pont.

Marton István: Az elsőről nem hallottam, de hát ugye a második eleve cbb) degradálódik, úgyhogy köszönöm a megfeddésemet.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Családsegítő Központ további működtetéséről szóló előterjesztést a közgyűlés számára egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal, hogy javasolja a címben megjelölni, hogy az előterjesztésben a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ szakmai álláshelyeinek bővítéséről is szó van.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 156/2006. számú határozatában 7 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést, amely a Csellengő Községi Ház további működtetésére vonatkozott, és a Szociális és Egészségügyi Bizottság álláspontjához hasonlóan mi is a 8. oldal első ca) pontjában meghatározott nyitvatartási időpontot javasoljuk.

Cserti Tibor: A szakmai tevékenységnek egyáltalán a bírálatától én óvakodnék, tehát a javaslatom kizárólag a határozati javaslat technikai részére vonatkozik. Annak örülök őszintén, hogy a Családsegítő Központ, mint alaptevékenységhez tartozó feladatellátásról van szó, és a szakmai létszám bővítése mellett oldható meg, ugye fél létszámot javasolnak. Én tudom, hogy létszámot adni, az egy jó dolog, elvenni már kutya nehéz – nem mintha én elvenni akarnám, egyéb munkajogi vonzata is van. Azt kérdezném meg, hogy ha ez egy bizonyos időszakra vonatkozik, az álláshely bővítés, határozott idejű, vagy akár megbízásos munkajogviszonyban ez a dolog ellátható? A bizottság vizsgálta ezt a kérdést, mert ha igen, akkor én jó szívvvel megszavazom és támogatom, de csak akkor, ha nincs más, hatékonyabb ellátási feltételrendszer. A technikai megoldásra kérdeztem rá.

Marton István: Több képviselőt hozzászólásra nem látok, ezért a vitát a magam részéről bezárom. Cserti úrnak annyit mondok, hogy elképesztő számokat látok. 2005-ös 38. hetétől kezdődően ennek az évnak a 42. hetéig volt olyan hét, hogy 78 gyerek volt ott. Úgy látom, hogy eleinte jószereivel majd csaknem a fiúk jártak, de aztán a leányok is kedvet kaptak, és a 23-tól a 32. hétig olyan közel 20-as átlagszám jött, és azóta megint egy kicsit lecsökkent. Gondolom, hogy a szünetben a látogatottság nyáron nagyobb volt, de ez olyan számsor, amit itt látunk, hogy a kérdés fel sem merülhet, hogy ezt ne oldjuk meg valamilyen formában. Én egyébként a bizottságok álláspontjával egyetértek, tehát a 2-esből az első ca) pontját támogatom. Azt hiszem, hogy azért álláshely szempontjából Dr. Kaszás Gizellát még meg kell, hogy kérdezzük, vagy a Simánné Mile Évát.

Simánné Mile Éva: Az eddig dolgozó szociális munkások – tekintettel arra, hogy ez pályázati pénzből lett finanszírozva – megbízási szerződéssel dolgoztak. Akik közalkalmazott jogviszonyban kerülnek alkalmazásra a Családsegítő és Gyermekjóléti Központnál, szeretném jelezni, hogy az Ő fizetésük kevesebb lesz. Megbízásival azért nem tartom szerencsésnek tovább foglalkoztatni az itt

alkalmazandó dolgozókat, mert időközben lehet változás, és egy intézményen belül célszerű, ha mindenki közalkalmazott, akkor mindenki dolgozzon a szerint. De még egyszer elmondom, ez a pénz kevesebb lesz, mint amit jelen pillanatban kaptak az ott dolgozó szociális munkások.

Marton István: Azt hiszem, hogy miután más jelentkezőt nem látok, a vitát lezárhatom, hogy miután a bizottságok egyhangúan a 2. pontnál az első ca) pontja mellett tették le a voksukat, talán nem követek el hibát, hogyha azt mondom, hogy nyugodtan szavazhatunk egyben erről az egy cca) pontról, illetve az egész határozati javaslatról. De ha valakinek más javaslata van, akkor kérem, jelentkezzen, és akkor bonyolítunk a szavazáson. Amennyiben nincs, azt megköszönöm, kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

312/2006.(XI.23.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Csellengő Községi Ház 2006. december 1. napjától a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ keretében, a Gyermekjóléti Központ által nyújtott speciális szolgáltatásként működteti.

Határidő: 2006. december 1.

Felelős : Marton István Polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva, Szociális Osztály vezetője)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) a Csellengő Községi Ház nyitva tartását a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ nyitvatartási napjain 18 órától 06 óráig 12 óra időtartamban határozza meg. Az új szolgáltatás biztosítása miatt a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ szakmai álláshelyeinek számát 2006. december 1. napjától 19,5 fővel jóváhagyja. A Csellengő Községi Ház működtetésének 2006. évi személyi kiadásaira 245 884,- Ft, dologi kiadásaira 88 333,- Ft összegű pótelőirányzatot biztosít a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére a 2006. évi költségvetésében. Felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzatok módosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2006. december 1.

Felelős : Marton István Polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária, Kontrolling osztály vezetője
Dr. Kaszás Gizella intézményvezető)

- b)

- ba) a Csellengő Községi Ház nyitva tartását a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ nyitvatartási napjain 14 órától 02 óráig 12 óra időtartamban határozza meg. Az új szolgáltatás biztosítása miatt a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ szakmai álláshelyeinek számát 2006. december 1. napjától 19,5 fővel jóváhagyja. A Csellengő Községi Ház működtetésének 2006. évi személyi kiadásaira 245 884,- Ft, dologi kiadásaira 88 333,- Ft összegű pótelőirányzatot biztosít a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére a 2006. évi költségvetésében. Felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzatok módosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2006. december 1.

Felelős : **Marton István Polgármester**

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária, Kontrolling osztály vezetője
Dr. Kaszás Gizella intézményvezető)

- bb) a Csellengő Községi Ház nyitva tartását a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ nyitvatartási napjain 14 órától 02 óráig 12 óra időtartamban határozza meg. Az új szolgáltatás biztosítása miatt a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ szakmai álláshelyeinek számát 2006. december 1. napjától 19 fővel jóváhagyja. A Csellengő Községi Ház működtetésének 2006. évi személyi kiadásaira 228 815,- Ft, dologi kiadásaira 88 333,- Ft összegű pótelőirányzatot biztosít a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére a 2006. évi költségvetésében. Felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzatok módosításáról gondoskodjon.

Határidő: **2006. december 1.**

Felelős : **Marton István Polgármester**

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária, Kontrolling osztály vezetője
Dr. Kaszás Gizella intézményvezető)

c)

- ca) a Csellengő Községi Ház nyitva tartását a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ nyitvatartási napjain 12-24 óráig 12 óra időtartamban határozza meg. Az új szolgáltatás biztosítása miatt a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ szakmai álláshelyeinek számát 2006. december 1. napjától 19,5 fővel jóváhagyja. A Csellengő Községi Ház működtetésének dologi kiadásaira 88 333,- Ft összegű pótelőirányzatot biztosít a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére a 2006. évi költségvetésében. Felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzatok módosításáról gondoskodjon.

Határidő: **2006. december 1.**

Felelős : **Marton István Polgármester**

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária, Kontrolling osztály vezetője
Dr. Kaszás Gizella intézményvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ vezetőjét, hogy az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint a Gyermekjóléti Központ szakmai egység Szakmai Programját az előterjesztés III. pontjában foglaltaknak megfelelően az új szolgáltatásra vonatkozóan módosítsa, és jóváhagyás céljából terjessze a Szociális és Egészségügyi Bizottság elé. Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy a módosított Szervezeti és Működési Szabályzatot és Szakmai Programot nyújtsa be a működést engedélyező hatóságnak.

Határidő: **a szervezeti és működési szabályzat, valamint a szakmai program bizottsági jóváhagyására 2006. december 15., a módosított szervezeti és működési szabályzat, valamint a szakmai program működést engedélyező hatósághoz történő benyújtására 2006. december 31.**

Felelős : **Marton István Polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető
Simánné Mile Éva, Szociális Osztály vezetője)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Csellengő Községi Ház 2007. évi működési kiadásait a 2. pontban elfogadott határozati javaslatnak megfelelő nyitva tartás és álláshelyszám alapján a 2007. évi költségvetésben terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2006. december 15.

Felelős : Marton István Polgármester

(Operatív felelős: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető

Simánné Mile Éva, Szociális Osztály vezetője)

11. Javaslat háromoldalú megállapodás kötésére, valamint önrész biztosítására a „Komp – Átkelés a kompetencia alapú oktatás területére” című pályázathoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Mivel újszerű dologról van szó, néhány mondat engedtessek meg magyarázatképpen. A pedagógia kultúra megújítására van szükség országosan. Erre mondják, hogy paradigmaváltás kell, hogy legyen. A kulcsszó a kompetencia alapú nevelés, oktatás. Ez valami olyasmit jelent, hogy a képesség fejlesztést hangsúlyozzák jobban, mondjuk a lexikális ismeretanyag-közlés ellenében. Való igaz, hogy bizonyára sokan pedagógusok is unják már frontális önmagukat, ezért most a HEFOP pályázatok keretében, Humán Erőforrás Fejlesztési Operatív Program, ez egy EU-s pályázati rendszer, tehát ennek keretében lehet komoly fejlesztési pénzekhez jutni, és hát Nagykanizsán így is van ez, bár megjegyzem, kicsit túlzott talán az az év eleji fenntartói ráhatás, túlzott volt, amelynek eredményeképpen a 9 óvodából nyolcban, a 10 általános iskolából hétben, az 5 középiskolából négyben megvezetik ezt a programot, ezt a HEFOP 3.1.4-es programot. Ezek csodálatos mutatók, akár így is fogalmazhatunk. A lényeg azonban a pénzügyi kereteket illetően, hogy 4 millió Ft-ba kerül ez a városnak, de végül is 0 Ft-ba, mert egy sikeres program lebonyolítása után, amire minden esély megvan, ezt a 4 millió Ft-ot 2007. május 30-ával egy pénzügytechnikai megoldással vissza is kapjuk. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag épp ezért támogatta ezt az újszerű programot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú szavazatával a 155/2006. számú határozatával az előterjesztést egyhangúlag támogatta, és elfogadásra javasolja.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést egyhangú határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Egy kérdés vetődött fel igazándiból a bizottsági ülésen, mégpedig az, hogy ezt a háromoldalú szerződést minden intézménnyel megkötö a Pedagógiai Központ, fenntartó az önkormányzat és az önrész biztosítására hogyan kerül sor, tehát ez a pénzügyi manőver, ez a technika, hogy egy intézmény biztosítja az összes többi intézmény által is befizetni szánt önrészt, és ő fogja mindezt majd visszakapni, ez járható út-e, tehát ez szabályos-e ez a pénzügyi finanszírozás? Tehát amennyiben a Zsigmondy biztosítja minden intézménynek az önrészt, ő a saját intézménye nevében köti a szerződést, ez alapján jogosult ő az önrész visszaigénylésére, tehát a többi intézmény nevében ő mi alapján fogja visszakapni ezt az önrészt? Ez volt a kérdés. Én erre a kérdésre, ha kapnék választ, az megnyugtatóbb lenne. Én tegnap azt a választ kaptam bizottsági ülésen, hogy itt a közgyűlésen erre választ kapunk.

Szmodics Józsefné: A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy mi egyeztetünk a Kontrolling és Gazdálkodási Osztállyal, és ez a pénzügyi átutalás semmilyen hátránnyal nem jár, mert ha intézményenként történne, amit a háromoldalú megállapodás nem tartalmaz, tehát pénzügyi vonatkozást nem tartalmaz, csak szakmait, ezért nincs probléma azzal, hogy a Zsigmondy fogja a megállapodást megkötöni a szolgáltató intézménnyel. De meg tudnak erősíteni a kollégáink, azt hiszem, ebben a kérdésben.

Marton István: Több megerősítést nem kérünk. A vitát lezárom. Kérem, hogy a két határozati javaslatot, mivel nullra támogatták a bizottságok az előterjesztést, egyben szavazzuk meg.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

313/2006.(XI.23.) számú határozat

- 1) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert és a kedvezményezett intézmények vezetőit az 1. számú mellékletben szereplő háromoldalú együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2006. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
kedvezményezett intézmények vezetői)

- 2) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja a pályázat lebonyolításához szükséges 4000 E Ft önrészt. Fedezete a 2006. évi költségvetés 14. számú melléklet Fejlesztési cél 3. sor Polgármesteri Hivatal pályázati önrész elkülönített kerete, mely a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolának előirányzat módosítással kerül átadásra.

Határidő: 2006. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

12. Nagykanizsa külterület 0370/4 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról történő lemondás (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem kívánok belemenni a részletekbe. Aki megnézte az anyagot, az pontosan tudja, hogy semmi értelme nem lenne élni elővásárlási jogunkkal.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság döntése: egyetért az előterjesztéssel, tehát a város ne éljen a terület elővásárlási jogával.

Cserti Tibor: Hát ritkán mondom én arra, hogy elővásárlási joggal ne éljen a város. Most egy kis osztást már csináltam bizottsági ülésen, most is. Tehát 8 hektáros területről van szó 50 Ft/m²-rel. Ráadásul van három gazdasági épület. Én úgy gondolom, a rendezési terv majdnem minden szeletkéje hatályon kívül került, most alkotjuk újra az egészet, közvetlen szomszédsági területi egységeknél hosszabb távú elképzelése is van a városnak. A város volt löterének hasznosítása, ami ugyancsak közel van ehhez a területhez, még nem eldöntött. Abba az irányba terjeszkehetne a város. Én úgy gondolom, hogy tartalékképpen 4 millió Ft, ugye mivel a meghirdetett ár 50 %-a nem sok érte, nem ragaszkodom, én fantáziát látnék benne.

Marton István: Én az eddigi hozzászólásaiból azt vettem ki, hogy minden napirendet lelkiismeretesen átolvasott, de ha megnézné ezt a földhivatali lapot, akkor látja, de nem az, hogy külterület ..., látja, hogy 15 millió, 4 millió, 8 millió, stb. végrehajtás. Nem akarok mélyebben belemenni. Tehát ez volt az a

nyomás indok, hogy ne foglalkozzunk vele. Sok tízmillió teher van rajta. Hozzászólót nem látok, a napirendet lezárom. Aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

314/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem él a Nagykanizsa külterület 0370/4. hrsz-ú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával bruttó 4.000.000,- Ft vételáron.

Határidő: 2006. december 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

13. Zrínyi u. útépítési program (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A vitát megnyitom.

Gyalócai Zoltán Bálint: A bizottság a '93-as térképek hiányában nem kívánta tárgyalni ezt a napirendi pontot, viszont abban a pillanatban, ha 1993-as tervek előkerülnek és rendelkezésre állnak, a bizottság természetesen megteszi a megfelelő állásfoglalását. Ezeknek a terveknek az ismerete nélkül egyszerűen nincs miről tárgyalni.

Tárnok Ferenc: Gyalócai úr említette ezt a '93-ban készült tervet, ami után már régóta nyomozunk. A mai napon délelőtt Palotás Tibor tervező úr rendelkezésünkre bocsátotta ezt a tervdokumentációt. Ez több alternatívában taglalja az akkori elképzeléseket. Én úgy gondolom, hogy egyeztetjük a Polgármester Úrral, és ezt követően a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elé fogjuk tární egy későbbi döntést megelőzően.

Marton István: Azt hiszem, hogy a határozati javaslat nem mély szakmai vitára invitál, hiszen az 1. pontjában felkér, hogy kezdeményezzem a Zrínyi utcai kikötésről szóló egy majdnem másfél évvel ezelőtt kötött és többször módosított szerződés közös megegyezéssel történő felbontását, és hát ugye a közgyűlést erről tájékoztatnom kell. A 2. pont, hogy nézzük meg az új nyomvonalat, mert a társasháztól lényegesen távolabb kell, hogy haladjon. A 3. pedig, hogy vonjam vissza a jelenlegi engedélykérelmet – hangsúlyozom, kérelmet, mert jogerős építési engedély nem volt rá, csak némi pénzköltés.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy Gyalócai képviselőtársam véleménye alapján, amit a bizottság véleményeként elmondott, nem lehet mást tenni, mint visszavonni a beterveztést és a decemberi közgyűlésen megtárgyaljuk. És kérnék erről szavazást is.

Marton István: Nem támogatom az Ön által előadottat, mert arra próbáltam rávilágítani, hogy amit Gyalócai képviselőtársam mondott, az egy következő fázis, az nincs összefüggésben az általam felolvasott határozati javaslat tervezettel.

Röst János: Szavazni kellene – elnézést.

Marton István: Akkor megpróbáltam megspórolni egy szavazást, mert más nem jelentkezett, de

szavazzunk az ügyrendről. Arról, hogy levegyük, vagy ne vegyük. Én természetesen azt mondom, hogy nem vesszük le a napirendről, és kérem, hogy a nem gombot nyomják meg képviselőtársaim a Röst úr javaslatára. Tehát nemet kell nyomni annak, aki támogatja az előterjesztést.

A közgyűlés 5 igen, 16 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Bizzer András: Szívből örülök annak, hogy az október 26-ai ülésen feltett interpellációmnak is köszönhetően várhatóan már a mai közgyűlés során megszüntetjük a jelenlegi tervek szerinti, a Zrínyi utca kikötésével kapcsolatos áldatlan állapotokat. Egy utat ilyen közel egy társasházhoz, ráadásul töltésen nem szabad megépíteni. Probléma az is, hogy hatályos építési engedély nélkül kezdték el építeni az utat úgy, hogy ott élőknek még csak nem is tájékoztatták megfelelően. Mindezek fényében a választóközteremben élők köszönetét is tolmácsolom akkor, amikor megköszönöm a Polgármester Úrnak és az új közgyűlésnek, hogy az érintett emberek érdekeit figyelembe véve kijavítja az előző közgyűlés hibás döntését.

Röst János: Azt szeretném javasolni, a 2. pontot, amennyiben végigszavaztatja Polgármester Úr az előterjesztést, akkor vegye ki belőle a '93-as évi tervet, mert jelenleg ez emlékezetben létezik, senki nem látta, tehát gyakorlatilag arra hivatkozni – nem olvasta senki, bizottság nem látta, tehát erre nem lehet hivatkozni, hogy ez alapján kelljen elkészíteni. Az maradjon bent, hogy elkészíteti a tervet. Ennyit javasolnék módosításként, úgy gondolom, ez korrekt. A 3. pontnál viszont én azt javaslom az időpontokkal, hogy ne előzze meg a szerződésbontását a visszavonása, tehát határidőben úgy állapítsa meg a polgármester a határidőt, hogy ez későbbi időpontban kerüljön sor, mint a szerződésnek a bontása.

Marton István: Röst képviselő úr javaslatával, ami a 2. pontra vonatkozik, hogy ne jelöljük meg, hogy minek alapján meg, egyetérték, el tudom fogadni, bár szerintem más megoldás nincs. Ez akkor szépen ki volt érelve, de teljesen mindegy, elfogadom, hogy ne tekintsük ezt kiindulópontnak. A 3. ponttal meg abszolút nem tudok egyetérteni, már csak azért sem, mert az egyik szakhatóság kerekperek megmondta, hogy ebből semmi nem lehet. Ez, ha továbbvisszük ezt az utat, vagy ezen az úton tovább megyünk, akkor egyértelműen csak a pénzt költjük ész és értelem nélkül. Tehát a 2. pontra támogatni fogom, amikor elrendelem a szavazást a módosításra, a 3-asra viszont nem.

Dr. Kolonics Bálint: Én örülök az előterjesztésnek és támogatom, mert az elmúlt négyéves ciklusban ez egy megoldatlan kérdés volt, és valóban rossz úton jár a közgyűlés akkor, hogyha ezen terv alapján folytatja ezt a nem létező folyamatban lévő kivitelezést, hiszen ez a kivitelezés csak papíron létezik, valójában nem, hiszen ebben a formában lehetetlen. A 3. pontot mindenféleképpen javaslom, hogy támogassa azt is a közgyűlés, hiszen amennyiben tovább húzzuk ezt a dolgot, Polgármester Úrnak igaza van ebben a kérdésben, annál több pénzt szórunk ki az ablakon. Amiért szót kértem, az az, hogy keresünk egy tervet, ami nincs meg, és azon gondolkodtam, hogy mennyi pénzt költ az önkormányzat különböző tervek elkészítésére. Én gyanítom, hogy ez a '93-ban elkészült terv, ami – azon képviselőtársaim, akik tagjai voltak a közgyűlésnek, megerősítenek abban, hogy bizony van ilyen terv, és készült ilyen terv, tehát ezt tényként kezelje ez a közgyűlés is, viszont nem áll rendelkezésre. Miért nem áll rendelkezésre? A hivatalnak megvan az iktatása, a dokumentumokat tárolja a hivatal, de valami miatt az a terv, ami adófizetőknek pénzébe került és elkészített, nem áll most itt a közgyűlés rendelkezésére. Ez viszont elgondolkodtató. Én kérem az illetékeseket, hogy keressék elő, ha más nem, akkor a tervezőtől.

Marton István: Egyébként ez történt. Szerintem az iktatási rendszerben lehet, hogy van hiba, de nem biztos, hogy ebben az ügyben van, mert ez 13-14 évvel ezelőtt készült, és lehet, hogy ezt csak 10 évig kell – nem ismerem ezeket a határidőket, úgyhogy én azt mondom, hogy ebben nem foglalnék állást.

Papp Ferenc: Csak nagyon röviden arról szeretnék szólni, hogy egy korábbi közgyűlésen én is beszéltem ennek a fontosságáról, és az anyagban nem szerepel, hogy nem csak a társasház, hanem ugye a HSMK közelsége miatt is ez nagyon fontos, de ne bonyolítsuk. Viszont egy mondatot azért

szeretnék, a Bizzer képviselőtársam megköszönte a társasház lakói nevében, akkor én szeretném a felújított, rekonstruált HSMK látogatói nevében megköszönni, hogy ez valóban elkerüli, és nem 9 méterrel megy el majd mellette.

Marton István: Elnézést, hogy megfeledeztem egy jeles objektumról, csak abban olyan sokan nem laknak, viszont kétségtelenül sokan használják.

Horváth István: Csak nagyon röviden. Én ezt az egész átkötő utat nem tartom jónak úgy, ahogy van. És pontosan a Hevesi Művelődési Ház miatt nem tartom jónak. Vagy ha mindenképpen megépül, akkor olyan szigetelés, hangszigeteléssel oldható meg ez a dolog, ami ne zavarja a házat. Ezt gondolom, ugyanis művelődési házat működtetni, ahol forgalom van, ki van zárva, hogy lehet.

Dr. Csáka Iván: Hogy a terv eltűnt, én nagyon furcsállom. Múlt évben az én kérésemre egyszer a közgyűlés tagjainak rendelkezésére bocsátották, s azóta érdekes, hogy eltűnt. Én kértem egyszer ezt a tervet, amikor erről volt szó, hogy a Zrínyi utat tervezzük.

Marton István: Akkor kérem képviselőtársaimat, hogy aki egyetért az előterjesztés 1. pontjával, az szavazza meg. Nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 2. ponttal úgy ért egyet, hogy nem kell kőbe vésni ezt a '93-as tervet, tehát magyarul ki kell húzni azt, hogy az amely után az 1993-ban készült tervet veszi alapul, amely a Zrínyi utca meghosszabbításának nyomvonala, tehát tovább halad, illetve még az amely se kell. És akkor természetesen én azt mondom, hogy a '93-as tervből kell kiindulni, de ezt nem kell rögzíteni határozatban. Aki ezzel a változtatással elfogadja, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 3. pontban Röst úr javasolta, hogy ne vonjuk vissza ezt a korábbi, nagyon elrontott engedélykérelmet. Én ezt nem támogatom. Először az Ő módosító javaslatáról kell, hogy szavazzunk. Tehát én azt kérem, hogy a Röst úr javaslatára nem gombot nyomjunk.

A közgyűlés 5 igen, 14 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja.

Marton István: Kérem, aki az eredeti előterjesztést elfogadja, az szavazza meg és nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

315/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Zrínyi utca kikötéséről szóló, 2005. augusztus 1-én a Swietelsky Kft-vel kötött és többször módosított szerződés közös megegyezéssel történő felbontását. Az erről

szóló tárgyalásról tájékoztassa a Közgyűlést, és amennyiben a szerződésbontásnak pénzügyi vonzata van, azt terjessze elő.

Határidő: 2007. január 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az új terv elkészítését, amely a Zrínyi utca meghosszabbításának nyomvonalát a meglévő társasháztól távolabb halad, és a Kórház u. – Teleki út saroktömb megoldását is szem előtt tartva a Teleki útra köt rá. A tervezés költségeinek forrását a 2007. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2007. augusztus 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a Zrínyi utcai kikötés engedélykérelmét a Zala Megyei Közlekedési Felügyeletnél vonja vissza.

Határidő: 2006. december 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

14. Nagykanizsa 92 hrsz-ú ingatlan ügyében elővásárlási jogról lemondás (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, bár a vita megnyílt. Akkor lezárom a vitát, ha senki sem óhajt hozzászólni. A dolog nagyon egyértelmű. Kérem, hogy aki egyetért velem, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

316/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa 92 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogát nem gyakorolja.
A Közgyűlés döntéséről az eladókat értesíteni kell.

Határidő: 2006. november 30.
Felelős : Marton István polgármester

15. Javaslat Nagykanizsa Bartók B. u. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület kiürítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, a 262/2006-os határozatával a következő javaslatot teszi, hogy a közgyűlési határozati javaslatban szerepel az, hogy

a Szociális és Egészségügyi Bizottság elhelyezésről gondoskodik. Nem tud gondoskodni, mert a bizottságnak nincs tulajdonában lakás, ezért itt annyit, hogy javaslatot tesz a lakáselhelyezésre.

Marton István: Elfogadom. Bonyolult, összetett dolog, igaza van.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 9 egyhangú szavazattal a határozati javaslatok 4.b. variációját támogatja, tehát az épület teljes kiürítését, és azon belül is a b. variáció, a teljes kiürítés és megüresedett önkormányzati bérlakásokba, majd az épületet üresen értékesíteni javasolja, de hát ez, azt hiszem, egy későbbi döntés lesz.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést egyhangú határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Egy megjegyzést szeretnék csak tenni. Én azt gondolom, hogy a jövőben ilyen tartalmú előterjesztésnek nem kellene, hogy a bizottságunk elé kerüljön, mert nem volt ezen mit tárgyalnia a mi bizottságunkban, nem hatásköre.

Marton István: Ebben Önnek igaza van. Ez kis túlburjánzás volt, mert a hétből öt bizottság tárgyalta biztos, ami biztos alapon talán.

Tóth László: Először akkor ismertetném a Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igennel hozott határozatát, amely a 147/2006. számot viseli: egyhangúlag – mint már említettem – támogatjuk az előterjesztést, és de ugyanezek a vélemények, észrevételek megjelentek, hogy tulajdonképpen nem nagyon kellett volna minden bizottságnak jelen szakaszában ezt tárgyalni.

Marton István: Jobb abba a hibába esni, hogy eggyel több bizottság tárgyalja, minthogy azzal támadjanak bennünket, hogy eggyel kevesebb tárgyalta a kötelezőnél, de teljesen igaz, el kell fogadnom, amit mondanak.

Dr. Csáka Iván: Nem bizottsági elnökként, de a 3. oldalon az IKI vezetőjével volt vitám. Ha a jelenlegi 48 db lakásból 41 lakott, ebből ennyi és ennyi határozatlan idejű és határozott idejű, a konklúzió az, hogy 38 család elhelyezéséről számol be. Szerintem 41 családról van szó, hisz a helyi lakásrendeletünk úgy szól, hogy 5 évig maximum lehet valakinek bérlakást kiutalni. Nem hiszem, hogy az itt lakó embert 5 év után azt mondjuk, hogy tovább nem fog kapni szociális bérlakást, hogyha az anyagi körülményeiben nem történt változást. Tehát a 41-gyel tessék számolni, és ezt a 41 lakost kell a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatára a közgyűlésnek számításaink szerint 3, 3,5 év alatt elhelyezni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bizottságunkban felmerült még az anyag kiegészítése. Nem közvetlenül hozzá tartozó, de az előző években a város 50 lakást vásárlásra kapott lehetőséget. Ebből gyakorlatilag a közel 10 éve húzódó probléma elméletileg megoldható lett volna. Ez nem történt meg, és ha 2002. évben a Széchenyi Tervben további lakásokat tudott volna a város építeni, akkor is fennállt volna a lehetőség, hogy a Bartók úti első toronyházunknak a problémáját meg tudtuk volna oldani.

Marton István: Igen, így kell elszuhanni a megoldások mellett, mint ahogy ez történt az ügy kapcsán.

Dr. Károlyi Attila: A körzetben érintett képviselőként tájékoztatom a tisztelt közgyűlést arról, hogy 2006. november 20-án rendkívüli képviselői fogadóórát tartottam, amelyben az érintett állampolgároknak körülbelül a 75 %-a megjelent. Fegyelmезetten tudomásul veszik azt a helyzetet, amibe 16 év „eredményeképpen” sodródtak. A 16 év önkormányzati szkarabeuszbogárként, galacsinként maguk előtt hajtották ezt a problémát, és én a Gyalókai képviselő úrnak a megjegyzését azért tartom helytállónak, és kiegészíteném azzal, hogy az előző önkormányzat pontosan erre a célra kapott 50 lakás vásárlására lehetőséget, és ne sértődjenek meg azok a képviselők, akik most is itt ülnek, hogy ezt az 50 lakást „eltapsolták”. Keményen fogalmaztam, de a helyzet az, hogy a probléma megoldása nem várhat magára. Tisztelt Közgyűlés! A magam részéről az előterjesztést teljes mértékben támogatom azzal, hogy a probléma megoldása a 0 órát meghaladta.

Röst János: Annyit azért elmondanék, hogy ha az előző négy ciklusban minden problémát megoldottak volna, akkor most a társaságunk munka nélkül üldögnéne itt, és nem lenne mit csinálni. Én úgy gondolom, hogy minden testületnek megvan a maga problémaköre, és feladata, és úgy gondolom, mindegyik megpróbálta tisztességgel egyébként azt megoldani. A szociális bérlakások kiutalásánál, higgyék el, hogy nagyon sokszoros, tíz-, húszszoros jelentkezés van egy lakásra, és én meghívnám a képviselőtársaimat egy ilyen bizottsági ülésre, ahol sorsokról kell döntenünk. Tehát amikor valaki azt mondja, „eltapsoltunk” lakásokat, akkor higgyék el, ezek a lakások nagyon jó helyre kerültek, és jó helyre fognak kerülni. A másik része, amit bizottsági elnök úr mondott, nem kell döntenünk most arról, hogy melyik változatot támogassuk a kiürítés után, én azt javasolnám, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát fogadja el a testület, majd követően körülbelül 2-3 év múlva, mert körülbelül egy ilyen hosszú fázisról van szó, úgy is vissza fog jönni a közgyűlés elé a betérjesztés, és akkor el tudjuk döntenünk, hogy a hasznosítás kapcsán melyik megoldást javasoljuk, vagy esetleg, ha addig bejön olyan lehetőség, pályázati pénzügyi lehetőség, ami esetleg elősegítené a megoldás befejezését, akkor ez egy új lehetőséget adna nekünk.

Marton István: Még annyit kívánok mondani, hogy a két képviselő úr, aki elmarasztalta az előző testületet az ügy kapcsán, az, gondolom, az eltapsolást nem úgy értette, hogy zsebre tették, elvitték, hanem úgy, hogy erre a célra nyertek pénzt, és az erre a célra megvett lakásokat máshova tették. Azt nem mondta senki, hogy rossz helyre, csak nem oda, ahova a rendeltetése megkívánta. És ez bizony tényleg az előző testületnek a sara. Látok jelentkezőt, de miután lezártam a vitát, ezért nem adom meg a szót, és kérem, hogy fogadjuk el az előterjesztést. Aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot. Bocsánat Képviselő Úr, egy pillanatra akkor nem figyeltem, mert én elfogadtam, tehát az benne van.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

317/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslattételével, az 55/2000.(XII.13.) számú önkormányzati rendelet betartásával a Nagykanizsa Bartók u. 1. szám alatt önkormányzati tulajdonú épületben lakó bérlők elhelyezéséről gondoskodjon. Az elhelyezést követően a megüresedett épület további hasznosítását külön közgyűlési előterjesztésben kívánja tárgyalni.

Határidő: folyamatos, illetve 2009. július 1.

Felelős : Marton István polgármester

Dr. Csáka Iván Szociális és Egészségügyi Biz. elnöke

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető,
Simánné Mile Éva osztályvezető)

16. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Úgy gondolom, hogy ez egy rendkívül rövid napirend.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy mondat erejéig kívánok hozzászólni, mégpedig az előző hozzászólásomhoz kapcsolódóan. Ez az előterjesztés alapító okirat módosítása, viszont megkívánta volna azt, hogy Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalja, a másikkal ellentétben.

Marton István: Elnézést, Elnök Úr, akkor ezek szerint valaki elcserélte a meghívókat. Aki egyetért

vele, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

318/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratát elfogadja.

Határidő: 2007. január 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

17. Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott önkormányzati társulásba képviselők delegálása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A napirendet megnyitom.

Dr. Fodor Csaba: Míg megkapom a szót, addig elmondanám, hogy az én előterjesztésem igen hiányos, így a vita, nem tudunk miről.

Marton István: Képviselő úr, nem kért szót, mások viszont kértek.

Dr. Kelemen Marcell: Csak arról szeretném Önöket tájékoztatni, a korábbiakban a Társulási Tanácsba, illetve a Társulási Operatív Tanácsba a polgármester volt delegálva, míg egy képviselő volt delegálva a felügyelő bizottságba. Csak felhívtam a figyelmet.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott önkormányzati társulásba képviselők delegálásáról szóló előterjesztést a személyek nevének konkrét megjelölésével tartja alkalmasnak a közgyűlés számára megtárgyalásra.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért be kell, hogy jelentsem, hogy a határozati javaslat a.) és a b.) pontjába, úgy a Társulási Tanácsba, mint a Társulási Operatív Tanácsba a magam részvételét kell kérnem, és a Felügyelő Bizottságba pedig Jerausek István önkormányzati képviselőt javaslom. Nem jó szántamból teszem – magamat. Van-e más javaslat, mint Jerausek úr? Amennyiben nincs, a vitát lezárom, kérem, szavazzunk. Javaslom az igen gomb megnyomását úgy az a.), mint a b.), c.) pontnál. Az a.) pontról szavazunk.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ugyanennek a társulásnak az operatív tanácsába szintén kérem a magam jelölését. Kérem az igen gombot megnyomni.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Végül kérem a c.) pont szerint a Felügyelő Bizottságba Jerausek István önkormányzati képviselő delegálását.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

319/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Nyugat-Balaton és Zala folyó medence nagytérség települési szilárdhulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott önkormányzati társulás

- a.) Társulási Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként Marton István polgármestert delegálja.
- b.) a Társulási Operatív Tanácsba az önkormányzat képviselőjeként Marton István polgármestert delegálja.
- c.) a Felügyelő Bizottságába Jerausek István önkormányzati képviselőt delegálja.

Határidő: 2006. november 25.
Felelős : Marton István polgármester

18. Javaslat Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéhez való csatlakozásra (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A vitát megnyitom.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést a közgyűlés számára egyhangú határozattal tárgyalásra alkalmasnak találja.

Cserti Tibor: Csak azt szerettem volna megkérdezni – tudomásom szerint eddig tagjai voltunk és vagyunk jelenleg is a Megyei Jogú Városok Szövetségének. Ráadásul ugye a szövetségbe, úgy tudom, rövid időn belül elnökváltásra is sor kerül, mert Toller elnök úr helyett, ha jól tudom, Kósa polgármester úr pályázik az elnöki posztra, és a megyei jogú városoknak az érdekeit, a hasonló kategóriában eddig ez fogta össze. Mi indokolja, hogy a TÖOSZ-nak is a tagjai legyünk, ami éves szintű kötelezettségvállalásban durván 1 millió Ft-ot meghaladó tagdíjról lesz szó? Szóval, én nem sajnálom ezt, félreértés ne essék, csak igazán mi támasztja alá, hogy ennek is tagjai legyünk? Vagy a másiktól kilépünk?

Marton István: Ezen én is meditáltam, mert én sem vagyok a sok-sokféle tagságnak a híve, de a legnagyobb szervezett azért a hét érdekvédőből a TÖOSZ. Ezt tudomásul kell venni. A legnagyobb létszámú viszont a Megyei Jogú Városok Szövetsége, mert oda 2,2 milliót meghaladó létszám tartozik, ami azt jelenti, hogy mintegy 600.000-rel nagyobb, mint a főváros. A második legnagyobb a képviseltek számát tekintve a TÖOSZ. Egyébként a szervezetek, tehát a települések számát tekintve messze a legnagyobb. Na most a megyei jogú városok szervezete, az egy eléggé speciális érdekvédő szervezet, mert az a 23 megyei jogú város érdekeit védi, viszont egyéb érdekeket, például a kistérség érdekeit gyakorlatilag csak a TÖOSZ-on keresztül tudjuk érvényesíteni, úgyhogy miután engem is felokosítottak, sikerült meg is győzni, hogy mégis bele kellene lépni, pedig az első gondolatom, bevallom őszintén, nekem is az volt, ami Önnek. Tehát be kell lépni mind a kettőbe, igen.

Röst János: Én módosítást tennék a d.) pontnál. A mondat úgy folytatódna, és a 2007. évi

költségvetésben biztosítja az összeget. Ez költségvetést érintő tétel, tehát erről is kell dönteni, hogy a költségvetésben erre ... Tehát a d.) pont folytatódna: és a 2007. évi költségvetésben ezt az összeget biztosítja. Tehát kerüljön be a költségvetésbe – ez a dolognak a lényege.

Marton István: Elfogadom, úgyhogy erről nem kérek külön szavaztatást. Azt hiszem, hogy ezt egyben megszavaztathatjuk ezzel a kiegészítést elfogadva. Nem látok más hozzászólót, a vitát lezárom. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

320/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) csatlakozni kíván a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéhez
- b.) kijelenti, hogy a TÖOSZ tagjainak jogait és kötelezettségeit tartalmazó alapszabályt megismerte és magára nézve kötelezőnek ismeri el. Tudomásul veszi, hogy a tagsági jogviszony a TÖOSZ elnökségéhez intézett belépési nyilatkozat beérkezése napján jön létre.
- c.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a belépési nyilatkozatot és adatlapot továbbítsa a TÖOSZ székhelyére (1386 Budapest 62. Pf. 908.).

Határidő: folyamatos
Felelős : Marton István polgármester

- d.) az éves tagdíjat az Elnökség döntéseinek megfelelően megfizeti a Szövetség részére, és a 2007. évi költségvetésben ezt az összeget biztosítja.

Határidő: folyamatos
Felelős : Marton István polgármester

19. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi belső ellenőrzési munkaterve (írásban)

Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Marton István: A vitát megnyitom.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal támogatja a közgyűlési előterjesztésben lévő határozati javaslatot, valamint 2. pontként javasolja a Pénzügyi Bizottság, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kérjen fel egy független könyvvizsgálói vagy szakértői csapatot arra, hogy a Kórház működését átvizsgálja. Határidő: 2007. június 30., felelős Polgármester Úr. A szavazás 7 igen egyhangú.

Marton István: Köszönöm Tóth úr a közbevetését. Az azért nem szerepel a munkatervben, mert ezt egyébként terveztük, és ezt, ha lehet, még hamarabb szeretnénk lebonyolítani. Szinte, már mondhatnám azt, hogy folyamatban van.

Dr. Kelemen Marcell: A korábbi, 2. napirendi pontként tárgyalt Állami számvevőszéki vizsgálatnál már

jeleztem, a Pénzügyi Bizottságon is felmerült az az igény, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálatában foglaltaknak a hatályosulását ellenőrizzük le, és erről tájékoztassuk mind a Pénzügyi Bizottságot, mind a közgyűlést. Én ezért kérem, hogy az általam Önök elé terjesztést egészítsük ki azzal a 14. ellenőrzési ponttal, amely a Polgármesteri Hivatal ellenőrzését hivatott megvalósítani. Az ellenőrzés tárgya az intézmény gazdálkodása, a célja az Állami Számvevőszék vizsgálatában foglaltak hatályosulása, illetve a polgármesteri, jegyzői utasításban foglaltak megvalósítása. Ez megtörtént-e? Az ellenőrzés típusa pénzügyi szabályszerűségi, az ellenőrzés módszere nyilvánvaló, az egy próbaszerű, illetőleg az ellenőrizendő időszak a számvevőszéki vizsgálattól kezdődően mondjuk a jövő év I. negyedévig megtörténtek-e ezek a változások a hivatal gazdálkodásában szabályszerűséget tekintve. És az ellenőrzés várható időpontja akkor az I. negyedév vége, vagy a II. negyedév eleje. Ha kérhetném. Ehhez a szükséges ellenőrzési kapacitás mondjuk, legyen 48 nap, ahogy a többieknél is, és akkor ezt, ha hárman végzik, akkor ez nyilvánvalóan eloszlik három főre. Ezt a kiegészítést tenném.

Marton István: Mind a két kiegészítést elfogadom, erről nem kérek szavazást, majd csak egyben.

Cserti Tibor: Ne felejtünk el még egy témát, a mai napon volt már róla szó az élelmezési nyersanyagnorma megállapításánál. Gondolom, akkor célvizsgálat keretében próbálja ezt Jegyző Úr lebonyolítani, vagy ha nem, akkor más módszertannal. Ezt ne hagyjuk ki a munkatervből.

Dr. Kelemen Marcell: Csak annyit szeretnék erre reagálni, hogy ennek az ellenőrzésnek az ellenőrzéséről szóló iratot mai nap aláírtam, tehát a revizor kollegák ezt megkapták, és a november decembar elején fogják leellenőrizni. Tehát november 1-től 30-ig, hogy hogyan alakult, és az elmúlt év novemberi hasonló ellenőrzési jelentéssel így összehasonlíthatóvá válik. Tehát ez a jövő évi ellenőrzési tervbe nem kell, hogy bekerüljön. Ez még ez évben megvalósul.

Marton István: Több képviselőt nem látok szólásra jelentkezni, a napirendet lezárom. Aki egyetért az általam elfogadott kiegészítésekkel az eredeti előterjesztéshez, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

321/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2007. évi ellenőrzési munkaterveket a mellékletek – kiegészítve az alábbi ellenőrzési témakörrel – szerint jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

Ellenőrzés sorszáma	Ellenőrzött szerv	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzés módszere	Ellenőrizendő időszak	Az ellenőrzés várható időpontja	Szükséges ellenőrzési kapacitás
14.	Polgármesteri Hivatal	Az intézmény gazdálkodása	Az Állami Számvevőszék vizsgálatán foglaltak hatályosulása, illetve a polgármesteri, jegyzői utasításban foglaltak megvalósítása	Pénzügyi, szabályszerűségi	Próbaszerű	ÁSZ vizsgálatától kezdődően 2007. I. negyedév	2007. I. negyedév vége	48 nap

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

2. egyetért azzal, hogy a polgármester kérjen fel egy független könyvvizsgálói vagy szakértői csoportot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza működésének vizsgálatára.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester

20. Tájékoztató a 2006/2007-es nevelési év/tanév indításáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: 5 középiskola, 10 általános iskola, 9 óvoda vezetője, Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója

Marton István: Napirendet megnyitom. Kérem a szakbizottság elnökét, Balogh László képviselő urat, hozzászólását tegye meg.

Balogh László: A 2006/2007-es tanév az előterjesztés szerint problémamentesen elindult. Én azért erről mást mondanék. Nem indult problémamentesen, de a problémákat a Művelődési és Sportosztály, és így az önkormányzat zökkenőmentesen megoldotta. Erről tanúskodik a kevésszámú határozat, és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú támogatása. Ezzel együtt engedtessek meg két-három mondat az országos közoktatási állapotokról, mert valószínűleg az elkövetkezendő időszakban fogunk még hallani róla. Merthogy úgy gondolom, hogy pedig becsapott és megalázott tanárokról is lehetne szólni. A szaktárca szerint pedagógusok helyett csupán tanterv lebonyolító automatákra van szükség – idézhetek bizonyos helyekről. Holott azt gondolhatjuk sokan, hogy a közoktatás a jövőnk garanciája. Az oktatás nem csupán költségvetést fogyasztó ágazat, hanem előrelátó befektetés. Az oktatás-nevelés nagyobb határfoka nem egyszerűen a kevesebb pénz elköltését jelenti, nem csak a tanár-diák arány kérdése, hanem a családok társadalmi körülményeinek, a tanulók hátrányos helyzetének függvénye is. Például véleményem szerint, és csak egyetlenegy dolgot kiragadok a nagy tömegből, ami problémákat jelenti, és utalok rá, a díjazás nélkül elrendelhető 2 többletórát véleményem szerint törölni kellene, a munkaidőkerettel és a munkaidő-nyilvántartással kapcsolatos szabályokat pedig újra kellene tárgyalni. De ezek már országos ügyek. A lényeg itt most az, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az előttünk álló előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Marton István: Több képviselőtársunk nem jelentkezett szólásra, ezért kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, az – pontonként kell erről szavaznunk – kérem, az 1. pontot szavazza meg, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem, aki egyetért a 2. ponttal, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

322/2006.(XI.23.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006/2007-es nevelési/tanév indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola és Óvoda Palin óvodai egységének nyitva tartását a szülői igény 6,30-17,00 óráig engedélyezi.

Határidő: 2006. december 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. Tájékoztató az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Baliné Zalavári Ágota, Szabó Máté diákpolgármester

Balogh László: Az ifjúságkutatás adatairól bizony itt döbbenetes mutatók jelennek meg. Számok nélkül nem akarom idézni a komoly hiányosságokat az egészségmegőrzésben, az info-kommunikációs helyzetben, dohányzásban, alkohol és drogfogyasztás kipróbálásában, de a legérdekesebb mutató az az, hogy sajnos Nagykanizsán van bizonyos identitás probléma az ifjúság körében, mert hogy a fiatalok többsége szeretne más városban tanulni, dolgozni vagy élni. Ráadásul még sokan külföldön is. Közben tudjuk, hogy fogyunk és ez a legfőbb probléma Magyarországon és Nagykanizsán is. Sajnos el kell ezt sokszor mondani, és persze keresni a megoldásokat, és ezért is fontos az ifjúság ügye, ami a bizottsághoz remélhetőleg nemcsak szlogenként van hozzárendelve. Hadd kritizáljam egy apróságban az anyagot. Elmondtam bizottsági ülésen itt is a tanulság végett. Halloween-party-ról beszél, mint fontos rendezvényről az anyag. Mondhatnám azt, hogy mi az a Halloween-party? Természetesen tudom, hogy a Mindenszentek Napjának előestéje. Egy amerikai szokás. Nem biztos, hogy nálunk ki is van írva, hogy itt buli vár ilyenkor minden kanizsai általános és középiskolásra. Nem biztos, hogy mindenben kell követni ezt a divatot. Ezzel együtt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot, amelyben köszönetet is mondunk Baliné Zalavári Ágotának és az új diákpolgármesternek, akit arra kértünk, hogy közvetítse annak a régi diákönkormányzat vezetőségének a köszönetet, akik a régmúltban dolgoztak. Azért elhangzott néminemű kritika is, ezt hadd jelezzem itt ebben a környezetben is. A régi diákpolgármester, aki szintén Szabó vezetéknevű volt, bizony érte némi nemű kritika az Ő működését belülről és kívülről is. Egyhangúlag támogatjuk az anyagot.

Dr. Károlyi Attila: Az előttem szóló képviselőtársamnak a szavaira szeretnék reflektálni a határozati javaslat szöveges részében annyiban, hogy a közgyűlés elismerését Szabó Máté diákpolgármesternek ne fejezze ki, mert hiszen szegény október 1-jén lett ennek az önkormányzatnak a vezetője. Nem tudom, hogy az Elnök Úr honnan vette az előző diákpolgármester tevékenységéről szóló információit. Én azt kérem, hogy a közgyűlés fejezze ki köszönetét - Szabó Gergelynek, ha jól tudom névét -, az előző diákpolgármesternek, mert hiszen az a sok szép dolog, ami ehhez a diákönkormányzathoz fűződik az itt az előterjesztés indoklási részében az talán az Ő nevéhez fűződik. Én nem tudom, hogy ez a Szabó úr milyen intézményekben és kiket inzultált, de az én információim az ellenkezők. Én azt is hallottam és arról is tudok, hogy ez a bizonyos diákpolgármester választás ez elég „érdekes” körülmények között zajlott le. Erre elképzelhető, hogy a későbbiekben azért majd még vissza fogok térni.

Polai József: Bizonyára ellentmondást éreznek az én hozzászólásomban majd a képviselőtársak, de nem tudom szó nélkül megállni. Én azt gondolom, hogy minden bajra valóban meg kell találni a gyógyírt. A baj az, hogyha a gyerekek csellengenek, ha a fiatalok drogoznak és nem tanulnak, ha éppen nem a családjuk körében töltenek minél több időt, hanem ellenkező helyeken, számukra nem éppen a fejlődésüket szolgáló helyeken. Ezek ellensúlyozására természetesen az önkormányzatnak a feladatát végezni kell, és ezt meg kell akadályozni. Nem kívántam a Csellengők Házánál hozzászólni –

ugye napirendként ez már ma tárgyaltuk –, de itt szeretném megjegyezni, hogy mivel a tájékoztató említi a Csellengők Házát is, hogy várja a fiatalokat. Szomorúnak tartom, hogy várni kell. Tehát én inkább ilyen megfogalmazásból szólnék hozzá, mert bár ne kellene várni. Azon kívül úgy tudom, hogy ebben a házban 12 éves fiatal gyerekek is éjjel kettőkor is gyakran fordultak elő és közben itt olvasva a tájékoztatót azt írja továbbá, hogy a csellengő fiatalok érdekében indult az ifjúságvédelmi őrző, a gyermekjóléti szakszolgálat, a rendőrkapitányság szervezésében és egyéb ilyen részvételek délelőtt, tanítási időben stb. végzett feladatok a fiatalok érdekében. Még is meg kell kérdőjeleznem, hogy a nélkül, hogy megbántatnám a felsorolt szervezeteket, hogy ez a munka vajon eredményes, mert ha ott lehet éjjel kettőkor 12 éves gyermek, akkor azt gondolom, hogy nem.

Balogh László: Nem akarok én itt semmiféle bővebb vitát. A saját tapasztalatomra és kollégáim tapasztalatára akár hivatkozhatnék, de a lényeg itt most a határozati javaslat, amit az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság abban a formában támogatott, ami Önök előtt szerepel, csak vegyük ki a szövegből, így szólt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság határozati javaslata a Szabó nevű fiatalemberekről, a vitát elkerülve valóban elfogadva Dr. Károlyi Attila mondandóját, tehát vegyük ki azt a három szót, hogy Szabó Máté diákpolgármesternek és akkor innentől kezdve minden rendjén való módon hangzik ebben a határozati javaslatban. Így kérem, hogy így támogassák.

Szmodics Józsefné: A tisztáslátás érdekében kértem szót. Az előző diákpolgármester májustól október 1-jéig tevékenykedett vagyis szeptember 1-jéig, mert tanulmányi és magatartásával nem példaként állt az ifjúság előtt és maguk a diákok kérték, hogy valamilyen formában történjen változás. Én tudom, hogy a fiatalember újságot megkeresett ez ügyben, de hozzánk is jöttek az újságírók. A diákönkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát rendelkezésre bocsátottuk, bárkinek oda tudjuk adni, meg lehet nézni, hogy milyen jogosítványai vannak egy diákpolgármesternek és milyen elvárásokat támaszt vele szemben az ifjúság, aki Őt megválasztja.

Karádi Ferenc Gyula: Szeretném megkérdezni, hogy miután személyekről van szó, nem zárt ülésen kellett volna-e ezekről beszélnünk?

Dr. Gyergyák Krisztina: Úgy gondolom, hogy a napirend tárgyalása kapcsán a határozati javaslatban szereplő Szabó Máté diákpolgármester neve kapcsán merült fel ez a vita. Igazából úgy gondolom, hogy szorítkozni kellene a határozati javaslatban foglaltaknak a megtárgyalására.

Röst János: Reagálnék Balogh László képviselőtársam által elmondottakra, az identitástudatra. Ha megnézzük a kanizsai közeletet, akkor körülbelül a 90 %-a nem kanizsai. Az nem egy kanizsai jelenség, hogy Kanizsáról el akarnak menni emberek, fiatalok dolgozni vagy tanulni. Az ugyanolyan normális állapot Győrben, Szegeden, de Zalaegerszezen is. Ha megnézzük azt, hogy a rendszerváltásról volt-e nagykanizsai születésű polgármestere a városnak, akkor el kell mondanom, hogy nem. Egyetlen polgármester nem született Nagykanizsán, sőt az alpolgármesterek között is egy fő volt, Tarnóczy Attila. A jelenlegi városvezetés is Celldömölkön, illetve Zalaegerszezen látta meg a napvilágot.

Simánné Mile Éva: Polai képviselő úrnak szeretném azt elmondani, hogy az ifjúságvédelmi őrző 1998-ban indult a városban jegyzői feladatként talán a Dunántúlon is először és, hogy annak van eredménye, azért mi most már ennyi év után, tudják mérni. A Csellengő Házban pedig, hogy van 12 éves, hát én örülök, hogy ott van és nem a parkból, nem a különböző szórakozóhelyekről kell összeszedni, mert bizony van olyan család, ahol valamely családtag rendez olyan eseményt, hogy a gyerek 12 évesen is fogja magát és elindul, mert nem kívánja hallgatni. Azt kell elérnünk, hogy inkább itt legyen biztonságban, minthogy bárhol máshol szedjük össze. Az már közös felelőssége minden felnőttnak, hogy azt elérjük, hogy a gyerekek erre a problémáikra kapjanak majd megoldást és nemcsak ők egyedül, hanem a családok is.

Marton István: Ezek után nem marad más hátra, minthogy kicsit átfogalmazzam itt az elhangzottak alapján ezt a határozati javaslattervezetet, aminek a lényege az utolsó mondat, hogy köszönetét fejezi ki a működést és programszervezetést segítő Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak, (nincs név) és elismeri a diákönkormányzat aktív, kezdeményező tevékenységét. Azt hiszem, hogy ilyen irányba

mutattak a hozzászólások. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

323/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ifjúsági feladatok teljesüléséről és a diákönkormányzat munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a működést és programszervezést segítő Baliné Zalavári Ágota pedagógusnak és elismeri a diákönkormányzat aktív, kezdeményező tevékenységét.

Határidő: 2006. december 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

22. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Civil Kerekasztal Gyergyánági Endre

Balogh László: A téma van olyan bő, hogy néhány gondolat elhangozzon. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta ezt a határozati javaslat tervezetét. Az 1. pontja beszámolóról szól, a 2. pontja egy egységes szabályzatról az önkormányzati pályázatokat illetően. Ezek egyféle automatizmusnak is tekinthetők akár. 3. pont egy kicsit már érdekesebb, amelyben házi feladatot kap az OKISB, hogy készítsünk javaslatot a Nagykanizsai Civil Szolgáltató Iroda működésére. Határidő: 2007. április 30. Hogy miért van ez a határidő? Ez a késői határidő az Ifjúsági és Civil Ház átmeneti állapota miatt van, mert amíg a HSMK felújítása folyik, addig az Ifjúsági és Civil Ház átmeneti állapotban van. A lényeg azonban az, hogy komoly házi feladatunk a kulturális negyed ötlet tartalommal való kitöltése, benne az Ifjúsági és Civil Ház végleges funkciójának a megtalálása, csak jelezem, hogy jelenleg nyolc változat kering, mondjuk az agyamban, akár az én agyamban, csak amelyről én is tudok. Keressük az optimális megoldást. Ezért van ez a látszólagos határidő eltolódás. Plusz fontos lenne egy 4. határozati javaslat, hogy a civil ügy végre kapjon méltó megerősítést a Polgármesteri Hivatal struktúrájában is. Az OKISB véleményének és javaslatának lényege az, hogy legyen civilreferens, így kimondva, hogy civilreferens a Polgármesteri Hivatal struktúrájában. Az ehhez tartozó 4. határozati javaslati pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal struktúrájában kapjon helyet az úgynevezett civilreferens, aki az önkormányzat és a városlakók önszerveződő közösségei közötti kapcsolatokért lenne felelős. Határidő: 2007. január 1. Felelős: Marton István polgármester. Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző. A határozat elfogadása minősített többséget igényel. Ezt Önök megkapták írásban is. Jelzem azt, hogy bizonyára hosszabban is szólhatna ez a téma. Én magam is komolyan vettem a civil házi feladatot. Tanúskodhat erről a helyi sajtóban megjelent 9 oldalas dolgozatom is, de megjegyzem azt is, hogy az úgynevezett Dél-Zalai Civilpartnerség Program további egyeztetéseket igényel.

Halász Gyula: Itt átlapozva a kiküldött anyagot, a 3. oldalon szerepelnek a civilszervezetek pályázati úton történő támogatása, és jó lett volna, ha ezt nagyjából összegezzük. Közel 100 millió Ft-ról van szó, de szerepelnek még olyan tételek is, amik a költségvetésben külön soron jelennek meg. Miért fontos ez? Azért, mert amikor most legutóbb volt egy civil konferencia, amelyet Polgármester Úr nyitott meg, eléggé elnagyoltan és pontatlanul idézte az önkormányzatnak a civiltestületek támogatására nyújtott összegeket és nem akartam ott hozzászólni, hangulatot rombolni, de azért elvárható lenne Polgármester Úrtól, ha egy ilyen meghívásnak eleget tesz, egy ilyen megnyitót tesz, akkor pontos

tájékoztatást kérjen a kollegáitól. Balogh László javaslata, ami a civilreferens kérdését illeti, alapvetően, ha nem gondolunk a dolog lényegébe, azt mondom, hogy jó ez az elképzelés, amit a civilszervezetek, különösen a Civil Fórum már évek óta szorgalmaz. Ha megnézzük mélyebben a dolgot, akkor a Polgármesteri Hivatal szervezetébe beágyazódva egy függőségi viszonyban nem tudja ez a civilreferens úgy megőrizni az önállóságát, mint ahogy az elvárható lenne. Tehát én ezt igazából nem tartom jónak. Azt viszont jónak tartanám, ha a hivatalban akár az Alpolgármester Úr, akár Polgármester Úr tevékenységi körébe utalnák ezt a dolgot, hogy igenis Ő legyen egy olyan kontaktszemély, aki a civilekkel tartja a kapcsolatot. Egyrészt itt létszámgond is felmerül. A másik gond pedig a civilreferensnek a függetlensége, az önállósága, a civilek képviselője. Azért azt tudjuk, hogyha valaki a kenyérgazdájától kapja a fizetését, akkor közel sem tud olyan független lenni. A koordináló szerep, ami az egésznek a lényege lenne, az pedig én úgy gondolom, hogy a hivatal jelenlegi szervezeti struktúráján belül ellátható. Én örülök, hogy Balogh László ilyen lelkes, de én ezt a javaslatát az elmondott indokok alapján nem tudom támogatni.

Röst János: A hírek szerint lesz szerkezeti átalakítás a Polgármesteri Hivatalban. Úgy gondolom, hogy Balogh képviselőtársam várja ezt meg. Jelenleg a működésben több olyan poszton szerepel hasonló funkció nem önálló tevékenységként, hanem részfeladatként, amely a különböző osztályszerkezetben, illetve a Polgármesteri Kabinetben jelen van. Tehát én azt mondanám, hogy ne döntsünk megint olyan költségvetési tételről, aminek nem tudjuk még a következményét, hogy hogyan alakul át a hivatalnak a szerkezete. Várjuk meg ezzel, ha ez belefér a szerkezetbe, akkor én azt mondom, hogy támogassuk, de ne hozzunk előre olyan döntéseket, aminek gyakorlatilag nem tudjuk még azt, hogy mihez kell illeszkednie.

Dr. Kelemen Marcell: Én már a bizottság döntését megismerve intézkedtem, a civilreferens kijelölését megtettem a hivatalon belül. Én nem látok magam részéről aggodalmat a tekintetben, hogy ez a civilreferens olyan vezetői függőségbe kerül, amely a civilszervezetek és az önkormányzat közötti gyümölcsöző kapcsolatot veszélyeztetné. Én úgy gondolom, hogy ez az önkormányzatnak a civilreferense és nem a civilszervezeteknek az önkormányzat által finanszírozott referense, tehát a civilszervezetek állnak az egyik oldalon, a mások oldalon az önkormányzat. Ha a Polgármesteri Hivatalban kívánnak egy ilyen feladatot elláttatni, természetesen mi erre készek vagyunk. Én erre megtettem a szükséges lépéseket, és lesz egy olyan személy a hivatalban, mondhatom a döntésem alapján van, aki ezt a feladatot ellátja és az ezzel összefüggő koordinációt a civilszervezetekkel meg fogja tenni. Természetesen itt nem a saját nevében fog eljárni a civilreferens, hanem a polgármester, illetve a közgyűlés és a bizottságok munkáját fogja elősegíteni azzal, hogy Ő rendszeres kapcsolatot tart a civilszervezetekkel, és mondjuk, előkészíti azokat a szakmai anyagokat, ami a közös együttműködéshez szükségesek.

Cserti Tibor: Akkor Balogh képviselőtársam visszavonja a hivatal létszám bővítésére vonatkozó javaslatát? Ezek szerint belső átcsoportosítással rendezhető.

Balogh László: Az én javaslatom nem mondta ki azt, hogy ez egy új álláshelyet jelent vagy átszervezéssel oldódik meg. Felkéri a jegyzőt és a polgármestert, hogy ezt a strukturális változtatást tegye meg.

Marton István: A vitát lezárom. Természetesen ez átszervezéssel fog megoldódni. Én úgy gondolom, hogy egy embernek a teljes munkaidejét ez nem kötheti le, tehát civilreferens és még esetleg kap mellé még valamit. Egyébként nem értettem Halász képviselőtársamnak a fizetésekkel kapcsolatos polémiáját. Tulajdonképpen akkor én sem vagyok független a hivataltól, mert én is onnan kapom a juttatásomat, de ezen túlmenően, amivel végképp nem értettem egyet, az két dolog. Az egyik az, hogy én elhamarkodva vagy nem kellő korrektséggel nyitottam meg a Civil Fórumnak a vitanapját. Én úgy gondolom, hogy lényegesen pontosabb számokat is mondtam, mint Ő, mert azért én az élsport támogatását nem sorolnám a civiltevékenységek közé úgy teljes tömegében. Egy kicsi része talán odamegy. Én meglehetősen konkrét számokat ismertettem, arról nem is beszélve, hogy nem éltem vissza az ott helyet foglalóknak a türelmével, mert az ilyenkor általam etikailag szokásosnak tekinthető 10-12 percet nem létem túl. A vitát lezártuk. Én támogatom Balogh úrnak a 4-es pontra tett javaslatát. A másik 3 ponttal pedig értelemszerűen egyetérték. Ez mindenképpen a kapcsolatnak egy minőséget

adhat, aki egyet ért velem és az előterjesztéssel úgyhogy elfogadtam a 4. pontos kiegészítést az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

324/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2006. november 23.

Felelős : Marton István polgármester

2. elfogadja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által finanszírozott pályázatok egységes szabályozása” című szabályzatot. Felkéri a polgármestert, hogy a szabályzat alapján irányítsa az önkormányzat által civil szervezeteket támogató pályázatok megvalósulását.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

3. felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, hogy készítsen javaslatot a nagykanizsai Civil Szolgáltató Iroda működésre, és azt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2007. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

4. felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal struktúrájában kapjon helyet az úgynevezett civilreferens, aki az Önkormányzat és a városlakók önszerveződő közösségei közötti kapcsolatokért lenne felelős.

Határidő: 2007. január 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

23. Beszámoló Nagykanizsa – Liszó körjegyzőség 2005. évi munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság két határozatot hozott, melynek az 1. pontja szerint javasolja a közgyűlésnek, hogy kérje fel a Polgármesteri Hivatalt, hogy a települések közötti kötelezettségvállalások többletterheit vizsgálja meg, melynek ismeretében döntsön a közgyűlés a további együttműködésről. A 2. pont alapján az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Tette ezt azért a bizottság, mert ez évről-évre visszatérő kérdés. Mindig egy tájékoztató formájában került a bizottság elé. Ennek a szükségességét megkérdőjeleztük és ez megtörtént a tegnapi ülésen is mégpedig azért, mert az önkormányzatnak ez többletterhet, többlet

kötelességvállalást nem jelenthet. Több kérdés hangzott el. Egy kisebb fajta vita is kialakult ezzel kapcsolatban, hogy valójában is úgy van-e, hogy ez többletterhet nem jelent vagy pedig ezeknek a funkcióknak az ellátása bizonyos költségeket generál, mert amennyiben igen, akkor ez Nagykanizsa városától és az önkormányzattól nem várható el, hogy Liszó községért ilyen többletterhet vállaljon.

Dr. Károlyi Attila: Kolonics elnök úr elnökletével lefolytatott Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén a magam részéről is részt vettem. Az ottani álláspontomat szeretném elmondani, mégpedig azt, hogy az én véleményem az, hogy a kisebb települések azokat a feladataikat, amelyek a település ellátásával kapcsolatosak egymás között jobb, hogyha megoldják. Én tudok arról – egy képviselőtársam helyett nem akarok beszélni –, hogy van rá kezdeményezés, hogy Liszó község is meg szeretné ezt a problémáját más módon oldani. Én Kolonics elnök úrral értek egyet abban, hogy ezt meg kell vizsgálni, és ezután kell majd róla dönteni.

Cserti Tibor: A Pénzügyi Bizottság részéről megvizsgáltuk ezt a kérdést. Nem hiszem, hogy igazán az anyagi vonzatát kellene itt taglalni, legalábbis nem lenne célszerű. Én megnyugtatóan képviselőtársamat, elnök urat, hogy ezek a kérdések ezekben vannak. Tehát anyagilag nem ráfizetéses. Azt a részét kellene eldönteni a dolognak, hogy igazán azonos rangú önkormányzatok együttműködésére van-e mód, lehetőség. A jog megadja, de, hogy mindkét oldalról ez kölcsönös legyen, mert egyrangú partnerek köthetik csak ezt a dolgot ez nagyon fontos. Ha tényleg ilyen jelzések vannak, hogy az egyik fél ki akar táncolni belőle, kényszerrel senkit nem lehet itt tartani, de hát ez, gondolom a polgármesteri egyeztetés kérdése. Egy külön határozati javaslattal erősítsük meg, kérjük fel a polgármestert, hogy ezt a kérdést megnyugtató módon a jövőre vonatkozóan rendezze, mi pedig fogadjuk el a beszámolót.

Marton István: Amit itt halottam Kolonics, Károlyi és Cserti képviselő uraktól, mindegyikkel egyetértek. Talán a lezárást mondta Cserti úr, az identitást pedig Kolonics úr és a lényeget közben sejtelmesen, de elmondta Károlyi képviselő úr. Úgyhogy én a Kolonics féle kiegészítéssel javaslom elfogadásra és ennek eredményeként majd lesz, ami lesz, azt majd egy fél év múlva körülbelül megtudjuk. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

325/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1) a Nagykanizsa – Liszó Körjegyzőség 2005. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.
- 2) felkéri a polgármestert, vizsgálta meg a települések közötti kötelezettségvállalások többletterhei, melynek ismeretében dönt a további együttműködésről.

Határidő: 2007. január 31.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

24. Balogh László képviselő önálló indítványa az új funkciójú mozikert elnevezésére, valamint a Deák tér országzászlóval történő állandó felbogózására (írásban)

Balogh László: Természetesen elfogult vagyok, és tudom hozni az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság egyhangú határozatát, amelynek az 1. pontja arról szól, hogy a Deák téren az

országzászló állandóan lobogjon és felkéri a polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg. Ez olyasmit jelent, hogy remélhetőleg lesz olyan munkatárs, aki egész évben figyel rá, hogy lobog, vagy nem lobog az országzászló, mikor kell lecserélni, kimosni, mi a szertartás rendje egy ünnepélyes zászlófelvonásnak ilyen esetben. Megjegyzem, hogy ez egyébként katonailag szabályozott kérdés, és sok városban így is történik már most is. A 2. határozati pont pedig arról szól, hogy a Károly-kert vagy mozikert új neve legyen '56-os emlékkert. Ezzel méltó módon áldozunk '56 emlékének. Eleget teszünk '56-osaink kérésének és kifejezzük azt, hogy országosan is különleges, hogy egy téren van négy '56-os emlékhely. Egy kopjafa, két emléktábla és egy monumentális emlékmű, amely a mai napig - ez már továbbvezet, de hadd jegyezzem meg itt a dolgot – rosszul van kivilágítva. Én már jeleztem a VIA Kanizsa Kht-nak és a Városfejlesztési Osztálynak. A reflektorok ahelyett, hogy befelé világítanak, kifelé világítanak. Remélem, hogy ez is hamarosan megoldódik. Kérem Polgármester Urat, hogy intézkedjen. A lényeg az, hogy lehet, hogy ezután is sokan mozikertnek hívják és így volt ez a múltban is, és nem állok elő a történeti áttekintéssel, hogy hány neve volt már a mozikertnek hivatalosan, de hivatalosan és emlékezve és szimbolikusan lehetne ezután '56-os emlékkert a neve. Úgy tűnik, hogy sokak véleménye még ez.

Dr. Kolonics Bálint: Balogh László képviselőtársam önálló képviselői indítványát az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangúlag támogatta és a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Két témát ölel fel ez az önálló képviselői indítvány. Én javasolom azt a jövőre nézve, hogy ez külön és két előterjesztésben szerepeljen, mert akkor egyértelmű.

Halász Gyula: Én is egyetértek Kolonics képviselőtársam véleményével, hogy ezt külön kell szedni és nem szerencsés egyébként interpelláció gyanánt, ami majd később jön, b ömlesztve egy életregényt vagy egy vágylistát megfogalmazni, hanem így, részekre lebontva célszerű, ahogy Kolonics Bálint is elmondta. Az 1. határozati javaslattal egyetértek. Lenne egy olyan kiegészítő javaslatom, hogy amennyiben a nemzeti lobogó fel van húzva, mivel az Európai Unió tagjai vagyunk és a közintézményeknél is ez egy szokás, hogy az Európai Unió zászlaja is fent van, mint ahogy számos Európai Unió városban, illetve ahol intézmény van, szerepel ez, javasolom az Európa Unió zászlójának a kihelyezést is, és ezzel is demonstrálva, hogy akik idejönnek, tudják, hogy egy Európai Unió városban vannak. A 2. határozati javaslattal kapcsolatban az a véleményem, hogy célszerű lenne elkerülni a túlpolitizálást, a különböző dolgoknak a túlpolitizálását. Most lezajlott a választás. Az országgyűlési, a parlamenti is. Ne húzzunk rá mindenre különböző politikai dolgot. Annyit még azért el szeretnék mondani azoknak a képviselőtársaimnak, akik nem tudják, hogy elsőként az én kezdeményezésemre került az Orbán Nándor tábla elhelyezésre - a kopjafa után - a Sugár útnak, a házának a falára. Tehát semmiféle averzióm nincs '56-al kapcsolatban. Én magam is '56-os vagyok, '56-ban születtem stb. Nem voltam partizán egyébként, tehát különleges jogosítványokat nem akarok magamnak tulajdonítani, de azok a nagykanizsaiak, középkorúak és idősek érzelmiileg nagyon is kötődnek a Károlyi-kerthez vagy mozikerthez. A fiatalságukat ott töltötték, és hogyha még régebbi időkre visszamegyünk, amikor a Károlyi-kert szép kerítéssel el volt látva, be volt kerítve és park volt, akkor az én számomra sokkal inkább elfogadhatóbb. A mostani szobor elhelyezését a mostani helyen nem támogattam. A kopjafa mögött képzeltem el éppen azért, mivel egy Ifjúsági és Civil Háznak egy külső kültéri rendezvényhez szüksége lehet a jövőben és az, ami régen megvolt, akár ott a mostani Pizza-kert helyén, akár pedig lent, a régi kultúrház helyén azokat a zenés ifjúsági rendezvényeket újra fel lehetne éleszteni, lenne egy tere. Most viszont kegyeleti ok miatt, az emlékmű közelsége miatt nem lehet ilyen dolgokat megcsinálni. Én mindenképpen az 1. határozatot támogatnám, de a 2. határozati javaslatot, arra kérem Balogh Lászlót, hogy próbálja meg visszavonni. Nem azért, mert Ő terjesztette be, hanem próbáljon egy kicsit a 40-es, 50-es, 50 feletti generációban egy kicsit kutakodni. Kérdezze meg, hogy mi az Ő véleményük arról. Én nem hiszem, hogy a közgyűlés tagjai, ahogy itt vagyunk, mi leképeznénk ezeket a véleményeket. Én azt gondolom, hogy vonja vissza. Próbáljon meg egy szélesebb körű merítést tenni nemcsak az '56-osok között, hanem a nagykanizsai születésű, Nagykanizsán fiatalságukat leélő emberek között, és ha ezek után is úgy gondolja, hogy ez legyen '56-os emlékkert, hozza vissza. Én nagyon sok emberrel beszéltem. Nem tartják jónak és én magam sem tartom jónak az utcák, terek túlpolitizálását. Próbáljunk meg a semlegességre törekedni annak ellenére, hogy én az '56-os dolgokat támogatom, egyetértek vele, mindent meg is teszek, hogy az '56-os emlékek megmaradjanak, megőrződjenek. '56-os konferenciát is szerveztem, úgyhogy nincs nekem '56-tal semmi gondom.

Marton István: Képviselő úr nem tudom, hogy engem hogyan szállt meg ez az angyali türelem, hogy 5 percen át hallgattam. A 3. percnél talán azzal nyugtattam magamat, hogy kétszer is hozzá lehet szólni, és akkor el lehet menni négyig, de ez pontosan 5 perc volt. Úgyhogy ezután megígérhetem, hogy szigorúbb leszek, de sokkal.

Dr. Károlyi Attila: Balogh László képviselő úr indítványát mind a két pontban támogatom. Az 1. pontban azért, mert ha megnézzük azokat a képeslapokat, amelyek az 1945 előtti Magyarországról szólnak és miután fel lett állítva a Turul emlékmű, a magyar zászló mindig lengett mellette. Ez az egyik. Nem támogatom Halász Gyula képviselőtársam indítványát az EU zászlóval, mert a Turul madár és a Turul szobor a magyar néplélek és népszellem kifejezője. Ne essünk át a ló másik oldalára ezzel az Európai Unió zászlóval. Ami a Károlyi Mihály nevével viselő kertet illeti, el kell mondanom Önöknek, hogy 1962. március 18-án temették újra Károlyi Mihályt Budapesten. Nagykanizsa Város Tanácsa Végrehajtó Bizottsága 1962. március 31-én természetesen buzgalmában úgy döntött, hogy a kertet Gróf Károlyi Mihályról fogják elnevezni. Károlyi Mihály olyan volt amilyen volt, de azért idéznék Önöknek a kiadásában Münchenben 1923-ban megjelent „Egy egész világ ellen” című könyvéből, amelyben saját magát úgy aposztrofálja, hogy gyökereim, vérmérsékletem, családi tradícióim, élményeim és végül maguk a világesemények végzetszerűen forradalmárrá tettek. Én úgy gondolom, hogy az '56-os emlékkert jobban kifejezi azt a szellemet, amely a rendszerváltás után megvalósult. A Kopjafa, Orbán Nándor emléktáblája. Az emlékmű, és azért emlékeztetek arra, hogy Józsefnét itt lőtték agyon, akit halottan cipeltek végig Nagykanizsán. Az én véleményem az, hogy Dobri Lajos külső bizottsági társunknak a véleményét osztom, aki azt mondta, hogy nonszensz és összeférhetetlen ez az elnevezés. A kanizsaiak ezután is mozikertnek fogják hívni ezt a teret, a hivatalos elnevezése azonban legyen '56-os emlékkert.

Marton István: Engedje meg képviselő úr, hogy megköszönjem Önnek a rendkívül színvonalas, történelmileg és érzelmileg is nagyon magas hőfokon és tartalommal előadott hozzászólását. Egyúttal még visszaszólok Halász képviselőtársunknak, aki úgy látom, hogy nem vette észre, hogy itt az országzászlóról van szó és ez a gondolat a Károlyi úr által előadottak során jutott eszemben. Teljesen igaza van abban is képviselő úr, hogy azért tényleg hátrább egy lépést, szóval azért a Turul szobor mellett nem kell okvetlenül EU-s lobogónak lengeni.

Balogh László: Köszönöm Károlyi képviselőtársamnak a felülemelkedő véleményét. Jelzem, hogy nem vagyok EU ellenes, és nem szólok erről hosszabban, hogy miért országzászló az országzászló. Köszönöm Halász Gyulának azt, hogy annak idején részese volt Orbán Nándor emléktáblájának a felállításában, és röviden tételmondatként '56, azt gondolom nem politika, hanem nemzeti ünnep. Ennek fényében hozhatjuk talán viszonylag nagyobb közmegegyezésben is ezt a határozatot. Kérem, hogy támogassák. Továbbra is fenntartom természetesen az eredeti határozati javaslatokat.

Cserti Tibor: Balogh képviselő indítványát támogatom az országzászló vonatkozásában. Én úgy tudom, hogy közterület, utcanév, térelnevezésére vonatkozóan helyi rendeletünk van, illetve központi szabályozás van érvényben. Megfelel-e gyakorlatilag erre vonatkozóan ez a szabályozás? Ha igen, akkor szavazzunk róla, ha nem, akkor pedig kövessük a jogalkalmazást megfelelő módon.

Bárdosi Gábor: Milyen érdekes az élet. Egymás mellett ülünk a bal oldalon képviselőtársammal, és még is arról fogok beszélni, ami ebben a városban 52 ezer ember lakik és neveli gyerekeit, 50 éves, felnevelte a gyermekeit és hívta ezt a kertet mindig mozi kertnek. Függetlenül attól, hogy Károlyi-kertnek hívtuk vagy nem. Később sörkert lett belőle, amikor idejártunk szórakozni. Aztán hívtuk. Attól függően, hogy éppen milyen vendéglátóegység volt ezen a helyen. Ahogy azt Balogh tanár úr első önálló képviselői indítványában is olvastam, leggyakrabban továbbra is mozikertként fogják hívni az emberek. A határozati javaslatban én arra kérem Polgármester Urat, ahogy az régen is volt, amikor idejártunk gyerekként vagy akár meghívót kaptunk ebbe a kertbe, amikor ennek hivatalos formája volt, akkor Károlyi-kertbe kaptuk a meghívást. Mi akkor is a mozikertbe jöttünk. Tehát a Sugár u. 5. szám alatti mozi épületet, amit most helyreállítottak, valamint ezt a kertet, amit nevezhetünk '56-os emlékkertnek, továbbra is hívja a város lakosságának döntő többsége mozikertnek. Ne jelenjen meg semmi olyan tábla és egyéb, ami pluszba azon a szép kopjafán, az Orbán táblán, az emlékművön zajlik. Erre kérem képviselőtársamat, aki benyújtotta az önálló indítványát, hogy így módosítsa a

Polgármester Úr felé a határozati javaslatát.

Dr. Kolonics Bálint: Azért kértem szót, mert elhangzott itt egy olyan kifejezés, ami majdnem, hogy felháborít. Úgy gondolom, hogy a történelem végigkísér minket és mi is a történelmet írjuk, tehát a történelmet senki ne próbálja meg eltörölni és kitörölni az emberek emlékezetéből és tegye ezt oly módon, hogy azt mondja, hogy túlpolitizálás. Mi az, hogy túlpolitizálás, ha a történelmi események színhelyén emléktáblák, emlékművek állítanak eseményekre emlékezve és miért túlpolitizálás az, ha ennek megfelelően történik közterület és köztér elnevezése? Igenis, hogy támogatom képviselőtársam javaslatát, ahogy Károlyi képviselőtársam is elmondta, több országos település között Nagykanizsa is azok közé tartozik, ahol történelmi események voltak, történetek és sajnos a legtragikusabb eredménnyel záruló esemény is történt itt Nagykanizsán és pont a Károlyi-kertben, a leendő '56-os emlékkertben. A másik kérdés pedig az, amely az 1. határozati javaslat, az országzászló kérdése. Én nem értem, miért kell attól félni, és miért kell ellene menni, hogy önállóan az országzászlót felvonjuk, miért kell mindig az EU-s zászlót mellé tenni. Tesszük ezt a jogszabályi kötelezettségből fakadóan és teszünk ennek eleget a közintézményeknél, de a nemzetérzésünket és az országzászlót, azt önállóan is vállaljuk és kötelességünk vállalni. Én úgy gondolom, hogy az országzászlók a tagállamok zászlói egészen Brüsszelig mutatnak, hiszen ott is megtalálhatók. Engedjük már meg magunknak itthon azt, hogy az országzászlót önállóan felhúzzuk.

Marton István: Valóban még annyit hozzáfűzök, hogy talán nem volt szerencsés, hogy egy önálló képviselői indítványban kettő darab önálló képviselői indítványt találtunk, főleg úgy nem, hogy ezek gomba módra elszaporodtak, mert itt elrejtés nélkül is legalább 8 db-bal van ma szerencsénk találkozni. Ezzel együtt is én egyetértek a határozati javaslattervezetekkel. Úgy gondolom, hogy nagyon nagyfokú volt a támogatása, legalábbis az elhangzott vita alapján. Én a kiegészítés szerinti, tehát nem az eredeti dátum, hanem a november 23-i dátum szerinti előterjesztést, amit a mai november 23-i ülésre kaptak képviselőtársaim, a szerint szavaztatok, amely alapján a határozati javaslat úgy szól, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Deák téri országzászló egész évben fel legyen lobogóva. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Cserti Tibor: Jegyző úr határozottan foglaljon állást a tekintetben, hogy eljárást illetően közterületet hogyan tudunk elnevezni, lehet-e módosítani, egyáltalán megtehetjük-e és utána szavazzunk.

Marton István: Cserti úr Önnek ezzel kapcsolatos tapasztalata bőven lehet, mert mondjuk sánci lakosként elneveztünk ott a közvetlen környékén körülbelül 50 utcát. Ha tényleg ez a kérdés, hogy rendeletben kell elnevezni, akkor tegyük rendeletbe. Én azt mondom, hogy szavazzunk nyugodt szívvel, és ha netán rendeletet kell alkotni, akkor a következő közgyűlésen megalkotjuk a szükséges rendelet is. Egyelőre ez határozati javaslat formájában van ideterjesztve. Aki tudja támogatni, hogy az országzászló a Deák téren egész évben lengjen, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 2-es pontban az '56-os emlékkert elnevezést tudja támogatni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

326/2006.(XI.23.) számú határozat

- 1) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Deák téri országzászló egész évben fel legyen lobogóva. Felkéri a

polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2006. november 30.
Felelős : Marton István polgármester

2) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Károlyi-kert vagy mozi kert új neve. „'56-os emlékkert” legyen. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2006. november 30.
Felelős : Marton István polgármester

25. Böröcz Zoltán képviselő önálló indítványa Göndör István országgyűlési képviselő úr tájékoztatásával kapcsolatban (írásban)

Böröcz Zoltán: Először is bejelentem, hogy ez az indítványt visszavontam, hiszen a Munkatervbe automatikusan is bekerül, amennyiben ez az indítvány elhangzik, vagy reményeim szerint bekerül. De szeretnék valamint pontosítani és ezért kértem csak szót. Egyébként a visszavonásra vonatkozóan írásban itt is az előterjesztés, tehát valahol részese. Szeretném valamire felhívni a szót, hogy az indítványomban soha egyetlen szóval sem szerepel, hogy beszámolás, beszámoltatás, szó se róla, hiszen ez egyrészt jogilag nem lehetséges, hiszen más a viszonyunk, másrészt pedig szándékom sem volt. Természetesen arról van szó, hogy azt indítványoztam, hogy a Munkatervünkbe vegyük be, hogy évente két alkalommal kölcsönös tájékoztatás módján és az együttműködés megerősítése céljából az egyéni országgyűlési képviselőnk és a testület találkozhasson. Tehát a beszámoló szó nem szerepel az indítványomban, azért hangsúlyozom, mert nehogy valaki azzal vádoljon, hogy természetesen ilyen jogunk nincs, és ilyen szándék sincs.

Marton István: Nem tudom ez valahogy eltévedt, mert teljesen igaz, amit Ön most mond, hogy nem lehet beszámoltatni, hanem csak kölcsönösen tájékozódni, de egyébként a Munkatervben be van építve, úgyhogy tényleg az oka fogyottság okán ezt akkor elfogadjuk, hogy Ön visszavonta.

26. Tóth László képviselő önálló indítványa kerékpárpálya építési programnak a 2007. évi költségvetésben történő szerepeltetésére (írásban)

Tóth László: Nem szeretném felolvasni az egész önálló képviselői indítványomat, csak pár gondolatot emelnék ki belőle, mégpedig a következőket, hogy az elmúlt időszakban figyelemmel kísértem a város főterén kialakult kerékpáros szubkultúrát. Az Erzsébet téren a fiatalok ... raklapokból készítették ugrató pályát. Úgy gondolom, hogy a város főtere akármilyen állapotban is van, nem kerékpárpálya. Fiatalok érdeklődésemre elmondták, hogy a városban nincs olyan terület, ahol mozgásigényüket le tudnák vezetni. Szabadidejük aktív eltöltése érdekében kénytelenek más településekre utazni, például Szombathelyre. Fentiekre figyelemmel javasoltam, hogy az önkormányzat biztosítson a kerékpáros fiatalok számára egy önkormányzat tulajdonában álló területet mountain bike kerékpárpálya számára, ahol a fiatalok mozgásigénye biztosított. A mountain bike terep és a downhill kerékpárpálya minimális területigénye mintegy 300x60 m, azaz 1800 m². Tulajdonképpen erre vonatkozott a határozati javaslat is, amit Polgármester Úr az előbb elővezetett.

Karádi Ferenc Gyula: Én a bizottsági ülésen is megemlítettem, hogy Miklósfán létezik egy ilyen. Olyan pálya, amelyet a gyerekek maguk építettek a szülők segítségével. A labdarugó pálya az edzőpálya mögött van, ez a pálya és most is, jelen pillanatban is járnak oda ki a gyerekek, és szívesen invitálok meg mindenkit a gyerekek közül, akik ezt a tevékenységet folytatni kívánják. Nem olyan

kultúráltak a körülmények, de ha a város ehhez hozzájárul, akkor – önkormányzati terület, ezt szeretném jelezni – természetesen a feltételek biztosítása ott is megoldható.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság egyhangúlag támogatta az alábbi határozati javaslatot, ami jórészt egyezik az önálló képviselői indítvánnyal. Tehát a bizottság támogatja a kerékpárpálya építési programot, akár a 2007. évi költségvetésben, különös tekintettel a pályázati lehetőségekre, azok figyelembevételével, és helyszínként javasolja a Thury pálya területének üresen álló részét. Eddig a határozati javaslat. Annyit csak még hadd jegyezzek meg, hogy a négyzetméter, az azért azt gondolom nem egy az egyben értendő, mert ettől való eltérés, gondolom lehetséges utána nézve a dogoknak, és én azt remélem, hogy sok hasonló sportos ötlet elő jöhet még és anyagi kondícióink is olyanok lehetnek.

Bene Csaba: Én is maximálisan támogatom Tóth László képviselőtársunk indítványát, és az OKISB határozatában szerepel is a helyszín megjelölése. Ez az én választókerületemben – 2. számú – található a Thury pálya és előrevetít egy nagyobb fejlesztési lehetőséget a későbbiekben. A Thury pálya saját tulajdonban van, tehát önkormányzati tulajdonban van. Jelen pillanatban egy teniszkлуб használja és a városi baseball csapat. Ezen kívül még van egy nagyobb terület, amire talán emlékeznek képviselőtársaim, hogy régen az egy ilyen honvédségi gyakorlópálya volt, sok akadállyal, betonbunkerekkel, mindennel. Arra volt kezdeményezés, valamelyik foci suli szerette volna használni, de igazából nem tudták megcsinálni labdarugó pályának. Terület biztosítására ez a rész kiválóan alkalmas, mert jelen pillanatban teljesen elhanyagolt állapotban van. A baseball csapat vezetőjével is tárgyaltam ebben az ügyben és ők jelezték számomra, hogy a pálya környékén fejlődésnek indult lakótelep, téglagyári gödör és ott a Spar feletti rész, ha hozzászámoljuk rengetek fiatal család költözött oda, várhatóan a jövőben reményeink szerint sok kisgyermekkel. Az Ő részükre mindenképpen indokolt lenne egy ilyen kisebbfajta szabadidőközpont létrehozása, ami nem egy hagyományos sportpálya építését jelentené, hanem maradhatna a tenispálya és a baseball pálya mellett egy ilyen biciklipálya és esetleg valamilyen futópályát hozzátéve, nem szabályos alakú futópályát, futócsíkot körbe, még akár szabálytalan vonalban is, villanyvilágítással. Én, azt hiszem, Európa nyugati felén sok ilyenre találunk példát és ez a jövő.

Polai József: Mindenki felvetését támogatni tudom. Inkább szeretném kiegészíteni. Ne feledkezzünk el az extrém sportágakról, gyakorlatilag ez is egyik válfaja azoknak. Itt mondhatnánk a gördeszkat, a-t és még sok minden egyebet. Amit Bene képviselőtársam mondott, hogy egy futócsíkot, amit már el tudnánk már úgy is képzelni, hogy netán Nagykanizsán is végre bármilyen szűk és kis jelentőségű, mondjuk rekortán futópálya keletkezhetne. Azt szeretném ebből kihangsúlyozni, hogy legyenek szívesek a pályázatokat ilyen tekintetben is nyomon követni, mert nem biztos, hogy a kerékpárpályára éppen ki lesz írva, de ha ezekre, amiről beszéltem, éppen van, akkor használjuk fel ilyen célra is.

Dr. Kolonics Bálint: Tóth László képviselő önálló képviselői indítványát az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangúlag támogatja. Annyi kiegészítést tett az előterjesztéshez, hogy jelölje meg az előterjesztő a döntéshozatalhoz szükséges szótöbbséget. Én egy mondatot kívánnék még csak elmondani, amit fontosnak tartok. Jőmagam is folytattam ilyen beszélgetést ezekkel a fiatalokkal. Keresték Ők a város segítségét is, de segítő kezet nem találtak ez ideig és ezt követően egyesületekkel vették fel a kapcsolatot, így a motocross sportegyesülettel, motoros klub egyesülettel és ott kértek segítséget, támogatást ebben a kérdésben. Ami egyébként a fő téren zajlik, az egy része csak ennek a sporttevékenységnek. Ezt nagyon komoly színvonalon űzik a fiatalok és elképesztő, hogy milyen mutatóvonalra képesek. Elsődlegesen én azt gondolom, hogyha a pénzügyi vonzata nem is lesz, a 2007-es költségvetésben előteremthető, de mindenféleképpen a területet találja meg a közgyűlés és adjunk nekik területet, hisz az elsődleges kérésük az volt, hogy egy olyan területet kérnek, ahol nem kell hónapok múlva a saját maguk által felépített pályát elbontani. Az nekik már induláshoz megfelelő és nyilván ezt követően pedig támogassuk őket a pályázat kiépítésében is.

Böröcz Zoltán: Elnök úr elmondta, hogy felkérte az indítványtevőt, hogy a szótöbbség szükségességét nevezze meg. Külön véleményem volt a bizottsági ülésen és a külön véleményemet megosztom Önökkel. Meggyőződésem, hogy semmilyen képviselői indítványhoz nem kell megjelölni azt az indítványtevőnek, hogy az milyen többséget igényel. Azért mondom el, mert a neve is az, hogy

képviselői indítvány. Az indítvány csak elindít egy folyamat, ami bizottsági és egyéb szakaszokon keresztül valamilyen eredményre jut. Egy képviselőnek egyáltalán nem kötelessége, hogy azt beleírja, hogy ez most milyen többséget igényel. Meggyőződésem, hogy ez így nem helyes. Egyébként az eddig tárgyaltaknál Balogh képviselő úr sem írta bele természetesen és jól tette. Ezt majd azt gondolom, hogy ezt rögzíteni kellene. Tehát nem feltétele annak.

Bicsák Miklós: Egyetértek Kolonics képviselővel. Az Úrhajós utcában a játszótéren van egy domb. Ott hasonló a lakóknak az ütközése a gyerekekkel.

Marton István: A napirend vitáját lezárom. Én úgy gondolom, hogy terminológiai vita kezdett kialakulni itt a végén, mert az elhangzottakból én teljességgel biztos vagyok abban, hogy legalább 20 kéz lesz rá. Tehát a minősített többség tisztán megvan, ha kell, ha nem. Én azt hiszem, itt ahogy áttekintem az Ügyrendi, a Pénzügyi, Városfejlesztési és az Oktatási Bizottság állásfoglalását, hogy a dolog teljesen egyhangú. Egy kicsit én még meg is fejelem, mert szerintem optimális helyszín a Thury pálya, de én jártam Miklósfán és láttam azt a pályát is és láttam ott 15 gyereket körülbelül kellemes vasárnapi ebéd után tele hassal ott bicikliztek. Gondolom, amikor nem ilyen az állapot talán még többen vannak. Nagyon szép, nagyon jó helyszín. Én úgy gondolom, hogy ezek a dolgok nem kerülhetnek olyan sokba, hogy erre pénzt ne biztosítsunk, mert ez a gyerekek egészséges életmódra való szoktatásának legalább olyan fontos feltétele, mint mondjuk a Csellengők Házának a megléte, de számtalan példát lehetne hozni. Tehát én azt mondom, hogy szavazzunk róla, és mindent telhetően elkövetünk ahhoz, hogy mind a kettő megvalósuljon már a jövő évben. Aki egyetért ezzel, az szavazza meg a határozati javaslatot. A Thury van megjelölve, de a 2-esnek meg a Miklósfá képviselő úr, ha figyelt.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

327/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önálló képviselői indítványt akként fogadja el, hogy a 2007. évi költségvetési tervben szerepelteti a kerékpárpálya építési programot (első helyszínként a Thury pálya, második helyszínként Miklósfá megjelölésével). Ennek megvalósításához a saját erőn kívül felhasználja azokat a pályázati, s egyéb lehetőségeket, amelyek a források megteremtése kapcsán elérhetők.

Határidő: 2006. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
Dr. Kelemen Marcell jegyző

27. Papp Ferenc képviselő önálló indítványa Hevesi Sándor Művelődési Központ részleges felújításának figyelemmel kísérésére ad hoc bizottság felállítására (írásban)

Papp Ferenc: Az elmúlt évek példái azt bizonyították, hogy érdemes volt a korábbi önkormányzati intézmények építésénél, részben pedig rekonstrukciójánál önkormányzati képviselőkből lehetőleg szakemberekből álló ügynevezett ad hoc bizottság létesítése abból a célból, hogy ezek a nagyon fontos önkormányzati beruházások a tulajdonos igényei, elvárásai és ezzel együtt természetesen a város polgárainak elvárásainak alapján megfelelő minőségben, megfelelő összegért, megfelelő határidőben készüljenek el. Ezért gondoltam arra, hogy miután az utóbbi hetekben már közismert, hogy felgyorsult a HSMK felújítása, a rekonstrukciója, az ország nyilvánossága is láthatta, hogy Nagykanizsán megindult ezt. Ezért gondoltam annak szükségességét, hogy egy kis létszámú, 3 fős ad hoc bizottság megfelelő szakemberekből álljon fel, és ez az ad hoc bizottság a rekonstrukció szervezeti, műszaki, építészeti, pénzügyi, gazdasági kérdéseivel foglalkozzon, három-négy hetente

üljön össze, és valóban képviselje a tulajdonos önkormányzat érdekeit. Papp Nándor bizottsági elnökkel abban állapodtunk meg, és ezért is tartom jogosnak az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság észrevételét, hogy a személyekre teljes egészében nem tettem javaslatot. Abban állapodtunk meg, hogy én az elnök személyére teszek javaslatot és erre a másik bizottság, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi bizottság ülésén kérünk további javaslatokat, hogy a háromtagú bizottság álljon fel. A kiküldött anyagban látható. Én is elkövettem azt a hibát – bár Böröcz képviselőtársam felszólalása után bizonytalan vagyok –, hogy ez most minősített vagy egyszerű szótöbbséget igényel, én sem írtam ezt, ezért elnézést kérek, de én kérném, hogy támogassák a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi bizottság javaslatát, akik konkrét személyi javaslatot is tettek az elnök mellé a két bizottsági tagra.

Tóth László: Olvasva a határozati javaslatot, az indukálta a kérdésemet, hogy először is, ha már létrehozza a közgyűlés – ami eldől majd, hogy létrehozza-e vagy sem - ezt az ad hoc bizottságot, miért pont 2007. május 31-ig? Akkor befejeződik a rekonstrukció, mert ha igen, akkor nem sok értelmét látom ennek az ad hoc bizottság felállításának, mert hogyha a beruházás indításától kezdődően, az első perctől kezdve működött volna egy ilyen jellegű bizottság, akkor lett volna értelme, de így én nem tartom célszerűnek ezt a határozati javaslatot elfogadni.

Papp Ferenc: Én új képviselő vagyok az önkormányzatban. Természetesen, ha korábban is tagja lettem volna, és közelebbről láttam volna, hogy úgy a kórház, mint a könyvtár, hogy más létesítmények esetében ez hogyan működik, akkor feltehetően már a nyáron javasoltam volna ezt, de most úgy látom, hogy a rekonstrukció olyan szakaszába érkezett, hogy egyrészt még nem késő, ugyanakkor elképzelhető, hogy május 31-ig nem fejeződik be, nem lehet ezt most kiszámítani. Nagyon szeretném, ha a nyárra, a nyár közepére befejeződne. Mindenképpen fontos döntéseket kell hozni, és én úgy gondolom, hogy nyugodt szívvel felvállalhatjuk, mert nem akármilyen léptékű és összegű beruházásról van szó.

Marton István: Amennyiben más képviselőtársunk nem kért szót, akkor a vitát lezárom. Azt kell, hogy mondjam, mint aki rutinos ad hoc bizottsági tag vagyok, ad hoc bizottságokat nem fél évre szoktak létrehozni. Teljesen egyetértek Tóth képviselő úrral, hogy ezt az ad hoc bizottságot a felújítás tervezése pillanatában kellett volna létrehozni, mint ahogy ez megtörtént ebben az épületben, illetve megtörtént a könyvtár építési bizottságára, ahol 27 hónapon át működött ingyen, bérmentve és közmegelegedésre az a bizottság. Tehát ilyen rövid időre nem szabad szerintem bizottságot létrehozni. Annál is inkább sem, mert én például, mert most Papp Nándor képviselőtársam nincs itt, de én nem terhelném tovább, mint ahogy ez vonatkozik a bizottsági tagjelöltekre is. Nem látom én indokoltnak és ezzel egyet értek Tóth képviselőtársammal. Nem javaslom a határozati javaslat megszavazását. Aki Papp képviselőtársammal ért egyet, az nyomjon igen gombot. Én a nem gomb megnyomását javaslom.

A közgyűlés 5 igen és 17 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

328/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Papp Ferenc képviselő önálló indítványát - Hevesi Sándor Művelődési Központ részleges felújításának figyelemmel kísérésére ad hoc bizottság felállítása – nem támogatja.

28. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa notebook vásárlására (írásban)

Dr. Károlyi Attila: Erre a közgyűlésre felkészülve szörnyedtem el azon a papírmennyiségen, amit

kaptunk. Említem is a képviselői indítványban is azt, hogy lemértem a súlyát, 2 kg 15 dkg volt. Azóta ez emelkedett, hiszen kaptunk hozzá kiegészítéseket. Akkor, amikor világtendencia az őserdők védelme és a papírmentes elektronikus iroda megteremtése. Sok érvet nem kívánok szóban hozzáfűzni. Számomra legfontosabb érv az, hogy jogilag körül lehet bástyázni a notebook vásárlását, annak a képviselő részére használatba adását, amelyről külön részletes szerződést köthet a hivatal. Az Internetes hozzáférhetőség az, ami kissé nehezíti az én álláspontom szerint, reményem szerint a takarékos intézkedést, de bízom benne, hogy a hivatal ezt is megoldja. Kérem Önöket, fogadják el ezt a határozati javaslatot.

Marton István: A dolgot én elvben 100 %-ig támogatom, viszont talán az sem véletlen, hogy a Pénzügyi Bizottság, mint a pénzek legfőbb őre, nem vette napirendjére. Nem biztos, hogy jól tette, mert a javaslat mindenképpen jó, de nem vagyok abban biztos, hogy a jövő évi forrás ellátottságunkkal meg tudjuk valósítani. Én azt mondom, hogy egészítsük ki azzal, hogy támogatjuk azzal, hogyha tudunk biztosítani a megvételére pénzügyi fedezetet a 2007-es költségvetésben. Ha netán nem tudnák biztosítani, akkor sem vész el semmi, mert akkor legfeljebb egy évvel később tudjuk ezt megvalósítani. A lényeg az lenne, hogy egyrészt a saját munkánkat könnyítsük meg, másrészt pedig az utódtestületeknek jó példával járjunk elő. Tehát ezzel a kiegészítéssel, amennyiben fedezetet találunk rá a jövő évi költségvetésben ezzel én, elfogadásra javaslom.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság Károlyi képviselőtársam mindkét indítványát a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Egy gondolat vetődött fel bennem Polgármester Úr, még pedig az, hogy nyilvánvaló, egyik pillanatról a másikra az elektronikus formára nehéz áttérni. Minden képviselő minden ciklusban nyilatkozott arra, hogy milyen formában tart igényt az előterjesztésekre. Tudomásom szerint van olyan képviselő is, aki papírból tud és szeretne dolgozni kizárólagosan. Ehhez az indítványhoz kapcsolódóan én javaslom, hogy mérjük fel most is, hiszen mindenki nyilatkozott erre, hogy kinek milyen igénye van, és a forrásokat tekintve, amennyiben teljes mértékben ez a jövő évi költségvetés terhére nem valósulhat meg, azon képviselők, aki tudnának elektronikus formában dolgozni, kezdjék el a munkát így. Aki ragaszkodik a papíralapú anyaghoz, az dolgozzon abból, hiszen kötelező erővel nem bírhat a képviselőre, hogy Ő a papírból ne dolgozzon, illetve megkockáztatom azt is, nyilván vannak olyan képviselők, akik azt mondják, hogy az első időszakban a saját notebookjukat is használják erre a célra. Tehát könnyíteni lehet itt a terhen. Én saját magam nevében is tudok nyilatkozni. Tehát én a jövőben nem tartanék igényt egy notebookra, amit használatba ad nekem az önkormányzat, én a sajátomat is használnám, és használom is erre a célra, adott esetben akkor itt a közgyűlésen is, de lehet olyan képviselőtársam, aki tenné ugyanezt, és ezzel könnyíthetnénk, illetve elősegíthetnénk az előterjesztéssel elérni kívánt cél megvalósítását.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr elfelejtette mondani, hogy már tárgyalásban vagyunk olyan cégekkel, akik egy lehetőséget biztosítanának bizonyos dolgok megvalósulása esetén, hogy akár notebookkal is ellássák a közgyűlést és az irányban folytatódnak ezek a tapogatózó tárgyalások, hogy még arról is szó lehetne, hogy ne kelljen érte pénzt fizetni. Tehát egy informatikai fejlesztés kapcsán ez is beletartozna ebbe a bizonyos csomagba. Egyébként, amit Kolonics képviselőtársam mondott, mi a frakción belül már beszéltünk arról, hogy a papíralapú információátadást ki lehessen váltani. Például, aki igényli, az megkaphatja CD-n. Ezt el kell döntenünk. Aki ezt igényelni akarja, mert otthon meg tudja nézni és így akarja megkapni az anyagot, szerintem, hogyha a hivatal erre képes a későbbiekben és talán gyorsabb, mint egy notebook beszerzés, azért ezt meg lehet oldani.

Papp Ferenc: A Zala megyei Közgyűlés képviselői körülbelül 2,5-3 évvel ezelőtt kaptak notebookot egy olyan speciális szervezés révén, ami egy kicsit hasonlít ahhoz, ami elhangzott. A Zala megyei Közgyűlés, mint hivatal nagytételben vásárolt nagy mennyiséget, nemcsak a 40 képviselőnek, hanem valószínűleg az osztályvezetőknek és másoknak is. Nem kellett kifizetni, hanem lízingelte. Tehát egy meghatározott időre bérleti díjat fizetett és amikor lejárt a mandátum, akkor minden képviselő visszaadta. A lízingelés állítólag sokkal olcsóbb volt.

Marton István: Azért annyiban maradhatunk, hogy a lízingelés is fizetés. Sőt a klasszikus mondás az, hogy a lízing a szegény ember beruházása, de én úgy érzem az elhangzottak alapján, hogy jó úton járunk.

Tóth László: Én már három éve, hogy visszaadtam az egyéni vállalkozói igazolványt, mert közel 10 évig foglalkoztam ezzel a témakörrel. Amíg volt cégem, addig én voltam a számítástechnikai vezetője annak a cégnek. Tehát helyel-közzel képben vagyok ezen a területen. Én úgy gondolom, hogy olyan notebook vásárlása, ami az önkormányzati képviselők igényeit kielégíti, nettó 160 és bruttó 200 eFt közötti áron kapható, hogyha egyenként veszi meg valaki. De biztos vannak olyan pénzügyi konstrukciók, amelyekkel lényegesen könnyebbé tehetjük az önkormányzat dolgait. Van az önkormányzatnak egy cége. Én azt tudom, hogy jó kapcsolatuk van az IB-mel, nagy valószínűséggel meg lehetne oldani, hogy sokkal olcsóbban, akár még a listaár alatt is hozzá lehet férni gépekhez, és ha mindenki kér egy ilyen notebookot, akkor az bruttóban 4-4,5 millió forintba kerül, csak kell egy megtérési számítást végezni az 2-3 év alatt megtérül, és amelyik beruházás 3 év alatt megtérül az nagyon jó beruházás. Mindenféleképpen tudom támogatni a javaslatot, és akkor azt kérem, hogy ezt így fogadjuk el úgy, hogy a következő közgyűlésre jöjjön egy előterjesztés ezzel kapcsolatban, hogy milyen ajánlatokat tudunk értékelni.

Marton István: Ez egy kicsit hasonlít arra, amit én is javasoltam, mert én is úgy látom, hogy megteremthetőek ennek valamilyen formában a pénzügyi feltételei.

Karádi Ferenc Gyula: Én nem vagyok szakmabeli, de a családban van olyan, aki magas szinten szakmabeli és tőle tudom, hogy nagyon komoly fejlesztésen fog keresztülenni ez az iparág január 1-jétől. Arra szeretném kérni azt, aki beszerzi majd ezeket a készülékeket, hogy legyen erre tekintettel. Elképzelhető, hogy a fejlesztés olyan irányban fog majd elindulni, sőt biztos, hogy azok a rendszerek, amik január 1-je után működésre képesek lesznek, azok majd a régi készülékeken nem fognak futni. Ezért arra kérem azokat, akik ezzel majd meg lesznek bízva, hogy ne csak az ár, hanem a minőség is jelentsen majd szempontot.

Marton István: Nyilvánvaló, hogy aki ezt beszerzi, az típusa múlt készülékkel nem rukkolhat elő.

Polai József: Gondoljunk arra is majd – én magam szívesen dolgozom majd a számítógépen –, hogyha megalakulnak majd a részönkormányzatok, nekik mindenképpen papíralapon legalább feltétlenül továbbra is meg kell adni az anyagot. Gondolom, hogy Ők nem fognak gépeket kapni.

Marton István: Miután nem látok több hozzászólót, ezért kérem Önöket, hogy szavazzunk. Azért az anyagi kondíciók megteremtését, ahogy én elmondtam kérem, hogy így feltételes módban, hogy amennyiben meg tudjuk valósítani. Nyilván megpróbáljuk, mert elemi érdekünk. Tehát feltételes módban. Amennyiben a 2007-es költségvetésben tudunk pénzt biztosítani rá, akkor be kell szerezni. Meggyőződésem, hogy tudunk, de azért ex katedra nem mondhatjuk ki rá az igent. Aki ezt elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot, ezzel a módosítással a határozati javaslattervezetet.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

329/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése valamennyi, azaz 26 tagja részére hordozható számítógép (notebook) vásárlását határozza el - amennyiben a 2007. évi költségvetésben erre fedezetet tud biztosítani - azzal, hogy a Közgyűlés tagja a négyéves ciklus idejére azt használatba kapja, mely használat részletes feltételeit külön szerződés rögzíti. Elhatározza ugyanakkor azt is, hogy a Közgyűlés a tagjai részére biztosítja az Internetes hozzáférést, mely szolgáltatást a tag a számítógép használatának idejéig veheti igénybe.

Határidő: 2006. december 7.
Felelős : Marton István polgármester

29. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa város közlekedési rendjének és feltételeinek felülvizsgálatára (írásban)

Marton István: Az önálló képviselői indítványt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 2006. november 22-i ülésén tárgyalta és a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartotta. A Pénzügyi Bizottság nem vette napirendre. A Városüzemeltetési Bizottság támogatta és felkérte a VIA Kanizsa Kht-t, hogy a városban a balesetveszélyes helyeket vizsgálja felül. A legproblémásabb helyekről, becsült költségek figyelembevételével készítsen egy listát, illetve ennek megoldási javaslatait. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság november 20-i ülésén az indítványt támogatta.

Dr. Károlyi Attila: Néhány mondattal kívánom csak kiegészíteni azzal az előzetes megjegyzéssel, hogy Kolonics képviselő társamjavaslatára a 2. pont első mondatát mellőzöm az önálló képviselői indítványból, a második mondatát viszont fenntartom. Kolonics elnök úrhoz abban is csatlakoznék, hogy ehhez az indítványhoz hozzátartozik a sárgán villogó lámpák problémája. Hozzátartozik a Balatoni út megvilágítása. Erre magam is utaltam, hiszen a régi Kanizsa Étterem a Balatoni úton van. Kiegészíteném annyiban és tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy Dr. Molnár József rendőrkapitány úrral tárgyaltam ebben a kérdésben, mint még a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Alapítvány kuratóriumának az elnöke. Nagyon fontos megjegyzése van neki is és nekem is, hogy az Erzsébet tér - Rozgonyi út becsatlakozásánál, főleg a kisdíjak az úttestet akként veszik igénybe, hogy nem a kijelölt gyalogátkelőhelyen közlekednek, vonulnak, hanem egy másik saját maguk önjogúan létrehozott helyen. Ez pedig mellette, Zalaegerszeg irányába körülbelül 50 m-re van, tehát ott ugyancsak áthaladnak, és a kérés az lenne, hogy ide gyalogátkelőhelyet létesítsen az illetékes.

Marton István: Az önálló képviselői indítványt támogatom és külön köszönöm, hogy az inkriminált mondatát visszavonta. Aki egyetért a képviselői javaslattal, az kérem, hogy nyomjon igent.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

330/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése elrendeli a város közlekedési rendjének, és feltételeinek azonnali felülvizsgálatát. E felülvizsgálat kiterjed a közvilágítással kapcsolatosan megkötött szerződésekre is. A Közgyűlés felkéri a polgármestert arra, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester

30. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin városrészben közösségi ház megépítésére (írásban)

Bicsák Miklós: Palin és Korpavár városrész valóban azok közé a mostoha körülmények közé tartozik, ahol még nem sikerült megszervezni, hogy egy közösségi házat összehozzunk Palin városrésznek. A gerince megvan, a területe is a régi faluház helye, ahol meg tudná ezt a város valósítani és a lakosság teljes mellszélességgel melléállna. Kérem, hogy támogassák a határozati javaslatot.

Marton István: Mielőtt lezárom a vitát, azért a személyes véleményemet elmondom. Én nem vitatom azt, hogy minden külső kerületnek jó, ha van egy közösségi háza. Azt viszont nem fogadom el, hogy Palin hátrányos helyzetű település, sőt én úgy emlékszem, hogy ott elég harcos képviselő van már több mint egy évtizede, aki sok mindent elért, kiharcolt Palin számára. Én azt tudom maximum felvállalni, hogy megnézzük valamilyen tanulmányterv szintjén a jövő évben, hogy még is mi az az összeg, amibe kerülne. Ismerem a kérdést, tudom, hogy hol van az a terület, ahová ezt Ön elgondolja, de ennek tényleg meg kell nézni, hogy mi az anyagi vonzata, jó alaposan. Én ugyanis többet nem óhajtok olyan beruházást indítani, amiről az derül ki, hogy tervezési összeg x millió, nevezzük 100-nak az x-szet, aztán a bekerülési összeg meg 1,4 x lesz a végén, mert ez a várost tönkretenné ebben a helyzetében. De jövő évben, én azt hiszem, hogy egy ilyen felmérés elkészülhet és meglátjuk, bízunk benne, hogy itt nem lesz két szűk esztendő, sőt talán kettő sem és akkor meglátjuk, hogy a 2008-as költségvetésben milyen kondíciókkal tudjuk figyelembe venni. Ha ez képviselő úrnak megfelel, akkor ezt én így megszavazatom. Aki egyetért azzal, hogy Bicsák úr önálló képviselői indítványa úgy kerüljön elfogadásra, hogy a jövő évben hatástanulmány készül a kivitelezés előkészítésére, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

331/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin városrészben közösségi ház megépítésére vonatkozóan - egyetért azzal, hogy 2007. évben készüljön hatástanulmány a közösségi ház megvalósíthatósága költségvonzatának vizsgálatára.

Határidő: 2007. november 30.
Felelős : Marton István polgármester

31. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Hársfa és Ifjúság utcában járdafelújításra (írásban)

Bicsák Miklós: Szeretném, hogyha ez az indítvány a 2007-es költségvetésben szerepelne. Nagyon régóta már az a járda felújításra szorul. Kérem, hogy a határozati javaslatomat támogassák.

Karádi Ferenc Gyula: Csak azt szeretném jelezni Bicsák úrnak, hogy Miklósfán több kilométer hosszú útszakasz van, ahol egyik oldalon sincs járda.

Marton István: Úgy gondolom, hogy még Palinban is van több kilométer, ahol nincs járda. Én ennek a járdaszakasznak a létjogosultságát, hogy ide tényleg valamit tenni, mert nyomorúságos állapotban van, nem vitatom, de elkötelező jellegű ígérettől én óvom a testületet. Természetesen meg kell nézni, be kell építeni a 2007-es műszaki, fejlesztési, felújítási feladatokba és amennyiben bekerül az állaga alapján, akkor semmi kifogásom ellene, de azért a 2007-es költségvetést így ne terheljük meg, majd meglátjuk, hogy mire jutunk vele. Az ügy nincs elfelejtve általam. Nem tudom, hogy képviselő úrnak ez elegendő-e?

Bicsák Miklós: Gondolom, hogy a város a képviselői keretet megszavazza. Hajlandó vagyok ezekhez az utakra a képviselői keretet használni.

Marton István: Képviselő úr, a pozíciója szerintem sokat javult, mert azért itt a nyilvánosság előtt beszélünk, nemcsak magunk között, bár szerintem egy testület is elég nagyfokú nyilvánosság lenne

még akkor is, ha senki sem nézne bennünket. Én azt mondom, hogy az Ön képviselői keretében nagy valószínűséggel ezt megoldható.

Bicsák Miklós: Nagycsalád az enyém. Palin, Korpavár, északi rész. Ezt Önnek köszönhetem, hogy ekkor a területtel dolgozhatok 1994-től. Tessék átgondolni.

Marton István: Köszönöm, hogy figyelmezet hibáimra, de ezzel együtt is tényleg nem lehet felvállalni, mert ha most erre azt mondja a testület, hogy igen – tiszta szívből mondanám rá –, de akkor itt 10 percen belül 30 km járdára lesz igény és teljesen jogosan. Tehát ezt tényleg nagy jó szándékkal kezelve az Ön keretét is figyelembe véve fogjuk a 2007-es költségvetés összeállításánál figyelembe venni, de én javaslom, hogy ezt így, hogy ex katedra szerepelne a költségvetésbe, ezt ne fogadja el a testület. Aki egyet ért velem az kérem, nyomja meg a nem gombot.

A közgyűlés 10 igen és 11 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

332/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselő önálló indítványát a Hársfa és Ifjúság utcában járdafelújítására vonatkozóan nem fogadja el.

32. Polgármesteri tájékoztató (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Megnyitom a vitát, akinek van érdemi hozzászólónivalója, kérem, tegye meg.

Röst János: Áttekintve a tájékoztatót nekem egy hiányérzetem van, hogy nincs benne tájékoztató. Gyakorlatilag az elmúlt egy, másfél hónapról a Polgármester Úrnak kellett volna készíteni egy tájékoztatót, ami általában a szokásos tájékoztatónak a része. Így a 9. oldalon lévő két pont gyakorlatilag nem a munka részét taglalja, hanem egyéb dologról szól. Arra kérném Polgármester Urat, hogy tájékoztasson bennünket az elmúlt másfél hónapnak az eseményeiről, mert nem mindenki követi az újságból, illetve egyéb hírforrásokból az Ön tevékenységét, és ideszeretném becsatlakoztatni a Jegyző Úrnak, egy olyan kérését a jegyző felé, hogy felvetődött több szinten már, hogy kapjunk egy tájékoztatást az elmúlt időszak hivatalon belüli létszámmozgásáról, illetve a funkcióban történt változásról.

Marton István: Annyit rögtön tudok mondani Önnek, hogy olyan gyakran tartottunk közgyűlést, hogy a közgyűlések között már más szinte nem is történt, mint amiről a közgyűlésen tájékoztattuk Önöket. Az első 8 oldal viszont tárgyalja a korábban meghozott döntéseket és az azokra hozott intézkedéseket. Kétségtelen, ahogy az idő előrehalad, és beállunk egy olyan mondjuk négy hetenkénti közgyűlés tartásra, úgy a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztató is hosszabb lesz. Én nem ígérem Önnek, hogy három hét múlva, amikor a költségvetési koncepcióról, a jövő évi költségvetési koncepcióról, illetve az idei I-III. negyedévi beszámolóról szó esik, valamint még bizonyos közüzemi szolgáltatások tarifáit kell elfogadni és egyéb vasos témák lesznek, hogy akkor sokkal hosszabb lesz ez a fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztató illetve, hogy akkor beszámolunk arról, hogy a hivatalban mi történt, mert ami történt, az teljesen nyilvános, de a januári közgyűlésen ez egészen biztos, hogy sorra kerül, mert addig talán a hivatal némi nemű átalakításával kapcsolatos döntések is tételesen megszületnek.

Balogh László: A 2. oldalon a 4-es pontban fák ültetésével, emlékezés az '56-os forradalom 50.

évfordulójával kapcsolatos jelentésről olvashatunk. Ez egy Zalaegerszegről induló akció volt. Nagykanizsán ez ügyben tulajdonképpen nem történt semmi az egy '56-os szomorú fűz elültetésén kívül, plusz a mozikert térrekonstrukciója valóban sürgető feladat, amire való utalás itt van, és én emiatt engedek meg magamnak néhány mondatot, hiszen az Ifjúsági és Civil Ház itt működik már a Sugár utca 3-ban, sok-sok éve már a város szégyene és az '56-os emlékmű itt van rosszul kivilágítva. Hadd mondjak ennek kapcsán, a térrekonstrukció kapcsán valamint, hogy az Ifjúsági és Civil Ház körül a parkolóhelyeket fel kellene már festeni. Egy csokrot gyűjtöttem kiindulva a térrekonstrukcióból. Hadd mondjam tanulságképpen a 4. oldalon 9-es ponttal kapcsolatban, Corvin utcai játszótér megépítése. Ez is egy látszólag kipipált határozat. Pályázattal is támogatott összesen közel 7 mFt-os fejlesztés volt. Látszólag örülhetünk, de a kivitelezés minősége már kívánni valót hagyott maga után. Nem is történt meg a ceremóniális átadás. Például salakos kosárlabdapálya készült és több apróbb kifogás is történt, melyre a Városfejlesztési Osztály révén még plusz összeget is kellett áldozni. Így romolhat el még az is, ami egyébként derék dolog volna. Holnap 10 órakor adják át véglegesen remélhetőleg.

Marton István: Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Kérem a képviselő hölgyet és urakat, hogy a szükséges szavazást ejtsük meg. A határozati javaslatnak 8 pontja van. Ezért kérem sorrendben, hogy először szavazzuk meg az 1-es pontot. Kérem az igen gomb megnyomását.

(Marton István polgármester a döntés eredményeinek ismertetésekor csak az igen szavazatok számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

A közgyűlés 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. pontnál is kérem az igen gomb megnyomását.

(Marton István polgármester a döntés eredményeinek ismertetésekor csak az igen szavazatok számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

A közgyűlés 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem a 3-as pontnál is.

(Marton István polgármester a döntés eredményeinek ismertetésekor csak az igen szavazatok számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

A közgyűlés 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem a 4-es pontnál a határozat elfogadását.

(Marton István polgármester a döntés eredményeinek ismertetésekor csak az igen szavazatok

számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

A közgyűlés 19 igen szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem az 5-ös pontnál ugyanezt.

(Marton István polgármester a döntés eredményeinek ismertetésekor csak az igen szavazatok számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

A közgyűlés 19 igen szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6-os pontnál is kérem az igen gomb megnyomását.

(Marton István polgármester a döntés eredményeinek ismertetésekor csak az igen szavazatok számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

A közgyűlés 19 igen szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem a 7-es pontnál az igen gomb megnyomását.

(Marton István polgármester a döntés eredményeinek ismertetésekor csak az igen szavazatok számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

A közgyűlés 19 igen szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem az utolsó pontnak, a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztató tudomásul vételét.

(Marton István polgármester a döntés eredményeinek ismertetésekor csak az igen szavazatok számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

A közgyűlés 20 igen szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatására beadott kiegészítést kérem megszavazni. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

(Marton István polgármester a döntés eredményeinek ismertetésekor csak az igen szavazatok számát jelezte és a Mikrovoks szavazatszámoló és konferencia rendszer hibája miatt gépi jegyzőkönyv nem állítható elő, ezért csak a szóban elhangzott szavazatok kerülhettek rögzítésre.)

A közgyűlés 21 igen szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

333/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 57/a-d/2006.(II.28.), 106/11,17/2006.(V.2.), a 160/1-6/2006.(V.30.), a 169/12/a,b/2006.(VI.27.), a 205/2006.(VII.21.), a 211/1-6/2006.(VIII.29.), a 218/1-3/2006.(VIII.29.), a 219/1,2/2006.(VIII.29.), a 220/1,2/2006.(VIII.29.), a 221/1,2/2006.(VIII.29.), a 222/1-3/2006.(VIII.29.), a 242/1-4/2006.(IX.12.), a 243/9/2006.(IX.26.), a 245/2006.(IX.26.), a 247/1,2/2006.(IX.26.), a 253/2006.(IX.26.), a 255/2006.(IX.26.), a 256/2006.(IX.26.), a 257/a/2006.(IX.26.), a 258/2006.(IX.26.), a 262/2006.(IX.26.), a 278/2006.(X.14.), a 279/2006.(X.14.) és a 280/1,2/2006.(X.14.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 83/A,B/2006.(III.29.) számú – tömbrehabilitációs és városközpont közterület fejlesztési program 2006. évi feladataira vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 90/2/2006.(III.28.) számú – közbeszerzési eljárás lefolytatásra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. január 31-ig meghosszabbítja.
4. a 134/2,3/2006.(V.30.) számú – Biotherm Kft. ügyére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 159/1,2/2006.(V.30.) számú – Age Quod Agis Bt. ügyére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.
6. a 199/2006.(VII.21.) számú – együttműködési megállapodás adósságkezelési szolgáltatások végrehajtására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a 254/2006.(IX.26.) számú – Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. november 30-ig meghosszabbítja.
8. Szász Kinga sportoló tandíjának fedezetére 120.000 Ft támogatást biztosít a „Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány”-nak. Az összeg a polgármesteri keretből biztosított.

Határidő: 2006. december 15.
Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Marton István polgármester

33. Interpellációk, kérdések (írásban)

Tóth László: Az elmúlt közgyűlés óta számos megkeresés érkezett az iránt érdeklődve, hogy mióta van Nagykanizsa Megyei Jogú Város olyan helyzetben, hogy megengedheti magának azt a luxust, hogy a belvárosban hajléktalan szálló működjön a Bazárudvarban. Én erre a kérdésre nem tudtam választ adni. Ez iránt érdeklődöm, hogy valós-e az az információ, hogy a Bazárudvarnak a Zrínyi utcai részénél, ahol valamikor az MSZP-nek voltak helyiségei, ott jelentős felújítási munkák folynak, hogy ott valóban hajléktalan szálló fog működni és ezzel kapcsolatban kikkel történtek egyeztetések? Úgy gondolom, hogy a főiskolának jobban megfelelt volna az a két ingatlan főiskolai célra, mint hogyha valóban jogosak ezek a lakossági észrevételek ez ügyben. A második kérdésem pedig úgy szólt, hogy van-e tennivalója az önkormányzatnak a forgalomirányítás területén. Számos alkalommal, amikor a Balatoni úton közlekedek autóval, a Lidl áruház felé van egy balra kanyarodó sáv és minden egyes alkalommal, kis túlzással azt kell mondanom, hogy életveszélyes, mert a körforgalomtól a városközpont felé haladó autók rendszeresen átlépik a záróvonalat. Én arra kérem a megfelelő szakosztályt vagy hatóságot, hogy valamilyen módon ott próbáljon valamilyen lépést tenni, mert ott előbb-utóbb komoly baleset fog keletkezni.

Marton István: Azt hiszem, hogy az első kérdésre a válasz egyértelmű, hogy nyilván nem lehet, de természetesen írásban ezt részletesen megválaszolja a hivatal, mint ahogy a forgalomirányítás kérdését is. Mind a két felvetésével Képviselő Úrnak egyetértek.

Röst János: Kérdésem Jegyző Úrhoz irányul, mégpedig az intézményvezetők kinevezése tárgyában. A közgyűlés hatáskörébe tartozó kinevezés és ahhoz tartozó pályáztatás átruházható-e? Én úgy tudom, hogy igen. Volt-e mostanában olyan eset, amikor ez nem történt meg? Például a kórházigazgató esetében. Illetve ugyanide kapcsolódik a 16. § 4-es pont g.) bekezdése, ami szintén arról szól, hogy mit lehet felvenni napirendi pontra és mit nem. Itt azt taglalja, hogy nem osztható ki közgyűlésen a törvény által a közgyűlés hatáskörébe utalt, választásra, kinevezésre, megbízás visszahívására vonatkozó előterjesztési javaslat. Ezt a pontot ismertette-e a közgyűlés tagjaival, amikor ezt tárgyaltuk SZMSZ szerint?

Marton István: Úgy gondolom, hogy erre a kérdésre is írásban kell választ adni. Nem érdemes most kikeresni erre a megfelelő választ.

Halász Gyula: Egy kérdéstől elálok. Az akadálymentesítést egy másik napirendi pont kapcsán megkérdeztem. A három kérdésem röviden, amelyre írásban szeretnék választ kérni. Hulladékgyűjtő szigetek kialakítása megtörtént a városban több helyen, de azok a konténerek még nem érkeztek meg. Mikor várható, hogy ezek a szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésre kerülnek? A második kérdésem a Péterfai út és az Alsószabadhegyi út közötti kerékpárút közvilágításával kapcsolatos. Az előző közgyűlésen kértem Polgármester Úr segítségét, hiszen most is elmondom gyerekek, idősek, egyedülálló nők sétálnak nap, mint nap vaksötétben, és ez az egyetlen közlekedési kapcsolat a város és Szabadhegy között. Történt-e az EON szakemberrel valamiféle tárgyalás, egyeztetés a probléma mihamarabbi megoldásáról? A harmadik kérdésem pedig az Alsószabadhegyi bekötőúttól egészen az elágazóig Balaton felől haladva kivilágítatlan útszakasz van, és ott a Peugeot-szalonig teljesen koromsötét van. Úgyhogy, aki a Balaton irányából Nagykanizsa városközpont felé halad nincs

meg a megfelelő közvilágítás és a közlekedés biztonságot jelentősen veszélyeztető helyzet van. Több autó landolt már ott a Peugeotszalon melletti gödörben. Az a kérdésem, hogy Polgármester Úr lát-e arra lehetőséget, hogy ez a kérdés is megoldásra kerüljön? Több képviselőtársam is jelezte, hogy a közvilágítással probléma van. Egy átfogó egyeztetésre van szükség az EON szakembereivel. Mikor történhet ez meg?

Marton István: Ha nem írásban kérte volna a választ ezekre a kérdésekre, akkor írásban kapná meg. Úgy, hogy teljesen természetes az Ön kérésének a figyelembevétele.

Balogh László: (Balogh László ismertette az írásban benyújtott kérdéseit, melyek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Marton István: Aki egy kicsit lankadó figyelemmel kezdte az Ön kérdésözönét az is biztos, hogy felébredt, mert itt hirtelen ránk zúdított legalább egy tucat kérdést, aminek egy jó részére azt mondom, hogy lehetséges. Nyilván módjával, mert azért ez nem úgy megy, hogy mindent rázúdítunk a jövő évi költségvetésre, de biztos, hogy ebből néhány kérdéskör megoldódik. Természetesen írásban az adott határidőn belül megkapja a választ. Maradnak az interpellációk, illetve az arra adott válaszok. A 2006. október 26-i közgyűlésen interpellált Bizzer képviselőtársunk a köztéri információs terminálok működésével, illetve a Zrínyi utca, Kórház utca kikötéssel kapcsolatban, valamint a panelprogram finanszírozására. Az írásos interpellációkat és a válaszokat megküldtük. Képviselő úr elfogadja-e a válaszokat?

Bizzer András: A válaszokat elfogadom. A panelprogramos válaszhoz némi kiegészítem lenne. Információm szerint az előző Polgármester Urat, Litter Nándort már idén tavasszal tájékoztatták, még az idej pályázatok kiírása előtt arról, hogy létezik ez a kedvező finanszírozású lehetőség. Sajnos azonban az akkori városvezetés elég felelőtlen módon nem élt ezzel a kedvező lehetőséggel.

Marton István: Való egy igaz egy, kicsivel több, mint 100 millió forintos veszteség, ha jól emlékszem. Balogh képviselő urat kérdezem, hogy a kulturális negyeddel kapcsolatos kérdésre, illetve a Sugár u. 3. szám alatti épület problémájára adott választ el tudja-e fogadni?

Balogh László: Mind a két választ elfogadom. A kulturális negyeddel kapcsolatos kérdésemet egyféle kiindulási alapként kezelem a jövőben a végiggondolásokat illetően. A Sugár u. 3-mal kapcsolatos választ azért fogadom el, mert van egy olyan mondat ott a végén, hogy az Építéshatósági Osztály a szükséges intézkedéseket megteszi.

Marton István: A kulturális negyeddel kapcsolatos kérdését mi is így fogtuk fel. Ez nem valószínű, hogy a decemberi közgyűlésre be tud jönni, de hogy a januári közgyűlésre be kell, hogy jöjjön, ez nem is kérdés számomra. Halász képviselő úr a négy kérdésre adott választ el tudja-e fogadni?

Halász Gyula: Az elektronikus információ szabadsággal kapcsolatos törvényre adott választ elfogadom és a célom az volt vele, hogy időben felhívjam a hivatal figyelmét arra, hogy 2007. január 1-től az 50 ezernél nagyobb lakosszámú városok esetében ez kötelező. A fák gallyazási munkájával kapcsolatban szeretnék egy határidőt kapni, és akkor elfogadnám, hogy mikorra valósul ez meg, ami itt a válaszban le van írva. Egy megjegyzésem lenne, hogy Károlyi képviselőtársam is jelezte, hogy a világítással épp a fák lomkoronájának megnövekedése miatt probléma van. Tehát egy átfogó áttekintésre van szükség akár a keleti városrészben, akár más területeken. Tehát határidővel, ha megjelöli Polgármester Úr.

Marton István: Képviselő úr, 2007. február 29-i határidő kielégíti Önt?

Halász Gyula: Igen, elfogadom. A Városkapu krt. 11. szám előtti parkoló építésével kapcsolatban konzultáltam Gyalókai képviselőtársammal és itt is elfogadom a választ azzal, hogy itt is kérnék egy hozzávetőleges időpontot, amire ez a parkoló megvalósul, és akkor elfogadnám.

Marton István: Polai József képviselő úrnak kettő kérdése volt a Március 15-i térre járdaépítés, illetve

a Vízmű által végzett helyreállítási munkák. Kérdezem képviselő urat, hogy viszonyul a kérdésekre adott válaszokhoz?

Polai József: A járdaépítési kérdésemre a válasz nagyszerű, elfogadom. Azóta elkészült nagyon szép kivitelben. A másik viszont, ami a Vízműre vonatkozott, és azt kértem, kérdeztem, hogy a három helyszínen, ahol én megemlítettem, akkor utcák szerint és házszámmal is, hogy a két hídbejárat burkolatot, hidat törte össze a Vízmű, tehát azon nem lehet közlekedni, illetve úttest felbontás történt egy másik utcában. Tehát ez a három probléma vetődött fel. Bizonyára Polgármester Úr figyelmét elkerülhette, hogy én nem ilyesmire kértem feleletet, hanem arra, hogy mikor készül el. Helyette ilyesmiket kaptam, hogy sok a probléma az egész városban, milyen akadályai vannak és egyebek. Ezt a választ nem tudom elfogadni. Azt kérném, hogy javítsa ki a Vízművel ezeket a felvetett problémákat.

Marton István: Meg fogjuk vizsgáltatni akkor most már ezt. Úgy látszik, mélyebben kell kivizsgáltatni és akkor, a legközelebbi közgyűlésre megkapja a választ, ha ez Önnek megfelel. Köszönöm, hogy így elfogadta. Röst János képviselő urat kérdezem, hogy a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló rendelet kihirdetésével kapcsolatban a feltett kérdésekre adott választ el fogadja vagy nem?

Röst János: Egyébként jelzem, nem kell szavaztatni a kérdésekről. Tehát indifferens az is, hogy a képviselő elfogadja-e vagy nem. Anniból pozitív, ha elfogadja, hogy elégedett a válasszal, egyébként nincs neki jelentősége. A kérdésem feltevése arra irányult, hogy szeptember 26-án az önkormányzat elfogadott egy rendeletet, amit Jegyző Úr 23 nappal később, október 18-án hirdetett ki, majd másnap a közgyűlés ezt a rendeletet visszavonta. Én úgy gondolom, hogy ehhez a Jegyző Úrnak nem volt joga, hogy 23 napig egy rendeletet visszatartson. Már csak azért sem, mert pontosan Jegyző Úr kért meg egy állásfoglalást a Közigazgatási Hivataltól a polgármesterrel kapcsolatban, aki szintén hasonlóképpen akart eljárni és ebben az állásfoglalásban egyértelmű volt a válasza a Közigazgatási Hivatalnak, hogy sem a jegyzőnek, sem a polgármesternek nincsen joga felülbírálni a közgyűlés döntését. A polgármesternek három napig van joga arra, hogy visszahozza a közgyűlés elé a döntés lehetőségét. Én ugyanúgy megkértem egyébként most is a Közigazgatási Hivatalnak az állásfoglalását, de a korábbi a Jegyző Úrnál megvan. Úgy gondolom, hogy ezt nem kell elfogadnom, de nem is értek vele egyet és arra kérem Jegyző Urat, hogy a rendeletek kihirdetésénél ezt a 23 nap késést ne kövesse el, mert én szerintem ez törvénytörtés.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 334/2006.(XI.23.) – 343/2006.(XI.23.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 344/2006.(XI.23.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

**Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 21.00 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Marton István
polgármester**