

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. október 26-án (Csütörtök) 14.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház, Díszterem  
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Dr. Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők,  
Papp Viktor és Magyar József külsős bizottsági tagok

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tóthné Krémer Máraia osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Domina Erzsébet Pályázati Iroda munkatársa, Szmodics Józsefné irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Polai György Nk-i Kistérség Többcélú Társulás képviselőjében, Szabó Máté diákpolgármester, Tóth Richárd DÖK képviselőjében

**(Magyar József és Papp Viktor külső bizottsági tagok letették az esküt.)**

**Marton István:** Felkérem a frissen esküt tett bizottsági tagokat, hogy a továbbiakban vegyenek részt a közgyűlés és a bizottságok munkájában. A közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. Először ki nem hirdetett határozatokat ismertetnék.

**Javaslat a Nagykanizsa, Teleki u. 17/b. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére**

## **263/2006.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7.§ (1) bekezdés b). pontja alapján a Nagykanizsa, Teleki u. 17/B. II/2. számú, 53 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szoba, összkomfortos önkormányzati lakás bérlőjéül, a Nagykanizsán fennálló foglalkoztatásának fennállásáig, de legfeljebb 5 év határozott időre: 2011. szeptember 30. napjáig Bodnár Andrea Tállya, Bercsényi u. 8. szám alatti lakost jelöli ki.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
3. a fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetésére az önkormányzat helyi rendeleteiben foglaltak az irányadóak.

**Határidő:** 2006. október 15.

**Felelős :** Polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató)

## Javaslat a Nagykanizsa, Fő u. 4. I. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére

### 264/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7.§ (1) bekezdés a). pontja, valamint a 7.§ (3) bekezdése alapján a Nagykanizsa, Fő u. 4. I. em. számú, 51 m<sup>2</sup> alapterületű, 1+fél szoba, komfort fokozatú önkormányzati lakás bérlőjéül a Nagykanizsán fennálló foglalkoztatásának fennállása mellett, legfeljebb 1 év határozott időre Kőfalvi Csilla Zalaegerszeg, Ady u. 23. szám alatti lakost jelöli ki.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést a 7.§ (1) bekezdésének a). pontjában foglaltakra figyelemmel kösse meg.

**Határidő:** 2006. október 31.

**Felelős :** Polgármester

(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató)

## Javaslat a Nagyrác u. 22/b. fsz. 6. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére

### 265/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7.§ (1) bekezdés a). pontja, valamint a 7.§ (3) bekezdése alapján a Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/b fsz.6.. számú, 53 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szoba, komfort fokozatú önkormányzati lakás bérlőjéül a Nagykanizsán fennálló foglalkoztatásának fennállása mellett, legfeljebb 1 év határozott időre Tácsi Hajnalka Baja, Platánfa u. 20. szám alatti lakost jelöli ki.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést a 7.§ (1) bekezdésének a). pontjában foglaltakra figyelemmel kösse meg.

**Határidő:** 2006. október 31.

**Felelős :** Polgármester

(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató)

## Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emlékplakett adományozására

### 266/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **Kelemen Z. Pálnak** a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emlékplakettet adományozza, valamint az emlékplakett adományozását megőrkítő díszoklevéllel ismeri el Nagykanizsáért végzett kiemelkedő közéleti tevékenységét. Felkéri a polgármestert, hogy az elismerést 2006. október 23-a alkalmából adja át.

**Határidő:** 2006. október 3.

**Felelős :** Polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

**Marton István:** Ez az aktus elmaradt.

## **Javaslat részvények értékesítésére**

### **267/2006.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetért a DKG-EAST Olaj- és Gázipari Berendezéseket Gyártó ZRT.(Nagykanizsa, Vár út 9.sz.) 79.700.000 Ft névre szóló törzsrészvényeinek értékesítésével lehetőleg 120, de minimum 100 %-os névértéken - a dolgozók képviselőivel, a menedzsmenttel és más önkormányzatokkal történt egyeztetéseket követően - a Dipton Enterprises Limited (Bourne Concourse, Peel Street, Ramsey, Isle of Man) részére azzal a feltétellel, hogy a vételár megfizetése az adásvételi szerződés aláírását követő 30 napon belül megtörténjen a részvények egyidejű átadásával.

Felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2006. november 30.

**Felelős :** Polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető  
Beznicza Miklós irodavezető)

**Marton István:** Ezzel kapcsolatban van egy bejelentésem, aminek az a lényege, hogy másik vevő óhajtja ezt a vásárlást megtenni, éppen ezért azt hiszem, hogy a következő közgyűlés elé újból ide kell, hogy hozzuk.

## **Javaslat a GE logisztikai bázisának bővítéséhez**

### **268/2006.(IX.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai Ipari Parkban lévő összesen 19.890 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan zárkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével 54.697.500 Ft + ÁFA kikiáltási áron, amely árat csökkenti Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2003.(II.26.) számú rendeletében adható kedvezmény.

Az értékesítendő ingatlan 4378/1, 4378/6, 4378/17, 4378/18, és a 4378/19 hrsz-ú ingatlanok összevonásából kialakuló 10.004 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészből és a 4378/7, 4378/9 és a 4379/20. hrsz-ú ingatlanok összevonásából kialakuló 9886 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészből tevődik össze a Földhivatalnál történő telekösszevonásokat követően, figyelemmel a hatályos rendezési tervi előírásokra.

A versenytárgyalási felhívásban a becsatolt szerződéstervezet figyelembevételével rögzíteni kell:

- A területre vonatkozólag a 3 éves beépítési kötelezettséget,
- a foglalkoztatni kívánt létszámot,
- a megvalósítandó beruházás bekerülési értékét,
- a területek vezetékjogi, bányaszolgalmi jogi és közmű helyzetét.

A fentiek biztosítására az ingatlanra 4 éves elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni, valamint a vállalások nem teljesítése esetére visszavásárlási jogot kell alapítani.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a projekt megvalósításához szükséges pénzügyi és pályázati biztosítékok bejegyzéséhez és a rangsor cseréhez mindkét ingatlan vonatkozásában hozzájárulását adja az ingatlanok esetleges telekegyesítését követően is.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására, az ingatlanok telekegyesítési eljárásának jóváhagyására és az adásvételi szerződés aláírására.

Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.  
**Felelős :** Polgármester  
(Operatív felelős: Szányi Gábor ügyvezető)

### Javaslat a RIMEX angol befektető beruházásának megvalósításához

#### 269/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai Ipari Parkban található 4378/41. és 4378/42. hrsz-ú, összesen 14.903 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítéséhez 40.983.250.- Ft + ÁFA kikiáltási áron, amely árat csökkenti Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2003.(II.26.) számú rendeletében adható kedvezmény.

A versenytárgyalási felhívásban a területre vételi szándékot benyújtó által készített és becsatolt szerződéstervezet figyelembevételével rögzíteni kell:

- ◆ a területre vonatkozólag a 3 éves beépítési kötelezettséget,
- ◆ a foglalkoztatni kívánt létszámot,
- ◆ a megvalósítandó beruházás bekerülési értékét.

A fentiek biztosítására az ingatlanra 4 éves elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni, valamint a vállalkozások nem teljesítése esetére visszavásárlási jogot kell alapítani.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a projekt megvalósításához szükséges pénzügyi és pályázati biztosítékok bejegyzéséhez és a rangsor cseréhez mindkét ingatlan vonatkozásában hozzájárulását adja az ingatlanok esetleges telekegyesítését követően is.

Ezennel hozzájárulását adja a két ingatlan telekegyesítéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására, az ingatlanok telekegyesítési eljárásának jóváhagyására és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.  
**Felelős :** Polgármester  
(Operatív felelős: Szányi Gábor ügyvezető)

## Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állásának betöltésére

### 270/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Dolmányos Erzsébet és Kollonay Zoltán pályázatát formai okok miatt érvénytelennek nyilvánítja.
2. a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 150/1992. (XI.20.) Kormányrendelet alapján **2006. november 16-tól 2011. november 15-ig öt évre a Móricz Zsigmond Művelődési Ház** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Farkas Tibort bízza meg**

Fizetési fokozat:	F 9
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	157.002 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5 %	7.850 Ft
Garantált illetmény összesen:	164.852 Ft
Összesen kerekítve:	164.900 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 225 %-a	44.100 Ft
<b>Járandóságok összesen:</b>	<b>209.000 Ft</b>

**Határidő:** 2006. november 15.

**Felelős :** Polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

**Marton István:** Ezennel a ki nem hirdetett határozatok ismertetése véget ért. Meghívóban szereplő 5. napirendnél mielőtt még valaki félreértené, hogy miért került ez a tervezett nyílt ülési anyagok közé - Javaslat a Közterület Felügyelet önálló intézményének megszüntetésére -, Ring Balázs írásban nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz. Sajnos a meghívóban nem szereplő jó néhány napirendi pont napirendre vételét kell javasolnom, idő sürgetése és azt hiszem, hogy a körülményeket nem kell külön ismertetnem, hisz az eskütétel is csak a közelmúltban történt meg. Úgyhogy, hogy azt hiszem, hogy minden körülmény adott volt ahhoz, hogy ne normál módon zajlódjanak a folyamatok.

- ◆ Javaslat a Zala Megyei Munkaügyi Tanács önkormányzati képviselőinek ellátására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra.
- ◆ Balogh László képviselő önálló indítványa zászló elhelyezésére és új funkciójú mozikert elnevezésére (írásban)  
Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra.

A meghívóban szereplő 2-es napirendi ponthoz – Interpellációk, kérdések – írásos kérdések a közgyűlés előtt kerültek kiosztásra.

- ◆ Köztéri információs terminálok működési zavarai
- ◆ Zrínyi utcai kikötés
- ◆ A Panel programmal kapcsolatos önkormányzati támogatások kedvező finanszírozási formájának meghiúsulása, mely közel 100 millió forintos plusz terhet jelent Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának

A meghívóban szereplő alábbi napirendekhez van kiegészítés:

3. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- ◆ két kiegészítő anyag a közgyűlés anyaggal együtt került kiküldésre (csehországi brünni utazással kapcsolatos határozati javaslat, 2006. I-IX. havi gazdálkodást bemutató tényadatok)
- ◆ két kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra („A” jelű gyűjtő úttal kapcsolatos vállalkozói szerződés módosítása, Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt-vel kapcsolatos jognyilatkozat)

7. Csatlakozás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása közlekedésbiztonsági célú kerékpárutak tervezésére irányuló pályázatához (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

8. Szivárvány Központ kialakítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

Ezen kívül javaslok zárt ülésre venni két napirendi pontot:

◆ Tájékoztató a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetője költségtérítésének vizsgálatáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

◆ Javaslat Dr. Szabó Csaba főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

A javasolt napirendi pontokat ismertetném. Tehát megtörtént az első napirendi pont a külső bizottsági tagok eskütétele. Ezt követi:

Javasolt napirendi pontok:

1. Külső bizottsági tagok eskütétele

2. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

3. Interpellációk, kérdések

4. Javaslat az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

5. Javaslat a Közterület Felügyelet önálló intézményének megszüntetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Mint említettem ez azért nyílt, mert hozzájárult a személyében érintett a nyílt üléshez.

6. Javaslat a gyermek- és ifjúsági feladatok ellátására kiírt IFJ-BM-06 kódszámú pályázaton való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Baliné Zalavári Ágota Városi Diákönkormányzat

Szabó Máté diákpolgármester

7. Csatlakozás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása közlekedésbiztonsági célú kerékpárutak tervezésére irányuló pályázatához (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Polai György Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Irodavezetője

Az előbb ismertettem, hogy kiegészítés is érkezett hozzá.

8. Szivárvány Központ kialakítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Szintén kiegészítéssel.

9. A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsába képviselő delegálása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Itt jön a javasolt következő pont:

10. Javaslat a Zala Megyei Munkaügyi Tanács önkormányzati képviseletének ellátására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

11. Balogh László képviselő önálló indítványa az új funkciójú mozikert elnevezésére, valamint a Deák tér országzászlóval történő állandó fellobogozására (írásban)

Javaslat zárt ülés tartására:

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 222/2006.(VIII.29.) számú határozata 2. pontjának hatályon kívül, helyezése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

13. Javaslat az önkormányzati képviselet változtatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. vezető testületében (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

14. Javaslat az Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldal képviselőinek megválasztására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

15. Nagykanizsa, Magyar u. 18. szám alatti 131 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

16. Nagykanizsa belterület 3324 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Ami viszont kötelezően zárt:

### Z á r t ü l é s:

17. Javaslat a Zala megyei Közgyűlés által alapított kitüntetések adományozására.

Előterjesztő: Marton István polgármester

18. Fellebbezések (írásban)

Ez ismert, hogy jogszabályi kötelelem miatt zárt. Kérdezem, hogy valakinek van-e javaslata? Új témák felvétele esetleg. A feltüntetett pontok közül én nem vagyok híve – azt hiszem, hogy ezt az itt ülők zöme tudja – a zárt ülés tartásának csak, amikor abszolút indokolt. Tehát különlegesen fontos önkormányzati, gazdasági érdek, illetve amikor személyi dolgok vannak. A meghívótól ellentétesen és a 10. pontban szavaztatok arról, hogy óhajtják-e a testületi tagok a zárt ülést. Azért került ide a javasolt pontok közé, mert felmerülhet annak a gyanúja, hogy legyen zárt. Én a magam részéről nem támogatom. A következőnél mindenképpen zártat kell tartani, mert ott az egyik érintett nincs jelen és az személyi döntés, valamint a 12-esnél is zárt, és amit az előbb mondtam, annak alapján nem javaslom a 13-asnak és a 14-esnek sem a zártságát. Ott különös gazdasági érdek nem merülhet fel, bár gazdasági érdek kétségtelen van benne. A 15., 16. értelemszerűen a jogszabályi kötelelem miatt csak zárt lehet. Mielőtt megadnám a szót a szólásra jelentkező képviselőknek, kérdezem, hogy ki ért egyet azzal, hogy a 10. pont ne legyen zárt?

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Javaslat az önkormányzati képviselőt változtatására, mint mondtam, ezt hivatalból zárt kell, hogy legyen, de kérem, hogy szavazzunk róla.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 12.: Javaslat az Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldal képviselőinek megválasztására. Kérem, szavazzunk arról, hogy zárt legyen.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A 13-asnál és 14-esnél én visszavonom a listáról a zártságot. Tehát az mindenképpen menjen nyíltra. A 15. és a 16. pedig automatikusan zárt kell, hogy legyen.

**Bogár Ferenc:** Napirend előtt szeretnék egy témához hozzászólni, valamint a kérdések résznél szeretnék kérdést feltenni a közélet tisztasága címmel. A napirend előtti hozzászólásom témája Kelemen Z. Pál úr kitüntetése, amit Polgármester Úr is érintett.

**Balogh László:** Napirend előtti felszólalásom lenne 15 zászló 15 választókerületnek címmel egy szimbolikus gesztusról, és két kérdésem lenne. Az egyik a kulturális negyeddel kapcsolatban, a másik a Sugár utca 3. szám alatti épülettel kapcsolatban.

**Bizzer András:** Három interpellációt szeretnék majd elmondani a megfelelő napirendi pontnál. Zrínyi utcai kikötés, köztéri információs terminálok működési zavarai, a panelprogrammal kapcsolatos témákban.

**Marton István:** Ezt már korábban rögzítettük.

**Bicsák Miklós:** Napirend előtt szeretnék szólni gyalogátkelővel és a 74-es nagykanizsai úttal kapcsolatban. Kérdéseknél szeretném kérni Polgármester és Jegyző Urat, hogy válaszoljanak a kérdéseimre. Egy éve interpelláltam Környezetvédelmi Iroda megnyitásával kapcsolatban. Nagyon sok vállalkozótól kaptam a napokban telefont. Ezzel a problémával kívánok foglalkozni.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Napirend előtt kívánok hozzászólni, tisztul a város apró hibákkal.

**Halász Gyula:** Napirend előtt szeretnék hozzászólni a Péterfai utca - Alsószabadhegyi kerékpárúttal kapcsolatban. Az interpellációk, és kérdéseknél négy kérdést kívánok feltenni. Egyet a jegyzőhöz az elektronikus információs szabadságról szóló törvény használatáról, a fák nyírása és vágása a 9. választókerületben a Városkapu páros oldalán járdafelújítással kapcsolatban, illetve a képviselői keretből a Városkapu 11. szám alatt parkoló létesítése tárgyában.

**Röst János:** Lenne javaslatom napirendi pont felvételére. Ezt pedig a polgármesteri négy éves programnak a felvétele, hiszen az alakuló közgyűlésen Polgármester Úr – gondolom, izgalmi állapotában – nem szavaztatta meg ennek az elfogadását. Azt kérem, hogy ezt vegyük fel és szavazzunk róla, mert nehogy úgy teljen el a négy év, hogy a polgármesteri programot a közgyűlés nem fogadta el. Én megígérem azt, hogy tartalmi dolgokban nem fogok ehhez hozzászólni. Az 5. pontnak a levételét javaslom. Ez pedig a Közterület Felügyeletnek a megszüntetésére irányuló napirendi pont. Indokaim a következők: Egyrészt semmi fajta sürgősségi állapot jelenleg nincs. Emellett általában az ilyen megszüntetéseket december 31-i határral szokták elvégezni. Amellett érinti a VIA Kanizsa Kht-nak a létszámát is a betervezés, az viszont nincsen jelen. Tehát ilyen értelemben nem komplex az előterjesztés. Emellett nem tartalmazza az előterjesztés a Közterület Felügyeletnek, mint intézménynek a beszámolóját, amit gyakorlatilag a képviselőtársaim közül azok ismerhetnek egyedül, akik korábban képviselők voltak a többiek nem ismerhetik. Ilyen értelemben nem tudják megítélni, hogy milyen munka folyt a Közterület Felügyeletnél. Most nem a vezetőkre gondolok, hanem magára az intézményre. Napirend előtt szeretnék kérni szót a félelem bére vagy a bér félelme címmel. A kérdéseknél Dr. Kelemen Marcell jegyzőhöz intéznék kérdést a rendeletek kihirdetésének törvényes eljárási rendje címmel.

**Bene Csaba:** Napirend előtt szeretnék szólni az 1956-os forradalom városi ünnepélyei kapcsán.

**Dr. Károlyi Attila József:** A Károlyi kerti emlékmű avatással kapcsolatban Alpolgármester Úrhoz szeretnék kérdést intézni.

**Dr. Fodor Csaba:** A Közterület Felügyelettel kapcsolatos napirendi pont tárgyalásának nem ma van itt az ideje. Azt gondolom, hogy ezt tudván és a matematikát ismerve többet nem is mondanék erről, mert lesz időm még a közgyűlésen ezt a napirendi pont tárgyalásánál kifejtetni. A Főigazgató Úr közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése tárgyában elének tett anyagról még mielőtt szavaznák, és azt gondolom, hogy az SZMSZ talán módot ad, akkor én kérdést teszek fel. Már most megteszem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökéhez, hogy a bizottság ezzel kapcsolatosan milyen álláspontot fejtett ki és értelemszerűen a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökéhez is felteszem ugyanezt a kérdést. Azzal egészítem ki, hogy az Ön tudomása szerint ez az egyedüli alkalmazás, nyugdíjas alkalmazás történik a kórházban?

**Marton István:** Köszönöm Fodor úr a kérdéseit, illetve, hogy milyen témákkal foglalkozunk. Ez még nem a napirend tárgyalása volt, de nyilván meglesznek a válaszok akkor, amikor a napirend.

**Dr. Fodor Csaba:** (Nem mikrofonba beszél.) Nem előtte kell. Ez kérdés volt.

**Marton István:** Most nincs kérdés, most nincs vita. Most ügyrendi kérdés annyiból, hogy a javasolt napirendi pontok. Jó, megkapja.

**Polai József:** Napirend előtt szeretnék egy témában, és a kérdéseknél pedig két témában szót kérni. Jegyző úrhoz szeretnék napirend előtt a részönkormányzat megalapításával kapcsolatban kéréssel fordulni. A kérdések között pedig szeretném a képviselői keretem felhasználását kérdezni. Második kérdésemben pedig a Vízű kötelezettsége, hibaelhárítás kapcsán okozott károk helyreállítása témában.

**Dr. Kolonics Bálint:** Gombot nyomtam, mint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke és egy javaslatom lenne a közgyűlés felé, illetve egy tájékoztatást szeretnék adni. Javaslatom az lenne, hogy soron kívül került itt kiosztásra a kórház főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére irányuló előterjesztés. Én azt gondolom, hogy a közgyűlés, illetve Polgármester Úr akkor jár el helyesen, ha most úgy szavaztatja meg a napirendi pontokat, hogy egy határozott időre szünet tartását rendeli el, amikor is soron kívül a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, illetve az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke soron kívüli ülést hívjon össze, és mint szakbizottság ezt a napirendi pontot tárgyalja meg, és ezt követően tárgyaljon erről a közgyűlés. A másik, amiben szót



kértem, az pedig az 5. napirendi pont. Tegnap a Közterület Felügyelet előterjesztését az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalta. Intézményvezető úr a mi meghívásunkra megjelent a bizottság előtt. Egy elég hosszú és terjedelmes beszélgetés és vita folyt le az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, mint szakbizottság előtt. A meghívót minden képviselő megkapta a bizottsági ülésre. Volt, aki természetesen élt is ezzel a lehetőséggel és meg is tisztelte a bizottság ülését. Akit informálisan érdekelt a dolog, illetve kérdése volt, az megtehetette tegnap. Volt olyan képviselőtársam, aki meg is tette és meg is jelent az ülésen. Tehát én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés tárgyalásra alkalmas a közgyűlés számára és javasolom Polgármester Úrnak, hogy napirendre vegye fel.

**Halász Gyula:** Kolonics Bálint képviselőtársam javaslatára szeretnék reagálni, de a napirendi pontokhoz is kapcsolódik. Tehát a soron kívüli Szociális és Egészségügyi Bizottság ülését, illetve az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülését formailag sem tartom helyének valónak. Nem ez a módja, hogy szóban bejelentjük. Szeretném jelezni, hogy mindkét bizottság külső bizottsági tagjait nem hiszem, hogy össze lehetne hívni erre az alkalomra. Azt gondolom, hogy Kolonics képviselőtársam javaslatáról még csak ne is tárgyaljunk, hanem ha képviselő úrnak van ilyen javaslata, akkor tegye meg az SZMSZ-nek megfelelően, és azt hiszem, mint jogásztól ez elvárható, hogy betartsa az SZMSZ-ben rögzített szabályokat.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. A polgármesteri programot értelemszerűen nem kell felvenni. Arról szavazni sem kell. Azt hiszem nincs ügy. Amire reagálnom kell, az talán annyi, hogy nem értek egyet azokkal, akik a Közterület Felügyeletet a napirendi pontok közül le akarják venni, hiszen a bizottság elnöke nagyon pontosan elmondta, hogy mi a jogállás. A másik, amiről nem beszéltünk, talán a legelején kellett volna beszélnem, hogy nem vagyok híve a végtelenített közgyűléseknek. Tehát ameddig bírja valaki, addig ülünk. Az iskolában az órák nem véletlenül 45-50 percig vagy esetleg 40 percig tartanak, attól függ, hogy milyen szintű az oktatás. Én úgy gondolom, hogy olyan másfél óraként – felnőttek vagyunk, nagyobb a türelmünk – 10-15 perces szünetet lehet és kell tartani. Egyébként egyetértek az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökével abban, hogy a szünet már csak azért is kell, mert tényleg az összevont bizottsági ülést meg kellene tartani. Ez az elképzeléseink között szerepelt is. Kérem, hogy az általam előterjesztett és a részben leszavazott, tehát 10-14-ig, ahogy szavaztunk, annak a figyelembevételével ejtsük meg a szavazást. Először, hogy jogi kétélyei senkinek se legyenek, arról kérek szavaztatást, hogy az 5. napirendi pontot Röst képviselő úr javasolta, hogy vegyünk le a napirendről.

**Röst János:** Az a kérésem, hogy legyenek kedvesek figyelni majd, hogy ki kér szót. Mindenképpen szavazást kérek arról, hogy nem vesszük fel napirendi pontra Polgármester Úr négy éves programját. Ugyanis meggyőződésem az, hogy ilyen fontos dologról, mint egy dokumentumról szavazni kell. Szeretném kérni – számomra mindenképpen, de képviselőtársaim számára is –, hogy ennek a szó szerinti jegyzőkönyvét írásban kapjuk a programnak. Általában ezt egyébként írásban kell benyújtani, és én úgy gondolom, hogy a legtöbb helyen, így Nagykanizsán is, az elmúlt négy évben is erről volt szavazás, de egyébként, hogyha úgy gondolja Polgármester Úr, akkor én a Közigazgatási Hivatalt megkeresem ebben az ügyben, hogy ilyen esetben mi az eljárási rend és kérnék róla szavazást.

**Marton István:** Milyen határozati javaslatról akar Röst úr szavaztatni?

**Röst János:** Az volt a javaslatom, hogy a közgyűlés arról döntsön, hogy elfogadja-e a polgármesteri programot. Ez egy egyszerű szavazás. Gondolom, hogy elfogadja.

**Marton István:** Röst úr, ilyen napirend az előterjesztésben nem szerepel. Tehát én erről nem is szavazatok értelemszerűen. Arról viszont szavaztatnom kell ezek után, hogy az 5. pontot otthagyjuk-e vagy levegyük. A felmerült aggályok kapcsán úgy gondolom, hogy meg kell, hogy szavazzassuk. Tehát, aki egyetért azzal, hogy az 5. javaslat maradjon a helyén, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ez Röst úr javaslatának a ..... volt úgy, hogy gyakorlatilag értelemszerűen arról is szavaztunk. Kérem, aki ezek után egyetért a javasolt napirendi pontokkal és azok sorrendjével, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések**
3. **Javaslat az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
4. **Javaslat a Közterület Felügyelet önálló intézményének megszüntetésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
5. **Javaslat a gyermek- és ifjúsági feladatok ellátására kiírt IFJ-BM-06 kódszámú pályázaton való részvételre (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Baliné Zalavári Ágota Városi Diákönkormányzat  
Szabó Máté diákpolgármester
6. **Csatlakozás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása közlekedésbiztonsági célú kerékpárutak tervezésére irányuló pályázatához (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Polai György Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Irodavezetője
7. **Szivárvány Központ kialakítása (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
8. **A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsába képviselő delegálása (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
9. **Javaslat a Zala Megyei Munkaügyi Tanács önkormányzati képviselőinek ellátására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
10. **Balogh László képviselő önálló indítványa az új funkciójú mozikert elnevezésére, valamint a Deák tér országzászlóval történő állandó fellobogózására (írásban)**
11. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 222/2006.(VIII.29.) számú határozata 2. pontjának hatályon kívül, helyezése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
12. **Nagykanizsa, Magyar u. 18. szám alatti 131 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
13. **Nagykanizsa belterület 3324 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Zárt ülés:**

14. **Javaslat Dr. Szabó Csaba főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
15. **Tájékoztató a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetője költségtérítésének vizsgálatáról (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
16. **Javaslat az önkormányzati képviselő váltóztatására a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. vezető testületében (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
17. **Javaslat az Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldal képviselőinek megválasztására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
18. **Javaslat a Zala megyei Közgyűlés által alapított kitüntetések adományozására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
19. **Fellebbezések (írásban)**

## **Napirend előtti hozzászólások:**

**Marton István:** Napirend előtt két perc az, ami jár. Ezt, mint új képviselőnek emlitem.

**Bogár Ferenc:** Nagykanizsa város Kelemen Z. Pál úrnak „Megyei Jogú Város Címere” emlékplakettet és emlékplakett adományozását megörökítő Díszoklevelet adott. Ön október 20-án írt egy levelet Kelemen Z. Pál úrnak, hogy 24-én óhajtja átadni bizottsági ülés keretében ezt a kitüntetést. Ez körülbelül olyan, mint hogyha egy Kossuth díjat a képviselői ház irodájában adnák át. Egy kitüntetést ott kell átadni, ahol azt megszavazták és arra alkalmas. Miért szabotálta el a városvezetés az előző közgyűlés határozatát, amiben azt állt, hogy október 23-i ünnepség keretén belül kell átadni Kelemen Z. Pál úrnak ezt a kitüntetést? Miért írta Ön október 20-án ennek az ismeretében, hogy 24-én óhajtja átadni bizottsági ülés keretében?

**Balogh László:** A FIDESZ-KDNP frakciónak 15 képviselője van, és 15 választókerület van a városban. A 15 képviselőnk mindegyike egy-egy magyar zászlót ajándékoz a saját választókerületben egy városlakó polgárnak vagy intézménynek, akinek nincs magyar zászlója, hogy az ünnepekkor kitűzzön. Ezzel a szimbolikus gesztussal segíteni szeretnénk azon az állapoton, hogy ünnepeink alkalmával bizony kevés a magyar zászló a házakon. Ez más országokban, más zászlóval nem így van. Kérjük a zászlóval nem rendelkező városlakókat, jelentkezzenek a FIDESZ-KDNP frakció képviselőinél (túl sok jelentkező esetén sorsolással döntünk a probléma megoldásában). A 15 választókerületben 13 megválasztott képviselőnk van, de ebben az akcióban részt vesz a két nem megválasztott képviselőnk is, sőt Polgármester Úr és Alpolgármester Úr is. Sőt azt reméljük, hogy minél többen csatlakoznak akciónkhoz és következő ünnepünk alkalmával még szebb képet mutat városunk a magyar zászlókkal.

**Bicsák Miklós:** Palin városrészben már elindult az a folyamat, hogy két helyen nagyon fontos gyalogátkelő létesüljön. Sajnos akkora a forgalom az autópálya építkezés miatt, hogy a teherautók percenként úgynevezett kemény földet szállítanak az öreg Palinon keresztül a 7-es autópálya szakaszhoz a telepítéséhez. Már az elmúlt közgyűlés foglalkozott ezzel. Kérem a Gesztesnyés utcánál a 74-es út kereszteződéshez kialakított gyalogátkelőnek a sürgős, azonnali megépítését és a Magvető utcánál. Gyerekekről, öregekről van szó. Ez már egy éve folyamatban van. Kérem Polgármester Úr közbenjárását. A Kinizsi és az Úrhajós utcánál, a 7-es autópályánál, ahogy a GE-hez közeledünk mindnyájan autóval, tapasztaljuk, hogy milyen mély kátyú van. Leszakadnak az autók. Ez az Útfelügyelet dolga lenne, hogy ott legalább legyalulná. Kérem ez ügyben is a segítségét.

**Marton István:** A Magvető utcai kérdést kiadom, hogy vizsgálják, meg és amennyiben mód van rá, ami a lakosság biztonságát szolgálja, azok nálam elődlegességet élveznek. A saroknál meg megint megnézzük, hogy mit lehet csinálni.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Nagy örömmre szolgált és boldog voltam, hogy amikor egyéni képviselőként jártam a házakat és a leendő körzetemben igyekeztem magam mellé állítani embereket, akkor nagyon sokszor mondtam, hogy a város tisztasága nagyon fontos feladat és mi tudunk érte a legtöbbet tenni, akik ott lakunk. Amikor megjelent a Fidesz Polgári Párt önkormányzati anyagában fontos pontként, hogy tesz a tisztaságért, akkor még boldogabb lettem. Kicsit visszaidézte az egész dolog nekem a régi kort, amikor társadalmi munkában vagy csoportosulásokkal csináltuk ezeket a dolgokat. Jó volt együtt és közben tisztult a város. Még egyszer nagy örömmre szolgált a dolog, én is hasonlókat terveztem a körzetben. Apró hibák. Jeleztem a napirendi pont címében. Arra gondolok ma, amikor járvánnyal, veszéllyel van tele a városunk is, akkor kicsit elborzadtam, amikor láttam csütörtöki napon, az első szemétszedés közben a gyerekek nem mindegyik kezén látok semmilyen védőeszközt és így szedik a cigarettacsikket, a taknyos zsebkendőt és az állati ürülékeket. Kérem Alpolgármester Urat, a legközelebbi szervezésnél azokra a védelmi és mentálhigiénés eszközökre, berendezésekre, akár a Saubermacher támogatásával figyeljünk oda, nehogy gondunk legyen, nehogy problémát okozzon ez a dolog a jövőben.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm az észrevételeit. Mi is tapasztaltunk olyan hiányosságokat, amiket ki kell küszöbölni a legközelebbi ilyen akció alkalmával. A Saubermacher mindenhová nejlön zsákokat vagy műanyag zsákokat és kesztyűket is osztott ki. Elvileg a lehetősége megvolt mindenkinek arra, hogy kesztyűt használjon. Természetesen a jövőben erre jobban oda fogunk figyelni.

**Marton István:** Ehhez annyit én még hozzátennék, hogy úgy gondolom, hogy ez az akció az apróbb hibákkal – ahogy képviselő úr is említette – együtt is nagyon eredményes volt, hiszen a mai újságban olvasható, hogy mennyi oda nem illő anyag került elő és került arra a helyre, ahová való. Ezt nemcsak, hogy tavasszal meg akarjuk ismételni, de évente két alkalommal a továbbiakban is, hiszen ráfér a városra, hogy aki ideérkezik, az szebb képet kapjon rólunk, aki pedig itt él, az pedig jobb körülmények között, kultúraltabban, tisztábban.

**Halász Gyula:** 2003. óta szorgalmazom a Péterfai utca - Alsószabadhegyi kerékpárút építését és a közvilágítással való ellátását. Nem ennek a testületnek a hibája, de még mindig nem épült meg ez az út és a közvilágítás sem valósult meg. Arra kérem Polgármester Urat, hogy járjon közbe abban, hogy legalább a kiserdőben ideiglenes közvilágítást létesítsenek addig, amíg a végleges megoldás nincs, hiszen ott gyermekek, fiatal nők, nyugdíjasok közlekednek nap, mint nap koromsötétben. Én szeretném azt, hogyha ez az állapot minél hamarabb megszűnne, és végül teljes hosszban megépülne ez az út. Szeretném Polgármester Úr segítségét kérni ebben az ügyben, hogy biztonságosan, a közlekedési és a közbiztonsági szempontok betartása mellett itt megvalósulhasson a közlekedés. Az önkormányzatnak kötelezően ellátott feladata az, hogy a közvilágítást biztosítsa.

**Marton István:** Én a szokástól eltérően most felkérem a hivatal szakilletékesét, hogy adjon erre választ, bár napirend előtt ez nem lenne kötelező.

**Tárnok Ferenc:** Jelenleg ott tart a Péterfai kerékpárút ügye, hogy a kivitelezővel szerződést módosítottunk abból az aspektusból, hogy az összes területet az önkormányzat nem tudta megszerezni. Az ez évi ütemben megvalósult mindazokon a szakaszokon az útépités, ahol az önkormányzat birtokba került, illetve munkaterületet tudott adni a kivitelezőnek. Álláspontunk az volt, hogy a közvilágítási hálózatot egyben lehet kiépíteni a korábbi egyeztetések is erről szóltak a DÉDÁSZ Rt-vel. Tehát amikor ez a kerékpárút kiépül, akkor egyben, egy hálózattal oldja meg az önkormányzat. Képviselői felvetésre természetesen ismét felvesszük a kapcsolatot a DÉDÁSZ-szal és valamiféleképpen megpróbáljuk megoldani akkor ezt a kérdést.

**Röst János:** Tisztelt Polgármester Úr az alakuló ülésen a polgármester programjában említette, hogy Ön meg szeretné szüntetni a hivatalban a félelmet. Bevallom őszintén, nem teljesen érttem egyébként ennek a megfogalmazását, hiszen ismerve a hivatal személyi állományát, majdnem személyesen majdnem mindenkit, illetve nem volt meghatározva, hogy kitől félnek. Akikkel én beszéltem, az majdnem 100 % volt. Kiderült, hogy mindössze egy ember félt egyébként a hivatalban a városvezetéstől, de ennek megszűnt a félelme, mert a választáskor nem Litter Nándor nyert. Ilyen értelemben oka fogyottá vált a történet. Nem igazán értem azt, hogy milyen félelemről beszélt. Másrészt meg a mai betérjesztések, amelyek szólnak személyi kérdésekről, intézményekről, összehívásokról és megszüntetésekről, én úgy gondolom, hogy pont ezek keltik a félelmet. Ezek a félelmek továbbfokozódtak, amikor az állománygyűlésen meghírdették a hivatali átalakítást. Én úgy gondolom, hogy ezek okozzák jelenleg a Polgármesteri Hivatalban, az intézményekben, gazdasági társaságoknál a félelmet. Ezeknek a betérjesztéseknek egy része szerintem a bosszú betérjesztései.

**Bene Csaba:** A FIDESZ-frakció nevében szeretnék köszönetet mondani mindazon szervezetnek, Nagykanizsa város polgárainak, aki részt vettek az 1956-os forradalom 50. évfordulójára szervezett városi ünnepségeken. Külön köszönet illeti az előző önkormányzat tagjait, Litter Nándor polgármestert, hogy biztosították a forrást az '56-os emlékmű létrehozásához. Nagy öröm volt számunkra, hogy ezen a napon avathattuk a volt mozi épületét is. Itt szeretnék köszönetet mondani Göndör István országgyűlési képviselőnek, aki az állami források megszerzéséhez nyújtott segítséget a városnak. Utoljára, de nem utolsó sorban szeretnék köszönetet mondani a Batthyány Lajos Gimnázium falánál elhelyezett emléktábláért, amelyet a Polgári Magyarországért és a Polgári Kanizsáért Alapítványok segítségével lehetett megvalósítani.

**Marton István:** Ehhez a hozzászóláshoz kiegészíteni valóm van. Nagyon örülök egyébként, hogy Bene úrtól ez elhangzott. Kicsit szomorúan tapasztaltam, hogy a koszorúzásnál voltak ezek a nagyon szembetűnő, a protokoll lista - finoman fogalmazva – furcsaságai. Nevezetesen attól függ, hogy milyen az alkalom, az önkormányzat elé lehet valakit beengedni, aki annak a napnak, annak az eseménynek a legfőbb érintettje, de az önkormányzat után, és én már ki is adtam az illetékes bizottságnak és a szakosztálynak is, hogy nézzék át a protokoll listát tartalmilag, nézzék át bizonyos esetekben az ültetésnél és nézzék át a koszorúzásnál. Most azért kell szólnom, mert nagyon méltatlannak találtam azt, ahogy a város egyéni országgyűlési képviselője a koszorúzás során,

mondhatnám azt, hogy egyre hátrább került, holott Óneki az önkormányzat után kellett volna koszorúznia. Ezért én Göndör úrtól személyesen a helyszínen elnézést kértem, és ez a továbbiakban nem fordulhat elő.

**Dr. Károlyi Attila József:** Városunknak nem egy országgyűlési képviselője van, mert Cseresnyés urat úgy konferálták fel, hogy városunk országgyűlési képviselője. Nekünk három van. Tisztelt Alpolgármester Úr nekem Önről és az Ön szellemi képességéről megvan a véleményem, ami magánvélemény. Az Ön státuszát azonban törvénytisztelő polgárként ismerem el, sietve megjegyezvén, hogy azt az ellenzéki Szocialista Párt szavazatival nyerte el. Nemzeti ünnepünkön elmondott beszéde Öntől nem várt retorikai elemeket, ezen túlmenően zavaros történelmi eszmefuttatásokat tartalmazott. Gondolok itt a Horty rendszerre, az Osztrák-Magyar Monarchiára, Deák Ferenc történelmi tetteire, amit Ön nemes egyszerűséggel Ferenc József Monarchiájának nevezett, valamint Nagy Károlyi-Gróf Károlyi Mihályra, az első köztársaság elnökére, akit Ön ostobának titulált. Megjegyzem, a Zalai Hírlap lelkes újságírója már egyenesen együgyűnek. Gondolom, Ön tiltakozott náluk e miatt. Az Ön szellemi képességére bevezetőmben azért utaltam, mert ennek megítélése magánügy. Az Ön beszéde azonban nem az. Ön attól a pillanattól, ahogy megválasztottuk alpolgármesternek, nem pártvezetőként beszél az övéinek, hanem városvezetőként a város közönségének. A város közönsége pedig nemcsak az Ön politikai elvárásaiból áll. Én nem hallgattam Önt éveken keresztül, amikor elvonult ünnepelni a barátaival, mert nem voltam rá kíváncsi. Most kénytelen vagyok hallgatni, mert tisztelnem kell el kell tűnnöm. Azt azonban nem tűröm el, hogy az első Magyar Köztársaság elnökét ostobának nevezze, mert ez jól hangzik a barátai előtt, de sértheti a jó ízlést, a polgári demokrácia egyik alapkövét, mint ahogy alapköve a második köztársaság is Tildi Zoltán elnök úrral, és végül a harmadik, Szűrös Mátyás elnök úrral. Végezetül arra kérem Önt, nyilvánosan kérjen bocsánatot a város előtt sértő kijelentései miatt. Ha Ön úriember, akkor megteszi.

**Cseresnyés Péter:** Ebbe a sértegetésbe kedves képviselőtársam én nem kívánok belemenni. Önt minősíti a hangnem, és amit mondott is. Egy dolgot szeretnék csak hozzátenni. Nem is szóltam volna hozzá, ha csak sértegetésre akarnék válaszolni. Lehet, hogy figyelmetlenség az, amit Ön elkövetett vagy lehet, hogy szándékosság, azt majd eldönti az, aki hallotta az Ön hozzászólását. Amelyik idézetről Ön beszélt, ahol monarchiáról, Károlyi grófról beszéltem én Ön szerint a hozzászólásban, az Gosztonyi Péter által leírt gondolatsor volt. Most, ha ezt nem ismeri Ön, akkor sajnálom. Legközelebb, amikor hozzászól, legyen szíves, nézzen utána, hogy a hozzászólásának a tartalma a valóságnak megfelel, és azt, hogy kinek kellene bocsánatot kérni, azt hiszem majd azok, akik hallották ezt a két hozzászólást, eldöntik.

**Marton István:** Károlyi képviselő úrnak volt egy felvetése, ami teljességgel jogos. Én azért nem tértem ki Teleki képviselő úrnak a helyzetére, két ok miatt is. Az egyik az, hogy Ő eléggé elő volt a koszorúzást végzők listáján. A másik pedig, hát abban a pillanatban lett parlamenti képviselő, ha jól emlékszem, előtte egy órával halottuk a rádióban, hogy közzétették és én ezért nem tudom a szervezésben résztvevő munkatársakat a legcsekélyebb mértékig sem elmarasztalni. Tehát ez két olyan indok, ami miatt én nem tértem ki rá, de ha Ön kitért rá, akkor úgy gondoltam, hogy szólnom kell.

**Polai József:** A lakosság felkérésére bejelentem, hogy szeretném kezdeményezni a Kiskanizsai Részönkormányzat megalakítását. Felkérném Jegyző Urat, hogy szíveskedjék megtenni az ezzel kapcsolatos első lépéseket az alakulás érdekében.

**Marton István:** Erre az a válaszom, hogy Jegyző Úr megteszi a szükséges lépéseket. Ez az önkormányzat közel négy éven át bizonyította életképességét. Számunkra, és azt hiszem a testület minden tagja számára a legtermészetesebb dolog, hogy a Kiskanizsai Részönkormányzat újból felálljon, és eredményes tevékenységével segítse a város önkormányzatának a munkáját.

## **1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Dr. Csákai Iván:** A 2. oldalon a 117/2005.(IV.27.) számú határozatnál kérdésem lenne az, hogy miért nem volt pályázó, és hogyha úgy gondoljuk, hogy a helyi rendeleten változtatni kell, akkor ezt minél

hamarabb jöjjön be a közgyűlés elé, hogy a helyi vállalkozókat tudjuk támogatni. A másik kérdésem a 4. oldalon a 8. pontban a 39/3/2006.(II.28.) számú határozattal kapcsolatban. Volt-e szerződés a játszótér kiépítésére a Balusztrád Rt-vel szemben?

**Balogh László:** A 3. oldalhoz van két megjegyzésem, kérdésem. Az egyik ahhoz, hogy Nagykanizsa és környéke csatornahálózati szennyvíztisztító telep fejlesztésére indult projekt előkészítésével kapcsolatban leírtakhoz. Számomra fontos tényre kérdeznék rá. A Rozgonyi utca a Kálvin tértől a Huszti térig az egyik oldalon nincs csatornázva a szennyvizet illetően. Ez egy régi ügy. Erről tudunk-e ezen projekt kapcsán? A másik kérdés pedig az '56-os emlékmű kapcsán hangzik el. A mozi kertben a régi tervek szerint játszótér lenne az '56-os emlékmű közvetlen környezetében. Ez az új funkciót kapott téren már nem lenne szerencsés megoldás. Mi a vélemény erről? Azt gondolom, hogy még felvethető a kérdés.

**Dr. Kolonics Bálint:** Már elhangzott egy kérdés, én ahhoz csatlakoznék. A 4. oldalon a 8. pont a Balusztrád Ingtalanfejlesztő Rt-vel, megállapodás játszótér építésére. Én szeretnék a magam részéről egy pontosabb kérdést feltenni mégpedig, ami úgy hangzana, hogy milyen szerződés kötött a város az Rt-vel, innét milyen követelése lehet ezen szerződés alapján az önkormányzatnak? Holt tart ez a felszámolási eljárás? Van-e bármiféle lehetősége a városnak arra, hogy az igényét érvényesítse akár a felszámolási eljárásban? Itt van-e még lehetősége arra, hogy akár hitelezőként fellépjen, és az igényét bejelentse? Másik kérdésem a 6. oldalon a 15. ponttal kapcsolatban van. A 2006. évi támogatott útfelújítások, amely arról tájékoztat minket, hogy a munkálatok folyamatban vannak, a befejezési határidő 2006. október 25-e. Kaphatunk-e erről bővebb felvilágosítást, tekintettel az esetleges műszaki átadás-átvétellel a szerződésszerű teljesítésre? A 9. oldalon a 25. pont 2. pontja arról tájékoztat minket, hogy a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. felmentett ügyvezetőjének bruttó 4.320.000 Ft kifizetésre került 2006. június 30-ig. Ezt csak szeretném azzal kiegészíteni, amivel akkor sem értettem egyet, amikor az előző közgyűlésben ültem. Ez egy olyan személyi kérdés volt, és személy visszahívása, ami mögött pusztán politikai érdek állt és így a mostani olvasatom szerint is 4.320.000 Ft-ba kerül ez a városnak azért, mert valaki visszahívta elvbarátját, és utána képviselőjelöltként indította.

**Röst János:** Egy pontosítást szeretnék tenni. Ez pedig a 8. oldalon 20. pontjához kapcsolódik. Nem szerepel határidő módosítási igény. Én kérem azt, hogy december 31-ig legyen módosítva a határideje. És kérnék majd erről egy tájékoztatást, hogy mi történt.

**Dr. Károlyi Attila József:** Az 5. oldalon a 11. pontnál találtam egy olyan gondolatot, amit érdemes elmondanom. A VIA Kanizsa Kht. fejezi be a határozat indokolása. A határozatnak megfelelően az önkormányzati temetőket végig járva nem talált városi érdekből megóvandó síremléket. Tájékoztatom Polgármester Urat arról, hogy a közelmúltban magán kezdeményezésre két síremlék felújításra került. Úgy mint Vécsey Zsigmond polgármester úrnak a sírja és Bátorfy Lajos neves nagykanizsai helytörténész obeliszkje. Én felajánlanám Polgármester Úrnak az előző önkormányzat polgármesterének tett felajánlást, mi szerint létrehoztunk akkor még Buda Ernővel együtt egy olyan Helytörténeti Tanácsot, aki a polgármester munkáját segítette volna, mert aztán később nem tartottak igényt erre a munkára. Polgármester úrnak tisztelettel felajánlhatjuk azt a segítséget, hogy ismételten végigjárjuk a temetőt, keresvén olyan sírokat, olyan jelen személyiségek sírjait, akik Nagykanizsa város történetéhez hozzátartoznak. Azért tartom ezt fontosnak elmondani, mert már 2006. évben is ígéretet tettem ... Belus Józsefnek arra, hogy néhai polgármester úrnak, Belus Józsefnek a síremléke felújításra fog kerülni. Gyalázatos állapotban található meg a Polgármester Úr sírja. Ugyancsak rossz állapotban van az említett Hajgató Sándor síremlék is. Kérem Polgármester Urat, hogy álljon az élére ennek a mozgalomnak. Ugyancsak felkérném arra, hogy Halottak Napján menjen ki a temetőben és azoknak a jeles nagykanizsai vezetőknek a sírjára, mint polgármesterek, helyezzen el egy koszorút és nyújtsa meg az emlékezés gyertyáját.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Szintén a 8-as oldal 20. szeretnék hozzászólni. Azon keresztül, hogy több helyen Karmazin József városi főépítész urat látom operatív felelősnek, én úgy tudom, hogy Ő már nyugdíjas, nem dolgozik. Tehát kérem az előterjesztésben ezt a nevet az osztályra, vagy pedig más felelős személyre tenni.

**Horváth István:** A 6. oldalon a 15. pontban az útfelújításokkal kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Itt a befejezési határidő 2006. október 25. A vízelvezetés nem megoldott például. A járdaszegélyeket megcsinálták, de ahogy előtte felszedték az előző járdaszegélyeket, feltörték vele együtt a járdát is és

ez gyakorlatilag nem valósult meg ennek a javítása. A vízelvezetés pedig nem megoldott. A Kazanlak 11., 12-es ház között áll a víz a mai napig. Úgy gondolták az ott lakók, ha az útfelújítás megtörténik, akkor ez is megoldódik. Nem oldódott meg. Kérem, járjunk utána.

**Papp Ferenc:** A 3. oldalon a 7. ponttal kapcsolatban kérdezem, hogy két iskolában, két számomra is fontos iskolában nem indult osztály itt a beiskolázási tervnek megfelelően. Ennek vajon az az oka, hogy nem volt elég jelentkező? Mert egyiknél, a Cserhátinál én biztos vagyok benne, hogy eléggé kurrens szak. Vagy pedig más oka volt annak? Én a szakosztálytól kérnék erre választ. A másik kérdésem az 5. oldalon a 13. ponttal kapcsolatos. A Megújuló Örökségünk Zsinagóga rekonstrukcióval kapcsolatban kérdezem, hogy ez nagyon biztató, hogy 5. helyre rangsorolta a 2. számú szakmaértékelő csoport a pályázat elbírálásánál városunk pályázatát, csak ebből az anyagból az nem derül ki, hogy vajon mire van esély. Tehát hány csoport van? Tehát tízből, ha mondjuk 5. helyen vagyunk, vagy csak 5 áll, vagy csak 4 áll rendelkezésre és abból 5. Erre szeretnék választ kapni, hogy mihez képest 5. a rangsorba ez a pályázat.

**Cserti Tibor:** A tájékoztató 22. szám alatti határozata esetében meglepődtem a végrehajtásnak a jelenlegi állásán. Ez tájékoztat bennünket arról, hogy a Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 119. sz. alatti orvosi rendelő vásárlása volt a jogcím, igazán nem vásárlás, hanem egy lízing konstrukció, amit a nyár a közepén a múltkori közgyűlés jóváhagyott. A célt fontosnak tartottuk, hogy új orvosi rendelő legyen. Azt is, hogy ebben az épületben legyen. Csak egyetlen probléma volt – én kifejtettem akkor részletesen –, hogy maga a konstrukció, miután közvetlen tulajdonhoz nem jut a város, csak kvázi bérlőként lesz, hosszabb távon feltétlen drága. Ennek volt egy határideje, szeptember 30. és közel egy hónap késéssel idekerül elénk egy olyan anyag, ami további egy hónap hosszabbítást igényel. Én úgy gondolom, hogy most se késő, még egyszer a közvetlen vásárlást meg kellene szakmailag vizsgálni, és közvetlen lebonyolítani. Már most felhívom a figyelmet, hogy a későbbiek során több bonyolult kérdéssel fogunk e tárgyban szembekerülni.

**Polai József:** A 3. oldal 3. pontjához szeretnék felvetést tenni. Ez a szennyvízhálózatnak a kiépítése, mely várhatóan jövőre már pályázat útján, illetve az azt követő esztendőben talán már a gyakorlatban is elindulhat. Tudom, hogy a kiskanizsai temető csatornahálózat kiépítése nélkül van még jelenleg. Azt szeretném kérni, mivel a hatályos jogszabályok értelmében ott, ahol már csatornahálózat kiépítése történt, nem építhető mondjuk zártrendszerű derítő sem. Amikor mi a temetőnkben építettük, illetve számunkra építették a vizes blokkot az elmúlt, illetve az idei esztendőben, akkor a részönkormányzat fellebbezett, és nekünk igazat is adtak, de egy újabb kifogás hatására elutasítottak bennünket. Szeretném kérni, ha lehetséges volna, az induló projekt foglalja magába a temető csatornázási teendőit is.

**Karádi Ferenc Gyula:** Az 5. oldalon a 14. ponttal kapcsolatban szeretnék szólni. Miklósfal településközpont átépítése kapcsán a befejezés határideje 2006. november 3. Ennek kapcsán kérném, hogy a terület képviselője mindig kapjon egy meghívót a műszaki átadás-átvételre, mégpedig abból az indokból, hogy ott az esetleges hiánypótlások vagy pedig nem a pontosan a terv szerint történt építés rögzítésre kerül, arról azonnal tájékoztatva legyünk, hogy a helyi lakosok kérdéseinek egyenesben tudjuk válaszolni.

**Bicsák Miklós:** Mi részt vettünk Chesena-ban az automata mélygarázsok személyes megtekintésén. A 12. oldal 38. pontjában látom, hogy egy kis problémák adódtak. Mire várható az ügy korrekt lezárása?

**Halász Gyula:** A polgármesteri tájékoztató elolvastam és már az előző közgyűlésben is Jegyző Urat kérdeztem arról, hogy a Művelődési Osztály vezetői állásra mikor lesz kiírva a pályázat, illetve a főépítési pozíció betöltéséről sem látok itt semmilyen tájékoztató jellegű anyagot. A Polgármesteri Hivatal két osztályvezető hiányzik most már hetek óta. Mi az oka annak, hogy semmiféle tájékoztatást nem kapnak a képviselők arról, hogy ezeket a fontos beosztásokat mikor kívánják betölteni? A pályázattal kapcsolatban milyen intézkedések történtek eddig?

**Röst János:** A polgármesteri tájékoztató kiegészítő része a 3. számú melléklet, amiben az önkormányzat hitelállományát taglalja. Ebből egyértelműen kiderül, hogy a hitelállománya Nagykanizsa városnak 2006. 09. 30-ig felvett hitel 1,6 milliárd és még fel nem vett, de a költségvetésben szereplő hitel pedig 1,3 milliárd. Gyakorlatilag a fele sem igaz annak, amit Polgármester Úr mondott, a 6 milliárdnak. Azt kérném még Önöktől, hogy a III. negyedéves

beszámolóhoz ugyanennek az anyagnak a kibontásához legyen még hozzáillesztve, hogy melyik hitel milyen belső tartalommal bír, ugyanis gondolom, a régi képviselők ezt értik, de az új képviselők viszont nem tudják azt, hogy például a CIB beruházási hitel milyen belső tartalmat tartalmaz, és én örülök annak, ha ezzel megismerkednének.

**Marton István:** Tárnok urat felkérem, hogy a területére eső kérdéseket válaszolja meg.

**Tárnok Ferenc:** Több olyan kérdés is elhangzott, ami érinti a Városfejlesztési Osztály munkáját. Először is Csákai és Kolonics képviselő uraknak szeretnék választ adni a Balusztrád Rt-vel kötött szerződésről. Városfejlesztési megállapodásban rögzítette az önkormányzat, illetve a Balusztrád a fejlesztéshez kapcsolódó kötelei. Ebben a városfejlesztési megállapodásban nem volt szó játszótér építésről. Úgy néz ki a dolog, hogy semmiféle jogi eszköz jelenleg nincs az önkormányzat kezében a játszótér megépítésének kikényszerítéséhez. A 2006. évi támogatott útfelújítások a Rózsa utcát, Kodály utcát, Kazanlak krt. és Zemplén utcát érinti. Ezt az önkormányzat közbeszerzési eljárás keretében adta vállalkozásba és 2006. október 25. került meghatározásra a vállalkozási szerződésben. Most a kivitelező készre jelentett az utcák kapcsán. A mai napon történik meg ezeknek az utcáknak a dokumentálása fotóval, hogy milyen állapotok vannak, illetve mi lesz a következő jogi lépés ebben. Információim szerint, végigjárva a várost, az utcák nagy többsége nem készült el a készre jelentési határidőre. A dokumentálást követően fogjuk meghozni, előterjeszteni azt a szakmai javaslatot, amit a Polgármester Úr elé fogunk terjeszteni ebben a kérdésben. Miklósfal településközpont rekonstrukció kapcsán természetesen figyelembe vesszük Képviselő Úr igényét és minden esetben meg fogjuk hívni ezekre a műszaki átadásokra, de úgy gondolom, hogy ez kiterjeszhető minden önkormányzati képviselőre, aki a terület gazdája, hogy a területén végzett fejlesztési feladatok tekintetében munkaterület átadásra és munka műszaki átadás-átvételre meghívást kapjanak. Balogh László képviselő úr felvetése volt a Károlyi-kertben a játszótér kérdése. Igen, elkészült egy tervdokumentáció két változatban a közgyűlés korábbi döntésének megfelelően. Valóban, ott az emlékmű környékére mind a két alternatíva tartalmaz játszótérrel. Mindkét tervdokumentációt a Tervtanács, illetve a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elé szeretnék beterjeszteni, és az ott kialakult vélemények alapján tolmácsoljuk a tervező felé az esetleges módosítási igényeket.

**Marton István:** Jegyző úr felkérem, hogy Halász képviselő kettős kérdésére adjon választ.

**Dr. Kelemen Marcell:** A napirendi pont a polgármesteri beszámoló és nem a Polgármesteri Hivatal osztályainak a vezetésével kapcsolatos, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Én ezt úgy fogtam fel, mintha Ön a kérdések közt egy kérdést intézne hozzám. A kérdésre a következő választ tudom Önnek adni. A főépítési állásra pályázatot hirdettünk. Első alkalommal nem volt megfelelő és alkalmas pályázó ennek a pozíciónak a betöltésére. Én akkor is elmondtam a sajtó útján is, hogy a főépítési állás egy nagyon fontos beosztás. Ez az elmúlt közgyűlés napirendjéből is kitűnt, hogy nagyon fontos, hogy megfelelő emberi és szakmailag alkalmas személy töltsen ezt be. Van három pályázó. A döntés még nem született meg. A jövő héten természetesen hírt fogunk adni a megszületett döntésről, tekintettel arra, hogy a munkáltatói jogokat a polgármester egyetértésével a jegyző gyakorolja. A Művelődési Osztály vezetője tekintetében szintén. Azért azt most szeretném megerősíteni Önnek és a többi képviselőnek is, hogy az osztályok működésében semmilyen fennakadás nem volt. A két osztályvezető távolléte semmilyen mértékben nem befolyásolta a hivatal működését hátrányosan. Jövő héten a döntésről tájékoztatást kapnak.

**Marton István:** Röst úr felvetésével kezdeném, hogy a fele sem igaz. Az ilyen megnyilvánulások nagyon humorosnak hathatnak, esetleg el is szórakoztatják a bennünket nézőket, csak sajnos ennek a valósághoz semmi köze. A folyószámla egyenleg az utolsó sor, hogy a végének is a végén kezdjem, az napok óta 250-300 milliós mínuszon billeg. Röst úr is láthatja, hogy itt van mintegy 3 milliárd forintos hitelvállalási kötelezettség szeptember 30-cal. Ha most ehhez hozzáesszük a fűtésrekonstrukció tartós kötelezettségvállalást, ami „mindössze” 15 évig nyomja az önkormányzatot, tehát rajtunk kívül még nyom legalább hármat, hozzáesszük a hitelek kamatait, mert e hiteleknek több mint 90 %-a – nem téveszttem el a számot, nehogy azt higgyék, hogy rossz számot mondok – 2021 és 2026. december 31-e között jár le, akkor azt hiszem, ezeket ki lehet számítani, hogy ez mit jelent. A kérdésem nekem már csupán az, hogy ezt forint pontosan azért nem tudjuk megmondani, mert nap, mint nap esnek ki a csontvázak a szekrényből. Tegnap napon mintegy 30 millió többletigény – hozzá kell tennem jogos többletigény, ami a pluszmunkák elvégzésével megtörtént, előírás szerint végezték, leigazolta a műszaki ellenőr - merült fel, csak a tegnapi nap során három területen. A Centrál előtti



területen, az úgynevezett ominózus Magyar utcai körforgalomnál és a miklósfai kerékpárútnál. Ha ilyenek fognak előkerülni még néhány darab, akkor az a gyanúm, hogy még a 7 milliárdot is szépen meg fogjuk haladni. Én sosem azt mondtam, hogy a hitelállományunk ennyi, hanem azt mondtam, hogy a tartós kötelezettségvállalás, de adósságszolgálatról is beszélhetnék. Mindegy, hogy milyen jogcímen. Végül is a fűtésrekonstrukció is hitel. Van közöttünk bankár, aki ezt ugyanúgy meg tudja erősíteni, teljesen mindegy hogyan nevezzük. Tehát megtörtént az, amire utaltunk a kampány során – bár akkor természetesen nem voltak végleges számaink –, hogy négy év alatt sikerült megtízszerezni a városnak a hitelállományát és az egyéb tartós kötelezettségállományát. Én ezért sem értem, hogy képviselő úr ezt a kérdést hogyan vetette fel, de hát lelke rajta. Végig menve a polgármesteri tájékoztató pontjain Csákai úr mindjárt az első ponthoz fűzött észrevételt teljes joggal. Itt az építményadónál a többlet építményadóhoz kötött igényt, illetve korlátot valamilyen formában meg kell szüntetni, tehát ezt a december 14-i soron közgyűlésen tárgyalni kell. Addig viszont az érintett bizottságoknak ezzel bőven lesz dolga. Minthogy a kampány során is ígértük, az iparüzési adó rendelet kedvezményét a törvényi maximumhoz kell igazítani. Nincs elfelejtve, december 14-én legkésőbb idekerül. Balogh úrnak teljesen igaza van a Huszti tér és Rozgonyi utca felső részénél a csatorna hiányáról. Ez a harmadik közgyűlés élete óta ismert téma. Én, amikor 6-7 évvel ezelőtt szembesültem a kérdéssel, nem is akartam elhinni, hogy ilyen létezik. Természetesen igaza volt. Ez nyilván értelemszerűen figyelembe lesz véve, mint ahogy idevonatkozó kérdést tett fel Polai képviselő úr is, ami szint úgy igenlést igényel. Ebben a szituációban abba a térségben játszótér fizikai és kegyeleti okok sem lehet elhelyezni. Gondolkodni kell a Kiskastély mögötti terület játszótérre alakításához, ami egy abszolút védett terület és azt mondhatnám, hogy ideális e célból. A 4. oldalon a 8. ponttal kapcsolatban Csákai és Kolonics képviselő úr is érdeklődött, hogy volt-e szerződés. Azt mondom, ha kicsit cinikusan közelítünk a kérdéshez, hogy teljesen mindegy, mert egy olyan cég, amely felszámolás alatt áll, a mi esetünk oly hátrakerül a listán, hogy esélyünk sincs ebből tíz fillért sem nyerni még akkor sem, ha lett volna köztünk szerződés, de hallottuk, hogy nem volt. Az ígélet elhangzott. A képviselőtestület elhitte. Nagyon egyetérték Károlyi képviselő úrnak a Helytörténeti Tanács működésében való újbóli éltre lehelésével, hiszen úgy gondolom, hogy igen, azért nem lehet ezt bízni egy üzemeltető Kft-re még akkor sem, ha ott nagyon jó szakemberek működnek. Ez inkább szakmunka és ezért van szükség a Helytörténeti Tanácsra. Én nagy örömmel veszem ezt a felajánlást, hiszen ennek a tevékenységnek már vannak eredményei is. Azt az instrukciót, hogy Halottak Napján menjek ki, nekem egyéb okok miatt is ki kell mennem, természetesen kint is leszek. A Zsinagóga 5. helyre rangsorolását érdemben nehéz értelmezni. Nem is tudom megtenni. Nekem ez csak annyit jelent, hogy tisztelettel azt mondták, hogy nem. Domina Erzsébetet felkérem, hogy válaszoljon rá, ha esetleg ki tud egészíteni.

**Domina Erzsébet:** Amikor a tájékoztatóba leadtuk a válaszunkat, akkor még valóban ez volt a helyzet. A napokban került fel a pályázat végleges eredménye. Ez a Zsinagóga megújítási projekt a norvég alapra lett benyújtva. Ott valóban az első értékelési szakaszba a saját kategóriáján belül ötödikek voltunk. Sajnos nem nyert támogatást a pályázat. Hivatalos értesítést erről még nem kaptunk, csak ... honlapon a norvég alap értékelésénél van fent. 12 nyertes projektet támogattak. Tehát a kategóriákat nem arányosan, hogy melyik kategóriából mennyit és így a több kategóriából mi a 18. helyen, tartalék listán vagyunk. A tartaléklista jelentheti azt, ami a közgyűléstől igényel még későbbi döntést, hogy a márciusi harmadik fordulóra esetleges átdolgozás után ugyanide – tehát a norvég alaptámogatási konstrukcióra – nyújtsuk be vagy pedig a regionális operatív program vagy más operatív programban keressünk támogatási lehetőséget. A BM önerő alap tulajdonképpen olyan esetben lép érvénybe, hogyha ez a pályázatunk nyert volna vagy bármelyik EU-s támogatású pályázat, akkor a saját önerőnknek mérséklésére szolgál. Tehát a pályázat ismételt benyújtása esetén az EU önerő alapra is ismételten be kell nyújtani.

**Marton István:** A 6. oldal 15. pontjával kapcsolatban két képviselő úr is érdeklődött. Határidő október 25. Most már mondhatom, hogy volt, de akkor, amikor 20-án kiment az anyag, ez még kétségtelen, hogy folyamatban lévő tevékenység volt. Ezzel kapcsolatban Tárnok úr több mindent elmondott. Természetesen, ahol a járdát tönkretették, ott ki kell javítani, a vízelvezetést meg kell oldani, mert ezek ennek járulékos dolgai. A 8. oldal 20. pontjával kapcsolatos észrevételeivel Gyalóközi képviselő úrral egyetérték, hiszen már nyugdíjban van a szóban forgó illető, és azzal is egyetérték, hogy december 31-ig ezt módosítsuk. A 22. pontnál Cserti úr említette, hogy a lízingelés milyen drága tevékenység. Ezzel tökéletesen egyetérték, mert a lízing a szegény ember beruházása, ahogy mondani szokták. Mi elég szegények vagyunk, de annyira nem vagyunk gazdagok, hogy ilyen sok felárat bevállaljunk. A FIDESZ-frakció annak idején egyébként ezt erőltette az előző közgyűlésben, de az előző Polgármester Úr javaslatára a testület nem fogadta el. Ezzel, azt hiszem, Cserti úr

tökéletesen tisztában van. Megpróbáljuk ezt így fordítani annál is inkább, mivel egyrészt határidő van még, másrészt pedig a CIB még nem adta meg a végleges ajánlatát még egyébként erre a tevékenységre. Remélem, hogy nem a konkurencia miatt volt a felszólalás, hanem a tartalmi okai is bőven elég volt, hogy ez elhangozzék ez kétségtelen. A 9. oldal 25. pontjában Kolonics képviselő úr annak a 2. alpontjában említette, hogy – nem is tudom, hogy hogyan hangzott el – sokallja vagy miért kellett kifizetni. A dolog lényege az, hogy ennyi jár. Sőt az érintett szerint több jár neki. Valószínű, hogy munkaügyi perre megy ez az ügy, mert ez nem elég. Nem nekünk nem elég, hanem az érintettnek. Területbérleti szerződést Bicsák úr említette a 38. pontban a Siloparking Hungary Zrt. Úgy gondolom, hogy ez a november 30-i határidő módosítás realitás ahhoz, hogy a dolog sínre kerüljön.

**Cserti Tibor:** Két ízben felhívtam a figyelmet az elmúlt közgyűlésen is a mélygarázsok építésének problémájára. Én megköszönöm a vizsgálatot. Korábban meg kellett volna már ejteni. Van egy szerződéses partnerünk, ahol okirat hamisítás ténye is van, és érdemben nem működik. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság majd alaposan megtárgyalja. Van egy másik olyan, aki kéri a bérleti szerződés módosítását, aki egyébként nem is gyakorolja azt a tevékenységét, mert kikerül ebből a dologból. Van a birtokában két olyan ..... pontosan egy, amit el akar sütni. Anélkül, hogy tényleg bárkit megsértenék, céget vagy akár személyt, az illető tulajdonosok egyike most átmenti magát ebbe a másik társaságba, és még azt kéri, hogy a város kövesse a bérleti szerződéseket. Itt van az a történelmi pillanat, amikor még nagyobb véráldozat nélkül kigyalogolhatunk ebből a szerződésből. Kérem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy alaposan vizsgálja meg és mondja le ezt a bérleti szerződést.

**Marton István:** A vizsgálat nagyon alapos lesz. A vitát lezárom. Több hozzászóló nem jelentkezett. Kérem, a határozati javaslatról szavazzunk. Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontjáról.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4. pontjáról.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5. pontjáról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6. pontjáról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7. pontjáról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8. pontjáról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 9. pontjáról.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Végül Röst úr javaslata, hogy a 166/1,2/2006.(VI.13.) számú határozat 2006. december 31-ig történő meghosszabbítása.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Tájékoztató a fontosabb intézkedésekről és eseményekről témakörben ez a Brünn-i kiegészítést kérem, hogy fogadják el.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Polgármesteri tájékoztató kiegészítés határozati javaslatáról szavazzunk, ami a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt-vel kapcsolatos kötelezettségvállaló jognyilatkozat aláírásáról szól.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Végül a ROP 2.1.2- 2004-08-0003/32 azonosító számú Nagykanizsa Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ „A” jelű gyűjtőút építés nagyprojekt vállalkozói szerződésének módosításáról szóló határozati javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **283/2006.(X.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 117/2005.(IV.27.), a 236/6,7/2005.(IX.27.), a 317/16/a,b/2005.(XI.29.), a 329/1,2/2005.(XI.29.), a 359/1-6/2005.(XII.13.), a 37/4/2006.(II.28.), a 74/1-4/2006.(III.28.), a 75/7/2006.(III.28.), a 88/1-3/2006.(III.28.), a 106/17/2006.(V.2.), a 112/1/2006.(V.2.), a 113/2006.(V.2.), a 115/2006.(V.2.), a 117/1-7,9-13/2006.(V.2.), a 119/2006.(V.2.), a 161/2006.(V.30.), a 179/1,2/2006.(VI.27.), a 188/1-3/2006.(VI.27.), a 189/1,2/2006.(VI.27.), a 190/2/2006.(VI.27.), a 194/2006.(VI.27.), a 196/2006.(VI.27.), a 202/1,2/2006.(VII.21.), a 207/4-7/2006.(VIII.29.), a

210/2006.(VIII.29.), a 212/a/2006.(VIII.29.), a 213/1/2006.(VIII.29.), a 214/2006.(VIII.29.), a 215/3/2006.(VIII.29.) és a 216/1/2006.(VIII.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 315/2,3/2005. (XI. 10.) számú - Nagykanizsa és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztésére indult projekt előkészítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. február 15-ig meghosszabbítja.
3. a 39/3/2006.(II.28.) számú – játszótér építésére vonatkozó – határozatot hatályon kívül helyezi.
4. a 132/11/2006.(V.30.) számú – DK-i elkerülő út Miklósfalva városrészt érintő szakaszának vizsgálatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
5. a 166/1,2/2006.(VI.13.) számú – intézmények felmérésére – vonatkozó határozat végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 187/1,2/2006.(VI.27.), 203/2006.(VII.21.) számú – Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 119. sz. alatt orvosi rendelő vásárlására vonatkozó – határozatok végrehajtásának határidejét 2006. november 30-ig meghosszabbítja.
7. a 190/1/2006.(VI.27.) számú – Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft-vel kötendő Támogatási Szerződés módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. november 15-ig meghosszabbítja.
8. a 204/2006.(VII.21.) számú – Extra Leder Line Kft. ipari parki beruházásához földterület értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.
9. a 208/1/a,b,c/2006.(VIII.29.) számú – Régió Jó Egyesülettel tárgyalásra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ig meghosszabbítja.
10. 217/2006.(VIII.29.) számú - szerződések módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. november 30-ig meghosszabbítja.
11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utólagosan egyetért Bali Veronika, a Tourinform Iroda vezetője és Gerencsér Tibor köztisztviselő részvételével az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózata 2006. október 24-25-én Brünnben megrendezésre került „A turisztikai információs irodák rendszere és hálózatuk a régióban” című ülésén.

**Határidő:** 2006. október 26.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

12. felhatalmazza Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. Közgyűlése 23/2006.(IX.29.) számú tőkeemelés elrendelő határozatával létrejövő új részvények közül 1 db 1.000.000,-Ft, azaz egymillió forint név- és kibocsátási értékű részvény jegyzéséhez szükséges kötelezettségvállaló jognyilatkozatot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében aláírja.

**Határidő:** 2006. október 30.  
**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

13. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a Szabadics Közmű és Mélyépítő Kft-vel (jogutód Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt.) 2006. március 3-án kötött vállalkozói szerződés 9. pontjában foglalt befejezési határidő 2007. május 31-re változzon.

**Határidő:** 2006. október 27.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Domina Erzsébet pályázati ügyintéző)

## Szünet

## 2. Interpellációk, kérdések

**Marton István:** Írásban benyújtott interpelláció három van. Mind a három Bizzer képviselő úré. Az első a köztéri információs terminálok működési zavaraival foglalkozik. A második a panel programmal kapcsolatos önkormányzati támogatások kedvező finanszírozási formájának meghiúsulása, mely közel 100 millió Ft-os plusz terhet jelent Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának. A harmadik az úgynevezett Zrínyi utcai kikötés. Kérem Bizzer urat, hogy röviden ismertesse ezeket az interpellációkat.

**Bizzer András:** (írásos interpellációk, melyeket a képviselő úr szóban is ismertetett a jegyzőkönyv mellékletét képezik. Panel programmal kapcsolatos írásos interpellációjánál szóban a 2004. szeptember 26-át 2006. szeptember 26-ra módosította, a 38/2006.(IX.26.) számú határozatot 250/38/2006 (IX.26.) módosította, 120 millió megtakarítás helyett 100 millió megtakarítást mondott.)

**Marton István:** Képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy mindhárom interpellációját ki kell, hogy vizsgáltsam 15 napon belül, írásban. Ez a törvényi kötelem. A köztéri információs terminálok működési zavarait a KanizsaNet Kht-val vizsgálatom meg. A Zrínyi utca úgynevezett kikötésével kapcsolatban mielőtt kivizsgálnék, Tárnok Ferencéknek kell, hogy kiadjam. Annyi bejelentésem mindenképpen van, hogy a Zrínyi utcai kikötés építése a jelenlegi formában nem folytatva nem lesz, hanem elképzelhetetlen. Egyszerűen ezt nem lehet megcsinálni. A harmadik pedig a panel programmal kapcsolatos interpellációja. Ezt a hivatalban Erdős Péter úrral, illetve IKI igazgatójával, Kámán László úrral kell kivizsgálnom és 15 napon belül képviselő úr megkapja a választ. Ezek után következnek a kérdések.

**Bogár Ferenc:** Kérdésem címe a közélet tisztasága. A város közvéleménye előtt a kampány időszakában miért titkolta el polgármester úr, hogy tagja, sőt információim szerint vezetőségi tagja is volt az MSZMP-nek? Ezt Önnek a választók előtt el kellett volna mondani, és fel kellett volna vállalnia a tisztánlátás érdekében.

**Balogh László:** Két kérdésem van, mellyel szisztematikusan megkezdem képviselői vállalt programom megvalósítását. Hogyan állunk az úgynevezett kulturális negyed ötlet tartalommal való megtöltésében, gondolok különösen most az ifjúsági és civilházra. A Sugár utca 3. szám alatti épület problémájának megoldására milyen lehetőségeink vannak? Kérem Polgármester Urat, hogy ezen két problémakör megoldásának lehetőségeiről tájékoztassa a választópolgárokat általam.

**Halász Gyula:** Első kérdésem a Jegyző Úrhoz irányul. A 2005. évi XC. tv. az elektronikus információs szabadságról szól. Ez a törvény rögzíti, hogy milyen kötelezettségeket kell teljesíteni a helyi önkormányzatoknak ahhoz, hogy a lakosság részére bárki számára elérhetőek legyenek az információk. Csak egy rövid megjegyzésem van még ehhez, még mielőtt kifejteném, hogy bárki, bármelyik nagykanizsai állampolgár, aki bemegy a Polgármesteri Hivatalba, információt kaphat a történt döntésekről, fénymásolatban, illetve a Városi Könyvtárban is ezt megtekintheti. Visszatérve az elektronikus információs szabadságról szóló törvényre, csak az első paragrafust idézném. E törvény célja annak biztosítása, hogy a közvélemény pontos és gyors tájékoztatása érdekében a közérdekű adatok e törvényben meghatározott körét elektronikus úton bárki számára személyazonosítás és

adatigénylési eljárás nélkül folyamatosan és díjmentesen közzegegyék. Ez vonatkozik a közgyűlési anyagokra, döntésekre, bármire. Az a kérdésem Jegyző Úrhoz, hogy mi a helyzet ebben az ügyben? Törvényi kötelezettségét a hivatal hogyan teljesíti? A keleti városrészben, pontosan a 9. választókerületben, ahol Gyalókai képviselőtársam, Cseresnyés Péter képviselőtársam is lakik, a fák olyan mértékben megnöttek, hogy a közvilágítást zavarják. Mikor történik egy átfogó fanyírási, vágási akció, amely keretében a lakosság normális körülmények között élhet és közlekedhet? És hogy a konstruktivitásomat bizonyítsam Polgármester Úr felé, a VIA Kanizsa Kht. számára átadok egy pontos, részletes listát fákról, darabra, méretre, házszámra, hogy megfelelően el tudják végezni a munkát. A Városkapu krt. páros oldalán október 25-ig kellett volna teljes hosszban felújítani a járdát. Eddig egy kapavágás nem történt a Városkapu krt. páros oldalán a járdával kapcsolatban. Se akadálymentesítés, se egy gép megjelenése, semmi. Mikor történik meg ennek a közgyűlési döntés által meghatározott munkának az elvégzése? Képviselői keretemből a Városkapu krt. 11-nél parkolóhelyet szerettem volna létesíteni. Hosszan elhúzódik az eljárás. Mikor létesülhet ott parkoló? Ebben az évben vagy a következő évszázadban? Írásban kérek választ mindegyik kérdésemre.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy írásban is megkaphatja Képviselő Úr a választ, de azért szerintem szóban is lehet válaszolni. Jegyző urat mindjárt meg is kérem, hogy az elsőre válaszoljon.

**Dr. Kelemen Marcell:** Nekem úgy rémlik, hogy ez a kérdés már az előző közgyűlés talán utolsó ülésén is mintha felvetődött volna, amikor ezt a kérdést tették fel nekem, vagy talán a közmeghallgatáson tették fel, ha jól emlékszem. Akkor is elmondtam, hogy erre vonatkozóan megtettem már a hivatalban a szükséges intézkedéseket. Egyébként ez nemcsak a hivatalra vonatkozik, hanem valamennyi önkormányzati költségvetési szervre is, hogy azokat a közérdekű adatokat közzegegyék, amelyekre egyébként a jogszabály kötelezi őket. Ebben, bízom benne, hogy partnerre találok a KanizsaNet Kht-ban, amely a honlapot üzemelteti, és lehetőségünk van arra, hogy az egyébként már a kéréseinknek megfelelő határidőkkel az általunk a honlapon szerepeltetni kívánt adatok és anyagok meg is jelenjenek ott. Természetesen, amit Ön említett, eddig is ehhez tartottuk magunkat, hogy a közérdekű adatok nyilvánosak és nyilvánvaló, ahogy eddig, úgy ezután is mindenki számára ezeket az adatokat hozzáférhetővé tesszük.

**Bicsák Miklós:** 2005. október 17-én egy önálló képviselői indítványt adtam be a közgyűlésnek. Mielőtt feltenném kérdésemet Jegyző Úrnak és Polgármester Úrnak, olvasnák a rendeletből. A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség feladat és hatáskörét a 341/2004.(XII.22.) Korm. rendelet, míg az illetékességi terület a 29/2004.(XII.25.) Kvvm. rendelet határozza meg. Az ügyfelek és társhatóságok ügyintézésének megkönnyítése érdekében indokolt lenne Nagykanizsán egy Regionális Környezetvédelmi Iroda felállítása. Most újra megkerestek azon vállalkozók, ha két-három fővel is, de beruháznak, és munkahelyet teremtenének. Az ügyintézés sem lenne olyan bonyodalmas, mint most. Ez a város, úgy gondolom, mint megyei jogú város, megérdemelné, hogy egy ilyen irodát létrehozzanak. Kérem Jegyző Urat, Polgármester Urat és a közgyűlést, hogy ezt a kérdést rövid időn belül szíveskedjenek megoldani.

**Dr. Károlyi Attila József:** Polgármester úr az SZMSZ 26. szakasz 6. pontja alapján kérem, szíveskedjék megkérdezni Bizzer András interpelláló képviselőtársamat arról, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e.

**Marton István:** Az interpellációra a válasz a 15 napos határidő lejárta után, amiben írásban megkapja a választ, a következő közgyűlésen tudjuk ezt a kérdést feltenni. Ezt ki kell dolgozni és annak eredményeként majd megmondja, hogy elfogadja-e vagy nem. Ebben a pillanatban ügyrendileg ez a dolog így néz ki.

**Polai József:** Egyik kérdésem a képviselői keretemhez kötődik. Azt magamról elmondhatom, hogy azon képviselők közé tartozom, aki nem hanyagolja el a keretfelhasználásának lehetőségét. Én már áprilisban, a hónap közepén írásban adtam le a kérésemet, hogy a Március 15-i téri járda megépítését kérem ebből a keretből. Tudom, hogy engedélyezési folyamatot kellett végrehajtani, meg kellett tervezetni. Mindez már készen van. A múlt közgyűlés azt elfelejtette, hogy ezt a munkát elindítsa. Én arra kérem Önt, hogy segítsen abban, hogy ez a munka meginduljon. Ne legyünk nevetség tárgya, tárgya, hogy megint hóban fogunk aszfaltozni, mint az elmúlt télen. A Vízmű kötelezettsége úgy gondolom, amikor bizonyos utcákban ingatlanok előtt, tehát mondjuk kapubejárókban hibaelhárítást végezve a kapubejáró hidat feltöri, eltöri - ilyen történt a Rozmaring utca 1., a Szepetneki utca patakja mellett a 22. szám melletti ház előtt, illetve a Kossuth utcában egy nem hídtörés, hanem az úttest

felbontása vált szükségessé -, hogy a hibát el tudják hártani. Ezen munkák helyreállítása érdekében több közgyűlésen, még a múltkori ...közgyűlés alkalmával tettem én felszólalást és mondhatom, hogy négy hónapja harcolok ezért a feladatért. Kérem, szíveskedjék odahatni, hogy ezt a munkát a Vízmű végezze el.

**Dr. Kelemen Marcell:** Bicsák képviselő úr kérdésére szeretnék választ adni. Ő már legalább egy éve forszírozza a Környezetvédelmi Irodának a létrehozását Nagykanizsán. Amikor a Képviselő Úr a legelső alkalommal javasolta, akkor én felvettem a kapcsolatot a Területi Környezetvédelmi Hatóság vezetőjével, aki nem zárkózott el akkor attól, hogy Nagykanizsán létesüljön egy ilyen iroda, de természetesen Ő megfogalmazta azt az igényét, hogy ehhez szükség lenne az önkormányzatnak valamilyen anyagi támogatására. Mindenféleképpen egy irodahelyiség biztosítására. Egyébként ez az építéshatósági munkánkat is jelentősen megkönnyítené, a telepengedélyezési eljárásainkat is, hiszen az ügyfeleknek nem kellene elutazniuk mondjuk Szombathelyre azért, hogy beszeressenek egy szakhatósági hozzájárulást vagy nekünk nem kellene heteket várni míg az írásban megérkezik. Ilyen szempontból ez egyébként beleillene az ügyfélbarát közigazgatás ideáljába. Kérem Önöket, hogy egyébként ennek a létrehozását majd támogassák.

**Marton István:** Ehhez annyit még, hogy nyilvánvaló, hogy ha sikerülne akár csak egy embert is, és akár csak nem teljes foglalkoztatottságban idecsábítani, nekünk az is megérné. Helyiséget, kiszolgáló apparátust értelemszerűen adnánk neki. Ezt a kérését Bicsák úrnak elég régóta ismerem. Visszatérve a többi kérdésre ....

**Röst János:** Nem most kértem szót a kérdéseknél, hanem a napirendi pontok előtt. Mielőtt a kérdést feltenném, azért mondanék két technikai dolgot. Az egyik az interpellációk, kérdések műfaja. Ezek ugyan rokonszámok, de azért eltérnek egymástól. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy ebben azért konzultáljanak Jegyző Úrral, hogy az interpelláció interpelláció legyen, és ne vegyüljön a kérdések kategóriájába. A másik a kérdésekre adott válaszok. Ezt ugyan Polgármester Úr elkezdte. Erre is két lehetőség van. Vagy szóban válaszol, vagy pedig ugyanúgy írásban teszi meg a kérdésekre a válaszadást, viszont nem kell elfogadnia a képviselőnek a választ. Ez egy másik kategória. A kérdésem, amire irányul, az Jegyző Úrhoz szól. A szeptember 26-i közgyűlésen az önkormányzat rendeletet alkotott Nagykanizsa város rendezési terve elfogadásáról. Ezen rendelet tudomásom szerint nem lehet kihirdetve, majd az elmúlt héten ugyanerről a rendeletről egy módosításokkal elfogadott rendelet született. Kérdésem Jegyző Úrhoz a következő: volt-e törvényes lehetősége, hogy a szeptember 26-i közgyűlésen elfogadott rendeletet ne hirdesse ki? Mi az álláspontja a Közigazgatási Hivatalnak ezzel kapcsolatban? Amennyiben a rendelet kihirdetése miatt anyagi kár ért harmadik személyt, akkor azért ki áll helyt?

**Dr. Kelemen Marcell:** Természetesen az Ön kérdésére választ fogok adni írásban.

**Marton István:** Ott folytatom, ahol Röst úr elkezdte. Teljesen igaza van képviselőtársamnak. Az interpelláció legyen interpelláció, mert a 26. szakasza az SZMSZ-nek erre vonatkozik. A kérdés viszont legyen kérdés, és itt térek vissza Bogár képviselőtársam felvetéséhez. A 27. § (1) bekezdése ugyanis azt tartalmazza, hogy a képviselő a közgyűlésen az interpellációk után a polgármesternek, az alpolgármesternek, a jegyzőnek, a bizottságok elnökeinek bármely önkormányzati hatáskörben tartozó ügyében kérdést tehet fel. Na most, Bogár úr, amit mondott, az minden volt csak kérdés nem. Egyébként sem, de az SZMSZ szerint sem. De be kell vallanom töredelmesen, az én helyzetem rosszabb attól, mint amit képviselő úr felvázolt, mert az is látszik úgy egyébként, hogyha figyelt Képviselő Úr, amikor felvette ezt az álkérdést, akkor elég derűs volt a terem, és mindjárt visszautalok arra, hogy ez miért történhetett meg. Annak idején 1990-ben 80 egynéhány ember előtt ezt a kérdést egy rosszabb változatban tették fel nekem, amikor az MDF döntött a területi képviselőjelöltek személyéről. Nevezetesen azt kérdezték, hogy voltam-e párttitkár? Az sem voltam és vezetőségi tag sem voltam. Sima mezei tag viszont valóban voltam, de ezt én már töredelmesen 1990-ben nagy nyilvánosság előtt bevallottam. Azóta néha előcítálgák, és hát akkor kénytelen vagyok megismételni, hogy bizony-bizony ez a csúfság megesett velem viszonylag későn és viszonylag rövid időre. Mármint a késő alatt azt értem, hogy nem fiatalon keveredtem bele. Sorra véve a kérdéseket és azokra adandó válaszokat, én azt hiszem, hogy minden kérdezőnek ezen túlmenően írásban kell 15 napon belül megadni a választ. Bicsák úr egy külön kategória, mert tényleg szívünk csücske ez az ügy, és tényleg jó lenne, ha valami eredményt sikerülne ezzel kapcsolatban elérni. Polai képviselő úr, amikor azt találta megemlíteni, hogy nem hanyagolja el a keretének a felhasználását, akkor is többen mosolyogtak. Ennek a kérdésnek viszont nagyon komoly jogosultsága van, hiszen vannak képviselők,

akik valóban elhanyagolták. Tudok olyan képviselőről – már nem ül itt köztünk – név nélkül említtem, hogy az összes pénze bent maradt. Ezért úgy döntöttünk Alpolgármester Úrral, hogy a jogfolytonosságot biztosítjuk, és amit nem használt el x, ha Ő került vissza a testületbe, akkor értelemszerűen x elhasználhatja, ha pedig y került be, akkor y-é a keret. Nem akarok itt Halász úr kérdésére kitérni, hisz mind a négyre majd megkapja írásba választ, de annyit azért mondanék, hogy amikor a Városkapu krt. páros oldalán a járdaépítés felújítását hiányolta, akkor talán nem is kellett volna neki a testületi nyilvánossághoz fordulni, elég lett volna, ha jobbjához fordul és megkérdezi, hogy ez vajon miért nem történt meg annak idején. Én nem tartom nagyon szerencsés dolognak, hogy egy vadonat újonnan megválasztott testületen kéri számon azt, amit az elődök elmulasztottak elkövetni, hiszen a mai nap eddig tárgyalt ügyei is végül is sok tekintetben kármentés jellegűek. Tárnok urat megkérem, hogy válaszoljon erre a kérdésre, ha tud, de az írásos válasz meglesz.

**Tárnok Ferenc:** Yrásban is fogunk válaszolni. Korábban már referáltam Kolonics képviselő úrnak. Ezek a munkálatok vállalkozásba vannak adva, október 25-i befejezési határidő került rögzítésre a szerződésben. Itt a kivitelező készre jelentett. A mai napon a kollégáim végigjárták az egész várost, ahol ezek az útfelújítások folynak. Tehát hatályos szerződés van erre a munkára. Az, hogy nem ért oda a kivitelező, ezt meg fogjuk vizsgálni, hogy miért és a szükséges előterjesztést meg fogjuk tenni a Polgármester Úr részére a további lépések megtétele érdekében.

**Halász Gyula:** Köszönöm Polgármester Úr választát és a szakosztály választát. Megjegyzem, nem volt elég ízléses Öntől ez a reflektálás, hogy a jobban ülőt kérdezzem meg, hiszen erre szerződés volt, mint ahogy Tárnok úr is elmondta, tehát se az alpolgármesternek, se a polgármesternek, se a jegyzőnek nem volt erre ráhatása. Egy vállalkozó megkapott egy munkát. Szerződésileg lefedett munkát. Polgármester úr nem kell másra lapátolni a felelősséget.

**Marton István:** Elnézést. Én a kérdést nem minősítettem ízlésesnek és itt miután nem látok hozzászólót, nincsen interpellációra, kérdésre jelentkező, vagy olyan, aki jelentkezett és nem kapott volna szót, ezért ....

**Dr. Fodor Csaba:** Én feltettem, jeleztem, hogy a napirend előtt ugyan, de feltettem kérdést az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöknek. A választ megkaptam és feltettem a kérdést Csákai elnök úrnak is, és akkor azt mondta, hogy meg fogom kapni erre a választ. Bízom az SZMSZ adta szabályokban, de most kérem azt a választ, ami azért úgy hangzott, hogy egyedül Főigazgató Úr az a személy, aki kvázi nyugdíjasként végez munkát a nagykanizsai kórházban?

**Marton István:** Ezt engedjék meg, hogy én válaszoljam meg. Nem egyedül végez munkát. Az összes ilyen jellegű dolog felül lesz vizsgálva és mérlegelve lesz. Valahol el kellett kezdeni. Nem is itt kezdtük egyébként. A napirendet lezárom.

### **3. Javaslat az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Én azt hiszem, hogy ez egy nagyon rövid előterjesztés, aminek a lényege az, hogy nagyon egyetértünk az előző év gyakorlatával, és ennek az aktualizált változatát terjesztjük be rendeleti javaslatra, illetve határozati javaslatként. Kérem a bizottsági elnököt, mondja el véleményét.

**Dr. Csákai Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 231/2006-os határozatával a közgyűlésnek támogatásra javasolja, egyetlenegy módosítással, az 5. § (5) bekezdésében a kérelmek benyújtásának határidejét módosítva 2008. január 31-re.

**Bárdosi Gábor Jenő:** A határozati javaslat 1. pontjához javaslatom a 6,5 millió Ft-os keretösszeg helyett 10 millió Ft, plusz 3 millió Ft elkülönített esetleges többletkiadásokra céltartalékként, valamint javasolnám a 10.000 és az 50.000 Ft-os értékhatár növelését 20.000 és 100.000 Ft-ra. Indoklásul a következőket szeretném elmondani: az elmúlt közgyűlés az irányú döntése, amelyik arra vonatkozott, hogy szociálisan próbálja segíteni a megszületett újszülötteket, illetve a városunkban házasságot kötőket, nagyon jónak találtam már akkor is, és azt gondoltam, hogy mind a 10.000 Ft, mind az 50.000



Ft-os tétel egy január 1-jén született csecsemőnél a nagy kiadásokat bőven segíti, meg tudja oldani. Közben változott az életünk. Én azt gondolom, és úgy tudom, hogy a 6,5 millió Ft-os korábbi keretösszeg se került felhasználásra, én olyan célt is láttam abban az önkormányzati döntésben, hogy ezzel is „bátorítjuk” egy kicsikét az újszülöttek születését városunkban, valamint a házasságkötőket pedig támogassuk és segítsük a magas kiadásokban. Épp ezért javaslom az általam említett két határozati javaslatban az értékhatárok megduplázását.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a tegnapi ülésen az előterjesztést megtárgyalta, akkor már ismert volt a Szociális és Egészségügyi Bizottság módosító javaslata. Ez tartalmilag az előterjesztést e tekintetben nem érintette, ezt jogilag megalapozottnak 4 igen egyhangú szavazattal találta a bizottság, és ezért alkalmasnak találta arra, hogy a közgyűlés megtárgyalja és elfogadja.

**Marton István:** A Pénzügyi Bizottság véleményét is kérem.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést, és most szeretném megragadni az alkalmat, és úgy gondolom, hogy akkor kell megszólalni egy bizottság elnökének, amennyiben egy előterjesztést nem támogat, vagy pedig van az előterjesztéssel kapcsolatos módosító indítványa. Tehát én szeretném ezt a gyakorlatot folytatni, vagy megkezdeni, vagy elindítani, hogy akkor szólaljak meg, amikor van mondanivalóm. Amikor támogatunk egy előterjesztést, azt ne erősítsük meg, mert akkor szólalok meg valami mellett, ha valami gondom van vele.

**Marton István:** Azt tudom mondani erre, amit Ön mondott, hogy én ezt elvben nagyon nagymértékben támogatom, de valahol a két szélsőség között meg kell húzni a mezsgyét. Van, aki ugye rendkívül sokat és indokolatlanul is szeret beszélni. Én azt hiszem, hogy abban megegyezhetünk, ha egy bizottság támogatta, akkor annyit talán a bizottsági elnök mondhat, hogy igen, 5:2, vagy 7:0 arányban támogattuk. Tisztelt Bárdosi képviselő úr! Én elvben Önnel tökéletesen egyetérték, én családpárti vagyok, gyerekpárti vagyok, tehát a hagyományos, normál gondolkodás képezi az én mentalitásomnak az alappilléret, de ebben a szituációban, amiben van jelenleg a város költségvetése, amibe várhatóan a jövő évben kerül, ugye ismert, hogy a normatívák nem felfele, hanem lefele fognak menni, a jövő évre az idei szinten tartás, az, ha reálértéken csökkentést is jelent, de a város részéről fokozott erőfeszítés. Én azt kérem, hogy támogassák ezt a rendeleti javaslatot, illetve a határozati javaslatot azzal, hogy amennyiben valami kedvező fordulat történik jövő évben, hisz azt bármikor lehet emelni, akkor hozza ide a szakbizottság, és akkor emeljünk rajta valamennyit. De ez a számítás az előző évek trendje alapján egy kicsit felpótolva az inflációval, lett egyébként megállapítva.

**Bicsák Miklós:** Látom Polgármester Úr jó szándékát, hozzáállását, de fogadja el tőlem, nem csak a választóközrztben, hanem a városban látva a nagy családok helyzetét - büszkén kijelentem, hogy Palinban az óvoda is lassan betelt, hogy új helyiséget kell mellé építtetni, Karácsonyig most is 5 újszülött születése várható –, javaslom, hogy esetleg egy fél év múlva térjünk vissza erre, mert nagyon jól jön ez a családoknak.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, amit Bárdosi Gábor képviselőtársam mondott, nem oly mértékben terhelné meg a város költségvetését, hogy az kellő alapot és indokot szolgáltatna arra, amit most Polgármester Úr itt elmondott. Mindösszesen első körben 3,5 millió Ft, és kvázi, ha tetszik, egy opcionális 5 millió Ft-ról beszélünk. Nyilvánvaló, ennek az összegnek az igénybevétele függ az újszülöttek számától is, és a házasulandók számától is. Tehát én azt gondolom, hogy ezt el kellene most fogadni, és ez így beépülhetne a következő évi költségvetésbe, mert ha erre később térünk vissza – amit Bicsák Miklós mond, az is jó, csak akkor ismerve a mentalitást, akkor arra a válasz már az lesz, hogy költségvetési év közben vagyunk, és a költségvetési rendeletet módosítaná, és nem lesz ebből semmi. Tehát én azt hiszem, hogy ezt a plusz 3,5 millió Ft-ot most nyugodt szívvel ez a közgyűlés elfogadhatná, és akkor ezzel a tudattal lehetne nekiállni a következő évi költségvetés összeállításának.

**Dr. Kelemen Marcell:** Én nem szakmai szempontból akarok hozzászólni, hogy én mondjuk, mérlegelni kívánom, hogy a Bárdosi úr javaslata helytálló vagy sem, csak szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy a rendelet egyetlenegy dolgot nem rendez, azt, hogy valakik mondjuk, bejelentkezzenek a miatt pár napra Nagykanizsára, hogy hozzájussanak 100.000 Ft-hoz, amíg a születés megtörténik. Tehát erre mi nem gondoltunk. Ez 10.000 Ft-nál nem egy olyan jelentős összeg,

viszont 100.000 Ft egy gyermek születésénél igen. És azt Önöknek tudniuk kell, hogy a gyermek, tehát a jogszabály és a helyi rendelet úgy szól, ha nagykanizsai lakcímet kapott a gyermek. Tehát azért erre a veszélyre felhívnam az Önök figyelmét, hogy esetleg nem a régóta Nagykanizsán élő személyek húznának ebből kizárólag hasznot, hanem esetleg valakik megpróbálnának ezzel visszaélni, hisz erre egyébként jog szerint bármikor lehetőség van. Tehát ha esetleg arra adnának lehetőséget, mondjuk, ezt átgondolnánk, akkor megtennénk egy rendeletmódosítás keretében.

**Bene Csaba:** Elég érdekes jelenségnek voltunk fültnaui az elmúlt pár percben. Én nem tudom, hogy képviselőtársaim miből gondolják, hogy Nagykanizsa egy üde szigete lesz Magyarországnak a következő évben, amikor az ország is olyan helyzetben van, és szerintem Kanizsa is, amikor nem hiszem, hogy bármilyen tételben olyan javaslattal lehetne előállni, hogy duplázzuk meg a tételeket. Tehát én kérem a képviselőtársaimat, hogy maradjunk a realitás talaján, és mi a magunk részéről az eredeti előterjesztés megszavazását javasoljuk.

**Tóth László:** Jegyző úr által elmondottak gondolatot ébresztettek bennem, és akkor mindjárt teszek egy javaslatot is. A rendelet hatálya, 2. § (2) bekezdését ki kell egészíteni egy félmondattal, hogy akik a házasságkötés előtti egy évben, vagy a szülést megelőzően egy évben már állandó nagykanizsai lakosok voltak. És akkor le van rendezve a kérdéskör mind a kettő esetében. Kész, ez ilyen egyszerű.

**Dr. Kelemen Marcell:** Csak azért, hogy a rendeletalkotásban probléma ne essék, nem árt szövegszerűen feltenni ezt a kérdést majd a közgyűlésnek döntésre, mert utána mindig bizonytalanság kerekedik abból, hogy vajon mit fogadott el a közgyűlés. Tehát ha Tóth képviselő úr a rendelet személyi hatályát szeretné pontosítani, akkor az újszülött gyermekeknél esetlegesen az lehetne, hogy akinek legalább az egyik szülője a születés évének első napján nagykanizsai állandó lakóhellyel rendelkezett, mondjuk talán erre gondolt a Tóth képviselő úr.

**Tóth László:** Születés előtt egy évvel.

**Dr. Kelemen Marcell:** Hát, nem egy évvel .... Valamit ki kell találni erre pontosan. Tehát vagy azt, hogy a születés évének első napján valamely szülője Nagykanizsán állandó lakóhellyel rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy a 2-án született gyermeknek mondjuk 1-jén, ez elképzelhető, de amelyik december 28-án születik, annak is valamelyik szülője legalább január 1-jén nagykanizsai állandó lakóhellyel kellett, hogy rendelkezzen. A házasságkötőnél pedig teljesen egyértelmű, mert ott a házasulandó felek valamelyikének szintén ... Vagy pedig terminust kell meghatározni a jogosultságot keletkező tényt megelőzően.

**Marton István:** Tehát miután ennél a napirendnél ilyen élénk vita alakult ki, én elfogadom azt, amit Tóth képviselő úr mondott, hogy legalább egyike lakóhelyül, tartózkodási helyül legalább egy évvel a születés előtt. Ezzel kell kiegészíteni, és akkor én erre a szövegszerű módosításra teszek javaslatot. Tehát erről nem kell szavazni. A másik, én ötvözném Bicsák úr és Bárdosi úr javaslatát, nevezetesen a módosítást mindenképpen, valahogy talán nem is úgy, hogy fél év, hanem a tavaszi ülészak utolsó soros ülésére javaslom áttekinteni a helyzetet és visszahozni, mert akkor egyáltalán meglátjuk, hogy milyen volt a pénzfogyás, és nem csak a lehetőségeinket látjuk jobban, hanem a pénzfogyás mértékével is tisztában leszünk, mert ha mondjuk, nem fogy el a tervezett összeg fele sem, akkor nincs értelme módosítani.

**Simánné Mile Éva:** Azt viszont szakmailag én fontosnak tartom, hogy ha Önök év közben hozzányúlnak a rendelethez – amit meg lehet tenni –, akkor azért azt mérlegelni kell, mivel ez egy évre szóló rendelet, és a társadalmi igazságosság is azt kívánná meg, hogy akik addig megkapták, azokra mi fog vonatkozni. Illetőleg ez majd csak azokra fog vonatkozni, azon személyekre, akik ezt követően? Szóval, ez egy lényeges kérdés. A lakcímhöz pedig annyit szeretnék hozzátenni, hogy ugye ma Magyarországon minden kisbabát az anya lakcímeire anyakönyveznek, tehát itt az apa ebből a szempontból majdnem mindegy, hogy hol lakik, az anya fog számítani, mert az anyakönyvezés így történik.

**Marton István:** Köszönöm a szakosztályvezető véleményét. Igen, akkor úgy szerepeljen, hogy nem legalább egyike, hanem az anyag lakóhelyül. Egyébként az első felvetését nem annyira értettem, mert nyilván szinte semminek az életben nincs visszamenőleges hatálya, természetesen ennek sincs.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én a legegyszerűbb nyomatékos javaslatot szeretném előterjeszteni. Maradjunk az eredeti változatnál, és kész.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a magam részéről feltételezem alapvetően mindenkiben a jóhiszeműséget a rendelet tekintetében is, de amennyiben itt módosító javaslat hangzott el, én ebben is segítséget kívánok nyújtani, és javaslom Polgármester Úr a rendelet hatályának a megállapításánál, ha itt időbeli eltérést határozna meg a közgyűlés, akkor azt nagyon egyszerűen úgy fogalmazza meg: a lakcímnnyilvántartásban nagykanizsai lakcím került bejegyzésre, és az legalább egy éve fennáll. Egyértelműen kell fogalmazni. Amennyiben a módosítás, én ezt is tudom támogatni.

**Marton István:** Én egyébként ezt elfogadtam, de ezt a picit pontosítást szintén elfogadom. Erről itt nem is kell szavazni, mert én elfogadom, tehát ez akkor, mintha így lenne előterjesztve.

**Dr. Kelemen Marcell:** ... az anyja a szülést megelőzően ...

**Marton István:** Igen, ez itt elhangzott, vissza lehet hallgatni Jegyző Úr. Rendeleti javaslatról teszem fel a szavazást, ami minősített többséget igényel, így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a mellékelt, az újszülött gyerekek és a házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatásáról szóló rendeletet. Felelős: Marton István polgármester, Határidő: 2007. január 1. Kérem szavazni.

**Dr. Kelemen Marcell:** Volt egy módosító javaslat.

**Marton István:** Én azt elfogadtam. Amit a Bicsák úr, meg a Bárdosi úr mondott, annak az öszvéresített változatát én szövegszerűen elmondtam.

**Dr. Kelemen Marcell:** A rendelet hatályát.....

**Marton István:** A rendelet hatálya január 1-től szól.

**Dr. Kelemen Marcell:** Személyi hatálya, hogy kire terjed ki.

**Marton István:** Kanizsai bejegyzett lakcímmel, ahogy bizottsági elnök úr, Kolonics úr mondta. Ez elhangzott. Kérem, vissza kell hallgatni a magnót. Én nem szívesen húzom az időt. Kérem először is a rendeletnek a megszavazását a szerint, ahogy az előbb felolvastam. Arról nem volt, a rendeletről. Kérem a szavazást. Aki elfogadja, az nyomja meg az igen gombot.

**Cserti Tibor:** A rendelet módosítását ..... határozza meg ugye? (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni).

**Marton István:** Nem. Cserti úr, oda kell .... Cserti úr nem szavazott, kérem valamilyen gombot nyomni.

A közgyűlés 14 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2007. évi költségvetésről szóló rendeletében a rendelet I. félévi utolsó soros ülésének felülvizsgálatáig.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy talán célszerűbb lenne nyugodtabban vezetni ezt az ülést, célszerűbb lenne talán odafigyelni a jogszabályokra. Tudom, hogy sokszor zavaróak, de azért mégiscsak. És célszerű lenne megkérdezni a jegyzőt. Volt módosító indítvány. Az, hogy Ön kettőből egyet összegyűrt, és azt elfogadta, az az Ön szíve joga, és én azt nem is tudom vitatni, meg nem is akarom, de azért úgy illene, hogy talán meg kellene kérdezni a módosító indítványt előterjesztőt, hogy Ő egyébként elfogadja-e a másik módosító indítványt, mert ez nem történt meg. Ön elfogadtatta a rendeletet ugye már most gyorsan, és a rendelet 5. §-a pedig pontosan rögzíti azokat a számokat,

amelyre a módosító indítványok vonatkoztak. Tehát akkor most miről beszélünk, ha már a rendeletet megszavazta minősített többséggel mindenki. Ezért nyomtam nemet.

**Marton István:** Én azt abban a pillanatban, Fodor úr, elfogadtam. Január 15. vagy 31., nekünk teljesen mindegy.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester Úr! Kérdezze meg a jegyzőt, aztán rendeljen el szünetet, de én is elmagyarázhatom, ha van egy kis időnk. Az 5. § pontosan azt mondja, hogy 10.000 Ft az (1) bekezdés, a (2) bekezdés 50.000 Ft-ot mond. Ön elfogadtatta ezt a rendeletet így az előbb egy rendeleti szavazással. Akkor most határozattal mit akar módosítani ezen a már elfogadott rendeleten?

**Marton István:** Semmit.

**Dr. Fodor Csaba:** Pontosan ez az. De akkor viszont nem szavaztunk a Bárdosi képviselő úr módosító indítványáról, ami erről szól, hogy a 10.000 legyen 20.000, az 50.000 100.000. Én így értettem, de ha nem így volt ..

**Marton István:** Én helyzeti előnyben vagyok, én láttam a Bicsák úr és a Bárdosi úr egyetértő bólogatását, tehát Ők elfogadták.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem tudom. Lehet, hogy úgy bólogatott, de akkor nekem meg azt mondta, hogy nem érti, mert nem ezt mondta. Kérdezze meg, ne bólogatásokra hagyatkozzon.

**Marton István:** Megértette. Akkor szavazunk tovább. Én értem Fodor úrnak a felvetését. Tehát ezzel, ahogy az előbb elolvastam, kérem, szavazzunk. Aki elfogadja, az igent nyomjon. Határozat 1.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Ha most a határozati javaslat 1. pontját is megszavazzuk, vagy megszavaztuk, akkor most két hibát követtünk már el. Azt a hibát is elkövettük, hogy abban 6,5 millió Ft van beállítva, miközben ez a 6,5 millió Ft is a rendeleti javaslat 1. pontjában ugyanúgy meg lett szavazva a 10.000 és maradt 50.000 Ft-os támogatás is, nem lett hozzátevé ahhoz a rendeleti javaslathoz kiegészítésként az a dátum és határidő, amit elviekben el tudok fogadni, csak nem szavaztunk róla. És így, mivel nem szavaztunk róla, így most az által, hogy már megszavaztuk a határozati javaslatot rajtam kívül, mert én kikapcsoltam a gépemet, megszavaztuk a határozati javaslat 1. pontját is, így most már teljesen érdektelen, hogy mi mit mondtunk vagy mit próbáltunk meg, hiszen egyszerűen nem szavaztuk meg egyik módosítást se, se azt, amelyiket Polgármester Úr által összeállítva, el tudtam volna fogadni.

**Marton István:** Most kezdjem újból a szavazást? Jó, kezdjük újra a szavazást. Először a Bárdosi úr javaslatát. Akkor szövegszerűen kérem Bárdosi úr a javaslatot.

**Bárdosi Gábor Jenő:** A határozati javaslat, amely a rendeleti javaslat 1. pontjaként hatásköri szabályok után támogatás formája 5. § (1) és (2) bekezdésbe elfogadom Bicsák képviselőtársam módosítási kérelmével és Polgármester Úr által megfogalmazottakban a 2007. I. negyedév végi utolsó ...

**Marton István:** I. félévi utolsó soros ülésig.

**Bárdosi Gábor Jenő:** .. utolsó soros ülésig, hogy visszatérjünk rá. Addig a jelenlegi összegekkel fogadjuk el a rendeletet. De fogalmazzuk meg az általam indítványozott 20.000 és 100.000 Ft-os összegre növelve, valamint a 10 millió Ft, plusz az elkülönített 5 millió Ft-ot is, mint felső határt. Hiszen erre fogunk visszatérni Polgármester Úr által említett fél év múlva, hogy megvizsgáljuk.

**Marton István:** Bárdosi úr! Én elmondtam, és most is azt mondom, az első fele, az egyértelmű, azt támogatom, a második felét ebben a pillanatban nem lehet elfogadni, és kérem, hogy szavazzunk.

**Dr. Kelemen Marcell:** Mint jegyző, nekem kell kihirdetnem az Önök által elfogadott rendeletet. Én nem fogok tudni úgy rendeletet kihirdetni, ha itt szövegszerűen módosítási javaslatok az eredeti előterjesztéshez képest nem hangzanak el. Tehát én azt kérem Önöktől, ha bármilyen módosítási javaslatuk van, akkor azt ne általánosságban fogalmazzák meg, mert én utána nem alkothatok rendeletet, és nem találhatom ki, hogy mire gondolt a képviselő, amikor a javaslatát feltette. Tehát pontos, az előterjesztés, ami idekerül Önökhöz Polgármester Úr által előterjesztett rendeleti javaslat, rendelettervezet szövegébe beilleszthető szövegszerű javaslatot tegyenek, legyenek szívesek, mert a jegyzőkönyvben ez lesz benn szövegszerűen, és ezt tudjuk beemlíteni az eredeti javaslatához képest. Ekkor tudom én bizonyítani, hogy a közgyűlés valóban ezt a rendeletet fogadta el. És megint én fogok kellemetlen helyzetbe kerülni, hogy milyen rendeletet hirdettem ki. Én nem szeretnék ebbe a helyzetbe kerülni, mert akkor végig fogom küldeni az általunk elképzeltet, hogy biztos-e, hogy ezt fogadták el Önök. Tehát, ha Bárdosi úrtól kérhetném, vagy a személyi hatályra vonatkozóan, hogy pontosan, szövegszerűen, hogy mi kerüljön be, hogyan legyen ez megfogalmazva. Ha kell, akkor én ebben segítek, de én így kérném, mert nem tudunk rendeletet megszóvegezni a későbbiekben, és akkor aztán tényleg elhúzódik annak a kihirdetése.

**Marton István:** Akkor ezek után elvágom a gordiuszi csomót. Semmit se vagyok hajlandó elfogadni. Kérek az eredetiről szavazást azzal, hogy fenntartom azt, amit egyébként mondtunk, és vissza fogunk rá térni, de ez most nem fog itt szerepelni. Tehát először is a módosító javaslatát, ha Bárdosi úr szövegszerűen felteszi, akkor azt meg kell, hogy szavaztassam, de nem fogadok el semmit.

**Tóth László:** Mivel Bárdosi képviselőtársam nem vonta vissza az eredeti javaslatát, a módosító indítványát, én azt kérem, hogy arról szavazzon a tisztelt közgyűlés, hogy az 5. § (1) bekezdésében a 10.000 Ft 20.000 Ft-ra növekedjen, a (2) bekezdésében pedig az 50.000 Ft 100.000-re, illetve a 6,5 millió Ft pedig 10 millióra és 3 millió Ft céltartalékba helyezése. Erről kell szavazni. Nem kell ezt húzni, mint a rétest. Erről szavazzon a tisztelt testület, hogy támogatja-e vagy nem. Utána pedig el tudjuk fogadni – legalábbis én, a Bárdosi úr is nyilatkozik – az Ön által felvázolt utolsó variációját. Tehát erről kell szavazni, kész, ennyi.

**Marton István:** Tisztelt Bizottsági Elnök Úr! Én pontosan ezt mondtam az előbb, hogy szavazunk a Bárdosi úr javaslatáról - nem támogatom. Most nem akarom még egyszer megismételni, amit egyszer már elmondtam. Tehát az 5. § (1), (2) pontját teszem fel szavazásra, a Bárdosi úr módosítását, tehát a 10.000-ról 20.000, illetve az 50.000-ról 100.000 Ft-ra. Nem támogatom. Kérem, hogy a testület se támogassa.

A közgyűlés 10 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Az eredetit teszem fel szavazásra. Kérem, hogy a testület támogassa. Az eredeti rendeletet. A módosítás kilőve.

**Cserti Tibor:** Értelmezést kérek Polgármester Úr! El tetszett fogadni a Bicsák úr .....

**Marton István:** Bocsánat, mindet visszavontam, ezt meg kénytelen voltam megszavaztatni.

**Cserti Tibor:** ..... vonatkozóan, .. magáévá tette Polgármester Úr .....

**Marton István:** Visszavontam Cserti úr. Ön nem figyelt. Egy dolgot viszont már rögtön a legeslegelején a napirendnek elfogadtam, ezt azért elismélttem, mert hátha figyelemkiesésnek vannak ilyen eredményei, hogy a január 15. helyett a január 31., az teljesen korrekt. Tehát ezt elfogadtuk. Kérem a rendeletről a szavazást. Eredeti rendeletről szavazunk.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **48/2006.(XI.9.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2006.(XI.9.) számú rendelete az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** Határozati javaslat 1. pontja.

**Dr. Kelemen Marcell:** Most a módosítóról kell, ahogy a Bárdosi tette fel.

**Marton István:** Nem. Jó, szavazzunk a módosító javaslatról. Kérem, hogy ne támogassuk.

A közgyűlés 10 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** És most kérem a határozati javaslat 1. pontjának az igennel történő megerősítését.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És kérem a határozati javaslat 2. pontjának is a megszavazását.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **284/2006.(X.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2007. évi egyszeri támogatását biztosító 6,5 millió forintot szerepeltesse a 2007. évi költségvetésről szóló rendeletében.

**Határidő:** 2007. február 15.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. kontrolling osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a szükséges utalványok szállítójának kiválasztásához, és az utalványok beszerzéséhez szükséges lépések megtételére.

**Határidő:** 2007. január 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

#### **4. Javaslat a Közterület Felügyelet önálló intézményének megszüntetésére (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Először a bizottsági elnököket kérdezem.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést 4 igen és 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy javasolja a közgyűlésnek, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 3. pontját, a képzettségi pótléokra jogosítók jegyzékét az előterjesztésből vegye ki. Jelen pillanatban nem támogatja, hogy a közgyűlés képzettségi pótléokra jogosító munkaköröket állapítson meg az SZMSZ mellékletében. Amennyiben a közgyűlés tagjai indokolást kérnek, úgy kérdésre ezt majd meg fogom tenni.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 3 igen és 3 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 3 igen, 3 tartózkodás 1 nemmel nem támogatta a Közterület Felügyeletnél a két fő létszámbővítést. A másik határozati javaslatnál pedig, hogy a hivatalhoz kerüljön, ott pedig a szavazás állása 4 igen és 4 nem. Tehát egyértelmű támogatás nem történt.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 nem és 1 tartózkodással az előterjesztést támogatta.

**Dr. Fodor Csaba:** Köszönöm Polgármester Úrnak, hogy előttem megkérte a bizottsági elnökök véleményét, mert számomra ebben két bizottság véleménye fontos, mint szakmai bizottság. Az egyik nyilvánvalóan a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, amely nem támogatta - a Közterület Felügyelet tevékenységéhez, jellegéhez igazodóan értem a szakmai bizottságot –, és a Városüzemeltetési Bizottság, amely szintén nem támogatta, egyik határozati javaslatot markánsan nem, a másikat pedig éppen hogy nem, de a nem, az nem, és annak nem teszünk nagyon nagy csillagokat mögé, vagy aláhúzzuk kétszer. Én azt gondolom, hogy akkor járnánk el helyesen, ha Polgármester Úr ezt a napirendi pontot visszavonná, figyelemmel a bizottsági álláspontokra, és talán az kellene, hogy megfontolni kellően, alaposan, hogy mit is tegyünk mi ezzel az intézménnyel. Általában azt gondolom, nem szerencsés intézmények megszüntetéséről vagy alapításáról akként dönteni, hogy – majdnem azt mondtam, hogy ... nem, nagyon rövid időn belül idehozni a közgyűlés elé, és végigverni a bizottságokon anélkül, hogy egy hosszabb előkészítő munka, egy hosszabb előkészítő vizsgálat megalapozta volna ezt az előterjesztést. Sejttem és tudom, és rajtunk kívül sokan tudják, hogy mi ennek az igazi indoka természetesen. Nagy valószínűséggel elkerülhetetlen lesz, hogy ebben a vitában az indok is a felszínre jöjjön, és az lenne a szerencsés, ha ezzel Önök állnának elő, és nem a mi oldalunkról mondanánk el azt a politikai indokot. A beismerés szimpatikusabbá teheti az előterjesztőt, de ha nem, akkor majd azért meg fogjuk mi tenni, azt gondolom. Tehát, ha egy intézménnyel valamit akarok csinálni, én azt hiszem, akkor talán megmondom, hogy mik azok az elvárások, feladatok, amelyeket el kívánok láttatni azzal az intézménnyel, aztán számon kérem ezt az intézményt vagy az intézmény vezetőjét, hogy miként hajtotta végre ezeket az elvárásokat, vagy nem hajtotta végre, és ezeket a számonkérés eredményeképpen értékeljük, és az értékelésnek valóban lehet egy olyan következménye, hogy azt mondjuk, hogy ez az intézmény így meg így nem működőképes, így vagy így át kell alakítani, vagy hovatovább talán az, amit most Önök itt előterjesztettek, hogy ezt szüntessük meg egy az egyben, és vigyük vissza a hivatalba. Én nem vagyok híve a hivatali létszám felduzzasztásának. Azt gondolom, hogy azok a tevékenységek, amelyek elláthatóak a hivatal keretein kívül is, azokat próbáljuk meg ott elvégezni, és a hivatalban valóban csak szorosan azok a tevékenységek maradjanak, amelyek a közigazgatáshoz és az önkormányzathoz, működéséhez hozzájárulnak. Ez onnan kiszakítható. Azt gondolom, hogy több helyen is hibás az előterjesztés, mert azt hiszem, például itt az engedélyezési ügyeket visszavinni megint nem célszerű. Ennek a szakmai indoka az volt, amikor ezt szétválasztotta a korábbi közgyűlés, és azért szerencsés az, ha a Via Kanizsa adja ki továbbra is az engedélyeket, mert ott pillanatok alatt ez megtörténik, míg talán – én azt gondolom, és ismerve a hivatali ügymenetet – ez a hivatalon belül egy kicsit hosszadalmasabbá nyúlik, vagy nyúlna. És arról nem beszélve, hogy azért lett szétszedve, mert így a Via adja ki az engedélyt, viszont az ellenőrzési jogosítvány továbbra is ott marad a Közterület Felügyeletnél, tehát nem állhatna elő az a helyzet, hogy egy intézmény, vagy az Önök elképzelései szerint egy hivatali szervezeti egység fogja kiadni az engedélyt, és ugyanaz fogja ellenőrizni, hogy megvan-e az az engedély, ami alapján ott valaki jogosan vagy jogtalanul, de közterületet foglal többek között. Tehát én azt hiszem, hogy ez megoldható úgy is, ha Önök megszavazzák a megszüntetését és beintegrálását a hivatalba, de e tekintetben ez módosítás lenne ahhoz a javaslathoz is, hogy továbbra is az engedélyek kiadása maradjon a Via-nál, és az ellenőrzés maradjon a felügyeletnél. Tehát én azt gondolom, hogy a felügyelet tevékenységét inkább bővíteni kellene, és ebben a formában, ahogy van. Azt gondolom, hogy az önkormányzatnak az lenne az érdeke, nemcsak szervezeti, hanem gazdasági érdeke is, ha inkább így meghagyná egyben ezt a

szervezetet, természetesen ilyen vagy olyan okokból a váltásokat meg lehet csinálni, a személyi váltásokat, ha szükségessé válik, és határozzuk meg, hogy milyen feladatokat várunk el, és telepítsünk oda még több elvégzendő feladatot, más jellegű tevékenységet is. És azt hiszem, hogy valóban ebben a szervezetben bent van az a lehetőség, hogy ez önellátó lesz, és nagyon kevés pénzzel fogja terhelni a következő évi költségvetéseit az önkormányzatnak.

**Röst János:** Próbálnék kapcsolódni Fodor képviselőtársamhoz. Én kértem a közgyűlés előtt, hogy ne tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. Az akkori indokaim ugyanúgy fennállnak. Nem látom itt a betérjesztésnél azt az anyagot, ami az intézmény beszámolóját tartalmazta volna. Nemrég számoltak be egyébként a közgyűlés előtt, és emlékeim szerint nagy többséggel el lett fogadva a beszámolójuk. A beszámolóból kiderült, hogy lényegesen magasabb árbevételűt produkáltak, mint amit intézményrendszerben el lehet érni. Az a felvezetés, hogy vezetői feladatellátás hiányosságai miatt kell visszavinni, ez is megszűnt, hiszen végül is a vezető önmagától elment. Ilyen értelemben az a politikai támadás, amit Ő kapott, az is megszűnt. Tehát gyakorlatilag ilyen indok sincs, hogy ezt az intézményt visszavinnék a hivatalba. A másik indokom az volt, hogy a Via Kanizsa Kht-tól, ha kiveszünk 1 fő létszámot, akkor a Via Kanizsa Kht. átalakításának is itt kellett volna lenni most előttünk, és arról is kellene döntenünk. Az nem működik, hogy most döntünk egy intézményről úgy, hogy a másik kht-ból a létszámot nem vonjuk el. Akkor el kell vonni. A másik indokom, hogy a december 31-ei időpontok szoktak lenni egyébként az átszervezések, tehát abszolút nem értem, hogy ez most így betölt előterjesztéssel miért ilyen sürgős. Mi az indoka? Szakmai indokai ennek alapvetően nincsen, mert gyakorlatilag egy év zárása megtörténhet december 31-ével, és sokkal egyszerűbb egyébként átszervezni, ha már így dönt egyébként a testület. Ugyanúgy nem támogatom a 2 fővel való növekedését a Polgármesteri Hivatalnak, hiszen alapvető csökkentéseket szoktunk egyébként végrehajtani. Az elmúlt négy évben is nagyon sok létszámleépítés történt különböző szinteken. Tehát nem értem azt, hogy egy bővítési szándék most miért jön elő. A másik, hogy kíváncsian várom Polgármester Úr későbbi javaslatát, amikor a hivatalból akar kiintegrálni esetleg szervezeteket, hogy akkor mivel indokol, mert én például a vagyonerőteljesítést szívesen látnám kint, de ha ezt az előterjesztést komolyan veszem, akkor ezzel nem is tud előállni, mert nincs indokrendszere.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az én hozzászólásom egészen más irányú lesz, és az előterjesztés támogatása mellett szól. Én szeretném röviden felvázolni azt, hogy tegnap mi történt, azoknak a képviselőtársaimnak, akik nem voltak ott a bizottsági ülésen, illetve azoknak is, akik nem ismerik pontosan a Közterület Felügyelet intézményének „sikerese” pályafutását. Nem politikai döntés, támadások történtek az elmúlt két évben. Én bent ültem a közgyűlésben, saját magam is tapasztaltam azt, hogy a revizori vizsgálatok milyen ténymegállapításra jutottak. Szánalmas volt olvasni azokat a sorokat, amik arról tanúskodtak, hogy az intézmény a közpénzekkel milyen súlyos szabálytalan és jogsértő módon gazdálkodott. Képviselő urak, az Önök adóját is bent értve, mert abból finanszírozzuk az intézményt. Erre a kérdésre ez a válaszom. Mi az indoka? Az az indoka, én elővettem Tóth László képviselő úr indítványára a Kulbencz Ferenc által elkészített előterjesztést a 2003. évi közgyűlésre, és gondolom, ezt megtette az előterjesztő Polgármester Úr is. Két indoka volt. Az egyik az volt, hatékonyabb lesz a működés és az intézmény önfenntartóvá válik. Ehhez képest a tények azt mutatják, az akkori előterjesztés hivatkozott a 2002-es önkormányzati költségvetési finanszírozásra, ami volt 24,5 millió Ft. Ehhez képest most 2006-ban 45 millió Ft. Tessék nekem megmondani, ki fog itt egyenlőségjelet tenni az önfenntartó kifejezés és a 45 millió Ft közé. A másik a hatékonyabb működés, a feladat kiszélesítés. Sok vita zajlott le itt a közgyűlésben a tekintetben, hogy mennyire szabad a felügyeletnek a hatáskörét és feladatkörét kiszélesíteni. Egyébként ezt a jogszabályok nagyon behatárolják. A tegnapi ülésen – és a vezetőnek az alkalmassága vagy alkalmatlansága számomra nagyon egyszerű – sem jelent meg. A bizottsági ülésen hívtuk fel telefonon, és szeretettel meghívtuk a bizottsági ülésre, hiszen szeretek úgy egy témáról tárgyalni és beszélgetni, ha az érintett ott van, és meghallgatjuk a véleményét. Ring Balázs megérkezett, kérdésekre válaszolt, és két mondatban a lényegi megállapítása az volt: „kezdettől fogva többletfeladatokat vállaltunk, ugyanakkor ez a létszámban nem nyilvánult meg. Hiányos személyi feltételekkel nem tudtunk minőséget javítani. Egyéb gondok véleményem szerint működésünkkel kapcsolatban nem merültek fel.” Az gondolom, hogy a létszám kérdése adott volt, hiszen erről a közgyűlés többször is tárgyalt, volt itt létszám módosítás, ők is hivatkoztak annak idején létszám bővítésre, amikor is különböző, székhelyen kívüli feladatokat ugye jogszerűtlenül láttak el, mint Balatonmárián, és egyéb más helyeken. Egy mondatot tennék még hozzá, és be is fejezném a hozzászólásomat. Az előterjesztés 2003-ban azzal az indokkal zárult: ezzel az átalakítással az elvégzett munka következetesen számon kérhető, a felelősség egyértelművé válik. Tegye fel a teremben ülők közül a kezét az, aki egy példát tud arra mondani, hogy felelősségre vonás megtörtént azok alapján a revizori jelentések alapján, amik



elkészültek a Közterület Felügyeletnél. Akkor a magam részéről, ezt ellenzékben ülve javasoltam, hiszen sokkal szigorúbb szabályok vonatkoznak a közpénzekkel történő gazdálkodásra, mint egyéb más otthoni, háztartási, magán célú gazdálkodásra. Senki nem tud ilyet mondani, nem történt felelőségre vonás.

**Tóth László:** Én ajánlom a FIDESZ-es uraknak és hölgynek, hogy ha a napirendi pont kapcsán hozzászólnak, akkor egyeztessék a véleményüket, mert nagyon jól fogta meg Fodor képviselőtársam a politikai lényegét az előterjesztésnek. Azért merem ezt mondani, mert a Pénzügyi Bizottság nyilvános ülésen tárgyalta, és amikor rákérdeztünk arra, hogy melyek azok a szakmai indokok, amelyek generálták ezt az előterjesztést, Bizzler András FIDESZ-es képviselő úr azt mondta, hogy hát nagyon sok volt. Akkor mondtam, és Lelkó külső bizottsági tag is kérdezte, hogy akkor mondjon párat, de legalább egyet. És Bizzler képviselő úr azt mondta, hogy a Balogh képviselőtársunknak a plakátját levakarták a közterület felügyelőktől.

**Röst János:** Még annyit szeretnék hozzátenni az elmondottakhoz, hogy ebben az esetben, ha a hivatalba kerül be gyakorlatilag, akkor az történik, hogy a kinevezését a Polgármester Úr és a jegyző határozza meg gyakorlatilag, és emellett a beszámolója ennek az egységnek – most nevezzük egységnek – igazából nagyon ritkán fog a közgyűlés elé kerülni, tehát magyarul az a felügyeleti lehetősége, ami a közgyűlésnek egyébként eddig megvolt, és Kolonics képviselőtársam egyébként erre is hivatkozott teljesen jogosan, ezt a közgyűlés elveszíti. Mert azt követően már gyakorlatilag a Polgármester Úrnak, illetve Jegyző Úrnak a hatásköre ennek az egységnek a figyelemmel kísérése. Tehát magyarul valamilyen szinten kivonódik úgymond a képviselőtestület hatásköre alól.

**Cseresnyés Péter:** Úgy néz ki, hogy a szabaddemokrata és a szocialista képviselők amnéziában szenvednek, elfelejtették, hogy két hónappal ez előtt mit csináltak, és hogyan viselkedtek. Néhány idézetet szeretnék felolvasni Tóth képviselőtársam és Fodor képviselőtársam politikai jellegű megnyilvánulások vádjára. Ez pedig az a 16 oldalas revizori jelentés, amelyik alapján mi másfél, két éve egyfolytában azt mondjuk, hogy valamit csináljon az akkori városvezetői oldal, Fodor Csabáék, Röst Jánosék, és nem csináltak semmit. Egyetlenegy felelőségre vonás nem volt a Közterület Felügyelet munkája kapcsán. Olvasok akkor néhány idézetet, jó, amit a revizori jelentésben olvashatunk. „A menetlevelek kitöltése több esetben hiányosan történt, azokon a bizonylatok alján található összes km, szállított fő, személygépkocsi üzemidejének végét, időtartamát nem rögzítették. A vizsgált időszakban a menetleveleken nem tüntették fel a tankolt üzemanyag mennyiségét. X gépkocsi – rendszámot nem olvastam fel – 2004. augusztus 6-án 130.614 km-óra állással zárta a napot, a következő üzembe helyezési napon a km-óra állása 139 km-rel több volt.” Hogyan? Erre van még példa. Tehát ebből például le lehetett vonni azt a következtetést, hogy a gépjárművek üzemeltetése során a menetlevelek vezetésénél súlyos szabálytalanságok voltak. Tudomásom szerint a Közterület Felügyelet munkatársai egyenruhát vásárolhatnak. Következő számlákat nyújtották be, például: import textil 31,5 folyóméter, 50 eFt., 37.7 folyóméter 101 eFt. Az intézmény 2005. április 28-án két segédmotor-kerékpárt vásárolt magánszemélytől használtan 195 eFt, 197 eFt értékben. Az adásvételi szerződéseket az intézmény részéről kötelezettségvállalásra nem jogosult személy írta alá úgy, hogy előzetesen értékbecslésre nem került sor. És még lehetne idézni. Ha kíváncsiak rá, még idéztek egy-két dolgot. Ezeket a gyanús dolgokat Önök nem vizsgálták ki, pontosan nem engedték meg, hogy bármiféle felelőségre vonás történjen. Többek között az Önök hibájából jutott idáig ez az ügy. Jó lenne, ha magukba néznének képviselőtársaim.

**Dr. Fodor Csaba:** Alpolgármester úrnak egy valami elkerülte a figyelmét, hogy a 2004-2005-ös jelentésekhez képest 2006. márciusától más vezetője van ennek az intézménynek. Inkább ezt kellene megnéznünk, és erre kellene felépítenünk, ha már egy ilyen rövid ideje vezető valaki, talán Ővele hátha tudnánk valamit kezdeni, mondjuk 2007. júniusig. Ha nem tudunk, akkor nyilvánvalóan előjöhethet ez az előterjesztés. De szükséges lenne a pudinghoz egy próba.

**Dr. Károlyi Attila József:** Nekem az a véleményem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, szemben Cseresnyés alpolgármester úrnak a véleményével, hogy amiket felolvasott, elsősorban vezetőik alkalmatlanságot bizonyítottak. Én nem vagyok arról meggyőződve, hogy a hivatali létszám növelése, az úgynevezett hivatali vízfej továbbnövelése ezt a kérdést megoldaná.

**Cseresnyés Péter:** Szerintünk pedig meg fogja oldani, mert jobban oda lehet figyelni az elvégzett munkára. Hogy Fodor képviselőtársam hozzászólására reagáljak: a jubileumi jutalom kifizetését – ha emlékszik rá – talán két hónappal ezelőtt kérdeztem meg, hogyan történt, szabályosan, ez alatt a

vezető alatt történt ennek a kifizetése. Mondhatok még példát. Azért mondom, azt hiszem kár folytatni ezt a vitát. Úgy gondolom, hogy ennek az intézménynek meg kell szünni, és a tevékenységét a hivatalon belül kell folytatni azért, mert morálisan már nem vállalható tovább önálló intézményként való működése.

**Röst János:** Kérdezném a vezető, Ring Balázs meg lett-e hívva a mai közgyűlésre? Mert végül is a történet róla is szól. Úgy gondolom, hogy egy ilyen esetben hivatalosan, ajánlott levélben, úgy, ahogy illik ilyenkor, megkapta-e Ő ezt gyakorlatilag? Mert úgy gondolom, akkor viszont nem látom itt a sorok között. Akkor kérdésem van, hogy így szabályos-e?

**Marton István:** Ring úr meg lett hívva, de beteg, és ezért nincs itt. Tegnap óta beteg, úgyhogy nincs miről beszélni. Nincs több hozzászólás, ezért én még pár mondatot mondanék, majd lezárom, mert nagyon lassan haladunk. Fodor képviselő úr, ha figyelmesen elolvasta az előterjesztést, az ugye tartalmaz ilyeneket, hogy a pénzügyi működés szakszerű irányítást kapjon. Bizottsági elnök úr, Kolonics dr. azt hiszem, elég részletesen kifejtette, hogy azért a 24 meg a 45, az ugye majdnem egymásnak a duplája, tehát nem javult a helyzet, hanem jelentősen romlott. Tóth képviselő úr felvetette Bizzer képviselő úrnak a reagálását. Örülök neki, hogy ott voltam ezen a bizottsági ülésen, valóban én is hallottam, ez így hangzott el, csak arról elfeledkezik Tóth képviselő úr, hogy a Bizzer képviselőtársunk a legutolsó ilyen jellegű megnyilvánulást tette szóvá azzal együtt is, hogy másoké meg nem lett levakarva. Ez azért egy kicsit érdekes. És a Választási Bizottság ezért az elítélő határozatát teljesen meg is hozta. Fodor képviselő úr, mint rutinos, öreg róka a testületben – hát ült bent körülbelül annyit, mint én. Nyilvánvaló, hogy az előterjesztésnek azt a mondatát is nagyon jól megértette, ami azt takarja, hogy a Via Kht. tevékenységi köréből a közterület engedélyezési hatáskört vissza lehessen delegálni. Tehát szó nincs itt azonnali delegálásról, de a mérlegelés lehetősége ez alapján adott. És nyilván nem kerülte el az sem nagybecsű figyelmét, hogy ennek az engedélynek a kiadása már a döntésben, az előterjesztésben érdemben nem szerepel. Én nem tudom, hogy Röst úr milyen árnyéokra ugrik ilyen ügyekben, mert itt nincs arról szó, hogy a Via-tól mondjuk, levennénk bárkit. Ezt a kint meg bentet, meg megint nem értem, mert bizony ennek dinamikája van kedves képviselő úr, lesznek szervezeti egységek, amik ki lesznek szervezve, lesznek olyanok, amik be lesznek szervezve. Azt, hogy a vagyongazdálkodást örömmel látná kint, ez engem nagyon nagy fokú örömmel tölt el, mert én emlékszem rá, hogy az Ön pártja volt az, amelyik bő 15 esztendővel ezelőtt ilyen irányú törekvéseimet éppen megakadályozta, amikor vagyonkezelő részvénytársaságot akartunk létesíteni. Szó nincs itt arról, hogy az ellenőrzés lehetőségét elveszti a testület, mert a testület beszámoltatja a jegyzőt is, és a jegyző köteles erről beszámolni. Én úgy gondolom, hogy ez a döntés abszolút, de abszolút politikamentes, és nagyon nagy kár ebbe a politikát belekeverni. Nem adom meg a szót az ismét szólásra jelentkező Röst képviselőtársamnak, mert – Ő támadott, én csak reagálok, itt szó nem volt támadásról, kétszer szólt, és egyszer ügyrendit kért. Ezzel kimerítette a napirend alapján a lehetőségeit. Hát esetleg majd a másik napirendnél talán előkeveri újból ezt az ügyet. Kérem, hogy szavazzunk. A határozati javaslat elfogadását támogatom, és kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzák meg először az 1. pontot.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a határozati javaslat szövegszerűségével kapcsolatban szeretnék feltenni kérdést. Egyben, vagy külön szavazunk tisztelt Polgármester Úr? Mert volt a bizottság részéről javaslat arra, hogy a 3. pont, amely a képzettségi pótléokra jogosító munkakörök jegyzékét tartalmazza, és a 4. mellékletet képezné, az része az előterjesztésnek.

**Marton István:** Azért rendeltem el külön szavazást. Azt mondtam, hogy 1. pontról szavazunk. Kérem, aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kérem, aki egyetért a határozat 2. pontjával, szavazzon igennel.

A közgyűlés 16 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A 3. pontnál egyetértek az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének a felvetésével. Ezt a 3. mellékletet szerintem nem egészítjük ki, hanem a 4. számú mellékletben a Közterület Felügyeletnél a szakképesítés megjelölését elfogadom, hogy ki akarja venni, és támogatom. Tehát ez azt jelenti, hogy az első táblázat aljáig szól, illetve ami utána jön, meg a második táblázat, az esne ki belőle, és így kérem, hogy szavazzák meg az előterjesztést. Tehát e nélkül a 2. táblázat nélkül.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**285/2006.(X.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Ötv. 9. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján 2006. október 31-i hatállyal a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelet intézményét megszünteti, és a jelen előterjesztés I. számú mellékletét képező megszüntető okiratot elfogadja.  
Az intézmény jogutódja 2006. november 1-től Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala. Az intézmény engedélyezett 10 fő létszáma és a 2006. évi költségvetési előirányzatai változtatás nélkül beépülnek a Polgármesteri Hivatal 2006. évi költségvetésébe, melynek átvezetéséről a Közgyűlés a 2006. novemberi soros ülésén a költségvetési rendelet módosításával dönt. Ezzel egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát – a közterület felügyeleti többletfeladatok ellátása érdekében – 2 fővel növeli. Felkéri az érintett felelősöket, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

**Határidő:** 2006. október 31. intézmény megszüntetése, és az azzal kapcsolatos intézkedések  
2006. november 1. a jogutódlással kapcsolatos intézkedések  
2006. novemberi soros közgyűlés a költségvetési rendelet módosítása

**Felelős :** Marton István polgármester  
Dr. Kelemen Marcell jegyző  
Ring Balázs Közterület Felügyelet vezető  
(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztály vezető  
Tóthné Krémer Mária Kontrolling Osztály vezető)

2. a Közterület Felügyelet vezetője, Ring Balázs vezetői megbízását a Ktv. 31. § (5) bekezdése alapján 2006. október 31-i hatállyal visszavonja. Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2006. október 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. Személyzeti és Törvényességi Iroda vezető)

3. a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 1. számú mellékletét a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglaltak szerint módosítja.  
Az SZMSZ vagyonnyilatkozatra kötelezett munkakörök jegyzékét tartalmazó 3. melléklete az alábbiakkal egészíti ki:

<b>Munkakör megnevezése</b>	<b>Ktv. szerinti előírás</b>
-----------------------------	------------------------------

Felkéri a jegyzőt, hogy az SZMSZ függelékein a módosításokat vezesse át.

**Határidő:** 2006. október 31.

**Felelős :** Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. Személyzeti és Törvényességi Iroda vezető)

**Marton István:** És végül jön a rendelet. Kérem, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendelet módosításáról szóló ilyen és ilyen számú rendeletét fogadja el. Igen szavazatot kérek.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **49/2006.(X.31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosításáról szóló 49/2006.(X.31.) számú rendelet.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **5. Javaslat a gyermek- és ifjúsági feladatok ellátására kiírt IFJ-BM-06 kódszámú pályázaton való részvételre (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Baliné Zalavári Ágota Városi Diákönkormányzat  
Szabó Máté diákpolgármester

**Röst János:** Megfogadtam a tanácsát Polgármester Úrnak, az SZMSZ nem rögzíti azt, hogy egy képviselő hányszor kér ügyrendit. Én úgy gondolom, hogy azt kell eldönteni, hogy maga a felvetés ügyrendi volt-e vagy nem. Ami pedig azt az időszakot illeti, amire Ön emlékszik, akkor Nagykanizsán SZDSZ-FIDESZ koalíció volt egyébként.

**Marton István:** Köszönöm a magvas ügyrendi javaslatnak az elhangzását. A napirendhez kérnék hozzászólást. Balogh bizottsági elnök kér szót. Akartam szólni, hogy ha nem kér, akkor is szóljon.

**Balogh László:** Városunk kulturális gazdagsága és gazdasága kapcsán tudjuk, hogy a gyermek a legjobb befektetés, ezért ezt az ifjúsági célt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta. Ráadásul 1,5 millió Ft révén 4,5 millió Ft-ot nyerhetünk a pályázat révén. Tavaly, illetve az utolsó évben 1,6 millió Ft-ot fordítottunk erre a célra. Tehát igen.

**Marton István:** A másik bizottsági elnököt kérem. Legyen ez a sorrend általában, hogy ami az előterjesztésen szerepel bizottság, aki ezt tárgyalta, azok elnökei szóljanak először, ugyanis itt sok hozzászólást meg tudunk spórolni, mert lehet, hogy egyes testületi tagok a bizottsági elnökök véleményének ismeretében már nem kérnek szót.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság egyhangú 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. És ha már nálam van a szó, akkor egy mondat erejéig megtartanám. Mégpedig azért, hogy egy határozati javaslat 3. pontjára tennék javaslatot, hogy az esetlegesen elnyert összeg felhasználásáról egy tájékoztatót, egy beszámoló történjen meg.

**Marton István:** A felvetéssel tökéletesen egyetértek. Ha nem tette volna, akkor is be kellett volna, hogy számoljanak, de ha ott van ez, nagyobb biztonságot jelent. Én egyetértek Önnel.

**Papp Ferenc:** A bizottsági ülésen is és most is természetesen támogatom az előterjesztést. Ugyanakkor arra hívom fel a figyelmet, hogy ugyan nagyon kevés idő van rá, hisz azonnal be kell adni a pályázatot, de ha még lehet módosítani, akkor azért csináljuk meg, mert ha valaki alaposan áttanulmányozza ezt az anyagot, akkor látja, hogy a célok megfogalmazásánál, mármint a helyi saját pályázati célok megfogalmazásánál inkább szakmai jellegű megállapításokat, tartalmi, szakmai kérdések vannak, és a harmadik blokkban pedig a gazdasági kifejtésnél a konkrét költségvetés készült, ott pedig tételesen is, mennyiségileg is, sorszerűleg is több foglalkozik ennek pénzügyi, gazdasági hatásával, ami az eszközbeszerzést és a dologi kiadásokat jelenti. Magyarul azt szeretném kérni, hogy különösen a pályázat esetleges elnyerése után a pályázat végrehajtása a célok megfogalmazásánál és végrehajtásánál fordítsunk nagyobb figyelmet azokra a konkrét tartalmi, szakmai kérdésekre, amelyekhez a beszerzendő eszközök, tárgyak csak mintegy eszközként szerepelnek, a tartalomra és a mondanivalóra fordítsunk nagyobb figyelmet. E szerény javaslattal én kérem, hogy támogassuk, mert nagyon fontos. Most a %-ok pedig, nagyon ritka és azért is támogatom, hogy a 75-25 % minden pályázatnál egy nagyon jó arány, és hát mindenképpen drukkolok, hogy nyerjük el. Azt csak, mint közművelődési intézményvezető teszem hozzá, hogy a hozzám vagy hozzánk tartozó intézményekhez is megfelelő lehetőséget adnak, hogy ezeket a tartalmi programokat a HSMK részéről is segítsük és támogassuk.

**Marton István:** Maximálisan egyetértek Önnel, de hogy itt a kép teljesen tiszta legyen, megkérem a szakosztály jelenlévő képviselőjét, hogy nagyon röviden ismertesse az itt felvetődött kérdést.

**Szmodics Józsefné:** A pályázati anyag majd 100 oldalas, amelynek mellékletében egy összesített költségvetési táblázat is szerepel, ahol részletesen ki van bontva a '96 óta működő Diákirodának és a könyvtárban működő Pályaválasztási és Információs Irodának az eszközbeszerzése. Megbízási díjként és a munkáltatót terhelő járulékként 800 eFt van betervezve, mivel egy külső munkatárs segíti a Diákönkormányzat tevékenységét, valamint olyan eszközök, mint fényképezőgép, mikrofon, nyomtató, irodaszerek vásárlására fordítják az összeget, valamint olyan diákképzéseken való részvételre fordítanak összeget a Diákönkormányzatot segítő pedagógusok, és itt volt a diákpolgármester is, csak mondtam, hogy én képviselni fogom az ügyet, mert nekik készülni kell a holtan tanításra is, valamint olyan szolgáltatási kiadásokat, mint Internet-, telefonhasználat, mivel ez a szervezet csak pályázatokból tudja fenntartani magát, és olyan minimális önkormányzati támogatásból, mint amit a Balogh képviselő úr az előbb már említett.

**Marton István:** Határozati javaslat 3. pontjára tett javaslatot Tóth képviselő úr, hogy a beszámoló jövő év december 31-éig készüljön el. Ezzel én egyetértek, és kérem, hogy ezek után – tehát ezt tekintsék előterjesztésnek –, miután látom a konszenzust, hogy egyben szavazzuk meg a három pontot, szavazzunk.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **286/2006.(X.26.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására kiírt IFJ-BM-06 kódszámú a Szociális és Munkaügyi Minisztérium által kiírt pályázaton való részvétellel. Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció és pozitív elbírálás esetén a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2006. október 26.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására kiírt

IFJ-BM-06 kódszámú Szociális és Munkaügyi Minisztérium pályázathoz, a 2006. évi költségvetési rendeletének 14. számú mellékletében, a fejlesztési cél 3. sorában Polgármesteri Hivatal Pályázati önrész elkülönített keret terhére, pályázati önrészként 1500 E Ft-ot (azaz egymillió-ötszázezer forintot) biztosít.

**Határidő:** 2006. október 26.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető

Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázaton esetlegesen elnyert összeg felhasználásáról a közgyűlést tájékoztassa.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

#### **6. Csatlakozás a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása közlekedésbiztonsági célú kerékpárutak tervezésére irányuló pályázatához (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Polai György Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Irodavezetője

**Marton István:** Kérem a tárgyalás sorrendjében a bizottsági elnök megállapításait a bizottsági ülés döntéseiről.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 8 igennel egyhangúlag támogatta a pályázat beadását, és egy kérése volt, remélem képviselőtársaim is megkapták, egy kis térképen berajzolták a várost érintő útvonalakat. Azt hiszem, ez segít az egyértelmű eligazodásban.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést, és még egyszer, szintén nem kérnék szót – ugye a '90. évi LXV. törvény kötelező jelleggel írja elő a Pénzügyi Bizottság létrehozását az önkormányzatoknál, többek között a költségvetéssel összefüggő döntések előkészítésére, véleményezésére és a végrehajtás ellenőrzésére is. Mivel a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása pályázik erre a pályázati forrásra, én úgy gondolom, hogy amire berakunk 9,4 millió, egészen pontosan 9.492 eFt-ot, akkor ennek a további sorsáról szeretne a Pénzügyi Bizottság is, jómagam is tájékoztatást kapni a törvényi hivatkozás alapján.

**Marton István:** Teljesen egyetértek azzal, amit Ön mond.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is megtárgyalta és 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

**Polai József:** Azt gondolom, hogy a mai napon már teljesen világos, hogy az útvonal, a második, tehát a Nagykanizsa-Murakeresztúr vonalon merre lesz várhatóan tervezés szerint, de a korábbi alapján nem volt teljesen egyértelmű, hiszen Nagykanizsa-Murakeresztúr volt jelölve, az a Bajcsai utcán keresztül Bajcsát érintve is lehetséges lett volna, aminek persze külön örülnék, ha így lehetne. De most már látom, tehát, hogy nem így, hanem a Sormás és netán Szepetnek, Molnári útvonalat érinti? Tehát jól értem? Erre kérnék egy igen vagy nemet.

**Marton István:** Miután a három bizottság, ahogy összeadtam, mind a 20 tagja, aki jelen volt, igennel szavazott, én bátorkodom feltenni egyben a szavazást a határozati javaslat mindkét pontjára. Kérem, aki egyetért vele, az nyomjon igent.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **287/2006.(X.26.) számú határozat**

### **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése**

1. – egyetért a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása pályázatához való csatlakozással, az alábbi nyomvonalak Nagykanizsát érintő szakaszainak tervezetével:

**Zalakaros – Csapi – Zalasárszeg – Nagyrécse – Nagykanizsa,  
Nagykanizsa – Murakeresztúr vonal,  
Nagykanizsa – Surd vonal,  
Gelse – Újudvar - Nagykanizsa vonal,  
Sormás – Homokkomárom – Fűzvölgy – Nagykanizsa**

- felhatalmazza Marton István polgármestert a pályázatban való részvételhez szükséges nyilatkozatok és megállapodások aláírására

**Határidő:** 2006. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Pályázati Iroda vezetője)

2. A 2007. évi költségvetésben **legfeljebb 9.492 ezer** forint saját forrást biztosít a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása pályázatában szereplő, Nagykanizsát érintő kerékpárutak tervezetására.

**Határidő:** 2006. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Pályázati Iroda vezetője)

### **7. Szivárvány Központ kialakítása (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** A kiküldött másfél oldalas kiegészítést is keressék elő. Tehát itt az az eltérés, hogy a társult települések hozzájárulása módosult, de én azt hiszem, hogy az úr, aki szerkesztette, a Polai György úr itt van, úgyhogy kérem, hogy Ő mondja el ennek a részleteit. Tárnok urat kérem, bocsánat, itt elnéztem a nevet.

**Tárnok Ferenc:** 2006. évben a Szivárvány Fejlesztő Központ kialakítására az önkormányzat 46.500 eFt-ot hagyott jóvá. A tervdokumentációk elkészültek, a vállalkozásba adás megtörtént, ami tulajdonképpen kétütemű feladatvégzést takart. Egyrészt, hogy az intézmény beindulhasson, magának az iskolának egy felújítási programja került elvégzésre, ami rendben átadásra is került, és az intézmény szeptember elején megkezdte a működését. Az építési engedélyhez kötött munkálatok ezután kezdődhettek, és ez év szeptemberében lett jogerős építési engedélyünk, amiben is a Tűzoltóság többek között előírta a biztonsági felvonó kialakítását is. Ez némi forráshiányhoz vezetett. Ezt próbálja kezelni ez az előterjesztés. Csak annyit még, ez az előterjesztésben is szerepel, hogy eredetileg is volt tervezve lift ebben az épületben, csak a forráshiány miatt már akkor is opcióként került be a kivitelezői tenderbe, és ez akkor forráshiány miatt kihúzásra került.

**Marton István:** Kérem Polai Györgyöt, hogy ennek a 16,5 millió Ft-nak a sorsával kapcsolatban adjon tájékoztatást.

**Polai György:** A Szivárvány Fejlesztő Központtal a Kistérségi Társulásnak megállapodása van, a kistérségi feladatokat látja el az intézmény. 47 településen végzi el a szakszolgálati feladatokat, amelyeknek a legnagyobb része a gyógytestnevelés, logopédiai ellátás, és ennek keretében a társulás a város részére eddigi határozatai alapján egyrészt a kistérségek által, az úgynevezett többcélú normatíva keretében 16,5 millió Ft-ot fog biztosítani a város számára, továbbá a társulási tanács, amely a települések polgármestereiből áll, határozatban már elfogadott a társulás

tartalékkerete terhére 21 millió Ft pénzeszköz átadást, amelynek a várható realizálódása november 30-áig fog megvalósulni, és nagy szükségünk van arra, hogy a településen élő valamennyi rászorult gyerek helyben megkapja az ellátást, és ebben az ellátásban az eddigi tapasztalatok alapján az intézmény munkatársai, dolgozói rendkívül megfelelően végezték ezt a feladatot. A kistérségi társulás számára beszámoltak erről, és a pénzáadásokat pedig amint a társulási tanács ismételten feláll és újjá alakul, akkor nyilván ez realizásra fog kerülni.

**Marton István:** Ezek nagyon reménykeltő szavak voltak, és az eredményesség tekintetében külön köszönjük a köszönetet.

**Cserti Tibor:** Tényleg egyike azon előterjesztéseknek, amit azt hiszem, hogy teljes mellszélességgel a korábbi ciklusban is a képviselőtestület nagy többséggel támogatott. Térségi feladatok ellátásáról van szó, hatékony ellátásáról. Amiért szót kértem, az, hogy azért az okokat nagyjából bemutatja ez az előterjesztés, de a tanulságokat is vonjuk le belőle. Tehát a funkció támogatottsága mellett a beruházási szakasz előtt volt egy felújítási szakasz, ami nem engedélyköteles, a második ilyen értelemben folyamatban van, a harmadikhoz többletforrást igényelnek. A második esetében én azt kérdezem meg konkrétan, hogy az építési engedély megszerzése párhuzamosan használatbavételi engedély kiadása, a szakhatósági állásfoglalás alapján, az a lift megépüléséhez szorosan kapcsolódik-e vagy nem? Magyarul: lift nélkül használatbavételi engedélyt kaphat-e ez a beruházás a második ütem lezárásával? Nyilvánvaló, ennek a folyamán a harmadik dolog, hogy ha jobb ütemű és markánsabb előkészítés van, nyilvánvaló, látni lehetett a többletköltségeket is, és ennek a birtokában a térségi feladatok ellátása és költségbeli részvállalás is teljesen más alapokra helyeződött volna – úgy gondolom.

**Tóth László:** Ha valóban elsőként kaptak volna a bizottsági elnökök szót ennél a napirendi pontnál is, akkor valószínűleg én is elmondhattam volna, amit a Cserti képviselőtársam, és akkor elmondanám, hogy a Pénzügyi Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést. Én akkor ott tettem egy megjegyzést, hogy reményeim szerint a mi Pénzügyi Bizottságunk nem az a bizottság lesz, aki 18 millió Ft-os plusz igény, plusz forrás megjelenését csak tudomásul veszi. Én akkor azt kértem, hogy a közgyűlésre legyen itt az eredeti szerződés és alátámasztandó a 18 millió Ft, tehát én ezt kérném a következő Pénzügyi Bizottságra betervezésre, mert nekem ez kevés.

**Marton István:** Tóth úr, megkapja.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Balogh László:** A cél fontos, ezért az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta, de nálunk is felmerült a bizottsági ülésen, hogy a fejlesztés előtt is már lehetett előre tudni a forráshiányról. Miért csak utólag került elő a többletforrás igénye? Van-e ennek felelőse? Az előbb erre részben kaptunk választ.

**Marton István:** Hány igen volt? 6. Igen, ez közel 20 igen. Ezek után elfogadva – Tárnok úr, esetleg a hiányra, ha valami választ tudna adni.

**Tárnok Ferenc:** Cserti képviselő úr kérdésére választ adva, az I. fokú építési engedélyben a Katasztrófavédelmi Főfelügyelet nyilatkozata került beépítésre. Nem volt egyértelmű számunkra, hogy használatbavételi engedély kiadható-e úgy, hogy ez a lift nem kerül beépítésre, ezért külön megkerestük a nagykanizsai Tűzoltóságot ebben az ügyben, és ezt leegyeztettük. Az írásos válasz itt van a kezemben, tehát azt mondja: a felvonó az épület kiürítésének, az emberek biztonságos kimenekítésének részét képezi. Megléte az épület használatbavételének a feltétele.

**Cserti Tibor:** A kérdésemre választ kaptam, és köszönöm. Tetszik érteni a tanulságot, miért itt tettem fel?

**Marton István:** Igen, legalábbis remélem. Ezek után úgy gondolom, hogy a három határozati javaslati pontot, tehát a kiegészítéssel együtt tenném fel szavazásra. Amennyiben egyetértenek vele a tisztelt testületi tagok, kérem, nyomják meg az igen gombot.



A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**288/2006.(X.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Szivárvány Fejlesztő Központ Engedélyokiratát az 1. sz. melléklet szerint módosítja. Felhatalmazza a polgármestert a módosított engedélyokirat aláírására.

**Határidő:** az engedélyokirat aláírására: 2006. november 6.  
a beruházás befejezésére: 2007. január 30.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

2. a Szivárvány Fejlesztő Központ kialakításához a szükséges többletforrást 18.000 e Ft-ot a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

**Határidő:** 2007. február 28.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a megnövekedett költségek miatti többletforrás biztosításához, a további pénzeszköz átvételről a Többcélú Kistérségi Társulással az egyeztetéseket tegye meg.

**Határidő:** 2006. november 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

**8. A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsába képviselő delegálása (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Előterjesztést megkapták a tisztelt képviselők.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt szeretném először megkérdezni, hogy ez az utolsó napirendi pont, amit nyílt ülésen tárgyalunk?

**Marton István:** Nem. A zárt ülési javaslatból több ki lett vonva.

**Dr. Fodor Csaba:** Bátortalanul azt kérem, hogy mint megtudtuk, a Kórház főigazgatóját idekérlette Polgármester Úr itt most már 3 órája, régebben az volt a szokás, hogy azt az illetet tette meg mindig a közgyűlés, hogy amennyiben vendégeink voltak, akkor azokat előrevettük és feleslegesen nem vártuk Őket. Én azt gondolom, hogy célszerű lenne talán az Ő napirendjét megtárgyalni, és utána folytatnánk a munkát. Tehát azt javaslom, hogy most – elnézést kérek Tóth Nándortól, de most akkor inkább ezt az előterjesztést, amit most kaptunk meg, azt tárgyalja meg a közgyűlés, ha ezzel Önök egyetértenek.

**Marton István:** Egyelőre ez a napirend van, és úgy gondolom, hogy tényleg, most van egy-két olyan napirend, amik nagyon gyorsan keresztül mehetnek, és ha már eddig nem, akkor azt hiszem, hogy a nyílt ülést az ügypend megzavarása nélkül be kellene fejezni. Azt hiszem, képviselő urak elolvasták.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügypendi, Jogi és Közrendi Bizottság a 301/2006. számú határozatával 4 igen és 1 tartózkodás mellett a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Dr. Károlyi Attila József:** Úgy vagyok tájékoztatva, hogy amikor az előző önkormányzat ebben a kérdésben döntött, akkor nem szavaztak meg tiszteletdíjat a képviselőnek. Most anélkül, hogy Tóth Nándor szeretett képviselőtársam ellen szólnék, megkérdezném azt tisztelt Polgármester Úrtól, hogy ez a státusz tiszteletdíjjal jár-e avagy sem?

**Halász Gyula:** Tóth Nándor képviselőtársamat szeretném megkérdezni, hogy tudja-e, hogy mit vállal ezzel a feladattal, és a magánszférában történő munkával együtt el tudja-e látni? Egyébként nem személyeskedő a megjegyzésem, nem azért kérdezem, mert együtt dolgoztunk, jóban is vagyunk a mai napig is. Tehát itt egy többmilliárdos projektről van szó, ami – én úgy gondolom – időt és elég nagy energiát köt le, tehát hogy tisztában van-e azzal, hogy ez mivel jár?

**Marton István:** Az előző képviselőnek is, azt hiszem, hogy elég sok feladata volt a magánszférában. Ő is el tudta látni. Mi a Tóth urat azért javasoljuk, mert biztosak vagyunk benn, hogy tökéletesen el fogja látni.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés alapjaiban nagyon nagy horderejű dologról szól, és ahhoz, hogy eddig a szerződéskötésig eljutottunk, nagyon sok munkát végzett a testület is, de kiemelném Kereskai Pétert, aki lényegében ezt a munkát vezette. Én arra kérném Polgármester Urat, hogy egészüljön ki a határozat egy másik ponttal, amiben megköszönjük Kereskai Péternek a munkáját.

**Marton István:** Képviselő úr, ma talán először értek egyet Önnel tökéletesen. Köszönöm az észrevételt, ki fogjuk egészíteni.

**Röst János:** Még hosszú az éjszaka, én bízom Polgármester Úrban.

**Marton István:** Kifárasztásos technikával nálam nem lehet semmire sem menni, kedves Röst úr, ezt Ön feltehetően jól tudja, akár néhány évtizede is. Állunk elébe.

**Tóth Nándor:** Mivel Halász képviselőtársam által megszólítottam, válaszom az, hogy igen, tudom, hogy ez sok munkával jár, tájékoztam természetesen. Annyit tájékoztam, amit előzetesen illet a kérdést illetően.

**Dr. Kelemen Marcell:** Azt szeretném Önöknek elmondani tájékoztatásul, hogy ez a társulás egy jogi személyiségű társulás, amelyben a társult önkormányzatokat csak képviselők képviselhetik. Miután ez egy jogi személyiségű társulás, önállóan gazdálkodik, és önállóan dönti el, hogy a társulás elnökének milyen tiszteletdíjat állapít meg. Tehát a tiszteletdíj megállapítása nem az Önök hatásköre, hanem a társulási tanácsé, amelyet a társult települések képviselői alkotnak.

**Marton István:** Miután több hozzászólót nem látok, ezért javaslom a határozati javaslatot a Röst úr által javasolt 2. ponttal kiegészíteni, melyben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat képviselőjeként a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsában végzett munkájáért Kereskai Péter úrnak köszönetet mond. Egyúttal kérem a kettő határozati javaslati pont egyben történő szavazását. Aki támogatja, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **289/2006.(X.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat képviselőjeként a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsába Tóth Nándor képviselőt delegálja.

**Határidő:** 2006. október 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

2. az önkormányzat képviselőjeként a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsában végzett munkájáért Kereskai Péter úrnak köszönetet mond.

## **9. Javaslat a Zala Megyei Munkaügyi Tanács önkormányzati képviselőinek ellátására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Gondolom, elolvasták a tisztelt testületi tagok. Ide általában polgármestert, alpolgármestert szoktak delegálni. A határozati javaslatot ismertetem Önökkel: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése mai nappal visszavonja Litter Nándor megbízatását a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsban, egyidejűleg a képvisellel Cseresnyés Péter alpolgármestert e feladat ellátásával megbízza. Az alpolgármester a mai naptól jogosult a képviselő ellátására. Felkéri az alpolgármestert, hogy erről a Munkaügyi Tanácsot értesítse.

**Röst János:** Én azt javasolnám, hogy Cseresnyés Péter helyett Marton István polgármester lássa el. Én úgy gondolom, hogy minden egyes esetben, amikor egy ilyen delegálásról van szó, akkor a polgármester személyét várják. Ugyanúgy megbízhatja Polgármester Urat - mint ahogy velem is megtörtént - ennek a feladatkörnek az átadására, de én úgy gondolom, hogy protokoll szerint úgy szerencsés, ha a polgármester van megbízva, és azt követően Ő átadja a megbízatást az Alpolgármester Úrnak.

**Marton István:** Amit mondott Ön, az félig igaz. Tehát megbízhat valakit a kijelölt személy a helyettesítésével, az csak tanácskozási joggal vehet részt, nem szavazhat, az előírások szerint. Ebből adódóan lesz, amikor Cseresnyés alpolgármester urat én fogom helyettesíteni, ha a szükség úgy hozza, és akkor értelem szerűen nem szavazhatok. De a munkamegosztás eredményeként hárul ez a feladat Cseresnyés képviselő úrra, amennyiben Önök ezt megszavazzák. Egy megyei jogú várost alpolgármesteri szinten képviselni egy munkaügyi tanácsban – nem akarok belemenni a részletekbe ... Én nagyon ritkán, mondom, esetenként helyettesíthetem. Nincs több hozzászóló. Kérek a napirendről szavazást. Aki elfogadja, kérem, szavazza meg. Volt egy módosító javaslat, akkor kérem, hogy a módosítási javaslatra nemmel szavazzanak, mert nem tudom elfogadni. A békesség kedvéért én azt mondom, hogy szavazzunk. Ne húzzuk ezzel az időt, mert ebből megint olyan vita lesz, hogy ötször leszavazunk helyette. Én elolvastam, nem ez a gond, de ne vitatkozzunk róla. Kérem a nem gomb megnyomását, ez a legegyszerűbb.

A közgyűlés 7 igen, 15 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Kelemen Marcell:** Azt Önöknek tudniuk kell, hogy itt most azért kell szavazni, mert egyébként, bár az önkormányzat képviselője az önkormányzati törvény értelmében a polgármestert, itt ennek ellenére Önöknek el kell dönteni, hogy kit delegálnak. Ha sima, az Ötv. szerinti képviselő szabályai szerint történne ebbe a munkaügyi tanácsban a részvétel, akkor a polgármester helyettesítését az Alpolgármester Úr mindenféle közgyűlési felhatalmazás nélkül elláthatná. De természetesen nem erről van szó, ezért ez nem kötődik a polgármesteri tisztséghez törvény szerint, bárki más elláthatja ezt a feladatot, és ez személyhez kötődő, és a közgyűlés delegálása alapján történik.

**Marton István:** Kérem a határozati javaslat megszavazását. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **290/2006.(X.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a mai nappal visszavonja Litter Nándor megbízatását a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsban, egyidejűleg a képvisellel Cseresnyés Péter alpolgármestert e feladat ellátásával megbízza.

Az alpolgármester a mai naptól jogosult a képviselő ellátására.

Felkéri az alpolgármestert, hogy erről a Munkaügyi Tanácsot értesítse.

**Határidő:** 2006. október 27.

**Felelős :** Cseresnyés Péter alpolgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

### **10. Balogh László képviselő önálló indítványa az új funkciójú mozikert elnevezésére, valamint a Deák tér országzászlóval történő fellebörgésére**

**Balogh László:** A lényeget szeretném precízen előadni. Mivel ma kapták meg a képviselőtársak, ezért jobban odafigyelve teszem ezt, és kérem, hogy nézzük át tisztességgel ezt az önálló képviselői indítványt, melyet az '56-osok és mások által is felvetve hoztam elő. Afféle két fontos, szimbolikus ötlet megvalósításáról szól. az egyik. Az ünnepen – október 23-áról van szó – felhúztuk az országzászlót a Deák téren. Javasolom, hogy maradjon is ezáltal állandóan kitéve, felhúva az árbocon, mint sok magyar városban ez így van. Fejezzük ki így is, hogy együvé tartozunk. Egyébként megvan az ünnepi szertartás rendje annak is, hogy minden következő ünnepen előző nap bevonják – katonásan van ennek szabályozása, és értelemszerű, ezáltal is minden ünnepnapon fel fogjuk húzni majd, megtisztelve az országzászlót. Kérem képviselőtársaimat, hogy azonosuljunk ezzel a szimbolikus ötlettel. 2.: Új, monumentális '56-os emlékművünk révén a régi mozikert szinte új funkciót kapott. Az '56-os emlékmű uralja a mozikert egész terét. Hadd utaljak arra, hogy itt van Orbán Nándor emléktáblája, ott van a kopjafa, ott van a Batthyány Gimnázium falán az új emléktábla. Itt van egy olyan szép emlékmű – remélem, egyre inkább megbarátkozik vele a városlakosság és minél többeknek tetszeni fog, én vállalom a felelősséget, hogy nagyon értékes műalkotás és monumentális, de innentől kezdve a mozikert vagy Károlyi-kert új arculatot, új funkciót kapott. Ezért javasolom, hogy a neve az 50. éves évfordulótól kezdődően legyen '56-os emlékkert. Ez a felvetés – még egyszer – találkozik '56-osaink támogatásával is. És tudom, hogy ez a felvetés megosztó, épp ezért utánajártam én magam is és szakember is, történetileg is ennek a dolognak. A Károlyi-kert vagy mozikert 1886-tól Egyletkert volt, 1926-tól Jókai liget lett, az 1930-as '40-es évek térképein Városi Sétakert névvel jelölték, 1962 óta egy, a Tanácsköztársaságot ünneplő évfordulóra lett Károlyi-kert a neve – Károlyi Mihály tiszteletére – hivatalosan. De leggyakrabban továbbra mozikertként nevezik ezt a centrális területét a belvárosnak. Mára a teljesen átváltozott új helyzetnek megfelelően méltó és illő lenne, ha '56-os hőseink tiszteletére '56-os emlékkertnek neveznénk el. Ehhez kérem a szükséges közgyűlési támogatást. Én azt gondolom, hogy az ünnep után vagyunk közvetlenül, és akár bizottsági előzetes tárgyalás nélkül is megkaphatja az igent ez az előterjesztést.

**Dr. Kolonics Bálint:** Javasolom, mielőtt itt érdemi vita kerekedne az előterjesztésről, bizottsági szakba utalja az előterjesztést, és erről szavazzunk, tehát ne nyissunk itt vitát most, amikor nincs itt a helye.

**Marton István:** Tisztelt Képviselő Úr! Amit Ön mond, azzal is egyetértek, meg amit hallok a másik oldalról, azzal is egyetértek, tehát kérem, hogy szavazza meg a testület, hogy bizottsági szakaszba kerüljön. Konkrétan először az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottsághoz és utána az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsághoz. Aki ezzel egyetért, nyomjon igen gombot. Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az eleje, vége az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, mert az mindig a vége. Utolsó előtti a Pénzügyi Bizottság – Cserti úr, ezt tudja Ön.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **291/2006.(X.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Balogh László képviselőnek az új funkciójú mozikert elnevezésére, valamint a Deák tér országzászlóval történő fellobogóztatására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság  
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

**Határidő:** 2006. november 30.

**Felelős :** Balogh László bizottsági elnök

**Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök**

(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna önk. szerv. jogi ügyintéző)

### **11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 222/2006.(VIII.29.) számú határozata 2. pontjának hatályon kívül, helyezése (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Halász Gyula:** Egy rövid kérdésem lenne, és akkor a rövid válasz után akkor mondanék egy pár szót. A kérdés pedig úgy hangzik, hogy Polgármester Úr szakmai szempontot figyelembe véve egyetért-e azzal, hogy most ez az átkötő út így folyik, tehát így maradjon a jelenlegi kivitelezés szerint, vagy más nyomvonalban gondolkodik? Tehát szakmailag Ön ezt milyennek itéli meg?

**Marton István:** Kifejtettem a véleményemet – igaz, hogy ez még a közgyűlés elején volt (látom az arcokon, hogy az urak emlékeznek rá) –, hogy ez semmilyen formában, ahogy most van, nem valósulhat meg. Szakmai szempontok alapján a '93-ban elfogadott kiviteli tervet kell elővenni és aktualizálni, aminek a lényege az, hogy szóba nem jöhet, hogy a Kórház u. 12. teraszai alá úgy, hogy a garázsokba ne lehessen behajtani, stb. – nem sorolom a hátrányokat –, hogy ez megvalósuljon. Utat normális távolságra kell minden háztól építeni, és ennek ez az előfeltétele tisztelt uraim.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 5 igen szavazat mellett a közgyűlés számára megtárgyalásra alkalmasnak találta. Két gondolatot szeretnék még elmondani. Az egyik az, hogy az előterjesztés tárgya az adásvételi szerződéstől történő elállás, mégpedig azon okból, mivel a vagyonrendelet lehetőség biztosít arra, hogy a szerződés megkötéséig a kiíró jogosult a szerződéstől elállni. Illetve azt szeretném itt a közgyűlés előtt elmondani, hogy határozottan emlékszem arra a feltett kérdésre akkor – és itt Karmazin Úr válaszolt –, amikor ez az előterjesztés megjárta itt a közgyűlést, és a határozott válasz az volt, hogy nem érinti a Zrínyi utca kikötését ez az ingatlan, tehát az értékesítés az önkormányzat érdekeivel nem ellentétes. Most ehhez képest más megítélés alá esik, tehát ismét csak azt tudom elmondani, hogy az informálásnak a tényszerű valóságtartalma mennyire fontos, hiszen milyen hibás döntések meghozatalára kerülhet ezek következtében sor.

**Halász Gyula:** Nem véletlenül tettem fel a kérdést, jó a memóriám, kellően friss vagyok, emlékszem Marton úr nyilatkozatára, csak ennél a napirendi pontnál szerettem volna, ha Ön kimondja azt, és teljesen nyilvánvalóvá válik az, hogy Ön szakmai szempontból nem ért a PRO URBE Kft. vezetőjének tervével – Szálka Miklósról van szó, aki Orbán Viktor és Schmidt Pál közlekedéspolitikai szakértője, a FIDESZ országos politikai szakértője, egy nemzetközi hírű közlekedéspolitikai szakember, aki több évtizede ismeri Nagykanizsa közúti hálózatát, és én nem feltételezem azt, hogy a FIDESZ-ből bárki Nagykanizsa hátrányára tervezett volna utat, vagy Nagykanizsa lakosságának rosszat akart volna.

**Röst János:** Nagyon rendes, hogy soron kívül a többiek elé engedett Polgármester Úr, megköszönöm. Én próbálnék egy más szempontot megvilágítani. Ez pedig a jogbiztonság kérdése. Én úgy gondolom, hogy ha egy önkormányzat jogfolytonos, akkor az általa megkötött vagy eldöntött kérdéseknek is meg kell próbálni érvényt szerezni, és az a javaslat nem tartalmazza azt a lehetőséget, hogy a GELKA Hírtech Kft. részére esetleges más ingatlan felajánlását megtegyék. Én úgy gondolom, hogy nincs ebben a határozati javaslatban. Én úgy gondolom, hogy az .... mindenkinek be

kellene emelni. Ennek ellenére nem javaslom, hogy fogadja el ezt a közgyűlés, hiszen az indoklásban is az szerepel, hogy majd egyszer felülvizsgálják az adásvételi szerződéseket és a bérleti szerződéseket a piac ügyben. Hát én akkor azt mondom, hogy jegeljék addig ezt a kérdés, akkor ne döntsünk ebben. A másik oldalon egy kérdésem szintén még lenne hozzá, hogy az önkormányzatnak mennyi ideig van elállási lehetősége a szerződéskötésnél? Mert most fejből nem emlékszem erre vissza, de gondolom, hogy van rá limit. Tehát semmiképpen sem javaslom. Nem gondolom azt, hogy egy .... döntést, amit meghozott egy másik testület, a következő testületnek azzal kellene kezdeni, hogy folyamatosan ezeket felülvizsgálja, és eldöntött koncepciókat más alapra helyez.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság a határozatot 8 egyhangú igen szavazással támogatta.

**Cserti Tibor:** Én abban a vitában nem akarok részt venni, hogy értékeljem Szálka Miklós tervezői kvalitásait és értékeit. Tisztelem és becsülöm, de nem vagyok elájulva egy-két kanizsai alkotásától, azt meg kell, hogy mondjam őszintén. Itt annál fontosabb kérdéstről van szó, és a jogbiztonság ezek között egyébként kiemelkedő helyet foglal el. Ez a határozati javaslat lehetőséget ad arra, hogy bármikor visszaemeljen egy korábbi döntést, ha azt megalapozottnak találja. Tehát a határozati javaslat végrehajtással nem áll ellentétben. Amire én felhívnom a figyelmet, és ilyen értelemben azt hiszem, a Városvédő Egyesület nevében is általános jelleggel fogalmazhatok, hogy először is meg kell vizsgálni a most hatályba léptetett rendezési tervet, hogy mit ír elő erre a területre. Azt hiszem, nagyjából tudjuk, de minden képviselőtársam nincs tisztában ezzel. Ugyanakkor azt is meg kell vizsgálni, hogy ugye alapvetően megbont egy történelmi városszerkezetet, és azt valahogy, valamilyen formában orvosolni kell, helyre kell állítani. Nagy valószínűséggel a jelen forma mellett ez az épület lebontásra kerül az új nyomvonal áttervezésekor. Gondoskodni kell egyúttal hosszabb távra az igényes művelődési ház közvetlen környezetében lévő út másik oldalára eső, magyarul a déli oldalán lévő egységes városképi lezárásról is. Én kérem szépen a vizsgálatnak illetően történő kiterjesztését is, és távlatilag, programszerűen, ha nem is követlen azonnal, de ennek a végleges megoldására irányuló elmozdulást is.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem zavar engem, hogy ugrálgatunk itt a hozzászólók tekintetében, csöppet sem. Köszönöm, majd hozzászólók, amikor szót kapok. Szeretném hallani a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökének a véleményét is ebben a kérdésben, mert ez megjárta sokat, sokszor a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot. Akkor még Gyalócai képviselő úr külső bizottsági tag volt ebben a bizottságban. Én akkor is elmondtam, és általában is az volt a véleményem, és ez most sem változott, hogy valóban szerencsétlen az a nyomvonal, amely a mostani kikötést előírta. Egyrészt a művelődési ház miatt, valóban. Másrészt pedig valóban a Kórház utcai társasházban lakók miatt, és harmadrészt volt aggályom a buszközlekedés és egyéb hosszabb szerelvényű gépjárművek közlekedése tekintetében is. Erről szót váltottunk ott – ugye – a Gyalócai képviselő úrral is. Én ebben valóban azt mondom, hogy ezt meg kell oldani. Ha ez a megoldási módja, akkor tegyük. Jogászként azt mondom, persze a jogbiztonság határait egy kicsit ez súrolja, nem szerencsés, ha az önkormányzat olyan szerződéseket, ügyleteket köt, vagy ajánlatokat fogad el, amiről mondjuk egy hónap múlva, két hónap múlva kiderül, hogy mégsem jó ez, másképp gondoljuk, és visszatáncolunk. Ezt is körül kell járni, hogy van-e kártérítési igénye, csinált-e valamit. Szóval ezt alaposabban körül kell járni. Én azt gondolom, nem lehet ilyen ad hoc módon, hirtelen idehozni, és akkor azonnal döntsünk róla. És azt is valóban meg kellene nézni - és ezért kérem majd a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét -, hogy a rendezési terv, a szabályozási előírás erre a részre engedi-e, hogy ott áttegyük az út nyomvonalát, mert ezzel odébb kerül elég jelentősen. Ha nem engedi, akkor ez mennyi pénzbe kerül, mennyi időbe kerül, lesz-e ott valaha, belátható időn belül Kórház kikötés – mondom azzal, hogy én támogatom, hogy ott valóban ezen a nyomvonalon nem lenne jó az ott lakóknak, hogy ott ma nagy forgalom legyen.

**Marton István:** Kérem a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét, hogy szakmai álláspontját fejtsse ki.

**Papp Nándor:** A szakmai álláspontom végig az volt, hogy nem szabad azt az utat így, a mostani nyomvonalra rávezetni és ráejteni ugyanúgy a HSMK-ra 100 évre és 150 évre előre, ez egy lehetetlen állapot. Ott egy normális szabad területet kell tudni hagyni. Állandóan az volt a véleményünk, még bizottsági költségként is, azt hiszem, már akkor is előtérbe került, hogy gyakorlatilag ott egy belátható vonalvezetéssel fel kell áldozni egész végig a rendezési terv nagyon sokáig, 20 éven keresztül ...

Most meg kellene néznom pontosan, de ... Végül is én azt gondolom, hogy a HSMK-nak is sokkal szabadabb lenne ott az út és jobb lenne. Meggyőződésem, hogy Papp képviselőtársam egyetért velem. És az út, hogy messzebb fog menni a lakásoktól, tehát a Kórház u. akárhány számtól, az megint sokkal jobb lenne. Igazából bizottsági üléseken mindig azt döntöttük, hogy az eredeti nyomvonalra kellene visszatérni, amit a Polgármester Úr most emleget. Az RRT-nek a módosítását, vagy pontosítását illetően hadd ne válaszoljak rá, azt meg kell néznom otthon a számítógépeken.

**Dr. Csáka Iván:** Az előterjesztés nem a tervről szól. Az előterjesztésről beszéljünk.

**Marton István:** Valaki nem kért szót, és szokásomtól eltérően neki óhajtok szót adni. Kíváncsi vagyok a Papp úrnak az álláspontjára, amit, ha jól emlékszem, egy-két hónappal a választások előtt már kifejtett egyébként. Szeretném, ha ismertetné velünk.

**Papp Ferenc:** A Hevesi Sándor Művelődési Központnak annak idején az épületét úgy építették, hogy szó se volt arról, hogy ott a közelben bármilyen nagy forgalmú út megy. Tehát én megnéztem a korábbi terveket, és jelenleg is látom és tudom, hogy milyen szigetelése történt az épületnek azon az oldalán. Amikor felmerült a művelődési központ rekonstrukciója, az épület tervezőjével, amikor végigbeszéltük az egészet, a szigetelés szempontjából, de elsősorban a hőszigetelésre, de az én kérésemre a hangszigetelést is végigbeszéltük. (Ma kaptam azt a szomorú hírt, hogy Erdélyi Zoltán, az épület Ybl díjas tervezője elhunyt, hétfőn lesz Pécsen a temetése, ahol a várost néhányan képviselni fogjuk.) Erdélyi Zoltán és a csapata nem tervezte és nem gondolt arra, hogy az épületnek azt a szárnyát, amelyik az úttal érintkezik, ahol ugyan nem a színháztermi rész van, hanem azok a közösségi terek, amelynek a rendeltetészerű működését az a hangzás és az a lárma, az a zaj, az a dübörgés, ami ott az úton, 9 méterre az épülettől elmegy, hogy ott meglehessen tartani. Ebben az épületben nem csak esti rendezvények vannak, hanem délutáni kiscsoportos foglalkozások, esetenként még délelőtt is mennek a programok és zajlódnak. Tehát én tisztelettel kérem, hogy gondoljuk végig, mert a tervnek még ugyan lehet most a rekonstrukcióban is egy olyan módosítása, hogy a zajcsökkentésre szánjunk néhány milliót, de a mai közgyűlés több napirendjénél elhangzott, hogy nincs olyan helyzetben a város, hogy erre szánjon. Másrészt pedig a terv is nagyjából már megvan, dolgoznak az épület kivitelezésén is, és nem számoltunk és nem gondoltunk erre. Ez az egyik probléma. A másik probléma pedig, gondolni kell arra, hogy az épület környékén továbbra is rendelkezésre álljanak azok a parkolók, amelyeknek száma is kevés. Egy-egy színházi rendezvénynél gyakran a templom mellé is le kell a parkoló autókat állítani, de ha ott van valamilyen egyházi rendezvény vagy nagy esti mise, vagy bármi, akkor egyáltalán nem férnek el az autók. Tehát én szakmai és egyéb okok miatt is támogatom ezt az előterjesztést.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tényleg másodszor kértem szót, de még egyszer szeretném megismételni a tisztelt közgyűlésnek, hogy az előterjesztés arról szól, hogy a szerződéstől most a közgyűlés álljon el. Minden eddigi hozzászólás tulajdonképpen ugyanazt a célt szolgálja, tehát ez segíti ennek a célnak az elérését, hogy a közgyűlés a helyes nyomvonalat megtalálja, hiszen itt most jegelni kell ennek az ingatlanok az értékesítésének a kérdését, nehogy abba a hibába essen a közgyűlés, hogy értékesítünk valamit, és utána vissza kell azt vásárolni. Mindamellet, hogy sajnálatosnak tartom azt, hogy ezzel a vállalkozással, aki a versenytárgyalás nyertese, ilyen balul elbánik a közgyűlés, hiszen ha megnéztük a döntést, a többi vállalkozás megkapta azokat az ingatlanokat, és sajnálatosnak tartom itt azt is, hogy Röst János képviselőtársam ágál pontosan ellene, aki szerves részese volt ennek a hibás döntésnek a meghozatalának, és felhívom még egyszer a figyelmet, hogy a közgyűlés a szakosztályra, és akkor a Főépítész Úrra hagyatkozott. Én sem vagyok szakértője a dolognak, ő azt mondta, hogy igen, azért szavazott egyébként így a közgyűlés. Hát, ha kétség merül fel, akkor itt most szavazzunk erről, hogy ne írjuk alá a szerződést.

**Dr. Károlyi Attila József:** Két ügyvéd kollégám megjegyzésére szeretnék reflektálni. Tisztelt képviselőtársaimnak mondanám azt, hogy egyrészt nyilván szóbotlás volt Kolonics képviselőtársamnak az a mondata, miszerint a szerződéstől kellene elállni. A szerződéskötéstől állunk el. Ez a helyes kifejezés. Fodor képviselőtársamnak pedig annyit mondanék, hogy mivel nem lett megkötve a szerződés, és mivel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított, az önkormányzat vagyonáról, vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet szerint a versenytárgyalás szabályait és a szerződéskötést szabályozza, a szerződés megkötéséig a kiíró jogos volt a szerződés megkötésétől elállni, tehát kártérítési igényt nem alapozhat meg.

**Dr. Fodor Csaba:** Valóban azoknak igazuk van, akik azt gondolják, hogy röviden arról kell ma dönteni, hogy elállunk ettől a szerződéstől vagy nem állunk el a szerződéstől. Röviden így tűnik. Ha hosszabb távra gondolkodunk, akkor olybá is tűnhet, hogy azt a kérdést is felvetheti, hogy meg akarjuk csinálni azt az útkikötést valahol más nyomvonalon, vagy nem akarjuk megcsinálni azt az útkikötést más nyomvonalon. Meg tudjuk-e csinálni belátható időn belül, vagy nem tudjuk-e megcsinálni? Tehát a döntés, ha távolabb tekintünk, akkor erről szól. De én azt mondom, hogy szavazzuk meg persze, csak mindenki tudja, hogy ezzel azt mondtuk, hogy egy-két éven belül oda se jutunk, hogy ott útkikötés lesz, azért ott sokkal több ingatlant fog érinteni, más vagyoni viszonyok lesznek. De jobb lesz ez így, semmi hiba, szavazzuk ezt így meg.

**Marton István:** Köszönöm képviselő úr rendkívül értékes hozzászólását. Azért meg kívánom jegyezni, mint a témának viszonylag régi ismerője, hogy a '82-es rendezési terv már belső körgyűrűben gondolkodott. Tehát amit Ön mondott, az teljes mértékig igaz. Nem tudjuk megcsinálni belátható időn belül. Hogy mikor, ez egy más kérdés, de az akadályt, a gátján ugyan már ne mi állítsuk fel, ne mi hozzuk majd esetleg az utód testületet teljesen lehetetlen helyzetbe. A jogbiztonsággal kapcsolatban azért nem értem például, amit Cserti úr is felvetett és mások is, mert kiváló képviselőtársunk, Károlyi úr idézte az önkormányzat vagyonrendeletét, amelyben benn szerepel, hogy a szerződés megkötéséig a kiíró jogosult a szerződés megkötésétől elállni. Tehát semmi joghátrány nem érhet senki. És még talán legutolsó felvetésként reagálnék az először szóló, mármint a napirendhez először szóló képviselőnek, Halász Gyulának a megnyilvánulásaira – hát kérem, mi ez, ha nem politikai támadás? Én nem akarok pártneveket említeni, semmit se akarok. Én csak annyit mondok, hogy hibát mindenki követhet el kedves Halász Úr! Ön is, én is, és az itt lévő jelenlévők egytől egyig, főleg, ha félrevezetik – és itt utalok a vita során elhangzott dolgokra, amikor Kolonics úr is például egyértelműen a főépítést marasztalta el ebben az ügyben.

**Cserti Tibor:** Megszólítottam, a tisztesség kedvéért tegyük helyre a kérdést. Igen, én arról szóltam, hogy támogatom az előterjesztést, nem csak én, hanem az egyesület nevében is. Kitértem annak a hosszabb távú aspektusaira is. Kérném szépen szavazni.

**Marton István:** Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **292/2006.(X.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 222/2006.(VIII.29.) számú határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi. Felkéri a polgármestert, hogy értesítse a vételi jogot elnyert Gelka Hírtech Kft. ügyvezetőjét a Nagykanizsa belterület 2451 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó adás-vételi szerződéstől történő elállásról és részére fizesse vissza a versenytárgyalási előleg 1.000.000 Ft-os összegét.

**Határidő:** 2006. október 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

#### **12. Nagykanizsa, Magyar u. 18. szám alatti 131 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** A Magyar u. 18. szám alatti, 131 hrsz-ú ingatlan, mint Önök előtt ismert, a Magyar utca – Arany J. u. körforgalom kialakítása miatt került a város tulajdonába. Én ezt sokszor, sok helyen elmondtam, hogy nem értettem egyet ennek a körforgalomnak a kialakításával, de itt a kérdés most nem ez. A kérdés az, hogy a veszett fejsze nyelét mennyire sikerül menteni. Kérdezem Beznicza urat – mert ebből az előterjesztésből kiderül, hogy mennyiért kívánjuk értékesíteni, én úgy gondolom, hogy talán a számnak el sem kellene hangzani, és Beznicza úrhoz is egy kicsit olyan keresztkérdés



jelleggel intézem a kérdés – hány millióval tervezzük most olcsóbban értékesíteni ezt a telket, amelyről lebontottuk az ott lévő objektumokat, tehát értéknövelő beruházást hajtottunk végre, és mondjuk 5 és 10 m<sup>2</sup> között valóban kisebb lett, mint az eredeti? Ne mondjon összeget, csak mennyivel többért, mint amennyi ....

**Beznicza Miklós:** 26,5-ért vettük felépítményesen.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatja az értékesítést, de azzal a szigorú kitételrel, hogy a saroképületnek olyannak kell lenni, hogy a közlekedést tovább már ne nyomorítsa, tovább már semmilyen módon ne gátolja a belátást, a biztonságos közlekedést. És természetesen az is felmerült, hogy ez reálisan a 20. szám alatt, 137 hrsz-ú telekkel együtt lesz egy igazán értékes telek, úgyhogy azt gondolom, hogy aki itt megvásárlásában gondolkodik, annak elemei érdeke, hogy a 20. számot is szinte még előbb megvásárolja, mint az a 18. számú házat. Csak jelezni próbálom, hogy a túldalalon is akkor lett volna ideális az az egész beépítés, ha a 913 hrsz-ot is meg tudta volna venni. Tudom, nem ez a napirend. És a járdaszélességre nagyon szigorúan felhívja a bizottságunk a figyelmet, hogy nem a minimális 1,5 méternek, hanem inkább még jóval szélesebb, 3 méter széles járdának is illene ott megmaradni biztonsági szempontból, tehát ezt a jövőben vevőknek is szigorúan szeretnénk, hogy közölve legyen vele ez az egész bizottsági állásfoglalás. És ne utána kelljen telkeket és egyebeket, telekrészt visszavásárolni az önkormányzatnak.

**Röst János:** Támogatom az előterjesztést, viszont lenne egy javaslatom hozzá, hogy a dél-keleti saroknál válasszunk le egy akkora területet, ami nem beépíthető, tehát ne is adjuk el, én azt javasolnám, mert ha értékesítjük ezt a területet ily módon, akkor a rendezési tervnek a beépítési vonala biztos vagyok benne, hogy végigér, és abban a percben a tulajdonossal nem tudunk mit kezdeni, mert ő megvette ezt a területet, és gyakorlatilag be is fogja építeni. Tehát nem tudjuk azt a korlátot felállítani neki, amit Papp képviselőtársam egyébként jogosan jelzett. Tehát én azt javaslom, hogy értékesítsük, határozzuk meg azt a háromszöget, amit nem adunk el, és gyakorlatilag az közterületté lesz akkor nyilvánítva.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság azt a döntést támogatja, hogy a körforgalom vonalvezetését követve 3 méter széles sávot ne adjunk el a területből, tehát egyből a város tulajdonában marad, és akkor, ahogy Röst úr is említette, nem lesz semmiféle ilyen kifogás a beépítéssel kapcsolatban. A döntést egyhangúlag támogatta a bizottság.

**Marton István:** Tehát ezt úgy kell érteni, hogy a járda belső élétől, az út felől eső élétől 3 méter. Akkor én a határozati javaslatot így módosítom, hogy a nélkül.

**Cserti Tibor:** Nekem teljesen egyértelmű a javaslatom, szerintem szakmailag követhető. Új telekmegosztásra van szükség, meghatározva a közterületi funkciót értelemszerűen, és az értékesíthető funkciót. Az előterjesztő vonja vissza, és ennek függvényében új előterjesztés kerüljön elénk. Csak így lehet végrehajtani.

**Papp Nándor:** Végül is most már oka fogyott lett a jelentkezésem, mert a telekosztást akartam én is mondani.

**Dr. Kolonics Bálint:** Javasoltam volna én is azt, hogy először a telekmegosztás történjen meg. De én mellé egy példát is szerettem volna elmondani, hogy miért is van erre szükség. Emlékszünk rá, itt a Király utcán az ingatlanértékesítés, ahol az történt, hogy olyan kritériummal adta el a város, hogy nem beépíthető a járda felőli nem tudom én hány méter, tehát nem az a megoldás, hogy ezt kötjük kik, hanem az, hogy tisztán, világosan ott van egy birtoktest a megosztás után, ami értékesítésre vár, és azt írjuk ki versenytárgyalásra, és akkor tisztán átlátható.

**Dr. Károlyi Attila József:** Akkor szeretnénk azt – azt hiszem valamennyiünk nevében is beszélhetek –, hogy egy olyan térképet kapjunk már, amin esetleg a megosztással egyidejűleg a körforgalom is feltüntetésre kerülne.

**Beznicza Miklós:** Itt elhangzott a Cserti képviselő úrtól és többektől .. telekmegosztás. Azért én nem javasolnám ennek az előterjesztésnek a visszavonását, mivel van m<sup>2</sup> fajlagos ár. Az új kialakuló

teleknek a 18.000 Ft + ÁFA m<sup>2</sup> fajlagos áron az új telket próbáljuk meg értékesíteni, hogy ne kelljen még egyszer visszahozni az előterjesztést.

**Cserti Tibor:** Az, hogy Beznicza úr mit gondol, az Ő szuverén joga. Ezzel a szándékkal, amit meghatározott a közgyűlés, ezt meg kell fogalmazni. A megosztást el kell készíteni szakmailag. Elég sok ilyen értékesítésre került már sor, ami után olyan jogi helyzetek alakultak ki, amit nem kívánok most részletezni. Kérek szavazást.

**Marton István:** Szívesen szavaztattam volna már régebben is, de még szókérésre vár például Károlyi Attila.

**Dr. Károlyi Attila József:** Azért nem értek egyet Beznicza úr felvetésével, mert a megosztás után tudjuk meg, hogy mennyi a konkrét terület, amit szorozni a m<sup>2</sup> árral, tehát ezt ne kövessük el.

**Marton István:** Miután több hozzászólót nem látok, ezért, ahogy már az előbb is jeleztem, módosítani kívánok a határozati javaslaton, aminek az a lényege, amit a két szakbizottság támogat, hogy a jelenlegi 1,5 méteres járdát 3 méteresre kell bővíteni, és csak az az utána maradó telekrészlet lehet értékesíteni. Ezt le kell bizony választani, mert ilyen anomáliák nem fordulhatnak elő, mint ott az ügyvédház alatt, amiről Kolonics dr. szót ejtett. Tehát az a kérésem, hogy a határozati javaslatot úgy módosítsuk, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, belterület 131 hrsz-ú ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével a jelenlegi 1,5 méteres járdasáv 3 méteresre történő kiszélesítésével. Ezt bizony le kell venni, és ez sajnos késlelteti egy kicsit az értékesítést. Ennek a közgyűlésnek lesz bőven sok dolga, nem érdemes ezt az ügyet még egyszer visszahozni akkor, amikor az egybehangzó akaratot egyébként érzékelem.

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak szövegszerű javaslatot szeretnék tenni. Legyen a 2. pontja a határozati javaslatnak, ami arról szól, megbízzuk a vagyongazdálkodást, legyen hivatott, hogy a területmegosztásról készítse el a vázrajzot, és ezt követően írja ki versenytárgyalásra ez alapján. Legyen ez is egy pontja, hogy egyértelmű legyen.

**Marton István:** Aki egyetért ezzel a 2. ponttal .... Addig nincs kikiáltás, amíg nincs levéve. Hát ez ilyen egyszerű.

**Dr. Károlyi Attila József:** Pusztán szakmai aggályom van. A helyzet az, hogy a megosztásnál változik a helyrajzi szám is. Itt egy 131 hrsz-ról döntünk most, tehát lesz vagy /A, vagy /B, vagy pedig kap új helyrajzi számot. Tehát ezzel vigyázzunk a határozatnak ezzel a részével.

**Marton István:** Ez kétségtelen, de mint az előbb említettem, van ennek a testületnek elég dolga, ne hozzuk ezt számtalanszor ide, tehát a javaslatnak az az érdemi része, hogy lehet, hogy az idei évben nem tudjuk eladni – ez a mi bajunk –, de ezt le kell róla választani. Tehát ahogy a szövegszerű módosítást javasolta még Kolonics képviselő úr, azt én elfogadom, és ezért kérem, hogy egyben szavazzunk a határozati javaslatról. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **293/2006.(X26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa, belterület 131 hrsz-ú ingatlan - a jelenlegi 1,5 méteres járdasáv 3 méteresre történő kiszélesítését célzó - telekosztást követően fennmaradó részének nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével  
Kikiáltási árként az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított 18.000,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA fajlagos árat határozza meg.

2. felkéri a polgármestert a telekmegosztást követően a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására, az adásvételi szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2007. január 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

**13. Nagykanizsa belterület 3324 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Az ingatlan a természetben a Kaán Károly utca és nem egészen a Teleki utca kereszteződésében, de majdnem ott van, viszont a térképen tökéletesen látható, mert ez a Kaán Károly és a Búzavirág utca kereszteződésében található – hogy egészen pontos legyen. Én úgy gondolom, hogy ugye két ár szerepel, a vékonyan szedett 16 millió Ft-os kikiáltási árat javasoljuk. Fodor úr, ez az, amit az előző testület sem tudott már megosztani, bár törekedtünk rá, még a harmadik. Sajnos egy, különben többet kaphatnánk érte – ilyen egyszerű. Tehát kérem, hogy fogadjuk el a 16 millió Ft + ÁFA kikiáltási árat. Régóta húzódozó ügynek a megoldására tennénk pontot.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatta az előterjesztést – egyhangúlag.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság is sajnálattal, de támogatja az ilyen formájú eladást.

**Marton István:** Igen, nehéz helyzetben vagyunk valóban, úgyhogy a sajnálat részemről is fennáll.

**Dr. Fodor Csaba:** Bizonyára megvan az oka, hogy miért támogatta a Városüzemeltetési Bizottság ilyen áron ezt az értékesítést, amikor az előbb majd háromszoros áron akarunk eladni valamit. Tehát, hogy mi az oka annak – Elnök Úr, azt szeretném megkérdezni Öntől, hogy mi az oka annak, hogy ennek a fajlagos m<sup>2</sup> ára egyharmada az előbb tárgyalt napirendi pontban meghatározott fajlagos m<sup>2</sup>-e árnak? És önállóan akkor mi lesz ezzel?

**Marton István:** Szerintem Fodor úr tökéletesen tudja rá a választ. Talán én is elmondhatom. Ez a telek és az a telek nem egy helyen fekszik, és ezen a telken van valami, azon meg nincs, úgyhogy azt hiszem, erről .... De, sokat jelent.

**Papp Nándor:** Azért ilyen olcsó, mert az ingatlant terhelő földhasználati jog van rajta, és emiatt nem lehetett megosztani. Mindenféle, akik ott belterjesek, azok gyakorlatilag mindent leblokkoltak és saját érdekükben mindent leblokkoltak, mindenféle megosztásra vonatkozó és egyéb. Itt azt kellene megnézni, de most már tökéletesen mindegy, hogy '91 vagy '92-ben ki csinálta ezt az ostobaságot, hogy földhasználati jogot tett rá az ingatlanra.

**Marton István:** Aki egyetért az előterjesztéssel – mivel nem látok több hozzászólót – kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**294/2006.(X.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, belterület 3324. hrsz-ú, 1.581 m<sup>2</sup> nagyságú, földhasználati joggal terhelt beépítetlen terület megnevezésű ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítéséhez

Kikiáltási árként 16.000.000,- Ft + ÁFA értéket határoz meg.

Egyben felkéri a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására, az adásvételi szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2007. január 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

### **Zárt ülés**

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 295/2006.(X.26.) – 300/2006.(X.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 301/2006.(X.26.) – 309/2006.(X.26.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 19.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell  
jegyző

Marton István  
polgármester