

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. október 19-én (Csütörtök) 15,00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház, Díszterem  
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Szamosi Gábor osztályvezető, Németh Edit, a Városfejlesztési Osztály munkatársa

**Marton István:** Tisztelettel köszöntöm Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének szoron kívüli ülésén megjelent képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A szoron kívüli ülésnek egyetlen napirendi pontjára teszek javaslatot. Konkrétan Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településrendezési tervének felülvizsgálatát, amelynek indoka – azok, akik részt vettek most az összevont Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi, és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottsági ülésen, azoknak teljesen egyértelmű, de akik nem vettek részt, és azért ez a többség, el kell, hogy mondjam, hogy az előző testület által elfogadott rendezési tervben bizonyos anomáliák jelentkeztek. Egészen konkrétan az érintett lakosok véleményének a semmibe vételével találkozunk. Ezért úgy döntöttünk, hogy idehozzuk a testület elé, és kérjük majd az előterjesztésben szereplő változtatások elfogadását.

**Károlyi Attila József:** A rendkívüli ülés összehívásával a magam részéről messzemenőig egyetértek. Arra kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy ha legközelebb ilyen fontos esetben ezt megteszi, szíveskedjék röviden annak indokait az SZMSZ szerint megírni. Tehát pusztán formális a kérés.

**Marton István:** Köszönöm az észrevételt. Ez annyira gyorsan alakult – azt többek tudják, de akkor elmondom, hogy tegnap vált aktuálissá, tehát erre nem volt időnk, mert a meghívó is csak a mai napon készült el, illetve ment ki. Teljesen egyetértek egyébként. Nagyon bízom benne, hogy a novemberi soros ülésünk után szoron kívüli ülésre a létező legkritikább esetben kell sort kerítenünk. Tehát magyarul, amikor a munkatempó egy normális szintre beáll. Mivel hozzászóló nincs, kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontot tárgyalja:

## **Napirendi pont:**

- 1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településrendezési tervének felülvizsgálata (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Kolonics Bálint:** Tájékoztatom a közgyűlés tagjait arról, hogy nem egészen egy órával ez előtt megtartott összevont bizottsági ülésen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 5 egyhangú szavazatával az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak találta.

**Tóth László:** Az előterjesztést áttanulmányozva, a rövid időre való tekintettel láttam egy formai hibát. Az előterjesztés negyedik bekezdésében van egy rendeleti szám, a 44/2006.(X.18.), ez valószínűleg

elírás, mert ez egy tegnapi dátum. És itt a 2. oldalon a MÉH-Holdosi telephelyre vonatkozó döntéssel kapcsolatban arra lennék kíváncsi, hogy akkor ez most átvezetésre kerül-e a tiltás a rendezési terven? Ugye itt mindenről beszélgetünk, csak azt nem tudjuk, hogy mi fog belekerülni a rendezési tervbe.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a napirendet, és 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatásra, elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a határozati javaslatokat.

**Cserti Tibor:** Én is azok közé tartozok, akik immár, ha jól számolom, negyedik alkalommal foglalkozunk a helyi rendezési terv felülvizsgálatával, és egy kicsit orvosi lónak is tekintjük ma már, mert ezen az anyagon a legjobb szándék mellett is, el lehetett követni olyan hibákat, ami miatt újra, meg újra kell az anyagot tárgyalni. Nem csak ezek motiválták az anyag készítését, hanem nyilvánvaló, olyan helyi gazdasági, avagy magánérdekek is, amik valamilyen formában utat találtak, vagy beépültek, vagy nem épültek be a rendezési tervbe. Ugye egy szabályozás azt jelenti, biztosítani a korlátozást, bizonyos oldal megengedés. Mi a közoldal szempontjából közelítve hoztuk meg a legutolsó döntésünket a közgyűlésben, és azért zavar engem itt az előttünk lévő előterjesztés, mert azt tapasztalom, hogy a jogszabályok hierarchiájának megfelelően nyilvánvalóan a határozatok meg kell, hogy előzzék a rendeletalkotást, a rendeletalkotásban pedig ugye egyfajta közösséget, szinte kötelező magatartásformák együttese kell, hogy megjelenjen. És nem erre került sor, tehát ilyen értelemben, ha ezt tapasztaljuk, akkor a konzekvenciákat illik levonni a másik oldalon. Tehát erre vonatkozóan intézkednünk kell a jövőben, hogy az ne forduljon elő. Azért zavar a határozati javaslatnak az első megszövegezése, és ez szerintem mindenféleképpen felülvizsgálatra kell, hogy szoruljon így, hogy a rendezési terv felülvizsgálata során a hozott döntéseket vizsgálni kell, amennyiben lehetséges, azokat be kell emelni. Hát egyszer meghozott valaki egy döntést, akkor szerintem azt vagy hatályon kívül kell helyezni, vagy most döntsünk arról, hogy igen, az megfelel-e ma már a jogszabályalkotás rendjének, és tartalmilag is megfelel. Tehát, ha kell, akkor übereljük a dolgot, vagy pedig negligáljuk. De ezt a határozati javaslatot így nem javaslom elfogadni Polgármester Úr, és ezt gondolják át. A második, ami ezzel kapcsolatos, hogy én szeretném, ha a demokratikus választásoknak megfelelően, ugye most már mind a három érintett területnek van új képviselője. A képviselő, nem tudom, egyeztetette-e a területi közösségi érdekeket, illetve a Kiskanizsa városrész esetében még egyszer – bár ott a képviselő változatlan volt Polai József személyét illetően –, hogy hogyan jön vissza ebben az anyagban? Melyik változatot javasolják? És akkor jó szívvel fogunk mi is javasolni, könnyebben tudunk dönteni. A határozathozatal előtt várom az érintett képviselőknek a határozott állásfoglalását e témával kapcsolatosan.

**Károlyi Attila József:** Cserti Tibor képviselőtársam megszólította felszólalásában. Megszólítva érzem magamat a Körösi Iskola területén, később olyan építési helyzet alakuljon ki, hogy később tanuszodát lehessen építeni. Tájékoztatom képviselőtársamat arról, hogy az első munkám az volt, hogy a bölcsődében, az óvodában és az iskolában jártam, és biztosíthatom arról, hogy az ott lévő oktatási intézmények dolgozói egy emberként támogatják azt az elképzelést, hogy a tisztelt közgyűlés úgy határozzon, hogy később ott tanuszodát épít Nagykanizsa város.

**Dr. Kolonics Bálint:** A kérdésre válaszként annyit szeretnék itt a közgyűlés előtt elmondani, hogy a szeptemberi közgyűlés, amikor ezt a rendelet-tervezetet tárgyalta, és ezt akkor elfogadta, akkor a jelen előterjesztés 1. pontja szerinti Herman utcai érdekelt és érintett lakók levélben keresték meg az önkormányzatot és az önkormányzat közgyűlését, és az akkori döntés ezzel ellentétes volt az akkori Polgármester Úr javaslatára. Tudomásom szerint az ott lakó embereknek a szándéka változatlan, tehát a jelen előterjesztés tartalmilag lehetőséget biztosít az ott lakó emberek szándékával összeegyeztethető és megegyező módon egy rendezési, szabályozási terv kialakításáról az adott övezetben.

**Marton István:** Kérem a Jegyző Urat, hogy az elhangzott felvetésekre adja meg a választ.

**Dr. Kelemen Marcell:** A szabályozási terv, amelyet a szeptemberi közgyűlésen a korábbi közgyűlés elfogadott, az egy hosszú egyeztetési folyamat eredményeképpen kellett, hogy idekerüljön a közgyűlés elé. Az egyeztetési folyamatnak az egyik része volt többek közt a Herman O. utcai lakosoknak az az igénye, hogy a jelenlegi közpark funkciót megmaradjon, illetve a Herman O. utcai lakosok a jelenlegi körülmények között élhessék tovább az életüket, olyan háborítatlan, illetve családi körülmények között. Érdekes módon a szabályozási tervbe, amit a múltkor közgyűlés elfogadott, nem a Herman O. utcai lakosok igénye került bele alapesetben, hanem ezzel ellentétes. A

másik ilyen kérdés, az egy kiskanizsai településrész tömbjére vonatkozó szabályozás, amellyel kapcsolatban tájékoztatnám a közgyűlésnek azon tagjait, akik a korábbi közgyűlésben nem vettek részt, hogy korábban a közgyűlés két alkalommal is leszavazta a rendezési terv módosítást, miszerint ebben a tömbben bizonyos tevékenységeket végezni lehessen. Tehát ezért érthetetlen, hogy a szeptemberben idekerült szabályozási tervbe miért mégis olyan szabályozás került, amely ilyen tevékenységek lehetővé tételét segíti elő. A harmadik meg természetesen a Csokonai Iskola, hogy ott egy tanuszoda tervezése jelentős összegért már folyamatban van. Ez a szabályozási terv nem teszi lehetővé, hogy ott egy uszoda megépüljön, ezért az önkormányzati érdek. Nos, a szeptemberi közgyűlésen a szabályozási tervet, mint rendeletet, elfogadta a közgyűlés, majd ezt követően határozatokra került sor. Ezekben a határozatokban alternatívákról döntött a közgyűlés, és ezek az alternatívák automatikusan nem épülhetnek bele a rendeletbe, hiszen határozattal nem lehet rendeletet módosítani. Viszont ahhoz, hogy ezek a közgyűlési döntések érvényesülhessenek, ezt a mondjuk, 10 perccel korábban elfogadott rendeletet egy ismételt több hónapot igénybevetett egyeztetési eljárás keretében kellene módosítani. Ennek az lenne a következménye, hogy ezek a közgyűlési döntések értelmét veszítették volna, hiszen ez alatt az idő alatt, amíg a rendelet módosítására sor kerül, azok az élethelyzetek kialakulnak, amelyeket egyébként a közgyűlés nem szeretett volna ezeknek a határozatoknak a meghozatalával lehetővé tenni. Ezért Polgármester Úr úgy ítélte meg, hogy egy rendkívüli közgyűlés keretében kéri Önöket, hogy az itt, Önök előtt szereplő határozati javaslatokat, valamint rendeleti javaslatokat fogadják el. Nincs más lehetőség, mint ezekre a tömbökre a szabályozási elemeket hatályon kívül helyezni, és természetesen majd ide új szabályozási tervet alkotni, illetve ezt majd a későbbiek során kiegészíteni. Én azt gondolom, hogy ezzel talán megmagyaráztam, hogy miről van szó. Tehát a szabályozási tervbe, mint rendeletbe nem kerültek bele azok a kérdések, amelyeket egyébként bele kellett volna tenni, illetve amelyeket időrendben később a közgyűlés elfogadott.

**Cserti Tibor:** Ugye érzékeljük ennek a helyzetnek egyébként a fonákságát. Egy összefüggő egység... miről van szó. Nagyjából és egészében a szabályozásnak minden egyes kérdésével az előkészítés stádiumában foglalkoztunk, a rendeletalkotás megbicsaklott, eljárásjogilag és a jogszabályok hierarchiájában. Én úgy gondolom egyébként, hogy a tervezőnek kötelessége ezt a módosítást végigvinni, beleértve természetesen az összes jogszabályban foglalt előkészítési, egyeztetési és összefoglalási kötelmet is. És én úgy gondolom, hogy nyilván az adott megbízás része, arra határozott választ kérnék egyébként, hogy nyilvánvaló, többletköltség nélkül.

**Papp Nándor:** Szeptember 26-án az itt szereplő pontok közül még kettő pontban kiegészítette a határozati javaslatokat a közgyűlés – amit nem szabad elfelejteni. Az egyik a volt mozi épületének a környezetébe vonta, településszerkezeti vegyes övezetbe sorolta a körülötte lévő járdákat, mert a jelenlegi – most azt mondom, hogy jelenlegi, tehát a tervben szereplő – témák között az szerepel, hogy zöld terület van egészen az épületig. És ezzel kapcsolatban ott volt egy olyan, azt hiszem „t.” pont vagy „s.” pont alatt hoztuk ezt a határozati módosítást, hogy az településszerkezeti vegyes övezetbe fog kerülni, egészen a külső burkolatoknak a széléig a volt mozi épületének a környéke. A másik pedig Szabadhegyen volt három vagy négy telek, amelyektől elvettek területeket, ezáltal osztás után nem tudják biztosítani azt, hogy minimális 1000 m<sup>2</sup>-es nagyságú területek legyenek, és ezért „s.” pont alatt, vagy „t.” pont alatt hozzájárult akkor a közgyűlés, hogy itt 800 m<sup>2</sup>-re le lehessen venni a minimális teleknagyságot. Tehát igazából, ami itt felmerültek, ehhez képest van még kettő olyan pont, ami téma fog lenni mindenképpen a következőkben, tehát azt gondolom, a továbbiakban erre is figyelemmel kell lennünk.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért nagyon röviden összefoglalnám az elhangzottakat. Teljesen igaza van az utolsó hozzászólónak, Papp képviselő úrnak. Én a kettőtől azért több apróbb anomáliát látok, amit a későbbiekben határozati javaslatokkal, illetve majd egy fél év, egy éves átfutási idő után a rendeletbe visszaépítve végre lehet hajtani. De itt az elhangzottakból is teljesen egyértelmű, hogy három olyan dolog van, ami mellett nem lehetett elmenni szó nélkül, illetve azonnali intézkedést kíván. Képviselő urak, Jegyző Úr is nagyon tudományosan közelítették meg a kérdést – én például az előbb említett Csokonai iskolai uszodával kapcsolatban annyit mondom mindössze, hogy a szavak és a tettek teljes mértékig egymással szembe feszültek, és hát a cselekedetnek a minőségét én nem is nagyon merném meghatározni, talán ezt elvégzik a lakók. Miről szól a történet? Nem egyszámjegyű millióért terveztünk olyasmit, amit, ha ez a változtatás nem történik meg, nem valósíthatunk meg. Elképesztő. Ezt hívják totális pénzkidobásnak. A másik, amit Jegyző Úr is talán közérthetően mondott, hogy a Zrínyi utca – Batthyány utca – Kisfaludy utca – Csengery utcai tömbön belül a Herman lakótelepen, ahol 125 lakás van, a lakók hiába kétszer is megkeresték az előző

területet – egyébként ezt megtették most is, személy szerint engemet is megkerestek, és nagyon rövid úton meg is győztek annak a helytelenségéről, ami az alap rendeletben szerepel. Nem lehet ennyire 125 lakás lakóinak az érdekeit bizonyos fokú egy-két embert érintő üzleti érdekek miatt háttérbe szorítani. Aki ismeri azt a lakótelepet, az pontosan tudja, hogy a 125 lakás is sok azon a területen. Tehát a zsúfoltságot nem növelni kell, hanem lazítani rajta. Mellesleg, amennyiben a tisztelt közgyűlés majd megszavazza, a jövő évi költségvetésben én javaslatot teszek arra, hogy az érintett mintegy 900-1000 m<sup>2</sup>-es területet az önkormányzat sajátítsa ki játszótér céljából. Aki ismeri a területet, az pontosan tudja, hogy amióta nincsen meg a vasúti kishíd a Batthyány utca végén, azóta a lakótelep gyermekeinek a lehetőségei gyakorlatilag megszűntek. Mert amíg az megvolt, addig vitték a szülők a Sétakertbe a gyereket játszani. Tulajdonképpen 1 km-en belül közúton nem nagyon érhető el játszótér, és ilyen nagy lakosság számára ez meglehetősen tűrhetetlen állapot. Talán még arról annyit, hogy rendeletet valóban alacsonyabb szintű jogszabállyal, határozattal nem lehet módosítani. És bizony-bizony magam is több példát ismerek a városból – az egyiknek egyébként konkrétan szervenője is vagyok –, hogy a rendeletmódosítás közötti időszakban egyes kalandortípusú üzletemberek kisajátítják a lehetőséget, és az utolsó pillanatban ott régi jogszabályok alapján, vagy a régi rendelet alapján benyomulnak, és utána nem lehet velük tenni gyakorlatilag semmit, mert a bíróság azt mondja, hogy időben volt, kész. Tehát ekkora támadási felületet ez az önkormányzat nem nyújthat, és nagyon örülök annak, hogy a bizottságok így foglaltak állást.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr azt mondta, hogy javaslatot tesz a közgyűlésnek a költségvetésnél, hogy sajátítsuk ki azt az ingatlant a Herman O. utcában. Valóban, de én csak fel szeretném hívni a figyelmét mindenkinek, hogy amennyiben a szabályozási rendeletünk bizonyos magántulajdonban lévő ingatlanokra olyan funkciókat engedélyez csak – jelesen közparkot –, amelyet nyilvánvalóan a jelenlegi magántulajdonos nem tud érvényesíteni, illetőleg nem tudja ennek megfelelően értékesíteni vagy hasznosítani az ingatlanát, azt meg kell vennünk, tehát annak a tulajdonjogát meg kell szerezni, ha mi kezdeményezzük, ha nem, mert ugyanis ilyen esetben a tulajdonost is megilleti a kezdeményezés joga, hogy az önkormányzat sajátítsa ki. Tehát erre figyelemmel kellene lenni mindenfajta döntés meghozatalánál, ami a szabályozási előírásokra vonatkozik. Ezt csak a jövőre vonatkozóan mondtam. A múlttól csak annyit, hogy az akkori, szűkre fogatkozott szocialista frakciónak az álláspontja is ez volt a Herman O. utcával kapcsolatban, és ma sem változott, tehát ebben a körben mi támogatjuk ezt az ötletet, és akkor mi is azt mondtuk, hogy meg kell keresni annak a jogi lehetőségét, hogy miként lehet ezt rövid időn belül módosítani, mert valóban az akkori közgyűlésen belül is vita volt, és nem volt számomra olyan egyértelmű, hogy tulajdonképpen az „A” vagy a „B” variáció – azt hiszem, így volt akkor – kapta a többséget, hogy melyik hogyan kerül be a szövegezésbe. Elmondtam a bizottsági ülésen is, itt is elmondom: a szabályozási előírások igen hosszú távú városfejlesztési stratégiát kell, hogy képviseljenek. Értelemszerűen ezekben a városfejlesztési stratégiákban meg kell jelenjenek a város egészének, a város kisebb lakóközösségeinek, de azt kell mondanom, hogy bizonyos gazdasági érdekcsoportok érdekei meg kell jelenjenek. De nem feltétlenül ezeknek az érdekeknek a matematikai összessége lesz a szabályozási előírás. Tehát azt gondolom, hogy természetesen ezeket figyelembe kell venni, de azért azt is figyelembe kell venni, hogy a hosszú távú városfejlesztési érdekek bizony nagy valószínűséggel sérteni fogják kisebb közösségek rövid távú érdekeit is, tehát erre is fel kell készülni. Ebben az esetben azt gondolom, most ez szóba sem kerülhet – tehát sem a Herman O. utcában, sem a kiskánizsai módosítást tekintetében, a Kőrösi Iskola pedig logikus, azt végre kell hajtani.

**Marton István:** Köszönöm Fodor képviselő úr stratégiai értékű hozzászólását. Természetesen így tervezzük a jövőt illetően.

**Halász Gyula:** Csak a történelmi hűség kedvéért szeretném elmondani, hogy a Herman utcai lakótelephez nagyon közel esik a Kossuth tér 2. játszótere, tehát azt is fel lehet újítani. Tehát nem igaz Polgármester Úr azon állítása, hogy 1 km-es körzeten belül nincs játszótér. Egy másik megközelítése a dolognak pedig az, hogy teljesen lehet akceptálni a Herman lakótelepen lakók problémáját – én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy annak idején, amikor elkezdődtek itt az emeletes házak építései, akkor a Batthyány utcából nagyon jó áron sajátítottak ki, vásároltak meg házhelyeket ott a Batthyány utcai lakosoktól, míg akik most el szeretnék volna adni építési területnek ezt a részt, ezt nem tudják megtenni, hiszen az ott lakók ezt már nem nézik jó szemmel. Tehát én azt mondom, hogy ott is van egy érdek, és nem feltétlenül arra kell hivatkozni Polgármester Úr, hogy építők, meg tervezők, meg egyéb gazdasági érdekek fűződnek ehhez, hanem bizony a Batthyány utca elején lakóknak is van egyfajta érdeke, és nyilvánvalóan egy építési területet jobb áron tudnak eladni, mint egy közpark céljára átadandó területet. Tehát azért ezt is mérlegelni kell. Természetesen, ha nagyobb

többség van, akkor akceptálható az, hogy ott közpark vagy játszótér kerüljön kialakításra. Egy kérdés merül fel ezzel kapcsolatban Polgármester Úr – a takarékosagra és az önmérsékletre hívta fel a képviselők figyelmét, az egy nagy kérdés, hogy ezt a területet mennyiért tudjuk majd kisajátítani, mennyibe fog ez az önkormányzatnak kerülni. Tehát a végleges döntésnél ezt, gondolom, mérlegelni kell.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért kérem, hogy szavazzunk arról, amit most el fogok mondani Önöknek. A határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 249/2006.(IX.26.) sz. határozat 11. pontja az alábbiakkal egészül ki: A rendezési terv felülvizsgálata során a hozott döntéseket vizsgálni kell, amennyiben lehetséges, azokat a helyi szabályozóba be kell emelni. Egyszerű szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **281/2006.(X.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 249/2006.(IX.26.) sz. határozat 11. pontja az alábbiakkal egészül ki:

A rendezési terv felülvizsgálata során a hozott döntéseket vizsgálni kell, amennyiben lehetséges, azokat a helyi szabályozóba be kell emelni.

**Határidő:** 2007. november 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

**Marton István:** Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletét a .../2006. (...) számú rendeletével módosítja, egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét elfogadja – az előterjesztés szerint értelemszerűen. A rendelet elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzunk.

**Cserti Tibor:** Elöttem két rendeleti javaslat van. Van egy első oldal ..... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni.)

**Marton István:** Az elsőt olvastam fel.

**Cserti Tibor:** ..... Papp Nándor elnök úr az előbb felvezetett? ..... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni.)

**Marton István:** Igen. Aztán jön a második a túloldalon.

**Cserti Tibor:** Egyben kellene ... rendeletet megszavazni.

**Marton István:** Ez két határozat, két rendelet.

**Dr. Kelemen Marcell:** Van egy szabályozási terv egyes elemeiről, a 9. számú mellékletben szereplő egyes szabályozások hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet. Ezt tette fel most Polgármester Úr szavazásra. A következő ismét egy határozati javaslat lesz az előterjesztésnek megfelelően, majd ismét egy rendeleti javaslat, amely két területre, két tömbre szóló változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelettervezet.

**Marton István:** Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról, ami minősített szótöbbséget igényel, hogy később vita ne lehessen.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **46/2006.(X.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2006.(X.20.) számú rendelete a 44/2006.(X.18.) számú, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi utca – Batthyány utca – Kisfaludy utca – Csengery utca, a Kísmező utca – 7-es főút – Principális csatorna – Mántai patak, valamint a Bartók B. utca – Hevesi utca – Csokonai utca által határolt tömböket a 3-5. számú mellékletben szereplő fejlesztés program alapján rendezés alá vonja.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendezés alá vont területekre vonatkozó településrendezés tervet készíttesse el. A határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel. Kérek szavazni.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **282/2006.(X.19.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi utca – Batthyány utca – Kisfaludy utca – Csengery utca, a Kísmező utca – 7-es főút – Principális csatorna – Mántai patak, valamint a Bartók B. utca – Hevesi utca – Csokonai utca által határolt tömböket a 3-5. számú mellékletben szereplő fejlesztés program alapján rendezés alá vonja.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendezés alá vont területekre vonatkozó településrendezés tervet készíttesse el. A határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel.

**Határidő:** 2007. november 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

**Marton István:** Rendeleti javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerinti számú rendeletével megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város átmeneti változtatási tilalmáról szóló rendeletét. A rendelet elfogadása minősített szótöbbséget igényel.

**Dr. Fodor Csaba:** Csak figyelemfelhívás és azért ügyrendi, ugye azt mindenki tudja, vagy legalábbis gondolom, hogy sejti ugye, hogy ha ezt a rendeletet elfogadjuk – nehogy utána aztán bárki azt mondja, hogy ezt nem tudta –, az átmeneti tilalmat, ott semmit nem lehet csinálni, ezen a területen közel egy esztendeig, mert nem lesz előbb rendezési terv, ott nem lesz építési engedély kiadás, telekalakítás, semmi se. Ezzel a tudattal kell ezt megszavazni, mert közel egy év lesz ennek az átfutási ideje. Csak azt mondtam, és akkor mindenki szavazhat, ahogy gondolja, csak utána nem mondhatja azt, hogy ezt nem tudták.

**Marton István:** Igen, Képviselő Úr, köszönöm, amit szóvá tett. Én az előbb ezt megemlítettem, hogy ez fél évtől hamarabb nem megy, ezért ilyen nagyon korlátozott számban javasoltuk ezt, holott arra is utaltam, hogy ezt több helyen is nem ártott volna megtenni, de nem akartunk nagyobb egységeket blokkolni. Ez meg nem megy másképp, sajnos. Köszönöm az észrevételt. Kérek szavazni.

A közgyűlés 21 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**47/2006.(X.20.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2006.(X.20.) számú rendelete átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 15.40 órakor bezárta.  
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

**K. m. f.**

**Dr. Kelemen Marcell  
jegyző**

**Marton István  
polgármester**