

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. augusztus 29-i (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház, Díszterem  
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető-helyettes, Simánné Mile Éva osztályvezető, Junger Mónika osztályvezető-helyettes, Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Domina Erzsébet Pályázati Iroda munkatársa, Kámán László intézményvezető, Ring Balázs Közterület Felügyelet Vezető, Gáspár András ügyvezető

**Litter Nándor:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Ki nem hirdetett határozat kihirdetése következik:

## **Javaslat önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére**

### **188/2006.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Nagyrác u. 22/B. fsz. 7. sz. alatti 50 m<sup>2</sup> alapterületű, 1,5 szobás önkormányzati bérlakást kiutalja Dr. Vass Levente és Dr. Ráduly Éva Adél részére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházával fennálló munkaviszonya időtartamáig – legfeljebb 2008. december 31-ig. A bérlők ezen időn belül – ha a nővérszálló felújítása megtörténik kötelesek elfogadni a részükre ott felajánlott lakást.  
A bérlők a 35/1995. (XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a lakbért és a lakhatással kapcsolatos költségeket kötelesek megfizetni.
2. a Nagykanizsa Nagyrác u. 22/B. fsz. 4. sz. alatti 43 m<sup>2</sup> alapterületű 1 szobás önkormányzati bérlakást kiutalja Dr. Nagy Márton részére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházával fennálló munkaviszonya időtartamáig – legfeljebb 2008. december 31-ig. A bérlők ezen időn belül – ha a nővérszálló felújítása megtörténik kötelesek elfogadni a részükre ott felajánlott lakást.  
A bérlők a 35/1995. (XII.12.) sz. önkormányzati rendelet alapján a lakbért és a lakhatással kapcsolatos költségeket kötelesek megfizetni.
3. felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy a megüresedett Nagykanizsa Berzsényi u. 14/B.61. sz. alatti 66 m<sup>2</sup> alapterületű 3 szobás önkormányzati lakás szociális alapon történő kiutalásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2006. július 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető  
Simánné Mile Éva osztályvezető)

## Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérleti jogának meghosszabbítására

### 189/2006.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub Nagykanizsa Rózsa u. 21. B. lph. III. em. 9. sz. alatti, 56 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szoba, összkomfortos önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának 1 évvel történő (2007. június 30-ig) meghosszabbításához hozzájárul.  
A bérlő a többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a besorolás szerinti lakbért és a lakhatással kapcsolatos szolgáltatási díjakat köteles megfizetni.
2. a Kanizsa Diák Kosárlabda Klub Nagykanizsa Berzsenyi u. 9. B. lph. III. 10. sz. alatti, 38 m<sup>2</sup> alapterületű, 1 szoba, komfortos önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának 1 évvel történő (2007. június 30-ig) meghosszabbításához hozzájárul.  
A bérlő a többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a besorolás szerinti lakbért és a lakhatással kapcsolatos szolgáltatási díjakat köteles megfizetni.

**Határidő:** 2006. július 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

## Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. és a Gazdaságfejlesztő Kht. költségvetése

### 190/2006.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervét bruttó 18.918 eFt működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja.
2. a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. üzleti tervét nettó 16460 eFt működési célú önkormányzati finanszírozással elfogadja, azzal a kiegészítéssel, hogy a felmentett ügyvezetőnek kifizetendő összeg forrását már június 30-ra biztosítani kell.

**Határidő:** 2006. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Szányi Gábor ügyvezető)

## Javaslat könyvvizsgáló feladatok ellátására szóló megbízásra

### 194/2006.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1990. évi LXV. tv. 92/A. §-a alapján a könyvvizsgálói feladatok ellátásával Szita Lászlót bízza meg 2006. július 1. naptól 2009. június 30. napjáig tartó időtartamra 195.000 Ft/hó díjazásért.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízás aláírására.

**Határidő:** 2006. július 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

**Javaslat a Kanizsa Újság Kft. , a Kanizsa TV Kft., a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2005. évi mérleg szerinti veszteségének rendezésére**

**195/2006.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Kanizsa Újság Kft. részére a társasági formájára kötelezően előírt jegyzett tőkéjének megfelelő saját tőkéjének biztosítására 1.987.000.- Ft pótbefizetést teljesít. A pótbefizetés forrása az önkormányzat kiadási megtakarítása.

**Határidő:** 2006. július 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető  
Dabi Gabriella osztályvezető)

- 2.) a Kanizsa TV Kft. 2005. évi mérleg szerinti veszteségének rendezésére 2.028.000.- Ft pótfizetést teljesít. A pótbefizetés forrása az önkormányzat kiadási megtakarítása.

**Határidő:** 2006. július 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető  
Dabi Gabriella osztályvezető)

- 3.) a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2005. évi mérleg szerinti veszteségének rendezésére 2.664.000.-Ft pótfizetést teljesít. A pótbefizetés forrása az önkormányzat kiadási megtakarítása.

**Határidő:** 2006. július 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető  
Dabi Gabriella osztályvezető)

**Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park területén a Ruget Magyarország Kft. által megvalósítandó munkahelyteremtő beruházás megvalósítására**

**196/2006.(VI.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az Ipari Park 649/103. hrsz-ú területből, a mellékelt tervezett megosztási terv szerinti, 18.600 m<sup>2</sup> nagyságú terület értékesítésével a B & A INVENCIÓ Beruházó Kft. részére.

A terület vételára: 51.150.000 Ft + ÁFA

Kedvezményel csökkentett vételár: 35.805 000 Ft + Áfa (7.161.000 Ft)

A vevő megépíti a szennyvízcsatornát és elkészíti a tereprendezést saját költségén. Az elvégzett munkák költsége, tételes elszámolás után, a csökkentett vételárból levonásra kerül. A vevő az előszerződés aláírása után 9.555.000 Ft-ot, valamint a csökkentett vételár ÁFA-ját, 7.161.000 Ft-ot 15 napon belül kifizet az eladónak. A tényleges elszámolások és a területmegosztás után a felek végleges adás-vételi szerződést megkötik.

2. felhatalmazza a polgármestert az előszerződés, valamint a végleges szerződés előkészítésére, az értékesítés lebonyolítására, az adásvételi szerződések aláírására.
3. felkéri a polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. és a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Osztályának közreműködésével ellenőrizze, hogy vevő a részére nyújtott vételárkedvezmény fejében a csatornázást és tereprendezést megfelelő műszaki tartalommal és minőségben végezze el.

**Határidő:** 2006. augusztus 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Városfejlesztési osztályvezető)  
Beznicza Miklós irodavezető

### **Elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez történő hozzájárulás a nagykanizsai 1839/93 hrsz-ú ingatlanra**

#### **202/2006.(VII.21.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul a nagykanizsai 1839/93 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, a tulajdoni lapon III/6 sorszám alatt feltüntetett elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.
2. egyetért azzal, hogy a Balatoni u. – Récsei u. – Városkapu krt. körforgalmi csomópont (OBI körforgalom) kiépítése kapcsán az Önkormányzat és az OBI Kft. közötti megállapodásból fakadó kötelezettségek adott területen működő vállalkozások felé történő érvényesítését kezdje meg az önkormányzat

**Határidő:** folyamatos

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos  
Városfejlesztési Osztály)

### **Dózsa Gy. út 119. számú (sz.: 1839/91/A/5) ingatlan tulajdonjogának lízinggel történő megszerzése (187/2006.(VI.27.) számú közgyűlési határozat módosítása**

#### **203/2006.(VII.21.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 187/2006.(VI.27.) számú KGY határozat módosításával az alábbiak szerint:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Dózsa Gy. u. 119. sz. alatt (hrsz.: 1839/91/A/5) 2 db orvosi rendelő megvásárlásra kerüljön 2007. évben az alábbi feltételekkel:  
Az ingatlan vételára 37 millió forint + Áfa.  
A rendelők tulajdonosa a két rendelőt felszereléssel együtt adja át, értéke bruttó 1033 eFt/rendelő, mely felszerelés a vételárban szerepel.  
A vételár 2007. évben beépítésre kerüljön az önkormányzat költségvetésébe. Az ingatlan teljes vételárának megfizetésére ingatlanlízing keretében, egy év alatt, 2007. január 1-től 2007. december 31-ig kerül sor. A közgyűlés dönt a projekt megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárások, illetőleg értékhatár alatti beszerzés esetén a Közbeszerzési Szabályzat XII. fejezete szerinti eljárások lefolytatásáról, és felhatalmazza a Polgármestert az eljárások alapján kötendő szerződések aláírására.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.  
**Felélős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető  
Karmazin József osztályvezető főépítész  
Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos)

#### **Extra Leder Line Kft ipari parki beruházásához földterület értékesítése**

##### **204/2006.(VII.21.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Ipari Park 649/103 hrsz-ú ingatlanból a Földhivatali megosztás után kialakuló 649/115 hrsz-ú, 6500 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével 17.875.000 Ft + ÁFA értéken azzal, hogy az ingatlan értékét csökkenti a 10/2003.(II.26.) számú rendeletben nevesített ipari parki kedvezmény, továbbá csökkenti a víz, gerincvezeték kiépítésének VÍZMŰ Rt. által közölt kivitelezési költsége.

Felhatalmazza a polgármestert a zártkörű versenytárgyalás lebonyolítására és azt követően az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.  
**Felélős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Szányi Gábor ügyvezető)

#### **Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park területén a Kanizsa Industrial Kft. által megvalósítandó vállalkozók háza beruházás megvalósítására**

##### **205/2006.(VII.21.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Ipari Park 649/94 hrsz-ú, 19.313 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanának zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével 53.110.750.- Ft + ÁFA értéken azzal, hogy az ingatlan értékét csökkenti az opciós szerződés megkötésekor hatályos 10/2003.(II.26.) számú rendeletben nevesített Ipari Park-i kedvezmény. Az ingatlan értékesítésére a jelen előterjesztés mellékletét képező opciós szerződés köthető.

Felhatalmazza a polgármestert a zártkörű versenytárgyalás lebonyolítására és a jelen előterjesztésben mellékelt opciós szerződés aláírására.

**Határidő:** 2006. október 31.  
**Felélős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Szányi Gábor ügyvezető)

A meghívóban nem szereplő alábbi napirendek napirendre vételét javaslom:

- ◆ Halász Gyula és Röst János képviselők önálló indítványa városi elismerés soron kívüli adományozására (írásban, zárt ülés)
  - ◆ az előterjesztés 2006. augusztus 25-én került kiküldésre
- ◆ Automata mélyparkoló építése Nagykanizsán – Területbérleti szerződések módosítása (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
  - ◆ az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
  - ◆ három kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt került kiküldésre (elővásárlási joggal kapcsolatos határozati javaslat 2317/9/A/15. hrsz-ú ingatlanra, '56-os Szövetség Országos Elnöksége által meghirdetett felhívással kapcsolatos határozati javaslat, tájékoztató adatok)
  - ◆ egy kiegészítő anyag 2006. augusztus 25-én került kiküldésre (elővásárlási joggal kapcsolatos határozati javaslat 2411/B/1 hrsz-ú ingatlanra)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt-be tulajdonosként történő belépésére (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag 2006. augusztus 25-én került kiküldésre
11. A jelentősebb városi rendezvények megrendezésére beérkezett pályázatok elbírálása (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag 2006. augusztus 25-én került kiküldésre
14. Javaslat a 2006. évi út- és járdafelújítási munkákra (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
19. Nagykanizsa 1970 hrsz-ú, volt piac tulajdoni helyzetének rendezése (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ előterjesztés 2006. augusztus 21-én a hozzá tartozó kiegészítő anyag 2006. augusztus 25-én került kiküldésre

Egyebek:

15. A meghívóban szereplő 9-es napirendi pont - Tulajdonrész szerzés a Biotherm Kht-ban - előterjesztése 2006. augusztus 21-én került kiküldésre, hozzá tartozó kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

Kérem, hogy ezeket építsük be a mai programunkba. Ezen kívül javasolnám, hogy a 16-os - Javaslat a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak és pótagjainak megválasztására - napirendi pontot az ügy fontosságára való tekintettel elsőként zárt ülés keretében tárgyaljuk és ezt követően ki tudjuk hirdetni. Javaslom ezen kívül, hogy a 11-es napirendi pontot - A jelentősebb városi rendezvények megrendezésére beérkezett pályázatok elbírálása – lehetőség szerint a 4. napirendi pont után tartsuk meg, mivel Zalaegerszegről érkeztek partnereink és szeretnék, hogyha gyorsabban tudnák a mai napot ebben az ügyben befejezni. Azon kívül javaslom, hogy a 6. napirendi pontot - Javaslat a helyi tömegközlekedés viteldíjának évközi módosítására – mivel várhatóan 1 óra körül érkeznek a Zala Volán vezetői, ebben az időben tartsuk meg. Ezt megelőzően várhatóan 12 óra 30 perckor mindenkit szeretettel meghív a Zala Volán vezetősége és én magam is új autóbuszok átadására. Ezen kívül be szeretném jelenteni azt, hogy a 17-es napirendi pontnál zárt ülést kell tartanunk, mert az érintett személyek zárt ülést kértek, illetve a 18-as, 20-as és a 21-es napirendi pontnál zárt ülést kell tartani. Kérem, hogy ezt így fogadják el. Szavaznunk kell a 19-es - Nagykanizsa 1970 hrsz-ú, volt piac tulajdoni helyzetének rendezése – napirendi pontról és a 22-es - Nagykanizsa belterület 989/1/A/2; 2451. és a 1188/3/A/5-6. hrsz-ú ingatlanok kikiáltási árának csökkentése - napirendi pontról. Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e észrevétel?

**Halász Gyula:** Napirend előtt szeretnék szólni városrészi szemle ügyében, illetve Röst János által és általam beterjesztett napirendi ponttal kapcsolatban szeretnék egy pár szót szólni.

**Litter Nándor:** Ezt külön napirendként tárgyaljuk. Mi indokolja napirend előtt kell ebben az ügyben szólni? A napirendnél ezt el lehet mondani az ezzel kapcsolatos dolgokat.

**Halász Gyula:** Szavazunk róla. Természetesen csak szeretném arra kérni a képviselőtársaimat, hogy ezt mindenképpen támogassák.

**Litter Nándor:** Ezt a napirendnél el fogja tudni mondani.

**Halász Gyula:** Nem tudjuk a besorolását, hogy hová.

**Litter Nándor:** Zárt ülésen kell tárgyalni.

**Kereskai Péter:** Napirendi pontokkal kapcsolatban lenne még egy javaslatom tekintettel arra, hogy itt vendégeink vannak. A 9-es napirendi pontot is vegyük előre, amennyire tudjuk.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy a 11-es után a 9-es napirenddel folytassuk.

**Bicsák Miklós:** Napirend előtt szeretnék szólni közérdekű ügyben. Sajnos itt lesz az évnitó, és évek óta húzódik a gyalogátkelő problémája. A GE gyárral szemben lévő autóbuzsmegállóval kapcsolatban szeretnék napirend előtt szólni. A kérdéseknél a palini orvosi rendelővel kapcsolatban kérnék szót.

**Polai József:** Kérdéseknél szeretnék három problémát felvetni. Ravatalozó Kiskanizsán. M 7-es autópálya építésével kapcsolatos szállítási problémák. Ipari Park, szemét, útkátyúk stb.

**Szányiné Kovács Mária:** A 15-ös napirendi ponthoz van még egy vendégünk. Ha lehetne, ezt is szeretnék, ha előre vennék. Szeretnék szólni a Csengery úti aszfaltozásról és hulladékgyűjtő szigetekről, napirend előtt.

**Litter Nándor:** Én megállapodtam az Idősügyi Tanács kérdésében, hogy 13,00 órakor. Most akkor kéri ezt a javaslatot? Jó. Akkor a 11-es, 9-es és ezt követően a 15-ös.

**Zakó László:** Napirend előtt szeretném tolmácsolni sok nagykanizsainak a véleményét.

**Litter Nándor:** Témakört kérném megjelölni.

**Zakó László:** A városvezetés általános működése.

**Cseresnyés Péter:** Kérdést szeretnék feltenni jubileumi jutalmakkal kapcsolatban újra.

**Dr. Fodor Csaba:** Napirendekkel kapcsolatban azt szeretném megtudni Jegyző Úrtól, hogy a kitüntetések rendjéről szóló rendeletünk hogyan fogalmaz kitüntetések átadása körében. Röst és Halász képviselő urak által beterjesztett napirendről annak tükrében tudnék érdemileg dönteni. Mindazonáltal azt gondolom, hogy természetesen én magam is támogatom, csak a határidő kicsit szorítónak látszik - ez a szeptember 30. Számomra ez kampányízűnek tetszik, és én nem tartom gusztusosnak, ha egy olyan tisztességes, becsületes embert mondjuk kampánycélokra használjuk fel a jelenlegi állapotában. Én azt kérem, hogy ehhez nézzük meg, hogy a kitüntetések rendjéről szóló rendeletünk hogyan fogalmaz, mikor lehet városi kitüntetéseket adni. Én magam támogatom. A határidővel van némi gondom, de ezt majd elmondjuk nyilvánvalóan a vitában. Kérdést szeretnék feltenni egyrészt azzal kapcsolatban, hogy ki engedélyezi a város által tulajdonolt gazdasági társaságok ügyvezetőinek a költségtérítéseit? Erre a munkaszereződések tartalmaznak-e valamifajta utalásokat, és ha igen, akkor kinél, hogyan rendelkezik ez? Kérdést szeretnék feltenni a tekintetben, hogy tegnap megkerestek telefonon, hogy az Ipari Park területén állítólag hulladéklerakása történik. Most a hulladékot nem családi, tehát kommunális hulladéokra értem, hanem nagy valószínűséggel építési törmelékre vagy ilyesmire. Történik-e ilyen? Ha igen, ki adott erre engedélyt?

**Halász Gyula:** Szeretném visszautasítani Fodor képviselő véleményét azzal kapcsolatban, hogy kampánytémáról van szó. Kelemen Z. Pál nem a mi frakciónk tagja, hanem a Magyar Szocialista Párt tagja. Egyetlenegy gondolatot szeretnék idézni az önálló képviselői indítványunkból, ami a következőképpen hangzik. „Mivel a jelenlegi közgyűlés működése alatt szűnt meg képviselőisége, méltányosnak érezzük, hogy volt képviselőtársunk több mint egy évtizedes közéleti munkáját mi köszönjük meg és a város, az önkormányzat nevében is elismerjük.” Ez egy erkölcsi elismerés, és úgy gondolom, hogy mi, akik itt ülünk és képviselőtársai voltunk, nekünk kötelességünk ezt megtenni. Ennek semmi köze a kampányhoz. Kérem képviselőtársamat, hogy tartózkodjon az ilyen rosszízű megjegyzésektől.

**Litter Nándor:** Dr. Fodor Csaba kérdést tett fel. Úgy gondolom, hogy összhangban van a helyi rendeletünkkel.

**Dr. Kelemen Marcell:** Nagykanizsa Megyei Jogú Város „Címere Emlékplakett” adományozható mindazon magyar és nem magyar állampolgároknak, illetőleg szervezeteknek, akik tevékenységükkel Nagykanizsa város hazai és nemzetközi hírnevét öregbítették, kapcsolatait javították, segítették a város anyagi és szellemi gyarapodását vagy erre helyzetükből adódóan képesek. A (2) bekezdés: az emlékplakett odaítéléséről a közgyűlés határoz a Polgármester Úr előterjesztése alapján minősített többséggel. Az adományozottat az emlékplaketten kívül megilleti az adományozásról szóló oklevél. Az emlékplakett pénzjutalommal nem jár együtt. Az emlékplakettből évente több is adományozható. Ez a konkrét szövege a rendeletnek a Megyei Jogú Város Címere kitüntetésénél.

**Litter Nándor:** A kérdés arra irányult, ha én jól értettem Dr. Fodor Csabát, hogy tárgyalható-e most? Tudunk most erre válaszolni? Jó lesz akkor is, ha majd a napirendhez jutunk. Ha az akadályba ütközik, akkor természetesen megpróbálunk jogszerűen eljárni. Így feltételesem, Jegyző Úr, rendben van?

**Dr. Fodor Csaba:** Ez valóban egy nagyon szerencsétlen helyzet, mert valóban Kelemen Z. Pál 1994 óta töltött be képviselői és bizottsági elnök funkciókat tisztességgel, becsülettel. Ebben teljesen igaza van az előterjesztőnek abban is, hogy a szocialista frakció tagja és abban is, hogy a szocialista párt tagja Kelemen Z. Pál, és ha valaki támogatja, hát mi támogatjuk. Csak a határidő, nem tudom, hogy megfelel-e és az kérdezem, hogy ki jogosult előterjeszteni és azt kérem, hogy akkor már szabályosan csináljuk. Hogyan szól a Jegyző Úr az emléklapoknál, hogy ki jogosult előterjeszteni? A polgármester. Halász Gyula és Röst János képviselők nem polgármesterek. Akkor legalább az előterjesztő legyen annyira, ha olyan fontosnak érzi ezt az ügyet, amit én magam igen, akkor legalább annyira legyen tisztában, hogy ki, mit javasol, akkor legalább adja meg hozzá a tisztességes körülményeket.

**Litter Nándor:** Az előterjesztéssel egyetértek. Tehát a magam előterjesztésének gondolom. Jegyző urat megkérdeztem ebben az ügyben. Ő úgy gondolja, hogy ez így rendben van. Én javasolom, hogy vegyük. Kötelezően zárt ülésen kell tárgyalni. Mivel ezen vita robbant ki, kérdezem, hogy van-e más javaslat ehhez képest? Nem látok. Javaslatomnak megfelelően zárt ülésen fogjuk tárgyalni.

**Dr. Kolonics Bálint:** A 19-es napirendi ponttal a régi piac tulajdoni helyzetének a rendezésével kapcsolatban azt kérem, hogy ezt vegyük le napirendről, ne tárgyaljuk. Ez a testület már ne hozzon döntést ilyen ingatlanértékesítésben. Ez az elsődleges indítványom. A másodlagos pedig az, tekintettel arra, hogy nyílt ülésen már megtörtént ennek a tárgyalása szakszabványügyi szakban is, nem látom indokoltnak a zárt ülésen való tárgyalást. Amennyiben a Polgármester Úr és a közgyűlés mégis úgy dönt, hogy napirenden tartja és ezt a közgyűlés tárgyalja, akkor ez a város nyilvánossága előtt történjen, és nyilvános ülésről mindenki élhetően szerezzon arról tudomást, hogy milyen módon történik a régi piac elherdálása.

**Litter Nándor:** Egyrészt Dr. Kolonics Bálint javasolja a 19-es napirendet vegyük le a napirendek közül. Külön szavazunk róla, mert ez egy önálló javaslat volt. Aki azzal egyetért, hogy vegyük le a napirendről, az igennel szavaz. Én a magam részéről nem támogatom, hogy levegyük a napirendről.

A közgyűlés 8 igen, 10 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Most két témáról szavazunk, hogy zárt ülésen vagy nyílt ülésen tárgyaljuk. A 19-es napirendet javasolom zárt ülésen tárgyalni.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Javasolom, hogy a 22-es napirendi pontot is zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 16 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy az elmondott módosításokkal együtt, amelynek szerintem a leglényegesebb pontja, hogy a 16-os napirendi pontot mindjárt az ülésünk elején mindenféle napirendek és napirend előtti felszólalások előtt zárt ülést tartva tárgyaljuk és az egyéb elmondott módosításokkal együtt kérem, fogadják el a napirendi pontokat.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

### **Napirendi pontok:**

#### **Zárt ülés:**

- 1. Javaslat a Szavazatszámiláló Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására (írásban)**  
**Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző**



**Nyílt ülés:**

2. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
3. Interpellációk, kérdések (írásban)
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2006.(III.30.) sz. rendelete átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásáig módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester  
**Meghívottak:** Varga Endre ügyvéd, „Falevél” 98 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Kanizsai Antal ügyvezető
6. A jelentősebb városi rendezvények megrendezésére beérkezett pályázatok elbírálása (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester  
**Meghívottak:** Pályázók
7. Tulajdonrész szerzés a Biotherm Kht-ban (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
8. Tájékoztató a Nagykanizsai Időügyi Tanács tevékenységéről (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester  
**Meghívottak:** Büki Pálné, Farkas Zoltán, Ferencz Mihály
9. Javaslat a Szociális Foglalkoztató Kht-vá történő átalakítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester  
**Meghívott:** Dr. Berlinger Henrikné Szociális Foglalkoztató igazgatója
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2000.(XII.13.) számú önkormányzati bérlakásokról szóló rendeletének módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt-be tulajdonosként történő belépésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
12. Javaslat a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
13. Javaslat köztéri szobrok elhelyezésére vonatkozó ötletpályázat kiírására (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
14. Nagykanizsa, Kisfakos Damjanich u. északi területének szennyvízcsatorna hálózat építése (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
15. Javaslat a 2006. évi út- és járdafelújítási munkákra (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
16. Javaslat a helyi tömegközlekedés viteldíjának évközi módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
17. Automata mélyparkoló építése Nagykanizsán – Területbérleti szerződések módosítása (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Zárt ülés:**

18. Javaslat a Nagykanizsa Törökvári u. 94/1. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
19. Javaslat a Nagykanizsa, Bartók B. u. 1. V/5. számú önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének határozott idejű meghosszabbítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester
20. A Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtársaságának Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviselőtársaságában kiutazó gyakornok személyének kiválasztása (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester  
**Meghívottak:** Pályázók
21. Nagykanizsa 1970 hrsz-ú, volt piac tulajdoni helyzetének rendezése (írásban)  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

22. Javaslat a Nagykanizsa, Bartók B. u. 1. V/5. számú önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének határozott idejű meghosszabbítására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
23. Javaslat a Nagykanizsa, Postakert u. 25. számú önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének határozott idejű meghosszabbítására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
24. Nagykanizsa belterület 989/1/A/2; 2451. és a 1188/3/A/5-6. hrsz-ú ingatlanok kikiáltási árának csökkentése (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
25. Fellebbezések, Szociális Intézményi térítési díjjal kapcsolatos kérelmek (zárt ülés)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
26. Halász Gyula és Röst János képviselők önálló indítványa városi elismerés soron kívüli adományozására (írásban)

**Zárt ülés:**

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

**Litter Nándor:** Folytatjuk nyílt üléssel a mai ülésünket. Engedjék meg, hogy kihirdessem a határozatot. A 206/2006.(VIII.29.) számú határozatunkban megválasztottuk a helyi szavazatszámláló bizottságok tagjait és póttagjait. Név szerinti tényről a Jegyző Úr fog hirdetményt közzé tenni.

**Javaslat a Szavazatszámláló Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására**

**206/2006.(VIII.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 23.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Városban működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket választja meg

**1. számú szavazókör: Palini Általános Iskola, Alkotmány u. 81.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Seres Zoltán Nk. Alkotmány u. 126/A.     |
| 2. |         | Pirbus Lászlóné Nk. Magvető u. 4.        |
| 3. |         | Stockinger Lászlóné Nk. Úrhajós u. 14/D. |
| 4. | Póttag: | Horváth Lászlóné Nk. Hársfa u. 16/1.     |
| 5. |         | Magyar Jánosné Nk. Lazsnak u. 19.        |
| 6. |         | Csonka Ferenc Nk. Hársfa u. 1.           |

**2. számú szavazókör: Palini Általános Iskola, Alkotmány u. 81.**

- |    |         |                                     |
|----|---------|-------------------------------------|
| 1. | Tag:    | Paizs Tiborné, Nk. Szálfa u. 14.    |
| 2. |         | Törekí Sándor Nk. Felsőerdő u. 80.  |
| 3. |         | Major Györgyné Nk. Kalász u. 25.    |
| 4. | Póttag: | Dolmányos Diána Nk. Hársfa u. 16/1. |
| 5. |         | Dienes Lajos Nk. Felsőerdő u. 8.    |
| 6. |         | Pávlicz József Nk. Garay u. 1/B.    |

**3. számú szavazókör: Közútkezelő Kht., Magyar u. 158.**

- |    |         |                                       |
|----|---------|---------------------------------------|
| 1. | Tag:    | Paizs Tibor Nk. Szálfa u. 14.         |
| 2. |         | Pávliczné Zsiga Edit Nk. Hársfa u. 1. |
| 3. |         | Molnár János Nk. Hársfa u. 17.        |
| 4. | Póttag: | Farkas Gyuláné Nk. Garay u. 11/B.     |

5. Pávilicz Richárd Nk. Garay u. 1/B.

**4. számú szavazókör: Gyermekorvosi rendelő, Garay u. 14/B.**

1. Tag: Ecsediné Cinkai Tünde Nk. Dózsa Gy. u. 7.  
2. Horváth Géza Nk. Garay u. 16/A.  
3. Soós Nóra Katalin Nk. Dózsa Gy. u. 87/A.  
4. Póttag: Varga Gyuláné Nk. Kinizsi u. 90.  
5. Tar Gábor Nk. Garay u. 16/B.  
6. Némethné Egresi Marianna Nk. Garay u. 8/A.

**5. számú szavazókör: Zala Volán, Virág Benedek u. 4.**

1. Tag: Balogh Imre, Nk. Dózsa u. 18.  
2. Varga Józsefné Nk. Egry J. u. 8.  
3. Táros Erzsébet Nk. Garay u. 16/A.  
4. Póttag: Szabóné Horváth Erzsébet Nk. Petőfi u. 112/B.  
5. Vargáné Helyes Marianna Nk. Dózsa Gy. u. 117/D.  
6. Bernáth Csaba Nk. Dózsa Gy. u. 117/C.

**6. számú szavazókör: FERR-TIPP Kft., Egry J. u.**

1. Tag: Szabó Attiláné Nk. Dózsa Gy. u. 115/B.  
2. Krasznai Anikó Nk. Petőfi u. 112. C/4.  
3. Farkas Róbertné Nk. Rákóczi u. 1/B.  
4. Póttag: Vajda Bernadett Nk. Dózsa Gy. u. 115/A.  
5. Varga József Nk. Egry J. u. 8.  
6. Bernáthné Kuruczleki Judit Nk. Dózsa Gy. u. 117/C.

**7. számú szk.: Zeneiskola, Sugár u. 18.**

1. Tag: Vastagné Soós Hajnalka Nk. Dózsa Gy. u. 91.  
2. Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Nk. Nyírfu u. 13/2.  
3. Temesi Róbert Nk. Árpád u. 45.  
4. Póttag: Ménes Mónika Nk. Dózsa Gy. u. 142/B. II/11.  
5. Imre Szilvia Nk. Garay u. 16/B.

**8. számú szavazókör: Idősek Klubja, Corvin u. 2.**

1. Tag: Nyakas István, Nk. Magyar u. 25.  
2. Sorok Ferenc Nk. Berzsényi u. 1/C.  
3. Vurczér Jánosné Nk. Kölcsey u. 4-6.  
4. Póttag: Kárász Mihályné Nk. Corvin u. 12.  
5. Gaál József Nk. Hunyadi u. 33-35. C/fsz.  
6. Megyesi Miklós Nk. Corvin u. 6/A.

**9. számú szavazókör: Zeneiskola, Sugár u. 18.**

1. Tag: Janszó Andrea Nk. Kinizsi u. 69.  
2. Dr. Gáspár Ferencné Nk. Hunyadi u. 33-35.  
3. Kárász Ildikó Nk. Corvin u. 12.  
4. Póttag: Bene Lászlóné Nk. Corvin u. 10/D.  
5. Orbán Imréné Nk. Berzsényi u. 6/B. II. em.  
6. Tóth Tihamérné Nk. Kinizsi u. 13.

**10. számú szk.: Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola, Hunyadi u. 18.**

1. Tag: Boha Józsefné, Nk. Berzsényi 7/A.  
2. Papp Józsefné Nk. Berzsényi u. 6/B.  
3. Boha Kálmánné Nk. Rákóczi u. 96.

4. Póttag: Kárász Anikó Nk. Corvin u. 12/D.  
5. Beke Gáborné Nk. Rákóczi u. 73.  
6. Selybi Sándorné Nk. Rákóczi u. 68.

**11. számú szavazókör: Rozgonyi úti Általános Iskola, Rozgonyi u. 25.**

1. Tag: Fuksz Csaba Nk. Corvin u. 4/C. II/5.  
2. Kárász Mihály Nk. Corvin u. 12.  
3. Kriston Józsefné Nk. Magyar u. 2/A.  
4. Póttag: Horváth Györgyné Nk. Arany J. u. 18.  
5. Boha József Nk. Berzsényi u. 7/A.  
6. Gombos Tibor Nk. Hunyadi u. 5.

**12. számú szavazókör: Tűzoltó Laktanya, Kossuth tér 25.**

1. Tag: Németh Tibor Nk. Bajza u. 12.  
2. Kis-Gergely József Nk. Teleki u. 3.  
3. Nagy Hajnalka Nk. Bajza u. 15.  
4. Póttag: Dr. Szabó Ernőné Nk. Platán sor 8.  
5. Koronczai József Nk. Platán sor 7/A.  
6. Ferencz András Nk. Teleki u. 9/A. III/10.

**13. számú szavazókör: Dr. Mező F. Gimnázium, Platán sor 3.**

1. Tag: Kahotek Ferencné Nk. Platán sor 5/A.  
2. Bálint Angéla Nk. Platán sor 12.  
3. Kristóf Anna Nk. Platán sor 7.  
4. Póttag: Horváth József Nk. Fő út 23.  
5. Tomori Etelka Nk. Teleki u. 1.  
6. Krénusz Lászlóné Nk. Platán sor 9.

**14. számú szavazókör: Dr. Mező F. Gimnázium, Platán sor 3.**

1. Tag: Hóborné Vincze Teréz Nk. Platán sor 10/A.  
2. Lakatos Péterné Nk. Platán sor 4.  
3. Horváth Györgyné Nk. Platán sor 5/A.  
4. Póttag: Süléné Jakab Ildikó Nk. Teleki u. 7.  
5. Császárné Tóth Mária Nk. Teleki u. 9/B. III/11.  
6. Szűcs László Nk. Platán sor 9/B.

**15. számú szavazókör: Péterfy S. Ált. Iskola, Attila u. 2.**

1. Tag: Somogyi Istvánné Nk. Rózsa u. 15.  
2. Németh Renáta Nk. Honvéd u. 2/A.  
3. Górné Ferencné Nk. Toldi u. 17.  
4. Póttag: Balczer Mihályné Nk. Attila u. 10.  
5. ifj. Górné Ferencné Nk. Irtás u. 3.  
6. Juhász István Nk. Platán sor 9/C.

**16. számú szavazókör: Péterfy S. Ált. Iskola, Attila u. 2.**

1. Tag: Steinhardt Dénes Nk. Attila u. 6.  
2. Godinek László Nk. Balaton u. 17.  
3. Horváth Gábor Nk. Kisberki u. 9.  
4. Póttag: Novákné Fleskó Margit Nk. Rózsa u. 15.  
5. Lehota Jánosné Nk. Attila u. 2.  
6. Csiszárné Müller Andrea Nk. Liszt F. u. 2/A. III/3.

**17. számú szavazókör: Rózsa úti Ált. Iskola, Rózsa u. 9.**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Horváth Istvánné Nk. Kisberki u. 19.        |
| 2. |         | Jakab Tamásné Nk. Irtás u. 28.              |
| 3. |         | Balla Ferenc Nk. Rózsa u. 15.               |
| 4. | Póttag: | Kovács Józsefné Nk. Bartók B. u. 7.         |
| 5. |         | Helyes Zsuzsanna Nk. Liszt F. u. 8/B. IV/2. |
| 6. |         | Lukács Zoltán Nk. Irtás u. 32.              |

**18. számú szavazókör: Kőrösi Cs. Sándor Ált. Iskola, Csokonai u. 1.**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Fenyves Ferencné Nk. Bartók B. u. 12.           |
| 2. |         | Drégely-Kis Vincéné Nk. Kodály Z. u. 7. VII/35. |
| 3. |         | Munkácsi Zsolt Nk. Csokonai u. 8/C. IV/2.       |
| 4. | Póttag: | Somogyi Szabolcs Nk. Kodály Z. u. 4/C. II/8.    |
| 5. |         | Horváth Rita Nk. Csokonai u. 4/A.               |
| 6. |         | Ferincz Hajnalka Rita Nk. Csokonai u. 10.       |

**19. számú szavazókör: Kőrösi Cs. Sándor Ált. Iskola, Csokonai u. 1.**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Pergel Krisztina Nk. Bartók B. u. 3.          |
| 2. |         | Kosztelnik Lászlóné Nk. Kodály Z. u. 7.       |
| 3. |         | Artner Attila Nk. Csokonai u. 4/A.            |
| 4. | Póttag: | Halmosné Horváth Zsuzsanna Nk. Hevesi u. 1/E. |
| 5. |         | Decskó Józsefné Nk. Kodály Z. u. 7.           |
| 6. |         | Nemes Mária Nk. Bartók B. u. 8. 9/2.          |

**20. számú szavazókör: Péterfy Általános Iskola, Rózsa u. 9.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Szakony György, Nk. Kodály u. 4/B.                   |
| 2. |         | Berky Dezsőné Nk. Teleki u. 17.                      |
| 3. |         | Zömbik Sándor Józsefné Nk. Kodály Z. u. 7.           |
| 4. | Póttag: | Horváth Józsefné Nk. Kodály Z. u. 4/A.               |
| 5. |         | Marton Boldizsárné Nk. Kodály Z. 4/B.                |
| 6. |         | Véghelyi Vilmos Károly Nk. Kodály Z. u. 8/B. II/8.a. |

**21. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Farkas Zoltán Nk. Kazanlak krt. 3.              |
| 2. |         | Süle Miklós Nk. Munkás u. 1/A. II/11.           |
| 3. |         | Sebők István Nk. Munkás u. I/4. I/12.           |
| 4. | Póttag: | Magasi Gyuláné Nk. Rózsa u. 20/A.               |
| 5. |         | Battonyai-Fehér Anna Gizella Nk. Rózsa u. 12/1. |

**22. számú szavazókör: Rózsa úti Ált. Iskola, Rózsa u. 9.**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Huszicsné Erdősi Erzsébet Ibolya Nk. Kazanlak 11/B. |
| 2. |         | Takácsné Horváth Erika Nk. Rózsa u. 14.             |
| 3. |         | Böcskei Andrea Nk. Rózsa u. 20.                     |
| 4. | Póttag: | Kálóczi István Nk. Munkás u. 2/A. II/8.             |
| 5. |         | Fliszár Károly Nk. Kazanlak krt. 11/B.              |

**23. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Süle Ildikó Nk. Munkás u. 1/A.         |
| 2. |         | Bazsó László Nk. rózsa u. 12/7.        |
| 3. |         | Bőröcz Istvánné Nk. Rózsa u. 12.       |
| 4. | Póttag: | Kauten Andrea Nk. Munkás u. 8/B.       |
| 5. |         | Szente Istvánné Nk. Kazanlak krt. 7/D. |

**24. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Póka Lászlóné Nk. Kazanlak krt. 2/C.            |
| 2. |         | Szekér Tünde Nk. Zemplén Gy. u. 1/B.            |
| 3. |         | Zelovichné Lukács Erika Nk. Kazanlak krt. 4.    |
| 4. | Póttag: | Császár Györgyi Nk. Munkás u. 7/B. IV/13.       |
| 5. |         | Horváth József Nk. Zemplén Gy. u. 9/A.          |
| 6. |         | Andrasek Marianna Nk. Zemplén Gy. u. 9/A. V/35. |

**25. számú szavazókör: Péterfy Általános Iskola, Rózsa u. 9.**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Lackenbacher Péterné Nk. Zemplén u. 7/B.        |
| 2. |         | Tóthné Hegedűs Erzsébet Nk. Kazanlak krt. 12/C. |
| 3. |         | Hadnagy Gertrúd Nk. Kazanlak krt. 12/C.         |
| 4. | Póttag: | Nagy Zita Nk. Zemplén Gy. u. 3/B. VII/43.       |
| 5. |         | Horváth Ferencné Nk. Rózsa u. 19/C.             |
| 6. |         | Lenner Lászlóné Nk. Zemplén Gy. u. 11/A.        |

**26. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Tóth Ferenc Nk. Kazanlak krt. 12/C.      |
| 2. |         | Vörös Antalné Nk. Zemplén Gy. u. 5/A.    |
| 3. |         | Gábor Erika Nk. Kazanlak krt. 4/D.       |
| 4. | Póttag: | Horváth Józsefné Nk. Zemplén Gy. u. 9/A. |
| 5. |         | Perkó László Nk. Kazanlak krt. 12/C.     |
| 6. |         | Fodor Ferencné Nk. Zemplén Gy. u. 9/B.   |

**27. számú szavazókör: Hevesi S. Ált. Iskola, Hevesi u. 2.**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Kötő Edit Anna Nk. Péterfai u. 9/F.         |
| 2. |         | Krampek Györgyi Nk. Péterfai u. 1/C.        |
| 3. |         | Balogh József Nk. Városkapu krt. 11/C. I/2. |
| 4. | Póttag: | Gyenes Ágnes Nk. Városkapu krt. 2/C.        |
| 5. |         | Szabó Krisztina Nk. Kazanlak krt. 14.       |
| 6. |         | Horváth Csaba Nk. Városkapu krt. 5/C. II/9. |

**28. számú szavazókör: Hevesi Sándor Általános Iskola, Hevesi u. 2.**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Szécsényi István Nk. Péterfai u. 11/C.            |
| 2. |         | Halász László Nk. Városkapu krt. 5/A.             |
| 3. |         | Horváth Zoltán Nk. Városkapu krt. 5/C.            |
| 4. | Póttag: | Halmos Ildikó Nk. Városkapu krt. 2.               |
| 5. |         | Kanizsai Genoveva Nk. Városkapu krt. 3/B. III/13. |
| 6. |         | Dobos Ferencné Nk. Városkapu krt. 4/A. IV/15.     |

**29. számú szavazókör: Fiókkönyvtár (Szolgáltatóház), Hevesi u. 6.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Ferencz Mihály Nk. Péterfai u. 5/a.        |
| 2. |         | Osváth Sándorné Nk. Péterfai u. 11/B.      |
| 3. |         | Igri Józsefné Nk. Péterfai u. 37/C.        |
| 4. | Póttag: | Torma Lászlóné Nk. Péterfai u. 3/H. III/6. |
| 5. |         | Horváth Lajosné Nk. Városkapu krt. 8/C.    |
| 6. |         | Gyurcsó László Nk. Városkapu krt. 9/B.     |

**30. számú szavazókör: Kultúrterem Bagola, Bagoly u. 15.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Horváth Miklós Nk. Új Élet u. 41.      |
| 2. |         | Gether Lászlóné Nk. Bagoly u. 65.      |
| 3. |         | Kercsmarics Edina Nk. Csalogány köz 7. |
| 4. | Póttag: | Reich Katalin Nk. Szekeres J. u. 26/A. |

5. Brém Veronika Nk. Teleki u. 64.  
6. Burcsi Lajosné Nk. Mária u. 15.

**31. számú szavazókör: Sánc Klubhelyiség, Kaposvári u. 11.**

1. Tag: Gelencsér Lászlóné Nk. Bagoly u. 71.  
2. Ferencz Tibor Nk. Kaposvári u. 50.  
3. Rigla Rita Nk. Ilona u. 1/B.  
4. Póttag: Szollár Józsefné Nk. Szabadhegy u. 47.  
5. Palotás Renáta Nk. József A. u. 52.  
6. Gombos Henrietta Nk. Teleki u. 102.

**32. számú szavazókör: Idősek Otthona, Teleki u. 25.**

1. Tag: Lancsák Lajos László Nk. Téglagyári u. 19.  
2. Hilcz Istvánné Nk. Kaán Károly u. 6.  
3. Gerencsér Györgyné Nk. Levente u. 1/A.  
4. Póttag: Fülöp Zoltán Nk. Szekeres J. u. 55/A.  
5. Vukics Szilvia Nk. Téglagyári u. 29.  
6. Dominik Árpád Nk. Szekeres J. u. 26.

**33. számú szavazókör: Dr. Mező F. Gimnázium, Platán sor 3.**

1. Tag: Csizmadia Ferenc Nk. Szekeres J. u. 35.  
2. Gerencsér György Nk. Levente u. 1/A.  
3. Csima Gyula Nk. Levente u. 1/A.  
4. Póttag: Molnár Gábor Nk. Levente u. 33.  
5. Lancsákné Kámán Terézia Nk. Téglagyári u. 19.  
6. Gyertyánagi Tamásné Nk. Táncsics tér 2.

**34. számú szavazókör: Zrínyi Miklós Általános Iskola, Zrínyi M. u. 38.**

1. Tag: Ivády Árpádné, Nk. Ady u. 5.  
2. Lakatos Anna Nk. Ady u. 5.  
3. Bakonyi Györgyné Nk. Fő út 10-12.  
4. Póttag: Ebergényi Józsefné Nk. Batthyány u. 10.  
5. Ruzska Károly Nk. Ady u. 14/C.  
6. Óvári Elvira Nk. Báthory u. 8.

**35. számú szavazókör: Zrínyi Miklós Általános Iskola, Zrínyi M. u. 38.**

1. Tag: Ebergényi József Nk. Batthyány u. 10.  
2. Kónya István Nk. Kisfaludy u. 17/B.  
3. Tüske Tibor Nk. Csengery u. 10/D.  
4. Póttag: Aranyás Gabriella Nk. Ady u. 12.  
5. Lakatos Szilvia Nk. Herman O. u. 2. I/9.  
6. Papp Tibor Nk. Csengery u. 2.

**36. számú szavazókör: Bolyai Általános Iskola, Erzsébet tér 9.**

1. Tag: Pucsák Katalin Nk. Sugár u. 1.  
2. Árvainé Tarsoly Mariann Nk. Csengery u. 10/E.  
3. Id. Ferincz Jenő Nk. Báthory u. 3.  
4. Póttag: Bakonyi György Nk. Fő út 10-12.  
5. Takács Ferencné Nk. Fő út 4.  
6. Ecsedi Sándorné Nk. Sugár u. 2/B.

**37. számú szavazókör: Főiskolai Kollégium, Zárda u. 2.**

1. Tag: Fenyvesi János Nk. Nagyváthy u. 3/B.

2. Bolla Lászlóné Nk. Kisfaludy u. 1.
3. Mónai Zsuzsanna Nk. Zárda u. 5.
4. Póttag: Tislerics Attila Fülöp Nk. Nagyváthy u. 1.

**38. számú szavazókör: Kodály Zoltán Művelődési Ház, Csengery u. 67.**

1. Tag: Mátrai Károly Nk. Csányi u. 30.
2. Biharvári Józsefné Nk. Zrínyi u. 20/C.
3. Temesi Józsefné Nk. Erdész u. 27.
4. Póttag: Szabó Béla Nk. Csány u. 21.
5. Simon Lajos Nk. Szemere u. 8/A.

**39. számú szavazókör Vécsey Általános Iskola, Vécsey u. 6.**

1. Tag: Vida Attila Nk. Olaj u. 25.
2. Herbán Szabolcs Levente Nk. Erdész u. 33/A.
3. Koller Istvánné Nk. Csengery u. 46.
4. Póttag: Sánta Csaba Nk. Nagyváthy u. 1.

**40. számú szavazókör: Kodály Zoltán Művelődési Ház, Csengery u. 67.**

1. Tag: Mátai Erika Nk. Csengery u. 89/A.
2. Kulcsár Julianna Nk. Csengery u. 91.
3. Sárkány Szilveszter Nk. Csengery u. 91.
4. Póttag: Zsiga Lajos Zsolt Nk. Csengery u. 117/18.
5. Kardicsné Hársfalvi Tímea Nk. Csengery u. 77.

**41. számú szavazókör: Mindenki Háza, Kápolna tér 12.**

1. Tag: Imre Béla Nk. Bocskai u. 6/c.
2. Déri Istvánné Nk. Iskola u. 25.
3. Riersch Zoltán Nk. Csengery u. 88.
4. Póttag: Király Tiborné Nk. Bocskai u. 9/A.
5. Koncz Tivadarné Nk. Bocskai u. 10.

**42. számú szavazókör: Mindenki Háza, Kápolna tér 12.**

1. Tag: Kiss Józsefné Nk. Kápolna tér 19/A.
2. Iványi Lászlóné Nk. Iskola u. 29.
3. Rezsőfi Tamás Nk. Határőr u. 18.
4. Póttag: Iványi László Nk. Iskola u. 29.
5. Gerencsér Lajos Nk. Csengery u. 117.
6. Király Veronika Nk. Bocskai u. 9/A.

**43. számú szavazókör: Általános Iskola, Nagyrác u. 26.**

1. Tag: Magasdi Istvánné Nk. Pivári u. 78.
2. Glavák Károly Nk. Dobó u. 44.
3. Ebergényi Zoltánné Nk. Pivári u. 116.
4. Póttag: Bencze Gabriella Nk. Nagyrác u. 75.
5. Gyergyák György Nk. Nagyrác u. 29.

**44. számú szavazókör: Általános Iskola, Nagyrác u. 26.**

1. Tag: Láda Etelka Nk. Nagyrác u. 45.
2. Pálfi Pálné Nk. Dobó u. 5.
3. Zsován Lajosné Nk. Nagyrác u. 22/A.
4. Póttag: Koczfán Lajosné Nk. Pivári u. 15.
5. Farkas Tiborné Nk. Nagyrác u. 23.
6. Nagy János Nk. Dobó u. 40.



**45. számú szavazókör: Móricz Zs. Művelődési Ház, Haigató S. u.**

- |    |         |                                      |
|----|---------|--------------------------------------|
| 1. | Tag:    | Póczak Attiláné Nk. Nagyrác u. 50/A. |
| 2. |         | Pálfi Pál Nk. Dobó u. 5.             |
| 3. |         | Benczik Ferenc Nk. Pivári u. 94.     |
| 4. | Póttag: | Husz Józsefné Nk. Templom tér 2.     |
| 5. |         | Ebergényi Zoltán Nk. Pivári u. 116.  |

**46. számú szavazókör: Általános Iskola, Bajcsy-Zsilinszky u. 67.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Tulman Gézáne Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 75.       |
| 2. |         | Hartainé Bobay Éva Nk. Varasdi u. 61.            |
| 3. |         | Rácz Katalin Nk. Rozmaring u. 32/A.              |
| 4. | Póttag: | Horváth Zsuzsanna Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 81/A. |
| 5. |         | Szak Jenő Nk. Bajcsai u. 17.                     |

**47. sz. szavazókör: Polgármesteri Hiv. Kirendeltsége, Szent Flórián tér 30.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Bukovics László Nk. Szepetneki u. 31.        |
| 2. |         | Borsos Józsefné Nk. Szent Flórián tér 23.    |
| 3. |         | Flinger Tamás Nk. Rozmaring u. 50.           |
| 4. | Póttag: | Németh Ferencné Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 86. |
| 5. |         | Horváth Lászlóné Nk. Cigány u. 7.            |
| 6. |         | Laskiné Spingár Éva Nk. Szepetneki u. 25/A.  |

**48. számú szavazókör: Kultúrterem, Törökvári u. 65. 322-848**

- |    |         |   |
|----|---------|---|
| 1. | Tag:    | Somfalvi Csabáné Nk. Törökvári u. 3.            |
| 2. |         | Andri Zoltánné Nk. Törökvári u. 16.             |
| 3. |         | Bányai Erzsébet Nk. Törökvári u. 73.            |
| 4. | Póttag: | Tanberger Miklósné Nk. Törökvári u. 1.          |
| 5. |         | Kisvargáné Farkas Hajnalka Nk. Törökvári u. 18. |
| 6. |         | Koczorné Vukics Eszter Nk. Törökvári u. 64.     |

**1. számú kisebbségi szavazókör: Bolyai Általános Iskola, Erzsébet tér 9.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Gabnai Sándor Nk. Péterfai u. 1/C.             |
| 2. |         | Barta Brigitta Nk. Felsőerdő u. 99.            |
| 3. |         | Németh László Nk. Garay u. 9/B.                |
| 4. |         | Zombori Katalin Nk. Garay u. 14/B.             |
| 5. |         | Horváth Józsefné Nk. Fő út 23.                 |
| 6. | Póttag: | Polainé Mihovics Andrea Nk. Postakert u. 37/A. |
| 7. |         | Takács Gábor Nk. Rózsa u. 11. V/33.            |
| 8. |         | Tóth Ferenc Nk. Király u. 53. IV/5.            |

**2. számú kisebbségi szavazókör: Bolyai Általános Iskola, Erzsébet tér 9.**

- |    |         |  |
|----|---------|--|
| 1. | Tag:    | Betlehem Attila Nk. Péterfai u. 5.             |
| 2. |         | Pusztai Gyöngyi Nk. Kazanlak krt. 12/C.        |
| 3. |         | Nánási Zoltánné Nk. Városkapu krt. 1.          |
| 4. |         | Lancsák József Nk. Fenyő u. 17.                |
| 5. |         | Hajnal Gábor Nk. Fő út 10-12.                  |
| 6. | Póttag: | Feketéné Ország Julianna Nk. Széchenyi tér 12. |
| 7. |         | Takács Sándorné Nk. Kisfaludy u. 14.           |
| 8. |         | Takács Erika Nk. Rózsa u. 11. V/33.            |

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős :** Dr. Kelemen Marcell jegyző

**Litter Nándor:** Engedjék meg, hogy mielőtt megkezdénék a mai napirend előtti hozzászólásokat, a laktanyában lévő vállalkozók kérésére szeretném a meghívásukat tolmácsolni szombati napon, ahol vállalkozói találkozót és termékbemutatót terveznek. Kérek mindenkit, aki teheti, vegyen részt.

#### **Napirend előtti hozzászólások:**

**Halász Gyula:** Azért kértem napirend előtt szót, mert választókerületemben drasztikus mértékben romlott az utak állapota, és ez azért is fontos téma, mert közlekedésbiztonsági, élet- és vagyonbiztonsági szempontból olyan süllyedések, olyan útbeszakadás előtti állapotok keletkeztek, aminek elhárítása halaszthatatlan. Említeném a konkrét példát, a Városkapu krt. 8-10. közötti útszakaszt, ahol a csatorna nyomvonala felett olyan süllyedés van, amikor bármikor beszakadhat. Ezen a helyszínen már történt egy elhárítás, ahol egy kis Polski nagyságú gödröt tártak fel az Ryno Kft. munkatársai és az is hasonló helyzet volt, úgyhogy ott mind a csatornák, mind az utak állapotát meg kellene vizsgálni még a tél beállta előtt, hogy megfelelő módon és színvonalon el lehessen hárítani ezeket a hibákat. Szeretnék egy városkerületi szemlét tartani a csatornák állapotával kapcsolatban.

**Litter Nándor:** Én a javaslatot ilyen szempontból elfogadom. Kérem Karmazin Józsefet, hogy ezt a bejárást a VIA Kanizsa Kht. és más érdekeltek közreműködésével szíveskedjenek a közeljövőben megtartani. Ebben némi változások lesznek a tervezett beruházások vonatkozásában. Reméljük, hogy az is enyhíti majd ezt a problémát.

**Bicsák Miklós:** Nem értem, hogy eddig miért nem tudtuk megoldani Palin városrész és a Magyar utcai úgynevezett gyalogátkelőt. Az Útfelügyelet tavasszal is küldött egy elutasító választ a Gesztenyés, a Magvető és a Magyar utcára. Magyar utca főleg reggel közlekedési szempontból nagyon veszélyes. Kérem, hogy ezekre a problémákra találjunk megoldást. A szakhatóságokkal vegyék fel a kapcsolatot. GE-nél az Űrhajós utcánál buszmegállót nem helyeztek ki, amire ígéretet kaptam a Volántól is, és a városnál is bent van a kérelmem.

**Litter Nándor:** Az elsőre azt kérem Karmazin Józseftől, hogy együttműködve a VIA Kanizsa Kht-val kezdeményezzük újra ezeknek a gyalogátkelőhelyeknek a létesítését. Ennyit tudunk tenni. A második felvetésével kapcsolatban pedig én úgy tudom, hogy van egy ilyen koordináció, hogy rövid időn belül a feleslegessé váló buszmegálló védőhelyeket elhelyezik. Sorrendet kell majd felállítani, hogy hol van a legnagyobb tömeg. Én úgy tudom, hogy a Platán soron feleslegessé válók a Vásárcsarnoknál elkészülő új buszmegállókhoz kerülnek elhelyezésre. Ha van még ilyen egységünk, akkor megpróbáljuk odarakni.

**Zakó László:** Kellemetlen feladatnak teszek eleget akkor, amikor tolmácsolom sok nagykanizsai véleményét, akik több ezred vagy tízezred magukkal együtt megkapták azt a szórólapot, amelyet nem kívánok sem részleteiben, sem együtt idézni. Önt, Polgármester Úr gyalázzák, becsületében sértenek. Nem igazságot osztva és nem is tudva mi a valós helyzet, szeretném elmondani, hogy az általános vélemény az, hogy a képviselőtestület négy éves munkájának nem is mindig hiteles munkánkat teljesen hiteltelenné tette a választók szerint is ez a szórólap. Ennyi az üzenet, amit most tolmácsoltam. A ventilátorba juttatott barna anyagból most az egész képviselőtestületre jutott. Ezért én is sajnálom és szégyellem magam.

**Litter Nándor:** Én ezt nem kívántam itt szóba hozni, mert nem kívánok kampányt folytatni a közgyűlés működése alatt. Nem vitatkozom ezekkel a megállapításokkal. Jogi útra kívánom terelni ezt a kérdést, mert én is úgy érzem, hogy sért engem, sérti azt a munkát, amit négy év alatt elvégeztünk, és én ezt nem fogom hagyni.

**Szányiné Kovács Mária:** Körülbelül két hónappal ezelőtt, a nyár elején részt vettem egy bejáráson az útajavításokkal kapcsolatban. A Csengery út minőségével már akkor kifogásokat emeltünk és az elmúlt két hónapban az út minősége tovább romlott. Az aszfalt felszíne olyan síkos, hogy csúszkálni lehet rajta. Az autók is csúszkálnak. A járdával párhuzamosan fél centiméteres repedések vannak az úttesten. Ha télen ez felfagy, tavasszal lehet kátyúzni. Még nincs egy éve, hogy használatba vettük és ezt mindenki, aki arra közlekedik, nagy kritikával illeti. Az út és a járda találkozásánál az esővíz megáll. Az esővíz levezető magasabban van az úttestnél. A víznek pedig az a tulajdonsága, hogy nem felfelé folyik, hanem lefelé, tehát a víz nem tud elfolyni. A gyalogosok nagyon körülményesen

tudnak közlekedni. A parkoló autók kereke alatt is megáll a víz és ott is, ha az autók elmennek, a gyalogosok veszélyben vannak. A hibák már a nyár elején is megvoltak, azóta csak romlottak. A kivitelezők akkor különféle magyarázatokkal szolgáltak, amit én akkor sem tudtam elfogadni. Én úgy gondolom, hogy szakértőkkel meg kellene ezt az útszakaszt vizsgáltatni, hogy mi az oka annak, hogy a rövid idő alatt az út teljesen tönkrement és meg kellene követelni a garanciális javítást. Az a pénzt, amit az önkormányzat az útjavításokra fordított, a lélektelen és rossz munka miatt ne legyen kidobott pénz. Amiért még szót kértem, az a hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos. Olvastam, hogy Nagykanizsán eddig elkészült 51 hulladékgyűjtő sziget és 57-et terveznek telepíteni. A belvárosban nagyon kevés ilyen hulladékgyűjtő sziget van és a Sugár út 1-3. lakóinak a kérése az, hogy a Kölcsey és a Fő út találkozásánál, a taxi-placc hátsó feléhez nagyon szeretnék egy hulladékgyűjtő szigetet lerakni. Előkészítő munka sem szükséges, le van aszfaltozva. Ott hátul eléggé rejtett helyen van, nincs szem előtt. Jelenleg is van ott egy kisebb konténer, és az mellett teljesen elférne. Nekem az a kérésem, hogy ezt meg kell vizsgáltatni, és amennyiben lehetséges, az ott élő belvárosi lakók kérését teljesítsük és tegyünk oda egy hulladékgyűjtő szigetet. Ők is részt szeretnék venni ebben a mostani divatos és nagyon jó kezdeményezésben, hogy válogassuk szét a szemetet.

**Litter Nándor:** Az első észrevétellel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy a cég, aki ezt végezte, más beruházásoknál tartjuk vissza a forrásokat. Nem fizetjük ki, és egyeztetés van arra, hogy az ottani hibákat javítsa ki. Én bízom abban, hogy minél előbb ezeket ki fogják javítani. Hulladékszigetokról: megvannak a tervezett helyszínek. Ott ezek az építések meg is történtek bővítve a darabszámot.

**György Pál:** A hulladékgyűjtő szigetek elkészültek. Túlnyomó részüknek a műszaki átadás-átvétele is megtörtént. Azért, mert az a beruházás, amely a Zala megye, illetve még Vas megye déli része tekintetében együtt van kezelve, azért Nagykanizsára külön nem kerültek beszerzésre azok az UFO konténerek, amelyek a szelektív hulladékgyűjtést lehetővé tennék. Az egész terület vonatkozásában kerülnek ezek beszerzésre, várhatóan év végével lehet ezeket a szelektív hulladékgyűjtőket kihelyezni. Sajnos további ilyen sziget létesítése ezen beruházás keretében már nem lehetséges. Tehát, hogyha ott ilyen hulladékgyűjtő szigetet kívánna a város létesíteni, akkor a városnak kell erre áldoznia. A beruházásban sajnos ezt már elhelyezni nem lehet a beruházás jellemzőiből fakadóan. Minden olyan folyamat lezajlott, ami keretében bővíteni, kiegészíteni lehetett volna. Mint mondtam, a műszaki átadás-átvételi eljárások is megtörténtek már. Lehet ilyent létesíteni, de ezen beruházás keretében ez már nem lehetséges.

**Litter Nándor:** Ez egy következő költségvetésnek a kérdése lehet, ha oda plusz berendezéseket kívánunk elhelyezni.

## **2. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Zakó László:** Több mindent beírtam az előterjesztés lapjaira. Az egyik az, hogy Polgármester Úr, ha jól tudom, járt Togliattiban és az úti jelentést hiányolom, mert a kabanlakit megtaláltam. Az előterjesztésben pedig az szerepel, hogy a delegáció rendben eleget tett a togliai meghívásnak. Semmit nem tudunk erről.

**Litter Nándor:** Úgy emlékszem, hogy korábban leadtuk, de visszajelzünk ebben.

**Zakó László:** Nem tudom, hogy mi az értelme a 7. oldalon a 21-es pontban, a Móricz Zsigmond Művelődési Ház vezetői pályázatának véleményezésére a pályázatok benyújtását követően kerül sor. Amúgy, hogy lehetne másképpen vagy ezzel mit akartunk mondani? A 8. oldalon Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványa alapján tett előterjesztésben azt olvassuk, hogy a különböző hirdetődobozok és hirdetőoszlopok helyett esztétikus utcabútorokkal akarjuk reklámoztatni a reklámozók által szükséges fontos dolgokat, és ezért mi bele akarjuk őket kényszeríteni, hogy azok telepítési költségeit vállalják fel. Mi alapján? Ők maximum majd bérlik ezt a hirdető felületet, de őket, úgy gondolom, nem kényszeríthetjük abba, hogy ebből a telepítési költségekből részt vállaljanak. Amikor határidőket tologatunk, és az úgy folyamatban van, akkor azt egy kicsit részletesebben kellene kifejteni, hogy miért van folyamatban. Miért húzódott az az ügy? Szeretném, hogyha általánosságban

és máskor is jelzés érkezne arra vonatkozóan, hogy egészen pontosan miért áll ott az az ügy, ahol áll. Az összes polgármesteri tájékoztató, ami az elmúlt években elének került, annak a pontjainak a 70 %-a határidők tologatásából áll. Én úgy gondolom, hogy ilyen nagy számban ez indokolatlan.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy a 7. oldalon a Móricz Zsigmond Művelődési Házzal kapcsolatosan nem igazán indokol magyarázatot. Ott kellene megvitatnunk azt, hogy jó-e ez a határozati javaslat, amit hozunk, mert a kollegák itt végrehajjták azt, amilyen döntést mi hoztunk. Nem jelentést kell vitatnunk, hanem az esetleges határozati javaslatot. Ez arról szól, hogy kiírták a pályázatot gyakorlatilag. Hirdetőoszlopokkal kapcsolatos felvetését jegyeztük és válaszolunk rá. Valóban arra törekszünk, hogy minél kevesebb határidő módosítás legyen. Azt, hogy ez hány % volt, én nem számoltam meg. A törekvés az, hogy valóban kevesebb legyen, mert végre kell hajtani határidőre a vállalt feladatainkat. Én arra kérek mindenkit, hogy derüljön ki ezekből a jelentésekből – már a hivatal munkatársait –, hogy mindenki tudja, hogy miről szól ez a néhány mondat, amit itt kiadunk a polgármesteri tájékoztatóban, ha ez eddig valahol nem lett volna egyértelmű.

**Dr. Kolonics Bálint:** Először is általánosságban a polgármesteri tájékoztatóhoz szintén arra szeretnék utalni, hogy a határidők májusi, júniusi határidők, amik már lejártak és augusztusban döntünk arról, hogy határidőt hosszabbítunk. Azt gondolom, hogy ez nem egy jó munkának az eredménye, ha májusi határidőt az augusztusi közgyűlésen kívánjuk meghosszabbítani. Szintén nem tűnik ki a polgármesteri tájékoztatóból – mindig szóvá tettük –, hogy mely ingatlanokat jelölik a tájékoztató bizonyos pontjai. Helyrajzi szám alapján nem tudjuk beazonosítani. Számos ilyen pont található a polgármesteri tájékoztatóban. Ami konkrét ponttal kapcsolatos, az egyrészt már elhangzott, a Togliatti városnapi rendezvényen való részvétel. Én azt is megkérdezném, hogy amennyiben nincs úti jelentés csatolva, akkor a delegáció tagjainak úti jelentés hiányában, hogy került sor adott esetben a költségtérítés kifizetésére. Az első oldalon szerepel a Balusztrád Rt-vel játszótér építése. Polgármester úr arról tájékoztat minket, hogy az igénnyel megkerestük az Rt-t és erre még válasz nem érkezett. Én úgy gondolom, hogy itt szerződésben állapotunk meg a Balusztrád Rt-vel. Tehát nem tudom, hogy mi ennek a való háttere. Amennyiben ezt ő vállalata, akkor ezt tessék jogi úton kikényszeríteni, hogy ott az a játszótér elkészüljön függetlenül attól, hogy az ő beruházása gazdaságilag mennyire profitál, mennyire nem. Amennyiben ezt ő vállalata, akkor ezt kényszerítsük ki. Ne kérjük udvarias levélben, és ne várjunk választ.

**Litter Nándor:** Én kérem Beznicza Miklóst, hogy a helyrajzi számok mellett - valóban ez többször elhangzott – írjuk oda, hogy azonosíthatók legyenek ezek az ingatlanok. Ez valóban zavart jelenthet. Köszönöm a másik felvetést. Megpróbálunk fellépni valóban erőteljesebben a játszótér megépítése érdekében.

**Papp Péter Pál:** Arról szeretnék szót ejteni, ami úgy érzem, hogy kimaradt a polgármesteri tájékoztatóból. Idén tavasszal hoztunk egy utolsó utáni, nem tudom hányadik határidőt, hogy ez év június 30-ig a Szabadhegy és Péterfai utcai kerékpárút megvalósításához a területet biztosítjuk, illetve augusztus 30-ig a tényleges kivitelezési munka befejeződik. Én hiányolom, hogy június 30-a elmúlt és nincs bent a következő közgyűlés anyagába, hogy mit történt ezzel. Én tudom, hogy mi történt, hogy ott a két magántulajdonban lévő ingatlan közül az egyiknek a tulajdonosai nem járulnak hozzá, de azért én szeretném ezt leírva látni, hogy ki, mikor kérte, hogy mikor, milyen bejegyzések, mikor, milyen levelek, iratanyagok készültek annak érdekében, hogy ez a közgyűlés által 2003-ban eldöntött, 2005-ben pénzügyi forrásbiztosítást is mellérendelve 2005-ben megíusult beruházást mikor fejeződik be. Nagyon csúfosnak érzem ezt különösen most szeptemberben, amikor elkezdődik az iskola és újra a gyerekeknek, akik Szabadhegyről járnak be Nagykanizsára, sárban kell bejárniuk, illetve azért, mert akiknek délutáni elfoglaltságaik vannak, sötétben kell, hogy ott az erdős részen hazabotorkáljanak. Azt tudom, hogy az útnak közel 90 %-a betonozási szinten elkészült. Én azt szeretném kérni, hogy ha ez a kis szakasz nem tud elkészülni, ettől függetlenül a 2005-ben elkészült betonozásra kerüljön rá az aszfaltréteg, mert így az elkészült betonjárdában az ismételt tél csak olyan károkat fog okozni, ami később a kerékpárútnak az idő előtti megromlásához vezetne. Én ezekre a kérdésekre szeretnék írásban polgármesteri beszámolóban választ kapni.

**Litter Nándor:** Erre akkor írásban megadjuk a választ. A cél valóban az és én arra utasítottam a kollégákat, hogy a betonozással elkészült út fejeződjön be annak a kis darabnak a kivételével.

**Cseresnyés Péter:** Szeretnék azokhoz az előttem szólókhhoz csatlakozni, aki azt mondták, hogy sajnos azt kell megállapítanunk az utóbbi időben, hogy a polgármesteri tájékoztató tulajdonképpen

nem látszik, nem tűnik másnak, mint egy kötelező feladatnak a kipipálása és igazán tájékoztatást sajnos sok kérdésben nem ad nekünk, mert nem tudjuk beazonosítani, hogy miről van szó, és ilyen megfogalmazások vannak benne, hogy a támogatási szerződés megkötésre került. Két, három hónappal tárgyaltuk a közgyűlésen ezt a napirendi pontot nem biztos, hogy emlékszünk rá, lehet, hogy más mindenki én nem emlékszem rá, azért nem lenne jó, ha nekünk minden alkalommal a polgármesteri tájékoztató pontjai kapcsán hivatalba kellene befutkoznunk azért, hogy tájékozódjunk, hogy azzal a tartalommal, úgy került sor annak a bizonyos szerződésnek vagy annak az ingatlanok az értékesítésére sor, ahogy azt a közgyűlés elhatározta. Én azt gondolom, hogy itt Polgármester Úr nem állt a helyzet magaslatán az utóbbi időben a polgármesteri tájékoztatók összeállításánál. Csak néhány gondolatot szeretnék mondani, és néhány kérdést szeretnék feltenni. Először a 3. oldalon a 6-os pontnál szeretném megkérdezni, hogy kinek és miért adták tovább a kiírási anyag összeállításához szükséges dolgokat? Miért nem mi csináljuk? Miért más csinálja ezt? Meg kellene nevezni azt, hogy ki kapja meg ezt a bizonyos anyagot, ami a további előkészítéshez szükséges és kik készítik elő a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges anyagot? A következő oldalon van az a bizonyos előbb idézett egy mondat a 14-es pontban, a Kanizsa Múzeumért Alapítvány támogatása. A támogatási szerződés megkötésre került. Mi az a támogatás? Szeretném tudni, hogy milyen támogatást adunk? Lehet, hogy nem fontos sokaknak, én azért szeretném tudni. Az 5. oldalon a 13-as ponttal kapcsolatban, tulajdonrész megvásárlásának lebonyolítása. Itt egy önkormányzattól veszünk egy tulajdonrészt meg. Én azt gondolom, hogy arról van szó, és itt megint kérdésként kell feltennem, ami napirendre is kerül a mai nap folyamán. Polgármester úr tudja azt, hogy október 1-je után is polgármester lesz? Ugyanis október 31-ig fogjuk meghosszabbítani itt, hogyha elfogadja a közgyűlés ezt a bizonyos határozatot, és az van felelősként megjelölve, hogy Litter Nándor polgármester. Én javaslom azt, hogy a polgármester, mert nem biztos, hogy Litter Nándor úr lesz a polgármester október 1-je után Nagykanizsán. A 9. oldalon a 30. pontnál szeretném megkérdezni – bár ezt a múltkor közgyűlésen is megkérdeztem, és nem kaptam igazán erre használható választ –, hogy mennyibe került nekünk forintálisan, tehát nem arra vagyok kíváncsi, hogy 6 hónap vagy 12, vagy 8 hónap. Mennyibe került nekünk ennek a bizonyos Kht-nak, amelynek az idézett vagy jelzett úr volt az ügyvezetője – a Gazdaságfejlesztő Kht-ról van szó – megszüntetése? Ugyanis annak idején, amikor a Kft. és Kht., ami egy irányítás alatt állt kettébomlott és két ügyvezetővel működött. Már akkor felhívtuk a figyelmet, hogy erre nincs szükség. Felesleges pénzkidobás lesz.

**Litter Nándor:** Most nem ezeket a témákat vitatjuk meg. Erről részletes tájékoztatást kapott a közgyűlés, hogy mi mibe kerül.

**Cseresnyés Péter:** Nem kapott.

**Litter Nándor:** De kapott. Amikor a döntést meghoztuk, akkor kapott a közgyűlés egy tájékoztatót. Bodzainét meg lehet kérdezni. Írásban megadjuk akkor újra, pedig ez egyszer már kiadásra került. Szeretném azt a részét Cseresnyés Péter előbbi mondatainak visszautasítani, hogy nem lehet abban megbízni, hogyha egy szerződést jóváhagy a közgyűlés, hogy akkor az kerül aláírásra. Az előbb ez volt a feltételezése. Én úgy gondolom, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság nézi meg ezeket a szerződéseket egyrészt, másrészt pedig a hivatal a garancia arra, hogy elem olyan szerződések kerülnek, amelyek megfelelnek a közgyűlés döntésének, illetve az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is megnézte és rendben lévőnek találja. Én azt gondolom, hogy bízni kell ebben a munkaszervezetben, hogy ők megfelelően látják el a feladatukat. Hogy kit írunk ide felelősnek, ha egy október 31-i határidő van - az elvileg elkészülhet még szeptember 31-e előtt is. Ezt teljesen felesleges dolognak tartom, hogy ezen elkezdjük rágódni, majd annak lesz a feladata, aki polgármester lesz október 1-je után.

**Röst János:** Szeretném megerősíteni Polgármester Úr véleményét. A polgármesteri beszámoló ezen része arról szól, hogy hogyan lett végrehajtva a határozat. Nem arról szól, hogy az egész határozatot újra kellene tárgyalni, újra kellene elemezni, és kérdéseket feltenni. Ha képviselőtársaim bármelyikének ilyen igénye van, akkor azt a kérdéseknél egy másik napirendi pontnál megteheti.

**Cseresnyés Péter:** Kioktatásból már egész jó a két városvezető.

**Litter Nándor:** Nem kioktatás volt.

**Cseresnyés Péter:** Rendben van. Ezt én így éreztem. Mondok egy példát, hogy miért hoztam fel, és miért nyomtam ügyrendi gombot. A 4. napirendi pontunk pont olyan napirendi pont, ahol azon

vitázunk, hogy a közgyűlési határozatnak megfelelően került-e végrehajtásra a napirendi pont határozati javaslatában foglaltak vagy sem. Pontosan ezért nem lehet megbízni, és ki tudja, hogy hányszor fordult ilyen elő. Mondok még egy példát. Ha jól emlékszem, 2002 év végén volt egy olyan eset - vagy talán 2003-ban -, a személyszállítás díjának megállapításánál rosszul került kihirdetésre az önkormányzati határozat és nagyon komoly viták vannak, amit önök elmismásoltak, de éppen azért, mert ilyen tapasztalatok vannak, azért hívtam fel a figyelmet erre és azért kértem és kérnék bővebb tájékoztatást. Sajnos most már ennek a közgyűlésnek az idejében ezt nem lehet korigálni. Reméljük, a következő közgyűlés már jobban fog e téren is működni.

**Litter Nándor:** Én nem oktattam ki Cseresnyés Pétert. Én azt mondtam, hogy én bízom a hivatalban. Természetesen voltak hibák és valószínű, hogy lesznek is hibák, de ekkora nagytömegű iratoknak és anyagoknak a kezelésében úgy gondolom, hogy ez benne van. Pontosan azon volt a vita Jegyző Úr és én között, hogy hogyan értelmezzük a közgyűlésnek azt a kettős döntését, amit majd a 4. pontban esetleg majd megbeszélünk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Egy ponttal kapcsolatban kívánok még szólni, az az 5. oldalon a 15-ös pont, ahol a határidő július 31. volt és a háziorvosokkal megkötött szerződés módosításának az aláírására kellett volna, hogy sor kerüljön. Egyrészt sajnálom, hogy erre még nem került sor. Remélem, ez az ellátást nem befolyásolja, viszont azt kérném, hogy számomra nem megfelelő az, hogy a szerződés előkészítése folyamatban van. Nem látok határidőt. Tehát kérnék itt határidőt. Mire módosítjuk és mely az a határidő, amíg alá kell írni a módosított szerződést.

**Litter Nándor:** Kercsmaricsnét nem látom. Kámán Lászlót kérdezem, hogy van-e információja ezekről a szerződésekről? Nincs. Az egyezség megtörtént a háziorvosokkal. Nem tudom, hogy mi az akadálya annak, hogy még nem került aláírásra. Utána fogok járni, és írásban értesítem önt. További felvetések nincsenek. Kérem, hogy a határozati javaslatokat fogadjuk el. Egyrészt az 1-es pontban felsorolt határozatokról szóló jelentést elfogadja a közgyűlés.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról szavazzunk.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-as pontjáról szavazzunk.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Előterjesztés szerinti határozati javaslat 4-es pontjáról szavazzunk.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Előterjesztés szerinti határozati javaslat 5-ös pontjáról szavazzunk.

A közgyűlés 18 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Volt egy kiegészítés, amely szintén elővásárlási jogról szóló döntést jelent. Nagykanizsa belterület 2317/9/A/15 hrsz-ú ingatlan Herman Ottó u. 3. II/11. számú ingatlan 1/2 tulajdoni hányadára vonatkozóan. Kérem, hogy értsenek azzal egyet, hogy nem élünk az elővásárlási joggal.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Volt egy javaslatunk az '56-os szövetséghez benyújtandó zászlópályázatra. Még mielőtt erről szavoznánk, én szeretném önöket arról tájékoztatni, hogy probléma volt az '56-os emlékmű építésével kapcsolatosan. Tegnap egyeztettem az Örökségvédelmi Hivatal keszthelyi vezetőjével. Ő megváltoztatja az eddigi álláspontját és kiadja a végleges építési engedélyt, illetve volt egy építési engedély, csak ő ezt visszavonta a hozzájárulását és most újból ki fogja adni arra a helyszínre, amely az eredeti helyszínre vonatkozott, tehát amire az építési engedélyt beadtuk. Én úgy látom, hogy így van esély arra, hogy október 23-ra ez az emlékmű elkészüljön. Kérem, hogy értsenek azzal egyet, hogy pályázunk az '56-os zászlóra.

**Zakó László:** Vastagon van szedve, hogy a közélet tisztasága, a környezeti kultúra javítása stb. érdekében. Pont a jelenlegi helyzetben ilyen módon én azt mondom, hogy vonjuk vissza ezt az előterjesztést. Egyszerűen ez már több mint nevetséges lenne. Ilyen indokolással benyújtani. Ha már az '56-os Szövetség Országos Elnöksége kiemelten fontosnak tekinti, hogy a közélet tisztasága miatt legyen ez az egész pályázat egyik domináns eleme, akkor – és ne keljen magyarázkodni, mert akkor azt mondják, hogy itt kampánygyűlést tartok. Nem kívánok gyűlést tartani. Én, amit napirend előtt elmondtam, és amit mindenki tud - ennek fényében ne gyalázzuk ezt az '56-os eseményt ilyenekkel, hogy mi Nagykanizsa Megyei Jogú Városa elsősorban a közélet tisztaságára hivatkozva benyújtjuk erre a pályázatot. Kérem, hogy ezt vonjunk vissza.

**Litter Nándor:** Konkrétumot kérnék, hogyha ilyen állításokat tesz, mert lehessen legalább azokra válaszolni, amiket itt állít, mert ezt én visszautasítom a részéről. Az '56-os Szövetség keresett meg bennünket és én egyetértek ezzel a pályázattal. Majd szavazatával eldönti és a többi képviselőtársam is eldönti, hogy kíván-e ehhez a pályázathoz csatlakozni, kívánja-e a szavazatával támogatni.

**Zakó László:** Az előbb megvádoltak azzal, hogy én önt megvédtem napirend előtt. Most meg ön megvádol engem, hogy én támadom. Sem támadni, sem védeni nem kívánom. Én csak jelzem, hogy mi folyik itt a városban.

**Litter Nándor:** Én nem vettem magamra. Én csupán azt kértem, hogy konkrétumokat mondjon, hogy akinek inge, az magára vehesse. Én csak ezt kértem. Én nem vettem magamra, mert nem veszem magamra, mert úgy érzem, hogy nem kell, hogy magamra vegyem.

**Cserti Tibor:** Polgármester úr szeretném az SZMSZ-re figyelmeztetni. Egy kicsit eltértünk a témától.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Volt egy kiegészítés, ami szintén ingatlanvásárlással kapcsolatos elővásárlási joggal való életről szól, amely több ingatlant tartalmaz. Belterület 2411/B/1 ennek a helyrészére 95/786 tulajdoni hányadára vonatkozó, amely 598 eFt, illetve a Nagykanizsa 2411/C/2 helyrajzi számon lévő ingatlan 75/86 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával javaslom, hogy ne éljen a közgyűlés.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **207/2006.(VIII.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 4/18/b/2006.(I.31.), a 33/2/2006.(II.14.), a 75/1-5,7-8/2006.(III.28.), a 89/3/2006.(III.28.), a 90/1/2006.(III.28.), a 121/a-d/2006.(V.2.), a 125/1-

7/2006.(V.2.), a 126/2006.(V.2.), a 127/1-7/2006.(V.2.), a 132/7-10,14/2006.(IV.30.), a 133/1,2/2006.(V.30.), a 134/3/2006.(V.30.), a 136/1-13/2006.(V.30.), a 137/1,2/2006.(V.30.), a 138/2006.(V.30.), a 139/2006.(V.30.), a 141/1,2/2006.(V.30.), a 142/1,2/2006.(V.30.), a 143/a,b/2006.(V.30.), a 144/1,2/2006.(V.30.), a 145/1-3,6/2006.(V.30.), a 149/2006.(V.30.), a 151/2006.(V.30.), a 152/1,2/2006.(V.30.), a 155/2006.(V.30.), a 156/1,2/2006.(V.30.), a 159/1/2006.(V.30.), a 165/2,3/2006.(VI.13.), a 167/1,2/2006.(VI.13.), a 169/9/b,10,11/2006.(VI.27.), a 170/1/2006.(VI.27.), a 171/2006.(VI.27.), a 172/1,2/2006.(VI.27.), a 173/2006.(VI.27.), a 175/2006.(VI.27.), a 176/1,4/2006.(VI.27.), a 177/a-d/2006.(VI.27.), a 178/1,2/2006.(VI.27.), a 181/2006.(VI.27.) és a 182/1-5/2006.(VI.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 39/3/2006.(II.28.) számú – játszótér építésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. szeptember 15-ig meghosszabbítja.
3. a 159/2/2006.(V.30.) számú – AGE Quod Agis Kereskedelmi és Szolgáltató Bt-vel folytatott egyeztetésekre vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2006. október 30-ig meghosszabbítja.
4. nem él a Nagykanizsa belterület 1697/3. hrsz-ú ingatlan 6/102 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával 1.065.000,- Ft vételáron.

**Határidő:** 2006. szeptember 15.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

5. nem él a Nagykanizsa belterület 2317/9/A/15. hrsz-ú, Nagykanizsa, Herman Ottó u. 3. II/11. számú ingatlan 1/2 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával 3.010.000,-Ft vételáron.

**Határidő:** 2006. szeptember 15.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

6. pályázatot nyújt be az '56-os Szövetség Országos Elnöksége által meghirdetett felhívásra. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat összeállításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2006. szeptember 1.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7. nem él a Nagykanizsa belterület 2411/B/1 helyrajzi számú ingatlan 95/786 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával 598.283 Ft vételáron ill. a Nagykanizsa 2411/C/2 helyrajzi számú ingatlan 75/786 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával 6.043 Ft vételáron.

**Határidő:** 2006. szeptember 15.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

8. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester



### 3. Interpellációk, kérdések (írásban)

**Bicsák Miklós:** 2005-ben az önkormányzat területet vásárolt Palin, Alkotmány u. 100. alatt az orvosi rendelő megújítására. Ez meg is történt, de egy kis hiba csúszott a vásárlásnál. Az ingatlan - amikor a város megvásárolta – egy része vissza kellett volna, hogy kerüljön az eladóhoz, de a Földhivatal a városrendezésre hivatkozva nem jegyezte be vissza az eladóhoz azt a részt, ami Nagykanizsa városnak nem kellett volna. Kérem, hogy ezt a részt a tulajdonosnak rendezzék.

**Beznicza Miklós:** Ennek az ajánlata elment az eladóhoz több hónapja. Nem kaptam rá semmilyen választ, hogy elfogadja az árat vagy sem. Egyszer telefonon hívott. Mondtam, hogy erősítse meg, hogy az árat elfogadja vagy nem. A mai napig erre nem kaptam választ. Értékbecslő által megállapított árat ajánlottunk azért a bizonyos 200 m<sup>2</sup>-ért, de írásos válasz nincs a birtokomban.

**Polai József:** A kiskanizsai ravatalozót még 2004-ben indítványoztuk. A közgyűlés megszavazta. Nem tett semmit. Azóta eltelt ennyi idő és 2006 nyarának a végén vagyunk és a mandátumunk lejárt előtt néhány nappal. A következő évben, 2005-ben az elfogadott indítványunk gyakorlatilag tovább élt az idei költségvetésben. A terv elkészült. Én állandóan kértem hétről-hétre az osztályon az engedélyezésnek a felgyorsítását a terv elkészülte után is nagyon sokszor. Mindez csak kacérkodás volt Kiskanizsa lakosságával vagy komolyan gondolja még azt, hogy a bővítés, felújítás még ebben az évben el is kezdődik? Mind a három kérdésemre szeretnék itt szóban is és írásban is választ kapni. Az autópálya építésével kapcsolatban többször is találkoztunk és helyszíni szemlét és értekezletet tartottunk a meghívott, érdekelt vendégekkel egyetértésben. A harmadik alkalommal e hónap 22-én én nem tudtam ott lenni munkahelyi elfoglaltságom miatt már ezen a megbeszélésen. Igaz, sem telefonon, sem írásbeli meghívót nem kaptam erre az alkalomra, de mint mondtam, nem tudtam volna elmenni. A lakosság jogosan kifogásolja, hogy - tehát Bajcsa, Törökvári utca és a Kiskanizsa, Bajcsai utcák lakói – az arra közlekedő tömkelegével és rendszeresen naponta több száz autó hónapokon keresztül tönkretette az utat és a házakban repedések keletkeztek. Polgármester úr milyen lépéseket tudott tenni ezen a bizonyos legutóbbi értekezleten? Érvényesült-e a lakosság jogos igénye az út és a házak árainak helyreállításával kapcsolatban? Engem is megkerestek, és jómagam is meggyőződtem arról, hogy mi van az Ipari Parkban, és szomorú képet tudok festeni. Bármerre jártam az Ipari Park területén, mindenütt, amerre a szem ellát, messze távolnézéssel teherautónyi kupacokat lehet látni. Építési törmelékek, deszka és más egyéb, mindenféle hulladék. Ezeket már méteres parlagfű kinőtte egyébként a legtöbb helyen. Nemrégén a francia cég által vásárolt terület, ahol most a földmunkák már megkezdődtek, arra a területre úgyszintén oda van borítva már egy autónyi törmeléknyi kupac. Nem tudom, hogy kiknek az engedélyével, szemet hunyásával történik mindez. A régi 7-esről az Ipari Parkban mintegy százméternyi bekötőút olyan mértékben kátyús, hogy ott teherautó, személyautó szerintem tengelytörés nélkül meg nem ússza. Polgármester úr ezt a szakaszt miért nem állítottuk helyre vagy helyreállítjuk-e most ezt követően, hogy én ezt szóvá tettem? Mit tudunk tenni a szemétkupacok eltüntetése érdekében? Állandóan azt hangoztatjuk, hogy Ipari Parkunk van, holott az úgy tűnik, hogy szeméttelép és nem Ipari Park.

**Litter Nándor:** A ravatalozónak valóban hosszú a története. A cél az volt, hogy megépüljön, és én bízom abban, hogy meg is fog épülni belátható időn belül ez a ravatalozó.

**Polai József:** Mikor? Kérek konkrét választ. Megkezdődik-e a munka még ebben az évben?

**Litter Nándor:** Erre elkészült egy terv. Azt nem fogadta el. Nem fogadta el az a közösség, akik képviselték ennek a ravatalozónak az építését. Erre a felvetésre, hogy újabb tervet kell készíteni, arról döntöttem, hogy készítsünk egy újabb tervet, amely lényegesen impozánsabb és a helynek, és a szertartásnak jobban megfelelő épületet hozna létre. Én azt nem tudom, hogy hogyan áll az építési engedély ebben az ügyben. Elkészültek-e a végeleges dokumentációk. Erre szeretnék én a magam részéről választ kapni. Erről nincs információm. Én bízom benne, hogy amint meglesz terv, el fog indulni a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó törvények betartásával az építkezés. A cél az volt, hogy ez impozáns és megfelelő a helyi közösség által is elfogadott ravatalozó épüljön Kiskanizsán. Erről a célról én magam nem tettem le. Szeretném, hogyha ez így megvalósulna az egyeztetett tervnek megfelelően. Autópályával kapcsolatosan volt több egyeztetés ebben az ügyben. Azokat a feladatokat, amiket közösen elfogadtunk ott abban a pillanatban, azokon az egyeztetéseken és végrehajtottam. A cél az, hogy a kivitelező és az autópálya építető közötti szerződésbe azok az útszakaszok kerüljenek be, amiket ténylegesen használnak a kivitelezők annak érdekében, hogy

amennyiben vannak károk, akkor azok a szerződés alapján megtérítésre kerülhessenek. Egyéb adatokat is kértünk erre a bányát működtetőtől. Nem kaptunk pontos adatokat. Újabb adatokat kérünk és az autópálya is meg fogja adni – még eddig én nem láttam, hogy megadta volna –, hogy milyen időszakban és milyen mennyiségben szállítottak ott anyagot. Az a célom, hogy a szerződés úgy alakuljon, hogy a károk érvényesíthetők legyenek. Ipari parkkal kapcsolatban nincsenek pontos információim. A cél az, hogy ez egy rendezett terület legyen. Természetesen az állami utakat nem mi fogjuk helyreállítani. Azt csak kezdeményezhetjük, hogy a tulajdonos helyreállítsa. Jelentős beruházásokat hajtunk végre az Ipari Parkban, hiszen 400 mFt-ért egy új út épül, ami átköti a 74-es utat a régi 7-eshez. Belső utak épülnek. Ez mind arra irányul, hogy ott rendezett állapotok és területhez méltó körülmények jöjjenek létre. Felvetése harmadik részére úgy gondolom, hogy megkérem az ügyvezetőt, hogy készítse egy anyagot, amit a közgyűlés tagjainak át fogunk adni.

**Polai József:** Mindhárom kérdésemre csak egy elterelő válaszhadjáratot kaptam. A ravatalozóhoz annyit, hogy nem Ön, hanem mi, kiskanizsaiak voltak azok, akik azt mondtuk, hogy az Ön által előterjesztett, javasolt ravatalozó tervet, vázlatot nem fogadjuk el.

**Litter Nándor:** Én is ezt mondtam.

**Polai József:** Ezután mi javasoltuk impozánsabb formájában és az a terv készült el. Tehát nem kaptam választ.

**Litter Nándor:** Ezt ismétlem én is el.

**Polai József:** Így van. Köszönöm. Nem kaptam választ, hogy idén megkezdődik-e a munka. Az autópályához annyit, hogy volt ez a legutolsó, 22-én történt találkozó. Ennek az eredményéről ön semmit nem mondott. Van-e végeredmény vagy még mindig itt mellébeszélünk, vagy még mindig azt próbáljuk elhíttetni a lakókkal, hogy még tart ez a folyamat és egyeztetünk? Az Ipari Parkról csak annyit, hogy persze, hogy az a cél, hogy rendben legyen, de nincs rendben. Szeméttel. A bagolaival már fel sem mérhető, nem is hozható párhuzamba, mert a bagolai sokkal szebb.

**Litter Nándor:** Ezt a megjegyzését az ott működő vállalkozások nevében utasítom vissza, akik szepítik, megpróbálják rendbe tenni az ingatlanjaikat, a területüket. Én nem vitatom, hogy vannak olyan területek, ahol illegálisan leraktak anyagot, de azért az egészre csak ne mondjon ilyen szavakat.

**Röst János:** Az a kérésem minden képviselőtársamhoz egyrészt, hogy kampánybeszédet próbálja meg a kampány időszakában a lakosságnak megfelelő helyen megejteni. A kérdések kategóriájában nincs vita, és nem kell elfogadni a kérdésfeltevőnek a kérdésre adott választ.

**Cserti Tibor:** Nem jelentkeztem interpellációra, ezért elnézést kérek, de engedjenek meg egy egész rövid felvetést, ha kell, akkor szavazzanak erről. Környezeti témáról van szó. Fontos. Ismert önök előtt, hogy a város nagy erőfeszítéseket folytatott. Ha kell, akkor szavazzanak.

**Litter Nándor:** Folytatjuk. Cseresnyés Péter kért szót.

**Cseresnyés Péter:** Én a múlt közgyűlésen feltettem egy kérdést, hogy mikor jár jubileumi jutalom valakinek. Arra kaptam is választ, és azt is kérdeztem, hogy kapott-e valaki úgy jubileumi jutalmat az elmúlt időszakban, hogy arra nem volt érdemes. Nem a munkája alapján, azért mert az a bizonyos időtartamot nem dolgozta adott intézménynél, ami ahhoz szükséges lett volna, hogy ezt a jutalmat megkaphassa. Nekem vannak olyan információim, hogy sajnos történt olyan kifizetés, olyan jubileumi jutalom kifizetés, amely nem a jogszabályoknak megfelelően történt meg. Nem akarom – nemcsak Röst János előbbi felszólalása miatt – megnevezni az intézményt. Azt meg fogom mondani majd a napirend után, hogy melyik intézményről van szó. Én azt szeretném kérni, hogy folytassanak le egy vizsgálatot, hogy megtörtént-e, mert nekem csak egy információm van. Én nem láttam ezt. Hogyha így van, akkor szeretném tudni azt, hogy hány esetben fordult elő ez a kifizetés és szeretném, hogyha ez a bizonyos vizsgálat megállapítaná, hogy ki a felelős ebben az ügyben. Ez lenne a kérésem. A kérdésem az, hogy egy intézmény vezetőjét felülvizsgálja-e valaki ezen a téren? Tehát megnézi-e valaki, hogy ő jogszerűen ítél oda valakinek jubileumi jutalmat?

**Litter Nándor:** A legutóbbi közgyűlésen ugyanígy ezt felvette. Még lehet szeptember végén is még egyszer feltenni. Én azt kértem öntől legutóbb, hogy nevezze meg az intézményt vagy a személyt. Kérnék a konkrétumot azért, hogy valóban meg tudjuk nézni.

**Dr. Fodor Csaba:** Két kérdést szeretnék feltenni. Ipari Parkkal kapcsolatban engem az ott lévő vállalkozók értesítettek arról, hogy valakik, valamilyen engedély birtokában helyeznek ott el törmelékeket, és nem a vállalkozók helyezik el a saját maguk által karbantartott, megvásárolt vagy csak bérelt ingatlanokon. Ez azért különbség. Valóban az utak állapota is kétségbeejtő. Ezeket is a jövőben rendezni kellene. Ezt most én nem teszem fel kérdésként azért, mert egyrészt Polai képviselő úr feltette, másrészt azért, mert közben beszéltem Ring Balázs úrral és úgy tudom, hogy elindult éppen egy vizsgálat a tekintetben, hogy megállapítsák, hogy valóban jogszerűen kerülnek-e oda beépítési törmelékek, vagy egyéb hulladékok, vagy Szányi Gábor ügyvezető engedélyével kerülnek oda. Ha ez a vizsgálat lezajlik, akkor azt gondolom, hogy arról írásos tájékoztatót fogunk kapni szeptember közepéig. Én ezt el is várom. Tehát ebben nincs kérdésem. Másik kérdésem viszont volt, az pedig úgy hangzott, hogy az önkormányzat által tulajdonolt gazdasági társaságok ügyvezetőinek költségtérítését ki engedélyezi? Ezeket a költségtérítéseket tartalmazzák-e a munkaszerződések valamilyen mértékben vagy nem? Én is olyan helyzetben vagyok, mint Cseresnyés Péter, burkoltan tudok csak fogalmazni. Elfogtam egy levelet és ebben a levélben azért van olyan gazdasági társasága az önkormányzatnak, ahol 700 eFt-ot meghaladó évi kiküldetési költségtérítések kerülnek elszámolásra az ügyvezető javára. Ezt az elfogott levelet át fogom adni a Pénzügyi Bizottságnak, és azt kérem, hogy szeptember 15-ig - és akkor elfogadom majd a választ természetesen – a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is vizsgálja át, hogy jogszerűen történtek-e ezek a kifizetések, jogszerűen lettek-e engedélyezve ezek a kifizetések és akkor megnyugszunk, hogy valóban erre szükség volt. Én ezt most átadom.

**Cseresnyés Péter:** A kérdésemre nem kaptam választ. A kérdésem pedig az volt, hogy az intézményvezető javaslatát. Egy határidőt szeretnék kérni, hogy mikorra fogják ezt a vizsgálatot lefolytatni.

**Litter Nándor:** Hogyan működik ez a rendszer? Tudunk most erre válaszolni? Igen.

**Bodjai Tiborné dr.:** Az intézmények jubileumi jutalom kifizetéséről nekünk információnk igazán nincsen, csak pénzügyi vonalon a Gazdálkodási osztálynak költségvetések, illetve az elszámolások tekintetében. Az intézményvezetők jogosultak saját hatáskörben ebben az ügyben eljárni. Ha pontosan megmondja, hogy melyikről van szó, akkor esetleg utána tudunk nézni.

**Dr. Kelemen Marcell:** Én úgy gondolom, hogy nagyon könnyen megoldható ez a helyzet. Ön elárulja, hogy melyik intézményről van szó, és a hivatal revizorai meg fogják vizsgálni ezt, hiszen ez egy intézményvezetői kötelezettségvállalás. Ennek a jogalapja meg kell, hogy legyen. Amennyiben nincs, ez természetesen a revizori vizsgálatban meg fog jelenni és a Pénzügyi Bizottság elé kerül, ahogy valamennyi ilyen revizori vizsgálatunk. Kérem, hogy ezt minél hamarabb hozza tudomásomra, és akkor én utasítom a revizorokat a vizsgálat lefolytatására.

**Litter Nándor:** További kérdések nincsenek. Kérdezem, hogy Polai József a részére adott választ elfogadja-e, amit írásban adtunk?

**Polai József:** Ami a Kossuth utcára vonatkozik. Szeretném nagyon röviden kiegészíteni.

**Litter Nándor:** Kérdés az, hogy elfogadja-e a választ.

**Polai József:** Kérdésre fogok, Polgármester Úr válaszolni. Ezt a választ elfogadom, de szeretném megjegyezni, hogy hónapok óta itt a munkagödör még mindig tátong. Ebbe egy IFA teherautó beleférne, akkora gödörről van szó. Nincs betemetve. Hozzátenném, hogy a VÍZMŰ, ahol úgyszintén még két közeli helyszínen, a Szepetneki 22-ben és a Rozmaring utca 1-ben hasonló munkát végzett és nem állította helyre a bejárati hidat, ami a lakónak a tulajdona. Kérem, hogy intézkedjenek.

**4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Tóthné Krémer Mária:** A rendeletmódosítás főbb témáit szeretném elmondani Önöknek. A céltartalékban meghatározott célra elkülönített előirányzatok felhasználásáról döntés született. Ezeknek az előirányzatoknak a felhasználási célnak megfelelő előirányzatát szükséges biztosítani a megfelelő helyre. Ezek voltak az intézményi életveszélyre elkülönített pénzek felhasználásáról döntést, az intézményvezetők jutalmazására elkülönített összegről, képviselői keretéről, polgármesteri keretről, ifjúházások és újszülöttek köszöntésére elkülönített összegről és a Plakát Múzeum működtetésére elkülönített összeg rendezésére kerülne sor. A költségvetésben tervezett felújítási célok és beruházási feladatok egy része elkészült, a tervezett előirányzatok és a tényleges bekerülési költségek közötti különbségeket e rendeletmódosításban szeretnénk rendezni. Ezen túlmenően a felhalmozási kiadásoknál keletkezett és prognosztizálható maradványokat az útfelújításhoz jelentkező hiány rendezésére javasoljuk átcsoportosítani. A pénzmaradvány jóváhagyását követően az intézményi pénzmaradvány elvonások beutalásához, valamint a hivatal által igénybe vett intézményi alulfinanszírozások rendezését pénzügyileg és előirányzatilag kell rendeznünk. Ezeknek a beutalásához, tehát oda-vissza utalásához kell az előirányzatokat biztosítani. Ez pénzügyi forrást nem igényel, ez technikai, csak könyveléstechnikai megoldás. Az Állami Számvevőszék vizsgálatot tartott nálunk, és javasolta, hogy a cél jelleggel biztosított előirányzatokat pontosítsuk, és külön táblázatban szerepeltessük intézményekre lebontva és megfelelő céllal. Ezt most ebben a rendeletmódosításban pótoljuk, és egy külön táblában szerepeltetjük. A jelen rendeletmódosítás részletes indokolását, valamennyi javasolt módosítással az előterjesztés tartalmazza. Kérem Önöket, hogy az előterjesztést fogadják el.

**Litter Nándor:** Bizottsági elnököket kérdezem, hogy van-e az előterjesztéshez képest eltérő vélemény? Nincsen?

**Cserti Tibor:** Egyetlenegy kérdést szeretnék feltenni. Ezt feltettem bizottsági ülésen is azzal, hogy a közgyűlésen kiegészítést tesz hozzá az előterjesztő. Erre nem került sor. A kérdésemnek az volt a lényege egyébként, az előterjesztés tartalmazza csomagként a Plakát Múzeum működtetésével összefüggésben is, és egyéb, intézményhez csatolt előirányzatokat is egyedi jelleggel. Úgy gondolom, - és ott kifejtettem részletesen, most nem ismételném meg -, hogy tartós jellegű kötelezettség vállalásról van szó. Ha igen – mert egyébként az anyag létszámfejlesztést is becsempész az adott oldalra – ha ez így van, akkor szeretnék erről még egyszer részletesebb információt kérni, ha igényli egyébként a közgyűlés. Ha nem, akkor ennek a szellemében kérem dönteni, mert tartós jellegű kötelezettség vállalásról van szó, és azt pedig így kell előterjeszteni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Itt elhangzottak szóbeli kiegészítésben is, illetve szerepel az írásos anyagban is, a 21. pontban a felhalmozási kiadásoknál keletkezett és prognosztizálható maradványokat az út- és járdafelújításoknál jelentkező hiány pótlására csoportosítjuk át. Az a véleményem ezzel kapcsolatban, hogy én egy kicsit szerencsétlennek érzem, hogy egy külön napirend kapcsán a költségvetés után fogunk erről tárgyalni, hiszen nem tudjuk, mert ez az anyag nem tartalmazza, hogy mi az a hiány, amiről itt beszélünk, mire akarunk a költségvetésben és milyen összeget átcsoportosítani. Nyilván ez a táblázat részéből kitűnik. Én szerencsésebbnek láttam volna az anyagot úgy, ha feketén, fehérén szerepelnek itt a számok, ez a közel 130 millió körüli összeg, ami hiány keletkezik ebben az évben az út- és járdafelújításoknál. Hiszen én itt a költségvetésben már megkérdezném akkor azt, hogy mi ennek az oka, hogyan kalkulált az önkormányzat, mi az oka ennek a hiálynak, ezt miért nem lehetett a költségvetés kidolgozásakor látni? Tehát jobb lett volna, ha ezt összességében tárgyaljuk, és adott esetben a költségvetés előtt már képet kapunk erről. A másik kérdésem talán Polgármester Úrhoz, lehet, hogy Ön tud erre nekem választ adni: a 9. pontnál azt kérdezném meg, hogy a Közterület Felügyeletnél végrehajtott létszámcsökkentés, tehát ez az itt adódó személyi juttatás és munkaadót terhelő járulékcsoökkentés, ez a létszámleépítésből fakadó többletet vonjuk el, vagy pedig itt az intézményvezető személye körüli változása, személycseréből adódó többletet vonjuk el?

**Cseresnyés Péter:** Bár bizottsági ülésen kaptam már a kérdésem egyik részére választ a 3. ponttal kapcsolatban, ahol az intézményvezetők jutalmazása kerül kifejtésre, szeretném megkérdezni, vagy tudni azt, hogy intézményre megbontva körülbelül mekkora jutalmakat kaptak a vezetők. Megmondom miért, mert a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén megkérdeztem azt, hogy ha ilyen

nagymértékű jutalom került kiosztásra az intézményvezetők között – 18 millió, majdnem 19 millió Ft –, vajon mennyi jutott a közalkalmazottaknak, azoknak az embereknek, akik a napi munkát végzik? És azt hallottam a bizottsági ülésen válaszként, hogy ahol ki tudták gazdálkodni az intézmények, ott kaptak, ott, ahol nem tudták kigazdálkodni, nem kaptak a dolgozók jutalmát. Azt szeretném kérdezni, hogy azok a vezetők is kaptak, akiknek az intézményében nem tudták kigazdálkodni a közalkalmazottak jutalmazására a keretösszeget? Hisz azt gondolom, hogy nehéz szívvel szavaznám meg ezt a módosítást abban az esetben, ha a vezető szép summát vesz fel, ugyanakkor a dolgozók, akárhányan is vannak, egy fillér jutalmat nem kapnak adott intézménynél. A másik kérdésem pedig a 20. ponttal kapcsolatos. Itt a Plakát Múzeummal kapcsolatban jól halottam, Cserti képviselőtársam már az aggályainak hangot adott. Azt szeretném megkérdezni, hogy ha már a működtetésre 22 millió Ft-ot elkülönítünk ebben az évben, abban az esetben terveztünk-e valamiféle bevételt, vagy mikor fog üzemelni ez a Plakát Múzeum? ... kapcsolatban nekem majd még lesz kérdésem, de ez most nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik.

**Dr. Fodor Csaba:** Kapós téma lett a Plakát Múzeum. Azt kérem, hogy mindaddig ezt ne is vegyük bele a költségvetésbe, amíg részletes anyag ebben a kérdésben nem születik. Valóban Cserti képviselőnek igaza van, ez igen hosszú távú kötelezettség vállalás. Szeretnénk látni, hogy miként fog működni, mennyibe fog kerülni nekünk évente ez az akció, és addig ne vállaljunk semmiféle rendeleti kötelezettséget, de még határozatban sem ennek az intézménynek a működtetésével kapcsolatosan, mert azt is látnunk kellene, hogy ebből mennyi, ami most egyszer felmerül, mert a plakátokat miként kapjuk, vesszük, ajándékba adják, stb. Tehát azért ezt vegyük ki, e tekintetben módosítási javaslatom van, hogy a 20. pontot vegyük ki az előterjesztésből, és ezt pedig vezessük végig a költségvetési rendeletünkön, és majd akkor kerüljön ide, amikor korrekt konkrét számokkal és jövőbe láthatóan tudunk erről az ügyről dönteni. Arra szeretnék választ kapni, nem találtam a hiteltáblát, azt szoktunk kapni régebben, de mostanában nem – szeretném látni már tényleg, hol áll ez a város, mert mindenféle kósza hírek jönnek, mennek. Nekem olyan kósza híreim vannak, hogy 750 millió Ft körül áll a működési hiány a városban, a folyószámlahitel, ha tetszik, tehát az, tudom, hogy jövő évben lesz nagy teher, de teher lesz. Hol állunk a fejlesztési hitelekkel? Mennyit vettünk fel eddig ténylegesen, mennyi van szerződéssel lekötve, és abból mennyit kell kifizetni? Mert az én információm szerint, amik valóban elrettentő hírek, a 3 milliárdot meghaladó hitelállománnyal zár a város 2006. december 31-én. Az nagyon sok, nagyon jelentős hitelállomány, mert a hiteleket vissza kell fizetni, és ha olyan improduktív beruházásokra forgatjuk a hiteleket, amelyek nemhogy nem termelik ki a saját pénzüket, hogy visszafizessük a hitel, hanem még a működéshez is jelentősen hozzá kell járulni a működési sorokból, amihez már több állami támogatást és finanszírozást nem kap a város, akkor megesszük azt a lehetőséget, hogy esetleg jövőre azt követően jelentősebb pályázatokhoz tudjunk csatlakozni, mert nem lesz olyan szabad felhasználású működési forrásunk, vagy fejlesztési forrásunk, amiből legalább az önrészt tudjuk finanszírozni. Tehát azért azt gondolom, hogy ez nagyon fontos lenne, és nem ártana tájékoztatni a közgyűlés tagjait is erről.

**Halász Gyula:** Úgy látom, hogy központi téma lett a Plakát Múzeum. Ezzel kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy egy örvendetes dolog és itt szeretném megköszönni Cseresnyés Péternek, Fodor Csabának és összes képviselőtársamnak, aki annak idején 100 %-os támogatásával biztosította az önkormányzatot, hogy ez a beruházás megvalósuljon, tehát szeretném megköszönni nekik. Másik része az a dolognak, hogy a költségvetésünkben ezeket a forrásokat biztosítottuk a Plakát Múzeumnak. Itt egy adminisztratív döntésről van szó. Mivel nem önálló intézményről van szó, hanem a HSMK-nak a tagintézményéről, itt ezért szükséges átvezetni ezt a pénzt.

**Tóthné Krémer Mária:** A Plakát Múzeum előirányzata valóban a céltartalékban tervezve volt. Az intézménnyel, a Hevesi Művelődési Központtal elkészítettünk egy olyan költségvetést, amely tartalmazza részletesen az ez évi várható kiadásait. Ezt felülvizsgáltuk a szakosztállyal közösen, és ennek alapján biztosítottunk a Hevesi Művelődési Központ költségvetésében 22 millió Ft előirányzatot, de cél jelleggel, azzal a céllal, hogy év végig leszámoljuk, és nyilván majd a következő évi költségvetésnél a következő évi hatásait a Plakát Múzeumnak részletesen szerepeltetni fogjuk. A Közterület Felügyelet megtakarítása a létszámcsökkentésből adódó megtakarítás, ezt szerepeltetjük. Az intézményvezetők jutalmazásával kapcsolatban: a közgyűlés döntött az intézményvezetők jutalmazásáról olyan formában, hogy egytől három hónapig kaphatnak jutalmat, ha azokat a feltételeket teljesítik, amelyek a jutalom kiírási határozatban szerepelnek. A Kontrolling Osztály és a szakosztályok felülvizsgálták az intézmények működését, hogy megfelelnek-e ezeknek az előírásoknak, és ennek alapján részesültek jutalomban, amelyről szintén a közgyűlés döntött egytől három hónapig. Volt olyan intézményvezető, aki nem felelt meg és nem kapott jutalmat. Cseresnyés

úr kérdezte még ennek kapcsán, hogy az intézményben a dolgozók kaptak-e jutalmat. Mint Önök is tudják, jutalomtervezés egyetlen intézménynél eredetileg a költségvetésben nem szerepel, a bérmegtakarításból keletkező és felülvizsgált jutalmakat engedélyezi vissza a közgyűlés a pénzmaradvány elszámolásakor. Ezek kerültek kifizetésre az intézményeknél. Volt olyan intézmény, akinek egyáltalán nem volt bérmegtakarítása, tehát a kötelező megtakarításokból adódóan, voltak olyan intézmények, amelyeknek volt. Elsősorban a középiskoláknál. Nyilván nagyobb intézményeknél jobban tudják teljesíteni ezt a kötelező megtakarítást, és ott keletkezhetnek a létszámváltásokból és a helyettesítésekből nagyobb összegek, amelyeket jutalmazásra ki lehet fizetni. A hitelekkel kapcsolatosan: jelenleg a folyószámlahitelünk 463 millió Ft-nál tart, tehát a 800 milliós keretünket nem vettük igénybe. Igaz, hogy a munkabérfizetés még vissza van, de munkabér hitelre nem kerül sor a kifizetéskor. A beruházási hiteleink állománya augusztus 21. napi állapot szerint 1.430 millió Ft. Ha kérik, akkor célonként is el tudom mondani ennek a részletezését.

**Litter Nándor:** Szmodicsné kérem, hogy a Plakát Múzeummal kapcsolatosan a néhány hónappal ezelőtti előterjesztésről egy rövid tájékoztatót szíveskedjen adni.

**Szmodics Józsefné:** A közgyűlés február 27-én tárgyalta először a Plakát Múzeummal kapcsolatos költségeket, ahol 30 millió Ft-ot biztosított céltartalékban a feladat ellátására. Aztán újra tárgyalta, a közgyűlés május 30-án a kulturális negyed kialakítása témakörben újra szóba került a Plakát Múzeum kérdése, ahol elfogadták közgyűlési határozattal az 1 fő vezető, tehát a tagintézmény-vezető, 1 fő recepciós és 1 teremőr létszámszükségletet biztosítani az induláshoz, és ezeket a költségeket kellene átadni a HSMK-nak erre az évre a működtetésre, és a következő költségvetési évben pedig lehet tervezni a gyakorlati tapasztalatok alapján a szükséges kiadásokat.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Itt volt egy külön javaslat Fodor Csaba részéről, hogy a 20. pontot töröljük ki ebből a felsorolásból. Én ezt az előbbieken elhangzottak alapján nem támogatom. Aki támogatja – erről külön szavazunk most – igennel szavaz.

A közgyűlés 9 igen, 10 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem Önöket, hogy az eredeti előterjesztést szíveskedjenek így elfogadni, a rendeletet, és a hozzá csatolt mellékletekkel együtt.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **39/2006.(IX.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2006.(IX.7.) számú rendelete a 2006. évi költségvetésről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2006.(III.30.) sz. rendelete átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásáig módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester  
**Meghívottak:** Varga Endre ügyvéd, „Falevél” 98 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
Kanizsai Antal ügyvezető

**Karmazin József:** Az előterjesztés teljes körűen tartalmazza ennek a témának az előzményeit. Ha átlapozzuk az anyagot, akkor tulajdonképpen négy rendeleti szöveget találunk benne. Az

előterjesztést közvetlen követi a mostani javaslat. Az 1. számú mellékletben van a július 21-ei előterjesztés anyaga, a 3. és a 4. számú melléklet pedig az eredeti, valamint a most hatályos rendeletet tartalmazza. A július 21-ei közgyűlésen az volt a testület szándéka egy részsavazás keretében, hogy a Kossuth téri terület a kérelem és az előterjesztés ellenére ne kerüljön ki a rendeletről, a március 30-ai alaprendeletből. Zárószavazással ugyanakkor ez a rendelet kikerült, és így a 4. számú mellékletben látható rendelet van most hatályban. Ha össze akarom foglalni a kialakult helyzetet, akkor ha a változtatási tilalom kérdésében a közgyűlés a Kossuth teret ki akarja hagyni a javaslatból, vagyis hogy építhessen a befektető, akkor a mondat második részét, ami most szerepel a tervezetben, is jóvá kell hagyni. Ha azonban ne építhessen a befektető, akkor az előterjesztés mögötti javaslatból a felsorolást tartalmazó mondat második részét kell elutasítani, tartva ezáltal az eredeti, márciusi átmeneti építési korlátozást. Az is felmerült a bizottsági egyeztetési szakaszban, hogy egy ilyen befektetői szándék miatt miért kerül ide az előterjesztés. A befektető konkrétan a közgyűlést szólította meg ezzel az igényével, ezért történt az, hogy az előterjesztés az ő igényét tartalmazta.

**Litter Nándor:** Bizottságok részéről van-e?

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság többségi szavazattal támogatta azt, hogy a tilalom feloldásra kerüljön a Zrínyi u. – Katona J. u. – Kossuth tér – Kisfaludy u. – Ady E. u. – Szent Imre és Csengery u. által határolt területeken a közterületekre vonatkozóan, és a kisvárosias lakóövezetnél a 13Z jelű jellel szabályozott telkekre vonatkozóan.

**Dr. Szabó Csaba:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2006.(III.30.) sz., az átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosításáig módosítását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Meg kívánom jegyezni, hogy a rendelet módosítási szándék és a megszövegezett törvény közötti félreértések a bizottsági megbeszélésen is előkerültek, ettől függetlenül viszont a mostani előterjesztést, ami előttünk van, és amiről szavazni fog majd kelleni, a bizottság a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta.

**Dr. Kolonics Bálint:** Amikor először kezembe vettem ezt az előterjesztést, azt kérdeztem, hogy miért került ez ismétlően elé, hiszen egyszer már rendeletet módosítottunk. A kérdésem ezzel kapcsolatban az lenne, hogy ez a helyzet, ami kialakult, ennek van-e valamilyen következménye, tehát történt-e bármilyen határozathozatal építéshatósági jogkörben vagy bármilyen hozzájárulás megadása, akár telekalakításhoz, bármihez, tehát van-e ennek jogkövetkezménye, hogy ez feloldásra került? Illetve a kérdésem az, hogy a Közigazgatási Hivatalnak van itt egy augusztus 3. napján kelt állásfoglalása, amiben még az szerepel, hogy érdemi választ a hiteles jegyzőkönyv beérkezését követően tud adni Dr. Doba István, és ezt követően találok egy kísérőlevelet a Doba úrtól ismét, a Közigazgatási Hivatal vezetőjétől, ami augusztus 14-én kelt, és arról tájékoztat, hogy a végleges választ megküldi, de én nem találok a végleges választ. Az hol van az anyagból?

**Litter Nándor:** Dr. Kelemen Marcellt kérem meg, hogy csatlakozzon ehhez a vitához.

**Dr. Kelemen Marcell:** A végleges válasz szóról szóra ugyanaz, mint az előző. Ez nem tudom, hogy miért maradt ki az előterjesztésből. Kértem, hogy legyen benne valamennyi, az ügyben történt levelezést a Közigazgatási Hivatal és a Polgármesteri Hivatalunk között. Egyébként érdekes, mert itt van egy levél, amelyet Polgármester Úrnak címeznek, hogy mellékelten tájékoztatásul megküldöm a végleges válaszomat, augusztus 14., és valóban nincs itt az anyag mellékleteként. De teljesen ugyanaz a Közigazgatási Hivatalnak a válasza, mint az előző, hiszen az első választ is egy, mondhatni hiteles jegyzőkönyvi részlet alapján adták meg, csak akkor még a teljes jegyzőkönyv nem készült el.

**Litter Nándor:** Volt még egy kérdés, hogy történt-e telekalakítás, vagy egyéb hozzájárulás. Erre akkor válaszoljunk még.

**Dr. Kelemen Marcell:** Erről nincsen közvetlen információ. Természetesen utána fogok nézni, és közvetlenül Kolonics képviselő urat tájékoztatom erről.

**Dr. Kolonics Bálint:** Köszönöm, hogy Polgármester Úr szót adott Jegyző Úrnak, az első kérdésre adott választát, mert ez nem válasz, hiszen én magam is látom, hogy nincs itt ez a levél. Az én

kérdésem az volt, hogy miért nem került ide. És elég szerencsétlen helyzetnek tartom ezt, amikor ilyen kényes napirendet tárgyalunk, és megint valamiféle apró hiba csúszik az előterjesztésbe, hiányzik egy melléklet...

**Litter Nándor:** Idehozatom azonnal a levelet.

**Dr. Kolonics Bálint:** Azon túl Polgármester Úr a véleményemet szeretném akkor most a kérdéseket követően kifejtetni a napirendnél. Elég szerencsétlen dolog, hogy a Közigazgatási Hivatal úgy működik, hogy a zárómondata az állásfoglalásának az, hogy eredményesen erre hivatkozni, erre az állásfoglalásra nem lehet. Tulajdonképpen üres puffogatás ez a dolog, hogy mi most állásfoglalást kérünk adott esetben a Közigazgatási Hivaltól. Amennyiben viszont én kértem volna állásfoglalást, én nem erre a kérdésre kértem volna állásfoglalást, hogy bárki megakadályozhat-e egy rendelet kihirdetését, hatályba léptetését, hanem én értelmezést kértem volna a jogalkotásról szóló törvény alapján arról a jogalkotási aktusról, ami itt lezajlott a közgyűlés előtt. Ugyanis az én álláspontom az, hogy itt megtörtént a rendeletmódosítás, hiszen a közgyűlésnek volt egy szándéka, egy akarata, és mint jogalkotó működött itt a közgyűlés, és a jogalkotói szándékát kinyilvánította azzal, hogy a jelen előterjesztésben szereplő és a Kossuth teret érintő övezetnél nem kíván a változtatási tilalom alól kivételként feloldást alkalmazni a rendeletében. Tehát ebből az következik, hogy a rendelet e részében marad változatlan tartalommal hatályban. Az, hogy ezt követően más tartalommal került megszövegezésre, ez hiba. Aki ezt megcsinálta, az hibázott, hiszen nincs mögötte közgyűlési akarat és szándék, és én ezt szakmai hibának tartom, hiszen most kerül ez megint elénk azért, mert valami félrecsúszott a dologban. Tehát az én álláspontot egyértelmű, mégpedig az, hogy ki kellene ebben az előterjesztésben is azt nyilvánítani, és ismételten megerősíteni a közgyűlésnek, hogy mi volt akkor a szándéka és az akarata, és milyen módosításra és milyen tartalmú rendeletet alkotott, és ebben a kérdésben kellene dönteni, hiszen a rendeletet lehet rendelettel módosítani, és korigálni kellene azt, ami nyilvánvalóan kihirdetésre került, de meg kellene állapítani azt is az előterjesztésben, hogy ez egyszer már megtörtént, hiszen ilyen tartalommal hozta a rendelet módosítását meg a közgyűlés. Én azt kérem Polgármester Úrtól, és az legyen az én módosító indítványom, hogy ahogy akkor is történt a rendeletmódosításról a szavazás, kerüljön ki a kivételével, a kivételével kerüljön ki a rendelet módosítás szövegéből. Tehát maradjon a változtatási tilalom az eredeti tartalommal, és a kivételével ne szerepeljen a rendeletben, és ez ne adhasson további félreértésre okot. És mielőtt szavazunk, én szeretném látni a Közigazgatási Hivatalnak a levelét. Egyébként nem arra kellett volna állásfoglalást kérni, hogy a hatálybaléptetés történik, nem történik, hanem arra, hogy jogalkotói akarat és szándék hiányában lehet-e ilyen tartalommal rendeletet módosítani és alkotni.

**Litter Nándor:** Egyetértek azzal, amit elmondott, hiszen ebben a rövid levelemben én is így értelmeztem, bár nem jogi alapon közelítettem meg, hanem mivel hogy előzetesen nyilatkozott arról a közgyűlés, hogy ott korlátozást akar érvényben tartani, és amivel én nem értettem egyet, mert én pont ellenkezőleg szavaztam, de ez mellékes. Jegyző úrnak is megértem a véleményét, mert neki meg ragaszkodni kell ahhoz, amit a rendeletben elfogadtunk. Itt egy elég komoly csapdahelyzet volt, és emiatt volt közöttünk ez a vita. Úgy gondolom, hogy Ő helyesen járt el, mert neki be kell tartani a törvényt, és sajnos azt a rendeletet így fogadtuk el. Egy gond volt még, hogy amikor ez a tudomásomra jutott, sajnos kiszaladtam ebből a bizonyos 3 napból, mert akkor még lett volna lehetőségem ennek a megakadályozására, de látjuk, hogy ez augusztus 2-án vagy azt megelőző napon jutott a tudomásomra. Én akkor próbáltam ezt az intézkedést ilyen módon értelmezni, ahogy Ön is elmondta az előbb, de akkor erre a Közigazgatási Hivatal idézett vagy elmondott véleménye szerint már így nem volt lehetőség. De azt gondolom, hogy mivel a közgyűlésnek eredetileg nem ez volt a szándéka, úgy gondoltam korrektnek, hogy vissza kell ide hoznom ezt az egész kérdést.

**Cserti Tibor:** Úgy gondolom, hogy olyan döntési szituációban vagyunk, amikor ritkán, de okosan, bölcsen, megfontoltan és pragmatikusan kellene dönteni a témában. A mondanivalómat nem csak a saját nevemben, hanem természetesen a Városvédő Egyesület nevében is fogalmazom meg. Egyesületünk kiemelt figyelmet fordít a városkép védelmére, és jelen esetben egy jogszabályi módosításnak voltunk kezdeményezői és jóváhagyói azzal a szándékkal, hogy a város testen maradandó sebeket ne ejtsünk. Ez adott, konkrét városrészi területek, nem sorolom fel, tehát abban a hevíletben egy picit a sürgettség állapotában is voltunk, és emlékeznek rá, hogy mindegyikünk a jót akarta ezáltal. Megszületett ez az ominózus városrészi döntés is az adott ingatlan vonatkozásában. Magam is meditatáltam egyébként, hogy szavazzak. Tény és való, hogy ha a jogba vetett hitünk ne rendüljön meg, azt senki nem vitathatja, hogy akkor egyébként döntöttünk, és ez a döntés ilyen értelemben maga után vont sok mindent. Jelen pillanatban viszont a gondolatok így kavarnak a



fejemben, amit hadd osszak meg. Nagyon fontos dolognak tartom még egyszer a jog védelmét és a jog szellemében történő jogszerű megoldás megtalálását. Nagyon fontosnak tartom, hogy a beépítés egy mostani torzó állapotot valamilyen formában hosszabb távra megnyugtató módon rendezze. Hogy ez megtörténhessen, állást foglalt a Tervtanács. Azért hoztuk létre, hogy helyettünk a szakmai döntéseket, ha úgy tetszik, áttekintse, és azzal kapcsolatos mindenféle okos javaslatot elmondjon az építésigazgatás számára. Ez jelen esetben az illeszkedés szabályait is vizsgálva megtörtént. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ennek az előterjesztésnek ezt a módosítását támogatja. Ez az én olvasatomban és az egyesületünk olvasatában azt jelenti, hogy egy átmeneti állapotnak mégis csak rendezni kívánja hosszabb távon városképileg a beépítést, zöld utat adott ennek az egyik ingatlan beépítésének a megtervezett módon. Ha nem így van, akkor cáfoljanak meg. Akkor már megítélésem szerint józan, okos döntést csak úgy hozhatunk, ha ezt a módosítást ezzel az előttünk lévő előterjesztéssel jóváhagyjuk, természetesen azokat a jogi kontrollokat, amit kért Dr. Kolonics Bálint és többen, azokat meg kell nézni. De megítélésem szerint, ha az nem mond ellent, akkor nyugodtan, ilyen feltételes módon is jóváhagyhatjuk az előterjesztést.

**Dr. Kolonics Bálint:** Nem kívántam már szólni, de azért megütette a Cserti képviselőtársam véleménye a fülemet annyiban, hogy a Városvédő Egyesület. Azt gondolom, hogy a Városvédő Egyesületnek most e tekintetben itt a közgyűlésen nem kellene magát futtatni, főleg akkor, hogyha a Varga Endre ügyvéd úr a jogi képviselője a kft-nek, mint az egyesület részéről, és tagja. Tehát én azt gondolom, hogy csöndben kellene ezt a napirendet végigülni, és nem kellene lobbizni itt a változtatási tilalom feloldása mellett. Én tartom a módosító javaslatomat, mégpedig azt, hogy eredetiben, ahogy fennállt a változtatási tilalom, a kivétel megfogalmazás kerüljön ki, és a változtatási tilalom álljon vissza erre az övezetre, és erről kérem szavazni.

**Litter Nándor:** Megérkezett a Közigazgatási Hivatal levele, Jegyző Úr átadja.

**Cserti Tibor:** Válaszolnék Dr. Kolonics Bálintnak. Azt hiszem, vagyunk olyan viszonyban egymással, nem vártam ezt Tőle. Meglepett a hozzászólása. Ha Ön tényleg gazdasági érdekeket sejt mögötte, vagy gazdasági összefonódásokat, netán a helyi önkormányzati választások előtti időszakban mondjuk lobbizt, vagy indokolatlan marketinget, én akkor azt nagyon sajnálom. Nem így fogalmaztuk meg. Nem ezzel a szándékkal. Ha úgy tetszik, meg is sértődhetnek, nem teszem, a kettőnk viszonyára tekintettel sem teszem. De higgye el, hogy jót akartunk, mert a városkép hosszabb távú megnyugtató módon történő rendezése érdekében szerintem az adott szituációban nagyon sok mindent nem lehet cselekedni. A jót cselekedjük együtt. Én így látom, egyesületünk is így látja.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy egy ügyvédnek, aki tagja a Városvédő Egyesületnek és praktizál, annak a véleménye nem feltétlenül azonos az egész Városvédő Egyesülettel, tehát én azért ezt ketté tudom a magam oldaláról választani. További hozzászólások nincsenek. Van egy módosító javaslat. Most segítséget kérnék, mert múltkor is pontosan az volt a hiba oka, hogy döntöttünk arról, hogy nem oldjuk az ottani korlátozást, és pontosan nem ez került bele a rendeletbe. Tehát most nagyon óvatosnak kell lennünk, hogy ezt megfelelő módon és körültekintően végezzük el. Tehát én ezért azt javasolnám, hogy a hozzá nem értők számára ugyanúgy, mint a múltkor – ugye először arról szavaztunk, hogy akarjuk-e oldani ott a jelenlegi szabályozást, vagy nem a jelenlegi, a szabályozást, vagy korlátozást akarunk-e tenni azon a területen. Először erről kell szavaznunk. Ezt követően pedig akkor megkérjük Karmazin Józsefet és Papp Nándort – nem tudom, hogy Kolonics Bálintnak a javaslata egy harmadik javaslat volt-e –, hogy mi az a javaslat, amiről szavaznunk kell, hogy az első szavazás akaratának megfelelően történjen megfogalmazásra a rendeletünk. Úgy látom, hogy további hozzászólások nincsenek, akkor a vitát lezárom. Most arról szavazunk, hogy legyen-e korlátozás a Kossuth téren és az itt felsorolt területeken. Jó ez a kérdés-feltevés így? – Karmazin Józsefet kérdezem.

**Karmazin József:** Az előterjesztés mellékletében szereplő tervezet arról szól, hogy lehet építeni a Kossuth téren.

**Litter Nándor:** Nem ezt kérdeztem, mert mi nem vagyunk ...

**Karmazin József:** Ha a mondat második felét elhagyjuk, akkor Kolonics úr javaslata érvényesül, amely szerint nem lehet beépíteni ezt a területet.

**Litter Nándor:** Kérdezem, hogy az ellen van-e vélemény, hogy először nyilvánítsunk arról véleményt, mert nem vagyunk szakértők, és nem biztos, hogy ....

**Dr. Kolonics Bálint:** Azt kérem Polgármester Úr, hogy volt egy módosító javaslatom, én arról kérek szavazást, ami úgy hangzik, hogy az itt megjelölt és övezetszámmal jelölt és jelzett, szabályozott területen pont, és a telkek és közterületek kivételével, hogy az kerüljön ki. Tehát én a kivételt szeretném, ha a rendeletből ez a megfogalmazás, ez a kitétel kikerülne, és egyértelmű lenne, hogy erre az övezetre visszaállítjuk a változtatási tilalmat. Én erről kérek szavazni. Ez a Polgármester Úr előterjesztése, a kivételével, utána természetesen az adott esetben más módosító javaslatról, vagy az eredeti előterjesztésről szavazzon tovább a közgyűlés.

**Dr. Kelemen Marcell:** Tisztelt Kolonics képviselő úr, Papp Nándor képviselő úr, én azt kérném Önöktől, hogy amikor a módosító javaslatukat elmondják, szövegszerűen szíveskedjenek megfogalmazni pontosan a rendelet szövegét, hogy a későbbiek során ne az én fejemre hulljon vissza, hogy a rendelet hogyan kerül kihirdetésre. Tehát ezért pontosan meg kell ezt fogalmazni itt, hogy az eredeti előterjesztéshez, ami itt van és a Polgármester Úr, amit ideterjesztett, ehhez képest Önök milyen szöveggel kívánják a rendeletmódosítást elfogadtatni. Kérem, hogy ezt tegyék meg.

**Cserti Tibor:** A témában még egyszer nem kérek szót, de szeretnék ráexponálni a témára, és határozottan felkérni a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elnökét, hogy mondja el a bizottság álláspontját. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság városképi szempontok védelme érdekében melyik ... indokolt-e módosítást? Ha nem, akkor nyilvánvaló, az 1. számú mellékletet kívánja jóváhagyatni. És kérném szépen, egyértelműen a Tervtanács állásfoglalását megint ismertetni.

**Papp Nándor:** Tehát a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság többségi szavazattal azt a határozatot hozta, hogy a közterületek és a kisvárosias 13Z-vel jelölt, jellel szabályozott telkeken a változtatási tilalom veszítse érvényét, a többi részen maradjon érvényben.

**Karmazin József:** Nincs háromféle javaslat, kettő van, mert a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztés szerinti változatot támogatta.

**Litter Nándor:** Ehhez képest Kolonics úr?

**Karmazin József:** Kolonics úr szándéka az, hogy a Kossuth téren ne lehessen építeni, tehát az előterjesztésben szereplő mondatnak a második fele, hogy kivételével, az kerüljön ki ebből a szövegből, tehát ne lehessen építeni a társasházak szomszédságában.

**Litter Nándor:** Jó, tehát akkor én a módosító javaslatot teszem fel. Így megfelel? A módosító javaslatot teszem fel először szavazásra. Amit – hadd kérjem meg, hogy még egyszer ismétljen el, hogy mindenki ...

**Dr. Kolonics Bálint:** Akkor elismételem. Tehát a rendelet 2. §-a, a változtatási tilalom területi hatálya Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területének alábbi területi részére terjed ki: Zrínyi M. – Katona J. – Kossuth L. tér – Kisfaludy u. – Ady E. u. – Szent I. u. és a Csengery u. által határolt területe, az új rendezési terv tervezetében az LK-13, EK 0.0 jellel szabályozott területen, pont, és nyilvánvalóan Polgármester Úr, ezt úgy értem, hogy amíg az új rendezési terv nem készül el, nem lép hatályba, addig ne engedje a város itt az építési engedélyek kiadását, és hogy az attól eltérő adott esetben beépítést.

**Litter Nándor:** Jegyző úr azt jelzi, hogy szerinte ez így nem rendben lévő. Képném Karmazin urat, hogy segítsen újra.

**Karmazin József:** Az eredeti felsorolásban szerepelt a Kossuth tér, tehát akkor már nincs szükség arra, hogy a rendezési tervből idézzünk, hacsak nem akarunk ráerősíteni, hogy 0.0 jellel szabályozott területen is. Tehát ennyivel módosítanám a Kolonics úr által elmondottakat. Kolonics képviselő úr javaslata szerint elegendő volna ennek a mondatnak az első fele, tehát ahol fel vannak sorolva az utcák. A Zrínyi M. – Katona J. – Kossuth L. tér – Kisfaludy u. – Ady E. u. – Szent I. u. - Csengery u. által határolt területe, pont. Ez tartalmazza Kolonics úr javaslatát, mert ebben benne van a Kossuth tér.

**Litter Nándor:** Nem tudom, ez megfelel annak, amit gondolt? Igen. Tehát ez azt jelenti, hogy ott építési tilalom van akkor, ha ezt elfogadjuk, ugye? – leegyszerűsítve. Akkor azt kérdezem, ki támogatja Kolonics úrnak ezt a módosított javaslatát?

A közgyűlés 4 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Akkor szavazásra teszem fel az eredeti javaslatot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **40/2006.(VIII.31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2006.(VIII.31.) számú rendelete a módosított 21/2006.(III.30.) számú, „átmeneti változtatási tilalom elrendeléséről a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat jóváhagyásáig” rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **6. A jelentősebb városi rendezvények megrendezésére beérkezett pályázatok elbírálása (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Meghívottak: Pályázók**

**Fehérvölgyi Szabolcs:** Először is egy kiegészítéssel kezdeném. A kiegészítő anyagok között újra ki lett adva az előterjesztés, mivel a bizottsági szakaszban kiderült, hogy egy oldal kimaradt fénymásolási probléma miatt. Úgyhogy kérem a tisztelt önkormányzati képviselőket, hogy most már a teljes négy oldal birtokában hozzák meg döntésüket, de a hiányzó rész a bizottsági szakaszban a két bizottságnak ki lett osztva, és végül is azt gondolom, hogy különösebb probléma nélkül tárgyalták a bizottságok ezt az előterjesztést. Az elmúlt négy évben Nagykanizsa rendezvény-kínálata azért jelentősen bővült. Míg a korábbi időszakban egyedül a Város Napja volt egy olyan rendezvény, amely tényleg több napon át tartott, illetve a város szélesebb rétegeit szólította meg, azóta csatlakozott hozzá a Gólyalábas Világjátékok, a Kanizsa Vásár, a Thury György História Napok és a Bor és Dödölle Fesztivál. Ezek a kezdeményezések azt is szolgálják, hogy Nagykanizsa turisztikai kínálata bővüljön, ezáltal több turistát idecsalogatva, nyilván ennek lenne egy költséi vonzata is, ami a város javát szolgálná. Viszont ezen rendezvények fenntartásához azért az alapokat biztosítani kell középtávrá. Két rendezvényt bocsátott pályázatra az önkormányzat, a másik kettőt pedig a Hevesi Sándor Művelődési Központ hatáskörében hagyná. A pályázatokra ugyanazok a társaságok jelentkeztek, akik eddig is megrendezték ezt – jó, megfelelő, magas színvonalon. Tehát a Város Napjára a Régi Jó Egyesület, a Kanizsa Vásár és Kiállításra pedig a zalaegerszegi illetőségű Vásár Kft. A testület elvi döntése után a konkrét kitételeket tartalmazó és az elvi döntésnek megfelelő szerződést szeptember hónapban megkötne az önkormányzat.

**Litter Nándor:** Kérdezem a bizottságok vezetőit, hogy van-e az előterjesztéstől eltérő véleményük?

**Sajni József:** Nincs eltérő vélemény, azonban szeretném hozzátenni, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság megvizsgálta azt is, hogy a két pályázó, aki eddig is bonyolította ezeket a rendezvényeket, tehát a Régi Jó Egyesület és a Vásár Kft., igazából mennyiben tér el az eddigiektől. Azt megállapítottuk, hogy tartalmában a lényeges tartalmi elemek szerepelnek benne. Igazából több módosítást is szeretnének végrehajtani, valószínű, hogy a programok színvonalának használni fog. Ezen túlmenően pedig a Hevesi Művelődési Központnak a tervezetét néztük át. Úgy gondoljuk, hogy amennyiben valóban országos rendezvénné szeretnénk fejleszteni a két rendezvényünket, tehát a

Thury György História Napokat és a Bor és Dődölle Fesztivált, arra megvannak az elképzeléseik, ami – gondolom – további egyeztetést és továbbgondolást igényel majd, hiszen ennek finanszírozási kérdései is vannak. Összefoglalóan a bizottságunk, azt mondhatom, hogy támogatja, és a határozati javaslatban, amit kiegészítve kaptunk, az a., b., c., pontokat 3 igen és 2 nemmel támogatja, és javasolja a közgyűlésnek támogatásra. Az 1. pont d. alpontját pedig egyértelműen, tehát 5 igennel támogatja. A 2. határozati pontban pedig egy kiegészítést tettünk, mely szerint a Város Napja és a Gólyalábas Világjátékok esetében évente inflációt követő módon 5 millió Ft-ra, tehát ez szerepeljen benne, hogy évente 5 millió Ft-ra. Egyúttal a Vásár Kft-nek a programját pedig 500.000 Ft-tal támogatjuk, szintén inflációt követő módon.

**Cseresnyés Péter:** Egy kérést szeretnék megfogalmazni, méghozzá egy olyan kérést, ami lehet, hogy furcsán fog hangozni most ebben a körben. És a képviselőtársaimhoz szeretném ezt a kérést intézni. Arra kérném a közgyűlést, hogy ne döntsünk ma ebben a dologban. Azért ne döntsünk, mert valószínűleg, látva az erőviszonyokat, valószínű, hogy ez a közgyűlés ebben a formájában még erőviszonyait tekintve se fog így felállni október 1-je után. Ne hozzuk abba a kellemetlen helyzetbe a következő közgyűlést, hogy 5 évre egy komoly elkötelezettséget vállal, és ezekből a szerződésekből, amit megköt a Polgármester Úr a közgyűlés nevében, nem tud kimászni abban az esetben, ha valami másfajta elképzelése ezeknek az ünnepeknek, ezeknek a jeles napoknak a megrendezésében. Ne hozzuk abba a kellemetlen helyzetbe a közgyűlést, hogy 5 évre előre mi, akik már ebben az összetételben nem fogunk valószínűleg leülni – talán egy alkalom kivételével – együtt, a következő közgyűlés anyagi elkötelezettséget vállaljon. Az lenne a kérésem, hogy szavazzunk úgy, hogy erről ma döntés ne szülessen, és egy következő pályázat kiírásával megoldható ez a kérdés, hisz jövő áprilistól és jövő szeptemberről döntünk, ha minden igaz, tehát időnk, úgy gondolom, hogy bőven van.

**Litter Nándor:** Én ezzel a gondolattal nem tudok azonosulni, de mivel kérése volt Cseresnyés Péternek, szavazni fogunk róla. Itt már februárban, márciusban voltak olyan észrevételek, hogy bizonyos kérdéseket ne tárgyaljunk. Én nem tudom azt elképzelni, hogy egy hivatalban lévő önkormányzat ne foglalkozik a dolgokkal. A feladatokat végezni kell vélemény szerint. De kérésének megfelelően szavazni fogunk erről. Aki egyetért azzal, hogy .....

**Cseresnyés Péter:** Nem azt kértem, hogy ügyrendiként most szavazzunk róla. Én azt kértem a képviselőtársaimtól, hogy akkor, amikor ..

**Litter Nándor:** .... hogy ne támogassák.

**Cseresnyés Péter:** Így van.

**Litter Nándor:** Rendben van.

**Bicsák Miklós:** Egy nagyon aprólékos dolognak tűnik ez a program. Évek óta nagyon nehéz a kis helyi – mézeskalácsos, kézműves - kisiparosok helyzete. A rendezvények szervezését elnyerők nem veszik komolyan ezeknek a helyi kisiparosoknak a problémáit. Pedig ezek a helyi kisiparosok biztos olyan szolgáltatást tudnak nyújtani ezeken a rendezvényeken, mint az idejövő idegenek. Más városokban – például Kaposvárott – a helyiek előnyben részesülnek. Kérem Polgármester Úrtól is, hogy hívják fel ezeket a szervezőket a figyelmét erre a problémára.

**Litter Nándor:** A javaslata akkor abban foglalható össze, hogy például kérjük meg a szervezőket – úgy gondolom, hogy a vásárnál elég nehéz, mert ott főleg helyiek mutatkoznak be, tehát gyakorlatilag teljes egészében helyiek vannak. Akkor azt tenném, ha egyetért vele, hogy kérjük meg a Régi Jó Egyesületet, ha ő lesz a nyertes, és elfogadja a közgyűlés, hogy a helyiek részére dolgozzon ki valamifajta kezdeményes tarifát. Így elfogadható?

**Bicsák Miklós:** Igen.

**Litter Nándor:** Jó, akkor ezt külön fogjuk kérni. Kérem Fehérvölgyi Szabolcsot, hogy egy ilyen kéréssel forduljunk a Régi Jó Egyesülethez.

**Dr. Horváth György:** A három, illetőleg négy pályázati részt alapvetően megfontoltan, átgondoltan tartom, és jónak is. Nagyon sok olyan feladatot határoznak meg, amelyek a város dicsőségére is szolgálnak. Hozzátenném azt is, hogy itt vannak olyan előremutató feladatok, amelyeket át kellene

gondolni. Például – csak egy említék – itt a sátor kérdése, amelyek egy alkalommal kiadást jelentének, hosszabb időre pedig megoldást. A programok eddig is színesek volt, és valószínű, a tapasztalatokból a pályázók tovább tanultak, és Nagykanizsához méltóak lesznek ezek a rendezvények.

**Zakó László:** Az előterjesztés első oldalán nem látok a., b. pontot, aminek a folytatása a túloldalon a c., d. pont. Ez egy határozati javaslat.

**Litter Nándor:** Kiadásra került egy módosítás. Fehérvölgyi Szabolcs mondta ezt a bevezetőjében. Kérem, hogy juttassuk el Zakó Lászlóhoz.

**Zakó László:** Megvan. Így most már egész.

**Fehérvölgyi Szabolcs:** Bicsák képviselő urat arra kérném, hogy ezeket a problémákat akkor továbbítsa hozzám is, ha volt itt valakinek helyi jellegű ... A másik, hogy teljesen egyértelmű legyen a 2. határozati javaslat, ugye mindkét esetben, tehát a Gólyalábas Világjátékok és a Kanizsa Kiállítás és Vásár esetében évente van meghatározva ez az önkormányzati támogatás.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Akkor ezzel a módosítással, hogy természetesen évente, és az éves inflációkövetés, amit Sajni József mondott – kérem módosítani ezt a 2. pontot. Kérem Önöket, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról így együtt.

**Zakó László:** Miért együtt?

**Litter Nándor:** Az a javaslat, hogy szavazzunk külön? Jó, szavazzunk külön. Az összesről, vagy csak az 1-esről és a 2-esről? Jó, a., b., c., d. Az 1.a. pontról szavazunk.

A közgyűlés 16 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 1.b. pontról szavazunk.

A közgyűlés 16 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 1.c. pontról szavazunk.

A közgyűlés 16 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 1.d. pontról szavazunk.

A közgyűlés 18 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 2. pontról szavazunk azzal a módosítással, ami az előbb itt elhangzott.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **208/2006.(VIII.29.) számú határozat**

1.  
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a. a Régi Jó Egyesület által a Város Napja 2007-2012. közötti években történő megszervezésére és lebonyolítására benyújtott pályázatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a Régi Jó Egyesület képviselőjével további tárgyalásokra a végleges szerződés elkészítése érdekében.
- b. a Zalaegerszegi Vásár Kft. által a Kanizsa Napok – Kiállítás és Vásár 2007-2012. közötti években történő megszervezésére és lebonyolítására benyújtott pályázatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a Zalaegerszegi Vásár Kft képviselőjével további tárgyalásokra a végleges szerződés elkészítése érdekében.
- c. felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság által megtárgyalt szerződéseket a kösse meg a Régi Jó Egyesülettel és a Zalaegerszegi Vásár Kft-vel.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

- d. a Hevesi Sándor Múvelődési Központ által a Thúry György Históriás Napok és a Bor- és Dödölle Fesztivál vonatkozásában kidolgozott koncepciót elfogadja, és megbízza az intézményt a rendezvények 2007-2012 között megszervezésével és lebonyolításával.

**Határidő:** 2007-2012 között minden év szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Papp Ferenc igazgató)

2. A rendezvények megvalósításához szükséges önkormányzati támogatásokat - mértéke a Város Napja és Gólyalás Világjátékok esetében infláció követő módon évente 5 millió forint, a Kanizsa Napok–Kiállítás és Vásár esetében inflációt követő módon évente 500 000 Ft, - az önkormányzat 2007 és 2012 közötti költségvetési rendeletének tervezésekor figyelembe kell venni, és az önkormányzat költségvetésébe be kell építeni.

**Határidő:** 2007-2012 között minden év február 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

## 7. Tulajdonrész szerzés a Biotherm Kht-ban (írásban)

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Üdvözlöm Peter Buchleitner urat. Nagykanizsa városa megfogalmazta, hogy a megújuló energiák területén jelentős tervei vannak. Ezt több projektben is már összefoglalta, több részprojektben is. A „Megújuló Energiák Mintavárosa” projektben csúcsonodott ki ez az elképzelés. Ezeknek a programoknak egy nagyon fontos eleme a biomassza program, és Peter Buchleitner és a Biother 2000 Kht. fordult hozzánk azzal a kéréssel, hogy működjünk együtt ennek a programnak a megvalósításában. A Biother 2000 Kht. több mint 40 millió Ft-ot nyert Interreg IIIA-ban a program előkészítésére, tehát ennek a megvalósításával jó esélyünk van arra, hogy a megújuló energiák program, legalábbis a biomassza része sikerre vezethet, ha a tervek elkészülte után a kivitelezés is megindul. Erről született döntés az önkormányzat részéről. A feladat még az volt, hogy könyvvizsgáló vizsgálja meg a cég működését, illetve tovább kellett lépni abban, hogy milyen formában valósulna meg a tulajdonszerzés a Kht-ban. Erre van itt egy javaslat, amelyet kiosztottunk. Turzó György, illetve a PannonConsult Kft. felértékelte a 24 m<sup>2</sup>-es iroda értékét, illetve szeretném megköszönni, hogy tett egy módosító javaslatot, amely az önkormányzat érdekei szerint szolgálna, amely nem az iroda bérleti

jogát apportálná a társaságban, hanem az itt, általa leírt módon valósítanánk meg ezt a programot. Ezt szeretném külön megköszönni. Ezt most osztottuk ki, ezért kérem, hogy kerüljön röviden ismertetésre ez a javaslat, hogy mindenki számára világos legyen.

**Turzó György:** Amit Polgármester Úr a programmal kapcsolatban elmondott, módomban volt a korábbi szakaszban részletesen megismerni azt, hogy ezzel a programmal a megújuló energiaforrások hasznosításával Nagykanizsának érdemes foglalkoznia. Azonban a vizsgálat során, mivel módomban volt áttekinteni a Biotherm 2000 Kht. hosszú távú, középtávú üzleti tervét, magamban is felmerült az a kockázat, hogy a műszaki tervek alaposak, egymásra épültek, kidolgozottak, viszont a legnagyobb kockázati elemet abban láttam, hogy itt 4 milliárd Ft-os beruházásról van szó, aminek az anyagi forrása alapvetően pályázatokra épülne, és itt könyvvizsgálóként, mint komoly kockázati elem merült fel az a kérdés, hogy itt a saját erő biztosítás hogyan történik, illetve a pályázatokhoz szükséges garanciavállalások feltételrendszerét nem volt módomban látni a tervekben. Ezért úgy gondoltam, hogy az önkormányzat akkor dönt helyesen, ha ebben a programban szerepet vállal, azonban ő is minimalizálja a kockázatát. Az első verzióban, amit sajnós tegnap kaptam meg, abban arról van szó, hogy a 24 m<sup>2</sup> iroda használati jogát apportálná a kanizsai önkormányzat a Biotherm 2000 Kht-ba. Azonban ez 414.000 Ft ÁFA fizetési kötelezettséggel jár az önkormányzat részéről. Tegnap gondolkodva jutott eszembe az a módosító gondolat, javaslat – mert nekem ehhez nincs jogom –, hogy az ingatlan használati jogának apportálása helyett lehetne megoldás az is – mert kérdés, hogy ha Nagykanizsára települ az egész projekt, akkor Pusztamagyaródnak miért kell 39 %-os üzletrész Nagykanizsán? Miért kell három ilyen meghatározó tulajdonú részarányal rendelkező tulajdonosnak részt venni a programban? És ÁFA kímélő megoldás – mivel adószakértő vagyok –, hogy egyszerűbb megoldás lehetne az, ha a Pedező Kft., aki tulajdonosa a Biotherm 2000 Kht-nek, megvásárolná a pusztamagyaródi önkormányzat üzletrészét, a kanizsai önkormányzat viszont megvásárolná a Pedező Kft-től az üzletrészt, és ennek – mivel a programot, ahogy említettem, ismerem olyan vonatkozásban, hogy a Pedező Kft. is hosszú távon Nagykanizsára kíván települni, a kanizsai önkormányzat által vásárolt üzletrész kiegyenlítése a Pedező Kft. által bérbe adott ingatlan vételárának a kompenzálásával történne. A javaslatom lényege erre vonatkozik.

**Litter Nándor:** Tehát a befolyó bérleti díj, amit esetleg előre megfizet a Kft. – ugye, így értelmezhető ..

**Turzó György:** ... kompenzálva az üzletrész vételárában, és akkor ez az ÁFA – nem nagy pénz, de mindent meg kell becsülni.

**Cserti Tibor:** Hány %-os .....

**Turzó György:** 41-et.

**Litter Nándor:** A bizottságok részéről van-e?

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja az előterjesztést, illetve a határozati javaslatot elfogadni. Nekem lenne viszont egy-két kérdésem ebből az anyagból. Nem látom tisztán azt, hogy a 2006-os várható vagyon alakulásban szerepel egy 2 millió Ft összegű lekötött tartalék, az milyen forrásból kerül fedezésre. A lekötött tartalékot a tőketartalékból, eredménytartalékból, valamint pótbefizetésekből lehetne finanszírozni. Én ilyenre nem látok forrást, mert a vagyon – anélkül, hogy mondanék számot, mert nem szeretnék személyi jogokat sérteni – tehát az eredménytartalékot a várható eredmény éppen hogy lefedezze, a negatív eredménytartalékot. Tehát én látom ebben a 2 milliónak a forrását. Olyan kérdésem is lenne, hogy 2006-ra és 2008-ra prognosztizál olyasmit a gazdasági társaság, hogy az önkormányzattól jelképes áron, 1.000 Ft-ot vesz 7,5 hektárt. Legalább 1 millió még lehetne, de azt sem tartom valószínűnek. Úgy gondolom, ilyen megállapodás, és ilyen közgyűlési döntés még nincs. Tehát ezt kérdezném, hogy ezt mire alapozza? Azon túl kérdezném azt is, hogy a provízió külföldi cégtől, annak van-e reális alapja, annak a 20.000 EUR, és 30.000 EUR? Mert ez is egy kérdés lehet. És az is egy kérdés lehet, hogy a költségek ilyen alacsony szintjén tud-e működni egy gazdasági társaság, mint amit itt a költségben látok, mert itt azért anyag jellegű költség 100.000 Ft, személyi jellegű költség 200.000 Ft. Nem hiszem, hogy ennek komoly alapja lenne.

**Dr. Fodor Csaba:** Köszönöm könyvvizsgáló úr véleményét, és az ötletét pedig külön köszönöm, de éppen ezért azt kell mondjam, hogy a határozati javaslat akkor viszont nem jó, mert ugye így nem pénzügyi hozzájárulás kifejezést használunk, hanem pénzügyi hozzájárulás tulajdonképpen az apport, az apport a törzstőke része, így nem törzstőke növelésről van szó, hanem arról, hogy valakitől

valamilyen csere, adásvételi, bármilyen jogi technikával megvesszük az üzletrészt. Valakinek az üzletrészt vásároljuk. Hogy a vásárlás ellenértéke cash, vagy szolgáltatás, vagy bármi más, az egy dolog, de attól még nem a törzstőke nő, csökken tőle, és nem a törzstőke összetétele változik, mert a törzstőke összetétele továbbra is készpénz marad, és nem ténylegesen apport. Tehát ezt pontosítani kell a határozati javaslatban normálisan. Maga az ötlet jó. De azt megkérdezném, hogy akkor nincs ÁFA fizetési kötelezettség, ha bérleti díj ellenében adok bizonyos szolgáltatást? Mert korábban volt azzal is probléma, hogy akkor is volt ÁFA fizetési kötelezettség, ha mi térítésmentesen adtunk valakinek, vagy nem forgalmi értéken adtunk valamit bérbe, és akkor is számítottak fel valamit, hogy ÁFA fizetési kötelezettség keletkezett. Tehát ezt azért pontosítsuk. Ezt nem nagyon értettem az anyagból. És azt gondolom, hogy ezt akkor támogassuk, ha itt lesz a tényleges társasági szerződés azon formája, amelyet az önkormányzat részéről alá kell írni, mert az előterjesztés mellett most egy – gondolom – hatályos társasági szerződés van. Nem tudjuk, hogy ez a hatályos társasági szerződés marad-e. Az előterjesztésből az tűnik, hogy nem marad. Akkor ne hozzunk döntést erről, hanem egyszerre hozzuk meg, hogy ily módon, ha tetszik, megvesszük az üzletrészt, és ennek következtében pedig – 2. határozati javaslat – így hozzájárulunk ahhoz, hogy a társasági szerződés módosuljon, és akkor arra felhatalmazzuk a Polgármester Urat, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében ezt a társasági szerződést már, mint tulajdonos írja alá, és tegye meg a szükséges intézkedéseket. Gondolom én, hogy ez lenne a logikus sorrend. Most ez így nem elegendő számomra.

**Turzó György:** Budai úr kérdésére nem reagálok, mert az összes témát, amit felsorolt, az anyagomban kockázati elemként szintén leírtam. Fodor úrral nem vitázni akarok, én úgy értem az előterjesztés formátumából, hogy itt tőkeemelésről van szó, nem üzletrész kivásárlásról. Ha az önkormányzat az ingatlan használati apportálja ...

**Litter Nándor:** Az eredeti javaslat.

**Turzó György:** .... a 3 millió törzstőke 5.760.000 Ft lesz.

**Litter Nándor:** De ez az eredeti javaslat. Ehhez képest van Turzó Györgynek a másik javaslata, hogy vegyük meg a Pusztamagyaród önkormányzatától a 41 %-ot, aminek a forrása az lenne, hogy előre megkapjuk a bérleti díjakat. Én is el tudom fogadni.

**Turzó György:** Az ÁFA téma változatlanul fennáll akkor is, ha más módon történő bérbeadás van, csak az az üzletrészbe bekompenzálva lesz, magyarul nem az önkormányzat fizeti.

**Cserti Tibor:** Én is elfogadom és támogatom Turzó György javaslatát, mert nyilván továbbértelt egy megoldást. A határozati javaslatot kell akkor egyértelműen pontosítani, és ennek a tartalmi kelléke az, hogy az önkormányzat kitől vásárol meg? Előfeltétel. Nem a pusztamagyaród önkormányzattól, a Pedezo Kft-től, akinek előzetesen olyan feltételt állít, hogy vásárolja ki a pusztamagyaródi önkormányzatot. Magyarul tartalmiokban nem három tulajdonos, hanem két tulajdonos lenne .... Olyan feltételt támasztunk, hogy előzetesen a társaság saját tőkéjének a kiegészítését a vonatkozó jogszabály feltételeinek megfelelően hajtsa végre, egészítse ki, és ilyen értelemben pedig az ingatlanra vonatkozó 5 éves használati jogot pedig előzetesen engedélyezzük, és igaz az a dolog, hogy ilyen elvi hozzájárulás mellett várjuk akkor a társasági szerződés módosítását véglegesítésre. Szerintem túl is vagyunk akkor a tartalmi elemeken.

**Litter Nándor:** Megadom a szót Peter Buchleitnernek. Egyrészt, hogy a Turzó György által javasolt megoldást magam is támogatnám. Úgy látom, hogy ebben egy egyetértés kezd kialakulni az önkormányzatban. Kérdezem, hogy ez elfogadható-e a cég számára? Tehát a lényeg az lenne, hogy a Pusztamagyaródtól a Pedezo Kft. vásárolná meg az üzletrészt, mi pedig a Biotherm Kft-ben vásárolnánk üzletrészt úgy, hogy ennek a fedezete a bérleti díj lenne, amit előre megkapunk. És a társasági szerződéssel együtt még egyszer visszajönne ide ez az anyag az önkormányzat elé annak érdekében, hogy egyrészt a felügyelő bizottsági tagok és egyéb más kellékei a társasági szerződésnek rendben vannak-e.

**Peter Buchleitner:** Köszönjük, hogy beszéltek ma a Biotherm-ről, és a jövőbeni lépésekről valamivel konkrétabban tudunk beszélni. Mindenképpen kérnék mindenkit, hogy a politikai párbeszédekből tartsák ki ezt a céget. Mi a jövőre koncentrálnunk, és reméljük, hogy meg tudunk valósítani itt Nagykanizsán valamit. A tulajdonrészek átvétele megtörténhet abban a formában is, amit Turzó úr



javasolt. A további tárgyalások érdekében szeretnénk meggyorsítani a munkát, ugyanis az Interreg III-mal a szerződésünk a terveket engedélyeztetésre be kell adnunk, és ezt az év végéig meg szeretnénk valósítani. Felvetem azt a javaslatot, hogy a különböző bizottságokkal a következő napokban leüljünk, és különböző megoldásokat vitassunk át, illetve beszéljünk meg. Az üzleti tervekhez és a beruházási összegekhez annyit tennék hozzá, hogy több lépésben valósulna meg a beruházás. Úgy készítettük el az üzleti tervet, hogy a legkisebb kockázatot tudjuk benne felmutatni.

**Litter Nándor:** Akkor ennek megfelelően a vitát lezárom. Úgy értettem Buchleitner úr mondataiból, hogy elfogadja Turzó úr javaslatát. Egyrészt mindennek az a feltétele, hogy ő rendezze a tőkehiányt. Ez lenne az 1. határozati javaslat, de ez már az anyagból is következik, tehát hogy akkor tudunk csak bármilyen ügyletbe belemenni, ha a tőkehiányt pótolja. Ez lenne az 1. határozati javaslat. 2.: az önkormányzat javasolja a Biotherm 2000-nek, hogy a pusztamagyaródi önkormányzat üzletrészét vásárolja meg a Pedezo Kft., a Pedezo Kft-től vásárolná meg a nagykanizsai önkormányzat a 41 %-os üzletrészt. Ennek a forrása az a bérleti díj lenne, amit a Pedező Kft. fizetne az önkormányzatnak. Ez a következő, és akkor lenne még egy, hogy a Biotherm Kht. készítse el egyrészt a társasági szerződés módosítását, adásvételi szerződéseket, és ezek az utóbbi anyagok jöjjenek vissza a közgyűlés elé. Nem tudom, hogy össze tudtam-e foglalni. Van-e probléma? Nincsen. Akkor kérem Önöket, hogy így együtt szavazzák meg a módosított határozati javaslatot.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **209/2006.(VIII.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 134/2006. (V.30.) számú határozatában döntött arról, hogy az önkormányzat csatlakozik a Biotherm 2000. Kht.-hoz. Az önkormányzat a következőképpen csatlakozna a Kht.-hez: A „PEDEZO” Kft. megvásárolja a pusztamagyaródi önkormányzat Biotherm 2000.-beli üzletrészét. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pedig ezt követően megvásárolja a „PEDEZO” Kft.-től a szóban forgó üzletrészt. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről az üzletrész értékének kiegyenlítése a Nagykanizsai Ipari Parkba települni szándékozó "PEDEZO" Kft. felé a „PEDEZO” Kft. által bérlet, az Ipari park területén található, 24 m<sup>2</sup> területű irodahelyiség bérleti díjának a beszámításával történne. A szerződés csak a társaság saját tőkéjének pótlásáról szóló igazolás felmutatását követően köthető meg.

A Biotherm 2000 Kht. elkészíti az üzletrész-vásárlással kapcsolatos adásvételi szerződéseket, valamint az új társasági szerződést, melyeket a közgyűlés elé kell terjeszteni.

**Határidő:** 2006. november 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: dr. Túttósi Zoltán)

#### **8. Tájékoztató a Nagykanizsai Idősügyi Tanács tevékenységéről (írásban)**

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Meghívottak:** Büki Pálné, Farkas Zoltán, Ferencz Mihály

**Büki Pálné:** Négy éve működik – ahogy Önök az anyagból látták – Nagykanizsán Idősügyi Tanács, a rendelkezéseknek és a helyi igényeknek megfelelően. Úgy gondoljuk, hogy nagyon nagy lépést tettünk előre e téren. Megpróbáltuk Nagykanizsa idősügyi térképét felvázolni, és annak megfelelően feladatainkat megszabni. Nagykanizsán körülbelül 12.000-re tehető, tehát a város lakosságának 1/5 része, aki hatókörünkbe tartozik. Sajnos nem tudtuk természetesen elérni ezt a 12.000 embert, de nagyon boldogok vagyunk, hogy ahogy jeleztük, mintegy 3-4.000 emberhez klubokon, szociális szférán, családsegítőn és egyéb karitatív szervezetek segítségével elértünk. A nagy feladat, ami ez

után következik a következő években, és mindjárt most szeptemberben neki is állunk, hogy megtudjuk először is, hogy mi van Nagykanizsán ezzel a többi 7-8.000 emberrel, aki nem jár klubokba, aki nem delikvens a szociális ellátó szférában. Nagyon jó gondolatunk az, hogy a háziorvosi szolgálat segítségével indítjuk el ezt a nagy akciót most szeptemberben. Fogadókészséget találtunk az Alapellátási Intézmény, a vezető háziorvos részéről is. Szórállappal keressük. Mi tudjuk azt, hogy mind a 8.000 emberhez nem tudunk majd eljutni, és nem is biztos, hogy muszáj, hiszen van, aki jó anyagi körülmények között és szerető családban él. De ha bármennyit is elérünk, és bármennyinek is segítségére tudunk lenni, akkor az egy nagyszerű előrelépés lesz. Szeretnék köszönetet mondani elsősorban a Szociális Osztálynak, másodsorban a Polgármesteri Kabinetnek. Ez nagyon fontos, mivel az Idősügyi Tanács nem önállóan gazdálkodó egység, tehát semminemű anyagi, szervezeti, adminisztratív lehetősége nincs, azonban minden segítséget mi mindig megkaptunk ahhoz, hogy a feladatainkat el tudjuk látni.

**Dr. Horváth György:** Az Idősügyi Tanács működésével kapcsolatban meg lehet állapítani, hogy szervezetiileg rendkívül jól felépített, mindenütt megvan az a lehetőség, hogy az egyes szervezeteket, klubokat segítsék, és a működés minden területére kiterjed tevékenységük. Kiválóak a kapcsolatok. A megállapítások, amelyeket leírtak, feltétlen előremutatóak. Kiemelném a Zala Megyei Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szervezetét is, amely a városban 10 klubot fog össze, és a többi klubbal is gyümölcsöző a kapcsolat. Ezt a tájékoztató is tartalmazza. Nagyon dicséretes az Idősügyi Tanács kapcsolata az egyes klubokkal, jól fogja össze a szórakozási lehetőséget, klubformákat. Ennek számtalan lehetőségét adja a városban. Rendkívül dicséretes volt az Idősekért Nagykanizsán Ünnepi Hét rendezvénysorozata, és látjuk a tervből a jövőt is. Nem helyi megállapítás az, én valahonnan felülről szereztem azt, hogy azt mondták az Idősügyi Tanácsról, hogy az országban a legjobban működő Idősügyi Tanácsok egyike. Erre igazán büszkék lehetünk, és ahogy a határozati javaslatban van, fejezzük ki elismerésünket. Külön köszönetet kell mondani Litter Nándor polgármester úrnak a rendszeres segítségért és megértésért. Ez nemcsak az Idősügyi Tanáccsal, hanem a klubok működésével is kapcsolatos. Elég csak a polgármesteri keret felhasználására vetni egy pillantást. Mindig naprakészen próbál segíteni. Az összegező képre azt mondhatom, hogy feltétlen dicséretes. A társadalom egy jelentős részét segíti, foglalkoztatja. Csak a legutóbbi rendezvényre gondolok, a fonyódligeti sportnapra, ahol méltóképpen képviselték Nagykanizsát. Röviden még annyit, hogy méltányosnak kell lenni a klubok pályázatánál, ugyanis az önrész egy nyugdíjas klub egészen más jelent, mint mondjuk egy másik jellegű szervezetnél. Éppen ezért ezt kérem, hogy vegyik figyelembe, és az Idősügyi Tanács pedig a pályázatoknál és a pályázatok elszámolásánál nyújtson segítséget. Azt kell mondani, hogy a jelenlegi tevékenységük rendkívül dicséretes és példamutató.

**Vargovics József Árpádné:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen és 2 tartózkodással az Idősügyi Tanács tevékenységéről szóló beszámolót elfogadta. Egyben a bizottság javasolja, hogy Búki Pálnét, az Idősügyi Tanácsban végzett tevékenységért szóbeli dicséretben részesítse a közgyűlés.

**Cserti Tibor:** Nem szeretném én sem lényegesen szaporítani a dicsérő szavakat. Nem azért, mert nem lehetne, hanem az időnk véges. Én hiszem, hogy van egy kötelességünk. Határozatot is illik hozni, mert az előterjesztés nem tartalmaz határozatot.

**Litter Nándor:** Tartalmaz.

**Cserti Tibor:** Akkor én voltam figyelmetlen. És én magam is mindenféleképpen egyetértek a bizottság javaslatával, és az Idősügyi Tanács felé történő, tehát az egész tanács felé történő köszönetnyilvánítást is rögzíteni kellene a határozati javaslatban. Amiért még szót kértem – jó dolog azt hallani, hogy egy bizottság együttműködik előkészítésben, koordinálásban és sokféle módon a Polgármesteri Hivatal szakapparátusával. Ez viszont már munkáltatói kérdés is, és felhívom a munkáltató figyelmét, adott esetben, amikor premizálásról vagy egyéb elismerésről van szó, akkor a megnevezett kapcsolati pontokat – ha jól figyeltem, ez a Polgármesteri Kabinet, illetve Szociális Osztály -, fejezze ki ott is méltó módon ennek a tevékenységnek az elismerését.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy a határozati javaslatunk kifejezi azt, amit Cserti Tibor és Vargovicsné javasolt a bizottság, úgyhogy kérem, hogy egyrészt jó egészséget kívánjunk mindenki, aki közreműködik ebben a felelősségteljes munkában, és megköszönjük az Idősügyi Tanácsnak is, különösen azoknak, akik vezető szerepet vállalnak – Búki Pálné, Ferencz Mihály és Farkas Zoltánnak,

hogy ilyen aktívak, és valóban, ezek a programok, amelyekről Ön beszélt, azok meg tudtak valósulni városunkban. Kérem, hogy fogadjuk el ezt a határozati javaslatot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **210/2006.(VIII.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Nagykanizsai Idősügyi Tanács tagjainak az elmúlt években végzett munkáját. Név szerint fejezi ki elismerését Büki Pálné és Farkas Zoltán társelnökök, valamint Ferencz Mihály titkár felé a város idősei érdekében kifejtett sokrétű tevékenységéért. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése sok boldog, aktívan és egészségben eltöltött évtizedet kíván a Nagykanizsai Idősügyi Tanács tagjainak és valamennyi időskorú nagykanizsai lakosnak egyaránt.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

#### **9. Javaslat a Szociális Foglalkoztató Kht-vá történő átalakítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Meghívott:** Dr. Berlinger Henrikné Szociális Foglalkoztató igazgatója

**Litter Nándor:** A címmel ellentétben az anyag nem ezt tartalmazza. Végül is az lehetne az anyag címe, hogy egy szociális foglalkoztatást végző kht. létrehozása. Korábban egy előzetes tájékoztatás arról, hogy mire kell felkészülnünk a jogszabályi változásokból következően.

**Berlinger Henrikné:** Úgy gondolom, hogy az írásbeli előterjesztésben részletesen leírtuk, hogy tulajdonképpen miért van erre szükség. Pár mondatban összefoglalva: a megváltozott munkaképességűek támogatására vonatkozó rendeletek jövő év, tehát 2007. július 1-jétől megváltoznak, és ezek nem teszik lehetővé, hogy a Szociális Foglalkoztató, mint intézmény továbbra is állami támogatásban, dotációban részesüljön a megváltozott munkaképességű dolgozói után. Tehát ezért van szükség arra, hogy az intézmény gazdasági társasággá, jelesül kht-vá alakuljon. A kht-nak van olyan lehetősége, hogy még pályázat útján is plusz a bértámogatáson kívül költségtámogatást vehessen igénybe. Ezért választottuk ezt a formát, hogy az átalakulás két részletben történne meg. Először az intézmény egy része alakulna kht-vá, amelyik tudna a jövő évi II. félévre a támogatásra, és utána pedig 2007. július 1-jétől az egész intézmény átmenne a kht-ba, és ilyen formában működne tovább. Ez lenne a lényege ennek a folyamatnak.

**Litter Nándor:** Bizottságok részéről van-e ellentétes javaslat a leírtakhoz képest? Nincsen. Úgy látom, hogy hozzászólás sincsen, ezért a vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy azzal a módosítással, hogy a felügyelő bizottság tagjai nincsenek megnevezve, javaslom, hogy Papp Pétert, a Kórház gazdasági igazgatója munkakörébe, mivel a legnagyobb megrendelő a Szociális Foglalkoztatónak, Mátyás Józsefet, aki szintén a hivatal beszerzésekkel foglalkozó munkatársa, és Szlotta Antalt, aki a Szociális Osztály munkatársa, tehát szakmai támogatás is legyen a kht. működésével kapcsolatban, kérem, hogy ezzel a kiegészítéssel együtt a határozati javaslatokat szíveskedjenek elfogadni.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **211/2006.(VIII.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozza a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Közhasznú Társaságot 2006. október 1. napjával 3.000.000 Ft törzstőkével. A törzstőkét 1,5 millió Ft. pénzbeli betétként és 1,5 millió Ft. értékben tárgyi eszközök formájában bocsátja a társaság rendelkezésére.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a mellékelt alapító okirat aláírására.

**Határidő:** 2006. október 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Berlinger Henrikné intézményvezető)

2. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. 3 millió Ft törzstőkéjének forrása:

- 1.5 millió forint készpénz, melyet a Szociális Foglalkoztató 2006. évi költségvetésének terhére biztosít a Közgyűlés,
- 1.5 millió forint értékű tárgyi eszköz (apport):  
Romayor nyomdagép (gy.sz: 618889) 1.040.000.- Ft.  
Romitex Gy 1-2 szemes lyukasztó (gy.sz: 0029307) 460.000.- Ft.

**Határidő:** 2006. október 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Berlinger Henrikné intézményvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. október 1. napjától Dr. Berlinger Henriknét (Lakcím: Nagykanizsa, Kazanlak krt. 11.) ügyvezetőnek választja meg megbízási díj nélkül. A díjazásra vonatkozó döntést a Közgyűlés 2007. június 30-ig felülvizsgálja.

**Határidő:** 2006. október 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. október 1-től a Felügyelő Bizottság tagjainak

Papp Pétert, a Kórház gazdasági igazgatóját  
Mátyás Józsefet, a Polgármesteri Hivatal üzemeltetési irodavezetőjét  
Szlotta Antalt, a Polgármesteri Hivatal Szociális Osztályának munkatársát

választja meg 3 éves időtartamra

**Határidő:** 2006. október 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Berlinger Henrikné intézményvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. október 1. napjától 3 évre a Pannon Consult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Kft-t választja meg könyvvizsgálónak.

**Határidő:** 2006. október 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Berlinger Henrikné intézményvezető)

6. Az önkormányzat a Kht által végzett feladatot a tárgyévben költségvetési rendeleteiben támogatja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

**10. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2000.(XII.13.) számú önkormányzati bérlakásokról szóló rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Simánné Mile Éva:** Csak annyit tennék hozzá röviden, hiszen szerintem az előterjesztés érthető, hogy szakmai szempontból nagyon fontosnak tartom, hogy a közgyűlési hatáskörben kiutalható lakások végre viszonylag egy helyre kerüljenek, átláthatóbb lenne, és úgy gondolom, hogy mind kezelő, mind a kiutaló számára is ezek a pontok jobban részletezik azokat a szabályokat, amik alapján kiutalhatók, Kérem a tisztelt testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

**Litter Nándor:** Bizottságok részéről volt-e más javaslat? Nem volt.

**Polai József:** A Kiskanizsai Részönkormányzat tárgyalta, és 4 igen, egyhangú szavazattal javasolja a rendelet módosítását.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a rendeletet.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**41/2006.(VIII.31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2006.(VIII.31.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**11. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt-be tulajdonosként történő belépésére (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** MFB-hez tartozik ez a társaság, és a vezetője, Tóth Viktor úr keresett meg engem, hogy egyrészt az állam jelentős alaptőke emelésre készül, több száz millió Ft-tal. A régióban több önkormányzat, megye tagjai ennek a részvénytársaságnak, és úgy gondolom, hogy ez a részvénytársaság nekünk segítséget nyújthatna különböző infrastrukturális fejlesztések megvalósításához, különösen az Ipari Park bővítéséhez. Tehát a magam részéről fontosnak tartanám, hogy ez az aktus megtörténjen, mert ez segítheti a város fejlesztését. Kérem Önöket, hogy támogassák ezt. Kérdezem, hogy a bizottságok részéről van-e ellentétes javaslat? Nincsen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Egy észrevételem lenne csak az előterjesztéssel kapcsolatban, mert egy bizonytalanságot tartalmaz a határozati javaslat. Az a. ponttal egyet is értek, mely szerint kifejezzük itt a szándékunkat a belépéssel kapcsolatban, és elkülönítjük céltartalékban ezt az összeget, viszont a b. ponttal teljes mértékben nem értenék egyet, hiszen nem látjuk itt most, hogy mihez és milyen jognyilatkozatot kellene megtenni. Az a. pontról szavaznék, és azt mondom, hogy természetesen ez jöjjön majd vissza közgyűlés elé, Polgármester Úr tárgyaljon, és mielőtt megadjuk a felhatalmazást a jognyilatkozat megtételére és az okiratok aláírására, azt azért lássa a közgyűlés.

**Litter Nándor:** Tehát az okirat módosításaira gondol, vagy a velünk tagként történő módosítással?

**Dr. Kolonics Bálint:** Igen, mert itt a régi alapító okiratot látom. ... egy cégkivonat. Tulajdonképpen semmit nem látunk ehhez. Egy összeg szerepel emellett. Nyilván a szándékunkat fejezzük ki, de azért annyira ne szaladjunk előre. Legyen az a. pont, ahol megáll ez a dolog, és a b. pont pedig kerüljön majd vissza elé.

**Litter Nándor:** Jó, tehát kérjük a dokumentumok elkészítését, és részünkre történő megküldését, a közgyűlés újra nézze meg.

**Dr. Szabó Csaba:** Amíg a jegyzőkönyvet kerestem, képviselőtársam már elmondta az észrevételét. Szeretném hozzátenni, hogy a bizottság ezt a javaslatot támogatta 7 egyhangú egyetértéssel. Tehát azt, hogy az előterjesztés az a. ponttal kerüljön most megtárgyalásra.

**Litter Nándor:** Illetve legye ez a feladat, hogy készüljenek el az új dokumentumok, és az jöjjön vissza a közgyűlés elé. Tehát ez kerül a b. pont helyére. Kérem, így szavazzák meg.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **212/2006.(VIII.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részt kíván venni a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. munkájában, ezért a tőkeemelés során tagként kíván belépni. Ehhez a tőkeemeléshez Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2006. évi költségvetésében 1.000 eFt-ot, azaz egymillió forintot biztosít a céltartalékban plakátmúzeum működtetésére elkülönített keret terhére.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

b.) felkéri a polgármestert, hogy a Zrt-be történő belépéshez szükséges jognyilatkozatokat, azok elfogadása érdekében terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2006. november 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

### **12. Javaslat a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban) Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Ismert, szokásos feladatunk a felsőoktatásban résztvevő nagykanizsaiak támogatása. A bizottságok részéről van-e eltérő javaslat? Úgy látom, hogy nincsen.

**Cseresnyés Péter:** Ha jól emlékszem, a tavalyi évben 8 millió volt ennek a keretösszege. Kihasználtuk-e teljes mértékben?

**Szmodics Józsefné:** 8.070 eFt került átutalásra, és ebből valószínű, hogy aki nem kezdi meg a B típusú pályázatban résztvevők közül most szeptemberben a tanulmányait, akkor valamennyi visszautalásra fog kerülni.

**Litter Nándor:** Kérem Önöket, fogadják el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **213/2006.(VIII.29.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzatnak az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2007. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatokat (1. számú melléklet) írja alá.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető

Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetésben a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra 8.000 E Ft-ot biztosít.

**Határidő:**

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető

Tóthné Krémer Mária osztályvezető

Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető

Simánné Mile Éva osztályvezető)

### **13. Javaslat köztéri szobrok elhelyezésére vonatkozó ötletpályázat kiírására (írásban)**

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Karmazin József:** Az előterjesztés azzal a szándékkal született, hogy az időközben elkészült rendezési beépítési tervek lehetőségét biztosítsanak arra, hogy a korábban kulturális negyed címén elhatározott városközpont fejlesztés keretén belül szobrok, szoborcsoportok elhelyezése megtörténhessen a következő időszakban. Ennek alapjául mindenekelőtt a városközpont közterület fejlesztési dokumentuma szolgál. A tervezővel együttműködve kijelöltük azokat a lehetséges helyeket, amelyek alkalmasak erre a célra, és a kiírandó pályázat lényegében ötletpályázat, mellyel az a célja a közgyűlésnek, hogy olyan szobrászok, alkotók, ipar- és képzőművészek jelentkezzenek, akik a közterületeket különféle művészeti alkotásokkal élhetőbbé, látványosabbá, kedvezőbbé tehetik. Természetesen ez csak egy előkészítő anyag. Ezt követően lesz lehetőség majd a konkrét megvalósítás előkészítésére és további döntések meghozatalára.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal támogatta az alábbi módosításokkal az előterjesztést: véleményünk szerint a szeptember 30-ai határidő rendkívül beszűkült és rövid, és ezért 2006. október 31-ei határidőt javasolja. A magam részéről még el tudnám képzelni akár a november 30-at is, de ez magánvéleményem. Az elbírálási határidőt pedig a bizottság szerint 2007. január 31-ben állapítsuk meg, de azt gondolom, hogy ez is kitalálható a január 31-hez képest is.

**Halász Gyula:** Én is egyetértettem a bizottságban a határidő kitolásával. Egy alapos, kimunkált ötletpályázatra van szükség ahhoz, ne legyen újabb szobormizéria Nagykanizsán, és egy olyan kérésem lenne, hogy minél szélesebb körben legyen meghirdetve ez az ötletpályázat. Meg lehetne keresni akár debreceni vagy szombathelyi önkormányzat elnyert pályázókat is, tehát azokat a szobrászokat is, hogy minél szélesebb körben adjanak be pályázatokat, tehát minél szebb legyen a város.

**Zakó László:** Nincs-e arra vonatkozóan valamilyen előírás, hogy amikor pályázatot írunk ki, akkor valamilyen díjazást is említsünk meg? Ha nincs díjazás, akkor pedig azt írjuk le, hogy semmi nem jár ezért, mert adott esetben valamilyen szerzői jog csak fogja védeni azt az illetőt, akinek az esetlegesen

nyertes pályázatát megvalósítjuk, és akkor utána mit csinálunk. Tehát valami utalás, akár arra is, hogy nem jár érte semmi.

**Litter Nándor:** Beépítjük ezt a javaslatot.

**Dr. Fodor Csaba:** Az egyik ez lett volna, amit Zakó képviselő úr mondott, mert bizottsági ülésen magam is ezt megkérdeztem, hogy milyen anyagi terheket jelent, vagy jelenthet ez a városnak, mert valóban azért ezekkel az elkészülendő művekkel kapcsolatosan jelentős anyagi terhek hárulnak majd egy oldalról valóban megszerezni annak a jogosultságát, hogy ezeket a műveket felállíthassuk. Más oldalról pedig magának a felállításnak is vannak költségei. Azért azt látni kellene. Mindazonáltal magam is egyetértettem - értem, hogy mit mond Halász Gyula, csak ha pályázatot írunk ki, akkor szeretném látni, hogy ez a pályázat, amennyiben eredménnyel zárul, és reményeink szerint eredménnyel zárul, mégis mekkora terhet ró, vagy róhat az önkormányzatra 2007. évtől kezdődően. Én csak ezt szeretném, hogy ezt mérjük fel. Magam is egyetértek a bizottság álláspontjával, ki kell tolni ezeket a határidőket legalább eddig, amelyeket Papp Nándor képviselő úr mondott. Illetőleg azt viszont kivinném a pályázatból, hogy a tervezett felállítási idő 2007, mert ezt így nem mondhatjuk. Azt mondhatjuk, hogy legkorábban az első nyertes pályaművet úgy tervezzük, hogy 2007-ben állítjuk fel, de ezt meg minek mondjuk. Tehát egy pályázati kiírásban erre nincs szükség - azt gondolom. Mert nem biztos, hogy nekünk erről valamifajta tájékoztatást kellene adni. Harmadrészt pedig ne kössük meg magunkat, hogy tervezetten, de hát akkor mégiscsak valamifajta nekibuzdulás lesz itt 2007-ben. Én ezt a mondatot kivinném. Ez ebben a kérdésben felesleges.

**Litter Nándor:** Egyetértek ezekkel a javaslatokkal. Tehát módosulna október 31-re a beadási határidő, az értékelés január 31-re

**Papp Nándor:** Szerintünk .... végéig is .....

**Litter Nándor:** De itt ötleteket adnak, nem terveket fognak adni. Jó, legyen december 31., március 31. Díjazás: beíránk, hogy nincsen. Egyetértek azzal, hogy töröljük – amit Fodor Csaba mondott – a felállítással kapcsolatos 2007-es évet. Van-e olyan, amit nem .... Ezekkel a módosításokkal kérem Önöket, hogy fogadják el a pályázati kiírást.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **214/2006.(VIII.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyílt ötletpályázatot ír ki köztéri szobrok, térplasztika, egyéb köztéri építmény, látványelem elhelyezésére Nagykanizsa városközpont fejlesztése, forgalomcsillapítási tanulmányterve által érintett területeken, elsősorban az Erzsébet téren.

A közgyűlés az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást az alábbi módosítások figyelembevételével elfogadja:

- pályázat benyújtásának határideje: 2006. december 31.
- benyújtott pályázatok elbírálásának határideje: 2007. március 31.
- A köztéri szobrok felállításának tervezett idejét a pályázati kiírás ne tartalmazza.
- a pályázati kiírásban rögzíteni kell, hogy a pályázattal kapcsolatban díjazás nincs.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)



#### **14. Nagykanizsa, Kisfakos Damjanich u. északi területének szennyvízcsatorna hálózat építése (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Karmazin József:** Kiegészítésként talán arra utalnék, ami bizottsági üléseken hangzott el, ugyanis az írásos anyag nem tartalmazta azt, hogy itt szereplő és bekötésre váró ingatlanok száma megegyezik-e a területen lévő ingatlanok számával. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy több mint 80 területegységről van szó, és ennek mintegy fele az, aminél reális a bekapcsolás tervezése. Mégpedig azért nem lehet kötelező jelleggel a további szervezési munkában eredményt elérni, mert ez a terület külterületen fekszik, és itt nem alkalmazható a 66 %-os feletti kötelező csatlakozás előírása. Az is felmerült, hogy miért nem sikerül ezt belterületbe vonni. Több esetben tartottunk lakossági fórumot, és a művelési ág változás költségei miatt az ott lakók nem vállalták volna ezeket a terheket.

**Papp Nándor:** Igazából Karmazin úr elmondta, ami a bizottságunkon felmerült, úgyhogy ezekkel a kitételekkel, tehát hogy tulajdonképpen meg kell vizsgálni, hogy a lakosság részéről az a 8,4 millió Ft tervezett költség befolyik-e egyáltalán, miután 50 %-os lesz a rácsatlakozás. Tehát nem lesz-e kevés a tervezett 8,4 millió Ft, mert akkor nyilván meg kell gondolni.

**Litter Nándor:** De ők már csatlakoztak, mert arról volt korábban szó, hogy az iharosberényi programhoz tudnak csatlakozni, és akkor nekünk nem lett volna ezzel kapcsolatos terhünk. Tehát ők már nyilatkoztak arról, és beléptek ott az ilyen szervezésbe. Tehát ez a pénz már szerződésileg lefedett, tehát ez nem csökkenhet.

**Papp Péter Pál:** Részben én is szeretném Papp Nándort vagy más aggódókat megnyugtatni, hogy forrásoldalról ezek a számok pontosak. Ez a pénz rendelkezésre áll. Én azt húznám alá, ami itt nagy gond, hogy egyrészt azért kerül ez így külön ide hozzánk, mert ez a terület rész most lett belterületbe vonva, és itt még azért keveredik a két fogalom, hogy belterület, külterület, mert ez az utcaszakasz belterületbe lett vonva, de ez akkor realizálódik tulajdonképpen, ha minden ingatlantulajdonos a művelési ág változást átvezeti. Azt viszont általában szomorúnak tartom, hogy a művelési ág változás átvezetése nagyobb költséget jelent az ingatlantulajdonosoknak, mint amennyi azoknak a teleknek a piaci értéke. Ezt azért valahol magasabb fórumon fel kellene vetni, és ez ellen tenni kellene.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy ha csatornázásra kerül, és építési telekké válik, akkor azért csak megváltozik ezeknek a piaci értéke, tehát mindenképpen más körülmények fognak ott kialakulni.

**Dr. Fodor Csaba:** Ugye az önkormányzat mindenhol vállal ilyenfajta 50 %-os támogatást, ha új telkek kerülnek csatornázásra? Tehát ha Kiskanizsán kialakításra kerülne például néhány lakótelek belterületen, akkor ott az önkormányzat a közműfejlesztés felét ugye ki fogja fizetni? Tehát felét kell csak az ingatlantulajdonosoknak fizetni? A másik kérdésem az, hogy nem érezzük azt, hogy faramuci helyzeteket gyártunk bizonyos okokból magunknak akkor, amikor olyan területen építkeznek valaki, vagy építkeznek, ahol rendelkezésre áll a közmű, mégis tőlük a rendeleteink szerint közműfejlesztést szedünk be jelentős mértékben? Tehát az önkormányzat jelentős milliókat szed be közműfejlesztés címszóval, itt pedig jelentős milliókat fizetünk ki ingatlantulajdonok helyett közműfejlesztés címszóval. Csak arra kérek mindenkit, hogy ezt gondolja végig, mert ha mindenki a szívére hallgat és ezt támogatja – amit meg is lehet érteni –, akkor azt is gondolja végig, hogy mi lesz, ha jövőre és azt követő években, nem választási esztendőkből is ilyen kérések fognak érkezni, hogy az önkormányzat bizonyos telkek közműfejlesztéséhez szíveskedjen hozzájárulni durván 50 %-os mértékben, tehát, hogy ez ilyen kockázatokat is hordoz magában.

**Litter Nándor:** Ugye itt 160.000 Ft-os hozzájárulást fizetnek az ottani lakosok, a mi rendeletünkben 150.000 Ft a csatornához való csatlakozás közműfejlesztési hozzájárulása. Egyébként jogosak azok a felvetések, amelyeket Fodor Csaba mondott. A Bagola és a Fakos részen viszont állami támogatásból tudjuk azt biztosítani, és Uniós támogatásból, hogy ne kelljen a lakosoknak megfizetni a teljes összeget.

**Bicsák Miklós:** Korpavár városrész még ez előtt áll, és többször megkérdezték a napokban is, és az ezelőtti években is – ugyanez a hozzájárulás vonatkozik a városrészre, mint máshol? A többit pedig a lakosság fizeti 10 éven át, ha megalakulás a közműtársulás? Jól értelmezem?

**Litter Nándor:** Nem egészen. Tehát egyrészt még ez a program nem áll abban a szakaszban, hogy meg tudjuk mondani, hogy a lakosságnak mennyit kell fizetnie – amiről Ön beszélt, az Európai Unió által támogatott csatornaprogram. A végleges tervekről írtak alá szerződést néhány nappal ezelőtt. A terveket elkészítik. Ennek meglesz egy költségbecslése, meglesz az Unió maximum támogatása, és ezt követően lehet megmondani. De előzetes becslések szerint e körül lesz a lakossági hozzájárulás, mint ahogy ezen a szakaszon is. De ezek a számok még nem véglegesek. Kérem Önöket, hogy fogadják el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **215/2006.(VIII.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Kisfakos Damjanich u. északi területe szennyvízcsatorna hálózat építésének engedélykiratát elfogadja. Felhatalmazza a Polgármestert az engedélykirat aláírására.

**Határidő:** A beruházás befejezésére: 2006. december 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 8.400 eFt fejlesztési forrás átvételéről az Iharosberény és Térsége Víziközmű Társulattal a megállapodást megkösse. A kivitelezői szerződés megkötésének feltétele a forrás átvételéről szóló megállapodás megkötése.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

3. a szükséges saját forrást 8.400 eFt-ot költségvetés rendeletében biztosítja.

**Határidő:** 2006. augusztus 29.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

### **15. Javaslat a 2006. évi út- és járdafelújítási munkákra (írásban)**

**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Az itt jelzett hiány egy részét a költségvetésünket, amit elfogadtunk módosítást, abban biztosítottuk, illetve kiadásra került egy módosított javaslat, hogy tegyünk arra kísérletet, hogy az idei évben az egész beruházás megvalósuljon, halasztott fizetéssel. Ennyi módosítás van, amit most osztottunk ki - a Rózsa utca és a Kodály utcák vonatkozásában.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, 4 tartózkodással támogatta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a 47.380 eFt összeget a közgyűlésig meg kell jelölni, hogy honnét fogjuk biztosítani, ami jelen pillanatban nem áll rendelkezésre. A másik témával kapcsolatosan is felmerült az, ami kiegészítő anyagot most kaptunk, hogy esetlegesen meg lehet az idén csinálni azt a két utat, és jövő évi fizetéssel. De igazából közben kiderült, hogy most is két hónap áll rendelkezésre körülbelül reálisan és jövőre is két hónap fog állni rendelkezésre. Tehát igazából ezt úgy eldönteni nem tudtuk, hogy most melyik jobb. Szerintem,

nyilván, ha meg tudják a kivitelezők csinálni, akkor csinálják meg az idén, mert azzal csak jobb lesz a helyzet, de ha véletlenül nem, akkor sincs tragédia.

**Polai József:** A részönkormányzat tárgyalta az anyagot. Annyit szeretnénk hozzátenni, hogy az Alsótemető és Pápai utcák esetében meglehetősen meglepetés számomra is, hogy 8,5 millió Ft-ból ezt a munkát meg lehet oldani. Emlékszünk még arra, hogy itt nekünk nagyon komoly kérésünk volt néhány évvel ezelőtt, hogy majd ezen utcákon az autóbusz közlekedhessen a két körzetet összekötve, és akkor az volt az akadálya, hogy az úttest nem felelt meg ennek a kritériumnak. Tehát szeretném kérdezni, hogy lehet majd ezen az autóbuszokat közlekedtetni, lesz olyan minőségi az úttest? És szeretném kérni azt, hogy többnyire jellemzően észre lehetett venni, hogy a peremterületeken a járdák felújításánál – mivel itt szegélykövet nem kapnak ezek a járdák – nagyon gondosságra szeretném kérni a kivitelezőtől a munka elkészítését, mert meglehetősen girbe-gurba, és nem szép látvány időnként, ahol látjuk a járda szegélyét.

**Halász Gyula:** Ha elfogadjuk ezeket a javaslatokat, és döntünk, akkor mikor valósulhat meg? Tehát mikor indulhat ténylegesen ez a kivitelezési munka?

**Dr. Kolonics Bálint:** A kérdést már feltettem a tájékoztató kapcsán, és az volt, hogy ez a forráshiány miből keletkezett az ez évi költségvetésünkben. Tehát a tervezett út- és járdafelújítások, amit látunk, erre a forrás valamilyen módon és összegben beállításra került. De kérdezem, hogy ennek mi az oka, illetve azért tartom egy szerencsétlen helyzetnek így a költségvetésen kívüli tárgyalását, mert 90 millió forrást most átviszünk a 2007. évre, tehát jó lenne azt látni, hogy az út- és járdafelújításnál akkor az ütemezés és ennek a forrása hogyan történik a következő évekre. Most plusz terheljük 90 millió Ft-tal a jövő évi költségvetést, és ennek volt egy lebontása, hogy mely évben akkor mely összeg szán erre az önkormányzat, amiből megvalósulnak ezek a felújítások.

**Bicsák Miklós:** Az előttem felszólalók, mind garanciát kérünk ezekre az utakra, járdákra, mert minden egyes képviselőt érdekel, hogy a közbeszerzésnél kérjünk garanciát, nehogy úgy járjunk, hogy x alvállalkozók jó néhány km-rel vállalják, és nem tudjuk úgy érvényesíteni a problémáinkat. Ebben előbbre léptünk-e, vagy van lehetőség, hogy olyan személyek nyerték el, akiket felelősségre tudunk vonni, hogy minőségi munkát csináljanak.

**Sajni József:** Majdnem minden elhangzott. Egy kérdésem lenne csupán ehhez, hogy az engedélyezés alatt álló utcákkal kapcsolatosan ez most milyen stádiumban van? És mivel nincs differenciálva a felújítási munkák elvégzésének határideje, egységesen 2006. október 31. van meghatározva – ezekre is vonatkozik-e? Hiszen rendkívül fontos lenne, hogy ne az eddigi gyakorlat szerint november és decemberben legyenek a járdák elkészítve.

**Dr. Fodor Csaba:** A kiegészítéssel kapcsolatosan azt szeretném mondani, hogy nyilvánvalóan ez lenne a célravezető, ha megoldható, a legjobb megoldás, hogy sem a Rózsa utca, sem a Kodály Z. utca ne kerülne ki, és kerülne át a következő esztendőre, és egy ismételt közbeszerzési procedúrát indítsunk el, hanem valóban, ha mód és lehetőség van rá, akkor döntsünk úgy, ahogy a kiegészítés tartalmazza, és próbáljuk meg azt, hogy majd a 2007. évi költségvetés terhére fizetjük ki, hisz az állami támogatások addig is elszámolhatók május valameddig, az előterjesztés szerint. És annyira fontos lenne ezeknek az utcáknak is a rendbetétele, mert ezek jelentős forgalmat lebonyolító és igen rossz állapotban lévő utcák – tehát mind a Rózsa utca, mind a Kodály Z. utca. Azt gondolom, hogy inkább ennyivel módosítsuk a határozati javaslatot, és a Polgármester urat ne hatalmazzuk fel arra, hogy a két utca tekintetében legyen eredménytelen a pályázat, és írjunk ki új közbeszerzést, hanem arra hatalmazzuk fel a Polgármester Urat, hogy szíveskedjen mindent megtenni annak érdekében, hogy eredményes legyen a pályázat, és 2007. évben tudjuk fizetni vagy teljesíteni a fizetési kötelezettségeinket.

**Litter Nándor:** Módosító javaslatomban én is erre próbálok javaslatot tenni. Kérem, hogy a felvetődött kérdésekre válaszoljunk.

**Zámbó Tamás:** A Pápai és Alsótemető utcáknál burkolat felújítás lesz, tehát buszközlekedésre elvileg a burkolat alkalmas lesz. Természetesen nem csak a burkolat minősége, hanem egyéb dolgok is befolyásolják ezt, de a burkolat, amit készítünk, alkalmas lehet a buszközlekedésre. A munka kezdése, amint lehetséges a közbeszerzési eljárásban, elkezdődik. Az eredményhirdetés – amennyiben a közgyűlés ma dönt erről – holnap lesz. A szerződéskötés a közbeszerzési eljárásban

ezt követően 8 nap után lehetséges, tehát a 8 napot ki kell várni, utána szerződéskötés, utána pedig azonnal munkaterület átadás lesz. Az engedélyezési eljárás folyamatban van. A rendelkezésre álló két hónapban lehet úgy ütemezni a munkákat a kivitelezővel, hogy az engedélyes utak a végére kerüljenek, tehát elvégezhetők elvileg azok is az idei évben.

**Polai József:** Az alkalmas lehet és az alkalmas lesz, nem ugyanaz. Arra kérek választ, hogy alkalmas lesz-e autóbusz közlekedésre, mert mi azt szeretnénk, hogy legyen alkalmas.

**Zámbó Tamás:** Az, hogy alkalmas-e, azt elsősorban nem mi döntjük el, hanem egy műszak .... bejárás keretében a VOLÁN, a felügyelet, a rendőrség, az útkezelő, stb. Tehát nem a mi döntésünk lesz az, hogy alkalmas-e az út vagy nem alkalmas.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Akkor azt javasolnám, amit a kiegészítő anyagban is megfogalmaztunk, tehát a 2., 3. határozati javaslatok rendben vannak az eredetihez képest, tehát tegyünk arra kísérletet, hogy ....

**Dr. Kolonics Bálint:** Nem kaptam a kérdésekre választ. Kétszer tettem fel a mai közgyűlésen.

**Litter Nándor:** Igaz, hogy mi okozza a többletet a költségek vonatkozásában. Tehát a víz- és csatorna költségek, tehát azok 91 néhány millió Ft-ot tesznek ki. A Vízmű ragaszkodott hozzá, hogy ezeken a területeken, ezekben az utcákban, az összes utcában szinte, megvalósuljanak azok a bekötés cserék, amelyek szerintük szükségesek ahhoz, hogy ezek a felületek tartósan épek tudjanak maradni. Ezzel az összeggel nem terveztünk, amikor a költségvetésben ezt a tömeget beállítottuk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Ez miért nem vált világosság a közgyűlés tagjai számára? Miért kell ezt kétszer megkérdezni? Ez miért nincs benn az előterjesztésben, hogy ez az oka ennek a többletnek, amit most itt előttünk elmondott? Tehát azt tartanám tisztának és korrektnek, ha ez az előterjesztésben szerepelt volna.

**Sajni József:** Megütötte a szememet, hogy itt út- és járdafelújításokról van szó, és itt van a Szentgyörgyvári utca, ami egyikbe se tartozik. Tehát itt új építéséről van szó – ugye jól értelmezem?

**Litter Nándor:** Ennek a módosításnak megfelelően, tehát az egész programot tervezzük megvalósítani, és lehetőség szerint ennek a két utcának a felújítása is megtörténjen ebben az évben, törekedve arra, hogy a szerződés következő évi fizetést tartalmazzon, egyéb részeiben a határozati javaslatok az eredetinek megfelelőek – kérem Önöket, hogy ezt így fogadják el.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **216/2006.(VIII.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A felújítások 2006. évi beruházási összköltségéhez 47.380 ezer Ft többletforrást a 2006. évi költségvetési rendeletben biztosít.

**Határidő: 2006. augusztus 29.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

2. A felújítások 2007. évi beruházási összköltségéhez 90.875 eFt forrást a 2007. évi költségvetési rendeletben biztosít.

**Határidő: 2007. február 28.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

**16. Javaslat a helyi tömegközlekedés viteldíjának évközi módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** A bizottságok részéről volt-e olyan vélemény, amely eltérő? Nincs.

**Polai József:** A részönkormányzatunk tárgyalta, és 4 egyhangú szavazással elutasítja, nem támogatja a tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló x számú rendelet módosítását. Azt mondja, úgy is még lesz januárban díjtételezés, tehát meg kell ezt várni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak egy mondat, hiszen nyílt ülésen vagyunk, és nem hangzott még el az, hogy mi az oka ennek a díjemelésnek. Ennek a díjemelésnek az az oka, hogy az ígért adócsökkentés helyett adóemelés következett be, az ÁFA emelés - amely 15 %-ról 20 %-ra emelkedett - az oka annak, hogy most a VOLÁN díjtarifák emelkednek.

**Litter Nándor:** Kérem Önöket, hogy a rendeleti javaslatot szíveskedjenek elfogadni.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**42/2006.(VIII.31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2006.(VIII.31.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**17. Automata mélyparkoló építése Nagykanizsán – Területbérleti szerződések módosítása (írásban)**

**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** A lényeg az, hogy a Segment Magyarország Képviseleti Iroda értesített bennünket arról, és ezzel kapcsolatos dokumentumokat megküldték, hogy ők szerződés kötöttek a SILOPARKING HUNGARY Zrt. céggel, hogy ez a cég fogja megépíteni a mélyparkolókat, és a Segment Magyarország Képviselőlet Magyarország egész területén az előkészítéssel foglalkozik. Kérem Önöket, hogy a határozati javaslatnak megfelelően értsünk ezzel egyet, hogy ennek megfelelően módosul a szerződés.

**Cserti Tibor:** Megkötöttük a szerződést a korábbi céggel. Hány esztendőre kötöttük meg? 50. Nem emlékeztem az 50 évre. Most, ha hozzájárulunk ehhez – nem jogutódja ez a társaság, tehát érdemi döntésről van szó –, akkor, ha el akarunk később állni ettől az 50 évtől, akkor milyen feltétellel tehetjük meg? Tehát bebetonozzuk-e ennek a társaságnak ezt a gazdasági előnyét? Ha igen, akkor szeretném tudni, hogy miért, milyen feltétellel? Az aggályaimat még egyszer nem mondom el, múltkor elmondtam, ugyanarról van szó. Egyébként pedig, ha valaki vállalkozna, tudni kellene egyébként, hogy gazdasági vállalkozást iroda képviselőletében nem tehet Magyarországon, tehát eredetileg így is kellett volna elővezetni az előterjesztést. A magam részéről tartózkodni fogok.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Ő vállal minden, az új cég. Kérem Önöket, hogy fogadják el a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **217/2006.(VIII.29.) számú határozat**

1. Nagykánizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a SEGMENT DEVELOPMENT INVESTMENT AND CONSULTING COMPANY LIMITED Magyarországi Kereskedelmi Képviselői Irodával (**H- 1023 Budapest, Ürömi út 30-32., Cégjegyzékszám: 01-12-073718, Adószám: 22110279-1-41**) - Nagykánizsa, Erzsébet tér 1. hrsz. és az 1193. hrsz-ú a természetben Kölcsey utca nyugati végén található valamint a Múzeum tér 1181/12. hrsz. ingatlanok meghatározott telekrészeinek - mélygarázsok építése és üzemeltetése céljából 2005. november 8.-án valamint 2006. június 13.-án megkötött területbérleti szerződésekben a Területbérelő helyére a SILOPARKING HUNGARY Zrt. AUTOMATIC CAR PARKING SYSTEM **1023 Budapest, Ürömi út. 30-32. (Cg-01-10-045498)** lépjen.
2. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy **a cég bejegyzését követően az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság** egyetértésével fent nevezett területbérleti szerződések módosító szerződéseket aláírja, valamint a szerződésmódosítást követően szükség esetén az építési engedélyezéshez szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

**Határidő:** 2006. szeptember 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető

### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 218/2006.(VIII.29.) – 222/2006.(VIII.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 223/2006.(VIII.29.) – 240/2006.(VIII.29.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 12.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell  
jegyző**

**Litter Nándor  
polgármester**