

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. február 14-én (Kedd) 9.00 órakor tartott soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szmodics Józsefné irodavezető, Dr. Dömötör László osztályvezető-helyettes, Szamosi Gábor osztályvezető, Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Paláncsi Krisztina irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Hiesz Miklós ügyvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A napirendi pontoknak megfelelően fogjuk megtartani a mai ülésünket azzal a módosítással, hogy – mivel a Gazdaságfejlesztő Kht. 2006. évi üzleti tervének az elfogadására legutóbbi ülésünkön nem tudott sor kerülni és ez része a város költségvetésének – a meghívóban szereplő 5. napirendi pontot tárgyaljuk elsőnek. Javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Dr. Kolonics Bálint: A napirendi pontokkal kapcsolatban lenne javaslatom. A legfontosabb napirendi pont kapcsán, a költségvetésnél - már észrevételeztem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is - kérem Polgármester Urat, hogy válasszuk szét ezt a napirendi pontot, mégpedig a rendeleti javaslatot a határozati javaslatoktól, mert nem tartom szerencsésnek, hogy a költségvetési rendelettervezetben, mint előterjesztésben másik két határozati javaslat is beépüljön, ami között van olyan is, ami nyilván meg kell előzze a költségvetési rendelet elfogadását, hiszen egy tavalyi évről idei évre áthúzódó keretösszeg átcsoportosításáról van szó. Nem értem ennek a lényegét, hogy miért kell ezt egy előterjesztésben tárgyalni, ha csak nem az, hogy itt a sűrűjébe elveszve a képviselők ne tudják követni azt, hogy milyen határozati javaslatot tartalmaz ez a vaskos köteg. Gondolom, az informális közgyűlés eredményeképpen került az asztalunkra az új előterjesztés a módosításokkal. Jobban örültem volna annak, ha legalább a tegnapi nap ezt kézhez kapjuk.

Litter Nándor: Jegyző urat kérdezem, hogy a határozatok és a rendeletek szétválasztásával kapcsolatban.

Dr. Kelemen Marcell: Nincs a kettőnek ilyen szempontból összefüggése. A közgyűlés hoz két határozatot és hoz egy rendeletet. Azt, hogy ezt milyen sorrendben teszi, majd Önök eldöntik.

Dr. Kolonics Bálint: Az előterjesztés címe a 2006. évi költségvetés. Nem gondolom, hogy ebbe a logikai tartalomba is és szerkezetébe is így be tudna épülni ez a két határozati javaslat. Akkor mondja meg nekem valaki, hogy ez miért került bele? Miért nem lehet külön előterjesztésben elénk tenni, amikor ebből már volt az ezt megelőző közgyűlésen is probléma. Szó volt erről a polgármesteri tájékoztató kapcsán is. Miért kell egy napirendet feleslegesen úgy duzzasztani, hogy ne tudjuk ezt kezelni, és itt tárgyalni megfelelőképpen. Ami olyan előterjesztés, az legyen önálló előterjesztés és arról önállóan tárgyaljunk. Nem hiszem el, hogy az első határozati javaslat nem ér meg egy önálló előterjesztést, hogy arról önálló vitát nyissunk.

Litter Nándor: Szó sincs arról, hogy követelenné tegyük az anyagot. Az indoka az, hogy ez érinti a 2006. évi költségvetést. A rendelet elfogadása előtt fogjuk ezt majd elfogadni a napirend

tárgyalásakor. Kérem, szavazzunk arról, hogy zárt ülésen tárgyaljuk 1. napirendi pontként a Gazdaságfejlesztő Kht. 2006. évi üzleti tervét.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem ennek megfelelően, ezzel a módosított sorrenddel fogadjuk el a mai napirendi pontokat.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2006. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Nyílt ülés:

2. **Erzsébet tér 14-15. szám alatti volt nyomda épület műemlék - homlokzatának felújítása pályázat igénybevétele (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
3. **Egészségügyi Alapellátás – Városi Fogászat (Szent Imre u. 1.) épületének akadálymentesítése pályázat igénybevétele (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
4. **Elővásárlási jog a Nagykanizsa, Árpád u. 1. sz. alatti ingatlanra (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
5. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2006. évi költségvetése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 29/2006.(II.14.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

2. **Erzsébet tér 14-15. szám alatti volt nyomda épület műemlék - homlokzatának felújítása pályázat igénybevétele (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: Az Erzsébet tér 14-15. felújítására már korábbi években igény volt a közgyűlés részéről. Ennek a pályázatnak a kidolgozása a volt magtárépület felújítása kapcsán egyszer felmerült, azonban akkor ez a pályázati rész nem nyert. Most ismét lehetőség nyílt arra, hogy a homlokzat felújítást elvégezzük. A tömbrehabilitációhoz illeszkedik ez a munka. Korábban készült homlokzat felújítási dokumentáció, amelynek a megújítása alkalmas arra, hogy a pályázati anyagot benyújtsuk. Az épület műszaki állapota megengedi azt, hogy a felújításnak ebben a szakaszában a tető, a bádogozás és a homlokzati helyreállítások történjenek meg és a Városfejlesztési, Környezetvédelmi

és Idegenforgalmi Bizottság által javasolt kiegészítő határozattal a funkció meghatározás is megtörténne.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatja a határozati javaslatot. A vitában az hangzott el, amit személyesen én is tudok támogatni, hogy a Kinizsi utca sarkán lévő épület, ami volt patyolat, korábban orvosi rendelő, később a nyomdának az irodái voltak bent, az egy közös tulajdonú, több tulajdonosú épület. Úgy tudom, hogy az önkormányzatnak is van bent tulajdoni részre. A tulajdonosokat keressük meg és, hogy ne legyen ez a csúnya foghíj, ezért a tulajdonosokkal közösen próbáljuk meg annak az épületnek a homlokzatát is felújítani. Nem ebből a forrásból. Ez értelemszerűen nem mehet. Kapjunk ott egy egységes utcaképet.

Papp Nándor: Végül is a 3. ponttal a határozati javaslatba bekerül az, hogy a bizottságunk azt javasolta, hogy a beruházás megkezdését megelőzően koncepciót terjesszen elő Polgármester Úr. Erről ne csak beszéljünk, hanem ezt meg is kellene terveztetni addig, amíg itt jövő évben el tud kezdődni a munka, mert különben veszélyeztetve látja bizottságunk a korrekt megvalósítást. Engem egy kicsit zavar, mint magánembert a maximum 32 millió Ft-nak a kikötése, mert valószínűnek tartom, hogy azon az épületen kis cserépjavítás nem valószínű, hogy elég lesz, amikor ott konkrétan megnézzük akkor, amikor a bádогоzás cserét is teljesen rendben van, hogy megcsináljuk. Az egészben ez zavart, hogy maximalizáljuk 32 millió Ft-ban, amit rá lehet fordítani. Mi van akkor, ha korrektül 45 vagy 50 millióba fog kerülni? Jobban hozzá kell nyúlni a nyílászárókhöz. Nem elég csak javítani. Ezt meg kellene vizsgálni.

Litter Nándor: Ha esetleg úgy alakul, hogy nem elegendő, akkor visszatérünk erre. Ezzel a megjegyzéssel kérem, hogy fogadja el.

Cserti Tibor: Úgy gondolom, hogy a történelmi városközpont északi térfalának rendezése nagyon csak kívánatos volt. Ha ez pályázat lehetőségével, ha részben is megtörténik, akkor nagyon üdvös lesz. Ezt a Városvédő Egyesület nevében feltétlenül támogatjuk. Azzal toldanám meg az aggályokat és a kiegészítő javaslatokat, amelyeket a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság részéről elnök úr elmondott, hogy nagyon kívánatos lenne az épületegyüttes funkciójának végleges meghatározása és helyretétele. Akkor lenne a költségek szempontjából is a leggazdaságosabb ennek a térfalnak a felújítása, ha jelen felújítással egyidejűleg – és ezt meg kellene vizsgálni alternatív szempontként – megtörténne a nyílászárók cseréje is. A programban részletesen erről nem hallottunk. Úgy tudom, nem tartalmazza. Kicsit olyan jellegű felújításnak tartanám ezt e nélkül, a nyílászárók nélkül, ami közelít a hajdani tojásfestéshez - enyhe túlzással természetesen. Ettől függetlenül egyesületünk támogatja a pályázatot és magát a felújítást is.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendet és 4 igen, 2 nem szavazattal egyetért az előterjesztéssel azzal a 3. számú ponttal, amit a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság hozzatett. Így együtt elfogadásra javasoljuk.

Bicsák Miklós: Ez az épület központi helyen van és az a sarok egy kicsit rendetlenül áll. Javasom a két telefonfülke áthelyezését. Örülök annak, hogy ott a fodrászüzlet már megkezdte tevékenységét. Úgy gondolom, hogy a baloldali kormányzat a kis- és középvállalkozásokat maximálisan támogatta Nagykanizsán és országosan is. Nekünk az lenne a feladatunk, hogy a fodrászüzlet kapja meg a bejáratához az engedélyt. Ez ügyben kérne segítséget a vállalkozó. Jelen pillanatban a volt nyomda épületen keresztül mennek és ez nem illik egy modern fodrászathoz.

Litter Nándor: Egyrészt Röst János tartja a kapcsolatot a MATÁV-al a telefonfülkék és a vonalak megőrzése ügyében. Akkor ebben a blokkban ezzel is foglalkoznak majd. A másikat pedig Karmazin Józsefék fogják rendezni az Ingtatlankezelési Intézménnyel együtt.

Cseresnyés Péter: Egyáltalán van-e valami műszaki állapotfelmérésünk? Tudjuk-e azt, hogy ezen az épületen annak érdekében, hogy a későbbiekben komoly pénzeket ne kelljen ráköltetni, mit kellene megcsinálni most sürgősen, hogy ezt a 32 millió Ft-ot ad hoc jelleggel, éppen amit kívülről lát a szem és lát egy építész szeme, azt gyorsan megcsináljuk. Egy kis cserépjavítás, egy kis festés, hogy szebben nézzen ki, és ezen kívül mást nem csinálunk az épületen. Esetleg olyan dolgot is meg kellene csinálni, ha műszaki állapotfelmérés lenne a kezünkben, amely szerkezetében is valamilyen felújítást tenne az épület egészében.

Karmazin József: Az Ingatlankezelési Intézménynél rendelkezésre áll egy műszaki dokumentáció. 1996-ban mérték fel. Ennek a korszerűsítését megrendeltük és a pályázat előkészítésével egy ütemben folyik ennek a kidolgozása.

Papp Nándor: Cserti képviselőtársammal maximálisan egyetértve azt gondolom, hogyha folyamatosan felújítjuk ezt az épületet, akkor is egész precízen úgy kell kezdeni, hogy a héjazat teljes rendbetétele, a fedélszék teljes javítása. A bádогоzással együtt felülről teljesen rendbe kell tenni, hogy arra két év múlva, öt múlva, bármikor egyáltalán ne kelljen visszatérni. Utána lehet megcsinálni a nyílászárók cseréjét, és akkor lehet a homlokzat felújítása. Nemcsak festegetve, hanem teljes korrektséggel kell megcsinálni. Addigra, amire a nyílászáró cseréje sorra kell, hogy kerüljön, addigra pontosan, precízen kell tudnunk, hogy mit akarunk azzal az épülettel, hogyan akarjuk átalakítani.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem Karmazin úr szavait, akkor a kérdésre nem kaptam választ, de a mondatokból ki lehet hámozni a kérdésre adott választ. Tehát nincs, mert 1996-os műszaki állapotfelmérés 2006-ban szerintem nem aktuális, nem időszerű. Azt mondja, hogy most miután már megtörtént vagy éppen történik a pályázat megírása, ezzel egy időben történt egy műszaki állapotfelmérés, ami pedig azt jelenti, hogy most még a kezünkben nincs semmi olyan dokumentáció, ami alapján tudnák azt, hogy ezen az épületen mit kellene sürgősen megcsinálni. Elég szomorú az, hogy most elköltöttünk a pályázat és az előterjesztés alapján 32 millió Ft-ot egy épületre, és nem tudjuk pontosan, hogy legjobban hasznosítjuk-e azt a 32 millió Ft-ot annak érdekében, hogy az épület hosszú távon megmaradjon és lehet, hogy a következő években súlyos milliókat kell azért megint majd rákölteni, mert nem megfelelően készítettük elő ezt az épület-felújítást.

Litter Nándor: Ez egy műemlék épület. Ennek a homlokzatához hozzányúlni csak a műemléki hatóság hozzájárulásával és engedélyével lehet. Itt bármi nem történhet ezzel az épülettel. Ezt kell újra visszahozni, ami van - úgy gondolom - azzal a javaslattal, amit Papp Nándor mondott. Egyrészt, hogy a funkciónak a megfogalmazása valamilyen belátható időn belül még a beruházás megkezdése előtt, illetve azoknak az esetlegesen szükséges egyéb feladatoknak az összegyűjtése, műszaki felméréssel, amellyel szükséges lehet az épület külső részeinek a teljes felújításához. Ezt a 3. határozati javaslatban foglalják így össze. Így elfogadva úgy gondolom, hogy semmiféle kárt nem okoznánk, hiszen az egy olyan épület jelen pillanatban, amely valóban felújításra szorul és jó, hogy felújítjuk. Ez a pályázat most nyílt meg. Ezt nem lehet két hónap múlva beadni.

Röst János: Megerősítem Polgármester Úr szavait. Itt abban kell döntenem, hogy kívánunk-e 16 millió Ft-ot elnyerni egy ilyen felújításra vagy nem kívánunk. Ha kívánunk, akkor én azt kérem a testület tagjaitól, hogy ezt támogassák. Ez az épület a városnak a tulajdona és a tulajdonosi kötelezettség azzal is bír, hogy az épület felújítását kötelezően el kell végezni. Ezeket lehet kérdőjelezni, de én úgy gondolom, hogy egységben nézve a városfejlesztési terveket, teljes mértékben beleillik, a plakátmúzeum felújítása, a belső udvarrész felújítása, kiskastély környékének rendbetétele ennek szerves részét képezni. Az előző pályázaton ezzel a lehetőséggel nem tudtunk élni, akkor nem tudtunk erre pénzt nyerni. Bízom abban, hogy most ez a pályázat sikeres lesz és legalább esztétikailag is a dolog rendbe lesz téve, egyetértve Papp Nándor műszaki véleményével.

Halász Gyula: Támogatom Papp Nándor felvetését arra, hogy a tetőszerkezet, illetve a cserepezés kerüljön felújításra elsősorban, ha ez a keretösszeg marad, illetve egy olyan konkrét javaslatom van, hogy a teljes állapotfelmérés után térjünk rá vissza. Tárgyaljunk róla, hogy mire elegendő ez az összeg, illetve milyen feladatokat kell még megoldani, mert úgy tudom, hogy az épületen belül az épületgépészeti dolgokhoz is jó lenne hozzányúlni valamikor a közeljövőben.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem, hogy egy 3. határozati javaslatot fogalmazzunk meg. Tehát a 3., amit a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján kiegészítésként küldtünk ki, azt mindenki megkapta. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Litter Nándor polgármestert, hogy a felújítandó épület hasznosítására még a beruházás megkezdését megelőzően koncepciót terjesszen elő.” Javaslom, hogy ne december 31. legyen a határidő, bár abba belefér korábbi időpont is úgy, hogy maradhat a december 31. 4. pontban fogalmazzuk azt meg, hogy ugyancsak a beruházás megkezdése előtt az állapotfelmérés alapján meg kell határozni azokat az egyéb esetlegesen indokolt munkákat, amit el kell az épület állagának megőrzésével kapcsolatosan végezni. Kérem, hogy így ezt a négy határozati javaslatot fogadják el.

A közgyűlés 23 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

30/2006.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az Erzsébet tér 14-15. számú műemlék lakóépület homlokzat-felújításának céljából történő pályázat benyújtásával, és így pozitív elbírálás esetén a legfeljebb 32.000.000 összköltségű projekt megvalósításával. Felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy a pályázati dokumentációt dolgoztassa ki, a projekt költségvetés végleges összegét (a legfeljebb 32.000.000 Ft összköltséget és így a támogatáson felüli 16.000.000 Ft-ot meg nem haladó önrészt) hagyja jóvá és pozitív elbírálás esetén a kapcsolódó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2006. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezetője)

2. biztosítja a 2007. évi költségvetési rendeletében a pályázathoz szükséges legfeljebb 16.000.000 Ft önerőt és a 2006. évi költségvetési rendeletében a pályázat benyújtásának előfeltételeként előírt legfeljebb 192.000 Ft nevezési díjat.

Határidő: 2006. február 20.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

3. megbízza Litter Nándor polgármestert, hogy a felújítandó épület hasznosítására még a beruházás megkezdését megelőzően koncepciót terjesszen elő.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. felkéri a polgármestert, hogy az épület állagának megóvásához indokolt, a pályázati projekt által nem érintett munkálatok meghatározásához a beruházás megkezdése előtt készíttessen teljes körű állapotfelmérést

Határidő: 2006. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

3. Egészségügyi Alapellátás – Városi Fogászat (Szent Imre u. 1.) épületének akadálymentesítése pályázat igénybevételével (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Az akadálymentesítés pályázat útjával készül. Egy komplett akadálymentesítésről van szó, ami azt jelenti, hogy nemcsak a mozgáskorlátozottak részére készülne, hanem a látás- és hallássérültek részére is könnyebb bejutást jelentene az intézménybe. Ez nagyon fontos dolog lenne, és nagy előrelépést jelentene. Átlagban három-négy fő keresi fel ugyan naponta valamilyen sérült polgár a fogászatot, de ez nekik egy nagy előnyt jelentene, ha könnyebben jutnának be.

Paláncsi Krisztina: Lenne egy kiegészítő javaslatom, mégpedig azért, mert még folyamatban van a tervezetés és a mai reggel folyamán is még azt az információt kaptam a tervezőtől, hogy meg fogjuk haladni a tervezett 6 mFt-os költséget. Így a b.) pont módosulna annyival, hogy az 50 %, tehát az a.) pontban rögzített pályázathoz szükséges 50 % helyett 70 % és legfeljebb a 3 mFt helyett 5 mFt saját erő lenne szükséges. Ez a plusz 2 mFt a költségvetést olyan szinten érintené, hogy van a költségvetésben pályázati önerős sorban 50 mFt és az 50 mFt-ből szeretnénk ezt a plusz 2 mFt-ot hozzáadni ahhoz, hogy megvalósítható legyen a fejlesztés.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Zakó László: Messzemenőig támogatom az előterjesztésben foglaltakat, viszont az derül ki, hogy 3 mFt-ot nyerhetünk és 50 % az önrész, tehát ez egy 6 milliós.

Litter Nándor: Most mondták a módosítást, hogy várhatóan készült egy terv erre vonatkozóan, ahogyan halad előre a pályázat beadása és a 3 mFt helyett önrészként 5 mFt-ot kell várhatóan adni, aminek forrása a pályázati önrészek a mai napon várhatóan elfogadására kerülő költségvetésben (5+3).

Zakó László: A komplex akadálymentesítés felsorolt tételeinél mi kerül ennyi pénzbe? Kicsit erősnek találok ezt az összeget a felsorolt munkákhoz képest. Nem az alap kiinduló helyzetet vitatom.

Tárnok Ferenc: A következő lenne a műszaki tartalma ennek, és hogy ez miért kerül ennyibe. Ott kezdődik, hogy a bejárat akadálymentesítését úgy lehet megoldani a mozgáskorlátozottak részére, hogy egy ilyen emelő liftet kell beépíteni, ami nem egy egyszerű mutatvány a maga elektronikájával, gépészetével. Akkor hozzá jön még a vizesblokkok átalakítása. Ez egy mozgáskorlátozott WC kialakítását feltételezi az összes gépészetével, burkolatával, villanyával. Új nyílászárókat kell elhelyezni, mert jelenleg nem felelnek meg a szabványnak. A tiszta nyílásméretnek 90 cm-nek kell meglenni, így kizárólag az 1 m-es ajtók, amelyek eleget tesznek ennek és van belőle bőven. A burkolatok cseréje. A küszöbmentesítés miatt van rá szükség, hogy a mozgáskorlátozott akadálymentesen elérje a rendelőket. A többi pedig úgy gondolom, hogy az átalakítás során már hozzányúlunk ezekhez akkor a falfelületek festését is meg lehet oldani úgy, hogy ezek a látásukban korlátozottak számára is egyértelműen olyan instrukciókat tartalmazzanak. Tehát újra kellene festeni a belsőt, információs táblákat kell elhelyezni és egy olyan gyengeáramú jelzőrendszert terveztünk kiépíteni – egyelőre a városban szerintem nincs ilyen –, ami hallásukban korlátozottaknak felerősíti a halladókészülékekbe beérkező jelet. Az ajánlatkérés időszakában el fog dőlni, hogy mire lesz elengedő ez az összeg, de ezt tervezzük megvalósítani.

Dr. Csáka Iván: 10 év után eljutottunk oda, hogy a fogászat is akadálymentes lesz. Nekem egyetlenegy problémám van, hogy SZMSZ-t nagyon tudó kollégák, képviselőtársaim vannak. Módosítást, előterjesztést ki tehet? Polgármester úr az előbb azt mondta, hogy egy osztályvezető vagy osztályvezető-helyettes ad egy módosítást. Ő nem teheti ezt meg.

Litter Nándor: Az én tudtommal tette ezt meg és támogatom. Úgy gondolom, hogy ezen nem szabad megállnunk, hogyha valamennyien támogatjuk ezt a programot, akkor a lényegről kellene beszélni szerintem.

Dr. Szabó Csaba: A jogszabályok előírásain túlmentünk-e? Szeretném deklarálni, hogy minden tekintetben az akadálymentesítés támogatója és hívője vagyok, csak kezdünk oda eljutni, hogy azért szélsőséges megoldások is alkalmazásra kerülnek. Jó értelemben csak nagyon sokba kerülnek. Talán tudjuk, hogy tegnap az országgyűlés törvényt módosított és 2010-2013-ra tolta ki az akadálymentesítés határát. Két olyan elektromos felvonó van a város forgalmas helyén néhány lépcsőfokot leküzdendő, az egyik az APEH-nél, a másik pedig a Társadalombiztosítási Igazgatóságnál, amit soha senki, semmikor még nem látott használni. Ezek a berendezések több millió forintba kerülnek. Szeretnék józan mértéktartásra inteni minden képviselőtársamat.

Litter Nándor: Tudunk arra válaszolni, hogy melyek azok az előírások, amelyek a minimális akadálymentesítési programot tartalmazzák?

Tárnok Ferenc: Mi összeállítottuk ezt a programot. Mi ezeknek a jogszabályoknak kívántuk eleget tenni. Az, ami az APEH-nél van, lépcsőlift. Én nem tartom igazán jó megoldásnak. Ez egy korlátlift, amit segítség nélkül a fogyatékos ember nem tud használni. Ez be van borítva egy ponyvával, ami védi a csapadéktól, le kell hajtani. Itt nem ezt terveztük, hanem egy egyszerűbb műszaki megoldást, egy emelő lapot terveztünk, ami megoldja annak a kb. 40 cm-nek az áthidalását.

Litter Nándor: A kérdés lényege nem ez volt, hanem az, hogy túlterjeszkedik-e ez a program, mint amit a törvény előír kötelező feladatokat. Itt felsorolta az előbb, hogy mit kívánunk ebből megoldani. Ez több-e, amit a törvény előír minimum elvárásként?

Tárnok Ferenc: Úgy gondolom, hogy nem több ez. A törvény egyértelműen meghatározza az akadálymentesítés fogalmát. Ebben bent van a fizikai akadálymentesítés, az optika és az egyéb olyan.

Litter Nándor: Kérem, hogy ezt még egyszer nézzük meg. A törvényi előírásokat vessük össze. Javaslom, hogy fogadjuk el így azzal a kitételrel, hogy a törvényi előírásokat áttekintjük, hogy lehetséges-e csökkenteni esetleg a programból. Amennyiben lehetséges, akkor csökkentjük.

Zakó László: Elhangzott, hogy 40 cm magasságot kell áthidalni lifttel. Rámpával ezt nem lehet megoldani? Az is elhangzott, hogy nagyon sok rendelő ajtaját kell szélesebbre tenni. Ma reggel is a rádióban elhangzott, hogy nem az intézményeket kell akadálymentesíteni, hanem a szolgáltatást kell biztosítani a mozgásukban akadályozott személyeknek. Nem egy rendelőt kell végül is olyanná tenni, amibe a mozgáskorlátozottak elmehetnek. Mert akkor úgy gondolom, hogy több nyílászáró, plusz lift megtakarítással azért mérsékelni lehetne ezt az összeget.

Litter Nándor: Javaslom, hogy ezt is helyezzük bele ebbe a kiegészítő vizsgálatba, hogy lehet-e mérsékelni ezekkel a javaslatokkal együtt a programot. További hozzászólások nincsenek. Akkor azzal a kiegészítéssel, amit itt elhangzottak, hogy esetlegesen a program csökkentését kíséreljük meg, ha van erre lehetőség, akár lift elhagyása vagy egy-egy rendelőnek csak az akadálymentesítése, illetve ennek az 50 %-nak a 70 %-ra történő módosítása azzal, hogy ez mind csökkenhet, ha ez a program csökkenthető és a 3 mFt helyett 5 mFt lenne az önkormányzati önrész. Ezekkel a kiegészítésekkel kérem, hogy fogadják el.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/2006.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.)

- egyetért az Egészségügyi Alapellátás – Városi Fogászat (Szent Imre u. 1.) épületének a közgyűlésen elhangzott, műszaki tartalomra és költséghatékonyságra tett javaslatok alapján felülvizsgált akadálymentesítésével,
- támogatja az „**Egyenlő eséllyel - Városi Fogászat épületének akadálymentesítése Nagykanizsán**” című, a fentiek figyelembevételével összeállított pályázati dokumentáció benyújtását az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium megbízásából a Fogyatékosok Esélyegyenlősége Közalapítvány által kiírt pályázati felhívásra,
- felhatalmazza Litter Nándor polgármestert, hogy az „Egyenlő eséllyel - Városi Fogászat épületének akadálymentesítése Nagykanizsán” című pályázathoz kapcsolódó támogatási szerződést jelen határozatnak megfelelően aláírja.

Határidő: 2006. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

b.) Az a) pontban rögzített pályázathoz, a maximum 70%-os, legfeljebb 5.000.000 Ft. saját erőt, valamint a 10.000 Ft pályázati díjat a 2006. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 2006. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda vezető

Tóthné Krémer Mária Controlling Osztály vezető)

4. Elővásárlási jog a Nagykanizsa, Árpád u. 1. sz. alatti ingatlanra (írásban) Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Beznicza Miklós: Megjelent a bírósági végrehajtásról szóló törvény kiegészítése vagy módosítása. A továbbiakban minden bírósági végrehajtás alá vont ingatlannál, amennyiben vevőre talál, az önkormányzatnak elővásárlási joga van. Az értékhatár itt akkora, hogy a vagyonrendeletünk szerint képviselőtestületi döntés szükséges.

Litter Nándor: Bizottságokat kérdezem, hogy van-e más javaslat, mint ami szerepel az anyagban? Nincsen. Városfejlesztés részéről nincs.

Dr. Horváth György: Mivel a körzetemhez tartozik, elmentem érdeklődni és meglepetéssel hallottam, hogy már megvették a másik részt is, tehát amiről szó van. Nem akarom itt mondani, még az összeget is közölték velem. Először azon gondolkodtam, hogy le kellene venni napirendről. Olyantól kérdeztem meg, aki a tulajdonosa volt.

Röst János: Vélhetőleg korábban vehette meg, ahogy a törvény megjelent. A másik oldalon a betérjesztés itt csak az 1/2 részére szól a vételi elővásárlási jognak. Arról kell lemondanunk, ami minket érint. A korábbi tulajdonosváltást nyilvánvalóan mi nem tudjuk mi figyelemmel kíséreni. Ez annyi bonyodalmat fog okozni, hogy a közgyűlés előtt meg fognak jelenni ezek az anyagok abban az esetben, ha a bírósági végzés kapcsán ezt értékesíteni kívánják árveréskor. Javaslom, hogy ilyen kalandokba ne bocsátkozzunk. Ezt az ingatlant se vegyük meg.

Zakó László: Itt a becsérték 62,5 mFt. A vevő a vételi szándékát 40 milliónál jelezte. Ugyanakkor a következő mondatban az szerepel, hogy a becsérték 70 %-án történő értékesítésre a végrehajtási eljárás lehetőséget ad. Ez nincs 70 %. Nem tudom, hogy a számokat lehetne-e összhangba hozni vagy én látom rosszul?

Beznicza Miklós: Való igaz, de ezzel mi nem tudunk mit kezdeni, és Önök sem, csak a bírósági végrehajtó. Ő addig viszi le az árat, míg vevőre nem talál. Tehát, hogy ez nem 70 %, az most számunkra teljesen indifferens. Ennyiért kelt el az ingatlan. Ennyiért élhetünk az elővásárlási joggal. Tehát itt nem tudunk min vitatkozni. Való igaz, megvették sokkal korábban. Ugyanez a cég vette meg az 1/2-ét. Már bent van az épületben. Másik 1/2-re van nekünk elővásárlási jogunk, de ugyanez a cég van az 1/2-ben. A törvény akkor még nem élt. Tehát nem élhettünk volna elővásárlási jogunkkal.

Litter Nándor: Ellenkező vélemény nem volt. Ennek megfelelően kérem, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot, amelynek megfelelően nem élünk az elővásárlási joggal.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

32/2006.(II.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem él a Nagykanizsa, Árpád u. 1. sz. alatti, 893 hrsz-ú ingatlan ½ részére vonatkozó elővásárlási jogával 40 millió Ft vételáron.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2006. évi költségvetése (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Arról szeretném Önöket előzetesen tájékoztatni, mivel kiegészítő anyagok is mentek ki, hogy szünetet úgy fogunk tartani, hogy lehetőség legyen ezen kiegészítő anyagok áttanulmányozására is, de munkatársaink fognak erről szóbeli tájékoztatót is adni. A költségvetés elfogadása az egyik legfontosabb eseménye egy adott évnek, amely önkormányzatunk életében történhet, hiszen ez határozza meg az egész évi tevékenységünket. 2005. novemberében elfogadtuk a költségvetés koncepcióját. Meghatároztuk azokat a kereteket, amelyek mentén a munkát tovább kellett folytatni annak érdekében, hogy ma a költségvetésünket elfogadhassuk. A fő cél az volt, hogy olyan költségvetésünk legyen egyrészt, amely végrehajtható, másrészt biztosítsuk, hogy a város ugyanúgy, mint az elmúlt három évben, kiegyensúlyozott és rendezett pénzügyi helyzetben működjön és valósíthassa meg azokat a célokat, amelyeket meghatározunk az éves programokban. Ez a költségvetés az én megközelítemben a fejlesztések költségvetése, hiszen olyan fejlesztési programok indulnak el, folytatódnak, amelyekre az elmúlt években nem volt példa. Folytatódik a címzett beruházásokból adódó fejlesztési program, amely Nagykanizsa számos közintézményét a kórháztól elkezdve, több intézmény felújítását valósítja meg, illetve fejezi be, illetve folytatódik az a program, amelyet mi gondolunk, egyrészt a belváros átalakításáról, illetve olyan fejlesztendő területekről, amely újabb beruházásokat generálhatnak. Ezek közül hadd emeljem ki az Ipari Parkot, ahol több mint 400 millió programmal egy új átkötő út épül a 74-es és a régi 7-es út között és a Thury Laktanya megújítása, amelynek eredményeként egy új városrész fog tudni majd ott kialakulni. A koncepcióban a legfontosabb célokként meghatároztuk, hogy ez a költségvetés biztosítsa az intézmények zavartalan működését. Megtörténtek az intézményekkel a tervezett tárgyalások. Természetesen nem viták nélkül, nem konfliktusok nélkül, de ezek a tárgyalások egyezsége jutottak. A másik kiemelt célunk az, hogy a Kanizsa Fejlesztési Tervben meghatározott beruházásokat folytassuk, és ezzel is hozzájáruljunk ahhoz, hogy a város tőkevonzó képessége ezekkel a beruházásokkal javuljon. Új eleme ennek a költségvetésnek a panelprogramban történő részvétel. Ez a közgyűlés az, amely nemcsak beszél, rendeletet alkot a panelházak felújításáról, hanem rendkívül jelentős összeggel közel 550 millió Ft-tal részt is vesz ennek a panelprogramnak a végrehajtásában. Ehhez hozzá jön még ugyanekkora állami támogatás is és a lakosoknak is egy hasonló értékű részvállalása a programban, amelynek együtteseként 1,6 milliárdos beruházás valósulhat meg a panellakásokban. Én úgy gondolom, hogy fontos ennek a panelprogramnak a végrehajtása, hiszen ezekben a panelházakban olyan emberek, olyan nagykanizsaiak élnek, akik saját erejükből ezt a programot nem tudnák végrehajtani, ezért szükséges, hogy az állam és az önkormányzat is támogassa ezt a programot és segítsen végrehajtani. Elhatároztuk, hogy az adókat nem emeljük. Erről már meghoztuk a döntésünket 2005. decemberében, és emellett még egy újabb beruházásösztönző programot is el akarunk indítani ezen költségvetés keretei között, amely a város számára fontos fejlesztésekhez kamattámogatást biztosítanánk. Ezen kívül a gazdaság fejlesztése érdekében az Ipari Parkban újabb infrastrukturális beruházásokat hajtunk végre az előbb említett „A” jelű úton kívül, és meg fogjuk kezdeni az Ipari Park területének bővítését, hiszen ennek a közel 140 hektáros területnek a nagy része már elkelt, és mintegy 30 hektár van már csak, amit a vállalkozók részére értékesíteni tudunk. Szükséges újabb területek bevonása, amelyről tavaly döntöttünk, hogy milyen irányban haladnánk. A végrehajtását kell ebben az évben megkezdeni. Fontos még ebben az évben, hogy a kistérségbe tartozó önkormányzatokkal a meglévő társulási szerződéseken kívül újabb társulási megállapodásokat kössünk annak érdekében, hogy alacsonyabb költségszinten és valamennyiünk számára összehangoltabban végezzük el ezeket a szolgáltatásokat a kistérségen belül. Hiteleket is felvesszünk ezeknek a programoknak a végrehajtásához. Úgy gondolom, és ezt

tartalmazza a költségvetés mellékleteként csatolt táblázat is, hogy ez a hitelfelvétel természetesen megterheli a várost, de olyan mértékben, hogy ez kezelhető. Összehasonlítva más városokkal, akik hasonló nagyságrendűek, azt kell elmondanunk, hogy lényegesen alacsonyabb hitelünk van, vagy nagyobb városoknál arányosan kevesebb a hitelünk. Gondoljuk végig, ha nem valósítanánk meg ezeket a beruházási programokat, akkor nem tudnák pályázni azokra az Európa Unió vagy magyar forrásokra, amelyek a városunk fejlesztését, fejlődését biztosíthatják, hiszen 2004. május 1-jétől 2006. december 31-ig tartó időszak, amikor uniós forrásokból 750 milliárd Ft érkezik Magyarországra. Ez az időszak nem fog még egyszer számunkra visszajönni. Ha itt mi nem vagyunk aktívak, nem jól pályázunk, akkor ezek a források Nagykanizsa számára bedugulnak, soha el nem érhetőek lesznek. Ehhez is kellene ezek a hitelek., hogy ebben a versenyben, amely folyik a környezetünkben, Nagykanizsa város sikeres legyen, és a város fejlesztése érdekében minél több forrást szerezzünk meg, amelynek végeredménye a lakosság életszínvonalának, életminőségének javítása. Épp a napokban került a kezembe, és erről tegnap tartottam egy sajtótájékoztatót, hogy a Nyugat-Dunántúlon lévő három megyének a 16 kistérsége közül Nagykanizsa városa a legsikeresebb a regionális operatív programokon és a PHARE programokon elnyert pályázatok vonatkozásában. A régiós forrás 1/5-ét a nagykanizsai kistérség és ezen belül elsősorban Nagykanizsa szerezte meg. Azt tudom mondani, hogy legyünk büszkék arra, hogy létrehoztuk a Pályázati Irodát, bővítettük a létszámát. Legyünk büszkék arra, hogy ilyen kiváló emberek dolgoznak, akik együttműködve természetesen a Polgármesteri Hivatal többi szervezetével, együttműködve az intézményekkel, ilyen sikeresen tudták ezeket a pályázatokat előkészíteni, és erről a helyről szeretném megköszönni nekik. A költségvetés működési részéről is hadd szóljak néhány mondatot. A koncepció elfogadásakor 772 millió Ft-os hiány volt még abban az állapotunkban. Ahhoz képest jelentős változások történtek. Egyrészt állami normatívák is módosultak. Azon kívül döntöttek a bérfejlesztés végrehajtásáról és az állami érdekegyeztetés során, amely többletköltséget jelent, és ennek ellenére sikeresnek tartom ezt az egyeztetési, tervezési folyamatot, ami november óta zajlik a hivatal és az intézmények vonatkozásában, hogy 360 millió Ft-ra sikerült leszorítanunk azt a hiányt, amely novemberben még 772 millió volt. Ennek természetesen csak a kamatai terhelnek bennünket, a tőke részét év végéig vissza kell fizetnünk. Szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani a könyvvizsgáló megállapításait, amelynek utolsó mondataiban szerepel, hogy ez a költségvetés tárgyalható, végrehajtható, és semmiféle olyan kockázatot nem jelent, amely zavarhatná a város későbbi működését. Még egyszer szeretném összefoglalni, elmondani, hogy aki ezt a költségvetést megszavazza, az a város fejlesztésére szavaz, a város fejlődése mellett teszi le voksát, ezért mindenkit kérek, pártállásra tekintet nélkül, hogy szíveskedjen támogatni ennek a költségvetésnek az egyes pontjait.

Röst János: Ügyrendi javaslatot szeretnék tenni a tárgyalásra, megismételve a tavalyi hasonló véleményemet, javaslatomat. Ahhoz, hogy a költségvetési vitát lehessen kezelni, a következőket javasolnám. Először felkérném Jegyző Urat, hogy mondjon véleményt a költségvetés törvényességéről, hogy azok az előírt egyeztetések, alaki, formai feltételek rendben vannak-e. Azt követően javasolnám, hogy hallgassuk meg könyvvizsgáló úr jelentését, hiszen Ő egy egyértelmű és szakmai véleményt fog ismertetni. Azt követően javasolnám, hogy folyjon le az úgynevezett politikai vita vagy általános vita. Itt arra kérném képviselőtársaimat, hogy ebben a szakaszban fejtsék ki az ilyen jellegű véleményüket, majd azt követően javaslom, hogy a részletes vitánál először a szöveges részről mondjanak véleményt a bizottsági elnökök és a képviselők, majd azt követően, amikor tárgyaljuk a táblázatokat, ugyanezt a metodikát javasolnám, hogy először a bizottsági elnök mondják el a tételes módosító javaslataikat, majd a képviselők csatlakozzanak hozzá, mert ilyen módon szerintem kordában lehet tartani a költségvetési vitát. Amennyiben a végszavazások eljönnek, akkor mindenképpen kérnék szünetet, hogy a szavazásokat gyakorlatilag végre lehessen hajtani. A legutolsó szavazásnál arra kérném a kollégákat, hogy ott már az átjavított szavazásokon túlesett részeket is itt helyben dolgozzák be a költségvetésbe, és a végszavazásnál egyértelmű és elfogadott költségvetést tudjunk magunkévá.

Litter Nándor: Ennek megfelelően kérem Jegyző Urat, hogy szíveskedjen szólni. Van-e kifogás ez ellen a javaslat ellen? Kérem, szavazzunk erről, hogy ennek megfelelően bonyolítjuk le a vitánkat.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kelemen Marcell: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2006. évi költségvetési rendelettervezete, költségvetése előkészítése során a jogszabályokban előírt egyeztetések

megtörténtek. Az előírt alaki és formai előírásoknak megfelel a rendelettervezet, az előterjesztés. Semmilyen olyan információval nem rendelkezem, ami ezzel ellentétes lenne.

Szita László: A város 2006. évi költségvetési rendelettervezetét felülvizsgáltuk. Erről a jelentésünket kiadtuk, csak hivatkoznék az önkormányzati törvényre, amely azt írja elő, hogy a könyvvizsgáló írásos véleménye nélkül a költségvetési rendelet nem alkotható meg, mivel ezt az írásos véleményünket rendelkezésre bocsátottuk, ezért akadálya a rendeletalkotásnak nincs. A felülvizsgálat alapján két jelentést adtunk ki, illetve a jelentésünk egy rövid részből áll, majd pedig egy kiegészítő jelentést is tartalmaz. Ennek az a magyarázata, hogy a Magyar Könyvvizsgálói Kamara nemzeti könyvvizsgálati tenderei írják elő ezeket. Az első rész lényege, hogy röviden összefoglaljuk, hogy megfelel a jogszabályi követelményeknek, rendeletalkotásra alkalmas. Rögzítettük a bevétel, kiadás főösszegét, és ezen belül a felhalmozási, valamint a működési célú hitel összegét is. Ezek után engedjék meg, hogy röviden tájékoztassam Önöket a kiegészítő jelentés tartalmáról, illetve az abban meghatározott feladatokról. A könyvvizsgálói kötelezettséget az önkormányzati törvény írja elő természetesen. A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy rendelettervezet és annak a szerkezete megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. A másik, hogy a rendelettervezetben a költségvetési koncepcióban meghatározott feladatok hogyan érvényesültek, valós adatokat tartalmaz-e a rendelettervezet és milyen tényezők befolyásolták a kialakítását, és a pénzügyi helyzetet hogyan lehet értékelni, és a költségvetés egyensúlya hogyan biztosítható. Törvényességi szempontból, pénzügyi helyzet elemzése szempontjából a következőket kell megállapítani. Az egyik legfontosabb követelmény, hogy Polgármester Úr időben terjesztette-e a testület elé, a közgyűlés elé a rendelettervezetet. Február 15-e a határidő. Tehát ennek a kötelezettségének eleget tett. A jogszabályi megfelelőségeknek ugyanúgy, a Jegyző Úrra hivatkozva azt tudjuk megállapítani, hogy megfelel. Tehát észrevételünk ezzel kapcsolatban nincs. A költségvetés szerkezetét, összetételét a 217-es Kormányrendelet határozza meg, amely részletesen előírja, hogy milyen adatállományt kötelező a közgyűlésnek előterjeszteni. Ezeket felülvizsgálva azt állapítottuk meg, hogy az előterjesztés számszaki, szöveges részből és a rendelettervezet normaszövegéből tevődik össze. Néhány észrevételünk is volt mind a normaszöveggel, mind a szöveges előterjesztéssel, mind pedig a rendelettervezettel kapcsolatban. Ezeket a jelentésünk részletesen tartalmazza. Ezek elsősorban pontosításokat fogalmaznak meg. Talán a normaszöveghez kapcsolódóan emelném ki azt, hogy mindenütt álláshelyet tartalmazott, ugyanakkor a jogszabály létszámkeretet határoz meg. A másik, amit még megemlítenék, hogy előírja az államháztartási törvény, hogy az adott támogatásokat, bár magánszemélyeknek vagy bármilyen szervezetnek ad az önkormányzat, minden esetben el kell róla számolni, és ezt vizsgálni is kell. Megemlítettük, hogy ezt is kellene tartalmaznia. Ezek után megnéztük azt, hogy a pénzügyi helyzethez kapcsolódóan a városnak a hitelfelvétel lehetősége milyen összeget tesz ki. A jelentésünk részletesen tartalmazza az ezzel kapcsolatos megállapításainkat. Talán csak a lényegyet kellene megemlítenem, hogy mit jelent a hitelfelvétel felső határa. Ez mindig az éven túli fejlesztési, működési célú hitelekre vonatkozik. Azt mondja ki az önkormányzati törvény, hogy a korrigált, saját folyó bevételt kell a hitelfelvétel felső határaként megállapítani, és ezt betartani. Ezt pedig úgy kell megnézni, hogy a törvényben meghatározott bevételekből le kell vonni a kötelezettségeket, amelyek elsősorban a hiteltörlesztéssel kapcsolatosak, és ennek a 70 %-át kell venni. Ez a korrigált saját folyó bevétel, és még az önkormányzati törvény módosulása következtében, ami tavaly még nem volt, hozzá kell számítani a megszűnt víziközmű társulatok működéséből adódó bevételek összegét. Mindezeket felülvizsgálva részünkre rendelkezésre bocsátott előterjesztéshez képest pontosítani kellett a hitel felső határát. Ez azt jelenti, hogy 1.893.000 Ft-tal kevesebb, mint ami a részünkre rendelkezésünkre bocsátott hitelfelvétel felső határa volt. Azt is megnéztük, hogy ennek hány százalékát teszi ki az a tervezett összeg, tervezett hitel. Az éven túli hitelt kell itt figyelembe venni, mert hiszen a likvidhitel az önkormányzati törvény szerint nem tartozik bele a hitelfelvételnek a felső határába. A likvidhitel pedig azt jelenti, hogy éven belül felvett hitel, és amit éven belül is vissza kell fizetni, és ez elsősorban közösségi, önkormányzati feladatokat szolgálhat. Visszatérve a hitelfelvétel összege a felső határ 84,1 %-át teszi ki. A pénzügyi helyzetről a véleményünk a következő. Azt láttuk a beterjesztett javaslatból, hogy a város 2006. évi tervezett pénzügyi helyzete az előző évhez képest lényegesen nem változott. Azért állapítottuk meg ezt, mert a költségvetés a saját bevételekből, az átengedett pénzeszközökből, a központi támogatásokból, az átvett pénzeszközökből és a pénzmaradványból nem finanszírozható. A költségvetésben egy 2,3 milliárdos hiány jelentkezett, amely a költségvetés fő összegének a 11,1 %-a. A hiányból a rendelettervezet szerint 362,8 millió Ft a működési célú hitel, vagyis a likvidhitel és a többi pedig, a 2.000 004.956 Ft pedig az éven túlinak minősülő fejlesztési célú hitel volt. A működési célú költségvetésben a bevételként tervezett 362,8 mFt hitel és a visszafizetésre180 mFt hitel közötti különbség tulajdonképpen a végső felhasználást jelentő működési költségvetést finanszírozza. A könyvvizsgálónak akkor kellett volna törvényességi

szempontból észrevételt tenni, ha ezt a hitelfelvétel felső határát nagyobb összegben, határát meghaladó összegben tartalmazta volna a költségvetési rendeletervezet az éven túli fejlesztési célú hitelt. A pénzügyi elemzéseink során áttekintettük azt is, hogy a költségvetésnek milyen a bevételi és a kiadási szerkezete. Az látható, ha a bevételeket nézzük, hogy a legnagyobb részarányt az átvett pénzeszközök, kölcsönök teszik ki jelentősen a saját bevételeknek is a város finanszírozásában a részaránya és az állami támogatás, hogyha a jelentésünkben is megnézzük, ezek stabil bevételeket jelentenek, de a részaránya az csak 21,1 %. A bevételeket, ha megnézzük, akkor látható, hogy a saját bevételek közül az intézményi bevételek tervezése megalapozottnak minősíthető, ugyanakkor viszont, ahogy előző évben, most is meg kellene fogalmazni, hogy a helyi adóknál a felhalmozási és tőke jellegű bevételeknél azonban bizonyos mértékű bizonytalanság is tapasztalható, amely az adók beszedésétől és természetesen az ingatlanok értékesítésétől év közben nagy mértékben fog függni. Az állami hozzájárulás biztos bevétel, erre lehet számítani. A kiadások szerkezete is, ahogyan a koncepcióban megfogalmazásra került és rendeletervezetből is érezhető, átrendeződött, átalakult az előző évhez képest. Továbbra is azt kell elmondani, hogy a koncepcióban a közgyűlés meghatározta a működés biztonságát. Ez látható a tervezésből. 68,2 %-ot tesz ki a részaránya. A fejlesztési kiadások részaránya szintén jelentős, hiszen 22,3 %-ot tesz ki, majdnem 22,4 %-ot. Ez más önkormányzatokhoz viszonyítva, részarányát viszonyítva egy 10, 12 %-al magasabb természetesen mindenütt, ahol a pénzügyi lehetőségek behatárolják ezeket. A város fejlesztése szempontjából az látható az előterjesztésből, hogy kiemelt, fontos beruházások kezdődnek el, illetve indulnak, fejeződnek be. Meg kell említeni a felújítási kiadásokat is, amelyek végül is az elhasználandó eszközök pótlását, cseréjét hivatottak biztosítani. Ennek a részaránya 2,03 %, viszonylag megint kevés. Azonban az előző évhez képest ez kétszeresére növekedett. Tehát úgy kellene, hogy pozitívan lehet értelmezni, hogy megnövekedett az összege és a részaránya is, csak azt is hozzá kell tenni ugyanakkor, ez a szükségleteket, ha az amortizációhoz próbáljuk hasonlítani, amennyi az eszközök amortizációját jelenti, ez még csak egy töredékét, tényleg egy kis összegét teszi ki. A céltartalékban, ha megnéztük, tervezték az államháztartási tartalékot. A céltartalék tartalmazza az államháztartási tartalékot. A kiadások között pedig el kell ismerni, hogy általános tartalékot hitel terhére képezni nem indokolt. Megnéztük az adósságszolgálatot is. Az adósságszolgálat összege ebben az évben 363,5 mFt. Ebből a működési célú kamat terhe 30,1 mFt, a felhalmozási célú 49,8. Összességében 80 millió a kamatterh. Azt is megnéztük, összehasonlítottuk, hogy hogyan finanszírozható ez az adósságszolgálat, és a felhalmozási célú költségvetésben az állapítható meg, hogy a saját bevételeiből ez finanszírozhatónak tűnik. Természetesen hozzátéve azt a kockázatot, amennyiben a bevételeket az ingatlanértékesítési, egyéb saját bevételeket teljesíteni lehet. A 2006. évben felvett hitel, ha felveszi a város ez 2, 204 forint, akkor ez növeli természetesen a hitelállományt. Jelenleg december 31-i, január 1-jei állapot szerint a meglévő hitelállomány az 1 milliárd Ft-ot meghaladó, nem jelentősen meghaladó. Ezért úgy néz ki, a városnak a gazdasági, lehetőségei a visszafizetését a továbbiakban biztosítani tudják. Pillanatnyilag még a 2 milliárd Ft csak, mint tervezet szerepel a költségvetésben. Összességében azt látjuk, úgy fogalmaztuk meg, hogy a költségvetés egyensúlya biztosítható, azonban ehhez külső forrás, hitelfelvételre van szükség. Azt is hozzá kellene tenni, hogy a fejlesztési célú hitel a város vagyonát növelni fogja, és későbbi fejlesztések megvalósítását teszi lehetővé. Ugyanakkor viszont a likvidhitel a működés finanszírozását biztosítja. Tehát itt egy probléma, hogy a működésben évről-évre van egy jelentős hiány, amit valamilyen formában, a következőkben rendezni kellene. Pillanatnyilag nem került átcsoportosításra a felhalmozási célú költségvetésből a működésbe, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy nem az ingatlanértékesítésből történne a visszafizetése a működési célú hiteleknek, a likvidhiteleknek. Ezt pozitívként is meg kellene említeni. Az adósságszolgálat a saját bevételekből úgy tűnik, hogy finanszírozható. Ugyanakkor viszont a városnak az üzemeltetése, az intézmények működtetése talán biztonságosnak is megfogalmazható, és felújítások, beruházások pedig amennyiben a tervben meghatározottak szerint valósulnak meg pénzügyileg is lehet finanszírozni és rendezni. Mindezek alapján a rendeletervezet felülvizsgálata alapján a város 2006. évi rendeletervezetét tárgyalásra és rendeletalkotásra véleményünk szerint alkalmasnak tudjuk tartani.

Tóthné Krémer Mária: Az informális közgyűlésen szóban mi már ismertettük Önökkel, hogy kiegészítő, módosító javaslatokat terjesztünk a közgyűlés elé, amely tartalmazza a könyvvizsgáló javaslatait. Ezen túlmenően jogszabályi változásokból adódó normatív támogatási számok is változtak. A kiegészítő, módosító javaslatokat Önöknek kiosztottuk. A javaslatban vastag, dőlt betűvel szerepeltetjük a változtatásokat és a szóveges rendelet mellé csatoltuk a táblázatokat is. Szintén ugyanilyen eljárással jártunk el, hogy kiemelten szerepeltetjük a változásokat a könnyebb kezelhetőség érdekében.

Szünet

Litter Nándor: A költségvetés általános vitája következik.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést 5 igen, 2 nem vitára alkalmasnak tartja. Ezen belül szeretném elmondani azokat a részeket, és én most a szöveges részeiről szólnék.

Litter Nándor: Most általános vita van. Tehát ezt követően kerül majd sor a szöveges rész esetleges módosítására, illetve a mellékletek módosítására.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság érdemi döntést nem hozott. A 6 szavazatból 3 igen. Tehát nem fogadtuk el, mert annyi igen szavazat nem volt. 2 nem, 1 tartózkodás, 3 igennel nem fogadtuk el.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és 5 igen, 1 nem szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak találta.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak tartotta az anyagot 5 igen, 2 tartózkodással.

Budai István: Úgy gondolom, hogy a bizottsági elnökök véleménye később kellett volna, hogy elhangozzon, ugyanis általános vitát indított Polgármester Úr, ezért a Pénzügyi Bizottság álláspontját később mondanám el. A magam véleménye az, hogy a költségvetés készítése során többször tárgyaltuk, többször részt vettem olyan megbeszéléseken, elsősorban a gazdasági társaságok tervezése volt, amit mi kiemelten kezeltünk. A költségvetés készítése során ismereteket szereztünk a költségvetés tételeiről. A magam véleményét a szöveges beszámoló, illetve rendelettervezet során is elmondtam. Ahogy most végignéztem a módosítást, úgy értékelem, hogy az általam is indítványozott módosítások átvezetésre kerültek. Úgy gondolom, hogy ezt így a magam részéről javasolhatom a közgyűlésnek elfogadásra.

Polai József: Úgy gondolom, hogy a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat véleményét ebben a pillanatban elmondhatom. Kiegészítéseket tettünk a költségvetéshez, és ezen kiegészítések támogatásával javasolná elfogadni.

Vargovics József Árpádné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 3 igen és 2 tartózkodás szavazattal egyetért a bizottság elé beterjesztett anyaggal. Kiegészítéseket mi is hoztunk, arról majd akkor később szólnék.

Röst János: Arra biztatnám képviselőtársaimat, hogy nyomják meg a szót kérő gombot és ne az legyen, hogy mondjuk előtte egy nappal egy frakció véleményezi itt pedig nincs lehetőség arra, hogy ütköztessék a véleményüket. Nyilván ki fogom fejteni én is a véleményemet. Erre kérnék mindenkit, hogy ez tegye meg.

Dr. Csáka Iván: A költségvetés szöveges részénél megjelenik a hitel összege, és emlékszem, hogy 2002-ben az 500 millió feletti hitelállománynál nagyon sokan, akik most jelenleg nagyon bólogatnak, azt mondták, hogy túlzás. Jelenleg ez a hitelállomány 2025-ig eladósítja a várost. Ezen kívül a szöveges részben szerepelnek bizonyos kiadások. Ilyen, hogy a Közterület Felügyeletnek gépkocsi vásárlás. Ezt mikor adjuk el? Hisz volt egy gépkocsi vásárlás, és elég hamar eladtuk azt a gépkocsit. A szöveges részben nem találok a Prometheus Kft-vel való elszámolásra utalást egyáltalán. Hozzáteve, hogy a szöveges részt átolvasva, ez a költségvetés előre vetíti azt, hogy bizonyos beruházások biztos, hogy jók a városnak, de az eladósodás a következő közgyűléseknek nagyon nagy gondot fog okozni.

Papp Péter Pál: A költségvetés általános vitájába szeretnék egy-két gondolatot elmondani azzal kapcsolatban, amit ennek a költségvetésnek az értékének tartok. Az egyik az orvosi rendelők helyzetével és állapotával kapcsolatos. Örömmel konstatalem azt, hogy a korábbi évek gyakorlatától eltérően nekünk sikerült elmozdulni arról a helyről, arról a nullpontról, hogy az orvosi rendelők – és most nem a kórházról beszélek, hanem a csaláorvosokról, a felnőtt és gyermek háziorvosi

rendelőkről - az elmúlt évben elindítottunk egy programot, két évvel ezelőtt a Teleki utca 1. szám alatti rendelő kialakítás, tavaly elindult a palini rendelő részére egy épületvásárlása, aminek felújítása megtörténik, a sánci rendelő felújítása, folyamatban lesz a Tavasz utcai rendelő felújítása és idén részben pályázati forrásból a háziorvosi, régi körzeti orvosi ügyeletek részére a mentőállomás mellett egy tényleg korszerű orvos szakmailag és építészeti is megfelelő rendelőcsoportnak a kialakítása meg fog történni. Örülök, hogy a költségvetésünkben sikerült ennek forrást találni. Ugyanúgy költségvetésünk egyik értékének tartom a panelprogramot. Annak ellenére, hogy a korábbi években nem volt gyakorlat, hogy a városunkban lévő lakások felújítására gondot fordítsunk még akkor sem, amikor több mint 3000 lakás eladásából milliárdos nagyságrendű bevétele volt az önkormányzatnak, és ebből nem forgattak vissza lakás felújítására. Csatlakozva a kormányzati programhoz, ebben az évben másfél milliárdos nagyságrendű beruházásokra kerülhet sor, elsősorban a keleti városrészben, aminek egyharmadát önkormányzatunk biztosítja még akkor is, ha ezt hitelből tudjuk csak biztosítani. Költségvetésünk egyik értékének tartom még azt, hogy ebben a naptári évben az adókat nem emeltük, nem változtattuk, és ezen túlmenően még a vállalkozók - azt mondom Magyarországon a szigorú adórendeletek ellenére, illetve azok mellett - letelepedését tudjuk segíteni vállalkozói beruházásokhoz önkormányzati forrásból biztosított vállalkozói hitelek kamatterhének csökkentésével. Örömmel konstatalem azt is, és látom a költségvetésben, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelő szociális juttatásokat idén is tudjuk biztosítani. Ezen felül a közfürdő. A megszerzett információk alapján mondom, hogy jól működik, kihasznál. Tehát ez működik és meg tudjuk valósítani. Ugyanígy az ifjú házaspároknak és a nagykanizsai újszülötteknek tudunk - még ha jelképes összegű is - segítyt adni. Ezzel az anyagi segítséggel a nagykanizsai identitást is - én úgy érzem - egy kicsit tudjuk fejleszteni. Az az elképzelés, hogy esetleg a legidősebb korosztálynak, minimál nyugdíjon élőknek, egyedül élőknek a közműszámláiba besegítsünk, azt hiszem, hogy ez is egy példaértékű a nagykanizsai önkormányzatnál. Úgy érzem, hogy ennek a költségvetésnek vannak olyan elemei, amik mindenképp támogatást érdemelnek.

Kereskai Péter: Az általános részben arról szeretnék néhány szót mondani, hogy gyakorlatilag amióta a 2006-os költségvetés fő számai, illetve maga a koncepció ismert volt és ez a vita gyakorlatilag folyamatba került, azóta folyamatosan az eladósodottságról, illetve a hitelfelvételről van szó. Nem akarok túl messzire visszakanyarodni, de bizottsági tagtársam talán nem fog plágiummal vádolni, de nagyon egyetértek a véleményével. Márkus Istvánról van szó, aki a Pénzügyi Bizottság tagja, aki két olyan időszakot említett Nagykanizsa életéből, amikor messze a legmagasabb volt az eladósodottság mértéke. Mégpedig az 1890-es évek és az 1930-as évek. Mind a két időszakban a legnagyobb fejlődésen ment át a város. Ezt ne felejtsük el, amikor mérlegeljük, hogy mennyi hitelt fogunk felvenni. Kicsit közelebről, visszakanyarodva a közelmúltba, 2002-ről itt már szó volt, Dr. Csákai Iván képviselőtársam említette. Nem szörnyülködött senki sem akkor a hitelek mértékén. Nem azzal volt a gond, hiszen én úgy gondolom, hogy arányaiban semmi nem változott azóta. Annyi a különbség, hogy akkor 400 és 500 millió közötti hitelfelvétellel alig valamivel több, mint 1 milliárd Ft-nyi beruházás valósult meg. Most pedig 1,4 milliárd az új hitelfelvétel és ebből 4,5 milliárd Ft beruházás fog megvalósulni. Gyakorlatilag ez az arányaiban nem tér el attól. Ami gond volt akkor, az az volt, hogy komoly problémái voltak a városnak akár még a bérfizetésekkel is, és az nem volt helyes, hogy mondjuk a hitelek aránya akkor közel 50-50 %-ban a fejlesztések és a működés között oszlott meg. Ez az arány azóta jelentősen javult, és hacsak végignézzük a 2003., 2004., 2005. éves költségvetéseket, akkor azt hiszem, hogy mindig tartotta ez a közgyűlés a működési hitel mértékét. Mindenkit arra biztatok, hogy ne féljen ettől az eladósodottsági mértéktől, mert ez igenis magában hordozza a fejlődés lehetőségét, mint ahogy ez a múltban is bebizonyosodott.

Sajni József: Az általános vitában hadd szóljak arról, ami tulajdonképpen akár mondhatnám azt, hogy 2005-től vagy már előtte, 2004-től is igazából látványos fejlődés volt. Mégpedig az, hogy az intézmények jelentős mértékben abból a szempontból felértékelődtek, hogy olyan felújítások történtek az intézményhálózatban, amelyek azelőtt nem volt tapasztalható. Ha azt mondom, hogy ezt folytatódik ebben az évben is, a költségvetés számai is ezt igazolják. Igaz, hogy felvették azt, hogy a felújítási kiadások között most csak oktatási intézményeknél 70 millió van, de azért szeretném elmondani, hogy ez a költségvetés jelentős tételeket tartalmaz, amelyek ezen túli mondhatnám azt, hogy itt van a Rozgonyi iskola, amelyik címzett támogatással felújításra kerül, megkezdődik a Mező Gimnázium felújítási programja. Ezen túlmenően ott vannak azok az intézmények, amelyek a művelődést szolgálják. Ezek nagyon jelentős tételek a költségvetésben. Úgy hiszem, hogy Nagykanizsán az oktatási intézményekben, a művelődési intézményekben ez egy jelentős minőségi változással is járhat, hiszen a tárgyi feltételrendszer változása a tartalmi munkára is jó hatással lesz és van. Úgy gondolom, ha a felnőtt nemzedéket nézem, akkor megkapja Ő is azt, amit elvárhat az

önkormányzattól, hiszen olyan tételek és olyan juttatások szerepelnek, amelyek az önkormányzat kötelező feladatellátásán túliak is, és ezek nagyszerű dolgok. Szeretnék ezen túl még kitérni arra, hogy ha valaki megnézi a Kanizsa Fejlesztési Terv egyes tételeit, akkor azt lehet látni, hogy az önkormányzat azon túl, hogy én mindig felvettem, hogy egy kicsit belváros-centrikus maga az önkormányzat is de, ha megnézzük, akkor nagyon jelentős olyan beruházások történnek, nemcsak a belvárosi részeken, hanem a külvárosi területeken is, amit azt hiszem, hogy a város büszkén vállalhat és a külterületeken élők életminőségét is jelentősen javítják. Befejezésül szeretném azt még elmondani, hogy a sport terén azok a fejlesztések, amelyeket az önkormányzat már most indít, és azért én úgy hiszem, hogy ez rendkívül fontos, hogy egy sportcsarnok beruházásról az önkormányzat döntést hozott, vagy például szerepel egy olyan tétel, amiről nem nagyon beszélünk, nagyon sokaknak volt igénye, hogy egyáltalán egy termálmedence projekt elindulhat, vagy tervbe van véve, és ez megjelenik ebben a költségvetésben. Ajánlom figyelmébe mindenkinek, aki a költségvetésről szól.

Dr. Fodor Csaba: Vannak veszélyei ennek a költségvetésnek, én azt gondolom. A legnagyobb veszélye az lesz, ha végrehajtjuk, mert akkor isten csapása. A hitelek tekintetében nem vagyok olyan nyugodt, mint Kereskai képviselő úr. Én egy kicsit félek, mert a hitelek azért, ami 2007-es évben megjelenik összesen, ha felvesszük, akkor természetesen 3 milliárd Ft-ot meghaladóak lesznek, és egy önkormányzatnak valóban január 1-től, december 31-ig kell a költségvetését tervezni. Egy felelős önkormányzat olyan költségvetéseket tervez évről-évre, amelyek a következő éveket nem döntik romba, vagy nem sejtetik, hogy romba dől a következő esztendő. A 2007-es évet összességében azért a működési költség hiányokkal és a fejlesztési célú adósságszolgálatokkal helyből fogja terhelni, 622 millió visszafizetési kötelezettség, mert ha 362 milliót felvesszük ebben az évben működési hitelt, azt jövő év áprilisáig vissza kell fizetni, és ehhez még hozzájöhet durván 260 milliós adósságszolgálat tőke és kamat szinten. Akkor azért ezt tudjuk tehát, ha ezt a költségvetést így megszavazzuk, hogy a következő évben ez helyből mekkora visszafizetési kötelezettség. Ezt az évet - egyébként csak megjegyzem - 330 millió körüli visszafizetési kötelezettségünk terheli a kamatok és a 180 millióval beállított működési hitel az elmúlt évről. Azt meg szeretném azért kérdezni, hogy a szöveges részben 800 millió Ft-os folyószámla hitelkeret van biztosítva, magába a rendeletbe 360 millió Ft hitel, működési hiány szerepel. Azt értem, hogy ez év végére szól - 2006. év végére -, ez meg, hátha év közben szükség van hirtelen nagyobb pénzre az önkormányzatnak, mert hátha nem lesz olyan jó a likviditási helyzete és az év közti gazdálkodása, hogy szükségünk lesz felvenni azt a 800 milliót, akkor azért az megkérdezném, hogy a kamatterhei ennek kalkulálva vannak-e vagy nincsenek kalkulálva, vagy csak a 360 milliós működési hiánynak vannak a kamatterhei kalkulálva a költségvetésben? Egyébként azt gondolom, és ebben igaza van Polgármester Úrnak, ez a fejlesztés éve és a fejlesztés költségvetése, csak azt gondoljuk, hogy a fejlesztéseknek azért árai vannak és a kérdés az, hogy megéri-e ezek a fejlesztések ezeket az árakat, amiket a következő évek fognak viselni. Azzal is egyetértek, hogy a hiteleket fel kell venni, különösen ilyen hosszúlejáratú, viszonylag jó kondíciójú hiteleket, mert a hitel valóban a gazdaság motorja, és az önkormányzatnak valóban olyan plusz bevételeket jelenthetnek, amelyekből meg kell valósítson az önkormányzat olyan infrastrukturális beruházásokat is, amelyek kötelezettségei, de előre láthatóan is pontosan tudjuk, hogy egy fillér hasznot nem hoznak, tehát nem a gazdasági életben megszokott beruházásokról beszélünk, hanem olyanokról, amiket - út-, járdafelújítások - meg kell csinálni. Én szívem szerint még nagyobb ütemben csinálnám, mint most mennek vagy eddig mentek, de meg kell csinálni. Tudjuk, hogy annak közvetlen anyagi hozadéka nem lesz, illetőleg talán az ipai parki beruházást kivéve, mert arra számítottunk, hogy annak az útépítésnek azért lesz közvetlen hatása is, ha ott a betelepülések megtörténnek vagy folytatódhatnak, és akkor abból valóban az önkormányzat tud pénzt szerezni. Elhangzott több helyütt és többször, hogy tulajdonképpen itt vagyonnövekedés áll elő az önkormányzatnál ezen hitelfelvételek kapcsán megvalósuló felújítások, beruházások tekintetében. Ez valóban így van, csak a kérdés az, hogy milyen vagyon növekszik az önkormányzatnál. Az önkormányzatnak a törvény szerint háromféle csoportban kellene nyilvántartani a vagyont. Vannak a forgalomképtelenek, a korlátozottan forgalomképesek és a forgalomképes vagyontárgyak. Ezekből a hitelekből, amikből megvalósulnak beruházások, felújítások, ezek nagy része, ahogy én végigtekinttem, forgalomképtelen vagyontárgyban testesedik meg. Valóban megnő a vagyonállományunk, csak ezeket nem fogjuk tudni direkt módon majd hasznosítani. Tehát a hiteleknek vannak azért ilyen kockázatai. Mindazon által én is azt gondolom - nyilvánvaló lesznek majd részletes javaslataim -, hogy ez a költségvetés valóban alkalmas arra, hogy ezt megtárgyaljuk ma és talán el is fogadjuk, csak azt szeretném, ha mindenki tisztában lenne azzal, hogy ez egy felelős döntés tehát, aki ezt a költségvetést megszavazza az tisztában legyen azzal, hogy ennek milyen hatásai lesznek az elkövetkezendő esztendőkre, és tisztában legyen azzal, hogy ezek miként finanszírozhatóak. A jelenlegi költségvetésben 800 millió

körülí vagyonértékesítés van betervezve. Nem tudom, hogy a következő években rendelkezik-e az önkormányzat olyan mértékű vagyontömegeg, amelyeket a következő években hasonló nagyságrendben értékesíteni tud, ami esetleg plusz bevételeket jelenthet, és alapot képezhet talán legalább a saját erőkre az újabb, majdán a 2007. évet követő pályázatoknál megnyíló lehetőségek esetében befizetni a szükséges önerőket. Én azt gondolom, hogy bizonyos helyen - és ez is veszélye a költségvetésnek - talán van egy kis alultervezés. Én nem úgy látom, hogy a dologi kiadási soroknál, mondjuk azok tarthatóak lennének. Én azt megértem, hogy a 2007. év bázist figyelembevéve a dologi kiadási sorok összességében a 2005-höz képest csökkennek, mondjuk a ...ÁFA csökkenés miatt és ez egy nagyon jó dolog, de azt nem látom kristálytisztán, hogy ez a csökkenés viszont összességében, mondjuk alámegy a 2004. évi dologi kiadási soroknak. Tehát azt nem tudom, hogy ilyen jellegű. Ezért mondom, hogy számomra úgy tűnhet, hogy ez alultervezett. Egyébként most megkaptuk az Érdekegyeztető Tanács álláspontját, ők is valami ilyesmit mondanak. Úgy érzik, hogy ebből talán nem kifinanszírozható ez az év. Aztán persze meglátjuk, mert úgy is oda kell adnunk azt a pénzt minden intézménynek, amihez szüksége van. Összességében azt gondolom, hogy ez a költségvetés valóban alkalmas a tárgyalásra, még arra is, hogy elfogadásra kerüljön. Hiányolom, hogy a kórháznak semmiféle gép-, műszerbeszerzést nem talállok benne. Hiányzik még belőle a belvárosi forgalomcsillapítás és a belvárosi rehabilitációra szánt nagyobb pénz. Több éve beszélünk arról, hogy a belvárosban valamifajta „rendet” kellene tenni. Jelentős forgalomcsillapítási belvárost szeretnénk elérni. Ezeket nem találtam, ami nem jelenti azt, hogy nincs bent, csak én nem találtam meg.

Litter Nándor: Az Ipari Park mellett a Thury Laktanya területe is olyan, ahol vállalkozói bevételeket érhetünk el, ha ez 800 milliós program ott megvalósul. A belváros forgalomcsillapítására szerepel benne egy tétellel, illetve a 2007. évre történő készülés tervei között 71 néhány millió Ft-ot tervezünk, hogy a II. Nemzeti Fejlesztési Tervhez szükséges projektek előkészítésére. Ott lenne még úgy a teljes program előkészítése. Az egy fontos cél lenne, hogy ez ott elinduljon és megvalósuljon.

Polai József: A koncepciót, ha jól emlékszem november 15-ével tárgyaltuk és azóta azért elég hosszú idő telt el és a költségvetési tervet lényegében hozzánk a mai naphoz képest nem sokkal korábban került. Ha a koncepciót összehasonlítjuk ezzel a költségvetési tervezettel, akkor még inkább erősödik az a látszatunk, hogy normatíva csökkenés látszik a tervezetben. Minimális a bérfejlesztés. Az intézményi felújításokról azt mondanám, hogy ugyan vannak, nem azt mondom, hogy nincs vagy kevés, de iskolák vonatkozásában tényleg elindultunk kormányzati pénz segítségével ebbe az irányba, de az orvosi rendelők tekintetében én nem osztanám - Sajni képviselő úr vagy talán Papp Péter képviselő mondta - azt a véleményt, hogy ilyen téren is milyen jól állunk. Szeretném kihangsúlyozni, hogy nagyon régóta várja Kiskanizsa már a saját rendelőjének az újjáépítését. Hiába van az minden esztendőben, hogy felújítási sorrendben talán idén már az első helyen szerepelünk és a költségvetésben nem látjuk, sőt ha nem is magunkról beszélünk, akkor azt is mondhatom, hogy nagyon kevés pénzt látunk orvosi rendelők felújítására. Az igazából nem boldogít engem, hogy a palini rendelők pótmunkái megjelennek még, meg egy sánci rendelő bent van, illetve még esetleg az ügyeleti hely rendbetétele, mert az is szükséges. Évtizedek óta vagyunk ebben a helyzetben Kiskanizsán. 2006. ezek szerint még sem lesz az önkormányzatok éve, hiszen mind normatíva csökkenést említettem, ez látszik. Nem lehet az intézményeknél csak takarékosági intézkedésekkel a hiányt ellensúlyozni. Veszélyben kerülhetnek, úgy gondolom, évről évre vagy mindig rosszabb helyzetbe kerülnek az önkormányzatok. Működési hitelfelvételre van szükség. Mennyit?! 362 milliót vagy majd többet? Szeretném azt kihangsúlyozni, hogy ez az ígéretés jellegű hozzáállás szerintem a városunkat egy olyan növekedésbe ugyan viszi, de hitelfelvétellel tudjuk ezt a növekedést megteremteni. Ezt az ígéretést szerintem talán nem kellene a végletekig feszíteni. Miközben az egészséget hirdetjük, az önkormányzatoktól elvették a diáksport támogatást. Ha nem tévedek, 1.200 vagy 1.300 Ft-ból tanulóként ez a normatív összeg és ez most nincs. Úgy gondolom, hogy sport tekintetében, különösen a fiatalok sportjában nagyon hiányzik ez az összeg. Polgármester úrtól talán megkérdezhetem azt, hogy amit aláírt 2005. június 29-én Aranymetszés Alapítvány és az önkormányzat között létrejött megállapodásban azt ígérte, hogy 3,5 millió Ft-tal fogja segíteni a művészeti oktatást, képzést. Ez nem jelenik meg a költségvetésben. Van ugyan egy kisebb összeg, de jóval kevesebb. Tehát a megállapodás nem teljesült. Ilyen kérdésem nekem is adódik, hogy miért kell megközelíteni a hitelképességünk felső határát? A verseny- és élsportra 67 millió Ft-os támogatás szintén kevés, úgy gondolom. Ezt valamilyen módon meg kellene emelni. Igaz, tett erre bizottságunk javaslatot, ha nem tévedek 72 millióra, majd erről szó lesz. A normatívákból hiányzik a sportfeladatokra korábban létező pénz. Ez mintegy 11 millió Ft-os kiesést jelent a diáksporttal kapcsolatban. Nem véletlenül éltem én is a költségvetés módosításának lehetőségével Kiskanizsáról bevitt, javasolt problémákkal, aminek a megoldását kérnénk. Azt hiányolom, hogy ilyen fejlesztési

hitel, tehát ilyen mértékű hitel felvételéből egy Kiskanizsának, amely két választási körzetből épül fel, gyakorlatilag mondhatom, hogy csak fillérek jutnak.

Litter Nándor: Egyrészt a Tavasz utcai háziorvosi rendelők elkészülnek ebben az évben. Nem két rendelő fog ott elkészülni. Ezt a programot bérletet nyújtóval történő megállapodás alapján hajtjuk végre. Plusz két orvosi rendelő fog ott elkészülni. Ezt nem a város finanszírozza. Vissza kell nézni az elmúlt évekre. Soha ilyen ütemben háziorvosi rendelők felújítása nem történt meg. Ezt folytatjuk ebben az évben is, plusz a háziorvosi ügyelet is kialakításra kerül. Ilyen jelentőségű beavatkozások nem igazán voltak. Intézményeknél én azért a Rozgonyi iskolát megemlíteném. Tervezzük a Bolyai iskola címzett támogatással történő felújítását. Ez olyan változást fog itt jelenteni az intézményi rekonstrukcióban, hogy a több ágazat dolgait, a Hevesi Művelődési Házat és egyéb dolgokat ne is említsek, szerintem az elmúlt évtizedekben ilyen jellegű és ilyen mértékű fejlesztések nem történtek meg. Az Aranymetszéssel kapcsolatban egyrészt van 500 eFt direkt támogatás, másrészt átvettük a kollégánót, a vezetőt a Zeneiskolába. Ott történik meg a foglalkoztatása, míg korábban az Aranymetszésben volt. Ezen kívül a bérleti díjon keresztül, ha jól emlékszem 1,7 mFt-os támogatást adunk. Ha ezeket mind összeadjuk, ez lényegesen több, mint amennyit a megállapodásban vállaltunk. A város teljesíti a megállapodásait.

Cserti Tibor: Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy közel 30 év tapasztalatában tekinthetek a költségvetés készítésének folyamatára és az előttünk fekvő költségvetésre is. Különösen abba a költségvetésbe, ami egy önkormányzati záró ciklus utolsó évének a költségvetése sok minden összegződik. Összegződik ebben a költségvetésben a négy év munkája, ami elindult egy állapotról, és ezt nagyon sokan érintették. Ehhez képest nagyon sokan vitatják a mostani költségvetést, de egyet nem lehet vitatni, és nagyon jó volt az a sorrend, hogy a könyvvizsgáló úr elmondta az előttünk fekvő anyagról az általános jellegű véleményét. Én úgy gondolom, hogy módszertanilag ez a költségvetés nagyon sok előzetes egyeztetés végső eredményét gyúrta a lehetséges szinten össze, és ráépült azokra a kompromisszumokra, ami egyébként pénzügyi technikailag is általános szerkezetegyensúly szempontjából kezelhető volt. Azért tartottam fontosnak ezt elmondani, mert előttem lecsengenek a költségvetés előkészítésének azon fázisai, amikor mondjuk egy civil fórummal történő huzamosabb egyeztetési folyamatnak van egyfajta pénzügytechnikai eredménye itt előttünk. Van egy beruházási sor végső eredménye. Megfogalmazódnak olyan támogatási igények, amelyek vagy beleférnek, vagy nem ebbe a költségvetésbe. Végső soron úgy gondolom, hogy ha technikailag nézzük a költségvetést, akkor pénzforgalmi szempontból és vagyoni szempontból elemezhetjük. A felszólalások többségével egyetértek, és mindegyik az aggódó jellegű hozzászólását fejezte ki. Nyilvánvaló olyan éllel, hogy kicsit tükröződjön belőle az az általános ideológiai állapot, tükröződjenek belőle azok a konkrét területi szempontok, ami még talán utolsó pillanatban is kivehetőnek vagy teljesíthetőnek tartanak választási lakossági ígéretet. A magam részéről, miután nagyon nem vagyok elkötelezve egyetlenegy irányban sem, azt tudnám mondani, hogy pénzforgalmi szempontból a költségvetés-tervezet előttünk lévő anyaga összességében rendben van. Az a nem vitatható könyvvizsgálói álláspont, én emlékszem, hogy az induló ciklus elejei állapothoz képest, amikor meghaladta a 90 %-ot az eladósodás mértéke, jelentem, hogy 84,1 %. Ugye ez az irány érzékelhető. Pénzforgalmi szempontból nagyon fontos a belső szerkezeti egyensúly. A belső szerkezeti egyensúly helyreállt. Igaz, hogy most is nagyon sokan felhívták a figyelmet, ellenzéki és koalíciós képviselőtársak egyaránt, hogy a költségvetés belső szerkezeti egyensúlya még tovább javítható és ez pontosan a folyószámla hitelkeret mértékén mérhető. Van egy 180 milliós tétel, ami még mindig finanszíroz működési dolgot. Ez kérdés, hogy azon ad hoc jelleggel eltörölhető-e vagy nem. Erre történnek kísérletek itt. Úgy gondolom, hogy egy egészséges kompromisszumot tartalmaz a költségvetés. Miért? Mert a költségvetési intézmények számára megtakarítási kötelmet ír elő úgy a személyi, mind a dologi kiadások vonatkozásban. Nem véletlenül vette fel az érdekképviselő, hogy ezen javítani kellene. Úgy gondolom, hogy az általános kényszerből adódóan a valamit valamiért elv alapján ez a dolog egy egészséges kompromisszum következménye, tehát támogatható, végrehajtható. A másik nagyon fontos dolog, hogy a szerkezeti egyensúly szempontjából a működőképesség mellett azért olyan támogatási rendszert is tartalmaz és előirányzatokat, ami egy polgári város életéhez hozzátartoznak. Azok a civil szervezetek, amelyek egyébként a civil koncepcióban általunk is elfogadásra került és alátámasztásra került azok működési feltételei, itt visszaköszönnék, és úgy gondolom, hogy nem egy sorvadás irányába vezet. Nagyon fontos dolognak tartom, hogy a belső szerkezeti egyensúly szempontjából nagyon sokan megfogalmazták, hogy a fejlődés költségvetése ez. Nagyon egyetértek az előttem felszólalókkal, akik gyakorlatilag a fejlesztések és felújítások együttesen durván 4,5 milliárdos nagyságrendjét a jövő költségvetésének tekintik, és ez azt is jelenti, hogy ennek a finanszírozásához hitelfelvételre van

szükség. A hitelfelvételnél nagyon fontos az a megállapítás, hogy az adósságtöbblet egy hosszabb távra elnyújtott hosszúlejáratú hitel mellett finanszírozható. Nagyon fontos megállapítani azt is, hogy ennek a hitelnek a kondíciói az adott gazdasági feltételek mellett nagyon kedvezőek. Nem említette meg senki, de egyébként bizzunk abban, hogy a gazdaság általános állapota javul, az infláció csökken, ennek mértékében pedig a forrásoldali finanszírozásnál a kamatterhek is csökkenni fognak. Ilyen értelemben tartalékot is tartalmaz a terv, akár éven belül is. Fodor képviselőtársam érintette ennek a folyószámla hitelkeretnek a kérdését az általános terhelési szintnél. Most akkor kezdjük azt a polémiát, hogy vagy a folyószámla hitelkeret általános mértékét megemeljük, vagy most feltételezem, a kórháznak lesz általános évközi likviditási pozitívuma, ami meg bevonható, akkor azt meg támadjuk. Legyünk következetesek. Úgy gondolom, ha normális gazdasági viszonyok között állítunk össze egy költségvetést, akkor az előterjesztés ilyen értelemben logikus. A közös képviselői indítványokat magában foglalja. Nagyon fontos megjegyezni, hogy nemcsak a működés tekintetében, hanem a támogatásoknál is, tehát a fejlesztési támogatásoknál is 275 millió Ft-os támogatási összeg van előtűnk. Tessék megnézni a 8. számú mellékletet. Nagyon korrekt az anyag, hogy a 2004. évi tényadatokat, 2005. évi várható teljesítést és a 2006. évi javaslatokat magába foglalva egy olyan dinamikát rajzol fel, hogy senki nem vitathatja azt, hogy az adott kereteken belül a költségvetés előremutató. Ha vagyoni szempontból vizsgáljuk a költségvetést, hogy mindenféle vagyongyarapodás a mérvadó, és úgy gondolom, hogy azokat a kritikai észrevételeket is, amelyeket megfogalmaznak, hogy igenis a vagyonszerkezeti elemen belül a részben forgalomképes vagy forgalomképtelen vagyónállománya növekszik és kevésbé növekszik a forgalomképes vagyon aránya. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy mindenféleképpen a 2006. évi költségvetés végrehajtásával Nagykanizsa város lakossága is nagymértékben gyarapszik. Ezen belül ki kell emelni olyan és nemcsak az általános közérzetjavító beruházásokat, mint az útfelújítás, járdafelújítások, hanem gondoljuk csak a panelprogramra. A város több mint fél milliárdot áldoz annak érdekében, hogy a korábbi elmaradt felújítások gyakorlatilag egy hullámban, egy ütemben, nyilván központi segítséggel megvalósulhassanak. A költségvetést elfogadásra javaslom.

Halász Gyula: Ebben a ciklusban jelentős fejlődésen ment át Nagykanizsa és a jövőben is annak elé néz, tekintve, hogy az autópálya elérhető közelségben van. A 2002-ben magalakult önkormányzat hamarosan letette a Kanizsa Fejlesztési Tervet, aminek ütemezését évről, évre a költségvetésbe beépítettük azokat a fejlesztési elképzeléseket, konkrét javaslatokat, pénzzel és központi, illetve Európai Unió forrásokkal egészítettük ki. Azt mondom, hogy ez a költségvetés méltó folytatása a 2005-ös, illetve 2004-es költségvetésnek. Ilyen nagyarányú út, és járdaépítés, felújítás még nem történt az önkormányzatiság eddig eltelt időszakában. Ilyen mértékű intézmény felújítás nem történt az önkormányzatiság eddigi időszakában, ilyen mértékű műemléki jellegű felújítás nem történt, mint az önkormányzatiság eddigi időszakában és az Ipari Park fejlesztése, illetve Polgármester Úr jelezte, a Thury városrész fejlesztése egy olyan perspektívát nyújt a város számára, amelyre később méltán lehetünk büszkék. Én azt gondolom, hogy ennek az önkormányzatnak, illetve a koalíciónak van terve, van elképzelése, tudjuk, hogy mit szeretnénk, és a Kanizsai Fejlesztési Terv mentén a jövő városát építjük, nem pedig a letargiáét. Úgy gondolom, hogy sikeres várost csak akkor tudunk építeni, ha a fő célokban egyetértünk az önkormányzattal, és ezeket a fő célokat a mostani költségvetésben is megtaláljuk. Arra kérem az ellenzéki képviselőtársaimat, hogy szavazzák meg ezt a költségvetést. Tegyük együtt sikeressé Nagykanizsát.

Zakó László: A pénteki informális közgyűlésen más sokat beszélgettünk a költségvetésről. Ott jegyzőkönyv nem készült, ezért részben vagy akár egészben szeretném megismételni az akkor elmondottakat, nehogy a feledés homályába vesszen. Először is Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozatára szeretném ismét felhívni a figyelmet. Nem fogadta el a költségvetést. Közte kormánypárti bizottsági tag sem fogadta el. Erre halottunk Polgármester Urat a rádióban, hogy Ő telefonon érdeklődött a távolmaradóktól és Ők biztosították Őt afelől, hogy Ők támogatják. Gondolom, hogy ezt nem gondolta komolyan Polgármester Úr, hogy ezzel elfogadhatóbbá teszi számunkra ennek az előterjesztésnek a lényegét. A könyvvizsgáló jelentéséből kiderül, hogy nem talált alapvető kivetnivalót, de ahogy jeleztem nagyon fogalmazással azért leírja, hogy csak látszik, tartható, úgy tűnik. Tehát azért biztosra Ő sem merne menni a jelentése alapján. Azért ez is egyfajta figyelmeztető jel, amit nekünk azért valahogy érzékelnünk kellene. Beszélhetünk mi sorról, sorra, dicsérhetjük, kampányolhatunk itt a választások évében, és dicshimnuszokat zenghetünk a költségvetés szépségeiről, de azért azt szeretném elmondani, hogy a hitelállomány az óriási. A tanult bankár képviselőtársaink ugye értelemszerűen támogatják az ilyen arányú hitelfelvételt. Az Önök által most vállalt kötelezettséget ki tudja hány és milyen összetételű képviselőtestület fogja nyögni, illetve nem is a testület, hanem a város. Nagyobb felelősséggel kellene a jövőről gondolkodni, ha a jövő városát

építjük Halász képviselőtársam, akkor a jövő fogalmába értse bele a jövő terheit is, ne csak a hozadékokat, a szépségeket. Itt az Ipari Parkkal kapcsolatban felmerült, hogy mennyire nagy útépitések fejlesztések kialakítások vannak. Ezért megkérdezem, hogy tudjuk-e, hogy kiknek építjük ezt az Ipari Parkot ilyen nagy ütemben, mert Letenyétől-Zalacomárig, Zalaegerszegtől-Csurgóig mindenhol erre várnak, hogy a messiás eljőjön, és valami jobb sorsot hozzon az ő településükre. Én úgy gondolom, hogy valóban tisztos környezettel kell fogadni a nagy Őt, csak lássuk már kicsit körvonalazódnia azt is, hogy ki is lesz az a nagy Ő, mert meg kell, hogy mondjam Polgármester Úr, Képviselőtársaim most néhány napja ajánlászelvényeket gyűjtök saját magamnak, és több ezer lakásba kopogtattam, illetve csengettem be. Én úgy gondolom, hogy nem ártana, ha konzultálnának Önök is a városlakókkal, mert nem gyűjtöttem csokorba és ne is fogom elmondani, de nagyon érdekes kép alakult ki a városról, városvezetőkről, rólunk. Néha pironkodtam, de végül is az embert mondjuk, ha megválasztják egy testületbe, akkor vállalja mindenért a felelőssége, legalábbis a saját döntéseit. Önök is vállalják. Alapvetően, ha lendületben az ország, akkor minnek értékeljük azt, hogy csak az állami normatív támogatás a tavalyhoz képest 300 millióval csökken. A kötelezően ránk rótt feladatokat nem tudjuk teljesíteni. Működési hitelt veszünk fel. Ezek meg nem térülő hitelfelvetelek. Ezt sajnos egy púpként kell a hátunkon kezelni. A polgármesteri előterjesztésből valóban egy optimista hang áradt, de a hitelállományt és a törlesztési ütemezését nézzük, akkor 2015-ig csak az eddig felvett hitelek törlesztő részleteit látjuk. Mi lesz jövőre, azt követő évben felvett hitelek visszafizetésével. Egy végelláthatatlan hosszú papírcsíkot kellett volna itt nekünk megkapni, ahol ki tudja, hogy az utolsó évet hol kellett volna meghúzni, mint határt. Úgy érzem, hogy abba a hibába esett a város, hogy általában ilyen pályázati pénzek esetén örül és szeretné megkedveltetni itt a képviselőket a felől az előterjesztő, hogy ha kapunk x millió Ft-ot és nekünk ugyanannyit mellé kell tenni, vagy 10 %-át, akkor vegyük fel, mert ezek már talált pénzek. Nekem már régesrég nem elfogadható az a szemlélet, hogy tegyük 10 %-ot mellé, mert kapunk 90 %-ot hozzá. Ez egy darabig elmeleg, de ezen a határon már rége túlléptünk.

Litter Nándor: Meggyőződéssel vallom, hogy mi nem a pályázatokhoz csatlakozunk csak, hanem készítettünk egy fejlesztési programot, és amikor ezek a pályázatok illeszkednek ehhez a fejlesztési programhoz, akkor nyújtunk be pályázatokat. Visszakérdeznék, hogy melyik pályázatra nem lett volna szükség? Melyik beruházásra nem lett volna szükség, amit tervezetünk, megvalósítottunk, vagy tervezünk ebben a költségvetésben? Én úgy gondolom, hogy mindegyikre szükség van, mert ha kimegyünk az utcára, megnézzük az intézményeket, akkor tudjuk, hogy még sokkal többet elkölthetnénk. A hitelekről. Egy 21 milliárdos költségvetéssel rendelkező városnak a legmagasabb hiteltörlesztés időpontjával, kamattal együtt 250 millió Ft körül van a kötelezettség egy év alatt. Hát akkor bezárhatjuk a boltot, ha ez a város ezt nem tudja felvállalni. Ebben, meggyőződésem szerint semmiféle kockázat nincs, és szolgálja a város fejlődését ez a hitelfelvétel. Az Ipari Parkról. 145 hektáros a laktanyákkal együtt az Ipari Park. Ebből már csak 40 hektár van. Igaz, hogy nem a nagy Ő, ahogy Ön mondta, de nagyon sok kisvállalkozó egyrészt a zöldmezős területeken és a másik területeken is vásárolt tőlünk ingatlanokat, hozott létre munkahelyeket. Az a cél és ezt a költségvetés is tartalmazza, hogy keressünk kell új területeket, ahogyan a tavalyi évben meghatároztuk, bővítenünk kell az Ipari Parkot, hogy újabb kedvezményes földterületek eladásával támogassuk az ipari beruházásokat.

Röst János: Az előző héten, ezen a héten is a legtöbb bizottsági ülésre elmentem, ugyanis kíváncsi voltam arra, hogy ellenzéki képviselőtársaimnak milyen jellegű szakmai véleménye, szakmai indoklása van, illetve, hogy mivel jönnek elő. Be kell, hogy valljam, teljes mértékben csalódtam. Körülbelül négyen ugyanazt az egy mondatot mondták el majdhogynem, ami egy számszaki hibát jelentett, majd türelmesen vártuk azt is, hogy az informális közgyűlésen szakmai véleményüket, sőt kemény kritikát, amit elvártam volna tőlük, megkapjuk. E helyett a tegnapi nap kaptunk a FIDESZ frakció részéről véleményeket, amiben kiemelném Papp Nándorét, ami szakmailag indokolt. A többi gyakorlatilag szerintem véleményként hangzik el, nem pedig módosító indítványként. A legnagyobb módosító javaslata a FIDESZ-nek a következő volt, hogy legyen elköltsve 100 millió Ft a régi piac tér megvásárlására, illetve a kiváltására, és erre gyakorlatilag megpróbálták szembeállítani egy vagyonértékesítési bevételt. A költségvetés nem így működik, hogy van egy bevétel, és akkor arra ráterhelek másik oldalon kiadásokat. Akkor meg kellene mondani azt, hogy hányas táblába kéri ezt módosítani, illetve azt mellé kell rendelni, hogy e helyett mi maradjon el, mert önmagában véve egy óhajt megfogalmazni szakmai véleményként én úgy gondolom, hogy ez nem teljesen van rendben. A 4. számú táblában vannak a bevételek, a Thury Laktanyát érintő is. Szeretném megköszönni a testület tagjainak a közreműködésüket, és szeretném megköszönni a hivatal dolgozóinak azt a szakmai munkát, amit gyakorlatilag Ők ez mellett elvégeztek, hiszen nélkülük ez a költségvetés nem lenne

ilyen kondícióban. Meg szeretném köszönni a résztvevő partnereknek, Kft-nek, intézményeknek a megértését és korrekt hozzáállását, hogy ez a költségvetés így elkészülhetett. Ezt a költségvetést, ha összehasonlítom a korábbi periódusokkal, nyugodtan azt mondhatom, hogy ez a haladás költségvetése. Ugyanakkor a korábbi ciklusokban a helyben járás vagy Pató Pál mozgalmi kör működése volt jellemző. Igazából nem volt lehetősége arra, hogy nagyobb lépéseket tegyen. Egyrészt az állami támogatások hiánya miatt, hiszen az előző négy évben állami támogatás alig jött. Másrészt a rossz gazdálkodásnak köszönhetően, hiszen 1,2 milliárd gázközmű vagyont kapott az előző testület. Ugyanakkor ennek a testületnek ilyen jellegű árbevétele nem lehetett és nem volt. A jelenlegi állapot kedvező a városnak, hiszen 2006. év végére az M7-es elkészül és 2007. év végére pedig az összekötő szakasz balatonkeresztúri szinten elkészül, ami azt jelenti, hogy ideális arra, hogy befektetőket vonzzon. Ha most nem készítjük elő ezeket a lehetőségeket, tehát nem tesszük Nagykanizsát, másrészt az infrastrukturális beruházásokhoz nem készítjük elő a közműépítéseket – itt mondanám az Ipari Parkot, illetve a Thury Laktanyát –, akkor esély nincs arra, hogy ez az időszak pozitívan záruljon, hisz az EU-csatlakozás előnyeiből származó lehetőségeket az első EU-s költségvetésnél most lehet kihasználni, 2009-ben vagy 2010-ben már nem. Én nem félnék ettől a lehetőségtől, hogy most költségbe verjük magunkat, mert minden egyes gazdálkodás így működik. Azt hiszem, hogy ezek az összegek jó célt szolgálnak és meggyőződésem az, hogy ez a város fejlődőképes lesz. Arra kérnék mindenkit, hogy támogassa ezt a költségvetést, még az ellenzéki képviselőtársaimat is, habár tudom, hogy kampány van ilyenkor, és nemet kell mondani mindenre. Azért arra kérném, hogy ne mondjanak nemet a kórházfelújításra, mozi felújítására, HSMK felújítására, a Rozgonyi iskola felújítására, az Ipari Park fejlesztésére, Thury városrész fejlesztésére, intézményi felújításokra, játszóterek, kerékpárutak, gyalogjárdák fejlesztésére, építésére, akadálymentesítésre, orvosi rendelőkre, mondhatnám informatikai fejlesztéseket vagy a főiskola fejlesztés támogatását, vagy mondhatnám a panelprogram több mint 500 millióját, amiből egyébként, ha számszakilag ez kiszorodom, 1000 pályakezdőnek lehetne támogatni még esetleg a lakáshoz jutását, de nyilvánvaló, hogy a támogatásnak ez a mértéke itt csapódik most le. Mindent csak úgy lehet eldönteni és bírálni, ha valamivel szembeállítom. Önmagában véve nem lehet egyiket sem megtenni. Dr. Fodor Csaba képviselőtársamat pedig arra kérném, hogy bízson a jelenlegi kormányban jobban, bízunk abban, hogy ebben az évben is a koalíció marad kormányon, és akkor ezek az aggályai szerintem megszűnnek.

Dr. Szabó Csaba: A költségvetés általános vitája részénél szabad legyen általánosságoknál maradnom, de óhatatlanul a kórház, illetőleg az egészségügy támogatása felvetései miatt egy kicsit vissza kell, hogy kanyarodjak az időben. Ez a város a megerendszer miatt egy végletekig elhanyagolt épületállagú és egy leromlott orvosi műszerekkel ellátott kórházat örökölt 1990-ben. Az akkor megalakult első önkormányzati képviselőtestület a kórház vezetésének akkor elkészített koncepciója fontosságát és példaértékűen magyarországi viszonylatban tudomásom szerint egyedülálló mértékig támogatta a kórház rekonstrukciót 410 mFt-al. Ez által nyílt lehetőség arra, hogy a kórházat megújítsuk. A megújítás e pillanatban is folyik. Az ezt következő önkormányzati ciklusokban 1998-2000. közötti kivétellel, amikor egy fillér központi támogatást sem sikerült az egészségügy számára biztosítani, minden képviselőtestület valamilyen általa kezelhető mértékig támogatta az egészségügy megújítását. Ez az önkormányzat is. Én tulajdonképpen e helyen köszönetet kell, hogy mondjak. Azért ezt nem teszem, mert mindannyian tudjuk, időben jeleztük, hogy 2006. évben 284 mFt orvosi eszköz amortizációjának a pótlásforrására volna szükség, de ismerve a kondíciókat, amelyek kétség kívül az 1990-es önkormányzati feltételrendszerhez képest folyamatosan romlottak minden kormányzati ciklus alatt, azt kell, hogy mondjuk, hogy mi úgy kellett, hogy felismerjük a jelen előttünk lévő költségvetés tervezetét, hogy járnunk jár ugyan az egészségügynek, de csak ennyi jut. Irreális igényekkel nem lehet fellépni. Igényeinket megfogalmazzuk, fenntartjuk, és tovább fogjuk finomítani. Őszinte sajnálatomra 15 költségvetési évet szorongtam végig, az első 11 évben körmömet rágva és kívülről, az utolsó 4 évben belülről. Mondhatom, hogy nehéz időszak volt mindegyik periódus, amikor azt kellett figyelni, hogy a megfogalmazott szükségletek, és szeretném hangsúlyozni nem igények, teljesíthetőkké válnak vagy sem. Az előbb már említett ciklust kivéve minden alkalommal segítőszándékra találtam. Reménykedem benne, hogy amennyiben a vagyonértékesítés lehetővé teszi, hogy a volt tüdőgondozó épületét, a volt bőr- és nemibeteg gondozó épületét, amelyek e pillanatban hasznosítás nélkül állnak, sikerül értékesíteni, akkor pótlólagos forrást is kaphat esetleg az egészségügy. Most abban a reményben fejezem be a hozzászólásomat, hogy a részletes vitánál azért még egy módosító javaslattal szeretnék élni.

Budai István: Úgy érzem, hogy bizonyos fokig összekeveredtek a Röst úr által javasolt sorrendek, és mintha adós lennék a Pénzügyi Bizottság döntésével, és el szeretném mondani, hogy megtárgyaltuk

elég alaposan. Hosszas vita után ott a hitelfelvétel volt a fő szempont. Azonban úgy gondolom, hogy nem érdemi, hanem inkább politikai vita lett belőle. Azt hiszem, hogy amit mi most elfogadásra ajánlunk, azok komoly gazdasági kérdéseket vetnek fel, és megítélésem szerint jóváhagyásuk esetén a város fejlődését szolgálják. Sok előttem szóló ezt tanúsította. Természetesen akceptálom azokat az aggályokat is, amelyeket mások fogalmaznak meg másképpen, biztos az előremutató vita érdekében. Kérem a közgyűlést, hogy ismerve a Pénzügyi Bizottság álláspontját, ismerve a könyvvizsgálói jelentést – mert mi már a bizottsági ülésen tárgyaltuk –, bátorodom javasolni, hogy a közgyűlés fogadja el a költségvetést. Azt is bátorodom javasolni, hogy nagyon szigorú gazdálkodás mellett, megfelelő ellenőrzéssel, kontrollal figyeljünk oda, és segítsük a várost annak érdekében, hogy a költségvetés teljesíthető legyen. Úgy gondolom, hogy ennek minden feltétele biztosított. A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a költségvetést.

Dr. Fodor Csaba: Röst képviselő urat megnyugtatnám, hogy nem csak bízom, de biztos is vagyok abban, hogy nem csak Nagykanizsán, de Zala megyében is és az országban is győzni fog a Szocialista Párt, és ő fog kormányt alakítani az áprilisi választások után. De azért kértem szót, mert szeretném egy 3. határozati javaslattal kiegészíteni az előterjesztést. Szeretném, ha a közgyűlés elfogadná, hogy amikor a 2005. évi zárszámadásról dönt a közgyűlés, akkor ugyanazon a közgyűlési napon a következő napirendi pontként tárgyalja a költségvetési rendelet komplett módosítását, de ne csak a szokásos módon, ahogy eddig tettük, hanem tekintsük át – akkor már egy-két hónap tapasztalat lesz a birtokunkban –, hogy miként látjuk, hogy mennyire tarthatók vagy nem tarthatók ezek a számok.

Bicsák Miklós: Végighallgatva a bölcs gondolatokat és a pesszimista véleményeket, úgy gondolom, hogy aki mer, az nyer. Az élet küzdelem. Ez igaz a vállalkozókra és az önkormányzatokra is. Aki vállalta, hogy képviselőként – akár egyéni, akár listáról került be – a várost szolgálja, fel kell vállalnia a jót és a rosszat is. Ez családon belül is így van. Ezt a költségvetésünket vállalni kell. Mint vállalkozó is hangsúlyozom, hogy úgy lehet egy városban és egy vállalkozásban is fejleszteni, előrelépni, ha hitelt veszünk. Az itt élők sorsát csak ezekkel a fejlesztésekkel, beruházásokkal tudjuk jobbra tenni, amelyhez hitelfelvételre van szükség. Én is megijedtem a nagy számoktól, de ezt olyan cél elérésért tesszük, amelyben mindannyiunk felelőssége benn van. Nem bántva Polai Józsefet, nem irigylem, hogy Kiskanizsának mi szerepel a költségvetésben – Dobó utca, Alsótemető utca, a temető és az Órtorony utcai fahíd – több millióval. Polai képviselőtársam szavazza meg a 2006. évi költségvetést, ezután is mi megszavazzuk, bármikor Kiskanizsáért mindent. Kérem, hogy gondolja át a véleményét.

Dr. Kolonics Bálint: A költségvetés megtárgyalása előtt valóban bizottsági szakban, így az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is sor került a rendelettervezet megtárgyalására. Talán itt nem hangzott el a közgyűlésen, elhangzottak ott is szakmai észrevételek, mégpedig az is, amit hiányoltam és késve érkezett meg, a könyvvizsgálói jelentés, tehát úgy került az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé megtárgyalásra a rendelettervezet, hogy az nem állt rendelkezésre, az itt, a közgyűlésen került kiosztásra. Az informális közgyűlés egy hasznos dolog a kölcsönös tapasztalatcserére és az esetleges javaslatok megtételére, a magam részéről elvártam volna azt is, hogy a város nyilvánossága tudja és lássa azt, hogy egy informális közgyűlésen mi hangzik el. A költségvetés általános vitájában a legtöbbször feszegetett kérdés a hitel kérdése és a város eladósodása. Nem vagyok pénzügyi szakember, de a józanész által diktált lehetőségek és korlátok között próbálok gondolkodni és átlátni azt, hogy ez a hitelfelvétel mire vezet. Azt látom, hogy számos olyan beruházás volt itt az elmúlt évben is és ebben is, ami részben presztizsberuházások megvalósítását szolgálja, és nem biztos, hogy lehető legésszerűbb döntés eredményeként kerül sor ennek a többnyire hiteltől történt forrás biztosításával való megvalósítására. Tehát ha ebben az évben ez hitelkeret 3 milliárd fölé emelkedik, ennek az a következménye is meglesz, ami már el is hangzott, hogy abban az esetben, ha olyan lehetőség lenne és valóban a város hosszú távú célja elérése érdekében jó lehetőségnek kínálkozna akár egy pályázati pénzeszköz elnyerése, elveszi a város esetlegesen azt a lehetőséget, hogy az önerőt mellé tegye, és így azt a fejlesztést nem tudja megvalósítani. Tehát nem minden esetben és minden áron kell csak azért, mert kapunk, mert kaphatunk pályázattal pénzt bizonyos célok elérésére, ezt a lehetőséget megragadni. Át kell gondolni, hogy milyen célra és hogyan valósítjuk ezt meg. Például hosszú vita volt a sportcsarnok beruházásról, de a mai napig állítom azt, hogy a sportcsarnok építése kapcsán a város nem biztos, hogy átgondolta azt, hogy milyen célra, milyen keretekre, milyen befogadóképességre, milyen rendezvények szervezésére, megtartására, kihasználtságra indítja meg ezt a beruházást. Itt is szűkült, szűkült a keret, tehát lehet, hogy egy olyan beruházásról van szó, ami mint más esetben, itt is lehet, hogy a működési költségeket fogja növelni, és ezeket generálni, de ezen túl távlati célokat tekintve más számottevő bevételt a városnak nem hoz.

Tehát összességében átgondolásra javaslom azt, hogy mire és hogyan veszi fel a város ezeket a hiteleket, hiszen várni kell arra, hogy azok a lehetőségek, amikkel számolunk a jövőben, esetleg jönnek, és akkor ebben az esetben a forrás már nem áll rendelkezésünkre, mert ilyen presztízsberuházásokra ezt elköltöttük.

Stróber Gábor: Többször elhangzott már az, hogy a város költségvetése. Én kiegészíteném ezt annyival, hogy ez a város lakosságának a költségvetése, mert úgy gondolom, hogy a város lakói észrevételeiket, javaslataikat rajtuk keresztül juttatták el a hivatalhoz, ahol összeállt ez a költségvetés tervezet. Valahol a sorokban meg is jelennek forintálisan is. Úgy gondolom, hogy a lakosság a költségvetést úgy fogja fel, hogy a költségvetésnek vannak kötelező része – gondolok itt az egészségügyre, az oktatásra –, és bizony sokszor van, amikor egy-egy iskola bezárása, megszüntetése vagy leépítése kapcsán egy-egy körzetben konfrontációba kerülünk a lakossággal, végül a gazdaságosság azért egy idő után meggyőzi az ott élőket, hogy helyes döntést hoztunk. A másik része – úgy gondolom – a lakosoknak az, amikor ügyintézésre megy a hivatalba vagy az Okmányirodába, és ott ügyfélbarát ügyintézésben részesül. Ennek is pénzügyi vonzata van, állandó fejlesztések, beruházások szükségesek, hogy naprakész információk legyenek, hogy az ügyintézés precíz, pontos legyen. A másik része a közhangulat javító intézkedések. Gondolok itt a járda-, út, téli hóeltakarítás. Mikor kijön az állampolgár a kapuján és látja, hogy el van szórva a hó már munkába menetel előtt, vagy éppen a víz nem a háza, lakása felé befelé folyik, hanem a vízelnyelők tiszták, karban vannak tartva – ezek az úgynevezett kedélyjavító intézkedések, amelyek jelentős pénz, beruházást igényelnek. A tavalyi évben is ennek az összege jelentősen megemelkedett, az idei évben is emelkedni fog. Sőt, pályázatok útján talán a legnagyobb összeget az idei évben fogja elérni. Ehhez az önrészt minden esetben biztosítani. Ezt bizony a költségvetésünknek önfelfinanszírozásból nem tudja megoldani, mert az adók legnagyobb többsége két időszakban folyik be – márciusban és szeptemberben. Kérésem lenne az, hogy az út- és járdafelújítások ne október-novemberben induljanak, hanem hassunk oda, hogy időben, tavasszal és lehetőleg a nyár folyamán megfelelő műszaki átvétellel történjenek, mert a tavalyi év bizonyítja, hogy a kapkodásnak azt hiszem, az idei tél is megmutatja majd, hogy még ráfizetés is lehet ez a kérdés. Úgy gondolom, hogy ez a költségvetés előrelátó, előremutató. Azt, hogy tényleg hitelt kell felvenni, több képviselőtársam is érintette, hogy bátran kell nyúlni a hitelhez, ha megalapozott könyvvizsgálói jelentős kitérnek, hogy nem lépünk túl azt a határt, ami már a város eladósodásához vezetne, úgy gondolom, hogy ez támogatandó.

Polai József: Mindenkit arra kérek, hogy ne vegye tőlem rossz néven, hogy szót kértem. Bicsák Miklós megjegyzésére szeretnék csak reagálni két mondatban – nem feszíteni a húrt, nem ilyen szándékkal. Bicsák Miklóst a képviselő munkán túl minden területen jó barátunk gondolom, kezelem, mindig is annak tekintettük egymást. De engedje meg, hogy kikérjem magamnak, hogy egy Kiskanizsával érvel rendszeresen, amikor észre kellene azt venni, hogy olyan aránytalanul támogatják a kiskanizsai gondjainkat. Még egyszer mondom, két képviselő képviseli Kiskanizsát, tehát kétszer akkora terület, mint Palin. Ha megnézem, hogy csak az én körzetemre vonatkozóan mi van a költségvetésben, akkor látok egy Körmös utcai járdafelújítást – amit nem is én javasoltam be, én sokkal fontosabb másik járdákra, utakra hívtam fel a figyelmet. Igaz, Bajcsa is hozzám tartozik, ott is szerepel egy Törökvári utcai járda 500 méter hosszban. Ennyi az enyém. Ha veszem még a temető ravatalozót, amiből talán idén lesz valami, akkor már Csordásné Láng Évával közösen képviseljük, kettőnk feladata Kiskanizsa összességét érintő feladatról van szó. Arra kérem Bicsák Miklóst, hogy felejtse el a kiskanizsaiakat ilyen értelemben. Ha csak megnézem az Önét, kerékpárút – ha nem tévedek – 1500 méter hosszban érinti Palinban, és hadd ne mondjam a rendelőt tavaly, az előtt az óvodát. Nekünk pedig áthúzódik egy híd, a rendelő – hozzáteszem, nem tudom, hogy idén elkészül-e úgy, ahogy mi szeretnénk a 20 millióból, de remélem, a 20 millió rá lesz költve ebben az esztendőben. Miklós! Sokkal többet kapnak, mint Kiskanizsa – mondhatnám, mint együtt Kiskanizsa.

Litter Nándor: Egy apró kiegészítést hadd tegyek. A művelődési ház is részleges felújításra kerül, játszótér készül Kiskanizsán. Arra kérnék mindenkit, hogy ne ilyen módon érezzük ki az egyes területek közötti fejlesztéseket, mert nem könnyű feladat rangsorokat felállítani, és ez az állapotokat figyelembevéve szakmai javaslatok alapján került meghatározásra. Hadd kérjek mindenkit, hogy ezt a vitát így ne folytassuk, mert ennek gyakorlatilag semmi értelme nincs.

Tóth László: Nem tisztem megvédeni Bicsák Miklós frakciótársamat, és elfogadom az Ön érvelését, mert úgy gondolom, hogy ez nem viszi előre az ügyet, de Bicsák Miklós csak párhuzamot vont két választási körzetben megvalósuló beruházások, rekonstrukciók vonatkozásában. Úgy gondolom, hogy ezt el kell fogadni. Polai József tőlem nem hallotta ma, hogy a 4. választási körzetben összesen 140

méter út kerül felújításra, az Ön választási körzetében pedig 990. Kőrmös utcát és a Törökvári utcát mondta – nem?

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, az általános vitát lezárom. Ha jól jegyzeteltem, akkor Fodor Csaba részéről volt egy olyan kérdés, amelyre válasz nem érkezett – a működési hitellel kapcsolatosan a 800 millió Ft-os felső keret és a tervezett 362 millió Ft viszonya, illetve, hogy számoltuk a kamatot.

Tóthné Krémer Mária: Természetesen a kamatszámításnál figyelembe vettük – ha képviselő úr megnézi a 19. mellékletet, ahol a felhasználási ütemtervet szerepeltetjük –, három hónapnál, június, július, augusztus hónapban látszik, hogy a hitelkeretünk felső határával számolunk, tehát 599 és 580 millió Ft-tal. Ezekkel az összegekkel szerepeltetjük a kamatot. Természetesen és ezért kértük, hogy esetleg megemelésre kerüljön ez a keret, mert ha ezt csak 1 millió Ft-tal is túllépjük, akkor már közgyűlési döntés következtében emelhetjük csak meg a hitelkeretünket.

Litter Nándor: De a finanszírozási tervnek megfelelően kerültek a kamatok kiszámításra. A szöveges rész vitájával folytatjuk.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság olyan módosító javaslatot szeretne tenni, amit mindig elmondunk, de most nem került be. A 4. § (2) bekezdésébe, ahol éppen ez a 800 millió Ft-os hitelkeret szerepel, ezt úgy javasolja a Pénzügyi Bizottság, hogy a december 31-i állomány nem lehet több, mint a módosított költségvetésben meghatározott folyószámla-hitel összege. Ez egy korlát lenne. Ennek a lejáratára viszont nem lehet 2006. április 30., hanem 2007. április 30. annak ellenére, hogy én nagyon szeretném, ha minden évben vissza tudnánk fizetni ezt a folyószámla-hitelt, és december 31-én nulla lenne, de azért ennek a lejáratára nem lehet április 30.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság alaposan végiglemezte az előterjesztés szöveges részét, és az alábbi észrevételeket tette. Az megállapítható, hogy az intézmények működése ebben a költségvetésben is biztosított, tehát egészen biztosan nem lesz olyan intézmény, amelyeknek bármilyen szempontból a működése olyan zavart szenvedne, hogy az veszélyeztetne bármilyen feladatellátást is, vagy amennyiben lesz, akkor bizonyosan, ahogy Fodor Csaba képviselő úr mondta, azt korrigálni kell. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a 4. oldalon van ilyen, hogy működési bevételek, és összefüggésben az 5. oldalon az intézmények egyéb dologi kiadásával, itt azonban látok olyat, ami úgy gondolom, hogy az intézmények vállalják azokat a működésükben lévő tartalékoknak még a csökkentését azon határig, ahol valóban nem okoz még problémát, de itt megjelent az idei költségvetésben a működési bevételek között egy olyan tétel, amelyet tanulólétszám arányosan az intézmények számára tettek kötelezővé. A másik pedig, hogy a dologi kiadásokban, az 5. oldalon az egyéb dologi kiadások változatlanul maradtak mondván azt, hogy az 5 %-os ÁFA csökkenés valahol majd kompenzálja. Úgy hiszem, hogy az intézményeknél itt lehetnek esetleg gondok, és kisebb intézmények esetében fordulhat ez különösen elő, úgyhogy kérném majd, hogy amennyiben az intézmények esetlegesen valamilyen kérelemmel élnek az önkormányzat felé, akkor az önkormányzat, illetve a szakosztály vizsgálja meg, hogy ez miért történt, de feltehetően ebben van valamilyen fokon egy kis bizonytalanság, mármint az, hogy hogyan lehet ezt majd végigvinni az év során. Ezen túl az intézmények 2 %-os bérmegetakarítása is benne van a nagy intézményi költségvetésben, tehát a bértömeg 2 %-a tartalékba kerül, illetve megtakarításként kezelik. Ez természetesen valahol kezelhető, de örülnénk neki, ha az intézményeknél lenne lehetőség arra, hogy elsősorban valahol a kiváló munkát végzők részére lenne egy keretünk. De úgy gondolom, hogy jelen pillanatban elfogadták az intézmények, de szeretném, ha minden egyes önkormányzati intézmény vagy szervezet vonatkozásában látni lehetne – mert ez kimutatásként nem jelenik meg sehol –, hogy ki milyen terhet vállalt be ez által. A másik 12. § (5) bekezdésénél – a normatív hozzájárulásokról van szó – van egy ilyen 5 %-os túllépés – mindenféleképpen visszafizetési kötelezettség van, de 5 %-os túllépés esetén az intézmény tartalékából, illetve maradványából kell ezt kiegyenlíteni, illetve abból kerül ez majd kiegyenlítésre. Képném, hogy kerüljön be az, hogy ha önhibájából. Itt nagyon nehéz a normatív hozzájárulásoknak nem a nyilvántartása, mert az megoldjuk, de a naprakészsége miatt lehetnek eltérések. Képném, hogy amennyiben nem az intézmény önhibájából történik az 5 %-os túllépés, akkor ne büntessük az intézményt. A 26. § szól több tételben az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot érintően például ilyen, hogy a verseny- és élsportról, és azt képném, hogy mivel az előző évihez képest tulajdonképpen még csak nem is inflációkövető és ez a bizottság határozatában is úgy fogalmazódott meg, hogy 3 millióval kérjük legalább kiegyenlíteni, és a 67 millió helyett 70 millió legyen. Ez egyébként a 10. táblát is érinti, illetve

annak itt a szóbeli része. Ezen túl pedig volt még egy tétel, a diáksporttal kapcsolatosan, amit már Polai képviselő úr is említett. Itt megszűnt az 1.300 Ft-os normatíva, és úgy gondolom, hogy a jelenlegi 9 millió, ami tervezve van, nem lesz elégséges. A bizottság úgy foglalt állást, hogy ezt 5 millióval kéri kiegészíteni. Kérem a közgyűlést, hogy gondolja meg. Azt hiszem, hogy legalább 3 millióval mindenféleképpen kérném ennek a kiegészítését, és a 9 milliót legalább 12 millióra kérném kiegészíteni. Itt szeretném azért elmondani, hogy van pályázati lehetősége az intézményeknek, de erre alapozni egy iskolai sportot nagyon nem lehet, hiszen azért ez nem egy biztos bevétel. Ezen túl pedig a bizottsági ülésen megfogalmazottan javaslat hangzott el az ingyen tankönyv támogatásra, ami elsősorban a középiskolákban okoz nagy problémát, hiszen nagyon magasak a tankönyvárak. Úgy gondolom, hogy ez is, a másik pedig a Kanizsa Monográfia elindítása, illetve a III. kötetének a kezdő lépéseit, hogy megtegyék – azt hiszem, hogy erre, amikor majd a zárszámadásra sor kerül, akkor javaslom, hogy térjünk vissza. Most így erre konkrét javaslatot nem tennék, de kérem, hogy erre akkor térjünk vissza. Ezen túl pedig kérném, hogy a 13. § (6) bekezdésében van szó a képviselői keret felhasználásáról. Képném, hogy ez egészüljön ki az utolsó mondatban azzal, hogy a képviselői keret csak beruházás, felújítás és ide a beszúrás: ezen belül zöldterület felújítás célok használható fel. Ugyanis azt tudni kell, hogy azért javaslom mindezt, mert például ilyen, hogy a parképítést csak a Park Kft-vel a város arra kötött szerződést, hogy a belterületeken oldják meg ezeket a feladatokat, a külterületeken ők nem illetékesek semmiféle parképítő feladat ellátására. Ez biztosan így van, ugyanis én már többször körbejártam, tehát nincs illetékességi területük a külterületen, és éppen ezért ők eddig sem végezték el konkrétan Miklósfán erre hivatkozással. Képném, hogy egészüljön ki, hiszen a képviselői keretet mindenki célszerűen tudná akkor ezzel a kiegészítéssel több feladatra felhasználni.

Cserti Tibor: Indítványozom, hogy a költségvetési rendelet 4. § (2) bekezdésének harmadik mondatában, amiben gyakorlatilag a hitel lejáratának – a folyószámla hitelkeretről van szó – időpontja 2006. április 30-ában van megjelölve – ez már ugyan elhangzott –, 2007. április 30. legyen megjelölve. Itt a ciklus, és pontosan, szövegszerűen legyen egy mondatkal kiegészítve – ez is elhangzott –, hogy a hitelkeret terhére vállalt kötelezettség mértéke 2006. december 31-én nem haladhatja meg az éves módosított előirányzat összegét.

Litter Nándor: De a költségvetés erről szól, hogy mi történik. Ezt nem kell megerősíteni. Ott 362 millió van, ez a cél, hogy december 31-én ennyi legyen. De módosíthatjuk, de akkor az már változik.

Cserti Tibor: A költségvetési rendelet egy szabályozási eszköz. Ha a költségvetési rendelet nem rögzíti egy kötelezettségvállalás felső mértékét, hanem megenged egy 800 milliós keretet, akkor a fordulónapon, főleg, ha automatikus finanszírozás van, mert a folyószámla hitelkeret így működik, akkor automatikusan túlfuthat nyilvánvalóan a 800 millió Ft-os mértékig.

Litter Nándor: Pénzügyi szemléletben dolgozunk. A mellékelt táblázatban szereplő terv része a költségvetésnek, és ott az a 362 millió a december 31-ei állapotot jelenti – pénzügyi szemléletben gondolkodva. Tehát ezt még egyszer meg lehet erősíteni, mert ezzel ez történik, de nincs sok értelme.

Cserti Tibor: Szerintem közös malomban őrünk, tehát nem követünk el hibát. A szabályozásnál ezt a fajta megszorítást, tekintettel, hogy egyébként bizottsági vélemények is elhangzottak, ebbe tegyük bele. Még egyszer mondom, a rendszerek olyan automatikusak, hogy a túlfutást biztosítja.

Tóthné Krémer Mária: Annyiban szeretném csak kiegészíteni, hogy a 2006. április 30. a jó, mert 2006. április 30-ával jár le nekünk a 600 milliós hitelkeretünk, és 2006. április 30-tól kell újabb hitelkeretet megállapítatnunk, és az majd 2007-ig.

Litter Nándor: Az lenne a 800 millió.

Tóthné Krémer Mária: Igen.

Cserti Tibor: Még sem jó akkor a költségvetési rendeletben ez a 2006. április 30., mert akkor be kell tenni egy mondatot, hogy az új hitelfelvétel mértéke pedig 2006. április 30-tól 2007. április 30.

Litter Nándor: Jó, akkor ennek megfelelően módosítjuk.

Gelencsér Gábor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság álláspontját szeretném ismertetni. Évek óta a szociális és egészségvédelmi alap 2-2 millió Ft-tal szerepel a városi költségvetésben. Ez az idő

folyamán egyre kevesebbet jelent az odapályázók számára, hiszen már az előző években is 3 millió fölött volt a benyújtott pályázati igény, és ezért szeretnénk, ha a szociális és egészségvédelmi alapot 1-1 millió Ft-tal megemelnénk a költségvetésben.

Zakó László: Egyetlenegy beszurását kérem a 17. §-ban az önkormányzat likviditási helyzetéről a polgármester közgyűlést a mindenkori soros közgyűlést írásban tájékoztatja. Ezt szeretném, ha így rögzítenénk.

Litter Nándor: Ez eddig is írásban történt meg. Egészítsük ki ezzel.

Kereskai Péter: A 28. §-sal kapcsolatban lenne kérdésem – ez a vegyes és záró rendelkezések. ez valószínűleg törvényi megfogalmazás, bár egy kicsit furcsának tartom ezt az utolsó fél mondatot. Nem tudom, hogy ez szó szerint van-e átemelve. Odáig világos, hogy 30 napon túli lejárt ... mértéke eléri éve ... 10 %-át, vagy a 100 millió Ft-ot, és a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani. Ennek az utolsó fél mondatnak szerintem nem sok értelme van. Tehát akkor a lejárt tartozásállományát egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

Litter Nándor: Törvényi szabályozás – mondja Tóthné Krémer Mária.

Polai József: A képviselői keret felhasználását – ami 2 millió Ft-ot jelenthet az én esetemben is – szeretném úgy javasolni – tudom, hogy a tavalyi felhasználási mód bizony eléggé körülményes volt, illetve egyes képviselőtársak hónapokig nem tettek javaslatot arra, hogy ők mire szeretnék, így aztán várni kellett, hogy együttesen legyen meg a közbeszerzési eljárás elindítása is, ezért későn lehetett a munkát elvégeztetni –, hogy legyen lehetőség egyénileg annak a képviselőnek és a saját körzetében esetleg lakó, élő helyi vállalkozóra rábízni ezt a 2 millió Ft-os munkát. Azt gondolom, hogy több és jobb munkát tudnánk végezni ebből a 2 millió Ft-ból, mint egyben, mint ahogy tavaly tettük meg. Azt szeretném kérni, hogy erre legyen lehetőség.

Bicsák Miklós: Ez nagyon okos gondolat, mert bizony mi is tudnánk alkudni, ha a képviselői keretünket a területünkön lévő területekre hasznosan fel tudnánk használni. Több ajánlatot tudnánk kérni, és a szakosztály elé vinni. Mi ismerjük a helyi vállalkozókat, hogy ki milyen minőségű munkát és milyen határidőre tudná elvégezni.

Litter Nándor: Úgy gondolom, erre a közbeszerzési törvény lehetőséget ad, tehát ez így megvalósítható, ennek semmi akadálya nincs, a végrehajtás során ez megtehető. De úgy nem, hogy se szerződés, semmi nincs, és már folynak a munkák, mert sajnos erre is volt példa. Azért a szabályszerűséget biztosítani kell az önkormányzati források felhasználásánál.

Röst János: Arra kérem azon képviselőtársaimat, akiknek kerete van, hogy lehetőleg a tavaszi időszakban ezt rögzítse, pontosan amiatt, amit elmondott Polai képviselőtársam.

Litter Nándor: A szöveges részhez további hozzászólások nincsenek. Azt a technikát választanám, hogy a szöveges résszel kapcsolatosan elhangzott javaslatokról szavoznánk, és utána térnénk rá a számszerű adatokra. Fodor Csabának volt a javaslata, hogy egészüljön ki a határozati javaslatok sora egy harmadikkal, amelynek értelmében a költségvetésvetést áttekintենék a zárszámadáskor. Javaslom, hogy ezt egészítsük ki ezzel. Kérem, hogy ezt a három határozati javaslatot szavazzuk meg, kérem Önöket, hogy fogadják el – a 3. ez a kiegészítés, hogy a zárszámadás idején a költségvetés állásáról is tájékoztatót kell adni. Természetesen ez lehetőséget nyújt az esetleges módosításokra. Ez kell is, ez kötelezettségünk. Kérem Önöket, hogy ezt fogadják el.

A közgyűlés 18 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/2006.(II.14.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 33/2006. (II. 14.) számú határozatával módosítja a 281/2005.(X.25.) számú határozatát a 290.600

eFt egyéb beruházási, fejlesztési célú hitelfelhasználás céljairól a következő táblázat szerint:

Hitelcél	32/2005.(II.15.)	281/2005.(X.25.)	33/2006.(II.14.)
	Ezer Ft	Ezer Ft	Ezer Ft
Rozgonyi Általános Iskola tornaterem tervezés	1 000	0	0
Tanuszoda tervezés	1 000	0	0
Erzsébet tér 7. sz. alatti épület akadálymentesítése	15 000	798	798
Oktatási intézmények akadálymentesítése		14 202	0
Köztisztviselők fejlesztése (ÁSZ vizsg.és kiskanizsai ravatalozó)	20 000	20 000	8 852
Ipari Park közművesítés ("A" jelű út nélkül)	30 000	30 000	30 015
Tűzivíz ellátás II. ütem	5 000	5 000	0
Hulladékisziget fejlesztés	500	0	0
Gyalogátkelőhelyek korszerűsítése	5 000	3 000	0
Kórház parkoló fejlesztés, bővítés	3 000	0	0
Temetői utak fejlesztés	5 000	3 600	3 466
Erzsébet tér északi tömb rekonstrukciós terve	2 000	0	0
Turisztika, idegenforgalom, Csónakázó-tó EU projekt	3 000	3 000	365
Forgalomtechnikai beavatkozások (lámpa, számláló)	1 000	1 000	595
Hiányzó közvilágítási hálózatok építése	5 000	3 000	3 000
Zártkerti utak	5 000	5 000	4 983
Ráckert tömbfeltáró tervezés	1 000	0	0
Kossuth téri híd (bet.vasalás védelme)	8 000	8 000	7 999
Sétakert felújítása I. ütem tervezés	1 000	1 000	0
Múzeum tér térrekonstrukció tervezés	1 000	0	0
Játszóterek felújítása	5 000	5 000	1 567
Egyéb zöldterületek felújítása II. ütem	5 000	5 000	2 242
Park építése keleti városrészben	3 000	3 000	2 749
Péterfai u. Szabadhegy kerékpárút építése, területszerzés	5 000	5 000	0
Dózsa Gy. u.-Kalmár u. (ingatlan- és területszerzés)	100 000	0	0
Palini orvosi rendelőhöz terület megszerzés		10 000	10 000
I.ütemű út-, járdafelújítások pótmunkái		36 000	34 200
Városközpont forgalomcsillapítási program, beavatkozások	30 000	30 000	19 603
Tájház kialakítása (Interreg pályázat)	100	0	0
Kiskanizsa Malomkerti u. területszerzés	30 000	30 000	0
ÖKIF Hitel 10% Önrész		69 000	65 986
<i>Ipari Park "A" jelű út 10kv kábel</i>			<i>60 000</i>

Zrínyi u. közvilágítás, kábelkiváltás			8 112
Péterfai kerékpárút közvilágítás			4 200
Egyéb közműépítés kiváltás			21 868
Összesen:	290 600	290 600	290 600

Határidő: 2006. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési szervei magasabb vezetői Jutalmazásának Szabályzata 158/2004.(VI. 30.) számú határozata II/2. helyébe az alábbi határozat lép:

Az intézményvezető részére megállapítható jutalom mértéke az 1. számú mellékletben meghatározott intézményi kategóriák alapján legfeljebb az alábbi mértékű lehet:

I. kategória: 1 havi

II. kategória: 2 havi

III. kategória: 3 havi

tárgyév január 1-én megállapított alapilletmény, illetve év közbeni kinevezés esetén a kinevezés időpontjától számított tényleges alapilletmény időarányos része.

Határidő: 2006. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

3. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2006. évi költségvetés időarányos teljesítéséről a 2005. évi zárszámadással egy időben adjon tájékoztatást.

Határidő: 2006. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

Litter Nándor: Budai úr és Cserti úr javaslatai szerint a 4. § (2) bekezdését módosítjuk, egyrészt lehet, hogy itt nem hangzott el, de a közgyűlés a folyószámla hitelkeret összeget – ez már a módosításban szerepel – 800 millió Ft-ban határozza meg úgy, hogy a mindenkori módosított előirányzat összegét de akkor ez is változik, a 362. Igen. A dátum is változik – Jegyző Úr véleménye szerint 2007. április 30. Kérem Önöket, hogy akkor ezt a módosítást szíveskedjenek elfogadni.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Sajni József javasolta, hogy ha önhibáján kívül történik ez a normatíva leigénylés – 12. § (5) bekezdésében van ... A kérdésem az lenne, hogy másképpen történhet? Az adatokat az iskola adja meg, ez alapján történik a normatíva leigénylése. Szmodicsné szerint nem történhet úgy, hogy nem vét.

Szmodics Józsefné: A mindenkori intézményvezető felelős az intézményben szolgáltatott adatokért. A normatíva leigénylést a különböző feladatokra az intézmény az iskolába járó gyerekek után igényelheti, és ezek a létszámok szolgáltatás nem változhat például egy hét alatt, hogy háromféle adatot kapunk, tehát mindenkor az intézményvezető felelőssége, és ez nem történhet más hibájából, mint az intézmény hibájából, ha rossz adatot szolgáltat, akkor a normatíva rosszul van leigényelve.

Sajni József: Akkor következhet ez be, ha a leigényléshez szükséges feltételeket, például igazolást, vagy például változás áll be az igénylés ... - nem a tankönyvről beszélek, hanem normatívákról –,

tehát ha például megváltozik valakinek a státusza és már munkába kerül, de ezt ő nem jelzi, vagy pedig olyan helyzetbe kerül, hogy a felsorolt feltételek közül amiért kapja, az megváltozott, de ő ezt nem fogja jelezni, mert azt mondja, hogy nem. Tehát addig, amíg ez átfut, eltelhet akár mennyi idő. Ez a szülő felelőssége ugyan, de nálunk csapódik le.

Csordásné Láng Éva: Az, hogy tényleges október 1-jén az intézményi létszám mennyi, ott van a szakértői vélemény, vagy nincs, ez kellően egzakt, ezt tényleg nem lehet módosítani egy-két napon belül, de a szakképző intézmények nevében azért egy-két olyan kiegészítést tudnék mondani, ami normatív támogatás, tanulószerveződések – azt a kamara felénk lenyilatkozza, hogy igenis van tanulószerveződése a tanulónak, a munkáltató lenyilatkozza azt telefonon, szóban, akárhogy, hogy tanulószerveződése van, de nem küldi meg az intézménynek. Nem tudjuk utasítani sem a munkáltatót, sem a kamarát, hogy ezt az intézményeknek megküldje, és azért ez 20 %-os normatív finanszírozás a gyakorlati képzésből. Most jött például 20 db tanulószerveződés az intézménybe múlt héten, ami 2005. szeptemberére van datálva. Ilyen eltérések lehetnek rajtunk kívül álló okok miatt.

Szmodics Józsefné: Mód van a normatív igénylés módosítására, tehát lemondásra és további igénylésre, évente két alkalommal, és ezek az anomáliák akkor kezelhetők, és akkor, amikor nem jogos a normatíva leigénylés, akkor a visszafizetési kötelezettség nem erre szól. Tehát ezeket lehet korrigálni menet közben az évente két alkalommal történő módosítással.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy fogadjuk el a szakmai osztály véleményét, mert attól tartok, hogy akkor minden ebbe az irányba menne, tehát mindig vétlen lenne az intézmény. A magam részéről nem támogatnám ezt. Kérem, hogy szavazzunk erről. A javaslat az volt Sajni József részéről, hogy itt szűrjünk be egy olyan kiegészítést, hogy amennyiben vétlen az intézmény, csak akkor kell alkalmazni ezt a szabályt. Aki ezzel egyetért igent nyom, aki nem, elutasítja.

A közgyűlés 8 igen, 14 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A 13. § (6) bekezdését javasolta Sajni József kiegészíteni, hogy a beruházás, felújítás mellett a zöldterület felújítást is jelöljük meg. Támogatnám, hogy ez kerüljön be. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A keretek felhasználása egymástól függetlenül is történhet. A cél az, hogy helyileg ismert vállalkozók kerüljenek bevonásra, akiket az adott képviselők ismernek, de betartva a közbeszerzési és egyéb szabályokat, amelyek ránk vonatkoznak. Zakó úrnak volt a 17. §-hoz javaslata, hogy a közgyűlésen írásban tájékoztatja – fogadjuk ezt el.

A közgyűlés 26 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Azt javasolnám, hogy a számszerű javaslatokról majd együtt a többivel szavazzunk, ami még felvetődik, és akkor majd módosítják a szöveges részben szereplő számokat is a kollégák. Megnyitom a vitát a mellékletekről.

Dr. Fodor Csaba: A 7. számú melléklettel kapcsolatosan a 39. sor – Közterület Felügyelet bevételi oldalán 13,4 millió Ft van tervezve. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén tettem egy javaslatot, melyet a bizottság egyhangúlag támogatott, hogy ezt a bevételi sort 10 millió Ft-ra csökkentsük, és talán azt lehetne feladatul tűzni a Közterület Felügyeletnek, hogy első alkalommal nem feltétlenül muszáj a büntetés eszközével élni, célszerűnek tartanánk, ha először figyelmeztetést kerülnének a szabálytalankodó gépjárművezetők, hiszen ez úgy is felkerül majd a számítógépes rendszerre, akkor már a második alkalommal viszont a büntetés kiszabható. Azt gondolom, hogy persze nem szép dolog szabálytalanul parkolni, de azt hiszem, hogy valóban előfordulhat olyan szerencsétlen helyzet mindenki életében, hogy egyszer szabálytalanul parkol.

Ekkor ne sújtsuk jelentős pénzbüntetéssel. Azt kérem, hogy először történjen meg a figyelmeztetésük, bekerül a rendszerbe, és abban következő, ha második alkalommal ez a gépjármű szabálytalan helyen parkol, akkor alkalmazzuk a büntetést. Figyelembevéve, hogy elég jelentősen átalakítottuk a Közterület Felügyelet állományát, feladatait az elmúlt közgyűlésen, azt hiszem, hogy a 13,4 millió Ft-ot célszerű 10 millió Ft-os bevételi határra csökkenteni. A 10. számú mellékletet szeretném egy 44. sorral kiegészíteni - a Környezetvédelmi Alapítvány szokott kapni a saját alapítójától támogatást, hiszen a Környezetvédelmi Alapítvány olyan tevékenységet, olyan munkákat végez el, és olyan feladatokat vállal át az önkormányzattól a közterületek kezelésével, karbantartásával, illetőleg ott elhelyezendő köztéri alkotásokkal kapcsolatosan, amelyek fontosak a városnak, és szeretnénk, ha itt 1 millió Ft-os támogatással, hasonlóan az elmúlt évekhez az alapítvány kapna pénzt. A 10. számú mellékletnél maradván a 19. sorban a Kanizsa Lovasklubnak van egy 2 millió Ft-os támogatási tervezete. Azt szeretném kérni, hogy ezt a támogatást 4 millió Ft-ra emelje fel a közgyűlés. Kettő olyan nemzetközi szintű lovas-bajnokságot terveznek június hónapban, amelyhez ez a 2 millió Ft elenyésző támogatás. Attól tartok, hogy ebből egyiket sem lehetne megvalósítani, sőt talán 4 millió Ft-tal is döntési helyzet elé állítanánk a klub vezetését, hogy a kettőből melyik tartja meg, mert nagy biztonsággal most az látszik, hogy ez a 4 millió Ft is csak ahhoz lenne elegendő. Azt gondolom, ha elindult most már több mint 10 éve a Csónakázó-tó környékén gyönyörű környezetben egy nemzetközi lovas-bajnokság, nem lenne célszerű ennek a folyamatát megakadályozni, ezért feltétlenül szeretném, ha 4 millió Ft-os támogatásban részesülne a klub. A 12. számú melléklet 31. számú sorban a játszótérek vannak felsorolva – azt szeretném, ha ebben a felsorolásba bekerülhetne a Herman O. utcai, most már évek óta húzódoó játszótér kialakítása. Nem azt mondtam, hogy ezt most azonnal meg lehet csinálni, de kerüljön be a sorba, és próbáljunk meg legalább tervszinten vagy elképzelés szinten valamit azzal a területtel kezdeni. Tudom, hogy ott rendezni kell más tulajdoni viszonyokat is, de feltétlenül fontos lenne, mert az ott lakók most már évek óta kérik ezt az önkormányzattól, és többé-kevésbé ígéretet is kaptak rá. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén elhangzott, hogy az Élettér Egyesület támogatására az 1 millió Ft – figyelembevéve azokat a beruházásokat, amelyeket tervezni kívánnak, és végre szeretnének hajtani, azt nem kell mondanunk és hangsúlyoznunk, hogy ez az egyesület ténylegesen jelentős önkormányzati feladatokat vesz át és lát el, és ehhez ők, ha jól emlékszem, 15 millió Ft-os támogatást igényeltek. Mindezeket a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatta, tehát mind az Élettér Egyesület támogatását, mind a Környezetvédelmi Alapítvány támogatását, mind a lovasklub 4 millió Ft-os támogatását, a Herman úti játszótér beemelését a rendeletbe, ezt a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a február 9-ei ülésén egyhangúlag támogatta.

Stróber Gábor: Amikor a költségvetés összeállításához feladatokat kértek a választóközteremből, két célfeladatot jelöltem meg. Az egyik a Tripammer úti temetővel kapcsolatos, a másik az Élettér Állat- és Természetvédő Egyesülettel kapcsolatos. Az előbbivel nem kívánok foglalkozni, mert az, úgy gondolom, hogy a közeljövőben önálló napirendként elénk kerül, de az Élettér Állat- és Természetvédő Egyesület kérését, amely arról szól, hogy támogassuk, a működési támogatáson felül beruházásokra is fordítsunk összeget, úgy gondolom, hogy ez a kérés megfontolandó. Ezt a kérést azért is merem javasolni, mert tudom, hogy több képviselőtársam is egyetért ezen javaslatommal, amit már az egyeztetések során is nagyon keveselltem, ugyanis a 14. számú melléklet, fejlesztési célú 20. sorában 1 millió Ft van beállítva. Ebből azt hiszem, hogy egy ilyen jelentős beruházás, amely elsősorban a város érdekeit szolgálja, nagyon kevés. Tudott dolog, hogy nem jöttek be az előzetes kalkulációk, számítások, és két év óta nem történt jelentős fejlődés. Úgy gondolom, mivel ismerem Papp Nándor képviselőtársam indítványát is, amely szerint 15 milliót javasol, bátorkodom konkrétan 10 millióval megemelni, tehát az 1 millió helyett legyen 11 millió. Az ott megjelölt fedezetül el tudom fogadni, amit Papp képviselőtársam javasol.

Tóth László: Mielőtt a költségvetéssel részletesen foglalkoznánk, a történelmi hűség kedvéért szeretnék Kereskai Péter képviselőtársamnak mondani valamit. A Nagykanizsának nem csak ez a két korszaka volt, amit Ő megemlített, hanem a '60-as évektől a '80-as évek közepéig tartott egy olyan időszak Mózes Pál vezette Tanács, ami legalább annyira fontos a város életében. A költségvetéssel kapcsolatban kezdeném a pozitívumokkal. Nagyon örültem, hogy végül is a Platán sori bekötő utak sorsa rendeződni látszik, és annak is nagyon örülök, hogy 1999 óta először hallok biztató ígéreteket a Dr. Mező Ferenc Gimnázium felújításával kapcsolatban. 1999-ben az akkor állapotokat úgy aposztrofáltam, hogy a Dr. Mező Ferenc Gimnázium a nagykanizsai oktatásügy rút kiskacsája, remélem, ebből a szerepkörből a következő ciklusban ki tud mászni. Rátérnék a kéréseimre. A 12. számú mellékletben a 31. soron lévő játszótérekbe szeretném az Eötvös téri EU-színvonalú játszótér

megvalósítását kezdeményezni, annál is inkább, mert 2003. április 7-én önálló képviselői indítványomban már kértem bizonyos fokú játszótérek telepítését Nagykanizsán, amelyet akkor a közgyűlés el is fogadott, és Polgármester Úr 2004-ben egy ígéretet tett arra, hogy ott, a 4. választási körzetben, vagy az Eötvös téren, vagy a Kossuth téren valahol megvalósul egy ilyen játszótér. Tehát ezt szeretném, ha a 4. választókörzetben is lenne valami előrelépés ebben az ügyben, mert az mindenki által tudott, hogy a legrégebbi lakótelep, és tessék megnézni az ottani játszótérek állapotát. Valóban még a '60-as és '70-es évek elejének az állapotát tükrözi. A 10. számú mellékletben a 16. soron lévő verseny- és élsport támogatására biztosított 67 millió Ft-os keretösszeget szeretném felemeltetni 70 millió Ft-ra. 2005. decemberében mélységesen megdöbbentő volt számomra, hogy a közgyűlés elutasította NTE 1866 Futball Klub 2,5 millió Ft-os támogatási kérelmét. Azt tudni kell, hogy a klub nem csak Magyarország, hanem Európa egyik legrégebbi sportklubja, jelen pillanatban is több, mint 300 gyermek űzi a labdarúgás nevezetű sportot. Az akkori közgyűlésen az elutasítás oka az volt, hogy kimerült a hitelkeret, de úgy gondolom, hogy valószínűsíthetően azért más okai is voltak ennek, ugyanis két hét múlva azt olvastam a Zalai Hírlapban, hogy az önkormányzat 180 millió Ft-os folyószámlahitelt használt fel a tervezett 600 millió Ft-tal szemben.

Litter Nándor: A tervezett 317 millióval szemben.

Tóth László: De végül is elfogadtunk egy olyan közgyűlési határozatot, hogy 600 millió Ft.

Litter Nándor: Az a keret.

Tóth László: Az NTE 1866 Futball Klub ebben az évben ünnepli 140. éves születésnapját, és nemcsak emiatt, hanem a tisztesség okán is kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a 2006-os költségvetésben biztosítson az egyesületnek 2,5 millió Ft-ot. A fennmaradó 500 eFt-ot pedig egyéb kisebb egyesületek támogatására kérem. Úgy gondolom, hogy ezzel lehetne, Kanizsa sportját, focijáért a legtöbbet tenni. Ennek forrásaként a 12. számú mellékletet ajánlom a képviselőtestület figyelmébe. A 12. számú melléklet 11. sorában a Csónakázó-tó hidroökológiai vizsgálatának elvégzésére fordított 10 millió Ft-ból, valamint az induló beruházásoknál a 16. soron a közterületek információs táblarendszer kialakítására soron lévő 5 millió Ft-ból szeretném ezeket megfinanszírozni.

Sajni József: A szöveges részben említettem ...

Litter Nándor: Azokkal foglalkozunk, azokat nem kell megismételni, azokról szavazunk.

Cserti Tibor: Két apró indítványom van. Az egyik egy tapasztalati dolog. Indítványozom, hogy Polgármester Úr kerete legyen 3 millió Ft-tal felemelve. Ennek az egyszerű indoka az, hogy tudjuk bizottsági munka szakaszából, hogy számtalan megkeresés érkezik év közben. Ennek nagy része idekerül közgyűlés elé is. Úgy gondolom, hogy ezeknek a kezelése ragyogóan Polgármester Úr által lebonyolítható, az apparátus előzetes minősítése és előkészítő munkája mellett. A másik javaslatom az – és gondolom, ezzel Polai képviselőtársam egyetért, Ő is javasolta többek között –, hogy igenis a bajcsai városrészben egy olyan 250-300 méter hosszban konkrétan a tervhez képest nagyobb járdaépítés valósuljon meg.

Litter Nándor: Bekerült már. A kiosztott módosítás már tartalmazza.

Dr. Csákai Iván: A számszaki részeknél egy-egy kérdésem lenne. A 14. számú mellékletben a 17. soron szerepel 10 millió Ft összeg a folyamatban lévő pereknél. Ez a pénzösszeg elég lesz-e, vagy sem? Mert értesüléseink szerint nem valószínű, hogy ez elég lesz. A 4. számú mellékletben az egyéb épületek, építmények közé tartozik-e az Eötvös tér 1-3.? Az elmúlt ciklusban nagy nehezen kiürítettük az épületet, most már jó lenne értékesíteni, vagy pedig ez is ugyanolyan lesz, mint a Király u. 43-45., hogy csak évek múlva? Szerepel a 17. mellékletben egy olyan tétel, hogy Vöröskereszt-iroda 1.690 eFt. Ez a rendbetétele, hogy kiköltözött a Vöröskereszt, vagy a Vöröskereszt továbbra is ott is lesz és az új helyen is? Ezek után, amit hiányoltam a számszaki részen – a közgyűlésen elhangzott egy kérdésemre, szóbeli interpellációmra, hogy a Kalmár utcában meg fogja a Volánnal együtt a buszöböl kialakítását a 20-as, 18-as busz végállomásánál. Jelenleg is változatlanul balesetveszélyes, időnként a balra kanyarodók elé kijönnek az autók, nem lehet ott normálisan közlekedni. Ezt kérem a 12. számú mellékletben 5 millió Ft-tal szerepeltetni, hiszen úgy fogadta el a közgyűlés is és jómagam is, hogy november 30-ával meg lesz oldva. Naivan nem kérdeztem meg, melyik év november 30-áig?

Litter Nándor: Nem a buszöbölről volt szó, a forgalom átszervezéséről. Kirakták oda az Állj! Elsőbbségadás! táblát.

Dr. Csákai Iván: Nem erről van szó.

Litter Nándor: Dehogynem. A Volán fogja megoldani a buszöböl kialakítását. Nem a mi költségvetésünket terheli.

Dr. Csákai Iván: Egyéb helyeken szerepel buszöböl kialakítása a költségvetésben.

Litter Nándor: Szerepel, csak ezt a buszöblöt a Volán fogja megoldani. Tavaly megállapodást kötöttünk velük, hogy ezt ők oldják meg. Csak ott valami egyéb területrendezési problémák miatt ez nem tudott még valósulni. Ezt az idei évben nekik meg kell csinálniuk.

Dr. Csákai Iván: A másik, hogy a Vásárcsarnok mellett egy közpark magánkézben van. A közgyűlés előtt volt, hogy azt a közparkot ki kellene sajátítani. Jelenleg nem szerepel az anyagban, hogy ezt kisajátítjuk.

Litter Nándor: Nem ez volt. Arról döntöttünk, hogy nem sajátítjuk ki, hanem megegyezünk vele, hogy töröljük a rendezési tervben ezt a korlátozást, hogy közpark. Ez volt a legutóbbi közgyűlésünkön, hogy ne kelljen kifizetni 40 millió Ft-ot. Erről döntöttünk legutóbb.

Dr. Csákai Iván: Éppen ezt akarom felvetni, hogy az maradjon közpark. Tehát ez itt probléma lesz, ha építés lesz.

Litter Nándor: Akkor fizessünk 40 millió Ft-ot?

Dr. Csákai Iván: Tessék vasárnap és a hónap első keddjén közlekedni, parkolni. Oda még egy vásárlóközpont lesz kialakítva, akkor, akik ott épített most lakást, azoknak borzalmas lesz a helyzete. A közgyűlésnek volt egy döntése valamikor, hogy az első lakáshoz jutókat támogatja. Ezt a rendeletet tudtommal felfüggesztette, és nem visszavonta a közgyűlés.

Litter Nándor: Melyik közgyűlés vonta vissza?

Dr. Csákai Iván: Nem vonta vissza.

Litter Nándor: De a mi közgyűlésünk nem foglalkozott ezzel a rendelettel.

Dr. Csákai Iván: 2001-ben történt az, hogy felfüggesztette az alkalmazását, de nem lett visszavonva. Jelenleg az első lakáshoz jutók támogatása, úgy érzem, hogy kellene, hogy szerepeljen a költségvetésben 40 millió Ft-tal. Ugyanúgy támogatom a Lovasklub támogatásának megemelését 2 millió Ft-tal, hiszen nemzetközi bajnokságot hoz ide, és az Élettér Egyesület 15 milliós támogatását is. Hozzáteve, hogy a vagyonrendeletünk azt hiszem, hogy 15 éve él, és a kisajátításra a 40 millió Ft nem hiszem, hogy a visszaforgatási kötelezettséget kimerítené, hisz a területeladásnak a 60 %-át vissza kellene forgatni a közgyűlésnek telekvásárlásra.

Litter Nándor: A perekkel kapcsolatban beláthatatlan, hogy milyen költségeink lesznek. Az Eötvös tér 1-3-mal kapcsolatosan Karmazin Józsefet kérdezem, hogy ott készült egy fejlesztési program ugye? Erről kellene néhány mondatot mondani.

Karmazin József: A városközponti rekonstrukció keretében készült tömbrehabilitációs akcióterv több ilyen városközponti tömbre, és ezek között szerepel az Eötvös tér is, amelynek a dokumentációját most újjítottuk meg, és úgy tűnik, hogy ennek a sarokrésznek, ahol több önkormányzati terület van, egységes beépítésére, önkormányzati kezdeményezéssel befektetői pályázat útján kerül majd sor, ezért nem szerepel ilyen sor a költségvetésben.

Litter Nándor: Vöröskereszt támogatásánál úgy érzem, hogy zavar van, mert a Sugár utcai ingatlant, a volt bölcsőde épületet a Vöröskereszt megvásárolta. A Sugár 8-ból kiköltözött, tehát ilyen alapon már indirekt támogatás nincs. Kérem, hogy valaki hívják fel a kollégáinkat, mert ezt a sort ki kell ebből húzni.

Dr. Csákai Iván: .. volt Vöröskereszt iroda felújítása ...

Litter Nándor: De annak nem itt kell szerepelni, mert itt indirekt támogatások vannak, akik a kedvezményes bérleti díjon keresztül kapnak támogatást az önkormányzattól. Kérem, hogy ezt valaki tisztázza. A Kalmár utcára úgy érzem, választ adtam. A közparkról döntöttünk, azt végrehajtjuk. Az első lakásépítők támogatásával kapcsolatban a kollégák közlik, hogy a rendelet nincs hatályban, tehát akkor Önök megszüntették ezt a rendeletet. Dömötör Lászlótól kaptuk az információt.

Dr. Dömötör László: Ha jól emlékszem, öt évvel ezelőtt szüntette meg, hatályon kívül helyezte az akkori közgyűlés az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendeletet. Ennek akkor az volt az indoka, hogy egyrészt a lakástámogatások akkor úgy alakultak, illetve bérlakás pályázati lehetőségek voltak, és inkább erre fordította ezt a pénzüsszeget az önkormányzat. Akkor, amikor ez megszűnt egyébként, kamatmentes támogatásként maximum 800 eFt-os összeggel működött ez a támogatási forma.

Halász Gyula: A költségvetéshez kaptunk egy kiegészítő anyagot, és ehhez tennék egy pontosítást. Az új- és járdafelújításokkal kapcsolatban az 1. számú mellékletben szerepel a Városkapu krt. páros oldalának felújítása. Itt nem szerepel méterszám, és kérném azt, hogy a hivatal által megadott 800 métert rögzítsük ebben a mellékletben. Tehát az ő általuk megadott számot rögzítsük.

Litter Nándor: Ez így rendben van? Jó, köszönöm.

Papp Péter Pál: Egy számszaki javaslatomat, kérésemet szeretném megfogalmazni, illetve egy figyelemfelhívást szeretnék tenni a költségvetés végrehajtásával kapcsolatban. Kezdem ez utóbbival. A gyalogátkelők helyzetére, illetve a nem meglévő gyalogátkelőhelyek esetleges majdani kialakítására hívnám fel a figyelmet, hogy a költségvetésben vannak olyan sorok, például az út-, járdafelújítások, illetve a Via-nak átadott pénzeszközök között, karbantartási feladatokra, amit átadunk, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezen források felhasználásánál fokozott gondossággal járjunk el, és figyeljünk oda, hogy a gyalogátkelőhelyek megfelelő karbantartása, illetve kialakítása megtörténjen. Nem akarok sok példát mondani, elég, ha Sánctot vagy a Magyar utcát, vagy Palint említem. Azt hiszem, hogy ez a közlekedésbiztonság érdekében indokolt. A konkrét számszaki javaslatom a költségvetéssel kapcsolatosan a hegyi utak állapotával kapcsolatos, illetve az, hogy 4 millió Ft-ot javaslok biztosítani külön keretként arra a célra, hogy a Nagykanizsa környezetében lévő, Nagykanizsához tartozó területeken is majdnem 100 %-ban nagykanizsai tulajdonosok által művelt hegyi hajlékok megközelíthetőségét tegyék lehetővé, próbáljuk meg lehetővé tenni, és indítsunk el egy olyan akciót, még ha idén csak egy kisebb összeggel, de a következő években sem feledkezzünk meg, hogy ezek megközelíthetőek legyenek. Sok olyan hegyi pincét, ami korábban csak borospincének épült, lakhatóvá tették, több olyan van már a külterületen, amelyikben állandó lakó van, és nagyon sok olyan van, ahol áprilistól szeptember, októberig laknak emberek. Ezért javaslom, hogy erre a célra 4 millió Ft-ot fordítsunk.

Litter Nándor: Plusz?

Papp Péter Pál: Plusz.

Dr. Szabó Csaba: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata beruházási kiadása 12. számú melléklethez induló beruházások sorában javaslom a 42. sorba felvenni a Kórház területén helikopter leszálló kialakítására, annak tervezésére és kivitelezésére 5 millió Ft-ot. Szeretném azon reményemet kifejezni, hogy rövidesen eljön az idő Magyarországon, amikor a helikopteres mentőszállítási igazán teret kap. Nagykanizsa abban a helyzetben van, hogy feltétlenül indokolt helikopter fogadására helyet kialakítani, amely csak akkor szolgálja igazán a beteg érdekét, ha a Kórház területén belül van.

Zakó László: Bár megkérdézem Szabó képviselő urat, hogy a forrást miből teremtené elő, de

Dr. Szabó Csaba: Az ingatlanértékesből befolyt többletbevételből.

Zakó László: Hát többletbevételre ne számítsunk. Más megközelítéssel mennék a javaslataimmal. Alapvetően azért elmondanám, hogy miből vennék el, és utána egyösszegben milyen célra fordítanám. Hozzáteszem, bár szerintem nem jól, de azért olyan értelemben jól össze van rakva – tartozik, követel, bevétel, kiadás mondjuk szinkronban van, szinkronba hozta az az óriási hitel. Ha

netán olyan sorba nyúlnék bele, ami már másfajta elkötelezettség miatt kényszerűen ott kell, hogy maradjon, akkor elnézést kérek, viszont összeszedtem 60 millió Ft-ot, amivel kurtítanám néhány táblázat néhány sorát. Jelesül: 14. számú melléklet 1. sorából 3 millió Ft-ot levonnék, a Thury György História Napok, amit legutóbb tárgyaltunk, tehát azok a számomra kétes értékű beszerzések terhére. Külcapcsolatokból, a 7 millió Ft-ból 5 millió Ft-ot vennék le – 2. számú sor. Megtartanám a Kovászna, Csáktornya, és mondjuk egy német területi testvérvárosi kapcsolatot. 6 millió Ft-ot szeretnék a polgármesteri keretből levenni, az 5. sorból. Havi 1 millió Ft-ot ebben a helyzetben erősnek tartok, hogy ennyi legyen. A 20. sorban, Plakátmúzeum működtetése – mindjárt felcsattannak páran, hogy megszavaztam, de nem 30 millió Ft összegben, onnan 15 millió Ft-ot kezdeményezek levenni. Valamint a fejlesztési célra fordított táblázatban a 17. sorból 1 millió Ft-ot a Turisztikai Termékfejlesztő Központ felállításánál. Itt érzem, hogy vagy mindent le lehetne venni, vagy semmit, mert ez egy pályázati önrész összeg.

Litter Nándor: Abból mennyit?

Zakó László: 1 millió Ft-ot, de érzem, hogy lehet, hogy nem fog menni.

Litter Nándor: Ez ellentmondásos, mert döntöttünk róla, hogy mennyit. Ezt visszavonja?

Zakó László: Vissza. Akkor majd 59-et fogok elvonni, és nem 60-at. A 12. számú mellékletben városközpont rekonstrukció, Centrál előtti tér – azokat a nagy ívű terveket nem felejtettem el, amit itt láttunk kivetítve és színes papíron. A Centrál előtti tér átalakítása 70 millió Ft-ból 30 milliót szeretnék elvonni, Ez együtt, az előbbi visszakozásom nyomán 59 millió Ft, és egységesen a város összes oktatási, nevelési intézményének dologi és felújítási költségeihez járulnék ezzel hozzá olyan arányban, amilyen arányban a táblázatban már előirányzatként szerepel adott intézmény

Litter Nándor: Most az történt, hogy a beruházásokat csökkentette, átraktuk a működési rovatba ..

Zakó László: Szeretném, ha Nagykanizsán a fiatalok a bölcsődétől az egyetemistáig többet kapnának, és olyan képzésben részesülnének, amit mondjuk, nem kapnak még meg - sokszor csak anyagi fedezet hiányában.

Litter Nándor: Növekszik a működési hitelállomány az alapján, amit most javasolt.

Zakó László: Egy olyan koncepcióval szerettem volna előállni, amivel szerettem volna példát is mutatni, hogy valóban lehet ide-oda 1-1 milliókat tenni, de itt valamilyen fonal mentén el kellene indulni, és erre bátorítottam ezt a javaslatot tenni – súlyozottan az eddig megtervezett összegek mellé arányosítva melléteni az összesen.

Bicsák Miklós: Megköszönöm Papp Péter képviselőtársamnak, hogy a költségvetésben megemlítette a nem lévő gyalogátkelők építését. Ezekre valóban nagyon nagy szükség van bármely területen. A 11/a. mellékletben szeretnék egy kis korrigálást. A járda, kerékpárút felújításnál Palinban nem az Iparos utcáig – gondolom elírás történt – hanem az iskola bejáratáig kérném, mert a templom előtt is megy az a 100 méter, és akkor nagyon kellemetlen lenne, ha az már nem készülné el. A 12. számú mellékletben a közvilágításoknál 10 millió Ft van – már tavaly többször kértem, és ezért szeretném, ha 2 millióval a közgyűlés megemelné. Forrásaként hitelként hitelt jelölnék meg. Kértem, hogy az Úrhajós utcában az ... és a Zala megyei Csecsemőotthonnál évek óta fennálló problémát oldják meg, és egy talán ez is belefér ebbe. Szeretném megköszönni a 14. oldalon a 19. soron a vállalkozások, beruházások támogatására szánt 25 millió Ft-ot. Ez segítségére lesz a vállalkozásoknak.

Polai József: A 12. számú mellékletben a 7. sorban szerepel a ravatalozó épületünk. 20 millió Ft szerepel. Azt szeretnék kérni, hogy készüljön egy látványterv, amely a tervezővel egyeztetve, és a kiskanizsai emberek véleményével megegyezik. A mellette lévő kápolnával történő összekötését jelentené egy előtetővel.

Litter Nándor: A látványterv nem a költségvetés témája.

Polai József: Ha a 20 millió Ft nem lenne elég az általunk elképzelt kivitelezési formára, akkor inkább még egy ütemben készüljön el, de úgy készüljön a terv.

Litter Nándor: Ebben az évben ezt befejezzük, ahogy ígértük.

Polai József: Köszönöm, hogy ilyen keményen elutasít Polgármester Úr.

Litter Nándor: Nem lehet minden hónapban megváltoztatni, amit akarunk csinálni.

Polai József: De időben adtunk instrukciót, javaslatot. A helyi utak felújításával – 12. számú melléklet 33. sora – kapcsolatban Papp Péter képviselőtársam említette, megnövelné 4 millió Ft-tal. Kérem, hogy ebből 2 millió Ft-ot nevezünk meg a bajcsai mórchelyi hegyi útra. Ott több helyszíni szemlét látott Polgármester Úr. Azt hiszem, hogy tényleg kiábrándult abból az útból Ön is. Kérem ezt a 2 milliót, ami ebben szerepel, nevezzük meg Bajcsára. Ami már elhangzott, hogy a military sport részére kerüljön megemelésre a támogatás, magam is támogatnám, illetve a verseny- és élsport 72 millió Ft-os felemelését – tekintettel a fiatal labdarúgók támogatását nekünk jobban meg kell célozni. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ami önálló, módosító javaslatom volt, azt most szeretném mondani. A ráckert tömbfeltáró tervezése elkészült. Azt gondolom, nem maradhat úgy, hogy egy nem használható, szűk utat hagyunk meg továbbra is. Évtizedek óta ez van. Tehát egy ingatlant meg kellene vásárolni. Majd a végén mondom, hogy melyik tételből gondolnám. Szeretném kérni útfelújításként a Zsigárdi köz útfelújítását, valamint a Tornynos köz – az csak 80 m, de lehet, hogy még annyi se -, illetve a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca járdafelújítását a Cigány utcától a Templomig. Ezen kívül Bajcsán még az orvosi rendelő szigetelés, festés, beázás megszüntetése – ez nem egy jelentős tétel, úgy gondolom. Ugyanez a sportöltöző beázás megszüntetése, és a Vöröshegyi utca járdafelújítása. A következő helyről javaslom ezeket az összegeket biztosítani: a Kanizsa Fejlesztési Terv 12. számú melléklet 5. sorában a Centrál előtti térre van 70 millió Ft-os összeg. Abból venném el. Az összes, amit elmondtam, szerintem nem kerül 20 milliónál többbe.

Litter Nándor: Számszerűleg kellene megmondani az egyes tételeket, mert különben nem tudjuk ...

Polai József: Értem, de ahogy nekünk a járdafelújításnál Önök sem mondják meg, hogy mennyibe kerül, csak becsült érték, és a végén van egy összeg, most hogyan tudnék válaszolni.

Litter Nándor: Annak a pontos összegei megvannak járdánként és utanként, csak azt szeretnénk, hogy amikor megpályáztatjuk, akkor ez ne kerüljön már a pályázók ...

Polai József: 25 millió Ft becsült érték.

Litter Nándor: Így együtt, az egész.

Polai József: Igen.

Dr. Kolonics Bálint: Sorban haladva, a 2. tábla hitelek, értékpapírok, kölcsönök visszatérülés 2. pont Kórház működési kölcsöntörlesztés – a kérdésem az, hogy a 2004. évi tényadatoknál nem hiányzik-e ott valami? A 2005. évi teljesítésnél szerepel a 100 millió Ft. Ezt azért kérdezem, mert nyilván ez már felvetődött is, és azért kérdezem, mert a közgyűlést nem járta meg ez az ügylet, csak a költségvetésben ezt követően találkozunk a végrehajtás során, illetve most is a tényadatoknál ezzel az összeggel. A következő kérdésem a 3. számú melléklet 4. pontjával kapcsolatos. Ezt feltettem már a bizottsági ülésen is – jelzem alpolgármester úrnak, hogy voltak kérdések, ez is egy odavágó szakmai kérdés volt –, de választ a mai napig nem kaptam. A kérdés pedig úgy hangzik, hogy a Régió Ipari Park laktanya épület utáni 2005. évi bérleti díj bevételek tervezett a 2006. évre, ezen összegek milyen számlán alapulnak, ezek az idei évre kiállított számlák mely teljesítés időszakot tartalmazzák, ezek a számlák összhangban vannak-e a megkötött adásvételi szerződésekkel? Kérdeztem ezt azért, mert a bizottsági ülésen a kezemben is volt olyan teljesítésre szóló felhívás, illetve olyan kiállított számla, ami a Kft. részéről nem került aláírásra, egy nyomtatott A4-es papír volt, egy olyan számla volt, ami nem került átvételre. Ez a postai küldemény sem került átvételre, csak a vállalkozó postaládájába került. Olyan tételt tartalmazott, amit én megkérdőjeleznék, mégpedig azért, hogy ez összhangban van-e az adásvételi szerződéssel, a bérleti díj beszámítással. Erre a kérdésre választ nem kaptam, ennek a helye az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülése lett volna, hiszen ilyen jogi kérdéseket vizsgáltunk volna csak a költségvetéssel kapcsolatban. Ezt a kérdést továbbra is tartom. A 4. számú melléklet ingatlanértékesítés: az látom itt, hogy az összesítő sorokban szerepelnek összegek, de lebontva nem látom az egyes pontokban megjelölt ingatlanoknál a várható bevételi

összegeket. Azt gondolom, hogy jó lenne, ha ez szerepelne. A frakciónk által írásban beadott módosító indítvánnyal kapcsolatban lenne kérdésem, mégpedig az, nem véletlen, hogy ingatlanértékesítéssel párhuzamosan ingatlanfejlesztéssel kapcsolatos ingatlanvásárlást tüntetünk fel javaslatként, hiszen a kérdésem az, hogy itt a 2005. évi ingatlanértékes, itt a teljesítés konkrétan a 2006-ra áthúzódik a Thury laktanya 5 hektáros területének az értékesítése. A vagyonrendeletünkkel összhangban van-e a költségvetési rendelettervezetünk? Mégpedig azért kérdezem, megfelelő arányban abban a 60 %-ban visszafordítjuk-e ezeket az összegeket ingatlanvásárlásra? Tehát a véleményem az, hogy a módosító javaslatnak igenis van alapja, hiszen az olyan stratégiai célok elérése érdekében most kellene a piaci ár alatt területet vásárolni, nem pedig akkor, amikor egy ingatlanmizéria alakul ki, és vállalkozók felvásárolnak területet, amikor már ismertté válik az, hogy mely csapásirányokba fejleszt tovább az önkormányzat. A másik módosító javaslatunk is erre irányul, a másik oldalát tekintve, például a Kalmár utca kikötésénél a területvásárlás. Tehát ezt a kérdésemet tartanám, és lehet, hogy ez benn van a költségvetésben, természetesen bevételi oldalon

Litter Nándor: A kiadási oldalon.

Dr. Kolonics Bálint: És hol kezeljük ezt a pénzüsszeget, és mire fordítjuk, tehát mely ingatlanvásárlásra fordítjuk? A következő kérdésem a 7. táblával kapcsolatos, mégpedig az intézmények bevételi táblájánál a 39. pont, ami a Közterület Felügyelet átvett pénzeszközöiről rendelkezik. 2004. évi tényadat volt a 28 millió, 2005. évi tényadat a 34 millió, 2006. évre tervezett a 44 millió Ft. Úgy emlékszem, amikor a Közterület Felügyelet önálló intézmény lett, ha most elővonnánk azt az előterjesztést, ami elénk került, az önálló intézménnyé válás egyik indoka az volt, hogy ez az intézmény a következő évre önfenntartóvá fog válni. Ehhez képest 44 millió Ft a tervezett előirányzat. A másik javaslatom a 10. számú mellékletet érinti, mégpedig megjelöltük a módosító javaslatunkban azt, hogy célszerű lenne a városban élők komfortérzetét azzal is elősegíteni, hogy a közbiztonságot támogadjuk, mégpedig azzal, hogy a Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedésért Alapítványt az önkormányzat támogassa, és ez a módosító javaslat, amit megfogalmaztunk, 4 millió Ft-ot tartalmazna, és azt gondolom, hogy a 10. táblán kellene ezt szerepeltetni. A forrását is megjelöltük. A másik kérdésem a 14. számú melléklettel kapcsolatban van, ami a 17. pontra vonatkozik, a folyamatban lévő perek költségeire. Azt kérdezném, hogy ami az előző közgyűlésen is szóba került, a Király utca 31. belső udvar folyamatban lévő polgári peres eljárásával kapcsolatban az ingatlan kialakításának költsége és a per költségei is szerepelnek-e ebben a betervezett 10 millió Ft-ban? Az utolsó kérdésem a 17. számú melléklettel kapcsolatban van – Hely a Világban Alapítvány üzlet, Fő út 8. szám, közvetett támogatás, bérleti díj engedmény. Az volna a kérdésem, hogy rendeződött-e az alapítvány által használt, illetve tudomásom szerint nem az általa üzemeltett üzlethelyiség körüli jogvita, tehát ez a bérleti díj engedmény, hogy ebben az évben megtörténik, itt ennek a jogi keretei tisztázottak-e, hogy ki használja és üzemelteti ezt a bérleményt?

Röst János: Az Ön által javasolt Thury laktanya értékesítésénél akarja lekötni a piactér 100 millió Ft-os megvételét, illetve céltartalékba helyezését. Csak ezzel az a probléma, hogy akkor Önnek meg kell jelölni, hogy a kiadási oldalon mi legyen kihúzva, mert a költségvetési egyensúly nem úgy működik, hogy van egy bevétel, és arra mutatok rá, hogy abból. Nem, valaminek a terhére. Magyarul az a kérésem, hogy jelölje meg a 100 millió Ft-ot melyik táblán melyik soron kívánja kihúzni, és hova akarja beilleszteni, mert így nem értelmezhető az Ön felvetése.

Dr. Kolonics Bálint: Először választ várnék a kérdésekre, és nem azt várom válaszként, hogy Ön visszakérdezzen. Én kérdeztem, hogy a vagyonfelhasználás hogyan történik a vagyonrendelet tükrében, és milyen ingatlanvásárlások történnek.

Papp Nándor: A javaslataim közül az Élettér Egyesület problémájával már többször foglalkoztunk. Én 15 milliót gondoltam, 14-et is boldogan fogok támogatni. A magam részéről a Dózsa György – Kalmár utca összekötését nagyon fontosnak tartanám, és itt szeretném, ha az ingatlan- és területszerzés fel lenne gyorsítva, és ennek függvényében a megvalósíthatósága is. A terület megvásárlását a magam részéről úgy képzelem el, hogy körülbelül 60-80 mélységben az út mindkét oldalát is ki lehetne sajátítani, mert utána akkor egy értékes ipari terület tudna kialakulni, és reményeim szerint az önkormányzatnál csapódna le a haszon. Hasonló a helyzet, ugyan nem írtam be a javaslatomban, mert kifejejtettem belőle, hogy fontosnak tartanám az Alsószabadhegyi út hosszabbításához is megvenni a területeket, hogy minél előbb ott a buszforgalomba és egyebekbe be lehetne kötni Szabadhegyet is. Amit még fontosnak tartok, a TESCO-bejárat, valamint a KIA-kereskedés között körülbelül 200 folyóméter útszakasznál nagyon fontos lenne járda építése, melynek a becsült költsége véleményem

szerint 6-8 millió Ft lehet. A felsorolt célokra a Centrál Szálloda előtti térburkolat elhagyását javasolnám. Szakmailag párszor már elmondtam ezt, hogy most még korainak tartom a forgalomcsillapítás szempontjából, de még felhívnám a figyelmet egy fontos dologra, hogy a főtéren körülbelül féléves időtartamra lesz egy nagyon komoly építkezés, amikor az 50-60 db parkoló nem fog tudni működni, mert amikor a mélygarázst építik, akkor gyakorlatilag azon a részen szerintem még forgalomcsillapításra vagy lezárásra is sor kerülhet, és ezt a két komoly építkezést meglátásom szerint nem fogja elviselni a tér. Véleményesnek tartom a Zrínyi út kikötésének megvalósíthatóságát is – 30 millió Ft-tal van beállítva az ide költségvetésben –, mert nem vagyok benne biztos, hogy lehetővé teszi az idei építkezést a lakókkal kialakult vita. De ez is hamarosan ki fog derülni.

Papp Péter Pál: Csak azért szólok, mert megvádoltak bennünket, és távol álljon tőlem, hogy én itt jogászokdjak és értelmezem a paragrafusokat, de hogy az ingatlanértékes bevételeinek 60 %-át ingatlanszerzésre kell fordítani, ez az önkormányzat vagyonrendeletében nem így van. Ha jogász ezt elolvassa, egyértelműen az szerepel benn, hogy 60 %-át nem szabad működési költségre fordítani, mert amikor mi ezt 2004-ben módosítottuk, és ezt mi szigorítottuk, már ez az önkormányzat, akkor azzal a céllal szigorítottuk – korábban fel lehetett élni a vagyonértékesítés bevételeit, mi akkor azt mondtuk, hogy legalább 60 %-át nem működésre, hanem beruházásra kell fordítani. Tehát nyugodtan megszavazhatjuk a költségvetést, ha az ingatlanértékesítést nem ingatlanvásárlásra, hanem más, a városi vagyont gyarapító beruházásra fordítottuk.

Litter Nándor: Ez kérdésként hangzott csak el, és akkor ez tisztázódott, fogjuk fel ezt válasznak. Kolonics Bálint kérdéseire kérem munkatársaimat, hogy válaszoljunk. Egyrészt 2. tábla, 100 millió 2006-os része.

Tóthné Krémer Mária: A 100 millió Ft 2005. évi teljesítést kölcsönként kellett lekönyvelnünk, könyveléstechnikailag így rendezhető pénzforgalmi szemlélet alapján.

Litter Nándor: Tehát megvan a másik lába is. Az Ipari Park bevételeivel kapcsolatosan ki tudja a választ? Én így tudom, de nem biztos, a jelenleg érvényben lévő szerződésekből következő 2006-ban várható bérleti díjak. Vannak itt viták, amelyeket Ön is említett, hogy a vásárláskori időpont előtt mi van még beszámítva. Egy-két vállalkozóval van ilyen vita, de ez a 2006-ban érvényben lévő bérleti szerződésekből várhatóan befolyó díj. Ez akkor fog befolyani, ha nem történik közben eladás ezeknél az ingatlanoknál.

Dr. Kolonics Bálint: Az előző évi nincs benn, ami most került kiszámlázásra, tehát a januári számla, ami kiküldésre került és a 2005-ös időszak, tehát akkor ez nem szerepel.

Litter Nándor: Az nem szerepel egyelőre, csak a 2006. évi.

Dr. Kolonics Bálint: Akkor nyilván az is elénk fog kerülni.

Litter Nándor: Valamikor, majd esetleg módosításként. A 4. számú melléklet – ez az én koncepcióm ugyanúgy, mint ahogy a járdáknál ne legyen beírva, hogy milyen tételeken akarjuk megépíteni. Ennek is megvan a tételes listája, amit a döntéshozó, tehát a bizottság, polgármester vagy a közgyűlés határoz el, hogy milyen értéken történik az értékesítés, de hogy ne legyen ez annyira publikus, hogy mindenki tudja, hogy milyen bevételt várunk érte. De ezt meg tudjuk mutatni, ha úgy gondolja. Nem szeretnénk publikálni. Így is elég védtelenek vagyunk a különböző értékesítéseknel. Kalmár utcai felvetése Kolonics Bálintnak – tudunk erre válaszolni? Mi volt pontosan a felvetés?

Dr. Kolonics Bálint: Az ingatlanvásárlással kapcsolatban volt ez egy példa.

Litter Nándor: Az szerepel az ingatlanvásárlások között.

Dr. Kolonics Bálint: Ez volt egy példa erre.

Litter Nándor: Közterület Felügyelet – azt módosítottuk. Az volt a nagy ívű elképzelés, amin nagy vita volt, abban szerepelt, hogy jelentősen növelhetők a bevételek, és akkor nem kell növelni az önkormányzati támogatást, hanem csökkenthető. Most már nem várjuk el tőlük, és az SZMSZ-ükben sem szerepel, hogy Nagykanizsán kívüli feladatokat is lássanak el, és ezért a működési költségeik és a mi támogatásunk növekszik. A 14. számú melléklet 17. sor, folyamatban lévő perek – ez

kiszámíthatatlan teljesen, hogy mennyi lesz. Tavaly is kérdés volt, és tudtuk teljesíteni azt. Mindaddig vitatjuk, amíg lehet. A Király utcai ingatlannal kapcsolatosan a telekmegosztás folyamatban van. Reményeink szerint rendeződik ott az ügy. A Hely a Világban Alapítvány – per van az ügyben, tehát a Hely a Világban Alapítvány és az üzemeltető között per van. Addig rendezetlennek tekinthető ez a kérdés. Tudtunk-e mindegyik kérdésre válaszolni?

Dr. Kolonics Bálint: Egy kiegészítés a Közterület Felügyelettel kapcsolatban. Az Ön válaszát értem, és ez egyértelmű, tehát a tények előttünk vannak itt a költségvetésben a számsorokban is, de akkor ebben a pillanatban azt látom, és ezt Ön is beigazolja, hogy a közgyűlés eredeti szándéka és elképzelése meghiúsult, tehát, ami az indoka volt annak, hogy önálló intézmény legyen a Közterület Felügyelet. Ott tartunk, hogy ez egyre inkább megfogalmazódik bennem is, hogy igenis az önálló intézményként való működését meg kell szüntetni, hiszen az eredeti cél meghiúsult. Ezt most Ön is elismeri, hiszen egyre több finanszírozást igényel.

Litter Nándor: Ugyanannyi finanszírozást igényel, mintha a hivatalban működne. Bízunk abban, hogy a vezető megfelelő gondossággal látja el ezt a feladatot.

Dr. Kolonics Bálint: Ha Jegyző Úr alatt működött volna a felügyelet osztályként, akkor azt gondolom, hogy az, ami megtörtént és a vizsgálati jelentésekben lefektetésre került, ilyen jellegű gazdálkodásra, ilyen anyag gazdálkodásra nem kerülhetett volna sor.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ez személyfüggő, nem feltétlenül attól, hogy milyen szervezeti keretek között működik. Amellett, hogy azt mindenki tudja, hogy én nem támogattam, hogy kikerüljön. több javaslat nincs. Akkor a javaslatok részét lezárnám. Szeretném Önöket arról tájékoztatni, hogy tegnap az Országgyűlés döntött arról, hogy a mozi rekonstrukciós munkálatait a Magyar Állam további 120 millió Ft-tal fogja támogatni. Ez azt jelenti, hogy azt a programot, amit mi terveztünk eredetileg végrehajtani, műemléki kötöttséggel kialakítva ott egy éttermet és minden egyéb funkciót, tehát azt most végre tudjuk hajtani anélkül, hogy ilyen jelentős önkormányzati hozzájárulással valósulhasson meg. Azt Önök is látták és szó volt róla, hogy csökkentett programmal szeretnénk megvalósítani, ha ez a plusz támogatás nem érkezett volna, és ezért 60 millió Ft-tal mi csökkentettük ezt a programot, önállóan nem kívántuk volna megcsinálni az éttermet, és egyéb más elhagyható munkálatokat elhagytunk volna. Ennek a programozása még nem történt meg. De így most végrehajthatjuk a teljes körű programot. Ebből adódóan 60 millió Ft-os megtakarításunk van a beruházási oldalon, tehát nem 120 millió, mert eleve 60 millióval csökkentettünk, tehát 60 millió Ft-os megtakarításunk van a beruházási oldalon. Tehát így van arra lehetőségünk, hogy bizonyos módosító javaslatokat megfontoljunk, és elfogadjunk. Jegyzeteltem a módosító javaslatokat, ezeken mennénk végig a szavazás oldaláról, másrészt a beérkezett írásos javaslatokról is külön szavaznánk. Kérem a javaslattevőket, hogy amennyiben nem pontosan jegyzeteltem, akkor segítsenek abban, hogy a szavazás megfelelő módon tudjon megtörténni. Sajni úr javaslataival kezdem. Egyrészt a verseny- és élsport támogatását 3 millió Ft-tal javasolta támogatni. Voltak erre más javaslatok is, tehát Polai úr azt javasolta, hogy 5 millió Ft-tal. Úgy gondolom, hogy ha az a 3 millió Ft többséget kap, akkor az 5 millióról külön már nem kell szavaznunk. Nem fentről kezdjük, a javaslatok elhangzása sorrendjében folytatom a szavazást. Kérem Önöket, hogy szavazzunk arról, hogy a verseny- és élsport tervezett 67 millió Ft-os támogatását 70 millió Ft-ra emeljük, tehát plusz 3 millió Ft-tal növeljük. A forrása egyelőre ez a plusz 60 millió, amit az előbb említettem.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Sajni úr javasolta a diáksport kiegészítését. 9 millió Ft szerepel. Javasolta, hogy 3 millió Ft-tal egészítsük. Támogatom ezt a javaslatot. Kérem Önöket, hogy szavazzunk.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Egészségvédelmi Alap 1 millió Ft-os támogatásáról volt szó. Kérem Dömötör Lászlót, hogy adjunk nekünk ehhez segítséget, mert az, hogy másfélszeres az igény, az önmagában még nem

feltétlenül mérvadó, hisz a Civil Alaptól elkezdve nagyon sok helyen, és a sportkérelmeknél is sokkal nagyobb igény van. Hogyan látjuk ezt szakmailag, indokolt-e?

Dr. Dömötör László: Megnéztük az elmúlt három évben benyújtott pályázatokat. Szociális alapra 20 és 24 pályázat érkezik évente, tehát ez egy viszonylag stabil szám. Nagyjából a pályázók köre azonos. A támogatási igény mindig 3 millió Ft felett volt. A rendelkezésre álló 2 millió Ft-ból az igények 2/3-át sem tudja kielégíteni a bizottság. Egészségvédelmi alapnál ingadozóbb a pályázók száma, de itt is meghaladja minden esetben a 2 millió Ft-ot a benyújtott támogatási igény. Tehát mind a kettő alap esetében a benyújtott támogatási igények az elmúlt évekre visszanézve indokolnák a megemelését, már csak azért is, mert szintén évek óta ez nem változott ez az összeg.

Litter Nándor: A programoktól is függ, nem csak a beérkezett igények, hanem a megvalósítandó programoktól.

Dr. Dömötör László: A benyújtott programok – jobbra a szociális alapról tudok tájékoztatót adni – nagyon széleskörűek, mert egészen az autista gyermekektől kezdve a nyugdíjas szervezetekig többféle programra nyújtanak be pályázatokat. Ezek részben eszközbeszerzések, részben rekreációs programok, tehát nagyon széleskörű, és ez minden évben így van. Intézmények, egyesületek, alapítványok nyújtanak be pályázatokat. Még egyszer hangsúlyozom, bőven 3 millió Ft felett van minden évben az igény. Ha a bizottság csak részben tudja kielégíteni az igényeket, akkor az adott esetben az egész cél megvalósulását veszélyeztetheti, mert nem biztos, hogy az önrészt ki tudják pótolni a szervezetek.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy szavazzanak erről. Egyrészt a szociális alap 1 millió Ft-tal történő megemeléséről.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Egészségvédelmi alap.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Dr. Fodor Csaba javaslatai következnek. Nem jelölt meg forrást, de azért szavazunk róla. A Közterület Felügyeletnél nem tudom támogatni azt, hogy a bevételt csökkentsük 10 millió Ft-ra, hiszen akkor még további önkormányzati kiegészítésekre lenne szükség. A tavalyi évben 13 millió Ft volt a bevétele, nem gondolom, hogy csökkenteni kellene a bevételeket, de szavazunk róla.

A közgyűlés 8 igen, 13 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A 10. számú melléklet – Környezetvédelmi Alapítvány támogatása. Úgy tudom, hogy Karmazin József a titkára. A véleményét kérjük. Egyrészt mire fordítjuk, milyen egyéb bevételeket tud szerezni, mert egy alapítványnak az lenne az egyik nagyon fontos funkciója, hogy egyéb helyekről is próbáljon meg bevételeket szerezni, mert egyébként megoldható lenne a feladat az önkormányzat keretei között.

Karmazin József: Az alapítványt az önkormányzat közel 15 éve hozta létre 100 eFt induló vagyonnal. Ezzel szemben az éves költségvetése 800 eFt és 1 millió Ft között mozog. Az elmúlt évben körülbelül 1,5 millió Ft-ot tudott koordinálni az alapítvány, amelynek a felhasználásáról gondoskodott. Különböző közterület-fejlesztések történtek. Itt utalnék például a Magyar utca – 7-es elkerülő körforgalom zöldterületté fejlesztésére, megépítettük az új könyvtár környezetében az ivó kutat, amelyet a szervezetében Gleisdorf város ajándékozott, és több rendezvényt támogattunk, amelyeket más alapítvány szervezett, így többek között Kiskanizsán is támogattuk a helytörténeti rendezvényt, és az alapítvány a gazdája a horvát-magyar építészek, mérnökök szakmai együttműködésének, amely

rendszeres évente visszatérő programokat jelent. Ebben az évben is pályázik az alapítvány EU-s támogatásra is.

Litter Nándor: Mennyi idegen forrást tudott szerezni az alapítvány?

Karmazin József: Az elmúlt évben 1,5 milliót sikerült. Ebben az évben még nem volt támogatás.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk róla. 1 millió Ft volt a javaslat.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Következik a Kanizsai Lovasklub támogatása. Többen felvetették. Plusz 2 millió Ft volt a javaslat. A magam részéről nem támogatom a további emelését. 2 millió Ft-ot biztosítunk. A rendezvény látogatottsága nem olyan kiemelt, össze lehetne hasonlítani más rendezvényekkel. Kérem, aki támogatja a 2 millió Ft pluszt, igennel szavazzon.

A közgyűlés 6 igen, 9 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: 12. melléklet 34. sorát javasolta Fodor Csaba kiegészíteni a Herman úti játszótérrel. Nekem olyan információim vannak, hogy a lakóknak ott igazán nem a játszótér ...

Szányiné Kovács Mária: Tulajdonképpen itt a lakók nem a játszótérre kérik, hanem azt szeretnék, ha a rendezési tervre odafigyelnénk. Közpark címen volt az előző rendezési tervben az a terület, és nem szeretnék, ha módosulna, másképp lenne. Tiltakoznak a magas épület építése ellen, amivel teljesen egyetértek. Nem szeretnék, ha bezúfolnák azt a kis területet. Játszótér van, úgy gondolom, hogy a bőven elég nekik, mert kapcsolatban vagyok a közösség képviselőivel folyamatosan. Fogadóórán a múlt héten is volt. Nem kérik ők a játszótérre, ez tévedés.

Litter Nándor: Tehát a rendezési terv keretei között fogjuk ezt a problémát megoldani. Javaslom, hogy ezt ne támogassuk.

A közgyűlés 8 igen, 13 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Az Élettér Egyesület által végrehajtandó beruházások támogatásával összefüggésben több javaslat érkezett. Volt egy összességben 16 millió, tehát itt plusz 15 millióról van szó, amit Fodor Csaba javasolt. Összesen? Annyit szeretnék elmondani, hogy tegnap egyeztettem az Élettér Egyesület vezetőivel, Ők úgy gondolják, hogy a 10 millió Ft-os többlettámogatással, tehát összesen 11 millió Ft-os támogatással szeptemberig végre tudják hajtani ezt a programot, és át tud költözni a jelenlegi helyről a menhely az Ady Endre utcára. Javaslom, hogy ezt a plusz 10 millió Ft-os, tehát összességében 11 millió Ft-os támogatást fogadjuk el.

A közgyűlés 24 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Voltak egyéb javaslatok. Kérik-e, hogy ezekről szavazzunk? Kéri-e valaki? Szavazzunk az összesen 15 milliós támogatásról, tehát plusz 14 milliós támogatásról.

A közgyűlés 7 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Tóth László javaslatai következnek. Ebből a módosított előterjesztésből, amely az út-, járdafelújításokat tartalmazza, a Teleki út és a Platán sori átkötés szerepel. Így elfogadható. Jó, tehát

akkor az az egész csomagban szerepel, akkor erről most külön szavaznunk nem kell. Eötvös téri játszótér – javasolnám, hogy ezt vonja vissza, mert tervezzük, és azt gondoljuk, hogy jövő év elején be tudjuk adni az EU-s forrásokra az egész belváros rekonstrukcióját, aminek része az Eötvös tér teljes körű átalakítása. Ezt javasolnám, hogy így fogadja el. Akkor erről nem szavazunk. A verseny- és élsport támogatására plusz 3 millió, ez teljesült.

Tóth László: Nem tudom, hogy Sajni úr mire javasolta.

Litter Nándor: Ön már megcímkezte. Hadd tájékoztassam arról, hogy Alpolgármester Úrral tárgyaltunk az utánpótlás szakág vezetőjével, és azt ígértük, hogy segítünk neki, hogy ebben az évben szponzori pénzből 1,5 milliót kapjanak, külön támogatást, és ezzel megelégedtek. Kozma Lajos azt mondta, hogy így elfogadható a számukra. Akkor erről nem szavaznánk.

Bicsák Miklós: Akkor ebbe beleértjük, hogy ugyanúgy, ahogy az NTE, más ifjúsági, az UFC-nél is...

Litter Nándor: A rendszer az, hogy most 70 millió Ft-ról az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság fog dönteni. Van egy szabályzat, ami alapján döntenek erről. De megemeltük az összeget. Cserti Tibornak volt a javasolta a polgármesteri keret plusz 3 millió Ft-os növelését az év közbeni igények miatt. Kérem Önöket, hogy szavazzunk erről.

A közgyűlés 18 igen, 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Csákai Iván felvetéseivel kapcsolatosan úgy érzem, hogy az első részében inkább megjegyzések voltak a költségvetés végrehajtásával kapcsolatosan. Egy konkrét javaslata volt a közparkkal kapcsolatosan, tehát, hogy az a körülbelül, még nem biztos, hogy 40 millió Ft-ot építsük be a költségvetésbe, és vásároljuk meg. Ez volt a javaslata. Ne úgy tegyünk, mint ahogy a legutóbb elhatároztunk, hogy egyezzünk meg a vállalkozóval. Aki ezt támogatja, igennel szavaz. A magam részéről nem támogatom, a múltkori döntésünk végrehajtását kérném.

A közgyűlés 6 igen, 14 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Az első lakáshoz jutók támogatása volt Csákai úr másik kérdése. Ezt vissza kell mindenképpen hozni, ha ilyet akarunk tenni, tehát rendeletet kell alkotni ehhez. A magam részéről így most nem javaslom, hogy módosítsuk a költségvetést. Most Csákai Iván javaslatáról szavazunk, aki azt javasolta, hogy 40 millió Ft összeggel kerüljön be egy ilyen tétel a költségvetésbe. Rendelet hiányában ezt nem javaslom most.

A közgyűlés 8 igen, 10 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Halász Gyulának volt egy javaslata, hogy az útfelújítások 1. számú mellékleténél kerüljön rögzítésre a 800 méter. Szavazunk róla pontosításként. Ez hiányzik a mellékletből.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Papp Péter javasolta, hogy a hegyi utak, 12. számú melléklet, 33. sort plusz 4 millió Ft-tal egészítsük ki. Kérem, fogadjuk ezt el.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Dr. Szabó Csaba javasolta, hogy a 12. számú melléklet egészüljön ki egy 42. sorral, helikopter leszállópálya létesítése a Kórház területén. Kérem Önöket, hogy ezt támogassuk.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Zakó úr javaslatai következnek. 14. számú mellékletben javasolta, hogy az 1. sort, amely a városi rendezvények támogatását jelenti, csökkentsük 3 millió Ft-tal. Nem támogatom. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 2 igen, 17 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A 2. sor, külkapcsolatok csökkentése 5 millió Ft-tal. Nem javaslom támogatni, megkötött szerződéseink vannak. Kérem Önöket, hogy utasítsák el.

A közgyűlés 6 igen, 17 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Az 5. sorról az előbb szavaztunk. Újraszavazunk. Polgármesteri keret 6 millió Ft-tal történő csökkentése a javaslat. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 7 igen, 16 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Következő javaslat a 20. sor, Plakátmúzeum működtetése – a 30 milliót csökkentsük a felére, 15 millióra. Nem támogatom, hiszen ez egy turisztikai és múzeumfejlesztési program része. Úgy gondolom, hogy fontos ennek a végrehajtása. Aki támogatja, igennel szavaz.

A közgyűlés 6 igen, 14 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A 12. számú melléklet, városközpont, 5. sor: javasolta, hogy 30 millió Ft-tal csökkentsük. Nem támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 12 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Akkor szavazzunk külön, hogy 59 millióval növeljük a dologi kiadásokat? Ez a javaslat fennáll még ezek után?

Zakó László: Ezek után értelmét vesztené arról szavazni.

Litter Nándor: Bicsák Miklós javasolta, hogy a 11/a. mellékletben a járda Palinban az iskola bejáratáig történjen meg. Ez befogadható? Igen, akkor támogadjuk. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A közvilágítást nem javaslom változtatni. Van egy 10 millió Ft-os keret. Annak a keretei között kell megoldani a szükséges feladatokat. Ez ide fog külön kerülni a közgyűlés elé, hogy mely munkálatok kerülnek ebből elvégzésre. Azt kérem, hogy Bicsák Miklós fogadja így el.

Bicsák Miklós: Csak azért javasoltam, hogy a hitelből, mert ez beruházás. Azok az emberek évek óta a sötétséggel küzdenek, és gondolom, hogy ez most meg fog oldódni. Bízom benne.

Litter Nándor: Azt tervezzük, hogy a 28-ai közgyűlésen nem csak ennek, hanem az iskola felújítás és egyéb más kérdések alábontása meg fog történni. Köszönjük a vállalkozói kamattal kapcsolatos kiegészítését. Polai József: a 12. számú melléklet, induló beruházások 7. sora, a kiskanizsai ravatalozó. Hogyan áll most ez a program?

Tárnok Ferenc: A tavalyi évben elkészültek a ravatalozó munkálatai, itt igény merült fel az áttervezésre, egy vázlattevé készült. Folyamatban a módosított engedélyezési terv elkészítése. Ennek határideje szerintem március végére várható. Egyeztetjük természetesen a részönkormányzattal, utána tudunk továbblépni.

Litter Nándor: És a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsággal. Tehát így akkor ezzel kapcsolatban nincs konkrét, összegszerű javaslata Polai Józsefnek? Tehát elkészül a terv, akkor lehet erről vitatkozni, hogy milyen legyen. A verseny-, élsporttal kapcsolatban Polai József javasolta, hogy 5 millió Ft-os plusz támogatás legyen. Tehát az előbb 3-ról döntöttünk, Polai úr javasolja, hogy ne 3, hanem plusz 5 legyen. Nem javaslom az előzőek miatt.

A közgyűlés 9 igen, 8 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Polai József írásban benyújtott javaslataival folytatom. A Ráckert tömbfeltáró út tervezése elkészült. Ezzel kapcsolatban olyan információval rendelkezem, hogy a Bajcsai út felől megközelíthető ez az ingatlan. Igaz ez?

Polai József: Az a gond, hogy olyan szűk, hogy ez nem lehet használni. Ezért kell egy új út, ezért kell egy ingatlan (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Litter Nándor: Azt gondolom, hogy erről most ne szavazzunk, mert én más információkkal rendelkezem, de elhiszem Önnek.

Csordásné Láng Éva: A Ráckert egy telek területén megközelíthető jelen pillanatban a Bajcsai utcából. Annak a tényleges szélességét, illetve a szomszédvitákat nem tudom. Talán a szakosztály erre vonatkozóan tud valamit mondani.

Litter Nándor: Tudunk erről? Nem tudunk. Azt javaslom, hogy erre visszatérünk 28-án. A közgyűlés bármikor módosíthatja a költségvetést. Pontos információkkal kell rendelkezünk. Egyébként sincs összeg, hogy mennyiért tudjuk megvásárolni.

Polai József: (mikrofon nélkül beszél) A két ingatlantulajdonos, akik el kívánják adni, azok összegszerűen nyilatkoztak, úgy gondolom. Ezt két éve tudja Karmazin úr.

Litter Nándor: Azt javaslom, hogy térjünk erre vissza. Polai úr, összegszerűen tudunk valamit mondani? Nem. Akkor visszatérünk rá.

Polai József: 8 millió.

Litter Nándor: Polai József azt javasolja, hogy 8 millió Ft-os ingatlanvásárlással ezt a programot indítsuk. Aki ezzel egyetért, igennel szavaz. Én nem támogatom így, hanem részletesen vizsgáljuk meg az ügyet, utána visszatérünk a február végi vagy a márciusi közgyűlésünkön erre.

A közgyűlés 8 igen, 12 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Két útfelújításra tesz javaslatot Polai úr: Zsigárdi köz, Tornyos köz útfelújítása. Javasolom, hogy az út- és járdafelújítási programunkban szereplő programot hajtsuk végre. Ezeket így nem támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Bajcsy-Zsilinszky Endre utca járdafelújítása Cigány utcától a templomig. Nem javaslom ebben az évben ennek a programnak az indítását.

A közgyűlés 8 igen, 15 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Mezőgazdasági út – ez a hegyi utak kategóriája? Akkor a hegyi utak programjában is részletes program készül arra, hogy mi kerül felújításra. Akkor ugyanúgy, mint az előbb elmondottak szerint a közvilágításnál, részletes program készül arra. A közgyűlés fogja jóváhagyni. Tehát erről itt nem javaslok, hogy szavazzunk.

Polai József: Az volt a javaslatom, hogy az a 2 millió, ami szerepel eredetileg, legyen nevesítve Bajcsának. Ezt kértem.

Litter Nándor: Csak vannak a hegyi utak. Arra van egy összeg, és a legfontosabbakat, a legrosszabbakat kell ebből megoldani.

Polai József: Ezen járt Ön már Polgármester Úr, gumicsizmát kellett volna húzni, és a kátyúk félméteresek. Ezt komolyan merem állítani.

Litter Nándor: Tehát a hegyi utak programjánál visszatérünk erre a javaslatra. Aki támogatja Polai úr javaslatát, igennel szavaz.

A közgyűlés 8 igen, 12 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: A sportöltöző és az orvosi rendelő – úgy gondolom, hogy ez karbantartás jellegű munka, úgy ítélem meg. Tehát nem ennek a költségvetésnek a dolga. Kinek az üzemeltetésében vannak ezek? A sportöltözőre gondolok.

Polai József: ... orvosi rendelő ...

Litter Nándor: Az a miénk.

Polai József:

Litter Nándor: Tudom, a sportöltöző.

Polai József: A sportöltöző egy egyesület ... alatt működik, de azt hiszem, nekünk kell annak a felújításába besegítenünk. Az önkormányzat a tulajdonosa.

Litter Nándor: Az önkormányzat a tulajdonos?

Polai József: Természetesen.

Litter Nándor: Javítás-karbantartásnak gondolom, tehát nem itt, a beruházások között a helye. Tehát ezt nem támogatom. Tisztázzuk, hogy kinek a működésében van ..

Polai József: Nagy valószínűséggel a helyi vállalkozók a munkát elvégeznék, anyagra szeretnének szert tenni részünkről. Anyagra pénzt.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Vöröshegyi utca – járdafelújítás. Megemeltük 300-ról 500-ra a bajcsai járdafelújítást. Emellett is fenntartja a javaslatát? Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 igen, 10 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Csákai Ivánt kérdezem, hogy az Aranymetszéssel kapcsolatos javaslatokat az előbb elhangzottak alapján is fenntartja-e? Mert a támogatás így többre jön ki együttesen. Köszönöm. A Kalmár utcai buszöböl – úgy tudom, hogy azt a Volán meg fogja csinálni. Tavaly a területi problémák miatt átcúsúzott erre az évre. Így elfogadja ezt? Azt meg kell csinálni, csak nem a költségvetésünkből fog megtörténni, a Volán fogja elkészíteni.

Dr. Csákai Iván: Jó, akkor kérem Polgármester Urat, hogy hasson oda, hogy ez minél hamarabb készüljön el.

Litter Nándor: Jó. A másik két javaslatáról pedig szavaztunk. FIDESZ nagykanizsai önkormányzati képviselőcsoportjának a javaslatai következnek. Thury laktanya 5 hektáros területén értékesítéséből befolyó 466 millió Ft-os árbevétel felhasználására tesznek javaslatot. A javaslat egyik része azt tartalmazza, hogy a régi piac területén a felépítményeket 100 millió Ft-os összeggel szerezzük meg. Jól értettem a javaslatot?

Dr. Kolonics Bálint: Igen, ilyen összeget különítsünk el. Nyilván ez egy keretösszeg legyen.

Röst János: Minek a terhére?

Dr. Kolonics Bálint: A Centrál előtti térburkolat és a Zrínyi utcai kikötés terhére.

Litter Nándor: A magam részéről nem támogatom. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 6 igen, 15 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja.

Litter Nándor: A javaslat második része, hogy Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedésért Alapítvány 4 millió Ft-os támogatást kapjon a Nagykanizsai Rendőrkapitányság éves működésének segítésére. Mielőtt ezt a költségvetést aláírtam, a kapitány úrral egyeztettem, és ennek megfelelően került be a költségvetésünkbe egy 1,4 millió Ft-os támogatás a rendezvények biztosítására. Azon kívül 1,9 millió Ft-os újabb összeg, amellyel a pályázatokon való részvételüket tudjuk biztosítani a rendőrségnek, és az Ő meglegedésére szolgál ez a két összeg. Így még fenntartják a javaslatot?

Dr. Kolonics Bálint: Fenntartom. Nyilván ez csak egy cél volt az alapítványon keresztül, de ez az alapítvány számos más funkciót is ellát és támogat egy évben.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy ez a 4 millió Ft-os így már nem, mert akkor abból kellett volna ezeket a kiadásokat.

Dr. Kolonics Bálint: Fenntartom Polgármester Úr. Amennyiben van Önnek javaslata, amit Ön támogat, és azt gondolja, hogy elfogadható az Ön számára, azt szívesen várom számszakilag, hogy mely az az összeg, amellyel támogatná, hiszen a városunk nevét viseli ez az alapítvány ...

Litter Nándor: Azt javaslom, hogy 0,5 millió Ft-tal támogassuk ezt az alapítványt.

Dr. Kolonics Bálint: Akkor szavazzunk mind a kettőről.

Litter Nándor: Együttesen. De azt nem az alapítvány kapja, azt a rendőrség kapja közvetlenül. Szavazunk Kolonics Bálint javaslatáról. Nem támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 14 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Akkor javasolom, hogy 0,5 millió Ft-tal támogassuk a város által létrehozott alapítványt.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Papp Nándor javaslatai következnek. Az Élettérrel kapcsolatos javaslatokat vehetjük úgy, hogy rendben vannak. A Dózsa György – Kalmár utca összekötése: azt javasolnám, hogy volt ez a 60 millió Ft, amit az elején említettem, mielőtt a szavazás megtörtént, itt történtek felhasználások javaslatok alapján, hogy a maradvány összeget a Kalmár utcai utépítésre fordítsuk. Ez körülbelül 30 millió Ft. Most majd véglegesül. 28,5 van még. Így akkor elfogadható? Akkor javasolom azt, hogy a fennmaradó összeg kerüljön át a Kalmár utcai beruházásra, utépítésre. Kérem, erről szavazzunk. Ennek a pontos összegét most nem tudjuk, a végén fogják a kolléganők megállapítani. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A TESCO és KIA kereskedés: azt javasolnám, hogy mi megkeressük a vállalkozókat. Sikerült ez máskor is, például a McDonald's-nál és egyéb más helyeken sikerült. Javasolom, hogy ezt így ne fogadjuk el, hanem a vállalkozók részvételével tervezzük meg. Egyébként a közműfejlesztésnél figyelembe kellett volna venni ezt a járdaépítést. Ezért nem javasolnám, hogy ezt fogadjuk el, hanem induljon el egy ilyen folyamat a járda megépítésére vállalkozói támogatásokkal. Kérem, utasítsuk el ezt a javaslatot.

A közgyűlés 8 igen, 14 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérdezem, hogy a javaslatok közül van-e olyan, amit nem érintettünk? Akkor javasolnám, hogy fogadjuk el a határozati javaslatokat. Egyrészt azokat, amelyeket a mai napon kiosztottunk, amelyek már módosultak azokkal az összegekkel, amelyek egyrészt a Teleki út és a Platán sornak az összekötése, Bajcsai plusz járdaépítés.

Tóth László: (mikrofon nélkül beszél, nem érten)

Litter Nándor: De ez nem bekötő utak, ez egy út. Ez volt a javaslat, és majd megyünk tovább a többi területen. Kérem, hogy ezt a módosított javaslatot, amelyet ma osztottunk ki, amely két határozati javaslatot tartalmaz, a kiosztott anyag 1. számú mellékletében meghatározott út- és járda, kerékpárút felújítások 132.284 eFt összeggel, kérem, hogy ezt fogadják el – az előbbi módosításokat tartalmazza.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Ez azt is jelenti, hogy egyben a program indul, hiszen ez az engedélyokiratok elfogadását is jelenti. Kérem Önöket, hogy fogadják el a 2. határozati javaslatot is, amely út-, kerékpárút, járda- és hídépítések összegét – ezek új fejlesztések – 35.241 eFt-ban tartalmazza, és egyben az engedélyokirat elfogadását is jelenti.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

34/2006.(II.14.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2006. évben az 1. számú melléklet által tartalmazott út-, járda- és kerékpárút felújítások valósuljanak meg.
A felújítások becsült költsége 132.284 ezer Ft. Felkéri a polgármestert, hogy a munka elvégzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.
A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: a felújítási munkák elvégzésére: 2006. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2006. évben a 2. számú melléklet által tartalmazott út-, kerékpárút, járda- és hídépítések valósuljanak meg.
A felújítások becsült költsége 35.241 ezer Ft. Felkéri a polgármestert, hogy a munka elvégzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.
A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: az építési munkák elvégzésére: 2006. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Litter Nándor: Tóthné Krémer Máriaat kérem, hogy az így módosított költségvetés főszámain szíveskedjen a rendeletnek ismertetni.

Tóthné Krémer Mária: A bevételek és kiadások fő összege ezer Ft-ban: 21.450.688. Ezen belül a felhalmozási célú bevételek: 6.403.342, a felhalmozási célú kiadások 6.403.342, ebből a beruházások összege: 4.570.473, a felújítások összege: 432.956, az intézményi felhalmozások összege: 442.325, a felhalmozási célú támogatások összege: 345.692, a működési célú bevétel: 15.047.346, a működési célú kiadások: 15.047.346, ebből személyi jellegű kiadások: 6.507.735, a munkaadókat terhelő járulékok: 2.105.023, dologi jellegű kiadások: 5.161.017, ellátottak pénzbeli juttatásai: 2.056, speciális célú támogatás: 335.410, költségvetési álláshely, ami létszámkeret: 3.105 álláshely, céltartalék: 1.217.430, folyószámla hiteltörlesztés: 180.000 és a célhitel törlesztés: 103. 572.

Litter Nándor: Van-e valakinek kérdése? Nincs, akkor kérem Önöket, hogy így, ezekkel a módosításokkal együtt szíveskedjenek a költségvetési rendeletet elfogadni azokkal a módosításokkal együtt, amit a szövegben és a melléletekben is végrehajtottunk.

A közgyűlés 19 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2006.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2006.(II.27.) számú rendelete a 2006. évi költségvetésről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.15 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**