

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. január 31-i (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető Kámán László intézményvezető, Ring Balázs Közterület Felügyelet Vezetője, Gáspár András ügyvezető, Szányi Gábor ügyvezető, Hiesz Miklós ügyvezető, Czoma Péter ügyvezető, Schmidt László ügyvezető, Silló Barnabás, Maros Sándor, Luif Ibolya ügyvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Elkészült a nagykanizsai Monográfia II. kötete, amelyet minden egyes képviselő az asztalán megtalál.

Ki nem hirdetett határozat kihirdetése következik:

Javaslat a Közterület Felügyelet vezetői munkakörének pályázatására

3/2006.(I.16.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közterület Felügyelet vezetői munkakörének ellátásával 2006. február 2. napjától határozatlan időre Ring Balázs vezető-helyettest bízta meg, a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 31.§. (1) és a 45. §. (1) f.) pontja szerinti főosztályvezető-helyettesi illetmény megállapításával.

Határidő: 2006. február 2.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

A meghívóban szereplő 3. napirend - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2006.(....) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról – levételét javaslom.

A meghívóban nem szereplő, alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- ◆ Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ az előterjesztés 2006. január 27-én került kiküldésre
- ◆ A Nagykanizsa 48/1 hrsz-ú ingatlanra kisajátítási eljárás megindítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlési előterjesztésekkel együtt került kiküldésre (Panda Nemzetközi Alapítvány támogatásával kapcsolatos határozati javaslat)
- ◆ egy kiegészítő anyag 2006. január 24-én került kiküldésre (Inert hulladéklerakó építésével kapcsolatos határozati javaslat)
- ◆ három kiegészítő anyag 2006. január 27-én került kiküldése (Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának módosításával kapcsolatos határozati javaslat, Nagykanizsa belterület 3065/30. hrsz-ú ingatlanl kapcsolatos határozati javaslat, Nagykanizsa belterület 4378/7 hrsz-ú „kivett közút” megnevezésű ingatlanl kapcsolatos határozati javaslat)
- ◆ három kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (volt Thury Laktanya területéből kialakított ingatlan adásvételével kapcsolatos tájékoztató anyag, 2006. januári tájékoztató adatok, munkabér hitelről tájékoztató)

3. Interpellációk, kérdések (írásban)

- ◆ Dr. Csáka Ivánnak – Vásárcsarnok vízelvezető árok ügyében – a válasz 2006. január 27-én került kiküldésre

25. Fellebbezések (írásban)

- ◆ egy kiegészítő anyag 2006. január 27-én került kiküldésre

Egyebek:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete Szervezeti és Működési Szabályzatának módosított előterjesztése a közgyűlés előtt került kiosztásra. A bizottsági észrevételek alapján került módosításra.

Közigazgatási Hivatal törvényességi jelzése a közgyűlés előtt került kiosztásra.

A meghívóban szereplő

- ◆ 4. napirendi pont előterjesztése - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2006.(....) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) sz. rendelete módosítására – 2006. január 24-én került kiküldésre
 - ◆ 9. napirendi pont előterjesztése - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete köztisztviselői jogállásának egyes kéréseiről szóló rendelete – 2006. január 24-én került kiküldésre
 - ◆ 22. napirendi pontnál – Kanizsa Uszoda üzleti terve – 2006. január 27-én került kiküldésre.
- Javaslom, hogy a meghívóban szereplő 17. napirendi pontot a 4. napirendi pont után tárgyaljuk.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék a szólni a Kanizsa Monográfiával kapcsolatban.

Tóth László: Napirend előtt szeretnék egy elismerést átnyújtani a Budapest-Bamako rallyn résztvevőknek, szeretném üdvözölni a Kanizsa Rádiót. Kérdést szeretnék feltenni egy önkormányzati ingatlan értékesítésével kapcsolatban.

Dr. Csáka Iván: Három kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a buszok fűtésével, a másik az útfelújítással, a harmadik pedig a Renault szerviz előtti parkolással kapcsolatos.

Zakó László: Napirend előtt szeretnék szólni egy újabb állítólagos tervezett testvérvárosi kapcsolatunkról.

Papp Nándor: Napirend előtt szeretnék egy indítványt tenni a Lazsnaki kastély eladásával kapcsolatban.

Dr. Kolonics Bálint: Három kérdést szeretnék feltenni Király u. 31-gyel, a város vezetőivel, mulasztásos törvénysértéssel kapcsolatban. Szeretném kifejezni nemtetszésemet az ügyben, hogy ilyen mértékű kiegészítő anyag került kiosztásra a közgyűlés előtt, amit már csak úgy is nehéz áttanulmányozni, hogy arról szavazhassunk, hogy egyáltalán a napirendet elfogadjuk-e.

Polai József: Napirend előtt szeretnék szólni a bajcsai kultúrházban végezett felújításról és az utána maradt állapotokról.

Halász Gyula: Interpellációk és kérdések napirendnél három kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a keleti városrészben rendőrőrsrel, a másik a Péterfai út és az Alsószabadhegyi út közötti kerékpárút helyzetével, a harmadik pedig az Izraelita temetőben átvezető szennyvízcsatorna kiváltásával kapcsolatos.

Dr. Kelemen Marcell: Napirend előtt szeretnék szólni a 2006. évi országgyűlési választásokkal kapcsolatban. Tájékoztatni szeretném a választópolgárokat néhány kérdésről.

Nagy József György: Kérdést szeretnék feltenni a Csengery úti parkolásokkal kapcsolatban, amely a ligetvárosi szakaszra vonatkozik.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Ennek megfelelően a 3. napirendi pont nem kerül megtárgyalásra. A 17. napirendi pontot pedig a 4. napirendi pont után tárgyalnánk, illetve azokat a kiegészítéseket, amelyeket tettünk, illetve kiadtunk. Kérem, hogy ezzel így értsenek egyet, illetve javaslom, hogy zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra a 21. napirend. Erről nem kell szavoznunk, mivel nincsenek itt az érintettek, ezért zárt ülés.

A 22. napirendről szavazzunk, hogy zárt ülésen tárgyaljuk-e vagy nem. Javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 23. napirendi pontot is javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Így együtt a napirendi pontokat ezekkel az előszavazásokkal együtt fogadjuk el.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- 2. Interpellációk, kérdések (írásban)**
- 3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2006.(....) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) sz. rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- 4. Turisztikai Termékfejlesztő Központ létrehozása Nagykanizsán (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- 5. Nagykanizsa, Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló rendelet módosítása (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Németh Lajos, Iván Endre, Papp Győző
- 6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) sz. rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- 7. Beszámoló az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének 2005. évi teljesítéséről (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola igazgatója, Farkas Ferenc Városi Zeneiskola igazgatója

8. Javaslat a kizárólagos önkormányzat egyszemélyes tulajdonként működő gazdasági és közhasznú társaságok ügyvezetői Javadalmazási Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete köztisztviselői jogállásának egyes kéréseiről szóló rendelete (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete Alapító Okiratának módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete létszámcsökkentése (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
13. Javaslat a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Bali Veronika irodavezető
14. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor további működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Vizeli József Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Bali Judit Szabadidő Szervezők Munkaközösségének vezetője
15. Javaslat a 2006. évi út-, járdafelújítások előkészítésére, lebonyolítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
16. Városi Sportcsarnok beruházás előkészítése (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciójához kapcsolódó 2006. évi cselekvési tervre (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
18. Budai István képviselő önálló indítványa alkotóház létesítésére vonatkozóan (írásban)
19. Sajni József képviselő önálló indítványa Miklósfő városrész elkerülő útszakasz tervezésére vonatkozóan (írásban)
20. Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
21. A Nagykanizsa 48/1 hrsz-ú ingatlanra kisajátítási eljárás megindítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

22. Javaslat a Dráva-Mura Eurorégió Térségfejlesztő Kht. tisztségviselőinek megválasztása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Horváth Miklós, Ferencz Mihály, Fekete István, Fehér Mihael, Bencze Olga
23. A Murasped Kft.-vel kötendő adás-vételi szerződés (írásban)
Előterjesztő: Dr. Szabó Csaba bizottsági elnök
24. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2006. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Silló Barnabás, Maros Sándor, Luif Ibolya, Czoma Péter, Gáspár András, Hiesz Miklós, Szányi Gábor ügyvezetők
25. Fellebbezések (írásban)

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Kelemen Marcell: Dr. Sólyom László köztársasági elnök az országgyűlési képviselők választásának időpontjait kitzúzte. Az első fordulóra 2006. április 9-én, a második fordulóra pedig 2006.

április 23-án kerül sor. Mindkét nap vasárnapra esik. A választás előkészítésével, szervezésével, lebonyolításával és technikai feltételeinek megteremtésével kapcsolatos feladatokat az egyéni választókerületi választási iroda látja el, melynek vezetője én vagyok. Az egyéni választókerületi választási iroda úgynevezett Választási Információs Szolgálatot működtet. Kérem, ha bárkinek bármilyen kérdése van az országgyűlési választással kapcsolatban, akkor forduljon bátran a Választási Információs Szolgálathoz. Ezt megteheti telefonon, írásban vagy Interneten keresztül is a Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. szám alatti épületben, valamint az Eötvös téren az Okmányirodában. Tájékoztatom a választópolgárokat, hogy névjegyzékbe történő felvételtől szóló értesítőt az ajánlószelvényvel együtt 2006. február 6-10-ig a posta kézbesíti a választópolgároknak. Jelöltet ajánlani 2006. március 17-én 16.00 óráig lehet az ajánlószelvényen. Jelöltet ajánlhat az a választópolgár, akinek lakóhelye a választókerületben van. Jelöltet ajánlani március 17-ig lehet. Az ajánlás nem vonható vissza. Az ajánlószelvényen jelöltet ajánlani a kitöltött ajánlószelvénynek a jelölt vagy a jelölt szervezet képviselője részére történő átadással lehet. A választópolgárokhoz eljuttatott ajánlószelvény tartalmazza a választás megnevezését. Az ajánló választópolgár az ajánlószelvényre rávezeti családi és utónevét, lakcímét, személyi azonosítóját, az ajánlott személy családi és utónevét, a jelölt szervezet nevét, illetve a független jelölés tényét, amennyiben független jelöltre van szó. Az ajánlószelvényt az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. Ezt azért tartottam fontosnak megjegyezni, hogy a választópolgárok üresen ajánlószelvényt lehetőleg ne adjanak át, mert akkor azzal visszaélés történhet. A névjegyzéket, amely a választópolgárok listáját tartalmazza február 8-15-ig munkanapokon ügyfélfogadási időben a Polgármesteri Hivatal Eötvös téri épületében a földszinti irodában tekinthetik meg a választópolgárok. A névjegyzékből való kihagyás vagy felvétel miatt kifogást február 15-ig 16.00 óráig nyújthatnak be az érintettek. A kifogást az egyéni választókerületi választási iroda vezetője bírálja el. A módosított névjegyzék 2006. április 7-ig 16.00 óráig, illetőleg a második forduló megelőzően április 21-én 16.00 óráig tekinthető meg a fenti címen. Az a választópolgár, aki a választás napján lakcímétől távol van, igazolást kérhet a választás első és második fordulójára egyaránt a tartózkodási helyén történő szavazáshoz. Ezt megteheti vagy személyesen, vagy meghatalmazott útján legkésőbb április 7-én 16.00 óráig, ajánlott levélben úgy, hogy legkésőbb április 4-én megérkezzen a Polgármesteri Hivatal Eötvös tér 16. szám alatti földszinti irodájában. Külföldön is van lehetőség szavazni a magyar nagykövetségeken. A külképviseleten történő szavazás helyszínei a Polgármesteri Hivatal Erzsébet tér 7. I. emelet 12. számú irodájában megtekinthetőek. A külképviseleti névjegyzékbe való felvételt személyesen vagy meghatalmazott útján írásban legkésőbb március 17-én 16.00 óráig a Polgármesteri Hivatalban lehet kérni. Az ajánlott levélben küldött kérelemnek szintén 2006. március 17-ig kell megérkezni. Azok a választópolgárok, akiknek a lakcímük csak Nagykanizsát, mint települést tartalmazza azok a 36-os számú szavazóköri a Bolyai Általános Iskola Nagykanizsa, Erzsébet tér 9. szám alatt szavazhatnak.

Bicsák Miklós: Köszönetemet szeretném kifejezni mindazoknak, akik a nagykanizsai Monográfia II. kötetét is elének tárták.

Litter Nándor: Szeretném Önöket arról tájékoztatni, hogy kértem a munkatársaimat, hogy gondoljuk végig ennek a munkának a folytatását, mivel ez a mű 1849-ig tartalmazza Nagykanizsa történetét. Kezdeményezni fogom majd a közgyűlésnél ennek a munkának a folytatását.

Zakó László: A médiából értesültem arról, hogy Nagykanizsa az országban talán elsőként testvérvárosi kapcsolatokat szeretne létrehozni egy kínai várossal. Nem azon akadtam fel, hogy egy újabb testvérvárosi kapcsolatot építünk – mert azon már én túl vagyok –, de nem szeretném, ha egy olyan folyamat elindítója lenne Nagykanizsa az országban, amelynek nyomán még inkább ellepnének minket úgy a kínai áruk, mint a kínai szolgáltatások. Egy másik napirendi pont kapcsán biztos felveti majd valaki, hogy miért is kell 100 mFt hitelt felvennünk munkabér kifizetésre. Ha azt szeretnénk, hogy még kevesebb adóbevétel folyjék be a városból, akkor csak építgessük ezeket a kapcsolatokat. A híradásokból mindenki tudhatja, hogy nem számlaadási fegyelemről, az adminisztratív fegyelemről híresek a nálunk tevékenykedő több tízezerre tehető kínai kereskedők. A munkabérek, amiket fizetnek, állítólag megalázóan alacsonyok. Az 1,3 milliárd kínainak lassan szűknek bizonyul saját országuk. Nem hiszem, hogy az itt lakók nagy örömmel vennék és tolerálnák Polgármester Úr, ha Ön elsőként aláírna egy testvérvárosi kapcsolatot egy kínai várossal. Ha van rá lehetőség, akkor a tisztességes és korrekt üzlettel ne zárkózzunk el, de testvérvárosi szintre emelni véleményem szerint nem sok jóval kecsegtető kapcsolatot nem lenne szükséges. Erre szeretném felhívni Ön és a városvezetők figyelmét.

Litter Nándor: A magam részéről azt szeretném elmondani, hogy én ezekkel a gondolatokkal nem értek egyet, amit Zakó László megfogalmazott és nagyon bízom abban, hogy Magyarország lakosságának a többsége nem ért azzal egyet, hogy nem kell ápolni, kezdeményezni más országokkal a kapcsolatot még akkor is, ha Kínáról van szó. A magam részéről visszautasítom ezeket a gondolatokat. Itt járt a kínai kereskedelmi kamara két vezető munkatársa, Ők jelezték, hogy lenne érdeklődés testvérvárosi kapcsolat létrehozására és gazdasági kapcsolatok erősítésére. Ennyi történt. Természetesen testvérvárosi szerződést csak az önkormányzat köthet. Úgy gondolom, hogy korai és elhamarkodott ilyen véleményt megformálni ebben az ügyben.

Tóth László: Arra szeretném kérni a közgyűlést, hogy fejezze ki elismerését egy határozat formájában a Viky Bt. Team-nek, aki a januárban megrendezett Budapest-Bamako ralin a 2. helyezést érte el. Úgy gondolom, hogy ez kellő reklámja volt a városnak, és én személy szerint is nagyon büszke vagyok. Úgy gondolom, hogy ennyit megérdemel ez a csapat, aki önerőből tette meg ezt a nagy utat. Úgy látom, hogy valami beindult ebben a városban kulturális szinten is. Megjelent a Monográfia II. része, új rádióadó sugározza a műsorát. Nagyon szeretem azt, amikor egy város kulturális élete gazdagodik. Főleg azt szeretem, amikor a tömegtájékoztatás palettája szélesedik és színesedik. A Kanizsa Rádió munkatársainak kívánok sok sikert, erőt és egészséget.

Röst János: Egyetértek Tóth László képviselőtársammal, viszont napirend előtti hozzászólásban nem lehet hozni határozatot. Arra kérném, hogy ezt ismétlje meg a polgármesteri tájékoztatónál. Természetesen meg fogjuk szavazni.

Papp Nándor: A lazsnaki kastély eladásával kapcsolatban van az önkormányzatnak egy érvényes döntése, miszerint az eladási ár 80 mFt+ÁFA lenne. Nap, mint nap elmenve az épület mellett azt tapasztalom, hogy rohamosan romlik az állapota. Gyakorlatilag hétről-hétre többet kell rá költenie annak, aki ezt meg fogja vásárolni. Valamelyest kellene engedni az árból, és akkor mindenképpen úgy érzem, elkelve az épület. Természetesen az adásvételben szigorúan meghatározva, hogy mit kell neki kivitelezni, mit kell megtartani. Azzal is egyetértek, hogy a telek önmagában többet érne, ha üres lenne minden. Ha ragaszkodnunk kell hozzá, hogy ennek az épületnek az állapota fennmaradjon, akkor az épületre nagyon sokat kell költeni. Ezért gondoltam azt, hogy segíteni kellene a folyamatoknak és engedni az árból, hogy minél előbb a régi szép park vegye körül és egy szép épület.

Litter Nándor: 60+25 millió volt és kettéválasztottuk a területet és az egyikre érvényes versenytárgyalás lezajlott. Nem 80-on maradt meg, hanem 60 millión. Egyetértek elméletileg azzal, amit felvetett. Ezt fogjuk tenni. Vannak egyéb olyan ingatlanaink is, amelyeket már hosszú évek óta a megállapított áron nem tudjuk értékesíteni. Ezzel együtt gondoljuk át a legközelebbi közgyűlésünkre.

Polai József: Az elmúlt évben a bajcsai kultúrház – egy indítványba alapján – felújítására tettem egy javaslatot. 2005. évben erre a munkára 1 mFt jutott. A legfontosabb feladatokat elvégezték. Nem tudom szó nélkül hagyni, hogy a villamosvezetékek cseréjét, falbontást nem követi egy festési munka. Arra kérem polgármester urat, hogy járjon közben abban, hogy ez a tisztító, alapvető festési munka el legyen végezve.

Litter Nándor: Utána járjunk ennek az ügynek.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Tóth László: Itt szeretném, ha rögzítenénk, amit napirend előtt mondtam, hogy fejezzük ki elismerésünket a Viky Bt. Team részére.

Litter Nándor: Felvesszük a határozataink közé. Viky Bt. Team?

Cserti Tibor: Kettő nagykanizsai páros vett részt ezen a versenyen. Az egyik volt a Viky Bt. Team. A másik nevét nem tudom, de mind a kettő ragyogó teljesítményt ért el. Mind a kettőnek köszönjük meg.

Röst János: Arra szeretném kérni a testület tagjait, hogy a polgármesteri beszámoló első részét tartalmazó – jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról – szakasznál ne vitassák újra a korábbi döntéseket, hiszen a napirend nem erről szól. Ez több esetben már megtörtént, ezért szeretném erre kérni Önöket, hanem egyszerűen abban döntsenek, hogy elfogadják-e annak a határidő módosítását vagy nem. Itt nem lehet pontonként újra meg újra külön tárgyalva erre döntést hozni. Egyúttal lenne egy javaslatom, még pedig az Inert hulladéklerakó építéséhez való hozzájárulás pontja kiegészítésként egy telekegység lemaradt a megjelölésnél. Ez pedig a 104/15 hrsz. telekingatlant jelenti. Ezzel a módosítással kérném megszavazni ezt a pontot.

Dr. Kolonics Bálint: Szeretnék hozzászólni a polgármesteri tájékoztatóhoz, de most már furcsa számomra az, hogy Alpolgármester Úr tapad az ügyrendi gombra és azt gondolja, hogy neki itt új SZMSZ-t kell írni és erre kioktatni a közgyűlés tagjait. Én ebből nem kérek, köszönöm. Tudom, hogy az SZMSZ miről szól és tudom, hogy képviselőként mit tehetek és mit nem. A polgármesteri tájékoztató 2. oldalán a 4. ponthoz lenne kérdésem. Hol tart a kisajátítási eljárás? A 10. oldalon a 31. pont a volt régi piac értékesítéséről tájékoztat minket. Lényege a tájékoztatónak az, hogy jelentős nagyságú értékkülönbözések miatt további egyeztetések szükségesek, ezért kérem a határozat végrehajtásának a meghosszabbítását. Itt a kérdésem az, hogy meddig húzzuk ezt a dolgot, meddig hosszabbítunk határidőt? Ennek a ciklusnak már az elhúzódó témája a régi piac sorsának a megoldása. Meddig tartható ez az állapot, ez a szégyenfolt itt Nagykanizsán? Azt gondolom, hogy az emberek számára ez nem meggyőző, hogy további egyeztetések szükségessége miatt itt határidőt kell módosítani. Számukra a kérdés egyszerű, hogy mikor kerül megoldásra, és mikor kerül beépítésre az a terület, vagy legalábbis hasznosításra. Ezt mondom azért, mert számos ember azért panaszkodik, hogy véletlenül leparkol a területen és megbüntetik. A másik kérdésem a 12. oldalon a 41. ponthoz kapcsolódik, ami a kórház melletti gyógyszertár értékesítéséről tájékoztat minket. Ez nehéz kérdés volt. Ez felmerült már az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is, de fel kell tennem itt a kérdést a közgyűlésen is, hiszen most látszik – amikor Papp Nándor képviselőtársammal konzultáltuk ebben a kérdésben –, hogy önálló ingatlanként kiemelni a gyógyszertár épületét nem lehet a terület és az építészeti adottságoktól függően és csak társasházi formában lehetséges. Ennek nemcsak a pozitív, hanem a negatív következményeit is átgondolta-e a közgyűlés, amikor ebben az irányban indult el? Szeretném itt majd látni az alapító okiratot, hogy aki ezt megszerkeszti az, hogyan gondolkodott ebben. Tehát a közös részekbe mi fog bekerülni a társasháznál. Ezt kérdezem azért, hogy nehogy olyan probléma merüljön fel, hogy esetlegesen egy kórházi beruházásnál ott egy társasházi tulajdon miatt, egy elmaradt hozzájárulói nyilatkozat miatt probléma legyen. Nehogy ezzel nehezítsük a kórház működését az esetleges későbbi beruházásokat. A 16. oldalon az 58. pontnál azt kívánom kifejezni, hogy szomorú vagyok, hogy nem tudtuk támogatni a MÁV NTE szakosztályt, a sportot. Azért tértem ki erre a kérdésre, mert a polgármesteri tájékoztatóhoz van egy kiegészítés, ami szintén a sportról szól, mégpedig a Szan-Dia Fitness Center növendékeinek támogatásáról. Itt javasolom azt, ha egy esetben nem tudtunk már támogatást adni, akkor vegyük elő a matematikát és számoljuk. Ha 8 fős csoport utazik és mi 50 eFt-ot kívánunk adni, ezt nevezhetjük-e támogatásnak. Javasolom, hogy a 8 főhöz mérten legalább legyen 250 eFt támogatás, hogy valóban érezzék is Ők, hogy támogatást nyújtottunk a részükre, hiszen egyetértek a határozati javaslattal, mert megérdemlik. Erről kérem külön szavazni.

Litter Nándor: Kérem a hozzászólást rövidre fogni.

Dr. Kolonics Bálint: Legközelebb élek a hozzászólásom jogával.

Röst János: Körülbelül hasonlólt akartam kérni Dr. Kolonics Bálinttól. Ő SZMSZ-re hivatkozik. Én az előző mondataimban arra kértem a testület tagjait, hogy ne vitassák újra meg újra az elfogadott döntéseinket. Ez a napirend nem erről szól. Most már sokadszor fordult elő, hogy a közgyűlésen ezeket a döntéseket újra kívánja tárgyalni több képviselőtársam. Arra kérem, ne tegye. Ha erre akar szándékot kifejezni, akkor tessék visszahozni közgyűlés elé.

Halász Gyula: Jegyző úr állásfoglalását kérem ebben a kérdésben, hogy lehet-e itt a már eldöntött, kihirdetett határozatokkal kapcsolatban vitát folytatni, különböző megjegyzéseket tenni. Úgy gondolom, hogy a polgármesteri tájékoztatónak vannak olyan részei, amit meg lehet tárgyalni, meg lehet vitatni. Azt gondolom, hogy jegyző úr mondja el a közgyűlés tagjainak, hogy lehet-e újabb vitát indukálni már egy kihirdetett határozattal kapcsolatban ebben a napirendi pontban.

Dr. Kelemen Marcell: Az Önök Szervezeti és Működési Szabályzata, amely az Önök működését szabályozza, nem tartalmaz kivételes rendelkezéseket a polgármesteri tájékoztató napirendi pontról. Ebből azt a következtetést vonom le, hogy ugyanazok a szabályok érvényesek, mint bármely más napirendi pont tárgyalásakor. Azaz a vita az előterjesztő ismertetésével kezdődik. Ez után rövid értelmező kérdéseket lehet feltenni legfeljebb 1 percben és az előterjesztő válasza után kezdődik az érdemi vita. Az érdemi vitában először a bizottságok elnökei ismertetik a bizottság álláspontját legfeljebb 5 percben, majd a képviselők egyéni véleményüket ismertetik, egy képviselő legfeljebb két alkalommal és 2-2 percben kaphat szót. Úgy gondolom, hogy a polgármesteri tájékoztató is ugyanolyan napirendi pont, mint az összes többi. Az én személyes véleményem az, hogy itt nem közgyűlési döntések megvitatása folyik, hanem a közgyűlési döntések végrehajtásáról van egy beszámoló és e végrehajtásról számol be Önöknek a polgármester és e tekintetben nyilvánvaló, lehet kérdéseket feltenni. Tehát nem lezárt döntések statikus, megváltoztathatatlan, ismételt közgyűlés elé tárása van, hisz nem a közgyűlési döntéseket mutatja be a polgármesteri tájékoztató, hanem annak végrehajtását. Az én szakmai és jogi véleményem az, hogy semmi különbség nincs az összes többi napirend tárgyalásához képest.

Dr. Kolonics Bálint: A magam részéről azért kértem ügyrendi gombbal szót, mivel az én hozzászólásomat érintette Alpolgármester Úr és Halász Gyula képviselőtársam nyilatkozata, mégpedig azért, mert elmondtam tisztán és világosan, hogy nem kérek kioktatást az SZMSZ-ről. Azt gondolom, hogy építő jellegű volt a hozzászólásom és a kérdésem. Nem kívánám ezt a folyamatot követni, hogy itt obstruálná a közgyűlés működését Alpolgármester Úr. Viszont, ha az SZMSZ-nél tartunk, akkor én meg elvárom a polgármesteri tájékoztatót készítő Polgármester Úrtól, Alpolgármester Úrtól, illetve szakemberektől azt, hogy ez olyan tájékoztató legyen, hogy nem keljen itt nekünk kérdéseket feltenni, mert akkor meg van oldva a dolog, akkor nem kell kérdezzetnem, amikor nem egy félmondatot tartalmaz a polgármesteri tájékoztató. Nem biztos, hogy mindig közgyűlési határozat végrehajtásáról rendelkezik a polgármesteri tájékoztató, de ha itt tartunk, akkor elkezdem majd boncolgatni azt, hogy miért a polgármesteri tájékoztató napirendi pontnál kerülnek be olyan határozati javaslatok a közgyűlés elé, aminek önálló előterjesztésnek kellene lennie, amiről önálló vitát kellene folytatni, és ahol önállóan kétszer két percben kellene elmondanunk a véleményünket. Tessék megnézni, hogy mennyi anyag kerül ide és mi az, ami új téma és új határozati javaslat, ami még nem járta meg a közgyűlést.

Litter Nándor: Kérdezem, hogy kérdések vannak-e legfeljebb 1 percben? Ezt az ügyrendi vitát zárjuk le.

Halász Gyula: Ahogy Jegyző Úr mondta, szeretném, ha betartanánk az SZMSZ-t. Az időkeretekre, képviselői hozzászólások idejére, akkor legyünk következetesek, tartsuk ezt be. Kérem, Jegyző Úr esetleg figyelmeztesse Polgármester Urat, ha valamelyik képviselő túllépte az időkeretét.

Papp Nándor: A 6. oldalon a 19. ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Elkészült a Csengery utca kétirányúsításának vizsgálata. Remélem, ezt a bizottságunk fogja látni a közeljövőben.

Litter Nándor: Igen.

Papp Nándor: Az Inert hulladéklerakóval kapcsolatban félelmeim vannak. Eddig úgy képzeltem el, hogy ez egy olyan lerakó telep lesz, ahol a lakosság behordja és ott egy osztályozó udvar fog keletkezni és nem egy építési hulladék feldolgozó udvar. Ha építési feldolgozó udvar, akkor úgy gondolom, hogy nem a legideálisabb helyen lesz. Összesen talán 150 m-re van a kórháztól légvonalban.

Litter Nándor: Bagolán van ez. Két hulladékudvar lesz. Egy Bagolán, egy a temető mellett. Így rendben van?

Papp Nándor: Igen.

Litter Nándor: Dr. Csáka Iván kérdés?

Dr. Csáka Iván: Nem tudom, hogy mennyiben befolyásolja, hogy kérdés vagy nem kérdés. Jelentkeztünk. Akkor felesleges a jelentkezés. Nem hiszem, hogy Alpolgármester Úr és Halász úr diktálja nekünk az SZMSZ-t.

Litter Nándor: Jegyző úr felolvasta, hogy nekem hogyan kellene vezetnem az ülést. Én a korábbi időszakban elég liberálisan vezettem ezeket az üléseket. Hagytam mindenkinek, hogy elmondja a véleményét, nehogy az legyen, hogy belé folytatjuk a szót. Jegyző úr az előbb felolvasta, hogy először kérdéseket kell feltenni, maximum egy személy 1 percben fogalmazhatja meg a kérdéseit, ezt követően a bizottsági elnökök elmondják a véleményüket az ügygel kapcsolatban, és ez után megnyílik a részletes vita, kétszer 2 percben szólhatnak meg a képviselők. Most kérdézem, hogy kérdést kíván feltenni?

Dr. Csáka Iván: Igen, de a kioktatás után annyit, hogy akkora anyagot kaptunk itt közgyűlés előtt a polgármesteri tájékoztatóhoz, hogy 1 percben összesre a kérdést feltenni nem lehet. A 12. oldalon 44. pontban szerepel egy döntés, és most a közgyűlés előtt kaptunk egy ehhez kapcsolódó tájékoztatót. A nyertes pályázó ugyanazokkal a feltételekkel az úgynevezett visszavonhatatlan bankgaranciával rendelkezik-e és megmondta-e, hogy mit szeretne, vagy csak ugyanazt mondta, mint ez az 550 milliós ajánlatot tevő?

Litter Nándor: Nem rendelkezik. Ő nem nyújtott be ilyen visszavonhatatlan bankgaranciát. Ő megnyerte a versenytárgyalást. A legutóbbi közgyűlésünkön is elmondtam, hogy komolyan véve ezt az ajánlatot akkor lehet az én megközelítésemben visszalépni egy versenytárgyalási üggyől, amennyiben a másik jelentkező komolynak bizonyul. A komolyságát szerintem bankgaranciával lehet igazolni. Ezt próbáltam kifejteni abban a tájékoztató anyagban, amit kiadtunk az üggyel kapcsolatosan.

Polai József: A 14. oldalon a 48. ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Mint tudjuk, a részönkormányzatnak lehetősége volt pályázni és 10 mFt-os felújítási költséget nyert a Belügyminisztériumtól. Lehetséges-e az, hogy a Széchenyi Szakközépiskolának adnánk ezt a munkát? Ha Ők kaphatnák meg, akkor sokkal több feladat végezhető el ebből a pénzből, mintha kiadnánk egy vállalkozásnak, aki netán továbbadja alvállalkozónak. Korábban folytattam tárgyalásokat igazgató úrral, aki akkor hajlandó lett volna - viszont, akkor meg pénzünk nem volt -, hogy a munkákat felvállalja. Azokat a munkákat, amik itt a művelődési házban nagyon fontosak. Úgy gondolom, hogy a feladathoz képest ez a pénz amúgy nem sok, tehát gazdálkodjunk vele nagyon okosan. Azt kérem, hogy vizsgáljuk meg, hogy a Széchenyi Iskola megkaphatná-e feladatot.

Litter Nándor: Egyrészt nem a részönkormányzat pályázott, hanem Nagykanizsa Önkormányzata és a részönkormányzat. Én magam kezdeményeztem, hogy ne Szabadhegygel, hanem a Kiskanizsai Részönkormányzattal pályázzunk közösen. Ez csak a valósághoz tartozik. Nem lehet ezt megcsinálni. Közbeszerzést kell lebonyolítani. Arra nincs mód, amit Ön elmondott.

Dr. Fodor Csaba: Megkaptuk most kiegészítésként a Közigazgatási Hivatal levelét. Meddig kívánja Polgármester Úr folytatni a jogszabályellenes, törvényellenes közgyűlési vezetésében lefolytatott vagy tanúsított eddigi jogellenes magatartását? A 20. ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Megismerve a MÁV Rt. levelét, az a kérdésem, hogy felvettük-e a kapcsolatot a Kincstári Vagyonigazgatósággal vagy sem? A 10. oldalon a 31. pontra vonatkozóan a megyei lapban megjelent egy cikk, amivel kapcsolatosan állítólag büntetőeljárás van folyamatban az ott elkövetett jogsértések, törvénysértések okán. Ebben az eljárásban a Polgármester Úr érintett-e, netán gyanúsított-e? A 12. oldalon a 44. ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Teljesen új helyzet áll elő. Miért nem hozzák be a közgyűlésre az új ajánlatot, miért nem hallgatja meg a közgyűlés az új ajánlattevőt – hátha ott a garanciákat megkaphatnánk –, mi az indoka annak, hogy mindenképpen 80 valahány millió forinttal olcsóbban kell eladni egy ingatlant, mint amelyre az új ajánlat vonatkozott? A beszámolót a Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képviseletében tanulmányútról ki készítette? Mert az én példányomon se név, se aláírás nem szerepel.

Litter Nándor: Igyekszem, hogy jogszerűen vezessem az ülést. Remélem a jövőben ez az eddigieknél jobban fog sikerülni. A Kincstári Vagyonigazgatósággal kapcsolatban kérdézem, hogy tudunk-e valamit mondani a MÁV Óvodával kapcsolatban? Nem emlékszem arra, hogy ez a Kincstári Vagyonigazgatósághoz tartozik-e. Én úgy tudom, hogy a MÁV ingatlana.

Beznicza Miklós: A MÁV Óvodával kapcsolatban: a Kincstári Vagyonigazgatósághoz tartozik, a MÁV kezelésében van. Már az interpelláció előtt a Kincstári Vagyonigazgatósághoz benyújtottuk ezt az igényt, de amíg a kezelő a MÁV Rt. nem járul hozzá, addig az átadás nem megy és nem járult hozzá korábban sem ennek átadásához.

Litter Nándor: A harmadik kérdéssel kapcsolatban. Igen, tehát a régi piacon történt bontással kapcsolatosan rendőrségi vizsgálat indult. Ezzel kapcsolatosan engem meggyanúsítottak rongálás ügyében. Az ügy még nem zárult le. Bizom benne, hogy számomra majd kedvezően fog lezárulni. Thury Laktanyával kapcsolatban úgy gondolom, hogy helyesen jártunk el. Nem komoly. Ha komoly ajánlat érkezett volna, akkor bankgaranciával kellett volna ezt alátámasztani. Ez nem történt meg. A tegnapi Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság döntésének megfelelően a szerződést alá fogjuk írni.

Zakó László: A Közigazgatási Hivatal Vezetőjétől kapott levélből az derül ki, hogy Ő úgy értelmezte, hogy a közgyűlés tartalmában nem kifogásolta az a döntést, amikor Ön lefejezett jó néhány bizottságot egy nem várt bizottsági tag visszahívása nyomán. Úgy gondolom, hogy kifogásoltuk itt a döntést nagyon is. Alapvetően én nem kívántam a nevemet adni ehhez, és nem szavaztam, sőt a gépet is kikapcsoltam, de az már ne úgy jöjjön már vissza, hogy mi ezt csendben és minden kifogásmentes nélkül csendben tudomásul vettük. Ez nem így történt. Így van? Az úti beszámoló végén miért nem írja alá az előterjesztő az általa leírtakat? Itt a brüsszeli képviselőt egy hónapig kinttartózkodó gyakornok jelentésére gondolok. Az sem igaz, hogy a MÁV NTE pénzügyi támogatását forrás hiányában nem tudtuk támogatni. Ezt minden döntésünkre ráhúzzhatjuk. A többség úgy gondolta, hogy nem támogatjuk. Nem visszatérve az akkori döntésre szeretném, ha a polgármesteri tájékoztató úgy hitelesen adná vissza a korábban a közgyűlésen elhangzottakat. Van egy szerintem gépelési hiba a 3. oldalon a 6. pontban és jól látom-e ezt a kérdést, hogy kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására vonatkozó szerződés megkötésének az időpontjai nem stimmelnek? Kérem javítani.

Papp Nándor: Az Inert hulladéklerakóval kapcsolatban: hála istennek nem én hülyültem meg, hanem a papírokon, amit utólag átnéztem, belterületi helyrajzi szám szerepel külterület helyett. Tehát ott a helyrajzi szám mindenütt el van írva. A 1003 hrsz. belterületnek számít.

Litter Nándor: Schmidt Lászlót és Karmain Józsefet kérem, hogy pontosítsuk a szavazásig ezeket a helyrajzi számokat vagy most már rendben vannak? Kérem, pontosítsuk a külterület, belterület vonatkozásában.

Dr. Kolonics Bálint: A véleményem egy kiegészítéssel kapcsolatban, ami a Thury Laktanya területértékesítéséről tájékoztatja a közgyűlést és arról, hogy hogyan zajlottak a budapesti befektetővel a tárgyalások, tulajdonképpen milyen formában és ki képviselte városunkat a tárgyalások alatt. Sajnálatosnak tartom, hogy ezt az anyagot ma kaptuk meg, illetve a szerencsésebbek az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésén kézbe vehették, de már későn, hiszen akkor már a szerződéskötésre került sor. Az, hogy miért így történik az értékesítés, ennek oka van. Nyilvánvaló, hogy a szerződést a nyertes pályázóval alá kell írni, azt el kell fogadni. Azt viszont nem tudom elfogadni, hogy a tárgyalás a budapesti befektetővel így és ilyen formában történt, hogy ez január 31-én került be elénk, ilyen formában, amikor január 3-án kereste meg az önkormányzatot ez a gazdasági társaság. Az igaz, hogy polgármester úr rövid tájékoztatást adott részünkre erről az ajánlatról, de ennek úgy kellett volna működni – hiszen itt a levélváltásból is kiderül –, hogy ez a gazdasági társaság várta a közgyűlés határozatát az értékesítésre vonatkozóan. Felajánlotta, hogy a testületi ülésen adott esetben megjelenik. Itt volt erre egy hónap. Adott esetben a gazdasági társaság képviselőjét meghívhattuk volna a közgyűlésre, ahol az ajánlatot közvetlenül, rövid időn belül lehetett volna pontosítani, és esetleg egy megállapodásra jutni az ügy részleteit illetően. Nem kívánom ezt most részletezni. Azt gondolom, hogy ez mulasztás volt, hiszen lehet, hogy így csúszott ki a kezünk közül adott esetben ez a 80 mFt többlet, ami ezzel az értékesítéssel járt volna ilyen formában. Arról szól a Közigazgatási Hivatal Vezetőjének az állásfoglalása, hogy a 2005. szeptember 27-én megtartott közgyűlésen négy bizottsági tag és két elnök személyében történt változás. Ennek a jogszerűségének a vizsgálata, amire a Közigazgatási Hivatal kimondta, hogy az Önkormányzati törvényt és az SZMSZ-t is megsértette a közgyűlés akkor, amikor ilyen formában járt el és távolított el bizottsági tagokat, bizottsági elnököket, eljárási jogsértéseket követett el. Azért emelem ki a magam részéről is – bár ez már elhangzott –, mert azt gondolom, hogy nem elég, hogy ez sokszor hangozzon el, hiszen úgy látom, hogy nincs változás, mert ezek sorozatos dolgok és csak sorozatos figyelemfelhívás történik a Közigazgatási Hivatal részéről is, de eredménye nincs.

Dr. Horváth György: A polgármesteri tájékoztató egyik kiegészítő anyagához szólnék, amely a belterületi 3065/30 helyrajzi számú ingatlanl kapcsolatos. Itt örömmel láttam azt, hogy a garázsok tulajdonosairól gondoskodnak. Nagyon fontosnak tartanám ezt – még az interpellációm előtt szólok –, ugyanis másutt is van a városban helyzet. Célszerű lenne ezt felmérni, mert örökké csak így

előkerülnek és akkor, amikor bajba kerülnek, kérik a városnak a segítségét. Feltétlen dicséretes így megoldani, de az egész városra ki kellene ezt terjeszteni, mert azt hiszem, hogy máshol is van probléma.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy helytelen utat követ a Polgármester Úr az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatosan. Többször kifogásoltam már, és most ismételtén megteszem az ominózus Thury Laktanya ingatlan értékesítésével kapcsolatban. Ebben a kérdésben – és ezt Alpolgármester Úrnak üzenem – a közgyűlés nem hozott döntést. Ebben a kérdésben az új ajánlat tekintetében illetet volna a közgyűlés elé idejönni, a felajánlkozó új befektetőt meghívni, személyesen vele tárgyalásokat folytatni, és a közgyűlésre bízni azt, hogy a közgyűlés, aki jogosult ebben a kérdésben dönteni, hogyan látja, megbízható-e az új ajánlattevő, hozzá-e a garanciákat vagy nem, és ha nem, akkor eladjuk 80 valahány millió forinttal olcsóbban. Ezen ingatlan tekintetében, ha Polgármester Úron múltott volna, akkor már háromszáz valahány millióért el lett volna adva ez az ingatlan. A mi erőlködésünkre lett ez feltornáztatva 466 millióra. Most pedig rajtunk kívülálló, azt sem tudom kicsoda jelentkezik plusz 80 valahány millió forintot vételárért. Az Önök dolga ott elöl ugyanaz, mint a miénk. A város vagyonával felelősségteljesen kell gazdálkodni, de nem sajátjaként. Ebben a döntést a közgyűlésnek kell meghozni. Azt gondolom, hogy egy ilyen horderejű ügyet polgármesteri tájékoztató keretében behozni nem szerencsés. Ennek önálló napirendi pontnak kellett volna lenni. Döntötte volna el a közgyűlés, hogy mit akar, és mondta volna azt, hogy ez az ajánlat jó, hogy jött, de nem tudunk vele foglalkozni, mert nem rendelkezik a megfelelő garanciákkal, és ezért helyben hagyjuk a versenytárgyaláson elért eredményt, egyébként, amittől el lehet állni, mert nincs kötelező erő arra, hogy megkössük azt a szerződést, csak valakinek, valamilyen másfajta érdeke fűződhet hozzá. A közgyűlési hatásköröket nem veheti át senki a közgyűléstől. Ha a közgyűlés utólag kap felemás tájékoztatásokat, akkor pedig olyan helyzetbe kerül, hogy nem tud döntést hozni. Javaslom, hogy az a szerződés ne kerüljön most aláírásra. Egyébként nem erről volt szó tegnap az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén sem. A bizottság csak és kifejezetten a szerződés tartalmával foglalkozott és a másik ajánlattal nem. Polgármester úr megjegyzése így nem teljesen pontosan igaz. Részt vettem a tegnapi bizottsági ülésen. Én azt kérem, hogy ezt vegyék le, és önálló napirendként foglalkozzon vele a közgyűlés és döntse el, hogy akar-e 550 millió+ÁFA-t kapni az ingatlanért vagy oda adja 466 millió+ÁFA-ért, de ez a közgyűlés dolga és nem az Önöké.

Litter Nándor: Azt kérném, hogy az ilyen sejtetéseket az ingatlaneladásokkal kapcsolatban tényekkel tessék alátámasztani. Ne nyilvánosság előtt ilyen burkolt módon vádoljon meg engem azzal, hogy nem az önkormányzat érdekeit képviselem ebben az ügyben. Én ezt visszautasítom. Úgy gondolom, hogy én nagyon helyesen jártam el, mert egy versenytárgyaláson eladott ingatlan vonatkozásában, ha valaki miatt fel akarjuk rúgni ezt a versenytárgyaláson magunk számára nem kötelezően, mert valóban vissza lehet lépni a szerződésből, de egy kötelezettséget tettünk arra, hogy eladjuk, hiszen a versenytárgyaláson győztést hirdettünk. Ezt akkor szabad felrúgni, ha komoly a másik ajánlat. Úgy gondolom, ha valaki komoly ajánlatot akar számunkra tenni, akkor igenis tegyen mellé bankgaranciát. Ha valaki nem tesz mellé bankgaranciát, akkor én a magam részéről nem tudom komolyan venni, és a célom pedig az, hogy akik velünk kapcsolatba kerülnek, a versenytárgyalás győztese is komolyan tudjon bennünket venni. Ezért gondolom úgy, hogy ezt a szerződést igenis alá kell írni. Ennek a másik cégnek, ahogy ebben a tájékoztatóban is írtam, felajánlunk másik területeket, hiszen Nagykanizsán több olyan terület van, amelyen a programját, ha komolyan gondolja, akkor meg tudja valósítani.

Röst János: Csatlakoznék ehhez az ügymenethez. Azt hiszem, hogy egy lezárt versenytárgyalást követően – itt vannak körünkben jogászok is – nem biztos, hogy szerencsés megoldás és a jogbiztonságot szolgálja az, amit Dr. Fodor Csaba mond. Abban a percben megkérdőjelezi az önkormányzat hitelességét és a döntési mechanizmusát, hogy egy versenytárgyalás után, egy leütött árat követően bejelentkezik valaki egy újabb árral egy három soros levélben, majd azt követően bejelentkezik majd még egy cég megint egy három soron levélben, és ez így megy karácsonyig esetleg vagy jövő évig. Azt hiszem, hogy erre a dologra pontot kell tenni. Ezt a versenytárgyalást ez a cég megnyerte. A szerződésben lévő bizonytalansági pontokat tegnap az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság helyre tette. Itt köszönöm meg Dr. Kolonics Bálint képviselőtársamnak, hogy támogatta ezt a javaslatot és megszavazta. Úgy gondolom, hogy helyesen döntött ebben az ügyben. Bízunk abban, hogy ez a befektető valós befektetőként más helyen megtalálja a számítását. A régi piac ügyével kapcsolatban egy gondolatot mondanék. Dr. Fodor Csaba képviselőtársam megkérdezte Litter Nándor polgármester urat. Én továbbítanám a kérdést Jegyző Úr felé is ugyanezt, hogy nyilatkozzék.

Halász Gyula: Képviselőtársamnak elfogyott az ideje, úgyhogy nem tudta egészen befejezni hozzászólását, illetve kérdését a bizottságok személyi összetételénél. Akkor még szeretném kiegészíteni képviselőtársam hozzászólását azzal, hogy a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetője többek között azt is leírja „Mután a közgyűlés tartalmában nem kifogásolta a döntést, hanem a szükséges szavazatszámmal érvényes határozatot hozott, az elkövetett eljárási szabálysértések miatt a döntés megsemmisítését, továbbá új eljárás lefolytatását nem tartom indokoltnak”. Csak ennyi. A tényyszerűséghez hozzátartozik, hogy ha valamiből idézünk, akkor próbáljuk kerekre venni a történetet.

Dr. Csáka Iván: Az SZMSZ vitához kanyarodnék vissza. Tulajdonképpen egy polgármesteri tájékoztatónál 1 perc alatt kérdést feltenni lehetetlen. Ha úgy vesszük, egy polgármesteri tájékoztatóban lehet 120 téma, amit felvetnek, akkor 120x1 perc jár feltenni kérdést? Ez a felszólalás, hogy 1 perc alatt foglaljuk össze a kérdéseket, nonszensz. Az SZMSZ ilyen nem mond ki. Vagy pedig az van, hogy fogjuk be a szákat, meg kell szavazni és kész.

Litter Nándor: Egyetértek azzal, amit most Csáka úr elmondott, hogy eléggé nehezen értelmezhető ez a kérdés, ami egy normális napirendnél felfogható, hogy 1 percig kérdezek és 2x2 percben véleményt nyilvánítok, de itt valóban szerteágazó. Ezért azt javaslom, hogyha itt ilyen egyetértés van ebben, hogy ezen változtatni kell, akkor készítsünk erre vonatkozóan külön a polgármesteri tájékoztató tárgyalására egy olyan szabályt, amely kielégíti az elvárásainkat.

Polai József: A 8. oldal 27. pontjához szeretnék hozzászólni. Itt 84 válasz érkezett vissza a városrészek tekintetében. Mivel Kiskanizsa esetében itt a sportközpont építése a Ráckertben – ami egyébként egy nagyon jó felvetés, mert ez már régóta téma Kiskanizsán, legalább három évtizede – akkor, amit Polgármester Úr tőlünk szokott kérni, ugyanezre az időszakra vonatkozó felvetéseinket levélben kétszer is eljuttattam Polgármester Úrhoz, miért nem kerülhetnek be ezek a felvetések? Abban szerepelt köztér rehabilitációja, lakóterületek, telkek kialakítása stb. Úgy tűnik, hogy amit a képviselők beadtak, az ide nem került be, amit a lakosság jelzett, azok bekerültek, és mintha ez lenne mondjuk egy jövőbeni megcélózandó feladat a városvezetés előtt. Úgy gondoljuk, hogy ez nem elég.

Litter Nándor: Csodálkozom azon, amit most elmondott. Itt a lakosságtól kértünk véleményeket. A kollegáim összefoglalták ezeket a véleményeket és erről adunk egy tájékoztatót. Többször tárgyaltuk Nagykanizsa Fejlesztési Tervét. Én még Öntől ezt nem hallottam, hogy ott megjegyezte volna, hogy Kiskanizsán egy sportkomplexumot kellene építeni. Ott van a helye, amikor a képviselők elmondhatják, hogy Ők hogyan képzeli el a város fejlesztését. Egyébként ez még vissza fog ide kerülni. Itt a lakossági vélemények vannak, és nem az önkormányzati képviselők véleményéről van egy tájékoztató.

Zakó László: Jelzés értékű az, hogy 84-en küldték vissza. Ha csak a nagykanizsai családok számát veszem figyelembe, akkor ez fél százalék a családoknak, akik úgy gondolták, hogy talán történik valami, ha hallatják a hangjukat. Szerintem ennél sötétebb kritika a várost nem illetheti, mint ez a lakossági aktivitás, illetve pontosabban passzivitás.

Budai István: Olvasva a Thury Laktanya értékesítésével kapcsolatos tájékoztató anyagot, egyre inkább az a véleményem, hogy azért alaposabban át kellene tanulmányozni ezeket az anyagokat, mert nekem megütötte a szememet az, amely levél a bankgarancia helyett az Erste Banktól érkezett, amelynek az utolsó mondat úgy szól, hogy „Az előzetes hozamszámítások alapján megvalósítani kívánt ingatlanfejlesztést alkalmasnak találtuk arra, hogy üzleti tárgyalásokat folytassunk megvásárlásáról, az Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alap számára, nettó 8,5 % megtérülést biztosító eladási ár mellett”. Nekem ez azt sugallja, hogy e mögött valami azért meghúzódhat, mert most már az Erste Bank lenne a megvásárló a 8,5 % megtérülési haszon reményében. Nekem az a véleményem, hogy ezeket azért meg kellene jobban néznünk, amikor olyan kérdéseket fogalmazunk meg, amik itt elhangzottak vádként Polgármester Úr felé. A másik dolog az, amelyet ez a Dalessa Építőipari Kft. ír, nem tudom vagy tévedés, vagy cinizmus, amikor a mondat utolsó sorában azt írja, hogy a „kollégám, Csuka József Miklós január 12-13-a között szívesen áll rendelkezésükre. 12-13 között nincs idő, legfeljebb a nulla óra.

Dr. Fodor Csaba: Röst képviselő úrnak teljesen igaza van. Ezt az ingatlant el kell adni. Abban is igaza van, hogy nem lehet húzni az ügyet, és pontot kell tenni a végére. Abban nincs igaza, hogy ezt a pontot Öneki vagy a polgármesternek kell feltenni, mert ezt a pontot a közgyűlésnek van joga feltenni. Ebben téved. Emlékezzünk vissza, hogy talán versenytárgyalás nélkül akarták 300 valahány

millióért ezt az ingatlant értékesíteni, majd többünk írásos és szóbeli figyelmeztetésére került sor a versenytárgyalás kiírására, ahol lett ez a 460 millió forint körüli összeg, ahol még mindig, itt nem az összeggel van nagy bajom, hanem azzal, hogy ez egy közvagyon, a közvagyonra készült ingatlanforgalmi értékbecslés, ami azt mondja, hogy 550 millió forint+ AFA-t ér. Az lett volna a helyes magatartás, ha meghirdetjük vagyonértéken, és ha akkor azon a vagyonértéken nem jelentkezik senki, utána jogunkban áll csökkenteni a vagyonértékelés díját akár 400 valahány millióra is. Itt valami oknál fogva nem lettek rendesen végigjátszva a szabályok. Nem akarok és senkit sem semmiféle csúsztatással és nem tudom mivel gyanúba keverni. Eszem ágában nincs. Azt nem értem, hogy miért így történt. Miért nem szabályosan történt? Amikor végre van egy másik jelentkező, azzal nem vagyunk hajlandóak szóba állni, és nem vagyunk hajlandóak mondjuk ide hívni a közgyűlésre. Meddig tartott volna ma idehívni valakit. Elrendeljük a zárt ülés, megbeszéljük, és a közgyűlés hoz egy döntést, hogy köszönöm szépen, én az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által tegnapi tartalmában jóváhagyott adásvételi szerződést a versenytárgyalás nyertesével kívánom megkötni. Önök erre sem voltak képesek.

Röst János: A tegnapi ügyrendi vitát nem szeretném lefolytatni Dr. Fodor Csabával. Teljes mértékben értelmetlen ez a fajta megközelítés az Ő részéről. Mármost a miatt is, hogy Ő azt mondja, hogy nem akart versenytárgyalást itt valaki. A közgyűlés elé be lett hozva az anyag. Máshogy nem is lehet lefolytatni, csak versenytárgyalással. Azt követő közgyűlésre visszahoztuk még egyszer az anyagot. Figyelembe lett véve mindenkinek a véleménye, ami vonatkozott arra és egyéb eljárási jogra és azt követően hirdette meg az önkormányzat a versenytárgyalás tényét. Ami Ön elmond, így nem igaz. A jogbiztonságot – még egyszer szeretném kihangsúlyozni, Önök, Ön beszél jogról, elnézést kérek Fodor Csaba úr jogbiztonságról –, majd megkérdőjelezi. Lehet bármit tenni, bármilyen döntést vissza lehet hozni, csak kérdezem, hogy azt követően Magyarországon melyik lesz az a cég, az a vállalkozás, amelyik lejön Nagykanizsára. Azt már nem is mondom, hogy ez az ajánlat, amit megtett ez a cég, elvileg értelmetlen olyan szempontból, hogy semmi nem köti arra, hogy amennyiben megíúsítanánk a mostani eljárásról a szerződését, hogy egyáltalán megjelenik-e a versenytárgyaláson. Semmi garancia, semmi szankció vele szemben nincsen. Maximum egy bukott eljárásnak lennének a szemtanúi. Körülbelül ezt kockáztatná az önkormányzat. A másik oldalon meg a két közgyűlés között én úgy gondolom, hogy a Polgármester Úrnak és nekem az a dolgom, hogy ezt a munkát elvégezzük. Úgy gondolom, hogy azok a levelezések, amiket lefolytattunk ezzel a vállalkozással mindenre kiterjedően, külső szakértők véleményét bekerve születtek meg. Kellő garanciát próbáltunk arra kérni, hogy ezt az ajánlatot komolyan lehessen venni. Egyébként jövő héten bejelentkezik megint egy cég, akkor Fodor úr ön megint ezt komolyan veszi.

Dr. Fodor Csaba: Nem tudom, Röst képviselő úr vagy nem hajlandó megérteni, amit mondok, vagy nem tudja. Azt mondtam, hogy ezt az ingatlant el kell adni. Azt mondtam, hogy ezzel a bejelentkezővel le kellett volna folytatni a megbeszélést, és akár ma idehívni a közgyűlésre. Akár ma a közgyűlés dönthetett volna úgy, hogy ezt az új ajánlatot nem tudjuk figyelembe venni, mert nem tudja azokat a garanciákat biztosítani, ami nekünk kell, és ezért a versenytárgyalás győztesével megkötjük a szerződést. Ennyi volt, amit én kifogásoltam, hogy nem hajlandók idejönni, és nem hajlandók ebben a kérdésben a közgyűlést teljes mértékű információval ellátni vagy hozzájárulni, hogy teljes körű információt kapjon a közgyűlés és meg hozza döntést. Ennyi volt összes.

Litter Nándor: Én azért folytattam ezt a levelezést ezzel a céggel, hogy ezt a garanciát megkapjuk tőlük. Ha nem adja meg ezt a garanciát, akkor nem vagyunk döntési helyzetben. Igenis, hogy felrúgjunk egy versenytárgyaláson kialakított árat, ahhoz garanciák kellene. Ezt pedig ez a cég nem adta meg. Ha megadta volna, akkor idehoznánk volna döntésre, hogy tessék eldönteni, hogy kiszálunk-e abból a versenytárgyalási kötelezettségből és új versenytárgyalást hirdetünk, mert új versenytárgyalást kellett volna akkor is hirdetni, mondjuk ezen az áron kiindulva.

Röst János: Volt egy kérésem Jegyző Úr felé. Az a kérésem, hogy akceptálja. Dr. Fodor Csaba részéről elhangzott egy kérdés Polgármester Úr felé a régi piac ügyében, ahol eljárás van. Ugyanazt a kérdést tenném fel Jegyző Úr felé is, hogy érintett-e?

Dr. Kelemen Marcell: Többen érintettek ebben a régi piac ügyben, így én is.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatos határozatokról. Az 1. pontnak megfelelően a határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja a közgyűlés. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 18 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató határozati javaslatának 2. pontjáról.

Dr. Kolonics Bálint: Ennél a pontnál volt egy kérdésem például a kisajátítással kapcsolatban, illetve volt számos más is, de válasz nem igen hangzott el.

Litter Nándor: Valóban itt volt néhány kérdés, amire nem adtunk választ. Szabadhegyi kisajátítások hol tartanak? Tud-e erre valaki most választ adni? Írásban. Régi piac ügyében szeretném, ha előbb megtörténne az egyezség. Város központjában lévő ingatlanokat kérnek a tulajdonosok, felépítménnyel rendelkezők. Az ingatlan-értébecslés nyomán értékkülönbözöt alakult ki a között az ingatlan között, amit Ők kértek, illetve az Ő ingatlanjuk között és nem hajlandók elfogadni az értébecslés által megállapítottat. Tehát most itt tartunk. Remélem, hogy előre haladunk a dologban, és valóban akkor a teljes ingatlan majd a miénk lesz. Gyógyszertárral kapcsolatban inkább javaslatot éreztem. Jó, ha így mondom?

Dr. Kolonics Bálint: A kérdésem az volt, hogy átgondolták-e, hogy ennek esetleg negatív következményeit?

Litter Nándor: Ez a társasházi szerződés kerüljön bizottságok elé, és akkor ott még egyszer van arra lehetőség végiggondolni. A MÁV NTE és a Szan-Dia ügyében tartom magamat a korábbi döntéshez, illetve ehhez a javaslathoz, amit itt előterjesztettem. Szavazzunk az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 6. határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 7. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 8. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 9. határozati javaslatról. A Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozásával kapcsolatban Bicsák urat szóban tájékoztattam, hogy a régiós igazgató úr hajlandó lenne Nagykanizsán egy irodát nyitni időszakos jelleggel, tehát heti egy alkalommal egy délelőtt vagy egész nap ügyeletet tartva fogadná a helyi vállalkozókat és minden érdeklődőt. Ennek a részleteit még tisztázni kell.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 10. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 11. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 12. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Tóth László javaslata szerint a Viky Bt. Team és a másik csapat részére, akinek a pontos nevét majd meg fogjuk tudni, így együtt fejezze ki a közgyűlésünk a köszönetét, gratulációját ahhoz, hogy a város hírnevét öregbítették. Kérem, fogadják ezt el.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 13. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kiegészítés a kanizsai Szan-Dia Fitness Center. Dr. Kolonics Bálintnak volt számszerű javaslata? Igen, 250 eFt. A polgármesteri keret terhére megy. Én nem támogatom. Szavazzunk arról, hogy Dr. Kolonics Bálint javaslatára 250 eFt.

A közgyűlés 8 igen, 9 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, az eredeti határozati javaslatot szavazzuk meg.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az Inert hulladéklerakóval kapcsolatban köszönjük Papp Nándor kiegészítését. Egyrészt a 01003 hrsz. ingatlanról és a 01004/15 hrsz. ingatlanról van szó. Kérem, hogy így együtt fogadják el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A következő kiegészítés a Hevesi úton lévő garázssorokkal összefüggő garázsépítési helyek kijelöléséről szól. Kérem, hogy fogadják el ezt a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának alapító okiratának a módosításáról döntünk. Kérem, fogadják el.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Nagykanizsa belterület 4378/7 hrsz. kivett közút megnevezésű, 2364 m² területű ingatlan forgalomképesse nyilvánítja önkormányzatunk. A 2. pontban pedig a telekalakítási eljárás befejezését követően kezdeményeznünk kell a Földhivatalnál az ingatlan megosztását, művelési ágának megváltoztatását, „kivett közút” művelési ágból „beépítetlen terület” művelési ágba történő átsorolásának kezdeményezését. Kérem, ezt fogadják el.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Volt még egy kiegészítés 100 millió Ft likvid hitel felvételéről. Kérem, hogy ennek a tájékoztatónak a tudomásul vételéről szavazzanak.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

4/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 104/3/2000.(III.28.), a 121/14/b15/b,16/b/2002.(IV.23.), a 199/2003.(VII.15.), a 147/3,4/2004.(VI.30.), a 198/3/2004.(VIII.27.), a 212/4/2005.(VIII.30.), a 219/2005.(VIII.30.), a 245/2/2004.(XI.27.), a 265/2004.(XI.30.), a 271/a/2004.(XI.30.), a 3/13/2005.(I.25.), a 6/2005.(I.25.), a 26/1/a,b,2/2005.(II.15.), a 48/2,3/2005.(III.1.), 76/2005.(III.29.), a 101/8,13/a,b/2005.(IV.27.), a 114/1-3/2005.(IV.27.), a 145/1-2/2005.(V.31.), a 170/20/2005.(VI.29.), a 172/2005.(VI.29.), a 176/5,7,11,12/2005.(VI.29.), a 193/2/2005.(VI.29.), a 210/1,2/2005.(VIII.30.), a 230/1/2005.(IX.13.), a 242/2/2005.(IX.27.), a 250/2005.(IX.27.), a 252/1-4/2005.(IX.27.), a 260/1/2005.(IX.27.), a 273/1,2/2005.(X.13.), a 274/2005.(X.13.), a 276/15/2005.(X.25.), a 279/1,2/2005.(X.25.), a 287/2005.(X.25.), a 288/1,2/2005.(X.25.), a 290/2005.(X.25.), a 296/2005.(X.25.), a 301/2005.(X.25.), a 312/1,2/2005.(X.25.), a 313/2005.(X.25.), a 316/2005.(XI.10.), a 317/14/2005.(XI.29.), a 319/2/2005.(XI.29.), a 320/2005.(XI.29.), a 321/2005.(XI.29.), a 326/2005.(XI.29.), a 327/2005.(XI.29.), a 328/2005.(XI.29.), a 330/2005.(XI.29.), a 338/14,15/a,17,18/2005.(XII.13.), a 339/1/2005.(XII.13.), a 340/1,2/2005.(XII.13.), a 342/1-25/2005.(XII.13.),

a 343/1/2005.(XII.13.), a 346/1,2,3/2005.(XII.13.), a 351/2005.(XII.13.), a 352/2005.(XII.13.) és a 355/2005.(XII.13.), a számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 219/2004.(IX.28.) számú – Péterfai utca – Alsószabadhegyi utca összekötését jelentő kerékpárút építése közvilágítással – határozat végrehajtásának határidejét 2006. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 46/3/2005.(III.1.) számú - Kisebbségi önkormányzatok önálló számlával való rendelkezésére vonatkozó – határozatát hatályon kívül helyezi.
4. a 25/1a,b,2/2005.(II.15.) számú – természetvédelmi táborra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 68/16/2005.(III.29.) számú – Északkeleti városrész szabályozási tervének módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. március 31-ig meghosszabbítja.
6. a 216/1-3/2005.(VIII.30.) számú – Dózsa – Kalmár utcák meghosszabbításának nyomvonal módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. március 31-ig meghosszabbítja.
7. a 251/2005.(IX.27.) számú – 2007-2013. évekre szóló városfejlesztési koncepcióra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 269/2005.(IX.27.) számú – Nagykanizsa 1970 hrsz-ú volt régi piac értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. március 31-ig meghosszabbítja.
9. a 300/b,c/2005.(X.25.) számú – Regionális Környezetvédelmi Iroda létrehozására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. április 30-ig meghosszabbítja.
10. a 317/11/2005.(XI.29.) számú – Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány támogatására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. március 31-ig meghosszabbítja.
11. a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okirata 6. pontját az alábbiak szerint kiegészíti.

**6. Az intézménybe felvehető maximális tanulólétszám: 707 fő.
A kollégiumi férőhelyek száma: 219.**

Határidő: 2006. február 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

12. a mellékletben szereplő - kollégium fenntartását és fejlesztését, az esélykiegyenlítő tevékenység javítását biztosító feltételek meglétére vonatkozó - intézkedési tervet elfogadja.
13. gratulációját fejezi ki a Budapest-Bamako rally nagykanizsai résztvevőinek, a második helyezést elért Viky Team-nek, valamint a kiválóan helytállt Windbird Team-nek, akik eredményükkel Nagykanizsa város hírnevét is öregbítették.

Határidő: 2006. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

14. a polgármesteri keret terhére 50.000 Ft támogatást biztosít a Panda Nemzetközi Alapítvány számára.

Határidő: 2006. január 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

15.
a.) hozzájárul, hogy a Nagykanizsa 01003 és a 01004/15 hrsz. területeken (Hulladéklerakó), a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás által tervezett Inert Hulladéklerakó és hasznosító beruházást megvalósítsa.

Határidő: 2006. február 01.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

- b.) az Inert Hulladéklerakó építésének saját erejéhez a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása felé lakosságárányosan hozzájárul, legfeljebb 5,5 millió Ft értékben, és ezen összeget a 2006. évi költségvetésben rögzíti.

Határidő: 2006. február 01.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

16. a Nagykanizsa belterület 3065/30. hrsz-ú „kivett közterület”, 5 ha 7409 m² nagyságú ingatlanából forgalomképesé nyilvánítja a 3065/33.-46. hrsz-ú ingatlanokat.
Felkéri a Polgármestert, hogy a Földhivatalnál járjon el és ezen ingatlanok művelési ágának megváltoztatását vezettesse át „kivett közterület” művelési ágból „kivett építési terület” művelési ágba.
Egyidejűleg a 3065/30. hrsz-ú, 5 ha 7409 m² nagyságú „kivett közterület” ingatlanából kialakítandó 3065/32. hrsz-ú, 3.383 m² nagyságú ingatlan művelési ágának megváltoztatását vezettesse át „kivett út” művelési ágba.

Határidő: 2006. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József osztályvezető)

17.
1. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának az alábbiak szerinti módosításával egyetért.
a.) A Megállapodás III. fejezet „Feladatellátás rendszere” című 5. pontját követő „A többcélú társulás keretében ellátandó feladatok” franciabekezdés ezen fejezet önállóan számozott 6. pontjára változik és az alábbiak szerint módosul:

„6. A többcélú társulás keretében ellátandó feladatok:

6.1. Közoktatási feladatok

Közoktatási intézményi feladatok:

Ennek keretében gondoskodik a közoktatási feladat ellátásában részt vevő önkormányzatok fenntartásában működő, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 20. § (1) bekezdése a) és b) pontja szerinti

intézmények hatékonyabb működésének szervezéséről, az intézményekben folyó nevelés-oktatás színvonalának javításáról.

A közoktatási intézményi feladatok ellátása történhet úgy, hogy az intézmények fenntartásáról

- a Társulás,
- az intézményi társulások (mikro-körzeti társulások)
- a Társulásban részt vevő települési önkormányzatok önállóan gondoskodnak.

Pedagógiai szakszolgálati tevékenység:

Ennek keretében gondoskodik a közoktatási törvény 34. §-ában megjelölt szakszolgálati feladatok közül a

- gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés és gondozás
- fejlesztő felkészítés; konduktív pedagógia
- nevelési tanácsadás;
- logopédiai ellátás;
- gyógytestnevelés ellátásáról.

A feladatot a Nagykanizsa Megyei Jogú Város által fenntartott Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola, valamint Nevelési Tanácsadó közreműködésével az e tárgyú megállapodásban foglalt tartalommal látja el.

A Társult önkormányzatok közoktatási intézmény-fenntartási és fenntartói- irányítási feladataival összefüggésben:

- a) javaslatot készít a térség demográfiai adatai alapján a tanulócsoportok számára és létszámára
- b) segíti a közoktatási megállapodások előkészítését,
- c) a kistérségi oktatási kapacitások hatékonyabb működtetése érdekében közös alapfokú oktatási, pedagógiai és nevelési terveket készít a kistérségre vonatkozóan, meghatározva a kistérség oktatási, fejlesztési irányait térségi tervezéssel, a térségi tervek alapján szervezi a térségben a hatékony és a kor követelményeinek megfelelő oktatást,
- d) koordinálja a mikro-körzeti intézményfenntartó társulások közötti együttműködést
- e) Információs hálózatot működtet, mellyel a helyben szokásos módon információt nyújt a társult önkormányzatok által fenntartott intézményeknek, illetve a kistérség területén működő intézményeknek, (fenntartótól függetlenül) a feladatellátás folyamatáról és eredményéről.
- f) A társult önkormányzatok intézményei számára a Közoktatási törvényben megjelölt feladatkörben pályázatot írhat ki.
- g) Segíti a kistérségben az óvoda-vezetői, iskola-igazgatói, óvoda-iskolaközi szakmai munkaközösségeket, szakmai napokat, konferenciákat szervez.
- h) Kistérségi tanulmányi és sportversenyeket szervez.
- i) Összehangolja, szervezi a Társulás tagjai intézményei szakmai tevékenységének mérését, értékelését és ellenőrzését.
- j) Közreműködik a kisebbségi nevelés és oktatás iránti igény felmérésében, összehangolja a kisebbségi nevelés és oktatás szervezését és feltételeinek biztosítását.
- k) Egyeztető fórum szerepét tölti be az iskola-fenntartási megállapodások végrehajtása során a kistérség önkormányzatai közötti esetleges viták elintézésében.
- l) Ösztönzi a mikro-körzeti intézményfenntartói társulások létrehozását, segíti azok megszervezését.
- m) Kistérségi közoktatási-nevelési adatbázist hoz létre.

A Társulás valamennyi önkormányzatára kiterjedően - a közoktatási törvény 89/A. §-ának (5) bekezdése szerint - a közoktatási feladatra vonatkozóan kistérségi intézkedési tervet készíti.

Ezen feladatokat a Társulás a 2. számú mellékletben felsorolt önkormányzatok részére biztosítja. A 2. számú mellékletben nem szereplő önkormányzatok a feladat ellátására nem társultak.

6.2. Szociális alapellátási feladatok:

családsegítés
házi segítségnyújtás,
jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
közösségi ellátások
támogató szolgáltatás
nappali ellátás térségi szintű biztosítása.

Ezen feladatokat a társulás a 3. számú mellékletben felsorolt önkormányzatok részére biztosítja. A 3. számú mellékletben nem szereplő önkormányzatok a feladatellátásra nem társultak.

A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása a családsegítési feladat terén külön megállapodást köt Zalakaros Város Önkormányzatával.

6.3. Gyermekjóléti alapellátási feladatok:

gyermekjóléti szolgáltatás
gyermekek átmeneti gondozása

térségi szintű biztosítása. A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása külön megállapodást köt Nagykanizsa Város Önkormányzatával a gyermekek átmeneti gondozása keretében helyettes szülői feladatok ellátására.

Ezen feladatokat a társulás a 6. számú mellékletben felsorolt önkormányzatok részére biztosítja. A 6. számú mellékletben nem szereplő önkormányzatok e feladat ellátására nem társultak.

6.4. Nyilvános könyvtári feladatok:

Térségi könyvtári feladatok nyújtásának összehangolása.

Ezen feladatokat a társulás a 4. számú mellékletében felsorolt önkormányzatok részére biztosítja. A 4. számú mellékletben nem szereplő önkormányzatok e feladat ellátására nem társultak.

6.5. Belső ellenőrzési feladat

A Többcélú társulás a közigazgatási területén működő belső ellenőrzési társulások tekintetében szervező, összehangoló tevékenységet végez. A Többcélú Társulás a területén működő belső ellenőrzési társulások gesztor önkormányzataival a belső ellenőrzési feladatok ellátására megállapodást köt.

A Többcélú Társulás Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával együttműködési megállapodást köt. A megállapodásokat az Elnök írja alá.

Ezen feladatokat a társulás az 5. számú mellékletében felsorolt önkormányzatok részére biztosítja. Az 5. számú mellékletben nem szereplő önkormányzatok e feladat ellátására nem társultak.

6.6. Környezetvédelmi, hulladékgyűjtési feladatok

Ezen feladatokat a Társulásban részt vevő valamennyi település önkormányzata részére biztosítja az 1. sz. melléklet szerint.

- b.) A szociális feladatok ellátására társult önkormányzatokat tartalmazó 3. számú melléklet kiegészül Zalakomár Község Önkormányzatával.

c.) A nyilvános könyvtári feladatok ellátására társult önkormányzatokat tartalmazó 4. számú melléklet kiegészül Zalaszabar Község Önkormányzatával.

2. felhatalmazza a Polgármestert a társulási megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2006. január 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

18.

a.) a Nagykanizsa belterület 4378/7 hrsz-ú „kivett közút” megnevezésű, 2364 m² területű ingatlant forgalomképesé nyilvánítja,

b.) felkéri a polgármestert, hogy a telekalakítási eljárás befejezését követően kezdeményezze a Nagykanizsai Körzeti Földhivatalnál az ingatlan megosztását és művelési ágának megváltoztatását „kivett közút” művelési ágból „beépítetlen terület” művelési ágba az elkészített változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 2006. március 30.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

19. a 100 millió forint likvid hitel felvételéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

20. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Dr. Csáka Iván: A lakosságot az autóbusz menetrendváltozás nagyon érzékenyen érintette az észrevételek ellenére végrehajtott változtatások miatt. Úgy néz ki, hogy ezt a Volán még tetézi is azzal, hogy mínusz 20 fokban reggel induló buszjáratokon fűtés nincs. A Vásárcsarnoktól, a Kalmár utcából induló 20-as, 18-as és 21-es buszon egész nap fűtés nélkül közlekedik. Mit ne mondjak, hogy az utasok mit kívánnak a közgyűlésnek. Polgármester Úr kérem, hasson oda, hogy a Volán a menetjegy árak emelése után ne a lakosságon spóroljon. Útfelújításokkal kapcsolatban: megtörtént a városban a Terv utca, Teleki utca, plusz a templom mellett a macskakő felújítása. Egy érdekes dolgot tapasztal az ember, hogy nem egészen egy hónap után a macskakő felújításra kell, hogy kerüljön, mert az egyik nap arra közlekedve a macskakő úgy szabadon ott volt. Nem tudom, hogy ezt a munkát, bármelyiket is ki vette át, fizettünk-e érte és a felújítások mennyibe fognak kerülni nekünk? Ha jól megnézzük ezt a macskaköves részt, ott jelenleg már van olyan lerakott macskakő, amit fel lehet szedni, hisz kátyú fog keletkezni ott. Mennyit fizettünk, a felújítások mennyibe fognak kerülni nekünk? A garanciában benne vannak-e ezek a felújítások? A harmadik kérdés: a Balatoni úton a Renault szerviz felújításra került. Ott használt autók parkíroznak. Azok magánterületen vagy közterületen parkíroznak vagy sem? A szerviz előtt miért nincs kint a megállni tilos tábla? Hisz az érdeklődők a Balatoni út jobb oldalán használtautók mögött állnak meg félig a balkeréssel a Balatoni úton. Nem gondolja senki sem, hogy ez balesetveszélyes? Ott a benzinkúthoz, a Fordhoz lekanyarodás van, a másik a Fiathoz. Nem tudom, hogy ez így megfelelő-e? Kérem, nézzünk utána.

Litter Nándor: Buszjáratok vonatkozásában továbbítjuk a kérdést.

Tárnok Ferenc: A 2005. évben elindított harmadik ütemű útfelújítási program összességében 330 millió Ft-nyi fejlesztést ölelt fel. Ez három csomagot feltételezett. Három csomagban adtuk vállalkozásba ezeket a munkálatokat. Mindegyik munkálat folyamatban van még, tehát átadások nem történtek. A tavalyi évi kifizetés a 330 millió Ft-ból összességében 140 millió Ft-ot tett ki. Az összességébe elmondott 85-90 %-os készültséghez képest jóval alatta vagyunk a kifizetésnek. Ezeket a problémákat természetesen orvosolni fogja a kivitelező, amíg a végeleges átadás nem történik meg. A végleges kifizetés akkor történhet meg, ha hiánymentes műszaki átadást produkál.

Litter Nándor: A Balatoni úti Renault szervizzel kapcsolatosan írásban válaszolunk. Tájékoztatónk kell, hogy kinek a területe az.

Tóth László: Januári fogadóórán lakossági megkeresés történt abban az ügyben, hogy tudomásomra jutott, hogy 2005. októberében egy vállalkozó vételi ajánlatot nyújtott be a 1346 hrsz. 194 m²-es önkormányzati ingatlanra, ami a természetben az Eötvös tér északi oldalán található. Hogy mindenki értse, hogy melyik területről van szó, ahol most valami sírköves és halas bodega van: olyan információ birtokába jutott a tisztelt úr, hogy valamilyen városrendezési terv kapcsán a vásárlása csorbát szenved, vagy nem fogja értékesíteni az önkormányzat. Az iránt érdeklődöm, hogy nem érdeke-e az önkormányzatnak az, hogy eltűnjön végre az a csúfság, az a foghíj a város központjából? Már annál is inkább, mert a mellette lévő terület az Ő tulajdona. Tehát eladható-e az a terület? Ha igen, akkor mikor, ha meg nem, akkor miért nem?

Litter Nándor: Ott sorban vásárolta fel az önkormányzat az ingatlanokat azért, hogy azt rendezés alá vonja. Ezért nem adjuk el ezt a területet, hogy ne legyen ilyen akadálya majd egy későbbi rendezésnek azon a területen.

Karmazin József: Arra a területre is készült egy tömbrehabilitációs program, amely illeszkedik ahhoz a területrészhez, amely már önkormányzati tulajdonban van, és ennek a beépítésére pályázati elképzelés van, amelynek a dokumentációja elkészült és némi egyeztetés van még hátra, amely megalapozza azt, hogy a pályázatot kiírjuk a befektető számára.

Dr. Kolonics Bálint: Az egyik kérdésem a Király u. 31. udvar ügyével kapcsolatos. Többször feszegettem ez irányú kérdést és érdeklődtem a megoldás felé. Érdeklődtem, hogy mikor lesz itt közterület közútként lejegyezve, mikor lesz megközelíthető ez a társasház, illetve meddig húzódik ez az ügy és a végén ez mennyibe fog kerülni nekünk. Eljutottunk oda, hogy az ott lakó emberek peres eljárást kezdeményeztek. Tudomásom van arról, hogy ez év február 8-án lesz a következő tárgyalása jelen pernek, ahol a bíróság pénzbírság terhe mellett hívta fel az önkormányzatot arra, hogy nyilatkozzon, és képviselőtestületi határozattal igazolja azt az álláspontot, amely álláspont a felperesi módosított keresetre, mégpedig csatoljon a kisajátításra vázrajzot, illetve a tulajdoni lapot a kisajátítással megszerzett ingatlanról. Kezemben van az előkészítő irat is, amivel az önkormányzat csatolta a tulajdoni lapot, de nem látom a vázrajzot, ami az önkormányzat csatolt volna, csak egy átsátozott régi térképkivonatot, illetve nincs tudomásom arról, hogy közgyűlési határozat született volna e kérdésben. Ez a hanyagság, ami itt a négy éves cikluson átível, és megoldás felé nem csak abba az irányba vezet, hogy ez súlyos pénzekbe fog kerülni az önkormányzatnak. Ez meddig tart, mi lesz a megoldás, miért nem került közgyűlés elé, miért nem tett eleget a bíróság felhívásának az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal? Egy féle éve kérdeztem meg Jegyző Urat arról, hogy az államháztartási törvény 15/B. szakaszában foglaltaknak mikor tesz az önkormányzatunk eleget? Az üvegseb törvény rendelkezéseit mikor építjük be a helyi vagyonrendeletbe vagy alkotunk helyi önálló önkormányzati rendeletet? Ez a jogszabály módosítás 2004. január 1. napjától hatályban van, ami arról szól, hogy az államháztartás pénzeszközeivel úgy kell gazdálkodni, hogy legalább a nettó 5 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó szerződéseket közzé kell tenni 60 napon belül a helyben megszokott módon, és a közzétételről a szerződéskötő önkormányzatnak kellene gondoskodni. Én ezt többször felvettem, hiszen ez üti a zárt ülések kérdését is. Tehát a zárt ülés legyen zárt ülés, de a törvényben foglaltaknak eleget kellett volna tenni, hiszen ezeket nyilvánosságra kellett volna hozni. Ez már két éve, hogy hatályba lépett. Meddig tart ez a mulasztásos törvénysértés, ez az állapot Nagykanizsán? Az emberek azt beszéltek a városban, hogy nincs még egy ilyen városvezetés az országban, mint Nagykanizsán, hiszen a város vezetését rabosították, és bünyügyi nyilvántartásba vették. Feltették a kérdést nekem is, hogy mit tudok erről. Polgármester Úr, Alpolgármester Úr, Jegyző Úr megkérdezem, hogy igaz-e, hogy büntetőeljárás van folyamatban, és itt Önök gyanúsítottak, és valóban a rabosítás megtörtént és nyilvántartásba vették Önöket?

Litter Nándor: Király u. 31-es kapcsolatban írásban válaszolunk.

Dr. Kelemen Marcell: Az üvegzséb törvény végrehajtásával kapcsolatban a nagykanizsa.hu honlapon van egy ilyen rész, hogy üvegzséb, szerződések és támogatások. Ez folyamatosan kiegészítésre, illetve feltöltésre kerül. A szerződések tekintetében még a honlapon való közzététel kívánni valót hagy maga után. Ilyen szempontból igaz van Dr. Kolonics Bálint képviselő úrnak, hogy ez teljes mértékben nem történt meg. Szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy nem csupán a Polgármesteri Hivatal az, amely szervezi vagy intézi az 5 millió forint feletti szerződéseket, hanem valamennyi, tehát mind a hivatalon kívüli 39 intézmény is köt ilyent. Tehát ez a kötelezettség rájuk is vonatkozik, valamint a gazdasági társaságokra is, Kft-kre és Kht-kra is. Ebben egyébként már volt közgyűlési döntés. Az intézményvezetők is tudják ezt a köteleességüket. Én úgy emlékszem, hogy elég régen felhívtuk erre a figyelmüket. Én ezzel kapcsolatban továbbiakat nem szeretnék mondani. Mi kértük, hogy az Internetre kerüljenek fel ezek a szerződések. Itt van előttem az Internetes honlapunk. Még csak a támogatások vannak fenn, a szerződések nem. Igyekszem, hogy ez mihamarabb pótlásra kerüljön. A következő közgyűlésre készítjük elő a vagyonrendelet átfogó módosítását, amelynek az egyik eleme lehetne ez, amit Ön kért, és akkor ebben ezt is szerepeltetnénk. Remélem, hogy ekkor ez megnyugtató lesz a jövőre nézve.

Litter Nándor: A harmadik kérdésre másodszor is válaszolok. A piacon lévő ingatlan – amely korábban önkormányzati tulajdonban volt nyilvántartásunk szerint – bontásával kapcsolatban engem rongálással gyanúsítanak.

Röst János: Én is válaszolnék Dr. Kolonics Bálint képviselőtársamnak. Nekem polgármesteri jogviszonyomból nincs ilyen, amit Ön mond. Én magánjellegű ügyben valóban gyanúsított vagyok. Erről kellő időben, amikor bírósági szakaszba ér, tájékoztatni fogom Önöket is és a közvéleményt is.

Litter Nándor: Jegyző Úr is válaszolt erre a kérdésre, amikor Röst János feltette.

Halász Gyula: Három kérdést kívánok feltenni. Az első a keleti városrészben rendőrőrsrel kapcsolatban. Többször kezdeményeztem már, hogy a keleti városrészben a közbiztonság fenntartása szempontjából létesüljön rendőrőrs. Úgy tudom, hogy mind a kormány, mind a Belügyminisztérium részéről van központi törekvés arra, hogy nagyobb lakótelepeken, városrészekben rendőrőrsök létesüljenek. Az a lenne a kérdésem, hogy folyik-e valamilyen előkészítő megbeszélés akár a megyei rendőrkapitánnyal vagy a helyivel, illetve várhatóan történni fog-e valami ebben a kérdésben? A második kérdésem a Péterfai úti és az Alsószabadhegyi úti kerékpárúttal kapcsolatos. Itt már részbe érintették a kérdést. Milyen feladatok vannak még hátra ahhoz, hogy ez a kerékpárút teljes legyen, megépítése megvalósuljon illetve, hogy tartható-e a most módosított időpont? A harmadik kérdésem az Izraelita Temetőn átvezető szennyvízvezetékkel kapcsolatos. Itt is többször több felvetésem volt. A legutolsó felvetésem nyomán a közgyűlés elfogadta, hogy Nagykanizsa Középtávú Környezetvédelmi Programjába bekerüljön ennek a szennyvízvezetéknek a kiváltása. Milyen stádiumban van ez a dolog, és mikor valósulhat meg? A válaszokat írásban kérném.

Nagy József György: Ki koordinálja a városban a teherautók parkolását? Az utóbbi időben jelentősen megnőtt azon tehergépjárművek száma, amelyek különböző parkolóknak parkíroznak, ami talán nem is olyan nagy gond, hisz hétvégeken ezek nem nagyon akadályozzák a forgalmat, de a Csengery utcán a Ligetváros bekötő szakasza mellett rendszeresen parkolnak kamionok, szerelvények. Nem egy, több szerelvényről van szó. Ez nagymértékben akadályozza a kilátást. A Miklósfá felől jövő autókat egyszerűen lehetetlen észrevenni a kikanyarodóknak. Teljesen ki kell húzódnia az útkereszteződésbe, és rendkívül balesetveszélyessé teszi ezt a területet. A gyalogosokról nem is beszélve. Szinte nem is tudnak átmenni, mivel ez egy nagyforgalmú út. Kérem az illetékesek figyelmét fokozatosan erre a területre és tegyenek meg mindent, hogy ezeken a területeken a tehergépjárművek ne parkírozzanak elsősorban hétvégén.

Litter Nándor: Köszönjük a figyelemfelhívást. A kollégák a Közterület Felügyelet részéről ráfigyelnek erre a parkolásra.

Folytatjuk a korábbi interpellációkra, kérdésekre adott válaszokkal. Kérdezem Dr. Csákai Iván urat, hogy elfogadja-e választ?

Dr. Csákai Iván: Tanulságos a válasz. A válasz második oldalán a vizsgálati eredmények azt igazolják, hogy a felszíni szennyeződések miatt az elvárható értéktől magasabb a szerves anyag

mennyisége. Ebben a Vásárcsarnok melletti árokban, amelyik először engedély nélkül épült, megjelent a MÉH telepről a szennyeződés, de ezen felül a szerves anyag is. Jobban oda kellene figyelni. Szennyezett ez az árok. Annak a tisztítását is meg kellene oldani. Így elfogadható azzal, amit javaslatot az utolsó bekezdésben javaslatot tesz a vizsgálatot végző cég. Elfogadom.

Litter Nándor: Halász Gyula urat kérdezem, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e?

Halász Gyula: Az interpellációra adott választ egy kiegészítéssel tudnám elfogadni. Itt a válaszban szó van arról, hogy új parkoló kialakítása engedélyezési eljárás alatt van. Erről szeretnék egy kimutatást, hogy konkrétan hol lesz ez megvalósítva, illetve már az interpelláció során felvettem a Városkapu krt. 11. számú háznál az áldatlan állapotot. Erre vonatkozóan itt nem kaptam konkrét választ. Én szeretném, hogyha ez bekerülne ebbe a parkolóhely programba. Elfogadom.

Litter Nándor: Budai István kérdezem, hogy elfogadja-e a választ?

Budai István: Megkaptam én is a választ, többszörösen is. A főszerkesztő asszonytól is egy csomag kíséretében mellékletekkel együtt és a hivatalból is. Én úgy gondolom, hogy a választ nem tudom elfogadni azért, mert pont a felvetett kérdésekre nem ad választ. Ennek ellenére én úgy gondolom, hogy a vitát tovább nem folytatom, mert remélem, hogy arra azért jó volt ez a felvetés, hogy ez a helyzet megváltozzon, megszűnjön. Azóta úgy tűnik, mintha helyreállt volna a rend az én körzetemben. Nem tudom, hogy máshol mi a helyzet. Nem fogadom el, de nem folytatom a vitát.

Litter Nándor: Köszönöm, akkor lezárjuk. Bicsák Miklóst kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Bicsák Miklós: Elfogadom, de lenne egy kiegészítem. Amikor ez az Integrált Szociális Intézményünk megépült, akkor történt, hogy a ZÁÉV elvágta ezt a vezetékét, ahol a Zala megyei Csecsemőotthon Intézményének az udvarán égett a közvilágítás. Azóta a Csecsemőotthon sötétségben van, és a lakók azon a területen mozognak, és ez a mai napig nem történt meg. Elfogadom a választ, de valami megoldást kérek a közvilágításra.

Litter Nándor: Kérem Karmazin urat, hogy ebben az ügyben járjunk el, hogy közvilágítást ott helyreállítsák.
Cserti Tibort kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Cserti Tibor: Nem tudom elfogadni a választ és röviden indoklom is. Egy kis kérésem volt, hogy legalább 1 db közvilágítási lámpahelyet telepítsenek a nagy forgalmú Berzsényi úti lakótelepet a Király Pál utcával összekötő mintegy 50 m hosszú gyalogosjárda. Ezt indokoltam balesetvédelmi és közrendvédelmi okokkal, munkába járó dolgozókkal, diákokkal, bevásárolni járó nyugdíjasokkal. Mosolyra fakasztó volt a válasz. A két válasz egyike arról tájékoztatott, aminek egyébként semmi köze nincs az adott területhez, hogy a Király Pál – Petőfi utca összekötés engedélyezési terve készen van, majd 50 év múlva megvalósul, egyébként is most alkalmatlan erre a kivitelezésre. A másik pedig arról tájékoztat, hogy a Berzsényi útról történő átkötés komplex térkapcsolati feltárása stb. Egy rövid 50 m-es gyalogos útról van szó. Könnyebb a feladatot megoldani, mint megválaszolni. Egyébként is bent volt a 2004. évi terve. Elhúzódó feladat volt. Nem valósult meg. 2005-ben már meg kellett volna. Földkábellel egyetlenegy 50 m-es szakaszra közvilágítás telepítése megoldható az idejű felrúgása nélkül. Úgy gondolom, hogy képviselőtársaim akceptálják ezt a kérdést pártállástól függetlenül.

Litter Nándor: Javaslom, hogy mi holnap vagy holnapután megrendeljük ennek a munkának az elvégzését. Tárnok Ferencet és Karmazin Józsefet kérem. Így elfogadja?

Cserti Tibor: Elfogadom.

Litter Nándor: Kérem a megrendelő elkészítését. Dr. Csákai Iván képviselő úr elfogadja a választ?

Dr. Csákai Iván: Ez egy örökzöld téma lesz. Ezt a választ elfogadom.

Litter Nándor: György Pál képviselő úr elfogadja a választ?

György Pál: Ezt a választ sem tudom teljes egészében elfogadni. Mint emlékeztetés, az elmúlt közgyűlésen már egy kísérlet történt az interpelláció megválaszolására, amit csak részben tudtam

elfogadni. Most ez megint olyan, amit nem lehet elfogadni. Ugyanis én nem értek azzal egyet, hogy a téli időszakban úgymond nem lehet forgalomtechnikai változtatásokat végrehajtani. Ha valaki pontosan nem tudná, hogy mit jelent a forgalomtechnikai változtatás, a levél írója értelmezésében azt, hogy néhány táblát nem lehet kihelyezni télen egy utcára, amely utcának a burkolatát felújították, és amely utcáról kívánatos lenne a teherforgalmat sok minden ok miatt kitiltani. A levél további részében nem az interpellációra adott válaszok szerepelnek. Hasonlóképpen éreztem olvasása közben magam, mint ahogy Cserti Tibor úr. Kicsit mellébeszélésszerű a levél. Nem tudom elfogadni.

Litter Nándor: Mikorra tudjuk ezt a Dózsa Gy. út forgalmával kapcsolatos változtatásokat, tábla- és egyéb beavatkozásokat, hogy a nagy teherautók ne ezt az utat vegyék igénybe? Február 28-ig. Ilyen határidővel el tudja fogadni?

György Pál: Természetesen. Ez már egy határidő.

Litter Nándor: Dr. Horváth Györgyöt kérdezem, hogy a választ elfogadja-e?

Dr. Horváth György: A választ elfogadom egy kiegészítéssel. Le is írtam az interpellációmban, hogy a város egyértelműen nem volt hibás, hiszen a házat építtető hagyta cserben a lakókat, és most fordulnak a városhoz. Nyilván 21 lakónak megoldást kell keresni. Ez legyen figyelemfelhívás arra is, hogy mindenütt gondosan meg kell nézni a parkolási lehetőségeket majd. Így elfogadom a választ és az utolsó előtti sorban áldozatvállalásával megoldható feladat, én úgy javítanám, hogy megoldandó feladat és reméljük, hogy ez így is lesz. Elfogadom a választ.

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2006.(....) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) sz. rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Litter Nándor: Bizottságok részéről kiegészítés nincs, támogatták az előterjesztést. Kérem Önöket, hogy ennek megfelelően a rendeleti javaslatot szíveskedjenek elfogadni.

A közgyűlés 17 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2006.(II.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2006.(II.3.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy a határozati javaslatot is fogadjuk el.

A közgyűlés 19 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

5/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2/2006.(II.3.) számú rendelet alapján a mellékelt táblázatban meghatározott

ingatlanokra bejegyzett elővásárlási jog törléséről a Körzeti Földhivatal felé intézkedjen, továbbá a nagykanizsai 48/2, 70/1, 77, 79, 82/14, 85/2, 85/3, 91/1 hrsz-ú ingatlanokra az elővásárlási jog bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2006. február 28.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

4. Turisztikai Termékfejlesztő Központ létrehozása Nagykanizsán (írásban) **Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

Fehérvölgyi Szabolcs: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Litter Nándor: A bizottságokat kérdezem, hogy van-e a bizottságok részéről eltérő vélemény.

Papp Nándor: Nem, támogatás.

Litter Nándor: Más bizottságok? Igen.

Zakó László: Az én bizottságom elnöke nincs itt, úgyhogy mondhatnám azt is, hogy bizottsági véleményt mondok, de ez nem lenne igaz, mert a saját véleményemet mondom. Messzemenőig nem értek egyet az előterjesztésben foglaltakkal. Úgy gondolom, hogy van elég turizmussal, idegenforgalommal foglalkozó saját szervezetünk. Kanizsának vannak idegenforgalomban otthonosan mozgó szakemberei főiskolán, van regionális idegenforgalmi bizottsága a térségben, Tourinform Iroda. Nem tudom, hogy kinek készül ez a hely. Egyáltalán státusszal jár-e, vagy nem jár. Alapvető kérdésem pedig az, hogy - Nagykanizsa és Csáktornya külön pályázatot ad be -, mi van, ha az egyik nyer, a másik nem nyer? Akkor most ezek az eszközök valakinek a nyakán maradnak? Bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy mennyibe kerül ennek az éves raktározása, mire tudnánk még használni. Itt érzelmi húrokat penget az előterjesztő, nemzeti tudatról és öntudatról. Ezt annak a fényében, amit elmondtam a kínai épülő kapcsolatokkal, kicsit ellentmondásosnak tartom. Úgy gondolom, ha szeretnénk ilyen közös rendezvényt tartani bárkivel is, vagy Csáktornyával is, idegenforgalmi attrakciót szeretnénk, akkor erre már most megvannak a személyi és részben a tárgyi feltételek. Utolsó észrevételem, hogy valahogy nekem a számok alapján nem jön ki az 5 %-os önerő, a legfeljebb 1.408.755 Ft-os pályázathoz - a határozati javaslat 1.a) pontjában van egy magyar oldalról legfeljebb 43 millió akárhány száz millió Ft-os összköltségű idegenforgalmi programról van szó, akkor ki vesz még ezen kívül rajtuk kívül még részt, mert a mi 5 %-unk 1.408.000 Ft-tal egyenértékben nem adja ki a 100 %-os 43 milliót. Annál kevesebb. Akkor valakinek itt még szerepelnie kellene, és azt nem látom, hogy kicsoda.

Litter Nándor: Úgy gondolom, ha Nagykanizsa a turisztika területén akarna valamit felmutatni a jövőben, akkor szükség van ilyen termékfejlesztő központra, amely elsősorban nem a rendezvények megszerzése – bár az is szerepel ebben a programban, amit Zakó László mondott –, hanem olyan turisztikai termékek. Zakó László is tudja, hogy milyen fejlődést, milyen lendületet hozhat egy településnek, ha turisztikában jelentősebb részt tud kivenni magának ebből a világméretű iparágból. Zalakaros a 12. leggazdagabb településé vált Magyarországon a termálturizmus révén. Mi is szeretnénk, ha ebben a világméretű iparágban jobban ki tudnánk venni a részünket, és ez a központ ilyen programokat, projekteket készítené elő, amely ezt meg tudná valósítani.

Fehérvölgyi Szabolcs: Újra azt tudom elmondani, amit bizottsági üléseken is mondtam, hogy az iroda Nagykanizsa önkormányzatának státuszt nem jelent, hiszen a Veszprémi Egyetem – ami a főiskolával azonos, az itteni kihelyezett képzési helyet jelenti - kebelén belül jön ez létre. Tehát a dolgozókat ők adják hozzá, ők fizetik, ők tartják fenn az irodát. Ez nekünk semmilyen kiadással nem jár. Viszont, ami szellemi terméket ők létrehozhatnak, azt mi is hasznosíthatjuk ezen a közös turisztikai térségen belül. Tehát ennek az irodának a felállításával Nagykanizsa részére csak előnye van, hiszen semmilyen kiadással, költséggel nem jár, csak az előnyeit élvezzük. Az önrészre irányuló kérdésre válaszolva, természetesen van még magyar partner, hiszen a Veszprémi Egyetem a fő pályázó. A

hiányzó önrészt, hogy számszakilag kijöjjön, ők adják hozzá, és az előterjesztésben a 3. oldalon egy táblázatos formában szerepel is.

Röst János: Zakó László képviselőtársam teljesen magányosan magára maradt a bizottsági ülésen, és szerintem most is ez fog történni. De nem igazán értem, hogy amikor egy határmenti lehetőségről adunk be pályázatot, Horvátország, Szlovénia, akkor ez miért nem tetszik neki. Kínát se teljesen értem, de lényegében az messzebb van, tehát ilyen értelemben az lehet egy indok, de az, hogy a határok mellett lévő országoknak egy közös lehetőségét megadjuk, emellett a helyben lévő fiataloknak az egyetemen való tanulását segítjük – mert nekik ez szakterületük –, nem teljesen értem.

Zakó László: Itt magyar-szlovén kapcsolatról volt szó - lehet, hogy ez egy szóbotlás volt

Röst János: Horvát is.

Zakó László: Még egyszer mondom, semmi jónak nem lennék az elrontója, csak azt mondom, hogy kellő kapacitásunk van arra, hogy

Litter Nándor: Hol? Az egyetemet említette – ők vesznek benne részt. A Tourinform Iroda nem csak ezzel foglalkozik.

Zakó László: Azt is elmondtam bizottsági ülésen, hogy mindig mindent azzal fogadtatnak el itt a közgyűlésen velünk, hogy csak 5 %-ot kell melléteni, a többit kapjuk. Ez igen jól hangzik, de ha most valamit nem akarnék megvenni, akkor egy fillért nem adnék érte, és még mindig nem tudom, hogy ezzel a berendezéssel, eszközparkkal mit kezdünk utána, illetve ha lesz is jó helye – el tudom fogadni –, akkor pedig mi van akkor – és erre nem kaptam választ –, ha az egyik fél nyer, a nyakunkon marad, lehet-e önállóan a másik fél győztes pályázata nélkül bármit is kezdeni?

Litter Nándor: Az első részre annyit, hogy úgy gondolom, hogy ezek az eszközök máshol is használhatók. A második kérdésre kérem Fehérvölgyi Szabolcsot, hogy válaszoljon.

Fehérvölgyi Szabolcs: Közös projektet adunk be, tehát ez azt jelenti, hogy együtt nyerünk, vagy együtt nem nyerünk, legalábbis én úgy értelmezem. Tehát közös projektként megy be. Ez előnyt jelent a pályázat , igen, de két külön, mindkét pályázóval, tehát a határ két oldalán lévő pályázók külön pályázatot adnak be. A pályázat elbírálása során van egy közös projekt elbíráló bizottság, tehát együtt bírálják el a két pályázatot. Az, hogy közös projektként adjuk be, mindkét fél számára előnyt jelent. Azt hiszem, hogy számszerűsítve plusz 10 pont jön egy 100 pontos skálán hozzá.

Cserti Tibor: Tényleg kezdem unni. Felesleges időpocsékolásnak tartom azt, hogy Zakó képviselőtársammal együtt ugyanazon a bizottsági ülésen én is részt vettem. Végigtárgyaltuk ezt a témát, megnyugtató válaszokat kapott ugyanilyen vonatkozásban rá. Még kitoldanám a válaszok sorát azzal, hogy bizonyítást nyert az is, hogy ha egyébként pozitív és az eszközbeszerzés megtörténik, akkor nagyon rövid időn belül bizonyos költséget kivált, várhatóan egy éven belül megtérül ez a fajta ráfordítás. Tehát minden olyan számtalan előnye amellelt szolt, amit egyébként egyes bizottsági tagok tényleg vitattak, hogy ezt a pályázatot be kell nyújtani, ne fogjuk vissza a fiatalokat, és használjuk jó célra. Szavazzunk ebben a témában.

Vargovics József Árpádné: Számomra is érthetetlen Zakó képviselőtársam hozzáállása, annál is inkább, mert egyre több magyar település van olyan, amelyik sokkal távolabb van Horvátországtól, és mindent megtesz annak érdekében, hogy megfelelő együttműködést alakítson ki. Már többször elhangzott itt, ha pályázunk másik szervezettel, vagy másik várossal, itt általában a vége az, hogy valamennyire mind a két város jól jár. És számomra azért szomorú az egész, mert egy lapra próbáljuk tenni Kínával. Talán azért van egy kis különbség a Kínával való kapcsolat és a Horvátországgal való kapcsolat között.

Litter Nándor: Kérem Zakó urat is, hogy támogassa ezt az előterjesztést. További hozzászólások nincsenek. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

- a) egyetért a „Turisztikai Termékfejlesztő Központ” című pályázat INTERREG IIIA Közösségi Kezdeményezés, Szlovénia – Magyarország – Horvátország Szomszédsgai Program 2004-2006 keretében meghirdetett pályázati felhívásra (4012-106/2004) történő benyújtásával, pozitív elbírálás esetén a magyar oldalról legfeljebb 43 359 500 Ft összköltségű idegenforgalmi program megvalósításával. A pályázatot a Veszprémi Egyetem nyújtja be közösen Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával. A projekt eredményeiből a pályázati dokumentáció alapján a felek a biztosított önrész arányában részesülnek.
- b) Felhatalmazza a Litter Nándor polgármestert, hogy a „Turisztikai Termékfejlesztő Központ” című pályázati dokumentációt és pozitív elbírálás esetén a kapcsolódó támogatási szerződést aláírja.

Határidő: 2005. január 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

2.

Biztosítja a 2006. évi költségvetési rendeletében az önkormányzatra eső önrészt, legfeljebb 1 408 775 Ft-ot, amely a pályázathoz szükséges, az önkormányzatra jutó összköltséghez viszonyított 5%-os önerő.

Határidő: 2006. február 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. Controlling Osztály vezető)

5. Nagykanizsa, Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló rendelet módosítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Németh Lajos, Iván Endre, Papp Győző

Karmazin József: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Litter Nándor: A bizottságok részéről más vélemény nincs. Hozzászólások nincsenek, ennek megfelelően kérem, hogy fogadjuk el a rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/2006.(II.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2006.(II.3.) számú rendelete a „Nagykanizsa, Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló – többször módosított – 45/2001.(IX.27.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) sz. rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

Bodzai Tiborné dr.: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Tóth László: Szerintem az 1. §-ban a vastagon kiemelt rész, hogy „illetőleg a civil társadalom elismert tagjai”, benne foglaltatik a kiemelkedő helyi közéleti tevékenységet végzők kategóriájába.

Litter Nándor: Azt hiszem, hogy ezzel egyet lehet érteni. Javasolja, hogy ezt a részt töröljük? Jó, akkor elfogadva a javaslatot, töröljük a mondatnak ezt a második részét, mert ez benne foglaltatik az első részben.

Zakó László: Úgy gondolom, hogy egy kitüntetés értékét az határozza meg, hogy mennyit osztanak ki belőle. Már korábban is elmondtam díszpolgári cím kapcsán, hogy tiszteljük meg azt, akit díjazunk, azzal, hogy lehetőség szerint egyet adjunk egy díjból, és kivételes esetben – ezt elfogadtatták annak idején a közgyűléssel – legyen kettő. De most már az alapállás az, hogy kettő legyen. Ismételten felvetem, hogy egy – nyugodtan lehetnek a civilek –, de adjuk meg a rangját minden díjünknek azzal, hogy alapesetben egy valaki kapja.

Litter Nándor: Tehát a javaslata az, hogy ne kettő legyen, hanem egy.

Zakó László: Egy, és természetesen a civilt is beleértem ez alatt.

Dr. Horváth György: A problémám az, hogy mi az alapvető fogalom? Ki a civil? Jó lenne, ha meghatároznák, hogy ki a civil. Elfogadom, csak egy ilyen vita volt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén is. Jó lenne ezt tisztázni. Gyakorlatilag mindenki civil klasszikus értelemben, aki a nem katona, rendőr, stb. Ennek így nincs értelme így civilnek nevezni. Valahogy máshogy kellene nevezni, de azt hiszem, fölösleges most ezzel foglalkozni. Szavazzuk meg, én is meg fogom szavazni. De ez ugyanaz, amire nem kaptam választ – ma kétszer is elhangzott –, hogy ki a város vezetője.

Bicsák Miklós: Csatlakoznék az előttem felszólaló képviselőtársamhoz. Én is úgy érzem, hogy ebben a városban nagyon sok olyan civil meghatározó személyiséget találunk, aki Nagykanizsáért a múlt rendszerben is tette és teszi a dolgát. Határozottan meg lehet találni azokat a személyeket, akik megérdemlik ezt a megtisztelő címet. Abban csatlakoznék Zakó képviselőtársamhoz, hogy valóban egy díj kerüljön kiadásra.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy kiegészítő véleményt szeretnék mondani. A magam részéről értem az előterjesztést, értem a civil megfogalmazást is. Tulajdonképpen arról szól ez a rendelet-módosítás, hogy azt a közéleti tevékenységet jutalmazzuk, amelyet azok a személyek, szervezetek, egyesületek – tehát lehetnek ezek civil szervezetek is, vagy civil közösségek, lehetnek olyan emberek által alkotott csoportok, akik részt vesznek a közéletben, és jogilag nyilvántartásba vételre nem kerültek, akár bejegyzésre nem kerültek, lehet ez bármilyen olyan baráti társaság, aki bármilyenféle előremutató tevékenységet, segítő, kiemelkedő tevékenységet végez ebben a városban. Tehát a civil közösségek egy megfelelő kifejezés erre. Azt gondolom, ezt nem kell vitatni, ez meghatározott, és mindenki számára érthető.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Volt egy módosító javaslat Zakó úr részéről, amit támogattott Bicsák Miklós is. A magam részéről nem támogatnám, mert ez egy kicsit ellentmondana azzal a döntésünkkel, amit a múltkor a Civil Konceptióval összefüggésben meghatároztunk, de megszavaztatjuk. Aki egyetért azzal, hogy ne kettő díj kerüljön kiadásra, hanem egy, az támogassa Zakó László javaslatát. Aki igennel szavaz, Zakó Lászlóval ért egyet.

A közgyűlés 8 igen, 9 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Tóth Lászlónak volt az a módosító javaslata, hogy az 1. §-ban vastagon betűvel jelölt részt – „illetőleg a civil társadalom elismert tagjai” – töröljük. Ezt akkor elfogadtam, töröljük ebből a részből, és kérem, hogy így, ebben az összeállításban fogadjuk el a rendelet módosítását.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2006.(II.14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2006.(II.14.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló többször módosított 18/1997.(IV.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Beszámoló az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének 2005. évi teljesítéséről (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívottak: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola igazgatója, Farkas Ferenc Városi Zeneiskola igazgatója

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Sajni József: Az előttünk lévő anyagból látható, hogy a 2005. évre megszabott fejlesztéseket az intézmények teljesítették, illetve vannak, akik túlteljesítették. Mindez abból származik, hogy az önálló bevételeikből és más alapítványi és egyéb bevételből is hozzáadtak, sőt mondhatnám azt, hogy nagyon sokan nem is szerepeltették azokat a tételeket, amiket még ehhez hozzá lehetne tenni. Tehát az intézmények a fejlesztéseiket az önkormányzati támogatáson túl még önállóan is megoldják. Egyébként az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igen szavazattal támogatta, illetve elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Litter Nándor: Tehát a lényeg az, hogy közel 10 millió Ft-tal túlteljesítettük a tervezett beszerzéseket és feladatokat. További hozzászólások nincsenek, kérem, fogadjuk el a beszámolót.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási-nevelési intézmények kötelező eszközjegyzékének teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

8. Javaslat a kizárólagos önkormányzat egyszemélyes tulajdonként működő gazdasági és közhasznú társaságok ügyvezetői Javadalmazási Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Bodjai Tiborné dr.: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést. Szeretném megerősíteni azt, hogy elég régóta kértük mi azt, hogy a mérlegbeszámoló legyen az

alapja a javadalmazás megállapításának, mert hiszen a tevékenységet a munka tükrözi, és elfogadásra javaslom a közgyűlésnek.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági és közhasznú társaságok vezető tisztségviselőire, felügyelő bizottságainak tagjai és vezető állású munkavállalóira vonatkozó 7/2004. (I.29.) számú határozatával elfogadott Javadalmazási Szabályzat II. fejezetének l/c. pontját a következők szerint módosítja:

„ A munkabért a Közgyűlés legalább évente egyszer - **a mérlegbeszámolók elfogadásával egyidejűleg** - felülvizsgálja és az ügyvezető teljesítményének figyelembevételével állapítja meg.

Felkéri a Polgármester, hogy az ügyvezetők munkabérének 2006. évi felülvizsgálatát a módosított Javadalmazási Szabályzatnak megfelelően terjessze elő.

Határidő: 2006. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete köztisztviselői jogállásának egyes kéréseiről szóló rendelete (írásban) Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Ring Balázs: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, és 1 határozott nem szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Kérdésem lenne az anyaggal kapcsolatban, amit már megkérdeztem a bizottsági ülésen is. Az egyik kérdésemre már választ kaptam, hogy idáig mi szabályozta a jogállásukat. A törvényen kívül semmi, mert ez egy hiányosság volt. A másik kérdésem a 2. § (2) bekezdésével kapcsolatos, a vezetői megbízások, ami arról rendelkezik, hogy a Ktv. 45. § (10) bekezdésének c) pontjában meghatározott főosztályvezető-helyettesi szintnek az intézményvezetői megbízás, az osztályvezetői szintnek pedig az intézményvezető-helyettesi megbízás felel meg. A kérdésem az, hogy ez összhangban van-e a Szervezeti és Működési Szabályzatban a szervezeti felépítéssel, hogy intézményvezető-helyettesi megbízásról rendelkezünk itt, illetve ami lényeges kérdésem, hogy az eddig SZMSZ rendelkezett-e intézményvezető-helyettesről? Mert az új intézményvezető kinevezésénél felmerült, hogy a helyetteset bízzuk meg határozatlan időre. Tehát volt-e idáig a közgyűlésnek olyan akarata és szándéka, amivel intézményvezető-helyettesi státuszt létesített? Tudomásom szerint ezt valaki ellátta. Kérdésem az, hogy ezért vezetői pótlék járt-e, kapott-e, és hogy ezt az intézményvezető-helyettes jogszerűen vette-e fel? Ezekre a kérdésekre várok itt választ.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az 5/2006. számú határozatával 7 egyhangú igennel az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja. Valóban megerősíteném, hogy Kolonics képviselő úr ezeket a kérdéseket ott is feltette. De azt is hozzáteszem, hogy ott is megjegyeztem, hogy nem tartozik az előterjesztés tárgyához a feltett kérdés.

Röst János: Megerősítem Szabó Csaba képviselőtársam véleményét. A visszamenő kérdéseknek ebben a napirendben nincs hatálya. Nem tartozik a tárgyhoz. Ettől még természetesen meg lehet kérdezni, de abban döntést, egyebet hozni nem lehet. A másik része pedig, hogy a jogállás kérdésről szóló 2. § (2) bekezdésnél ez a pont a jogállást tisztázza, az SZMSZ pedig a felépítését. Gyakorlatilag azt jelenti, hogy amennyiben az SZMSZ-ben erre a jogcímre létrehoznának státuszt, akkor az törvényes.

Litter Nándor: Ettől függetlenül kérem, hogy válaszoljunk Kolonics Bálint kérdéseire.

Ring Balázs: Vezetői pótléka nem volt a helyettesnek, intézményvezető-helyettesi státusz most nem került megjelölésre az SZMSZ-ben, és ilyen nem is lesz, de azért bennhagytuk ebben a tervezetben.

Litter Nándor: Kérdezem Jegyző urat, hogy akkor töröljük-e ebből a részből?

Dr. Kelemen Marcell: Ez a rendelet valóban egy hiánypótló rendelet, hiszen a Közterület Felügyelet köztisztviselőire vonatkozóan ilyen rendeletet nem alkotott a közgyűlés, a hivatal köztisztviselőire igen. Ennek a vezetői megbízások résznek akkor van értelme, ha a közgyűlés a Szervezeti és Működési Szabályzatban hoz létre a Közterület Felügyelet vezetőn túl más vezetői szintet. A jelenlegi ismereteim szerint az átdolgozott Szervezeti és Működési Szabályzat, ami Önök elé került, már nem tartalmaz a Közterület Felügyelet vezetőn túl vezetői szintet, ezért értelmetlen. Abból a szempontból viszont indifferens, hogy ha benn is marad a rendeletben, nem e rendelet alapján történik a vezetői kinevezés, hanem a Szervezeti és Működési Szabályzat vezetői szintjei meghatározásakor. Önök megtehetik azt, hogy ezt kiveszik. Ha a 2. §-t elhagyják, akkor egy egyszerű sorszámozási technikával a 3. § 2-esre, a 4. 3-asra, az 5. pedig 4-esre ...

Litter Nándor: Nem, az marad, mert a vezető is benn van. A vezetőre vonatkozó részt benn kell hagyni, csak a vezető-helyettesre vonatkozó részt kell törölni.

Dr. Kelemen Marcell: Így van.

Litter Nándor: Tehát marad minden, csak ez az utolsó mondatrészt törölnénk belőle.

Dr. Kelemen Marcell: Mondjuk, az maradna a 2. § (2) bekezdésben, hogy a Ktv. 45. § (10) bekezdés c) pontjában meghatározott főosztályvezető-helyettesi szintnek az intézményvezetői megbízás felel meg, és ezzel rendezve van az, hogy a Közterület Felügyelet vezető a Ktv. szerinti főosztályvezető-helyettesi illetményt kapja, illetve az ahhoz kötődő juttatásokat.

Litter Nándor: Jó, akkor ezt a részt, ami a vezető-helyettesre vonatkozik, töröljük el.

Dr. Kelemen Marcell: Valamint a 3. §-ból az osztályvezető szintnek megfelelő vezetői megbízás esetén a 10 % illetménypótlékot kell kivenni, hisz így csak a Közterület Felügyelet vezetője kap illetménypótlékot, ha nincs más vezetői szint.

Litter Nándor: Kérdezem Kolonics Bálintot, hogy így elfogadható?

Dr. Kolonics Bálint: Köszönöm, de leginkább Jegyző Úrnak a választ, azt gondolom, Jegyző Úr értette itt az elől ülők közül, hogy miről beszéltem, és csak érdemi hozzászólás volt. Valóban van összefüggés ezek szerint akkor a szervezeti felépítés és a jogállás között. De amit feltettem kérdéseket, határozott álláspontom az, hogy igenis a közgyűlés elé tartozik, mert ne felejtjük el, hogy a közgyűlés gyakorolja itt a vezető felett a munkáltatói jogokat, mi fogadjuk el az SZMSZ-t, a jogállás egyes kérdéseiről a rendeletet, tehát távol álljon tőlem az, hogy ez nem ránk tartozó dolog. Itt a jogszerűség felelőssége is részben ránk is hárul, hogy mi mennyire követeljük meg a vezetőtől, hogy ennek eleget tegyen. Nyilván ennek idáig nem tette eleget. A kérdésem pedig nem véletlen volt, hiszen elhangzott az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén, és itt a közgyűlésen is, hogy valaki úgy töltött be vezető-helyettesi státuszt az intézménynél, hogy erre a közgyűlés az intézményt nem jogosította fel. Tehát ez, ha tetszik, ha nem, ez így működött, és én emellett nem megyek el, mert ez nem volt jogszerű, nem a közgyűlés akaratának megfelelő volt. A másik pedig, hogy tényleg örülnék, ha Alpolgármester Úr nem azzal töltene az időt, hogy utasítja a közgyűlés tagjait, főképp engem – én a saját nevembe nyilatkozom –, érdemi hozzászólást tegyen a közgyűlésen. Már nagyon unom Alpolgármester Úr, hogy engem utasítgat, hogy miről kérdezzek, miről nem. Nagyon liberális ez a párt,

ha ennyire kívánja cenzúrázni az én és a mi hozzászólásunkat. Hadd szóljak már úgy, ahogy én ezt megkívánom, illetve ahogy a polgárok megkérdezik, és ezt megkérdem a közgyűlés előtt. Nem fogok engedélyt kérni, de ne kelljen ezt mindig ismételtetni, ezt már elmondtam sokszor.

Röst János: Úgy gondolom, hogy van egy SZMSZ-ünk. Kedves Képviselőtársam, tessék betartani, elolvasni, és azt követően nem követ el hibákat.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Az előbb elhangzottaknak megfelelően a rendelet 2. §-ának az intézményvezető-helyettesre, illetve a 3. §-nak az intézményvezető-helyettesre vonatkozó részeit töröljük.

Dr. Kelemen Marcell: A 2. § vezetői megbízások cím alatt akkor egy bekezdés maradna, amely az (1) bekezdés, és úgy szólna, hogy a Ktv. 45. § (10) c) pontjában meghatározott főosztályvezető-helyettesi szintnek az intézményvezetői megbízás felel meg. A 3. § vezetői illetmények alatt pedig a köztisztviselő főosztályvezető-helyettesi szintnek megfelelő vezetői megbízás esetén alapilletménye 15 %-ának megfelelő mértékű vezetői illetménypótléokra jogosult. Ezzel így a Közterület Felügyelet vezető jogállása, illetve az illetménye rendezve van. Helyettesi és egyéb más vezető pedig nincs akkor.

Litter Nándor: Kérem, akkor fogadjuk el a rendeletet ezekkel a módosításokkal.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2006.(II.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2006.(II.3.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Ring Balázs: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Litter Nándor: Bizottságokat kérdezem, hogy vannak-e megjegyzések, észrevételek? Most a módosítások vannak, de egységes szerkezetben kerül majd ez összefoglalásra.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdésem Jegyző Úrhoz szólna. Erről már beszélgettünk a bizottsági ülésen is. Úgy látom, hogy a ma itt kiosztott már a módosításokat tartalmazza, tehát a kérdésem az, hogy az intézményvezető távollétében a helyette eljáró képviselőnek ez a megoldása akkor így rendben van-e, jogszerű-e? Tehát, amiről beszélgettünk, akkor ez-e a helyes megoldás? Illetve még látok egy dőlt betűs feladat- és hatáskört, tehát azt látom, hogy itt a feladat- és hatáskört bővítené az SZMSZ, tehát egyéb jogszabályokban meghatározott feladat- és hatáskör kiegészítő, kiegészítő tevékenységet végez. Nem látom ezt egészen konkrétan, tehát mi az, hogy egyéb kiegészítő, kiegészítő tevékenység. Jó lett volna, ha ezeket a napirendi pontokat esetleg egyben tárgyaljuk, mert akkor most ki tudtam volna erre a kérdésre térni. Ki fogok rá térni majd az alapító okiratnál. Tehát én itt a jogszabályi felhatalmazásra vagyok kíváncsi, hogy konkrétan mely egyéb jogszabályban meghatározott hatáskörben és feladatkörben jogosult az intézmény eljárni? A harmadik kérdésem, amire csak részben kaptam választ, és most a Jegyző Úrtól kérdezem, hogy a VII. fejezetről, amik kikerülnek az SZMSZ-ből – ez így rendben van-e, hogy ezeknek a szabályozása ezt követően nem történik meg itt az SZMSZ-ben, illetve nyomon követhető lesz-e az, hogy ez az intézményen belül esetleg más módon szabályozásra

kerül. Nem beszélve arról, ha ennek jelentősége van, mert bármi vita van, ahol ezt elő kell venni és meg kell nézni.

Dr. Kelemen Marcell: Ezeket, amelyek a VII. fejezetből kikerülnek a Szervezeti és Működési Szabályzat korábbi szabályai közül, nem Szervezeti és Működési Szabályzat keretében kell szabályozni és nem a közgyűlésnek, hanem az intézményvezetőnek kell belső szabályzatban megalkotnia – többek között Közzolgálati Szabályzatban, Iratkezelési Szabályzatban, vagy akár a gépjármű használatának a szabályairól. Ezt összhangba kell hozni akár a számviteli, egyéb gazdálkodási szabályokkal, vagy magasabb szintű jogszabályokkal, vagy akár az egyenruha viselés szabályai, vagy szolgálati telefon használatának szabályai, ez mind vezetői jogkör, és ezt Ő szabályzatban egységesen kell, hogy szabályozza. Ebből az anyagból már kikerült az a plusz csoportvezetői szint, tehát így a Közterület Felügyelet vezetője az egyetlen vezető, és távolléte esetén Ő dönti el, hogy az általa meghatározott kereteket közt a helyettesítés ki látja el, természetesen az Ő utasításainak megfelelően. Nyilvánvaló, Önöknek van arra lehetősége, hogy ettől eltérően döntsenek az SZMSZ-ben, és létrehozzanak más vezetői szintet. Ez a javaslat, ami idekerült, a Közterület Felügyelet jelenlegi vezetőjének az elképzeléseit tükrözi.

Litter Nándor: Volt még az egyéb kiegészítő tevékenységre vonatkozó kérdés. Ezt meg tudjuk pontosan fogalmazni, hogy mit takar?

Ring Balázs: Az SZMSZ előző változatában csak egyéb helyi rendeletekben előírt feladatkört említ, de lehetnek ezek központi jogszabályok is. Ezt vettük tulajdonképpen bele, hogy lehetőség nyíljon erre, ne kelljen állandóan SZMSZ-t módosítani, ha esetleg lesz valami jogszabályváltozás, ami esetleg plusz feladatkört utal a Közterület Felügyelet hatáskörébe.

Litter Nándor: Így elfogadható a válasz vagy pontosítsuk így?

Dr. Kolonics Bálint: A problémám az, hogy nem megfogható, tehát nem tudjuk azt, hogy tulajdonképpen milyen hatáskörrel ruházzuk fel ezt az intézményt.

Litter Nándor: De olyan módosítással, hogy egyéb, a jogszabály által vagy a közgyűlés által ...

Dr. Kolonics Bálint: Most én ezt addig nyújtom, ameddig akarom, mert ha egyéb jogszabály erről rendelkezik, akkor bent van, mert hatáskörrel felruházhatom, hiszen itt általánosságban felruháztam. Tehát jó volna ezt pontosan meghatározni, hiszen nem Közterület Felügyelet és egyéb az intézmény megnevezése, hanem konkrétan megnevezetten, és nyilvánvaló, erre a közterület felügyeletről szóló jogszabály, ami vonatkozik alapvetően. Tehát ne olyan tevékenységet végezzen, ami adott esetben más önkormányzati érdekelttség, gazdasági társaság, stb. végez.

Litter Nándor: Tudjuk ezt pontosítani? Vagy akkor törölni kell belőle, mert akkor pontosan nem tudjuk megmondani, hogy milyen feladatról van szó. Törölhetjük? Jó, akkor töröljük ezt a részt.

Kereskai Péter: Jegyző Úrtól kérdezem, hogy meg lehet-e azt csinálni – mert azért egy 10 fős szervezet már nem olyan nagyon kicsi és elég tág kereteket hagy az, hogy majd valakit megbíznak –, hogy anélkül, hogy egy új vezetői szintet létrehoznánk ebben a szervezetben, meg lehet-e mondani azt, egy általános helyettes azért lehetne. Egy 10 fős szervezetben előfordulhat, hogy nincs ott a vezetője, hogy egy általános helyettes azért nevezzünk már meg ebben a Szervezeti és Működési Szabályzatban anélkül, hogy mondjuk egy tisztséget hozzárendelnénk.

Litter Nándor: Az a javaslat, amit most osztottunk ki, ez egy módosítást jelent, tehát hogy van egy vezetője a Közterület Felügyeletnek, és az Ő távollétében a munkaköri leírásban történő kijelöléssel Ő meghatározza állandóan, hogy ki az a helyettes, amikor Ő nincs jelen. Tehát ez a mostani módosított javaslat kielégíti azt, amit felvetett.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalása során mindezek felvetődtek, és azt gondolom, hogy azért is született bizonyos módosítás, finomítás, mert az ott elhangzott javaslatokat figyelembe vette az előterjesztő. Nem arról van szó, hogy most ez esetben nincs helyettes, hanem arról van szó, hogy a kompetencia az aktuális helyettesítésre átmegegy a Közterület Felügyelet vezetője hatáskörébe, és ezáltal megszűnik az a kényszerhelyzet, hogy ha most mi nevesítünk helyettes, akkor annak iskolai végzettsége, köztisztviselői jogállása is meghatározott kell,

hogy legyen, az összes egyéb forrásigényével, bérrel, vonzataival és egyébekkel. Ennyire nem akartuk, hogy egy 10 fős szervezet körül legyen bástyázva, tehát azért javaslom személy szerint is elfogadásra ezt a változatot, mert ez adja a nagyobb szabadsági fokot, mégis rendezi megnyugtatóan a dolgokat. Gondolom, hogy ezért volt az, hogy a bizottság 4 igen és 3 tartózkodással végül is a javaslatot megtárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Dr. Kelemen Marcell: Kereskai képviselő úr kérdésére válaszolva szinte csak megismételni tudom, amit Dr. Szabó Csaba képviselő úr mondott. Valóban erről van szó. Vagy létrehozunk Önök egy újabb vezetői szintet, amely vezetői megbízással kell, hogy járjon, felsőfokú végzettségű lehet vezető. Ezzel vezetői pótlék, illetve vezetői illetmény jár, ehhez kötődő szabadságmérték, stb. A következő napirendi pontok között lesz egy napirendi pont, amikor Önök vélhetően csökkenteni fogják egy fővel a Közterület Felügyelet létszámát. Ennek a Közterület Felügyeletnek szerintem nem lesz olyan létszáma, ami indokolná, hogy itt még külön egy vezetői szintet létre kellene hozni, már csak azért is, mert nem tagolt a Közterület Felügyeletnél olya mértékben a munkavégzés, vagy az a feladat, amit el kell látni, tehát nem hiszem el, hogy szükség lenne, hogy a Közterület Felügyelet vezetőn túl más határozná meg a napi szintű feladatait a közterület felügyelőknek. Természetesen a helyettesítést el kell látni, amikor Ring Balázs távol van. Akkor Ő erre saját belátása szerint a legalkalmasabb személyt megbízza, és meghatározza, hogy a vezetői jogkört távollétében milyen keretek közt, milyen hatáskörök tekintetében gyakorolhatja.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem Önöket, hogy fogadják el ezekkel a kiegészítésekkel és a mai nap kiosztott módosított Szervezeti és Működési Szabályzatot. Most ki lett osztva egy módosított anyag. Az egyebet töröljük, ebben maradtunk az előbb. Ez törölhető? És ha jön valami változás, akkor módosítani kell ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Jó így? Jogszabály alapján kötelezően rendelt feladat maradhat? – kérdezem Dr. Kolonics Bálinttól. Az maradhat. Jó, akkor az egyéb rész törlésre kerül. Jogszabály alapján kötelezően ellátandó feladat került akkor be. Kell-e akkor valamit pontosítanunk? Nem. Akkor ezekkel a módosításokkal fogadjuk el a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete 290/2004.(XII.14.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását – a határozat mellékletében foglalt szöveggel – 2006. február 1-i hatállyal jóváhagyja.

Felkéri a Közterület Felügyelet vezetőjét, hogy az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatával harmonizáló belső szabályzatokat készítse el.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Ring Balázs Közterület Felügyelet vezető)

Litter Nándor: Mielőtt a következő napirendi ponttal folytatnánk, szeretnék ismertetni egy ítéletet, a Zala megyei Munkaügyi Bíróság ítéletét, amely a Közterület Felügyeletnél dolgozó egyik munkatárs munkaügyi perében született. Tudjuk, hogy a Közterület Felügyelet vezetője elbocsátott egy munkatársat 2004-ben, az időpontot pontosan nem tudom. Az ítélet a következő, amely részítélet. Tehát a fegyelmi eljárás lefolytatásakor a Fegyelmi Tanács elnöke és a kijelölt vizsgáló biztos a felperessel szemben nem volt elfogulatlan, a fegyelmi határozat indoklásának túlnyomó része általános megállapításokat tartalmaz a felperes magatartásáról, és a munkatársaival, feletteseivel, illetve az ügyfelekkel való viszonyáról, amely megállapítások a peres eljárásban bizonyítatlanok maradtak. A fegyelmi eljárás felperessel szemben 2004. november 23-án indult, ehhez képest a fegyelmi határozatban a felperes terhére rótt, a határozat szerint 2004. március 3. napján tanúsított fegyelemsértés esetében a fegyelmi eljárás megindítására rendelkezésre álló szubjektív határidő

eltelt. Végül az alkalmazott jogkövetkezmény a felperes terhére rótt fegyelemsértésekhez viszonyítva eltúlzottan aránytalan. A munkatársat a bíróság visszahelyezte a munkakörébe.

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete Alapító Okiratának módosítása (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Kérdezem a bizottságok vezetőit, hogy van-e észrevétel?

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7/2006. számú határozatával 7 egyhangú igennel a javaslatot elfogadja.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdésem kapcsolódna az előző napirendnél a hozzászólásomhoz, mégpedig azért, mert azt látom itt az alapító okirat módosításában, hogy bővülne a tevékenységi körök meghatározása, és ne felejtjük el azt, hogy a Közterület Felügyelet eddigi tevékenysége során tapasztalható volt az, hogy olyan tevékenységet próbáltak végezni, amire közgyűlési felhatalmazásuk, illetve jogszabályi felhatalmazásuk nem volt. Az alapító okirat módosítása fontos, és fontos nekünk, mint fenntartónak azért, hogy tudjuk, hogy milyen feladat- és hatáskörrel ruházzuk fel ezt az intézményt. Nem lehet, hogy az olyan irányba menjen el, hogy számunkra kezelhetetlen, és amit kérdeztem az SZMSZ-nél is, hogy melyek azok az egyéb jogszabályok, amik feladat és hatáskört utalnak az intézményre. Tehát a kérdésem az, hogy mely jogszabályi felhatalmazás az, ami ezt az így kibővített tevékenységi körökkel való felruházást lehetővé teszi, hiszen itt levegőtisztaság, parlagfű, káros zaj kibocsátás, zajmérések – tehát olyan környezetvédelmi jellegű tevékenységeket is kellene végezni, nem tudom, hogy erre a közterület felügyeletről szóló jogszabály felhatalmazást ad-e. Ezt megkérdeztem a bizottsági ülésen, de kimerítő választ nem kaptam. Az volt a kérdésem, hogy ezek a tevékenységi körök, amik pedig tételelesen nyilván oka van, minden egyes pontnak, ami ebben az alapító okiratban bekerül, és minden egyes pontnál ezt meg kell nézni, hogy erre van-e jogi lehetősége az intézménynek. Erre vártam választ. A másik pedig, ami javaslatom volt ezzel kapcsolatban, megkérdeztem azt is, hogy van-e esetleg olyan, amit nyilvánvaló azért veszik fel azt a tevékenységet, mert folytatni is szeretnék, tehát ami esetleg engedélyhez kötött tevékenység, mert itt olvastam olyat is, ami például hulladékok elszállítására vonatkozik. Nem gondolom, hogy azt mindenféle hatósági engedély nélkül bárki megteheti. Adott esetben van, aki ezt megteszi itt a városban, tehát nem biztos, hogy ezt az intézménynek kellene megtenni. Ezekre a kérdésekre várnék első körben választ.

Dr. Szabó Csaba: Helyesbíteni vagyok kénytelen magam. Az ülés jegyzőkönyvének pontját idéztem, de annyi volt a Közterület Felügyelettel kapcsolatban, hogy eggyel elnéztem a sorszámot. Módosítás akkor az, hogy 6 igen és 1 tartózkodás volt a döntés. Elnézést kérek Kolonics képviselő úrtól.

Halász Gyula: Kolonics képviselőtársam felvetette a tevékenységi köröknél, hogy mi tartozik bele és mi nem. Úgy tudom, hogy például a parlagfüves elhanyagolt területek ellenőrzése, felmérése, tulajdonosok felszólítása, kényszerkaszáltatás - központi jogszabály írja elő. Tehát úgy tudom, hogy ez abszolút idetartozik.

Litter Nándor: Azt kérném Ring Balázstól, hogy Kolonics úr által feltett kérdésekre szíveskedjen válaszolni, tehát, hogy mivel bővült – ha leegyszerűsíthetem a kérdést –, bővült-e egyáltalán, mert úgy tudom, hogy inkább szűkült, mert korábban az volt benn, hogy más településeknek is elvégezhetette volna, ilyen feladatot határoztunk meg részünkre. Úgy vagyok informálva, hogy szűkült ilyen értelemben a feladat. Illetve van-e olyan feladat, ami külön engedélyhez kötött és nem végezhető?

Ring Balázs: Valóban szűkült a feladatkör, csak felsoroltuk a revizori jelentésben foglalt kívánalmaknak megfelelően a tevékenységi köröket, ami ugyanúgy az SZMSZ-ben is benne foglaltatik. Eredetileg csak a szakfeladatok voltak felsorolva. A revizori jelentés felhívta a figyelmet, hogy ez így nem szabályszerű, a konkrét feladatköröket is fel kellett tüntetni, ezért tűnik ez többnek, de tulajdonképpen nem bővült a feladatkör. És valóban a más településen való munkavégzést is kivettük, mert erre már a tavalyi évben sem került sor.

Litter Nándor: Van-e olyan, amely külön engedélyhez kötött ezek közül, és ezekkel az engedélyekkel rendelkezik-e a Közterület Felügyelet?

Ring Balázs: Nem tudok róla. Azt tudom, hogy a veszélyes hulladék szállítás engedélyhez kötött, de ez nem olyan szállítási tevékenység, mint amire talán a képviselő úr gondol. Ezek önkormányzati területen lévő elhagyott hulladékok. Jogszabály szerint, amennyiben nem ismert a hulladék tulajdonosa, a terület tulajdonosának a kötelezettsége, hogy gondoskodik ezeknek a hulladékoknak az elszállításáról és a lerakón való elhelyezéséről. Ugyanúgy a parlagfűvel kapcsolatos tevékenység nagyrészt, amit a Közterület Felügyelet végez, az önkormányzati területek lekaszállatása.

Litter Nándor: Akkor nem kell pontosítani a veszélyes hulladék elszállításával kapcsolatosan, hogy ez csak önkormányzati?

Ring Balázs: Beírhatjuk, hogy önkormányzati tulajdonú területekről való elszállítás és közterületek.

Litter Nándor: Kérdezem Kolonics urat, hogy kielégítő-e a válasz?

Dr. Kolonics Bálint: Kérdeztem azt is és várom arra is a választ, hiszen a bevezetőben olvasnám azt, hogy mely jogszabályi felhatalmazás az, ami lehetővé teszi ezeket a feladatköröket, és hogy ezeket átruházzuk az intézményre. Ez kérdés volt, de nem kaptam rá választ. Jegyző Úrtól is kérdezem, mert kérdeztem ezt a bizottsági ülésen. Mondja már meg valaki nekem azt, hogy mely jogszabály vonatkozik a Közterület Felügyeletre. Ne később legyen vita, amikor majd ott tartunk, hogy esetleg valami probléma van, és problémával küszködünk mi, mint a fenntartó, a közgyűlés, és ilyen tevékenységet esetleg nem végezhetett volna a Közterület Felügyelet. Ezt nekünk most kell tudni. Tehát most mondja meg nekem valaki, hogy ezek a tevékenységek, amelyek itt felsorolásra kerültek, mely jogszabályi felhatalmazás alapján kerültek ide be. Tehát kérem ennek a megnevezését. Ezt kértem a bizottsági ülésen is. Tehát azt gondolom, a felkészült munkában akkor ennek itt kellene lenni.

Dr. Kelemen Marcell: A közterület felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény így szól, hogy a felügyelet feladata – és akkor felsorolja, hogy mely feladatokat végezhet el, így például a közterületek jogszerű használatának, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése, közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály, és itt bármely jogszabály által tiltott tevékenység megelőzése, megakadályozása, megszakítása, megszüntetése, szankcionálása, közreműködés a közterület, az épített és természeti környezet védelmében – tehát a természeti környezet védelmében való közreműködés is –, közreműködés a közrend, a közbiztonság védelmében, közreműködés az önkormányzati vagyon védelmében, közreműködés a köztisztaságra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésében, közreműködés állategészségügyi és ebrendészeti feladatok ellátásában. Azt mondja, hogy a felügyeletnek feladatot törvény, kormányrendelet, az önkormányzat rendelete állapíthat meg. Az önkormányzat rendelete olyan feladatot állapíthat meg, amelyet jogszabály nem utal más szerv hatáskörébe. Ebből fakadóan a törvény szabályoz általános kereteket, amelyeket egyéb jogszabályok kitöltenek, és ugyancsak ez a törvény azt is mondja, hogy a képviselőtestület a szervezeti, működési szabályzatában határozhatja meg a felügyelet szervezeti formáját és a felügyelet, illetőleg a felügyelő feladatait. Ha megnézzük az előbb elfogadott szervezeti és működési szabályzatot, ebben van egy III. fejezet, a feladat- és hatáskörök, és itt hosszan taglalva van, hogy milyen feladatokat lát el. Arra nem adok garanciát, hogy az SZMSZ és az alapító okiratban lévő feladatok azonosak. Azt gondolom, hogy Ring Balázs úr, aki elkészítette ezt a két előterjesztést, erre garanciát vállal. Ezek a feladatok így kerültek bele ezekbe az okiratokba.

Litter Nándor: Esetleg ezt a jogszabályi hivatkozást, amit az előbb mondott, lehet rögzíteni, vagy van annak értelme? Mert ugye változhat a jogszabály is. Nincs értelme.

Cserti Tibor: Tisztelettel adózom Kolonics Bálint képviselőtársam jogi felkészültségének és a közért érzett felelősségének. Az Ő szájából hangzott el ma, hogy nagyon elege van bizonyos dolgokból. Nekem nagyon elegendem van, mint képviselőnek abból, hogy húzzuk az időt most már sok-sok hosszú percen keresztül azzal, hogy ide került elénk egy előterjesztés, törvényességi szempontból ellenőrizte Dr. Kelemen Marcell jegyző. Gondolom, nem jegyezte volna ellen törvényességi szempontból is, és abszolút nem érdekel, hogy milyen jogszabályi alapon szedték össze ennek alapján a tevékenységi körök meghatározásához ezt az alapító okiratot. A válasz az, hogy igen, bennfoglalják. Úgy érzem

magam, mint Londonban a postások annak idején, mikor obstrukció gyanánt munkalassító sztrájkot kezdtek, és jogszabály szerint, betű szerint végimentek mindenben. Lehet ezt így folytatni, nem tartom a magam részéről konstruktívnak. Tipikusan úgy éreztem magamat most, mintha az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén, bizottsági szakaszban lennék. Nagyon untam.

Dr. Kolonics Bálint: Tisztelt Cserti Tibor képviselőtársam! Amennyiben nem érdekli a hozzászólásom, vagy a közgyűlési munka, nem kell eljönni az ülésre. Én végzem és dolgomat, és nem kérek elnézést, és nem is fogok ezen megsértődni. De ha Cserti Tibor megnézi az előterjesztést, hat sor. Tessék már önkritikát gyakorolni, mi van az előterjesztésben. Ha tisztességes munka került volna ide, akkor nem tenném fel a kérdéseimet.

Litter Nándor: Az előterjesztés nem csak hat sor, mert mögötte van az alapító okirat is.

Dr. Kolonics Bálint: Hozzáteszem, hogy a bizottsági ülésen nem kaptam választ a kérdéseimre. Ezt elmondtam itt a közgyűlésen is. Tehát tessék másnak is elgondolkodni.

Bicsák Miklós: Azt hiszem az apparátusnak komoly jogászaik vannak, én is már unom Dr. Kolonics Bálintnak ezt a kekeckedését.

Litter Nándor: A vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy a határozati javaslatot szíveskedjenek elfogadni.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete Alapító Okirata módosítását – a határozat melléklete szerinti szöveggel – 2006. február 1-i hatállyal jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a módosítással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2006. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Ring Balázs Közterület Felügyelet vezető-helyettes
Dabi Gabriella Gazdálkodási osztályvezető)

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete létszámcsökkentése (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Ring Balázs: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Zakó László: Hatékonyabbá – ez volt az utolsó mondat – hatékonyabbá tenni. Kevesebb emberrel nem tudom, hogy mit lehet valamit hatékonyabbá tenni. Lehet, hogy olcsóbbá lehet tenni, de hatékonyabbá nem. A másik pedig, hogy amikor itt felsoroljuk a szolgáltatás listát, akkor azért látjuk, hogy illegális plakátragasztók – most a választás évében vagyunk –, közterület rendje, tisztasága, közbiztonság, stb., ifjúságpolitikáról is tárgyaltunk, illetve tárgyalunk. Miért baj az, ha esetleg a közterület működési rendjében azokat az ügynevezett működési időket reggel is kinyújtjuk, vagy előrébb vesszük, este kinyújtjuk. Ez egy 40 órás munkahét esetén hét nappal számolva majdnem napi 6 óras plusz közterület felügyeleti munkát jelentene, ami úgy gondolom, hogy ha a rend, fegyelem, tisztaság, mint fontos tényezőket figyelembe vesszük, akkor nem is lehet kérdés. Ha felszabadult egy ember, akkor foglalkoztassuk, és állítsuk hadrendbe, és vállaljuk ennek minden költségét, mert valahol

a rend útján itt lehetne elindulni, hogy a Közterület Felügyeletet megerősítsük létszámában is, és tudásában is. Nem tudom elfogadni ezt a csökkentési szándékot.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdésem az lenne, hogy mi a valódi oka a létszámcsökkentésnek? Mégpedig azért, mert ami itt az előterjesztésben indokként szerepel, az nem lehet a valódi oka, hiszen ezzel a 11 fővel működött a Közterület Felügyelet, és amikor önkényesen ellátta Balatonmária-fürdő és Gyékényes településeken ezt az állítólag plusz munkát, erre létszám bővítést akkor nem kapott, tehát ugyanazzal a létszámkerettel dolgozott. Tehát ez nem lehet a létszámleépítés valódi oka. Erre a kérdésemre várnék választ.

Halász Gyula: Az előző napirendi pontnál fogadtuk el épp az alapító okiratban azt, hogy a Közterület Felügyelet, mint intézmény állami feladatok ellátása mellett vállalkozási tevékenységet nem folytathat. Tehát ez mutatja azt, hogy van egy kontinuitás a két napirendi pont között, és ha egyik oldalon azt kérjük számon, hogy a Polgármesteri Hivatal mennyire hatékonyan működik, létszámmal, pénzzel hogyan gazdálkodik, akkor szerintem ez egy teljesen logikus, ésszerű javaslat, úgyhogy én nem látok ebben problémát.

Röst János: Úgy gondolom, hogy minden intézmény, amelyik közreműködik Nagykanizsa város életében, a költségvetés része, és eddigi intézkedéseink során is a legtöbb intézménynél döntöttünk a tavalyi évben is elég sok esetben olyan létszámcsökkentésről, amelyet a költségvetési megszorítások indokoltak, vagy szakmai indokok voltak mögötte. Itt úgy gondolom, hogy a szakmai indokot a beterjesztés tartalmazza. emellett nyilván a gazdasági indok is szerepet játszik.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, amikor a Közterület Felügyelet vezetésével megbíztuk Ring Balázs urat, nagyon jól tettük, és köszönöm, hogy az előző napirendi pontok idekerülhettek ilyen gyorsan a kinevezésének időpontjától számítottan. Azt gondolom, hogy ezek az adatok, anyagok mindazon alapulnak, hogy a Közterület Felügyelet vezetője ezért dolgozott ennél a szervezetnél, és pontosan látta, hogy mik azok a hibák, hiányosságok, amelyeket fel kell oldani, és meg kell oldani. Ennek megfelelően elkészültek ezek az anyagok, amelyeket jórészt a közgyűlés már meg is szavazott, és itt van ez a létszámcsökkentés. A magam részéről teljesen egyetérték vele. Azt gondolom, hogy egy intézmény tevékenységét a feladatok által meghatározottan kell, hogy ellássa, ehhez pedig a feladatok nagyságrendjéhez és volumenéhez mérten kell meghatározni a személyi feltételeket. Ha a vezető úgy ítéli meg, hogy ezek a feladatok ennyi fővel, ilyen létszámmal elvégezhetők, akkor ennek örülök, köszönöm, és valóban a költségvetést is tehermentesíti – nem csak kissé, hanem jelentősen is, ha figyelembe vesszük a vezetői szintek csökkentését is, amiről már döntöttünk. Tehát a magam részéről ezt támogatom, és arra kérek mindenkit, hogy támogassa.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdésemre nem kaptam választ, de a kérdésem lehetne az is, hogy jelen pillanatban hány főt számlál a Közterület Felügyelet? De ne nekem kelljen ezt elmondanom itt a közgyűlés előtt. Tehát megkérdeztem, hogy mi a valódi oka, hiszen Polgármester Úr elmondta, hogy Baracskai urat a bíróság jogerősen visszahelyezte az állásába, tehát az Ő köztisztviselői jogviszonya élt mindeközéig. Tudomásom szerint közben a Közterület Felügyelet felvett egy újabb munkatársat, tehát ha elkezdünk számolni, akkor az a 11 fő sehogy sem jön ki. Tudomásunk van arról, hogy vezető személyében változás következett be, hiszen Kulbencz úr beadta a lemondását, és úgy tudom, most februártól, tehát Ő távozik a felügyeletről. A valóságos okra lettem volna kíváncsi, hiszen ha kiszámoljuk, és megkérdezném akkor azt is, hogy ahhoz, hogy egy létszámot bővítsen az intézmény, akkor az miért nem került ide a közgyűlés elé? Tehát akkor az intézmény hogyan vett fel egy plusz fő munkatársat?

Litter Nándor: Egyrészt úgy gondolom, hogy ezek a valós indokok, amik itt megfogalmazásra kerültek. És amit Röst János nagyon röviden kifejtett, tehát az egész intézményhálózaton évről évre van egy olyan feladat, és van egy olyan nyomásunk, hogy próbáljuk meg a költségeket a lehetőségeinkhez igazítani. Ez természetesen vonatkozik a Közterület Felügyeletre is. Itt feladatcsökkenés következett be, és úgy gondolom, hogy elemi követelményünk és feladatunk az, hogy ehhez igazítsuk a létszámot is, és ennek megfelelően a költségeket. A másik, hogy én nevet nem mondtam, tehát amikor felolvastam az ítéletet nevet, mert ebből volt már nekem gondom. Tehát én nevet nem ejtettem ki a számon, amikor felolvastam ezt az ítéletet – erre figyeltem. Úgy gondolom, hogy szavazásnál majd eldöntjük, hogy a többség egyetért-e ezzel a változással. Számokat kívánunk-e mondani, vagy pontosítani, amit még Kolonics úr mondott? Még annyit, ...

Dr. Kolonics Bálint: Hadd kapjak már választ a kérdésem – nem tudom, hogy ki kiabált be itt, hogy nem. Én megkérdeztem, itt ülök a közgyűlésben és várom a választ.

Litter Nándor: Erre próbáltam kísérletet tenni, hogy mennyien vannak most a Közterület Felügyeletnél. Előtte annyit, mert volt egy olyan kérdés is, hogy felvételekre került valaki. Hát amikor elbocsátásra került egy munkatárs, egy jogviszony megszűnt, akkor pótolták, hogy a feladataikat elláthassák. Kérek egy pontos számot, hogy most hogyan áll a Közterület Felügyelet létszáma.

Ring Balázs: 11 engedélyezett létszám van és 12 betöltött.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Külön az 1-esről, mert itt szerepel ez a létszámcsökkentés. Kérem erről a szavazást.

A közgyűlés 18 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közterület Felügyelete köztisztviselőinek létszámát – 1 fő közterület-felügyelői létszám csökkentésével - 10 főben határozza meg 2006. február 1. naptól.
Felkéri a Közterület Felügyelet vezetőjét, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2006. február 5.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Ring Balázs Közterület Felügyelet vezetője)

2. felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott létszámcsökkentés vonatkozásában a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére nyújtson be pályázatot.

Határidő: 2006. évi pályázati határidő

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Ring Balázs Közterület Felügyelet vezetője,
Kontrolling Osztály vezetője)

13. Javaslat a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Bali Veronika irodavezető

Bali Veronika: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Dr. Szabó Csaba: Ide vonatkozik az előbb tévesen tett jelzésem, miszerint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Alapító Okiratát és Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

14. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor további működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívottak: Vizeli József Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója,
Bali Judit Szabadidő Szervezők Munkaközösségének vezetője

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor további működéséről szóló előterjesztésben foglaltakkal egyetértett 5 igen és 1 tartózkodással, és ezt tárgyalásra alkalmasnak tartja. Azt kiemelném és a határozati javaslatok között is szerepel, hogy az önkormányzat ezt a bizonyos 2 millió Ft-ot a leendő jelentkező tanulók támogatására, mégpedig a 4. lapon 1. és 2. számmal ellátott hátrányos, illetve halmozottan hátrányos helyzetű tanulók, ha jelentkeznek, akkor eldöntjük a jelentkezések függvényében, hogy kit és milyen mértékben támogatunk.

Litter Nándor: Kérek mindenkit, hogy támogassuk, hiszen fontos, hogy jól működjön ez a tábor a nagykanizsai gyerekek üdültetése céljából. További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, hogy így egyben szavazzuk meg a határozati javaslatokat, hiszen egyetértés van valamennyiünk részéről az ügyben.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

13/2006.(I.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolát a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor üzemeltetésével, a szabadidő-szervezők munkaközösségét a szakmai program összeállításával és koordinálásával.

Határidő: 2006. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
Bali Judit szabadidő szervezők munkaközösség-vezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Általános Iskola Alapító Okiratának 4.1. pontját **törli**
4.1.Az intézmény telephelye:
8647 Balatonmáriaifürdő, Petőfi u. 16. Balatonmáriai Ifjúsági Tábor

Határidő: 2006. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Alapító Okiratának 4. pontját az alábbiak szerint **kiegészíti.**

4.1. Az intézmény telephelye:
8647 Balatonmáriafürdő, Petőfi u. 16. Balatonmáriai Ifjúsági Tábor

Határidő: 2006. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2006. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hátrányos helyzetű tanulók balatonmáriai táborozásának támogatására 2.000 E Ft-ot biztosít a 2006. évi önkormányzati költségvetés céltartalékában.

Határidő: 2006. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a céltartalékba helyezett 2.000 E Ft támogatás elosztásáról való döntést az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság hatáskörébe utalja.

Határidő: 2006. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető
Sajni József az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke)

15. Javaslat a 2006. évi út-, járdafelújítások előkészítésére, lebonyolítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Tárnok Ferenc: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyetértett a napirendi ponttal, egyetlen apró módosítással. Úgy gondoljuk, hogy a Zemplén Győző utca Kazanlak krt-tól keletre eső szakasza fontosabb lenne, mint a nyugatra eső szakasz. Ez praktikus annyit jelent, hogy a buszvégállomáshoz gyakorlatilag azt a szakaszt fontosabb ítéltük, mint a régi Fortuna vendéglő felé eső szakaszt a Kazanlak krt-tól kezdve.

Litter Nándor: Kértem, hogy a helyszínt járják be a kollégák.

Tárnok Ferenc: Megtörtént a helyszín bejárása. Elfogadható, mind a két szakasz körülbelül egyforma műszaki állapotú. Itt az autóbusz közlekedés miatt talán prioritást élvezhetne ez. A tavalyi évben elkészült a Zemplén utcának ez az északi része, ahol az autóbusz lefele megy a Városkapu felé. Ez pedig visszafelé menő szakasza.

Litter Nándor: Az előkészítések miatt nem okoz ez problémát?

Tárnok Ferenc: Nem okoz problémát. Meg fogjuk tudni oldani a beadási határidőre.

Litter Nándor: Jó, akkor támogatjuk.

Budai István: Én is ezzel a kéréssel akartam foglalkozni, de fordított felállásban, mert a Zemplénnek a nyugati fele szerintem műszakilag sokkal rosszabb állapotban van, mint a keleti. Ennek ellenére maximálisan egyetértek azzal, hogy mindegyiket vizsgáljuk meg, és azokat az utcákat újítsuk fel, ha lehet, ha belefér. De valóban már olyan állapotban van az utca, hogy már autóval alig közlekedni benne.

Gelencsér Gábor: Azt szeretném kérni, hogy hagyjuk benn a Zemplén Győző utca Kazanlak krt-tól nyugatra eső szakaszát, ahogy eredetileg az előterjesztésben volt, hiszen a lakosság sokkal jobban használja azt az utat 10 emeletes házak megközelítése szempontjából, mint a másikat. A másikat főleg a buszközlekedés miatt használják, de ugyanannyira használja a buszközlekedés a nyugatra eső szakaszt is. Tehát ott van három, négy 10 emeletes ház, és az ott lakók ezt az utat használják. Az én véleményem az, hogy ennek rosszabb a műszaki állapota is.

Halász Gyula: Ez a mai diskurzus pontosan azt mutatja, hogy mennyire szükség lenne a térinformatikára, ugyanis nagyon sok városban ezt bevezették már, és ott nincs vita. Tehát a térinformatika pontosan megmutatja azt, hogy melyik utak állapota milyen, és ott semmilyen lobbival nem lehet a műszaki tartalmakat megváltoztatni. Tehát ennek a napirendnek a kapcsán kezdeményezem Polgármester Úrnál, hogy Nagykanizsán van olyan szakképzés, van szabad kapacitás, próbáljunk meg ebbe az irányba elmenni a jövő szempontjából, és képviselőtársaimnak pedig azt mondom, hogy fogadjuk el a szakértők, az osztály álláspontját, hiszen a világon mindenhol a tömegközlekedés, illetve azok a forgalmas utak prioritást élveznek azzal szemben, ami lakó-pihenő övezetekben található.

Röst János: Úgy gondolom, itt mindenkinek igaza van, viszont döntenünk kell ebben a kérdésben. Egy pályázatról van szó. Azt javasolnám, hogy amit a szakosztály megjelölt módosítást, azt fogadjuk el, és ígérjük meg a másik oldalon Gelencsér Gábor képviselőtársamnak, és Budai István képviselőtársamnak, hogy a költségvetés tárgyalásakor ezek az útszakaszok ebbe bekerüljenek.

Litter Nándor: Melyiket preferálja a szakosztály? Tessék megmondani, és én amellet fogom letenni a voksomat.

Karmazin József: Ez most egy pályázati lehetőség. A 2006-os költségvetésben további lehetőség lehet útfelújításokra, tehát azt javaslom, hogy ne ebbe a csomagba kerüljön be ez a módosítás, hanem majd a 2006-os költségvetésbe.

Litter Nándor: Rendben van.

Cserti Tibor: Amellett, hogy lokálpatrióta a területen érintett három képviselőtársam, egy biztos, van egy összeg, és biztos, hogy adott szakaszt lehet belőle megcsinálni, azért nem volt kívánatos ez a vita itt, hanem jó lett volna okosan lobbizni. Ez a tanulság belőle.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy mind a kettőt meg kell csinálnunk. Köszönöm Papp Nándornak is a javaslatát. Én az osztály javaslatával egyetértve javaslom, hogy az előterjesztés szerint fogadjuk el. És tegyük be majd a 2006. évi programba, mert mindenképpen szükséges, és köszönöm ezért a kiegészítést. Akkor most a pályázatnál nem lesz, de a másiknál ott bent kell, hogy legyen. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

14/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat támogatási kérelmet nyújtson be a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által a 295/2005. (XII. 23.) számú Kormányrendelet alapján a „települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolatfelújításának támogatása” címen kiírt pályázatára az alábbi utak útburkolat-felújítására:

- Rózsa utca (Hevesi és Teleki utcák közötti szakasza)
- Kodály Z. utca
- Kazanlak krt. (Rózsa utcától északra eső szakasz)
- Zemplén Gy. utca (Kazanlak krt-től nyugatra eső szakasz)

Felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges – a pályázati anyag kötelező mellékletét képező – nyilatkozatok megadására, a pályázati dokumentáció aláírására.

A beruházás becsült összköltsége 60.000 eFt, amelyből az igényelt támogatás 30.000 eFt. A 30.000 eFt összegű önrészt a Közgyűlés biztosítja a 2006. évi költségvetésben.

Határidő: a pályázat benyújtására: 2006. február 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

16. Városi Sportcsarnok beruházás előkészítése (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Röst János: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.) Arra kérem Önöket, hogy szavazzák meg ezt az ügyet, és vélhetőleg a következő közgyűlésre be tudjuk hozni már a közbeszerzési eljárás kiírásának pontos szövegét, illetve a szakmai követelményrendszert mellé tudjuk rendelni.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy már két alkalommal tárgyaltunk a sportcsarnokról, a közgyűlés támogatja. Fontos lenne, hogy ez minél előbb megépüljön. Kérem Önöket, hogy támogassák. Úgy látom, hogy nincsenek kiegészítések, hozzászólások. Ezt a támogatás jeleként fogom fel. Kérem Önöket, hogy ennek megfelelően fogadjuk el a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

15/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az NSH szakmai irányításával az Önkormányzat által elkészített, az NSH által véglegesített és a Tárcaközi Bizottság által támogatott Nagykanizsai Multifunkcionális Sportcsarnok Projekttervezet alapján az NSH-val kötendő együttműködési megállapodás tervezetét elfogadja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megállapodást aláírja.
2. A közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a KANIZSABER Kft.-t. (Nagykanizsa Ady u. 50.) bízta meg a közbeszerzési eljárás során eljáróként történő közreműködéssel.

Határidő: 2006. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

17. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciójához kapcsolódó 2006. évi cselekvési tervre (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.) A mellékletben található a tényleges cselekvési terv, aminél minden egyes pont, amit ott felsorolunk zömében külön előterjesztést igényel majd, tehát vissza kerül részben a közgyűlés elé.

Röst János: Az előző koncepció elfogadásakor is már egyszer kérdeztem és kértem, hogy a jelenlévő FIDESZ képviselők tudnak-e olyan anyagról, amit a FIDELITÁSZ becsatolt, és rajtuk keresztül kíván eljuttatni hozzánk. Úgy gondolom, hogy ha egy ifjúsági szervezet folyamatosan véleményt alkot, akkor ilyen ügyekben is ezt meg kell tennie. Van-e ilyen betervezésük?

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek a bizottságok részéről – támogatás jele. Kérem Önöket, hogy ennek megfelelően a határozati javaslatot fogadjuk el.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciójának megvalósítására vonatkozó, a mellékletben található 2006. évi cselekvési tervet. A végrehajtást az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság hatáskörébe utalja 2006. december 31-i beszámolási kötelezettséggel.

18. Budai István képviselő önálló indítványa alkotóház létesítésére vonatkozóan (írásban)

Budai István: Az alkotóház létesítésének ötlete fogadóórán vetődött fel. Az ügyel maximálisan egyetértek, felkartoltam, és úgy gondolom, hogy a közkinccsé úgy tudom tenni, hogy a közgyűlés elé hoztam önálló képviselői indítvány formájában. Megjelöltem három helyszínt, de azóta már úgy gondolom, hogy több funkciót is találtak ezeknek a helyszíneknek, amit én megjelöltem. Nem is ragaszkodom hozzá. Feltételezem, hogy ennél jobb helyek is vannak. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés bölcsességére bízom azt, hogy milyen helyiségeket jelöl meg. Azt azért szeretném kérni, hogy lehetőleg, ha helyiséget jelölünk ki, akkor használható, arra alkalmas helyet adjunk, ne valami romhalmazzal, mert akkor annak semmi értelme nem lesz. Azt szeretném, ha ez a kérdés élve maradjon, és amikor kialakul annak lehetősége, hogy egy alkotóházat vagy egy alkotótábor létrehozhatunk, akkor megoldhassuk ezt a témát. Nem kell nekem feltétlenül a február 15-e, ez lehet akármilyen határidő is

Litter Nándor: Mi ezt már módosítottuk a kiegészítésben március 30-ra.

Budai István: lehet ez későbbi is. Csak arra kérem a város vezetését, hogy ezt a kérdést tartsa napirenden.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Szeretném kérni, hogy keressen meg bennünket a kérdést felvető szakember, mert először tisztázni kell, hogy egy alkotásra alkalmas helyiséget kérnek, vagy alkotóházat. Az alkotóház a maga nemében alkotásra alkalmas helyiséget, műtermet, szálláshelyet, stb. is tartalmaz. Ilyet is lehet, ha nem is Nagykanizsán, de közvetlen közelében lehet találni. Tehát jó lenne, ha tudnánk, hogy a szakemberek konkrétan mire gondolnak.

Budai István: Úgy gondolom, hogy a felvető, aki nekem felvetette, Ő sem szakember, csupán van Neki egy tehetséges gyermeke, aki kiváló fest, és mozgáskorlátozott. És Ő úgy gondolta, hogy ezek a tehetséges fiatalok nem tudják közzétenni az alkotásaikat. Én egy helyiségre gondoltam, ahol alkotnának, ahol esetleg felnőtt vagy már befutott művészek gondozásában ezek a gyerekek művelhetnék ezeket. Én nem ilyen nagy alkotótáborra gondoltam, hanem egy helyiségre, amely az Övék lenne, amelyben Ők összejöhetnének, különféle művészeti ágak, és ott ténykednének. Erre gondoltam. Azt gondolom, hogy ez már egy eredmény lehet, ha ezt el tudnánk érni.

Litter Nándor: Javaslom, hogy a ma kiosztott határozati javaslatot fogadja el a közgyűlés, amely megvizsgálja ezeket a speciális körülményeket, illetve azokat a lehetőségeket, amiket korábban biztosított már az előző önkormányzat a helyi művészeknek, alkotóknak. Kérem, hogy így fogadják el ezt a határozati javaslatot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

17/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg alkotóház létesítésének a lehetőségét.

Határidő: 2006. március 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida Művelődési és Sportosztály vezetője
Karmazin József városi főépítész, Városfejlesztés Osztály vezetője)

19. Sajni József képviselő önálló indítványa Miklósfa városrész elkerülő útszakasz tervezésére vonatkozóan (írásban)

Sajni József: Az önálló képviselői indítvány indító oka az volt, hogy a déli elkerülő út, amely leginkább arra hivatott, hogy a belváros forgalommentesítését részben megoldja, annak a tervismertetése során szembesültem azzal a helyzettel, hogy ez az elkerülő út alapvetően átmegy a Kaposvári úton, illetve majd csatlakozik valamilyen formában a leendő M7-eshez. Az a déli végén a Nagykanizsa és Csengery út, illetve Ligetváros között fog kiérni. Úgy gondolom, hogy azért született meg a javaslatom, hogy meg kellene vizsgálni azt, hogy mi lenne akkor, ha ez az elkerülő út nem Miklósfa elejére vezetné rá a forgalmat, amiről most feltételezhetjük azt, hogy ez kicsi, vagy nagy, vagy közepes, de úgy gondolom, ha utat építünk, akkor azt nem a mának, hanem a jövőnek, és semmilyen tanulmány nem készült arról, hogy milyen forgalommal lehet majd számolni. Ebben az indítványban felsoroltam azokat a lehetséges okokat, ami miatt meg kellene gondolni, hogy ennek az elkerülő útnak a további szakasza valahol Miklósfa felé elkerülje. Valamikor létezett tanulmányterv, amely valóban nem rávezette a Miklósfa utcára a forgalmat, ami mintegy 2 km-en keresztül a lakott településen megy keresztül, és ezért úgy gondolom, hogy ezt tovább kellene gondolni, és ezért a jelenlegi határozati javaslattal elvileg egyet tudok érteni, hiszen valóban ezt érdemes lenne jobban kibontani, és azt is kérném, hogy ezt a Városfejlesztési Osztály közreműködésével vizsgáljuk meg, és a szakosztály véleményét vegyük figyelembe a továbbiakban. Remélem, hogy ennek a vége egy leendő tervezői megbízás lesz az elkerülő útszakaszra. A határozati javaslatok elfogadását kérem.

Litter Nándor: A most tervezett átkötő út ügyét azért nem szabadna lebegtetni, mert az egy fontos feladat, a Csengery úti iparlétesítmények városon kívüli közlekedését biztosítandó. Én ezt egy külön programnak tekinteném esetlegesen.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megvizsgálta ezt a napirendi pontot, és arra az egyöntetű megállapításra jutottunk, hogy a dél-keleti elkerülő vagy összekötő szakasznak ott kell maradni, ahova tervezték. Mondtuk ezt azért, mert azt gondoljuk, hogy

ahhoz, hogy ez az elkerülő szakasz jól működjön, és a Csengery utcából a teherforgalmat ki akarjuk tiltani a városból, akkor a Csengery utcai teherforgalomnak is kötelezően erre kell elmenni. Ha ennek akkorát kell kerülni, hogy még Miklósfát is meg kell kerülni, egyrészt Miklósfán végigmegy az összes forgalom ugyanúgy, és gyakorlatilag vagy 6 km-es kerülőre kényszerítjük. Ez nyilvánvalóan nem fog működni. Természetesen a felvetés teljesen jogos, és éppen ezért azt javasoljuk, hogy az egyeztetés alatt álló rendezési tervben vizsgálja meg a tervező a képviselői kezdeményezés lehetőségét, hogy hol tudja kikerülni, mert ezt mindenképpen meg kell, és majd rácsatlakozik erre az elkerülő szakaszra. Tehát gyakorlatilag egybecseng azzal, amit Polgármester Úr mondott. És a szakmai egyeztetések alapján biztosítható az elkerülő út nyomvonalán a szükséges terület ezen célra történő jelölése, megtartása. Ez volt a döntés. Szerintem ez összecseng mindennel, ami itt elhangzott.

Cserti Tibor: Maximálisan támogatom a bizottsági véleményt, és megértem a képviselői indítványt is. Gazdasági bizottsági ülésen Papp képviselőtársam – Ő a bagolai városrész képviselőjében is eljárva – szólt hozzá, aminek az volt a lényege, hogy létezik egy olyan átkötő út Bagola irányában, és nagyon röviden megközelíthető Miklósfá felé, ami feltehetően, ha ez az út megerősítésre kerülne, akkor a Kaposvár irányából érkező forgalmat, ami Gyékényes irányába lefelé menne, az valószínűleg felfogná és elvezetné. Ez megoldaná Miklósfá jelenlegi problémáját, ami gyakorlatilag a képviselői indítványban megfogalmazódott. Úgy gondolom, hogy ez egybecseng Polgármester Úr véleményével, hogy a szakmai osztály nézze meg, készítse elő, és önálló program keretén belül ezt a dolgot oldja meg. Úgy gondolom, megnyugtató a lakosság számára is.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy fogadják el ezt a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert, hogy a Városfejlesztési Osztály közreműködésével vizsgálja meg Sajni József önkormányzati képviselő Miklósfá városrészt elkerülő útszakasz tervezésére vonatkozó önálló képviselői indítványát. A szakosztály véleményének ismeretében a tervező a jelenleg egyeztetés alatt álló rendezési tervet figyelembe véve vizsgálja meg a képviselői kezdeményezést;
2. a szakosztály és a tervező véleményét, javaslatát a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalja meg.

Határidő: 2006. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, Városfejlesztési Osztály vezetője)

20. Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT Alapító Okiratának módosítására (írásban) Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Indoklás különösebben nem kell. Technikai jellegű módosítás, tehát a könyvvizsgáló és az ügyvédi iroda, akit megbíztak ennek a feladatnak az elkészítésével – ennyi a lényeg.

Dr. Kolonics Bálint: Elhangzott bizottsági ülésen is, hogy 2005-2007. években bíztuk meg a könyvvizsgáló társaságot, és elhangzott – bár lehet, hogy csak a részemről –, hogy ennek meg kellett volna történni, és nem biztos, hogy ehhez a közgyűlés kellett volna. Ezt automatikusan a gazdasági társaság vezetőjének meg kellett volna tenni már 2005. évre, hogy bejelenti a könyvvizsgáló

személyét – nem most, 2006. január 31-én. Tehát egy kis késésben vagyunk – nem is mi, mint közgyűlés, inkább a gazdasági társaság vezetője.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy fogadjuk el az előterjesztést.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

19/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja. Felkéri az ügyvezetőt, hogy az alapító okirat módosításának Cégbírósági bejelentéséről gondoskodjon.

Határidő: 2006. február 28.
Felelős : Hiesz Miklós ügyvezető

21. A Nagykanizsa 48/1 hrsz-ú ingatlanra kisajátítási eljárás megindítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Ez az előterjesztés a Vásárcsarnok melletti területről szól. Ez már egyszer volt itt, mint téma. Akkor nem kapta meg a többséget. Kérem Tárnok Ferencet, röviden foglalja összeg az előterjesztést.

Tárnok Ferenc: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Litter Nándor: Végül is itt arról van szó, hogy ezt a 35-40 milliót, ami előreláthatólag ennyi, ezt ne kelljen az önkormányzatnak kifizetnie, ezzel megterhelnie a költségvetésünket, és akkor ott áll egy terület, amely nem kerül hasznosításra. Hozzászólások nincsenek. Ennek megfelelően kérem Önöket, hogy szíveskedjenek a két határozati javaslatot megszavazni.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2006.(I.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa, 48/1 hrsz-ú területre vonatkozó kötelező kisajátítási eljárás megszüntetése érdekében az ingatlan tulajdonosával a szükséges egyeztetéseket folytassa le. Az egyeztetés eredményeképpen létrejött megállapodás tervezetét terjessze a februári közgyűlés elé.
2. előzetesen kinyilvánítja azon szándékát, hogy a szabályozási terv készítése során az érintett területre vonatkozó szabályozási előírásokat a terület beépíthetősége érdekében módosítja.

Határidő: 2006. február 28.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: A zárt ülés előtt még szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a költségvetéssel kapcsolatosan 10-én délelőtt 9,00 órakor szeretnék egy informális közgyűlést tartani. Az anyagok most pénteken, 3-án kerülnek kiküldésre. A 10-e azt jelenti, hogy akkor beszélgethetünk, előkészíthetjük az általam elképzelt 14-ei közgyűlésünket.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 21/2006.(I.31.) – 23/2006.(I.31.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 24/2006.(I.31.) – 28/2006.(I.31.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 12.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**