

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2005. március 1-jén (Kedd) 9.00 órakor tartott soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Hári László irodavezető, Domina Erzsébet ügyintéző, Somogyi Ottó irodavezető, Kámán László intézményvezető, Németh István ügyintéző, Gáspár András ügyvezető, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes.

Fonyódi György dandártábornok elhunyt. Ma lesz a temetése. Kérem, hogy egy perces néma felállással adózzunk emlékének.

Napirend előtt a Szabadhegy Településrész Önkormányzat tagjai eskütételére kerül sor: Dr. Szekeres András, Varga László és Dr. Károlyi Attila. (Esküokmányok a jegyzőkönyvhöz mellékelve.) Krémer József távolléte miatt az esküt később teszi le.

A meghívóban nem szereplő, alábbi napirendi pont napirendre vételét javaslom:

A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda vezetőjének lemondása, és javaslat a vezetői munkakörre vonatkozó pályázat kiírására (javaslat zárt ülés tartására).

Tájékoztató az Intézményvezetők jutalmazásáról (javaslat zárt ülés tartására).

A meghívóban szereplő, alábbi napirendi pontot visszavonom:

9. A Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása a 2004. évi CXXII. tv. szerint (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

kettő kiegészítő anyag került kiküldésre

– Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház közművelődési érdekeltség-növelő pályázatának benyújtása,

– Péter István levele volt piac területével kapcsolatban,

hét kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

– tájékoztató az Európai Unió Régiók Bizottsága póttagságról,

– 2005. évi januári adatok,

– volt iparcikk piac területén lévő konténeres illemhely térítésmentes átadása,

– Rozgonyi-Hunyadi utcák DNY-i sarkának korszerű város rehabilitációs célú beépítésére befektetői nyilvános pályázat kiírása

– Raiffeisen Bank allokációs kérelme Iharosberény és Térsége Víziközmű Társulat aláírása mellett

– Hely Klub levele

– Törvényességi észrevétel Nagykanizsa Kistérség Társulása megállapodása napirendi ponthoz

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

– egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (állami támogatás)

6. Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló .../2005.(...) számú rendelet elfogadására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

– a rendeleti javaslat 16., javított oldala a közgyűlés előtt került kiosztásra

8. Közbeszerzési Terv (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

– egy kiegészítő anyag került kiküldésre

18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi külkapcsolati eseményeiről, és javaslat a 2005. évi külkapcsolati tervre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

– az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén a napirendi ponttal kapcsolatban Dr. Kolonics Bálint által feltett kérdésre a válasz a közgyűlés előtt kiosztásra került

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék szót kérni. Napraforgó tér névváltoztatásával kapcsolatban szeretnék Tóth László képviselőtársammal interpellációt beadni. A következő közgyűlésre szeretnék továbbítani. Gratulálunk polgármester úrnak a brüsszeli képviselőhez. Kérdéseknél szeretném megkérdezni, hogy sajtó miért mostoha? Nem látom a sajtónak a teremben a kihelyezett helyét.

Dr. Horváth György: Napirend előtt szeretnék szólni, és javaslatot tenni a képviselői keret felhasználására.

Zakó László: Napirend előtt szeretnék szólni a nagykanizsai éjszakai orvosi ügyelet személygépkocsijának telephelyezése ügyében.

Cseresnyés Péter: Javaslatot szeretnék tenni a mai ülésünk elkezdésének tapasztalata alapján. A következő közgyűlések alkalmával kapjuk egy listát, hogy melyek azok a kiegészítések és új napirendek, amelyeket tárgyalni kell.

Szeretném javasolni - ha az érintettek beleegyeznek -, hogy a meghívóban szereplő 21. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaljuk. Azért kérem, mert a Közterület Felügyelet munkájával kapcsolatban már több alkalommal óriási gondok voltak.

Tóth László: Interpellációt szeretnék benyújtani szóban, hogy mi a teendő, avagy kitől vagy kiktől várható el az önkormányzatnál a jogkövető magatartás?

Dr. Kolonics Bálint: Kérdéseknél a jegyző úrhoz szeretnék feltenni kérdést a Prometheus ügyel kapcsolatban. Polgármester úrtól szeretnék kérdezni a Király u. 31. jelenlegi helyzetével, az ügy állásával kapcsolatban, illetve vezetői tisztsége vonatkozásában. Javasolom, hogy a meghívóban szereplő 21. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaljuk. Kérdések témakörben kaptam két választ. Az egyik válasz az intézményvezetők jutalom kifizetéséről tájékoztat és hogy zárt ülés az az ülési forma, ahol erről tájékoztatást kaphatnak a képviselők. Kérem, hogy ne a kérdések témakörnél merüljön fel ez új dologként. Kérem zárt ülésre új napirendi pontként felvenni az intézményvezetők jutalmazásáról szóló tájékoztatót.

Dr. Csáka Iván: Kérdéseknél szeretném feltenni a Fő utcai boltoknál az árufeltöltéssel kapcsolatos problémát. Szóban szeretnék interpellálni a Zrínyi utca 46. szám alatt működő fitness klubbal kapcsolatban. Vonatkoznak-e rá az együttélés szabályai nappal?

Polai József: Interpellálni szeretnék, hogy miért nem kaptam választ a januári közgyűlésen feltett interpellációs kérdéseimre, amely az orvosi rendelőket érintette, valamint a Vásárcsarnokban kialakult problémával kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: Napirend előtt szeretnék szólni, valószínűleg kérdéseket is megfogalmazni a Nagykanizsáról készült és Fő tér címmel megjelent műsorról kapcsolatban.

Stróber Gábor: Már harmadik közgyűlésen nem szerepel a nevem a táblán. Interpellációk és kérdéseknél a VODAFONE antenna telepítésével (Erdész u. 23.) kapcsolatban szeretnék szót kérni.

Litter Nándor: Egyetértve Kolonics Bálint úrral, zárt ülésre javaslom felvenni az intézményvezetők jutalmazásáról szóló tájékoztatót. Zárt ülésen tárgyaljuk a Tourinform Iroda vezetői munkakörre vonatkozó pályázat kiírását. A 21. napirendnél az érintettek közül Tűzoltóparancsnok úr nincs itt. Zárt ülés marad. Kérem, szavazzunk ennek megfelelően a naprendekről.

A közgyűlés 19 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendeket tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
4. **V. sz. gyermek háziorvosi szolgálat megüresedő álláshelyének betöltése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
5. **Javaslat az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
6. **Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000.(V.31.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
7. **Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló .../2005.(...) számú rendelet elfogadására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. **Javaslat a fizetőparkolók működéséről, a közterület járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról szóló 5/2003.(I.29.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. **Beszámoló a Városi Vöröskereszt munkájáról (két kongresszus közti időszak, írásban)**
Előadó: Antal Istvánné városi titkár
10. **Beszámoló az Alapellátási Intézmény 2004. évi munkájáról (írásban)**
Előadó: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
11. **Közbeszerzési Terv (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. **Csatornahálózat felújítása Kohéziós Alap Társulási Szerződés (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. **Javaslat a 2005. évi út-, járda-építés és felújítási programra (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. **Javaslat pályázat kiírására a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói álláshelye betöltésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. **Javaslat ügyvezetői pályázat kiírására a Dráva-Mura Euro régió KHT élére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. **A kisebbségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás módosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. **Beszámoló a 2004. évi címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2005. évi címjegyzékre (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi külkapcsolati eseményeiről, és javaslat a 2005. évi külkapcsolati tervre (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. **Tájékoztató a 2004. évi belső pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól, a középtávú és a 2005. évi ellenőrzési tervről (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

20. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda vezetőjének lemondása, és javaslat a vezetői munkakörre vonatkozó pályázat kiírására (javaslat zárt ülés tartására).

Előadó: Litter Nándor polgármester

21. Tájékoztató a jegyző, a tűzoltóparancsnok és Közterület Felügyelet vezetőjének 2004. évi teljesítményértékeléséről (szóban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

22. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására (írásban)

Előadók: Litter Nándor polgármester

Tóth László, Sajni József, Papp Nándor, Kelemen Z. Pál bizottsági elnökök

23. Tájékoztató az intézményvezetők jutalmazásáról (szóban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

24. Fellebbezések (írásban)

Napirend előtti hozzászólások:

Bicsák Miklós: A lakosság szeretné, ha Napraforgó teret TUNGSRAM térre változtatnák. Ismételten gratulálok polgármester úrnak az Európai Unió Régiók Bizottsága póttagságához.

Dr. Horváth György: Nekem eddig semmiféle problémám nem volt a képviselői keret felhasználásával. Költségvetésünkben másfél sor utalt arra, hogy rendezni kellene annak a felhasználását és módjait. Erre tennék javaslatot. A területi képviselő meghatározza, hogy mire szánja a keretet. Objektív okok miatt a cél módosítható. Nyilván, hogy ezt az év elején kell megtenni. Több terület esetén részletezni kell a költségeket is. Árajánlatot kell kérni, a megállapodáson részt kell venni a képviselőnek. Külön kell feltüntetni a társadalmi munkát, annak összegét és a végzett tevékenységet. A végzett munkára meghatározott garanciát kell kérni. Az önkormányzati képviselőknél meg kell kapnia a körzetükbe végzendő munkák pontos jegyzékét, azokat is, amelyek nem a képviselői keretre vonatkoznak. Az elvégzett munkát igazolni kell, csak így fizethető ki. Félévente és évente a területi képviselőnek ellenőrizni kell a végzett munkát. Erről jelentést kell tennie a hivatalnak. Hanyag, rossz munkavégzés esetén újra kell csináltatni. Ismétlődés esetén a céget nem alkalmaztatja tovább a Polgármesteri Hivatal más alkalmakkor. Szükséges lenne erre valamiféle előterjesztés.

Zakó László: Nagykanizsa Megyei Jogú Város állandó éjszakai orvosi ügyelete a Petőfi Sándor utcában van, közismerten a kollégium épületében. Az ügyeletet segíti egy ügyeleti személygépkocsi. egy Suzuki Swift, amely délután 16,00 órától másnap reggelig teljesít szolgálatot. Ennek az autónak a hivatalos telephelye, a garázsa a Jókai utcában van, az orvosi ügyelethől közel 1 kilométerre. Ebben a zord időben került felszínre különösen az a probléma, hogy jégpáncél, hó alól kiszabadítani az autót sokszor nem egy perc munkája volt. Ez alatt emberi életek forognak veszélyben. Ugyanakkor az is a tudomásomra jutott, hogy tavasztól-őszig terjedő időszakban sem jobb a helyzet. Többször lopták le a gépkocsiról a villogót és egy-két alkatrészt. Polgármester úr vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy ennek az orvosi ügyeletnek a parkolójában – ahol már amúgy is egy betonból készült kukatároló található – a környezethez valamilyen módon illeszkedő alap nélküli betongarázst tudjunk telepíteni. Ehhez az engedélyt adjuk meg. Ha az orvosi ügyelet és a garázs egy helyen van, akkor a feltétel biztosított ahhoz, hogy a hívásra az autó azonnal el tudjon indulni.

Dr. Fodor Csaba: A Fő tér című műsor, amely Nagykanizsáról szólt, sokaknak nem tetszett. Kaptak-e forgatókönyvet? Ki állította össze ennek a televízióknak, hogy miről kellene Nagykanizsán műsort készíteni, melyek azok a látnivalók, amelyeket meg kell mutatni? Erről a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság nem tudott. A bizottságnak vélemény kellett volna mondani a tekintetben, hogy melyek azok a helyi jelentőségű építészeti értékeink, amelyeket úgy gondoljuk, hogy feltétlenül be kellene mutatni ebben a műsorban. Elég silányra sikerült ez a műsor. Sem az oktatás, a kultúra, építészeti és környezeti értékeink nem szerepeltek benne olyan súllyal, amelyek a város körül és a városban fellelhetők. Ki azért a felelős, hogy ilyen műsor készülhetett és kiadott valamilyen forgatókönyvet ennek stábnak? Ha a jövőben netán még egyszer ilyen előfordul, akkor éppen az aktuális tárgya szerint illetékes bizottság véleményét kérjük ki.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Kolonics Bálint: A tájékoztató 3. oldalán a 9. ponthoz szeretnék hozzászólni. A FIRT Kft. pályázatával mi a helyzet? A tájékoztatóban elénk kerül a Hely Klub működtetése. Polgármester úr hozott egy döntést. Hozzájárulását adta bizonyos szerződés megkötéséhez. Lehet, hogy ennek a dolognak lesznek következményei. Dr. Bartók Béla ügyvéd úr leveléből egy fél mondatot szeretnék idézni „Az alapítvány első rendezvényére 2005. február 4-én került sor.” Ha jól emlékszem, akkor a közgyűlési szándék az volt, hogy az alapítványon keresztül, az alapítvány hasznosításával a fiataloknak ott egy kultúrált szórakozási lehetőséget teremtünk. Azt, hogy polgármester úr mire és hogyan adott hozzájárulást a szerződés megkötésére, az egy másik dolog, de azt gondolom, hogy azért az alapítványnak is működni kellett volna. Elgondolkodtató, hogy februárban volt az alapítvány első rendezvénye.

Litter Nándor: A piaccal kapcsolatosan úgy gondolom, hogy a legutóbbi közgyűlésen ezt kibeszéltük. Ezen kívüladtunk egy részletes tájékoztatót a közgyűlési, bizottsági, egyéb eseményekről az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak. Abban úgy gondolom, hogy mindent felsoroltunk a FIRT Kft-vel kapcsolatosan. A FIRT Kft-nek le kellett volna tennie, ha jól emlékszem, 3 mFt körüli összeget, amit nem tett le. Ezért nem volt érvényes a pályázata. A legutóbbi közgyűlésünk alapján úgy gondolom, hogy ennek már nincs jelentősége, mivel azt a döntést hoztuk, hogy a bizottságok képviselőiből alakuljon egy munkacsoport, akik megpróbálják meghatározni azt, hogy hogyan induljunk el ennek a piacbeépítésével kapcsolatos probléma rendezésének. Így már oka fogyottá vált, de ő nem teljesítette a pályázati kiírásban foglaltakat.

Dr. Kolonics Bálint: A FIRT Kft-t tájékoztatták-e írásban a pályázat eredményéről, ha igen, akkor miről?

Litter Nándor: Írásban fogunk válaszolni.

Dr. Csáka Iván: A 3. oldalon a 8. ponthoz szeretnék hozzászólni a vízterhelés mértékével kapcsolatban. Annak idején jó néhányan túlzónak tartottuk a 12 Ft/m³-t. Elégséges az, hogy a polgármesteri tájékoztatóban jelenik meg egy ilyen? Ez elég-e a döntéshez és a továbbiakban nem kellene egy külön napirendi pontban ezt elfogadtatni?

Litter Nándor: A jelentésben írjuk, hogy magasabb szintű jogszabály előírásainak megfelelően. Erre nincs hatása az önkormányzatnak. A decemberi közgyűlésünkön még nem volt végleges a 2005. évre vonatkozó állami szabályozás.

A Hely Klubbal kapcsolatban úgy gondolom, hogy ami engedélyt én aláírtam, azt megsértette a működtető és a Hely Klub Alapítvány, ezért vontuk vissza a működésre vonatkozó engedélyt, hiszen ők ennek a klubnak a működését vállalták, de nem ilyen körülmények között, ahogy ezt tették. Úgy gondolom, hogy továbbra is működnie kell a fiatalok számára egy ilyen klubnak, mint ami az eredeti céloknak megfelelő volt. Ezt az állapotot kell helyreállítani az alapítvány, a Polgármesteri Hivatal és más közreműködők a segítségével. További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

Dr. Fodor Csaba: A Hely Klubbal kapcsolatban szeretnék hozzászólni, mert az a levél, amit képviselő társaim megkaptak, gyakran emlegeti a nevemet.

Litter Nándor: Lezártuk a vitát. Nincs ehhez Önnek köze. Olyan szempontból nincs, hogy amit Ön elmondott, azzal én maximálisan egyetértettem. Kérem. szavazzunk az 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 9 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a 2. határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a 3. határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tóth László: Most is kaptunk egypár anyagot, és át szoktam olvasni mielőtt bármiről szavazok. A polgármesteri tájékoztatóhoz adott kiegészítéseknek még csak most tudtam a végére érni. Szeretném, ha polgármester úr tájékoztatná a testület arról, hogy mi ez az iharosberényi gesztorsággal megvalósuló határozati javaslat.

Litter Nándor: Szünetet rendelék el. Utána folytatjuk a most kiosztott anyagok áttanulmányozásával.

Szünet

Litter Nándor: Javaslom, hogy a polgármesteri tájékoztatóhoz kiosztott anyagokkal folytassuk az ülést. A Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház közművelődési érdekeltségénél pályázatának benyújtásával kapcsolatban van-e észrevétel? Péter István levelével kapcsolatban van-e észrevétel? Úgy gondolom, hogy létrejön egy csapat, aki gondolkodik a piac jövőjén. Ott figyelembe kell venni az általa leírtakat. Régiók Bizottságával kapcsolatban van-e észrevétel? Nincsen. 2005. évi januári adatokkal kapcsolatban van-e észrevétel? Volt iparcikk piac területén lévő konténeres illemhely térítésmentes átadásával kapcsolatban van-e észrevétel?

Cserti Tibor: Amikor a szünetben egyeztettünk, az volt a módosító javaslat, hogy térítésmentesen átadja a nyilvántartási értéknek megfelelően az ÁFA összege kerüljön megfizetésre az igényelő részéről.

Litter Nándor: Szavazzunk erről, amelynek megfelelően nem térítésmentesen adjuk át, hanem az ÁFA összegének megfizetése mellett.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a Móricz Zsigmond és a Hevesi Művelődési Központ kiegészítő anyagában szereplő határozati javaslatokról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Rozgonyi, Hunyadi utcák DNY-i sarkának korszerű városrehabilitációs célú beépítésére befektetői nyilvános pályázat kiírásával kapcsolatban röviden az a lényeg, hogy erre a Rozgonyi u. 25/a. szám alatti ingatlanra a városnak elővásárlási joga van. Elvileg elképzelhető, hogy annak a rendezése esetleges ezzel az elővásárlási joggal élve megtörténjen. Mi ezt nem terveztük a költségvetésünkben. Az elképzelés ebben az anyagban az lenne, hogy keressünk olyan partnert, aki átvállalná ennek az elővásárlási jog értékének az összegét és egyben a sarkon lévő ingatlant is megszerezné. Mi pedig értékesítenénk részére az önkormányzati, a Hunyadi utcában lévő ingatlanainkat, ahol önkormányzati bérlakások vannak. Egy projekt javaslatot várnánk, aki ebben az akcióban társa lenne az önkormányzatnak. Itt most az ügy elindításáról lenne szó. Amikor ezek a pályázatok beérkeznének, az önkormányzat döntene arról, hogy élni kíván-e ezzel a lehetőséggel, ha lesz pályázó erre az akcióra.

Dr. Fodor Csaba: Ez durván 80 millió forintos ötlet, mármint beruházói ötlet. Az önkormányzatnak mondani kellene azért valamit az elővásárlási joggal kapcsolatban a már megkötött adásvételi szerződéssel kapcsolatban. Tehát nem tarthatnánk a leendő vevőt ilyen bizonytalan helyzetben. Arról nem is beszélve, hogy a város rendezésével kapcsolatos projektek nem szerencsés, ha ötletszinten úgy kerülnek ide, hogy azt a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság nem

látja. Erről így ma a közgyűlés érvényesen nem hozhat döntést. A jövőben pedig az ilyen jellegű kérdések önálló naprendként kerüljenek ide egyrészt a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság szakmai döntésével, másrészt pedig a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság gazdasági döntésével megalapozva különös tekintettel arra, hogy a költségvetésben erről nem is beszéltünk. Tehát pótlólagos forrásokról lenne szó. Elég nagy feladat lenni a 1239 és 1236 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos projekt megvalósítása figyelemmel arra, hogy ebben azért önkormányzati tulajdonú bérlakások is vannak. Nem tudom, hogy elhelyezési kötelezettségünk van-e? Ezekre mind ki kellene térni az előterjesztésben. A megkötött szerződés, ami a 25/a. 1236 hrsz-ú ingatlanra vonatkozik, lényegesen nem befolyásolná a sarok tömb rehabilitációját.

Litter Nándor: Nekünk most itt döntést nem kellene hoznunk, csak arról, hogy elindítjuk ezt a projektet. A döntést akkor kell meghozni, ha a pályázatok beérkeznek. Mi nem tudjuk befolyásolni azt, hogy ki, mikor határozza el, hogy eladja az ingatlanát és keres rá egy vevőt, tehát a helyzet most állt elő. Ez az egyik oldala. Mi értesítettük az eladót, hogy a jelenleg érvényben lévő szabályok szerint az önkormányzatnak 60 nap áll rendelkezésre, hogy erre választ adjon. Hivatkoztunk arra, hogy a közgyűlésnek ebben döntenie kell. Ez az idő alkalmas arra, hogy finomodjanak ezek az álláspontok, és hogy lesz-e olyan partner, aki ebben az akcióban az önkormányzattal szövetkezik. A költségvetésben én magam nem tervezem, hogy szerepeltetnék ilyen összeget.

Papp Nándor: Nem kellene ennyire ad hoc jelleggel ezzel a témával foglalkozni, illetve az elővásárlási joggal élni kellene. Véleményem szerint az iskola tömbnek az egyetlen bővítési lehetősége ott az a saroktelek. Felhívom a figyelmet, hogy nem DNY-i sarok, mert a DNY-i sarok a református templom lenne, hanem az ÉNY-i sarokról van szó.

Cserti Tibor: Nagyon helyes a szándék, hogy a városnak ezt az exponált területét hosszabb távra rendezi. Alapvetően maga a beruházás nem önkormányzati feladat. Ha ma valaki azt mondja, hogy az elővásárlási joggal élünk önmagában véve és majd minden további dolgot ennek rendelünk alá, akkor szerintem nagyon hibás döntést hoznánk. A legelső terület, ami most lépéskényszerben van - egyébként április 15-ig kell meghozni a döntést - az egy viszonylag kis terület (770 m²), de legalább tiszta 1/1 arányú tulajdon. A másik terület, ami exponált és magántulajdonban van, az egy nagyon vegyes tulajdonú, több tulajdonos között, ráadásul bérleti szerződésekkel is terhelt. Övnam az önkormányzatot, hogy gyakorlatilag ilyen egyezkedésekbe, résztulajdonba belemenjen még akkor is, ha a kulcspozícióban lévő telek a legjobb terület. Azt a fajta szándékot, amit az előkészítőnk elénk tettek, hogy fontoljuk meg az elővásárlási joggal való élést, és annak rendeljük alá, hogy van-e potenciális befektető, szerintem a legkisebb kockázattal járó értelmes és logikus előterjesztés. Nem veszhetünk rajta semmit.

Scháb György: Van-e városnak valamilyen egységes koncepciója arra, hogy a belvárosi ingatlanokkal kapcsolatban milyen esetben kíván élni az elővételi jogával nem kíván élni. Szeretném ezt az ügyet szembeállítani a régi piac kérdésével egyrészt, másrészt pedig úgy gondolom, hogy az előterjesztés hiányos abból a szempontból, hogy nem végeztek korrekt ár összehasonlítást. Bár mi is a cél - lesz projekt, vagy nem lesz projekt, de a pénzügyi szempontokat a város nem hagyhatja figyelmen kívül. Ezt az anyagot ma ne tárgyaljuk.

Litter Nándor: Ma még nem arról döntünk, hogy veszünk.

Papp Nándor: Arról volt szó, hogy az anyag bemegy a bizottsági ülésre. Hozzá is járultam, és amikor az anyagban nem kaptuk meg, akkor el lett halasztva a téma, de az igazi okát most tudtam meg.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Következik a Raiffeisen Bank allokációs kérelme Iharosberény és Térsége Víziközmű Társulat aláírása mellett. Valamennyien tudják, hogy Nagykanizsa város Iharosberény gesztorságával a DK-i részekenél csatornafejlesztésekbe kezdett. Az ügy elég összetett, hiszen lakossági hozzájárulásokat kell összegyűjteni, másrészt a városnak is hozzá kell tennie a saját részét,

amelyeket a költségvetésünkben terveztük. A lakossági és a városi hozzájárulás együttesen 73.817.000 forint. A megalakult víziközmű társulás a Raiffeisen Banktól fog hitelt felvenni. A bank ajánlatában felvetette, hogy amennyiben az EIB hitelkonstrukció valósul meg, akkor ez egy 10 %-os támogatást jelenthet Nagykanizsa városának. Erre vonatkozóan elküldtek hozzánk egy allokációs szerződést, amely még nem hitelfelvétel, hanem ennek az egész programnak az elindítását jelenti. Itt van a kezemben Gál Róbert fiókvezető és munkatársának a levele, amelyben azt közlik velünk, hogy amennyiben aláírjuk ezt az allokációs szerződést, akkor ez még nem jelenti a hitelszerződéshez való csatlakozást, hanem ennek a 7,3 mFt-nak a megszerzését indíthatjuk el, ami javíthatja a város pozícióit a csatornaépítéshez történő hozzájárulásra. Kérem, támogassák ennek a szerződésnek az aláírását.

Tóth László: Szeretném meghallgatni a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság határozatát, állásfoglalását ebben az ügyben. Az önkormányzat valamilyen szerződés köt, vagy kötött. Mikor fogja látni vagy mikor látta az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság?

Cserti Tibor: Tényleg nem tárgyalta Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, sem a Pénzügyi Bizottság, de józan és logikus döntést kell hozni, ami gyorsan meghozható. Egyszer döntött a közgyűlés egy regionális nagy cél megvalósításáról. A költségvetés keretében döntött a pénzügyi feltételről. Itt egyetlen kérdésről kell dönteni. Van egy lehetőség, ami Nagykanizsa városnak 10 %-os költségcsökkentési és csatlakozási lehetőséget ad. Az, hogy nem jár közvetlen elkötelezettséggel, egy visszavonási stratégiát is tartalmaz.

Dr. Fodor Csaba: Azzal egyetértek, hogy ez jó a városnak és szavazzuk meg. Maga a módszer és a gyakorlat kétségbe ejt, és az igen nagy rizikókat rejt magába. Ha egyszer úgy döntött a törvényhozó és mi magunk is úgy döntöttünk, hogy bizottságokat állítunk fel és bizonyos kérdésekben pénzügyi, költségvetést érintő – mert esetlegesen ez érintheti a költségvetést, még ha pozitív irányban is, de érintheti – kérdésekben a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleménye szükséges, és e nélkül betérjeszteni és döntéseket kicsikarni még ilyen jó ügyben is veszélyes vizekre enged eveztetni bennünket. A felhatalmazással rendelkező bizottságok álláspontját kell kikérni a jövőben. Azt kérem, hogy a jövőben ilyen ne történjen.

Cserti Tibor: Meggyőződésem, hogy a jelenlegi hatásköri szabályozás alapján önmagában a polgármester úr ezt a szerződést megkötötte volna azért, mert új célt nem határoz meg. További költségekre vonatkozó elkötelezettséget nem vállal, sőt költségmegtakarítást eredményező irányba mozdul el. Gyakorlatilag bármikor visszavonható, mert olyan a határozati javaslat.

Litter Nándor: Jegyző úr kérte, hogy az anyag kerüljön közgyűlés elé, mivel ez a szerződés csak közgyűlési hozzájárulással írható alá. Én ezt másképp láttam, de nem kívántam, hogy ebben a kérdésben feszültség terhelje a kapcsolatunkat, ezért hoztuk ide ezt az anyagot egyetértve jegyző úr véleményével.

Kereskai Péter: Decemberben volt egy döntésünk, ami arról szólt, hogy 73.817.000 forint saját erővel valósítjuk meg ezt. Amiről most szó van, az ennek a módszere. Való igaz, hogy a bizottságoknak esetleg tárgyalni kellett volna, de ha a lényegét nézzük, akkor arról van szó, hogy ahhoz, hogy ez a beruházás megvalósuljon, most gyakorlatilag be kellene tenni ebbe projektbe 73.817.000 forintot és ami itt elénk került anyag, az arról szól, hogy 7 év alatt körülbelül 60 mFt-ot kell betenni. Komoly megtakarítás és egy plusz támogatási lehetőség is benne van ebben. Javasolom, hogy szavazzuk meg.

Dr. Fodor Csaba: A gyakorlattal van problémám. A kötelező játékszabályokat be kell tartani mindenkinek.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, amelynek megfelelően ezt az allokációs szerződést aláírhatom.

A közgyűlés 18 szavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Jegyző úr azt javasolta, ha akarom, akkor szavaztassam meg a brüsszeli tagsággal kapcsolatos kiegészítő tájékoztatómat. Kérem, hogy vegyék tudomásul.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A Hely Klub levelével a korábban elmondottak szerint nem foglalkozunk. Volt még egy kiegészítő anyag, a törvényességi észrevétel Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása megállapodás napirendi ponthoz. Mivel ezt a napirendi pontot nem tárgyaljuk, így ezzel a kiegészítéssel most nem foglalkozunk.

Dr. Kolonics Bálint: Azt gondoltam, hogy a Kistérség Többcélú Társulás egy tájékoztató és tárgyaljuk a polgármesteri tájékoztató keretében. Mint a közgyűlés tagja felkérem a polgármester urat, hogy szíveskedjen bennünket tájékoztatni a tárgyalásokról és arról, hogyan áll a társulási szerződések megkötése. Az gondolom, hogy üléseztek és tárgyaltak a környező települések képviselőivel. Úgy tűnik, hogy ez a jogszabály, amire hivatkozik a törvényességi észrevételében a jegyző úr, 2004. december 1-jén hatályba lépett. Mi történt a három hónap alatt?

Litter Nándor: Annál többet nem tudok mondani, mint amit a jegyző úr leírt, hogy az a tárgyalássorozat, ami ezzel a társulással kapcsolatosan eddig történt, nem volt megfelelő. Megszüntető határozatokat kell majd hozni, és át kell alakítani a társulást. Ezek a munkálatok folynak. A munkaszervezet megpróbálja ezeket az anyagokat előkészíteni, és akkor fogunk jönni majd, hogy a közgyűlés szavazza meg ezt az anyagot.

Dr. Fodor Csaba: Mégis csak visszatérnék a Hely Klubra. Valószínű, hogy félreértések lehetnek ebben a dologban. Nem fogom részletesen taglalni azt a levelet, amit kaptunk, mert ez több pontatlanságot takar, illetőleg nem egyezik azokkal az alapdokumentumokkal, amelyek a Polgármesteri Hivatalban fellelhetők, és amelyeket én megkaptam. Sem a bérleti szerződés, sem a befogadó nyilatkozat. Nem tudom, hogy miről beszélnek, mert az nálam nincs meg és a hivatalban sem lelhető fel. Egy ilyen jellegű fiataloknak működő klub fenntartását mindenképpen fontosnak tartjuk, és mindenképpen azt gondoljuk, hogy a városnak ezt támogatandó. A kérdés az, hogy lehet-e ezt a működést a helyi rendeleteinknek és a jogszabályoknak megfelelően kordában tartani. Lehet-e az, hogy az ott működő nyereségorientált tevékenységet végző vállalkozás ugyanolyan feltételekkel használja ezt az ingatlant, mint amit használnak a hasonló nyereségorientált vállalkozások önkormányzati bérleményeket. Neki a bérleti díj fizetése vagy nem fizetése volt az egyik alapvető probléma, amely nem a piaci viszonyoknak megfelelően alakult. A lakóknak is van kérésük a nyitva tartás szabályozásával kapcsolatban, mert gondjuk van a hosszú nyitva tartással. Lehetne ezt a helyzetet olyanná tenni, hogy a Hely Alapítvány továbbra is működtethesse ezt a pincehelyiséget. Engem az sem zavar, ha ott bent akárki csinál kereskedelmi, vendéglátó-ipari vállalkozást, csak az a vállalkozás szíveskedjen ugyanolyan feltételekkel működni, mint amilyen feltételekkel működik az összes önkormányzati tulajdonú bérleti hasonló tevékenységet végző vállalkozás. Legközelebb a befogadó nyilatkozatot aláírók szíveskedjenek körültekintőbben eljárni, és ne hozzájárulni ingyenes befogadáshoz.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató előterjesztés szerinti határozati javaslatának 4. pontjáról. Forgalomképtelen vagyontárgyak közül forgalomképessé nyilvánítása ennek a két területnek, belterületnek.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató határozati javaslatának 5. pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a polgármesteri tájékoztató határozati javaslatának 6. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hossza:

37/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 73/11/2003.(III.25.), a 84/2004.(IV.29.), 360/9/c/2003.(XII.11.) a 211/2004.(IX.28.), a 258/2/2004.(XI.24.), a 267/2/2004.(XI.30.), a 283/4/2004.(XII.14.), a 231/2/2004.(IX.28.), a 293/2/2004.(XII.14.), a 294/1,2/2004.(XII.14.), a 296/2004.(XII.14.), a 298/1/2004.(XII.24.), a 299/2004.(XII.14.), a 300/2/2004.(XII.14.), a 301/2004.(XII.14.), a 304/2004.(XII.14.), és a 307/2004.(XII.14.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 294/3/2004.(XII.14.) számú – Európa Kulturális Fővárosa 2010 pályázat konkrét formáinak kidolgozásával kapcsolatos - határozat határidejét hatályon kívül helyezi.
3. a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. mint közcsatorna szolgáltató javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról szóló számlán, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – $6 \text{ Ft/m}^3 + 15 \% \text{ ÁFA}$.
A közgyűlés 285/2/2004. (XII.14.) számú határozata egyidejűleg hatályát veszti.

Határidő: 2005. március 2.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. a forgalomképtelen vagyontárgyak közül a Nagykanizsa belterület 1392/1. hrsz-ú, 1468 m² nagyságú közterület művelési ágú ingatlant forgalomképpessé nyilvánítja, egyben kéri a Körzeti Földhivatalt, hogy a terület művelési ágának megváltoztatását vezesse át *közterület* művelési ágból *beépítetlen terület* művelési ágba.

Határidő: 2005. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

5. a Zala Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Nagykanizsai Vállalkozásfejlesztési Irodájának 2004. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.
6. hozzájárul a volt iparcikk piac területén lévő konténeres illemhely nettó nyilvántartási értéknek megfelelő ÁFA összegének megfizetése melletti átadásához a Kanizsa Motorcross Sportegyesület (Nagykanizsa, Petőfi u. 101.) részére.

Határidő: 2005. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

7.

- a. a Hevesi Sándor Művelődési Központ pályázatát támogatja.
A pályázati önrészként a Polgármesteri Hivatal a központi támogatás mértékével azonos összegű önkormányzati támogatást (maximum 300.000 Ft összegben) biztosít. Forrása a költségvetésről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendelet 14. számú melléklet 23 millió forintos pályázati önrésze.

Határidő: 2005. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

- b. a Móricz Zsigmond Művelődési Ház pályázatát támogatja.
A pályázati önrészként a Polgármesteri Hivatal a központi támogatás mértékével azonos összegű önkormányzati támogatást (maximum 275.000,- Ft összegben) biztosít. Forrása a költségvetésről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendelet 14. számú melléklet 23 millió forintos pályázati önrésze.

Határidő: 2005. április 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

8. a Rozgonyi-Hunyadi utcák ÉNy-i sarkának korszerű városrehabilitációs célú beépítésére befektetői nyilvános pályázatot ír ki.

A pályázati kiírásnak az előterjesztésben megfogalmazott feltételek szerint

- biztosítani kell a 1235 és 1236 hrsz-ú valamint a 1239 hrsz-ú ingatlanok beépítését
- az ajánlatnak tartalmaznia kell
 - a terület funkcióit
 - a beépítés építészeti megoldását látványtervben,
 - az önkormányzati és a befektetői részvétel módjára, arányaira, feltételeire vonatkozó számításokat, leírásokat
 - az ajánlattevőnek az ajánlatra vonatkozó garanciáit.
- az ajánlati felhívást, az ajánlattételt és annak kiértékelését úgy kell előkészíteni, hogy a Közgyűlés a elővásárlási jog gyakorlásával összefüggő döntést a jogszabályban előírtak szerint hozhassa meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a fentiekben foglalt befektetői pályázatot készítse elő, írja ki és döntésre terjessze azt a Közgyűlés elé.

Határidő: 2005. március 10. a kiírás meghirdetésére
2005. március 29. a pályázat(ok) és az elővásárlásra vonatkozó javaslat előterjesztésére
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

9. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Raiffeisen Bank allokációs kérelmét Iharosberény és Térsége Víziközmű Társulat aláírása mellett aláírja, a Raiffeisen Bank nyilatkozatának birtokában, mely szerint a kérelem aláírása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére elkötelezettséget nem jelent.

Határidő: 2005. március 10.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

10. Litter Nándor polgármester Európai Unió Régiók Bizottsága póttagságának megválasztásáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

11. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Tóth László: Interpellációm címe: Mi a teendő, avagy a jogkövető magatartás kire, vagy kikre vonatkozik a nagykanizsai önkormányzatnál? Az utóbbi időszakban a Kanizsa Újságban a KanizsaNet Kht-vel kapcsolatban számos hír jelent meg. Az önkormányzat decemberben felállított egy ad hoc bizottságot a KanizsaNet Kht. további működésének felülvizsgálatára vonatkozóan. E munkafázisban kaptunk egy anyagot, amiben az van, hogy az önkormányzat 2004-ben több mint 220 mFt értékben költött informatikai eszközökre, fejlesztésekre, programokra. Ebből a KanizsaNet a felét. Ezt a céget annak idején, 1999-ben az önkormányzat azért hozta létre, hogy nem csak a Polgármesteri Hivatalt, hanem az intézményhálózatát is lássa el informatikai eszközökkel és szolgáltatásokkal. A sajnálatos esemény bekövetkezett 2004. decemberében. Nem akarom ezt részletezni. Mindenki ismeri az újságból a dolgokat. Az ügyvezető megtette azt, amit neki jogszerűen meg kellett tenni. Felmentette a munkavégzésből és megszüntette a munkaviszonyát három dolgozójának. Ezt így kell tenni a következőkben is. Interpellációm tárgya arra irányul, hogy vajon az önkormányzat megköveteli-e más vezetőjével szemben is a jogkövető magatartást? Ugyanis ahhoz hogy 112, vagy 113 mFt-ot a KanizsaNet Kht-n keresztül el lehet költeni, kell az intézményvezetők hozzáállása is. Mit kíván tenni az önkormányzat ezen intézményvezetők ellen?

Litter Nándor: Ez egy bonyolult ügy. Főleg ha figyelembe vesszük a közbeszerzési törvény előírásait, hogy kiket és mire lehet kényszeríteni. Nekünk egy nagyon jó dolog lenne, ha a KanizsaNet Kht-től szereznek be ezeket az eszközöket, hiszen az erre vonatkozó levelet ki is küldtük az önkormányzati intézményeknek, hogy mindig kérjenek ajánlatot, és lehetőség szerint ne hagyják az ilyen jellegű beszerzésekből. A közbeszerzési törvény olyan előírásokat tartalmaz, hogy nem lehet rákényszeríteni, mert nem közszolgáltató cég a KanizsaNet Kht. Vita van abban a parlamentben – ami az Alkotmánybírósághoz került –, hogy a közszolgáltatást végző cégeknél is lehet, hogy még az lesz a végső törvényben, hogy közbeszerzéseket kell végrehajtani. Ez nagyon bonyolult kérdés és erre a választ a közbeszerzési törvényből kell levezetni.

Dr. Csáka Iván: A Fő utcában, a Kanizsa Áruház oldalán a Deák tér felé több üzlet van. Elismerik az ottani üzletek tulajdonosai vagy üzemeltetői, hogy szabálytalankodnak, amikor árufeltöltés van. Kérem a közgyűlést és a megfelelő személyt arra, hogy ki kellene dolgozni azt, hogy árufeltöltés alatt ezek az emberek ne kapjanak büntetést. Van a városban olyan utca, ahol megállni tilos, de alatta ott van, hogy árufeltöltés. Fel kellene mérni, hogy ki igényli ezt és megfelelő jogosítvánnyal ellátni őket azért, hogy ne kapjanak büntetést. A Zrínyi u. 46. szám alatti épületben fitnes klub üzemel. A szemben lévő házból két idősebb úr keresett meg, hogy tudják azt, hogy 9,30 után már nincs zajongás, de este 9,30-ig gyakorlatilag nem tudnak semmit sem pihenni. Az önkormányzat mit tud az irányban tenni, hogy a szemből lévő lakásokban ne legyen hallható a fitnes klub zaja. Kérem, intézkedjenek.

Stróber Gábor: A közelmúltban az Erdész u. 23. szám alatt helyszíni bejárás történt, melyre a környék lakóit nem hívták meg, azzal a kifogással élve, hogy nem ügyfelek. Ide egy új létesítmény tervei vannak megvalósulóban. A szomszédok ügyfélnek minősülnek-e? Kötelező-e esetleg a hozzájáruló nyilatkozatuk ehhez az új létesítményhez? A tiltakozók képviselője felhívta a figyelmemet, tegyem szövé, hogy a közgyűlés 2004. november 30-i döntésének megfelelően az önkormányzatot felkérte, hogy tárgyalásos úton bírja rá a szolgáltatót, hogy a bázisállomást a vonatkozó önkormányzati rendelet szellemének megfelelően a kínálózó iparterületi helyszíneken valósítsa meg, így például a KÖGÁZ telepen vagy a közelben lévő Sörgyár telepen. Felajánlották a segítségüket is, hogy eljárnak ez ügyben segítséget nyújtva arra, amennyiben ezt a VODAFONE igényelné. Az előző közgyűlésen Főépítész úrtól is kérdeztem, hogy mit tett az önkormányzat eddig. Azt a választ kaptam, hogy elküldték az ajánlatot, de a VODAFONE nem válaszolt. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy például egy WESTEL-torony helyezkedik el a Magyar utcai TŰZÉP háta mögött, ami nagyon közel van a Garay utcához. Felteszem a kérdést, hogy miért nem települt a WESTEL például a Garay utca tetejére akkor? Alternatív lehetőségek szerintem vannak. Ismételtlen tolmácsolom a lakók kérését

és a tiltakozó levelüket aláírásukkal együtt engedjék meg, hogy Polgármester úrnak ez úton átnyújtsam.

Polai József: A januári közgyűlésen már feltettem egy kérdést és választ nem kaptam. Úgy tűnik, hogy ez most már gyakorlat, hiszen a korábbi közgyűlésen feltett kérdéseimre sem mindig kaptam választ. Az volt a kérdésem, hogy a közeljövőben készül-e közgyűlési előterjesztés orvosi rendelők felújításáról, illetve ebben kiskanizsai rendelők szerepelnek-e majd? Erre választ nem kaptam. Írásban és, ha lehet szóban is kérem a választ. A Vásárcsarnokból megkerestek vállalkozók. Közülük egy, aki képviseli az összes többi, felvetette azt a problémát, hogy a csarnoknak egy olyan területén, a földszintjén, ahol véleményem szerint is közlekedési célú területhelyet kell biztosítani, bérbe adtak egy területet, amelyet korábban ők is igényeltek, de ők nem kaphatták meg. Ez ügyben levelet írtam a Via Kanizsa Kht-nak. Választ nem kaptam. Ehhez a vitatott területhez, amelyet korábban más nem kaphatott meg, most milyen módon lehetett hozzájutni versenyeztetés vagy licitálás útján? Írásban szeretnék erre választ kapni, de ha lehet szóban is.

Litter Nándor: Az első kérdésre én választ adtam, hogy a közeljövőben a bizottságok véleményét kikérve javaslat készül arra, hogy mely orvosi rendelők kerülnek felújításra.

Gáspár András: A Vásárcsarnok gondnoki feladatait a Via Kanizsa Kht. látta el egy évvel ezelőtt, a Vásárcsarnok Intéző Bizottságának vezetője én voltam egy évvel ezelőtt. Egy éve mi a Vásárcsarnokban csak a piacokat üzemeltetjük, tehát az élelmiszerpiacot és a bolhapiacot. Ez az ominózus ügy - Millei, ha jól tudom valamelyik félnek, a sértett vagy a sértődött félnek a neve. A Via Kanizsa Kht-nak semmi köze az ügyhöz. A Vásárcsarnok, mint társasház a közlekedési területeivel jogszabályi kereteken belül azt csinál, amit akar. A társasház közgyűlése dönthet abban, hogy milyen területet mire hasznosít. Az Intéző Bizottság – aki három főből áll, képviselteti bent magát az önkormányzat is – ezt jóváhagyhatja és az ottani gondnokok végzik el a végrehajtást. Információnk nincs, hogy mi történt. A Via Kanizsa Kht. valamennyi esetben, amikor területet bérbe adott, licitáltatott. Van nekünk is problémánk, mert az általunk felvert árakat felhasználva a Vásárcsarnok, mint társasház a mi kárunkra és ezen keresztül az önkormányzat kárára ad bérbe területeket kereskedelmi célra. Szerintem jogszerűtlenül.

Litter Nándor: A Vásárcsarnokban mi is bent vagyunk valahány %-ban. Teljes egészében nem tudjuk magunktól függetleníteni ezt az ügyet. Kezdeményezni fogom a Vásárcsarnokban lévő önkormányzati képviselőknél, hogy ezt az ügyet vizsgálják ki, a társasház vizsgálja ki. Tájékoztatni fogjuk Polai urat. A közgyűlésen korábban adott válaszokkal kapcsolatban a jutalmazást külön fogjuk tárgyalni. Kérdezem Dr. Kolonics Bálintot, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság működésével kapcsolatos választ elfogadja-e?

Dr. Kolonics Bálint: A választ megkaptam, de azt gondolom, hogy a kérdést a közgyűlés és a város nyilvánossága előtt tettem fel. Kérem Polgármester urat, hogy a választ a közgyűlés előtt is ismertesse és a nyilvánosság felé tudassa, hogy mi az álláspontja és megadom rá a választ.

Litter Nándor: Írásban én ezt kiadtam, most nem fogom felolvasni.

Dr. Kolonics Bálint: Akkor nyilatkoznék rá. Természetesen kértem a zárt ülést, így azt gondolom, hogy választ fogok kapni a kérdéseimre a jutalom kifizetésekkel kapcsolatban. A másik kérdésem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság működésére vonatkozott. Két gondolatot emelnék ki polgármester úr válaszából. Az egyik az, hogy a bizottság véleményezi az önkormányzat nevében kötendő szerződéseket, tehát így szól a Szervezeti és Működési Szabályzat. Nyilvánvaló, hogy ez így jövő időben került megfogalmazásra az SZMSZ-ben, tehát ez nem azt jelenti, hogy utólagosan kerül a bizottság elé. Polgármester úr is elismeri azt, hogy valóban előre kellene a szakbizottságnak a szerződéseket véleményezni. A választ el tudom fogadni, mert polgármester úr leírja és elismeri azt, hogy valóban mi lenne az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság feladata. A további kérdésem az, hogy azokért a szerződésekért, amelyek úgy kerülnek aláírásra, hogy akár már a teljesítés is megtörtént és a bizottság ezeket nem véleményezte, ki vállalja a felelősséget? Azt gondolom, hogy ha ez így megtörténik, akkor az aláíró a polgármester úr vállalja a felelősséget a bizottsági döntés nélkül.

Litter Nándor: Bicsák képviselő úr a választ elfogadja?

Bicsák Miklós: El tudom fogadni már csak azért is, mert a Zala Volán Rt. felső vezetése ígéretet tett Önnek és a nekem küldött levelében. A Zala Volánnal múlt héten egyeztünk és sértőnek találata a lakosság, hogy a Volán által feltüntetett térképen Korpavár település nem szerepel.

Litter Nándor: Fogja érinteni a délelőtti, illetve a délutáni időszakban. Kérdezem, hogy Csákai Iván a választ elfogadja-e?

Dr. Csákai Iván: A válasz köszönő viszonyban sincs a decemberi közgyűlésen adott válaszokkal és a leírtakkal. Az első oldalon az szerepel, hogy járőrszolgálat kapcsán észlelte. Akkor, a közgyűlésen azt mondta, hogy civilben is büntethet, mert állítólag egy civilben lévő illető büntette meg. Kétségbe vonja az ügyfél szavahihetőségét. Eleve úgy indul ki, hogy az ügyfél csak hazudhat. Az utolsó oldalon leírja, hogy a járőrszolgálatot teljesítő közterület felügyelők hivatalos személyek, egyenruhát viselnek, munkájukat általában párban végzik. Akkor a közgyűlésen azt mondta, hogy titkos ügynökként is nyugodtan egy személyben is büntethet. Nem tudom, hogy kinek a szavahihetősége kérdőjelezhető meg ebben a válaszban. Nem tudom elfogadni a választ ilyen módon.

Kulbencz Ferenc: A decemberi közgyűlésen probléma merült fel és arra kellett nekem egy választ készítenem. Akkor én azt mondtam a közgyűlésen, hogy megvizsgálom ezt az ügyet. Akkor még konkrét információim nem voltak erről az ügyről. Tehát, amikor ezt a választ megírtuk, akkor már a kivizsgált eset alapján történt, ami azt jelenti, hogy Ön kérdezte akkor, hogy a közterület felügyelő elláthat-e egyenruha nélkül szolgálatot? Akkor is válaszoltam, hogy igen, erre a törvény lehetőséget biztosít és a Közterület Felügyelet vezetője indokolt esetben elrendelheti a civil ruha használatát is, illetőleg intézkedhet. Akkor is elmondtam, de most megint elismételek, hogy egy szabálysértési intézkedés során tulajdonképpen egy intézkedő hivatalos személy kell, hogy legyen jelen az intézkedésnél. Szabálysértési eljárás kezdeményezésekor két tanú szükséges ahhoz, hogy szabálysértésen valamilyen ügy megálljon. Akkor is mondtam, hogy ha a közterület felügyelő esetleg szolgálaton kívül ellátja a feladatát, akkor bevonhat az intézkedésbe akár civil személyeket is, hisz ez által jogszerűvé válik az intézkedés. Tulajdonképpen egyedül is elláthatja, de mindenképpen szükséges egy másik személy, aki az intézkedés során részt vesz. A konkrét ügy kivizsgálása során derült ki, hogy egy teljesen jogszerű intézkedés történt, hiszen az állampolgár, aki tulajdonképpen elkövette a szabálysértést, a járdán szinte teljes terjedelmében a zöldterületen parkolt. Nem volt látható az, hogy – legalább is a kollegám elmondása szerint – áruszállítás történt volna. Egyébként az áruszállítás nem jogosítja fel őt arra, hogy megálljon a járdán vagy akár a zöldterületen. Az más kérdés, hogy esetleg el lehet nézni. Ha jogkövető magatartást akarunk folytatni, akkor mindenképpen meg kell büntetni. Illetőleg az intézkedő kollegám mondta, hogy amikor az úriember megjelent a felügyeleten, akkor tulajdonképpen mérsékelve lett a büntetés, tehát valamilyen szinten figyelembe lett véve az indoka, hogy éppen valamilyen árut szállított. Ez nem volt érzékelhető és látható az intézkedés során.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az interpellációra adott válaszról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a választ elfogadja.

Dr. Kolonics Bálint: Jegyző úrhoz szeretnék kérdést feltenni a város intézményhálózata fűtésrekonstrukciója ügyében. A lefolytatott közbeszerzési eljárás több hónapig téma volt a közgyűlés előtt. Októberben, novemberben volt az utolsó közgyűlés, ahol ez szóba került. Az utolsó információ az ügyvel kapcsolatban az, hogy az Ügyészség törvényességi felügyeleti jogkörében megvizsgálja az eljárást, és úgy tudom, hogy büntetőeljárást is kezdeményezett a jegyző, sőt talán ezen túlmenően még bejelentés is érkezett valamely nyomozóhatósághoz. Azt kérdezném jegyző úrtól, hogy van-e tudomása arról, hogy a bejelentés, illetve a feljelentés, vagy az Ön feljelentése alapján megindult-e ez ügyben a büntetőeljárás? Van-e valami előrelépés a dologban? Van-e bárki, aki az önkormányzat részéről már meghallgatásra került egy eljárásban bármilyen minőségben? Tudhatunk-e valamit, hogy – azóta három-négy hónap eltelt – az eljárás folyamatban van-e? A következő kérdésem a polgármester úrhoz szól. A Király u. 31-el kapcsolatban többször tettem fel kérdést. Annak idején volt a közgyűlésnek egy döntése, amellyel el kívánta cserélni Németh úr az ingatlant. Ezt a határozatot, a határozat végrehajtását a polgármester úr felfüggesztette. Többször kérdeztem, hogy ennek mi az indoka? Erre polgármester úr a választ megadta. Továbbra is fenntartja-e ezen álláspontját polgármester úr, hogy ez ne kerüljön végrehajtásra? Tekintettel arra, hogy a peres eljárásokról történt

tájékoztatás során kiderült azt, hogy itt is polgári per van folyamatban, és úgy tudom – de ez a tájékoztatóból kimaradt – hogy a Bíróság kötelezte az önkormányzatot, hogy nyilvánítsa közterületé a területet. Lesz-e valami anyagi kihatása az önkormányzatra nézve ennek a döntésnek? Esetleg nem veszít-e nagyobbat az önkormányzat és nem fog-e ez így többbe kerülni, mint akkor, amikor ezt kértük az önkormányzat megoldotta volna? Polgármester úr egy levélben kéréssel fordult az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsághoz. Február 23-án az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalt arról, mely szerint polgármester úr vezető tisztséget tölt be gazdasági társságnál és a bizottság jogi álláspontját kérte. Úgy tudom, hogy a polgármester úr is értesült a bizottsági ülésről, természetesen meghívást kapott. Azt gondolom, hogy megkaphatta az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát is, amely egyhangú szavazattal a határozatában kimondta február 23-án, hogy a polgármester úr mulasztott, mivel az önkormányzati törvény értelmében az összeférhetetlenség tárgyában a közgyűléshez kell írásban kérelemmel fordulni és felkéri a polgármestert, hogy ezen kötelezettségének tegyen eleget. Most 2005. március 1-jét írunk. A polgármester úr beiktatása óta több mint két év eltelt. Mikor kerül ez a közgyűlés elé, vagy egyáltalán a közgyűléshez kíván-e fordulni ebben a tárgyban? Kívánja-e a közgyűlést erről tájékoztatni, vagy ennyiben kimerül a dolog, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé került ez az ügy?

Litter Nándor: Szeretnék itt egy részt szóban is tájékoztatást adni. Én a vagyonyilatkozással együtt megtettem ezeket a bejelentéseket - 2002-ben, 2003-ban és most 2004-et követően is, ahol én ezt a tisztségemet, amit nem gyakorlok, mert én mindenféle tevékenységemet felszámoltam, amikor polgármester lettem – erre válaszokat nem kaptam 2002 óta. Úgy tudom, hogy ezzel az üggyel bizonyos körök elkezdtek foglalkozni és ezért intéztem a levelet az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsághoz, hogy ha eddig ez nem történt meg, akkor kapjak erre vonatkozóan egy álláspontot, hogy mit tegyek ebben az ügyben. Tényleges tevékenységet ebben a cégben nem végzek. Ez még a korábbi életemből maradt rajtam.

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsághoz ilyen kérés nem érkezett. Való igaz, hogy mint minden képviselő, polgármester úr is beadta a vagyonyilatkozatát. A bizottságnak nem feladata és hatásköre a képviselők vagyonyilatkozatának átvizsgálása. Ez csak kérelemre indul.

Litter Nándor: Akkor konzultálunk ebben az ügyben és ennek megfelelően a lépéseket meg fogom tenni.

Dr. Kelemen Marcell: Kolonics úr kérdésére az alábbi tájékoztatást adom, de előtte szeretnék egy félreértést tisztázni. Nem tettem büntető feljelentést az Ügyészségen. Tudomásom szerint egy névtelen feljelentésre indult büntetőeljárás, de ez nem hivatalos. Amit én tettem, az az Ügyrendi Jogi és Közrendi Bizottságnak felkérése alapján továbbítottam az ebben az ügyben keletkezett iratokat. Az Ügyészség értesítése alapján a Legfőbb Ügyészség vizsgálja ezt az ügyet. Hivatalosan semmilyen tájékoztatást Ők nem adtak. Semmit nem tudok az ügy állásáról. Csupán annyit, hogy a Legfőbb Ügyészségen van, és ők vizsgálják meg az egész ügyet. Arról sincs információm, hogy van-e előrelépés, hogy bárkit meghallgattak volna, de azt szeretném ismételtlen nyomatékosítani, hogy én büntető feljelentést senki ellen, sem ismeretlen tettes, sem megnevezett természetes személy ellen nem tettem. Természetesen a közgyűlés megfelelő tájékoztatást fog kapni, amint a Legfőbb Ügyészségről ebben az ügyben bármilyen vizsgálatot lezáró, vagy a vizsgálattal kapcsolatos levél érkezik.

Dr. Kolonics Bálint: Úgy emlékszem, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak volt ebben a tárgyban határozata és ez a határozat arról is szólt, hogy a jegyző úr tegyen büntető feljelentést, mert még éles vita is alakult ki abból, hogy tulajdonképpen mely bűncselekmény alapos gyanúja miatt és hogy tegye meg a feljelentést. Azt gondolom, hogy erre határozat is volt, amit végre kellett volna hajtani. Egyrészt az Ügyészségtől törvényességi felügyeleti jogkörében állásfoglalás kérése, másrészt pedig büntetőeljárás kezdeményezése.

Dr. Kelemen Marcell: Ezt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát azért nem hajtottam végre, mert ha Ön arra utal, hogy a Közbeszerzési Bizottság, vagy Közbeszerzési Döntőbizottság ülésén elhangzottak alapján volt-e alapos gyanú arra, hogy bűncselekmény elkövetése történt, én úgy ítélt meg, hogy nem. Amikor az Ügyészség áttanulmányozza a teljes iratanyagot, ha talál bármilyen bűncselekmény elkövetésére utaló nyomot, bármilyen gyanút, akkor meg fogja tenni a megfelelő intézkedést, mert ez törvényi kötelezettsége, de én nem tettem azért büntető feljelentést. Amit az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság említett, hogy hamis tanúzás, azt csak tanú követheti el. Az én

megítélésem szerint ott nem tanúként vett részt senki, de az Ügyészség az egész ügy megvizsgálásával majd állást fog foglalni ebben az ügyben.

Dr. Kolonics Bálint: Amennyiben a jegyző úr az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát nem hajtotta végre, akkor csak az a kérdésem, hogy erről miért nem tájékoztatta az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot. A bizottság a mai napig abban a hiszemben van, hogy a határozat végrehajtásra került. Nyilván ezért tettem fel így a kérdést, sok-sok hónappal a határozat meghozatalát követően. A törvényességi felügyeleti jogkörben a vizsgálat nem téveszthető össze a büntetőeljárással, amennyiben a jegyző úr esetlegesen bűncselekmény elkövetésének gyanúját észleli törvény által előírt kötelezettsége, hogy a szükséges lépéseket megtegye. Amennyiben itt hivatalból bárki észleli és kezdeményezi az eljárást, az a jegyző részéről a későbbiekben mulasztás megállapítására adhat okot.

Dr. Kelemen Marcell: Azzal, hogy az egész teljes ügyiratot az elejétől a végéig, még azt a közgyűlési döntést is, amellyel a közgyűlés elfogadta ezt a szerződést, annak a jegyzőkönyvét, a szerződést és mindent továbbítottunk a Legfőbb Ügyészségre, úgy gondolom, hogy megtettem azt, amit tőlem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elvárhat. Tudomására juttattam az Ügyészségnek – aki egyébként arra jogosult szerv, hogy döntsön egy nyomozás lefolytatásáról, büntetőeljárás megindításáról – mindazon keletkezett okiratokat, amely a mi birtokunkban volt. Azt hiszem, hogy ezzel megtettem azt, ami jegyzőként a kötelességem, de én nem kívántam senkivel szemben személyesen megnevezve feljelentést tenni, büntetőeljárást kezdeményezni. Kérem, hogy a válaszat így fogadja el.

Dr. Kolonics Bálint: Tudomásul veszem a választ, természetesen az aggályaimat továbbra is fenntartom.

Bicsák Miklós: A díszteremmel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy sajtó munkatársainak nincs kijelölt helye. Kérem, hogy ezt a következő közgyűlésre már alakítsuk ki.

Litter Nándor: Megkérem alpolgármester urat, hogy az IKI-vel, az üzemeltetőkkel együtt ezt a kérdést próbálják meg megoldani.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről szóló többször módosított 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A végleges beszámoló a későbbiekben fog elkészülni.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a napirendi pontot. A bizottság tett néhány észrevételt tett. Az éves mérleg, illetve majd a zárszámadás visszaigazolja azokat, amelyeket a bizottság most kifogásolt. Törvényi kötelezettségünk, hogy ilyenkor a költségvetés módosítást végrehajtsuk. A bizottsági ülésen is felvettem, hogy nagyon szép eredményt értek el a kisebbségi önkormányzatok, különféle pályázatok útján elég szép bevételhez jutottak. Tudom, hogy az önkormányzatnak különösebb ráhatása nem lehet, de a felhasználás területén nem ártana egy részletesebb ismertetést tenni, mert túlságosan összevontnak tartom ezeket a táblázatokat. A 9. számú táblázatokra gondolok. Ha van ilyen információja a Polgármesteri Hivatalnak, akkor ezt megoszthatná velünk majd részletesebben. A magam részéről elfogadásra javaslom. A szöveges részben a 3. oldal 3. pontjára hívnám fel a figyelmet, ahol a céltartalék felhasználásáról van szó. Jó lenne egyszer elérni azt, hogy a költségvetés készítésekor már az akkor ismert és várható, lehetőleg tényadatok közelében várható adatokat a helyén tervezzük. Tudom, hogy ennek ez a technikája, de talán nem mutatna ilyen durva képet egy-egy táblázat, hogy nincs előirányzat, de odakerül a céltartalékból később.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találja és javasolja a közgyűlésnek egyhangú szavazással. Két észrevétel fogalmazódott meg. Számszaki pontosítást majd a beszámolónál kell soronként és tételesen számon kérni. A bizottsági ülésen felmerült, hogy az a hullámváz, ami bizonyos sorokon szerepel az eredeti előirányzat, a 2004. évi már tényszerűen jóváhagyott módosított előirányzat és a mostani javasolt előirányzat számaiban, aminek részben objektív oka is van, például a felhalmozási kiadásoknál a beruházások hogyan valósulnak meg, és ezek pénzügyi ütemezése, finanszírozása áthúzódik egyik évről a másik, ez nyilvánvalóan egy milliárdos beruházásnál például 100 millió Ft-os nagyságrendet is elérhet – ezeknek a hullámvázása az, ami kicsit szemet szúr. A másik pedig az, hogy még mindig finomításra szorulna a költségvetési beszámoló és a költségvetési terv táblaszerkezete, mert olyan olvasási nehézségek, költségvetés értelmezési nehézségek adódnak, amikor például az összesítő táblázat egy sora vagy egy száma két vagy három másik táblán jelenik meg. Célszerűnek tünne egy olyan költségvetés elkészítése a táblaszerkezet struktúrájában, ami segítené a laikus emberek eligazodását, és ez az átláthatóságot minden bizonnyal javítaná.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2005.(III.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2005.(III.9.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésről szóló 3/2004.(II.18.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. V. sz. gyermek háziorvosi szolgálat megüresedő álláshelyének betöltése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Polai József: Kiskanizsán a doktornőnek már sikerült egy szűkebb körben bemutatkozni. A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat támogatja a munkáját Kiskanizsán.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

38/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az V. számú gyermek háziorvosi szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Fenyvesiné Dr. Spingár Andrea gyermekorvos lássa el. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. A szerződés hatályba lépésének feltétele az ÁNTSZ működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: 2005. április 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

5. Javaslat az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kámán László: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.) Bizottsági előterjesztés után olyan bizottsági határozatok születtek, amelyben az 1. § (1) bekezdését módosítani szükséges. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy az „utolsó évben” helyett a „lakás leadása előtti 12 hónapban befizetett lakbér” szerepeljen, és a minimum összeg 100 eFt helyett, 200 eFt legyen megállapítva.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. A bizottság egy kiegészítést tett, hogy a minimum 100 eFt 200 eFt-ra kerüljön módosításra. Személyes megjegyzésem, hogy az (1) bekezdés rögzít valamit, majd a (2) bekezdés pedig ezt a valamit felmenti, hogy amikor hozza azt a kivételt, hogy mikor nem kell az (1) bekezdést érvényesíteni. Nem úgy kellene megfogalmazni az (1) bekezdést, hogy a bérbeadó a bérlő részére másik lakást nem ad bérbe akkor mi történik, ide beszúrni azt, hogy kivéve a (2) bekezdésben megfogalmazott esetet? Ha ez így jó, akkor elfogadom és elfogadásra javaslom.

Litter Nándor: Aljegyző asszony szerint jó így. Javaslom, hogy maradjon így. Egyetértek a 200 eFt-ra történő emeléssel. Kérem, hogy ezekkel a módosításokkal szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2005.(III.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2005.(III.7.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000.(V.31.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Simánné Mlle Éva: Törvényi kötelmének tesz eleget akkor a közgyűlés, amikor a rendeletet módosítja. Tekintettel arra, hogy szakaszosan kerülnek a paragrafusok bevezetésre, ezért a helyi rendeletben is szakaszos bevezetést javasoltunk. Egyéb jelentős változás nem történt a rendeletben.

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2005.(III.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2005.(III.7.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 22/2000.(V.31.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló .../2005.(....) számú rendelet elfogadására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Simánné Mile Éva: A személyes szolgáltatások tekintetében olyan sokrétű volt a törvényi változás, hogy ez indokolta egy teljesen új rendelet megalkotását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság szakmailag támogatta a rendelet elfogadását, de módosító javaslattal is élt, mégpedig a tekintetben, hogy a 14. § (1) bekezdésében és a 17. § (1) bekezdésében egy d) ponttal egészüljön ki a feltételek köre a következőképpen: aki esetében demencia körébe tartozó kórkép nem került megállapításra. Szeretném jelezni, hogy mind a Gondozóházunkba, mind az Idősek Otthonába ilyen kórképpel nem vehetőek fel ellátottak, hiszen a működési engedélyük nem rendelkezik erre vonatkozó engedéllyel, illetve nincs meg a szakmai feltételünk. Tovább szeretném jelezni, hogy a 22. §-nál a záró rendelkezéseknél, az (5) bekezdésnél nem csak az alaprendeletet kívánjuk hatálytalanítani, hanem az azt módosító 9/2003.(II.26.), a 14/2004.(III.31.), valamint a 33/2004.(VII.5.) számú módosító rendeleteket is kérjük hatálytalanítani.

Cserti Tibor: Ez azt jelenti, hogy előterjesztő a bizottsági javaslatokat elfogadja és az összes hatályban lévő rendelkezést hatályon kívül helyezi?

Litter Nándor: Igen. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2005.(III.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2005.(III.7.) számú rendelete a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat a fizetőparkolók működéséről, a közterület járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról szóló 5/2003.(I.29.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a 30/2005. számú határozatával a rendelet módosítását nem támogatja.

Bicsák Miklós: Javaslom, hogy kísérletképpen 2005. április 1-től szeptember 30-ig a szombati napon ne kelljen parkolási díjat fizetni. Szükség lenne erre a vállalkozók érdekében.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen és 1 tartózkodás szavazattal azzal a módosítással támogatja a javaslatot, hogy szombati napon 8,00 és 14,00 óra között 50 Ft/óradíjat fizessenek a fizetőparkolóknak a személygépkocsival és motorkerékpárral parkolók.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsággal azonos álláspontra helyezkedett. A bizottság is 50 Ft-os óradíjat javasol. A javaslatból kiolvasható, hogy körülbelül 3,5 millió Ft veszteséget jelent az, ha megszüntetjük a hétfői parkolási díjat. Ez az 50 Ft-tal sokra nem megyünk, de mégis arra gondoltunk, hogy egy névleges díjat azért szedjünk. Nem tudom, hogy technikailag megoldható-e az óraátállítás. Bár kezdek szimpatizálni azzal, hogy kísérleti jelleggel próbáljuk meg a díjtalanságot bevezetni.

Szányiné Kovács Mária: Lakossági kérést szeretnék tolmácsolni. Van néhány közintézmény a belvárosban, ahol fizetőparkolók vannak. Az a kérés, hogy ezeken a helyeken, például a Sugár úton, a TB-székház előtt három parkolóhely kerüljön felszabadításra az ügyfelek részére, vagy ahol közintézmények, iskolák vannak, annak érdekében, hogy ha a szülő megy az iskolába a gyerekért, akkor arra a félórára, 10 percre ne kelljen fizetni. Ennek a lehetőségét kérem megvizsgálni.

Litter Nándor: Honnan tudjuk, hogy szülőről van szó, vagy abba az intézménybe megy?

Zakó László: Nem javaslom a szombatonként 50 Ft/óra díj elfogadását, mert szerintem a vele járó költségeinket sem fedezi, mert szombatra a parkoló-őröket is be kell vonni, és ellenőriztetni az 50 Ft befizetését. Aki saját hibájából és nem kényszer hatására, de két parkolóhelyet foglal el, azzal dupla parkolójegyet fizettetünk-e?

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, hogy itt a lehetőség a vállalkozók támogatására. Szükségük van az önkormányzat támogatására.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi véleménye, hogy a szombati díjmentességet vezessük be. A magam véleménye, hogy ezt vezessük be, és esetleg valamikor az év vége táján térjünk vissza a témára, és az ebben érintett személyeket kérdezzük meg, hogy a mi a tapasztalat – például a rendőrséget, a kamarát.

György Pál: Egyetértek azokkal a véleményekkel, amelyek azt mondják, hogy szombaton a teljes ingyenesség esetén előfordulhat az, hogy valaki elfoglalja a parkolót és egész szombaton ott parkol, tehát a várt előnyök nem tudnak érvényesülni. Ennek az 50 Ft-nak nem az a lényege, hogy valami bevétele legyen a városnak, hanem az, hogy egyáltalán ez a rendszer megvalósítható legyen. Tehát az 50 Ft sok ahhoz, hogy egész nap ott parkoljon valaki, viszont azt a fajta előnyt szolgálja, hogy a kereskedőknél megjelennek esetleg a vásárlók. Úgy tudom, hogy technikailag ez megvalósítható.

Röst János: Vizsgáljuk meg ennek az intézkedésnek a későbbi kihatásait. Azt javaslom, hogy időkorlátot ne határozzunk meg, hanem év vége felé esetleg egy tájékoztató keretén belül ezt megtehetjük, és amennyiben negatív tapasztalat van, akkor lehet a rendeletet módosítani. Hétfvégén nem hiszem, hogy szerencsés lenne bármekkora összeget fizetni, mert pontosan azt a célt fogja elveszíteni, ami miatt a javaslatunkat megfogalmaztuk, az pedig arról szól, hogy akár a turisták, akár a helyi lakosok szokjanak vissza a belvárosba. Ez mindenkinek kedvez, főleg a kereskedőknek.

Dr. Csáka Iván: Frakciónk egyetért a rendelettel és a bevezetésével, de a 3. § (2) bekezdésével kapcsolatban van egy kis rossz érzésünk. Ha ez bevezetik, nincs annyi parkoló ebben a városban, hogy ezt végre lehetne hajtani. A belvárosba nem lehet visszaszoktatni az embereket, ha a belvárosban lévő boltok, intézmények kifizetik a bérleti díjat egy hónapra, attól kezdve arra a parkolóhelyre beállni nem lehet. A későbbiekben, ha a belváros környékén épülnek új lakások, akkor kellene kötelezni a kivitelezőt, hogy a lakásoknak megfelelő számú parkolóhelyet és garázst alakítson ki, ne az legyen, hogy a lakók felének van a területen, a másik felének pedig kinn fog parkolni.

Dr. Fodor Csaba: Legyen ingyenes a parkolás. Azt megvizsgáltatnám, hogy a bevezetés lehetséges-e már márciusban, figyelemmel a húsvéti ünnepekre. Szeptemberre a felülvizsgálatot el kellene végezni. Azt kérem, hogy a határozati javaslat úgy módosuljon. Tehát március közepétől induljon a rendszer, tartson első körben szeptember 30-ig, de addig a közgyűlés a vizsgálat eredménye alapján nézze meg, hogy tartható vagy nem ez a rendszer. Azt kérem, hogy a Via Kanizsa Kht. költségvetésben biztosított támogatását majd vizsgáljuk felül, és ha ezt a döntést meghozzuk, pontos határidőkkel, időtartamra, hogy a Via Kanizsa Kht. kellő időben az üzleti tervét el tudja készíteni, ennek megfelelően kell a támogatást meghatározni.

Cserti Tibor: Én is úgy látom, hogy féloldalas lenne az előterjesztés, ha nem kapnánk érdemi információt arról, hogy az órák átállítása megoldható-e, illetve ha 50 Ft-ot vezetünk be, ez a költségvetési előirányzat változatlan. Az előterjesztés arra sem ad választ, hogy kér-e a Via Kanizsa Kht. e döntés kapcsán költségvetési kiegészítést erre a 3,5 millió Ft-ra, ha úgy döntünk, hogy ingyenes lesz. Ha igen, akkor ezzel együtt ezt is rendezni kell. Nagyon értelmes alpolgármester úr javaslata, ha valamiben nem vagyunk biztosak, a közgazdasági hatását modellezzük, akkor szeptember 30-ig tekintjük egy kísérleti időszaknak, a rendelet visszavonásig érvényes, egy külön határozatban pedig kötelezzük az előterjesztőt, hogy szeptember 30-ig vizsgálja felül.

Bicsák Miklós: Ezt a gesztust meg kell tennie a közgyűlésnek. Ennek a bevételkiesésnek a forrását meg lehet majd találni.

Dr. Horváth György: Arra is figyelni kell, hogy a parkolók jelenlegi helyzete nem minden esetben megoldott. Járt nálam valaki, aki nagy összegért megvette a parkolót és soha nincs parkolási lehetőség. Ez az eset még tovább ronthatja a helyzetet – hangsúlyozva, hogy az előterjesztéssel egyetértek.

Gáspár András: A nagykanizsai fizető parkolás bevezetése nem úgy indult, mert bevételre volt szüksége az önkormányzatnak, hanem a belváros olyan kis méretű és olyan kevés parkolóhely van, hogy valami módon szabályozni kellett a parkolási forgalmat. Ez volt valamikor a cél. Senki nem számított arra a nagyságrendű bevételre, ami realizálódott is. Az alapvető az volt, hogy helyet lehessen biztosítani az átmenetileg a városközpontba érkező autósok számára akár ügyintézésre, akár vásárlás miatt. A jelenlegi előterjesztést kérték, hogy készítsük el a budapesti mintájára. Nekünk némi szakmai ellenérzésünk van ezzel kapcsolatban, ugyanis sérül a forgalomszabályozás elve. 670 db fizetőparkoló van a városközpontban, és a rendelet szerint a belvárosi lakosság díjmentesen parkolhat évi 1.200 Ft-ért a házához legközelebb eső fizetőparkolóban. Szerencsére az emberek többségének szombaton nem kell dolgoznia, tehát otthon tartózkodik, és autójával ott áll a ház előtti fizetőparkolóban, körülbelül a 670-ből 3-400-ban. A maradék helyen pedig a szombaton nyitva lévő üzletek kereskedői és alkalmazottai fognak parkolni. Ez a szakmai véleményünk. Tehát attól tartok, hogy a gesztus szép, csak az eredménye nem az lesz, ami motiválta, hogy egyre többen parkolhatnak szombaton és díjmentesen a városközpontban, hanem az lesz, hogy nem lesz hely, tehát eddig pénzért ugyan lehetett parkolni, most már ingyen sem lehet. Reméljük, hogy nem így lesz. Ezért volt a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak, a György képviselő úrnak a javaslata, hogy valami minimum díj legyen megállapítva, hogy folyamatos parkolásra ne vegyék igénybe szombaton sem. A rendszer átalakításához nekünk epromot kell módosítani, le kell gyártatni. Ez körülbelül két hónap. De természetesen tudjuk kezelni feliratozással. De akkor nem tudjuk a csökkentett díjváltozatot kezelni. Óvni mindenkit attól, hogy egy átmeneti rendelkezést hozzon most a közgyűlés, hogy pár hónapra és majd szeptemberben visszatérünk, hogy mi az eredménye, ugyanis leülteti a parkolási fegyelmet az ilyen jellegű döntés. Visszatérni szombaton a parkolásra kemény bírságolásokkal lehetne, és úgy gondolom, hogy nem ez a cél. Amit most dönt a közgyűlés, az legyen tartós, végleges, több évre szóló. Az intézmények előtti parkolással kapcsolatban: az iskolák és intézmények előtti parkolást mi a rendelettől teljesen függetlenül és talán a rendelettel nem is összhangban megoldottuk, mert abban az időben, amikor az óvodákba, iskolákba gyereket visznek és hoznak, tehát reggel 9,00 óráig, illetve 15,00 és 16,00 óra között teljesen helytelenül nem ellenőrizzük azt a parkolót. Ezt az iskolaigazgatók is tudják, és a szülők tudomására hozzák. Ezt – úgy érzem – rugalmasan tudtuk kezelni. A konkrétan felemlített helyszín esetében, a Sugár úton, a TB előtt – ott volt egy ilyen javaslat, és már készítettük a táblát, hogy kettő helyet a TB részére kijelöljünk, ahol az ügyfelek átmeneti időre megállhatnak és az a kettő parkoló nem fizető hely lenne. Ha két helyet foglal el valaki, akkor valóban kettő parkoló díját fizettetünk vele, ha hármat, akkor hármat, illetve amennyi helyet elfoglal, annyit kell megfizetnie. A 3. § (2) bekezdésével legalizálnánk egy általunk bevezetett gyakorlatot, ami azt jelenti, hogy vannak üzletek, akik a vevői részére biztosítani kívánja az üzlet előtt a helyet, ezért megváltja éves szinten azt a helyet. Három ilyen üzlet van. Nagyon sokan ezt nem fogják megtenni, mert a díja nem kis tétel. Célszerű lenne, ha ezt a 3. § (2) bekezdést elfogadná a közgyűlés, mert az élethez igazodna a rendelet. Horváth képviselő úr által felvetett problémával kapcsolatban keverednek a fogalmak nagyon sokszor az építetőknel. Ők azt hiszik, hogy amikor nem tudtak parkolóhelyet biztosítani egy új üzlet nyitásánál a saját ingatlanukon, és előírta nekik az építéshatóság és megfizettette a parkolóhely megváltást, akkor megvettek egy konkrét parkolóhelyet. Ez nem így van. Ők befizettek egy összeget, amiből a város majd az adott létesítmény 500 méteres sugarú körzetében – úgy tudom, 5 éven belül kell – épít parkolóhelyet. Ez sem a fizető parkolóban, sem a nem fizető parkolóban senkit nem jogosít semmire. Ez azt hidalja át, hogy az illető a saját ingatlanán nem tudott parkolóhelyet kialakítani és azt az önkormányzat fogja megépíteni. Az üzleti tervünket még nem tárgyalta a közgyűlés. Ezt akkor fogjuk idehozni.

Cserti Tibor: Amennyiben az 50 Ft-os variációt alkalmazná a közgyűlés, akkor lenne egy kéthónapos időszak, ami alatt legyártatnák az átállításhoz szükséges eszközt – ennek körülbelül mekkora költségvonzata van? Illetve akkor vissza kellene állítani a parkoló-öröket értelemszerűen szombaton. Ennek mekkora együttes költségvetési hatása lenne?

Gáspár András: A parkoló-örök száma és munkaideje nem változik, tehát akkor hét közben ellenőrzik le azt az időtartamot. Most szombaton is dolgoznak, hét közben nem a teljes parkolás időtartamában ellenőriznek. Ha megszűnik a szombati parkolás, akkor hét közben a teljes parkolás időtartamában ellenőrizni fognak. Bérben nem jelent sem többletet, sem kevesebbet. Az átállításnál körülbelül 0,5 millió Ft az epromok költsége.

Papp Péter Pál: Ha változtatunk valamit, akkor szombaton ne fizessünk. Ezt az 50 Ft-ot mikor kell fizetni? Ugyanis március 14. hétfő, amúgy hétköznap, de egy szombattal cserélünk, és mindenki szabadnapon lesz. Az szombatnak minősül? Ha március 19-én szombaton ledolgozzák a közalkalmazottak a március 14-ét, szombati napon dolgozzák le, az szombat lesz vagy hétköznap lesz? Úgy gondolom, hogy szombati nap legyen díjmentes.

Gáspár András: Nekünk a naptár diktál, tehát ami munkaszüneti nap vagy ünnepnap, akkor nincs parkoló. Az említett esetben nekünk parkolási nap.

Litter Nándor: A javaslatokról szavazni fogunk. Általában mindenki egyetértett, hogy a szombatot valamilyen módon könnyebbé tegyük. Ebbe illett az a javaslat is, hogy szombaton 50 Ft/óra legyen a parkolási díj. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 2 szavazattal, 23 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Az egyéb javaslatok arra irányultak, hogy mikortól alkalmazzuk a rendszert. Javaslom, hogy néhány nap a felkészülésre is legyen a Kht-nak. Március 12. egy szombati nap, március 12-től kezdődjön az előterjesztésben szereplő május 1. helyett. Nem javasolnám, hogy kísérleti időszak legyen. Bicsák úr visszavonja a javaslatát? Igen. Más módosító javaslat nem volt. Kérem, hogy így együtt szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2005.(III.7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2005.(III.7.) számú rendelete az 5/2003.(I.29.) számú, fizetőparkolók működéséről, a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról szóló rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Hozzunk egy határozatot, hogy egyrészt valamikor a IV. negyedévben értékeljük főleg közlekedésszabályozási szempontból az ügyet, szerezzünk erről tapasztalatokat, másrészt vizsgáljuk meg, hogy a Via Kanizsa Kht. költségvetésére ez milyen hatással van, és ezt követően döntsünk arról, hogy kell-e módosítani a Kht. költségvetését. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

39/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Gáspár András ügyvezetőt, hogy a szombati ingyenes parkolás bevezetését követő közlekedésszabályozási tapasztalatokról, valamint a Via Kanizsa

Városüzemeltető Kht. költségvetését érintő hatásokról szóló tájékoztatót terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2005. október 31.
Felelős : Gáspár András ügyvezető

9. Beszámoló a Városi Vöröskereszt munkájáról (két kongresszus közti időszak, írásban)

Előadó: Antal Istvánné városi titkár

Dr. Baracska Józsefné (Zala megyei titkár): Ma a Vöröskereszt olyan szerepet vállal a városban, ami mint fenntartó, mindenképpen elismerésre érdemes, és akik ebben a rendszerben dolgoznak, mindenképpen a tudása legjavát próbálja adni. Ezért születtek ezek a szép eredmények, és ezért értük el azt, hogy ma is fejlődés alatt álló rendszerben vagyunk, mert olyan pályázati struktúrákat tudunk ma magunkénak vallani, amely előrelépést jelent. Ha egy civil szervezet egy városban 35-40 főnek tud biztos, egzisztenciálisan megbízható munkahelyet adni, az mindenképpen elismerésre méltó. Ha úgy teszi ezt, hogy a köz érdekét szolgálja vele, és a szerencsétlen sorsú, halmozottan hátrányos helyzetű embereken segít, akkor ez még egy lépéssel többet ér. És ha ezt társadalmi elismerés és a köz elismerése illeti, akkor azt hiszem, büszkének lehetünk rá. Megköszönöm azt a támogatás, amit az önkormányzattól kaptunk a működésünkhöz és ahhoz, hogy folyamatos partneri és nagyon jó együttműködési kapcsolatban vagyunk, és ezzel tudtuk azt megvalósítani, hogy egy új komplexum kialakításán dolgozhatunk, három új pályázat beindítását dolgozhatunk, ami előrevetíti azt, hogy körülbelül a létszámot 15 fővel emelhetjük, ami a foglalkoztatottak számát jelenti. Arra kérem Önöket az anyag ismeretében, hogy továbbra is segítsék munkánkat, és bízzanak bennünk. Mi a legjobbat akarjuk és ezt nagyon nagy felelősséggel tesszük.

Antal Istvánné (városi titkár): Tájékoztatóm szeretném elmondani, hogy a kongresszus utáni időszakban megnyertünk egy pályázatot a Belügyminisztérium, azaz Európai Alap támogatásával, ahol már működünk, a kísérő nélküli kiskorú gyermekek ifjúsági otthona, ami az Erdész u. 26. szám alatt található. Ez a Magyar Vöröskereszt ifjúsági otthona. 7 főállású kollégánk dolgozik. Jelenleg még csak egy vendégünk van, aki határon átjött és megkapta a menekült státuszt. Azért van ez a Vöröskeresztnél, mert a Vöröskeresztnak feladata nemzetközi viszonylatban a családok egyesítése. Ez a Vöröskeresztnak egy nagyon szép munka és kihívás.

Halász Gyula: Felmerül egy olyan kérdéskör, amelyre az önkormányzatnak kellene megoldást találni. Egy városi ifjúsági stratégia kidolgozására gondolok, hiszen az anyagban is szerepel az ifjúsági munka, illetve a XXI. század elvárásai között is fokozottan támaszkodna a Vöröskereszt az ifjúság bevonására az egészséges életmódra nevelésére, és ennek megfelelően nem biztos, hogy a legjobb, helyen, de itt kérném polgármester urat, hogy tegyen lépéseket arra, hogy a városban megszülessen egy olyan ifjúsági városi stratégia, amely nem csak a Vöröskereszttel való együttműködést, hanem más civil szervezetekkel való együttműködést is tartalmazná, különös tekintettel arra, hogy az Európai Unió tagjai vagyunk.

Bicsák Miklós: Nagyon jó érzés, ami a Vöröskereszt munkájáról az utca emberétől hall. Szeretném megköszönni Antal Istvánné munkáját.

Dr. Horváth György: A tartalmas beszámolót két részre tagolnám. Egyrészt a működési területekre, másrészt a tartalmi vonatkozásra. A működési területek szinte a civil élet minden részét átfogják és nagyon széleskörű munkát végeznek. Sajnos szükség van erre a tevékenységre. Évekkel ezelőtt gondolni sem mertünk arra, hogy mit tehet a Vöröskereszt, és most mit tesz. Külön felhívnam képviselőtársaim figyelmét a szolgáltatások tartalmára, az mutatja, hogy milyen széleskörű a terület, amelyet végeznek, és el lehet mondani azt, hogy minden esetben partnerek. Javasolom a beszámoló elfogadását, és fejezzük ki elismerésünket a végzett tevékenységért.

Zakó László: Nem, tudom, hogy a Városi Vöröskereszt X. és XI. kongresszusa közötti időszakára esik az az eset, amelyet halottam. A közelmúltban jelzéseket kaptam, hogy az aktivitásuk a Vöröskereszt irányába egy kicsit alábbhagyott akkor, amikor megtudták, hogy egy kábítószer-ellenes

nap során a Vöröskereszt egy nem történelmi egyházzal karöltve végezte a munkát. Sok emberben ez visszatetszést keltett. Nem tudom, hogy arányban volt-e az akkori esemény a következményekkel.

Antal Istvánné: Az igaz, hogy volt egy ilyen felkérés felénk, hogy működünk együtt a Plaza-ban. De erre mi nem voltunk hajlandóak, tehát nem történt együttműködés a nem történelmi egyházzal.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy a Vöröskereszt általában el tudja dönteni, hogy milyen célok érdekében és kivel működik együtt. Bízom a Vöröskereszt eddigi munkáját értékelve abban, hogy meg tudja ítélni ezt. Kérem, szavazzunk a beszámoló elfogadásáról, és Horváth György javaslata alapján köszönjük meg a Vöröskereszt megyei és városi vezetőinek, munkatársainak azt a munkát, amit eddig végeztek, és kívánjunk sok sikert a jövőbeni tevékenységükhöz.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

40/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Városi Vöröskeresztnek a X.-XI. kongresszus közti időszokról szóló tájékoztatóját elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki a Magyar Vöröskereszt megyei, nagykanizsai vezetőinek, munkatársainak eddigi tevékenységéért, sok sikert kívánva jövőbeni működésükhöz.

10. Beszámoló az Alapellátási Intézmény 2004. évi munkájáról (írásban)

Előadó: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Papp Péter Pál: Átnézve a beszámolót, néhány adatot szeretnék kiemelni. Egy háziorvos naponta 59 beteget lát el. Azt hiszem, hogy ez elég magas szám, eléggé leterheltek a háziorvosok. A gyermekorvosoknál ez egy kicsit alacsonyabb, de a gyermekek vizsgálata egy kicsit körülményesebb, időigényesebb is. Ha azt megnézzük – és elnézés kérek elsősorban a hölgy háziorvosoktól –, hogy milyen a korösszetételük, akkor az idősebb generációhoz tartoznak a háziorvosok, – napjainkban elég sokat hallunk róla, hogy milyen orvoshiány van, illetve kezd kialakulni Magyarországon –, azt hiszem, erre a kérdésre nekünk frekvencián oda kell figyelni, hogy nehogy egy nyugdíjazási időszakban esetleg az alapellátás bizonyos területen orvos nélkül maradjon. Ezt egyetleneggyel tudnánk elérni, ha a háziorvosi ellátást vonzóvá tennénk városunkban. Ezért örülök annak, hogy a költségvetésbe idén 40 millió Ft-ot elkülönítettünk a háziorvosi rendelők és munkahelyek felújítására. Ez szükséges, de azt hiszem, hogy ezzel a kérdéssel a következő években is kell foglalkozni.

Litter Nándor: Még egy tény hadd tegyek hozzá, 25 %-kal megemeltük az ügyeleti díjakat a tavalyi évben, amivel szintén ezt a célt akartuk megvalósítani. Kérem, szavazzunk a beszámoló elfogadásáról Papp Péter kiegészítéseivel együtt.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

41/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2004. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Szünet

11. Közbeszerzési Terv (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést annak ellenére, hogy a mindösszesen sorában számszaki hibát véltünk felfedezni, 10 milliárd, a 2 milliárd és a 900 millió nem 5.600 eFt. Ezt ki kell javítani, és akkor elfogadásra javasoljuk.

Cseresnyés Péter: Tudom, hogy ezt a tervet meg kellett alkotni, táblázatba kellett foglalni azokat az elvégzendő munkákat, amelyeket ebben az évben, ha mód és lehetőség van rá, közbeszerzési eljárás keretében meghirdet a város. Ugyanazt mondom, mint amit mondtam a költségvetés tárgyalásakor, hogy sajnos ennek egy jelentős része nem fog megvalósulni, ugyanis költségvetési fedezet nem lesz rá. Ettől függetlenül természetesen meg fogjuk szavazni. Örülök neki, ha egy része megvalósulna, és lehet, hogy jó lesz az, ha egy része nem valósul meg, hiszen jelentős hitelfelvétellel járna – olyan hitelfelvétellel, amely a város adóbevételeit, jövedelem-bevételeit nem növeli.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztést a közgyűlésnek jóváhagyásra javasolja.

Cserti Tibor: A határozati javaslatban szereplő Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeire nem hozhatunk határozatot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hagyja jóvá az előterjesztésben szereplő Közbeszerzési Tervet. Így kérem módosítani.

Litter Nándor: Ennek a módosításnak a figyelembevételével kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

42/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben, valamint az ahhoz kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően a Közbeszerzési Tervet, valamint a kiegészítésben javasolt Közbeszerzési Terv módosítást jóváhagyja.

Határidő: 2005. március 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit kontrolling osztályvezető)

12. Csatornahálózat felújítása Kohéziós Alap Társulási Szerződés (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A múlt héten volt egy egyeztetés a településekkel. Velük néhány apróbb módosítást végrehajtottunk, és ha jól tudom, az olasz tanácsadóval tegnap volt egy egyeztetés, amely jelentős változtatásokat eredményezett a társulási szerződés tervezetén, amelyet mi magunk sem tudtunk megnézni, hiszen ma délelőtt e-mailen kaptuk meg az anyagot. Azt kérem Zajon Imrétől, hogy szíveskedjen összefoglalni a módosításokat. Úgy gondolom, hogy ezt a témát most nem tudjuk lezárni, mert ezeket a módosításokat részletesen meg kellene valamennyiünknek ismerni.

Zajon Imre (Vízű képviselője): Pénteken és tegnap történt további egyeztetés. A résztvevő a Budai Ügyvédi Iroda, az UTB, a Martin ... úr, az EU-s kirendelt szakértőnk és magam részt vettem. Mivel tegnap délután készült el a korrektúrázott változat – egyébként én sem javasolnám most lezárni a témát, mivel az anyagot pontosítani. A lényeges változások: újabb információval gyarapodtunk, hogy a kohéziós pályázaton majdan elnyerendő pénz a nagykanizsai önkormányzathoz fog megérkezni. Az eddig tudomásunk szerint ez nem így volt. Ebben tegnap megerősített a minisztérium is bennünket.

Kérte a jogász, illetve Martin úr is, hogy kerüljön be pontosan meghatározva a minősített többség fogalma – itt 70 % van beírva, de én is, ahogy a jogászok javasolják, 66 %-ot javaslok. A továbbiakban a társulás elnökének, illetve a majdan felállítandó ...-nak a létrehozása került pontosításra. A szakértő a ...-nak a létszámát, illetve szervezetét elkészítette, és kérte, hogy kerüljön be a szerződésbe, illetve azt kérte – és egyetértve a jogászokkal –, hogy a ...-nak a működési feladatai a majdani társulási SZMSZ-ében legyenek leírva, illetve azt kérte, hogy ne legyen folyamatosan változóba kötve a szavazati arányok a társulásban, hanem az eddig kiszámoltak alapján kerüljön most lefixálásra, és akkor legyen pontosítva, amikor a beruházás végleges összege ismert lesz. Ez Nagykanizsára vonatkozóan azt jelenti, hogy 48 %-os a társulásban lévő tulajdoni arány. Ami bennünket, mint Vízműveseket érint, amire kiterjed a társulás hatásköre és majd az egységes díj irányába való elmozdulást kérte továbbra is a képviselő. Ez hasonló, mint a már kohéziós pályázatot elnyert önkormányzatoknál.

Litter Nándor: Azt javasolom, hogy ezeket a javaslatokat értékelnünk kell, mert már többször kifejtettem, nem értek azzal egyet, hogy egységes csatornadíj van, mert ha egységes a csatornadíj, akkor az nem lehet, hogy a szennyvíztisztítóhoz történő önkormányzati hozzájárulást viszont mi fizetjük egyedül. Vagy szétterül a hozzájárulás költsége és egységesen a megvalósításban közreműködő szervezeteknél, elméletileg – akkor is vannak kétségeim – akkor közelebb jutunk a közös gondolkodáshoz, de én akkor sem tudnám támogatni. De így, hogy mi fizetünk mindent a szennyvíztisztító felújításával összefüggésben, és mégis egységes a csatornadíj, ez számomra teljesen elfogadhatatlan. A javaslatom az lenne, hogy a mai napon ezt ne tárgyaljuk tovább, mert ezek tegnapi adatok. Úgy tudtuk, hogy néhány apróbb módosítás lesz, például önkormányzati hivatalok házszámának pontosítása, amiket tudtunk volna itt kezelni, de a tegnapi egyeztetés után alapvető változások történtek ebben az anyagban.

Papp Péter Pál: Egyetértek azzal, hogy vegyük le napirendről és kerüljön vissza az ügy súlyának megfelelően. Szerepel ebben az összefoglalva, hogy ez Nagykanizsa közigazgatási területén a csatornázatlan településrészek csatornahálózatának kiépítését tartalmazza. Az a kérésem, hogy ezt pontosítsuk és gondoljuk át, hogy Korpavártól Nagyfakosig, tehát azok, amelyek eddig gazdaságtalanság vagy aránytalanul nagy költség miatt kimaradtak, azok is beletartoznak-e vagy sem.

Litter Nándor: Beletartoznak. Tehát Korpavár, Bajcsa benne van, a többi településrész pedig ebben a Nagyfakos-Bagolai projektben megtörténik.

Papp Péter Pál: Nagyfakos nincs benn.

Litter Nándor: Nagyfakos nincs benn.

Papp Péter Pál: Csak azért kérdezem, hogy nehogy az legyen, hogy most mi abban a hiszemben szavazunk, hogy tényleg minden, aztán a végén kiderül, hogy nem most. Ezért az a kérésem, hogy amikor érdemben fogjuk tárgyalni, addigra gondoljuk át. Az 1. számú mellékletben szerepel, hogy ezer Ft-ban vannak az adatok, közben pedig Ft-ban vannak megadva.

Cserti Tibor: Az előterjesztésnek értelme van, mert regionális feladatot old meg, jelentős EU, kormányzati támogatással. Mindenféleképpen célszerű olyan személyt kezdettől fogva koordinátornak kinevezni, aki végigviszi és becsatlakozik kezdettől fogva az egyeztetésbe is. Úgy gondolom, hogy ez lenne Nagykanizsa város részéről az a delegált, az a képviselő. Ha valamifajta nagyobb vitát megelőzve tudunk ebben a kérdésben dönteni, úgy javasolom, hogy a személyről tárgyaljunk a mai nap, akár döntsünk is. Javasolom, hogy erről a kérdésről ma tárgyaljunk. Javaslatom is van. Úgy gondolom, és ezzel többen vagyunk így, hogy ez nem egy olyan feladat, amit bármelyik képviselő a heti elfoglaltsága mellett el tudna látni. Ez a fajta koordinációs tevékenység a környékbeli polgármesterekkel történő együttműködést igényli, gyakorlatilag megfelelő háttértámogatással és eszközellátottsággal. Úgy gondolom, hogy ha valami tipikusan beleillik az alpolgármester feladatai közé, akkor ez a feladat igen. Úgy tudom, hogy a fogadósintje is megvan hozzá. Nagy fantáziát látunk benn, ezen a téren mindenféleképpen költségtakarékosságot is el lehet érni akkor, ha kezdettől fogva valaki ezt felvállalja és szakmai értékének megfelelően részt vesz az előkészítésben és végrehajtásban.

Cseresnyés Péter: Ha levettük napirendről, akkor nem javaslok, hogy személyi kérdésekben döntsünk. Az, hogy Cserti képviselőtársam felvetette és mondott egy nevet is, arra sarkall bennünket, hogy ha bizottsági szakaszba tesszük újra, akkor a bizottságok ajánljanak neveket, tárgyalják meg, hogy kit tudnának jó szívvel ajánlani. Ha már név hangzott el, nem örülnék neki, ha az alpolgármester úr lenne ez a jelölt, és indoklom is, hogy miért, és ha a bizottságoknak ebben tudok segíteni a tárgyaláson és a döntésben, akkor nagyon örülök. Az, ami történt az intézményi fűtés korszerűsítés pályázatásával kapcsolatban, amit az alpolgármester úr vezényelt le, az példa nélküli volt, és nem szeretném, ha valami hasonló dolog lenne ezen a téren. Úgy gondolom, hogy tényleg felelősségteljes munkát kell ebben az ügyben végezni, úgy gondolom, hogy találunk mást is, aki ezt a feladatot felelősen, a munka súlyát figyelembevéve fogja elvégezni.

Dr. Kelemen Marcell: Egyetlenegy törvényi észrevételt szeretnék tenni. A megállapodás-tervezetben az szerepel, hogy az önkormányzatok a társulási megállapodás aláírásával elfogadják, hogy a társulási tanács elnökének mindenkor Nagykanizsa Megyei Jogú Város Képviselőtestülete által delegált tagot választják meg. Tekintettel arra, hogy ez a társulás költségvetési szerv lesz, ezért az alpolgármester úr ezt a feladatot nem láthatja el, illetve ezt a tisztséget nem töltheti be. Tehát képviselheti az önkormányzatot, de nem lehet annak az elnöke, mert az önkormányzati törvény ezt kizárja.

Zajzon Imre: A táblázatban a számok már javítva lettek, azóta egy új táblázat készült. Úgy gondolom, hogy félreértés van, mert most a társulás alapszabályáról van szó, tehát nem a beruházásról. Az EU-tól a társulásnak kötelezése lesz arra, hogy program-menedzselő társaságot állítson fel, amit majd a társulásnak kell megválasztani. Ez a szerződés-tervezetben szerepel is. Ott lesz kijelölve ember, akit fel kell erre venni, és ezt az EU-s szakértő le is írta, hogy hány ember.

Litter Nándor: Ezt tudjuk és nem is erről volt szó.

Röst János: Szeretném Cseresnyés Pétert arra figyelmeztetni, hogy bizottsági tagként vettem részt ebben az ügyben, nem pedig levezetőként. A másik pedig, hogy a társtelepüléseket a polgármester képviseli.

Litter Nándor: További észrevételek az anyaghoz nincsenek, javaslok, hogy térjünk vissza erre – akár soron kívüli ülésen is.

13. Javaslat a 2005. évi út-, járda-építés és felújítási programra (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Valamennyien tudjuk, hogy a költségvetésünkben elfogadtuk azokat a programokat, amelyeket az út- és járdaépítés vonatkozásában 2005. évben végre akarunk hajtani. Ezeknek jelent meg itt beruházás indító lapja, engedélyokirata.

Sajni József: A határozati javaslatban és másutt sem látunk sem métert, sem más paramétert. Ehhez kötődik-e más adat is, vagy pedig csak az összegek vannak?

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság mindhárom határozati javaslatot elfogadásra a közgyűlésnek a következő megjegyzésekkel. Az 1. határozati javaslatnál könnyebben adtuk volna a voksunkat – 6 igen szavazatot kapott –, ha valamilyen szintű műszaki leírást, dokumentációt kapunk mellé, tehát nem csak azt tudjuk, hogy melyik utcában lesz útfelújítás, hanem valamilyen rövid szöveges formában azt ismertetik, hogy mit fog tartalmazni ez. A 2. határozati javaslatnál, ami a Zrínyi u. – Kórház utcára való kikötését tartalmazza, egyértelműen támogatja a bizottság, elfogadásra javasolja a közgyűlésnek, de felmerült az, hogy meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a Teleki u. – Eötvös tér, tehát az egész csomópontrendszer hogyan lehetne egy problémakörben kezelni, illetve azt, hogy az idei terveink között szerepel a Kórház utca felújítása a Szekeres utca és az Eötvös tér között, hogy ezt a két munkát egy időben kellene elvégezni, és össze kellene hangolni. A 3. határozati javaslatot, amelyik az Arany J. u. – Kalmár u. kereszteződésének körforgalmi csomópont kialakítását tartalmazza, a bizottság támogatja, csak információm szerint itt közel 60 millió Ft-ot tesz ki az az összeg, ami a közműáthelyezéseket és a közműcsatlakozásokat

tartalmazza. Az összeg nagyságára való tekintettel az a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata, illetve olyan kérést fogalmaztunk meg a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság felé, hogy itt a kivitelezés megkezdése előtt, a pályázat kiírása előtt már a közműszolgáltatókkal egy egyeztetést folytassunk le, és a majdani városfejlesztési terveket hangoljuk össze ezekkel a munkákkal, és ha lehet, az erre fordított összegből vagy takarítsunk meg, illetve ha nem lehet, akkor minél hatékonyabban használjuk fel – de ezt is elfogadásra javasolta a közgyűlésnek a bizottság.

Cseresnyés Péter: Papp Péter képviselőtársam elmondta a kifogásaimat, amit a bizottsági ülésen elmondtam. Az 1. számú melléklettel kapcsolatban annyit szeretnék azonban hozzátenni, hogy tudom, hogy az engedélyokiratnak nem kell tartalmazni azt, amit ő elmondott, hogy mi az egyes utcák felújításának műszaki tartalma, de legalább bennünket kellene tájékoztatni, mert könnyebben tudnék dönteni. Nekem ez volt bizottsági ülésen a kifogásom, fogalmam sincs arról, hogy milyen műszaki tartalommal történik a felújítás.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1. és 3. pontját változatlan formában javasolja elfogadni. A 2. pontnál vita alakult ki amiatt, hogy ismert előttünk, hogy 1993-ban már készült egy kivitelezési tervdokumentáció, és ennek megfelelően készülne el az a csatlakozás a Teleki utcára, akkor mi az előzetes becsléssel megállapított 41 millió Ft-ot kevésnek tartjuk. Azt szeretnék, ha ezt újra vizsgálat alá vonná akár a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, akár a szakosztály, és akkor ez a pont újra tárgyalásra kerülhetne.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazattal támogatta a tervek megvalósulását azzal a kikötéssel, hogy miután természetesen nem ismerjük a pontos adatokat, mindenképpen a járda- és útfelújításoknál is, nem csak a körforgalomnál történjen egyeztetés a közműszolgáltatókkal - ott, ahol akkut problémák vannak, a közműveket is ki lehessen cserélni. Az osztály képviselője úgy tájékoztatott, hogy ezek mindenképpen meg fognak történni, elsősorban természetesen a Vízművel. Az, hogy a körforgalom költségbecslése mennyire jogos, nem tudom. Egy kicsit túlzottnak tűnik.

Polai József: Örömmel veszem észre, hogy Kiskanizsán néhány utca – talán ennyi még korábban sem szerepelt – szerepel az előterjesztésben. Viszont mivel ismerem az eddigi problémákat – például a Törökvári utca járdaépítése kapcsán – és becsült költségek szerepelnek az előterjesztésben, mindenképpen kell hívni a figyelmet arra, hogy ne történhessen az meg, mint ami a Törökvári utcánál, hogy a megszavazott 850 méter felújítása helyette 500 méter felújítását végezték el, és utólag reklamálni kellett. Ezeket az utcákat végig kellene mérni, hogy mettől meddig kell a felújítást végezni. Annak nem örülök, hogy költünk utakra, járdákra 173 millió Ft-ot, és ebből Bajcsának, ahol elég rossz út-, járdaviszonyai vannak, ebben az évben nem jut rá pénz.

Litter Nándor: Most nem arról beszélünk, hogy melyik utat és járdát fogjuk megcsinálni 2005-ben, mert ezt a költségvetésnél eldöntöttük. Most a beruházások indító okmányát fogadjuk el. Egyrészt megígértük azt, hogy amennyiben újabb források vannak, akkor folytatjuk Bajcsán a járdaépítést. Itt nagyon pontos felmérések vannak, és ebből indultak ki azok - helyszíni szemlét tartva -, akik ezt az anyagot összeállították. Becsült adatokról van szó természetesen, mert ezt majd a pályázatok során lehet véglegesíteni.

Bicsák Miklós: Az Úrhajós utca nagyon fontos és leterhelt utca, és nincs gyalogjárda. Ez az áthúzódó beruházás mikor kezdődik el, ugyanis a lakók nagyon szeretnék már, ha ez elkészülne.

Litter Nándor: Szerződés van rá.

Karmazin József: Felmérés történt, hiszen azok az adatok, amelyek az utak állapotát tartalmazzák, régebben készültek és szükség volt mindenképp arra, hogy a feladat indítása úgy történjen, hogy a Via Kanizsa Kht. és a Városfejlesztési Osztály közlekedési szakemberei áttekinthessék ezeket a költségvetésben már jóváhagyott célokat. A felújítások különféle műszaki előkészítést igényelnek, van, amelynél elég egy műszaki leírásban szerepeltetni, hogy milyen jellegűek a munkálatok, van, ahol viszont tervet is kell készíttetni. Ezért mindig dilemma az, hogy az engedélyokirat a beruházás előkészítési folyamatát tartalmazza-e, illetve megelőzheti-e bizonyos akár költséggel járó munkálat. Ezért nem tudunk pillanatnyilag ennél részletesebb információt adni, mint ami az 5. számú mellékletben egy rövid műszaki tartalom megfogalmazással megjelenik. Nagyrészt aszfaltozásról van

szó, és szegélykorrekciókról, ami a műszaki tartalmat illeti. A Zrínyi u. – Kórház u. munkálatai összekapcsolása, illetve a csomópont kérdésével kapcsolatban valóban készült 13-14 évvel ezelőtt egy programterv ennek a különféle megoldására, volt körforgalmi csomópont terv is, amit az akkori döntéshozók elvetettek, és amelyik most rendelkezésünkre áll már kidolgozott terv, az egy eltolt csomópontot tartalmaz. Ennek a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság előtt történő egyeztetését a következő bizottsági ülésen megtesszük. A körforgalom költségeinek felülvizsgálatával kapcsolatos felvetésre válaszolva a szolgáltatókkal fogunk tartani egy koordinációt, amelyben felvetjük az ott jelentkező munkák esetleges megosztási lehetőségét. Bicsák Miklós kérdésére válaszolva: holnap lesz egy egyeztetés a kivitelezőkkel – a szerződés rendelkezésre áll –, hogy mikor tudják indítani a munkákat, illetve milyen lesz a sorrendje. Ezekről majd egy információs anyagot a képviselők rendelkezésére bocsátunk.

Halász Gyula: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a beruházások lebonyolítása során a műszaki ellenőrzésre nagy gondot fordítson a hivatal vezetése, illetve a területi képviselő, ugyanis számos olyan önkormányzati beruházás volt, ahol véleményem szerint nem kellő alaposággal történt meg a műszaki ellenőrzés és utána került sor reklamációra. Még ez év őszén készüljön el újra egy állapotfelmérés az utakról és járdákról, hogy kellő időben elő lehessen készíteni majd a következő évi út- és járdafelújításokat, ugyanis biztosan állíthatom, hogy ezen a télen elég súlyos károsodások érték a nagykanizsai út- és járdahálózatot, tehát szükségessé válik akár még vagy ez évben, vagy a következő évben egy újabb felújítási program elindítása.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, akkor a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság még nem tárgyalta a Zrínyi u. – Kórház u. összekötésének legutolsó tervét? Tehát úgy fogunk dönteni ma, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság nem látta azt, hogy miképp tudna megvalósulni ez az utcaösszekötés?

Litter Nándor: Annyit tudok, hogy volt egy közlekedési program, ami szerintem tartalmazta ezt – a tavalyi évben, vagy már tavaly előtt tárgyaltuk.

Karmazin József: A közlekedés tervezése egy tavaly elindított rendszerben történik. A képviselőtestület megismerte azt a forgalomcsillapítási dokumentációt, amely alapján a tavalyi és az idei költségvetési célok szerint folytattuk a tervezési munkát. A közgyűlés jóváhagyta azokat a tervezési feladatokat, amelyek megalapozzák az ez évi munkát, tehát bizonyos munkarészek előbb elkészültek, mint a beruházási okmány, de nyilván ez nem teljes körű. Ezeket a terveket mindenképpen bemutatjuk a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak, de ez nem feltétele a beruházási engedélyokirat jóváhagyásának.

Cseresnyés Péter: Nem a forgalomcsillapítási dokumentációt kérdeztem. A tervet. Most úgy döntünk ezek szerint, hogy a tervet a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság nem látta. Azt gondolom, hogy a 2. határozati javaslatban nem kellene döntenünk erről. Tárgyalja meg a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság és jöjjön vissza. Megint ugyanott vagyunk, mint ahol elkezdjük a mai napot, hogy van olyan határozati javaslat, amelyikről az illetékes bizottság még nem is tárgyalt.

Litter Nándor: Nem hasonlítanám össze a két ügyet. Nem tudjuk indítani ezeket a programokat, ha nem hagyjuk jóvá a beruházási célokmányokat, és utána azzal vádolnak bennünket, hogy nem tudtuk ezeket a munkákat elvégezni 2005. évben.

Karmazin József: Van olyan engedélyokiratban szereplő feladat, amelynek még a tervezése el sem kezdődött. Nem érzem azt, hogy a dokumentációknak meg kellene előzni minden esetben az engedélyokiratot. Pontosan fordított a helyzet. Ezek a dokumentumok, amelyekkel előbbre vagyunk, még engedélyezve sincsenek. Tehát nincs olyan szakaszban, hogy a bizottság megtárgyalhatta volna.

Cserti Tibor: Az engedélyokirat az én felfogásom szerint egy olyan ... dokumentum, ami gyakorlatilag az indításra vonatkozó kereteket tartalmazza. Ez mellett párhuzamosan kell a műszaki előkészítésnek menni, ami nem zárja ki, sőt megköveteli, hogy végigmenjen a műszaki kontrollon, befejeződik az építésigazgatási tevékenységben, illetve a konkrét végrehajtás szakaszában maga a szerződéskötéssel és annak végigvitelével, beleértve Itt azért hátráltatnánk ezzel, ha ma nem szavaznánk ..., mert van egy viszonylag elfogadható programunk szakmai előkészítés során

a nagyobb kaliberű munkákat próbálták előrehozni, akkor mi magunk lennénk a döntésképtelenségünkkel a hátrány okozói, ha nem döntenénk.

Litter Nándor: Módosító javaslat volt, hogy a 2. határozati javaslatról. Ezzel nem értek egyet. Pályáztassuk meg, és amennyiben kiderül, hogy azok a források a kidolgozott terveknek megfelelően nem elegendők ennek a munkának az elvégzéséhez, akkor vagy azt mondjuk, hogy nem végezzük el a munkát, vagy lesz hozzá kiegészítő pénz, akkor kiegészítjük. A javaslatról nem kell szavazni, mert a szavazásnál vagy elfogadjuk, vagy nem. Javaslom Papp Péter és mások által is elmondottak miatt, hogy legyen még egy 4. határozati javaslat, amely egyrészt a különböző, már megindított programok összehangolását tenné kötelezővé a Városfejlesztési Osztály számára – tehát a Kórház utca és a Zrínyi utca rácsatlakozásnak az összehangolását –, a közmu­szol­gá­lat­to­k­kal törté­nő egyeztetés mindenféle munkák előtt, illetve az Arany J. úti körforgalom ismételt egyeztetése a közmu­szol­gá­lat­to­k­kal, pontosítani ezeket az összegeket, közmu­kiváltásokat. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 3. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Lenne egy 4. pont, amit az előbb összefoglaltam, a szükséges egyeztetések a közmu­ vonatkozásában, az idei már indított és a 2005-re tervezett utak kapcsolódási pontjainak összehangolásának vonatkozásában. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

43/2005.(III.1.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2005. évi Kanizsa Fejlesztési Terv keretében az alábbi út- és járda-felújítások valósuljanak meg.

Utak:

Dózsa Gy. utca (Magyar – Petőfi között)
Szent Flórián tér
Teleki u.
Kinizsi u. (7. sz – Dózsa között)
Kölcsey u.
Katona J. u.
Teleki B. u.
Kazanlak krt. 2–10. (forg. rend. mód., parkoló)
Bartók, Kodály u. (tűzoltási területek)
Erkel, Bedő u. (garázssor)

Zárda utca (tervezés)
Erdész u. (47-51.)
Csokonai u.
Tavaszi u.

Járdák:

Pápai u. páros
Kinizsi u. páros (7. sz. – Dózsa között)
Nyírfu u. páros
Bába u. páros
Dózsa Gy. u. páros
Katona J. u. páratlan
Teleki B. u.
Sánc Kaposvári út
Varasdi u.

A felújítások becsült költsége $132000 + 41000 = 173000$ ezer Ft. Felkéri a polgármestert, hogy a munka elvégzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: a felújítási munka elvégzésére: **2005. november 30.**

Felelős : **Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2005. évi Kanizsa Fejlesztési Terv keretében megvalósuljon a Zrínyi utca Kórház utcával történő összekötése az előzetes becsülés alapján 41.000 eFt összegben. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a területszerzésekre, előkészítésekre és a kivitelezésre vonatkozóan.

A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: **2005. november 30.**

Felelős : **Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Arany J. u. – Kalmár utcai kereszteződésben körforgalmú csomópont kialakításával. A beruházás összköltsége 150 MFt, melyből a 2005. évben 90 MFt áll rendelkezésre. A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: **2005. november 30.**

Felelős : **Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Kórház utca felújításának és a Zrínyi utcai útépítés munkájának összehangolásáról, továbbá a 2005. évi út-, járdafelújítások építésének megkezdése előtt folytasson egyeztetéseket a közműszolgáltatókkal, különös tekintettel az Arany J. utcai körforgalom

esetében, ahol meg kell vizsgálni a közműkiváltásokat, és pontosítani a becsült költségeket.

Határidő: 2005. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

14. Javaslat pályázat kiírására a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói álláshelye betöltésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a képesítési és egyéb feltételek oszlopban a szakirányú egyetemi végzettségből a szakirányú jelzett kéri kivenni, tehát csak egyetemi vagy főiskolai végzettség maradjon benn.

Dr. Kelemen Marcell: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén felmerült a pályázati kiírással kapcsolatban a pályázati feltételek problémája. Ez egy szűkebb pályázati feltételt tartalmaz, mint amit a jogszabály előír. Azt kérem annak érdekében, hogy a pályázati kiírás megfeleljen a jogszabályoknak, hogy a 150/1992.(XI.20.) számú Kormányrendelet – ami a közalkalmazottak jogállásáról szól – 6. § (7) bekezdése szerinti pályázati feltételeket fogadják el, mert a közgyűlésnek nincs joga ahhoz, hogy a jogszabályban foglalt képesítési feltételeket szűkítse. A beérkezett pályázatokból természetesen majd a közgyűlés azt választja, amelyiket szimpatikusnak vagy fontosabbnak talál. De ez a jogszabály így szól, hogy a könyvtári és közművelődési intézményben magasabb vezető beosztás ellátásával csak olyan közalkalmazott bízható meg, aki

1. szakirányú egyetemi végzettséggel, vagy
2. nem szakirányú egyetemi végzettséggel és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsgálattal,
3. főiskolai könyvtárosi, közművelődési képzettséggel rendelkezik.

Ehhez további feltétel még a legalább ötéves szakmai gyakorlat, valamint kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenységet végez. Az felel meg a jogszabályoknak, hogy ez a Kormányrendeletben foglalt előírás jelenne meg a pályázatban.

Litter Nándor: Akkor marad az eredeti?

Dr. Kelemen Marcell: Tehát amit Tóth László képviselő úr mondott, ha önmagában véve azzal, hogy ha szakirányú szó elmarad, azzal még nem tett eleget a közgyűlés annak, hogy a jogszabályi képesítési előírások kerüljenek a pályázatba. Ezt, amit felolvastam. A 150/1992. számú Kormányrendelet 6. § (7) bekezdésében foglalt feltételeket kell ide beírni a határozati javaslat képesítési és egyéb feltételek oszlopába.

Litter Nándor: Ezzel a módosítással, amit jegyző úr mondott, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

44/2005.(III.1.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állására az alábbi feltételekkel:

A pályázatot meghirdető szerv 1.	Meghirdetett munkahely 2.	Képesítési és egyéb feltételek 3.	Juttatások (Ft), illetmény, pótlék, egyéb 4.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Hevesi Sándor Művelődési Központ Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9. 8800 igazgató	<p>a.) Szakirányú egyetemi végzettség, vagy - nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú munkaköri szakvizsga, - főiskolai könyvtárosi, közművelődési képzettség, és</p> <p>b.) legalább ötéves szakmai gyakorlat, továbbá</p> <p>c.) kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenység.</p> <p>A pályázathoz mellékelni kell:</p> <ul style="list-style-type: none"> - részletes szakmai önéletrajz - végzettséget igazoló okirat másolatait - 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt - az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot és gazdálkodásra épülő fejlesztési elképzeléseket - nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a pályázati anyagot a megbízón és a jogszabályban előírt bizottságon kívül megismerheti más személy 	<p>A munkakör betölthető: 2005. október 1-től</p> <p>A magasabb vezetői megbízás 2005. október 1. napjától 2010. szeptember 30. napjáig 5 év határozott időre szól.</p> <p>Pbhi: Kulturális Közlönyben való megjelenést követő 30 napon belül</p> <p>Pehi: 2005. szeptember 30.</p> <p>Illetmény: Kjt. alapján</p> <p>A pályázatot 2 példányban kell eljuttatni</p> <p>Pc: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Művelődési és Sportosztály 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. f.: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető Tel.: 93/500-780</p>

Határidő: 2005. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai véleményezésére a következő bizottságot kéri fel:

- ◆ A Hevesi Sándor Művelődési Központ Közalkalmazotti Tanácsának képviselőjét
- ◆ A Hevesi Sándor Művelődési Központ reprezentatív szakszervezetének delegált tagját.
- ◆ Bagáriné Viszket Katalin szakértőt Szombathelyről
- ◆ Orcsik Ferenc szakértőt Pécsről
- ◆ Tóth István szakértőt Kaposvárról

Határidő: 2005. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

15. Javaslat ügyvezetői pályázat kiírására a Dráva-Mura Eurorégió KHT élére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Fodor Csaba: Ha ügyvezetőt szeretnénk találni a Kht. élére, akkor ne heti 20 órás munkaidőben végezze a tevékenységét, hanem legyen a heti rendes munkaidő 40 óra. A kiírásban a 20 órát javítsuk 40 órára.

Litter Nándor: Javaslom, hogy ennek megfelelően módosítsuk a pályázati felhívást, és kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

45/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javaslatot tesz a társaság taggyűlésének a mellékelt felhívás alapján – a munkaidő heti 40 órában történő megállapításával – pályázat kiírására a Dráva Mura Térségfejlesztő Kht. ügyvezetői munkakörének betöltésére.

A közgyűlés megbízza a polgármestert a pályázati kiírás társtulajdonosokkal való egyeztetésével és egyetértés esetén a pályázat közzétételének lebonyolításával.

Határidő: 2005. március 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

16. A kisebbségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság mindkét megállapodás-módosítást elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy a 2.3. pont kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a negyedévben az arányos átutalást meddig utaljuk át. Ezt a tárgynegyedév első hónap 30-áig javasolja a bizottság, hogy ne a negyedév utolsó napján vagy első napján, ne legyen ebből konfliktus, vagy vélt, vagy valós vita. A Gazdálkodási Osztállyal egyeztettük, hogy ennek nincs akadálya.

Litter Nándor: Kérem, hogy ezzel a módosítással szavazzunk a három határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

46/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzatával kötött megállapodás módosítását az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint – figyelembevételével az elfogadott módosítást – elfogadja, egyben felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.
2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzatával kötött megállapodás módosítását az előterjesztéshez csatolt mellékletben foglaltak szerint – figyelembevételével az elfogadott módosítást – elfogadja, egyben felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2005. március 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

3. A kisebbségi önkormányzatoknak 2006. január 1. napjától kezdődően önálló számlával kell rendelkezniük. Az önálló számla megnyitását 2005. évben elő kell készíteni.

Határidő: 2005. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Controlling Osztály)

17. Beszámoló a 2004. évi címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2005. évi címjegyzékre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kámán László: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Dr. Horváth György: Szeretném megköszönni Kámán úrnak, hogy azok a problémák, amelyek az elmúlt évben a közgyűlésen felvetődtek, megjelennek a tervezetben. Kívánom, hogy sikerüljön megvalósítani.

Polai József: A felújítási javaslatok között a bajcsai óvodában két lakás kialakítása felmerült, beszélünk erről – egy iroda áthelyezése a kultúrházba. Ez is meg fog történni? Mert itt szerepeltetve van, hogy iroda, de szeretném tudni, hogy így lesz-e. Erre ígéretet kaptunk.

Litter Nándor: Kitől? Lakásfelújításokról volt szó. Iroda létrehozásáról nem tárgyaltam.

Polai József: Öntől.

Litter Nándor: Két lakásról volt szó.

Polai József: A korábbi beszélgetéseink során felmerült, hogy áthelyezzük az irodát a játékraktárba. Ez nagyon sokszor elhangzott.

Litter Nándor: Lakásokra van csak egyelőre.

Polai József: Vizsgálták-e, hogy mennyivel kerülne többbe, hiszen 10 millió Ft-os keretet

Litter Nándor: Meg kell utána oldani a játékok elhelyezését. Újabb költséget fog jelenteni.

Polai József: Szintén meg lehet oldani, van egy másik helyiség, ahova ki lehet helyezni a játékokat.

Litter Nándor: Amit fel kellene újítani.

Polai József: Viszek három vödör maltert és felújítom. Ennyi az egész. Nem sokat kell rá költeni. Ezt a két munkát együtt el lehetne végezni egyszerre. Kérem, hogy ezt ne hagyjuk ki most. Akkor a kultúrház nyert egy helyiséget, ahova a számítógépek bekerülhetnek. Ez volt a cél.

Nagy József György: A Bartók B. u. 1. szám alatti épület teljes felújításának előkészítése le lett állítva. Mi a helyzet ezzel? Ide 10 millió Ft van előterjesztve.

Kámán László: A Bartók B. u. 1. szám alatti épület felújítása várat magára. Az elmúlt évben azért nem történtek erre intézkedések, mert a belügyminisztériumi pályázatok nem kerültek kiírásra, azon nem tudtunk indulni. Ha kiírásra kerül, akkor is gond lett volna, mert az épület felújítása nagyságrendekkel többbe kerül, mint amennyi pályázati összeget sikerült volna nyerni. A polgármester úr felhatalmazásával különböző bankok különböző konstrukciókat ajánlottak a finanszírozásra vonatkozóan. Ha ezzel kapcsolatban konkrétumokról lesz szó, természetesen közöljük Önökkel.

Sajni József: Ez az előterjesztés 66 milliós költségvetésével, amely arra vonatkozik, hogy felújítási munkákat végeznek a város azon részeiben, ahol ez régóta tartozás. Gondolom, az ott élők is

megelégedéssel fogadják majd azt, hogy rájuk is gondol az önkormányzat, és azokat a felújításokat elvégzi, ami a mindennapjaikat nagyon megkeseríti. Ez a 66 millió Ft ugyan nem elég, de nagyon sok mindenre mégiscsak elég. Külön szeretném azt megköszönni, hogy Ligetvárosban ez jelentős problémák megoldását fogja ebben az évben javítani.

Papp Péter Pál: Szeretném előrebocsátani, hogy egyik lakás megvásárlásában, felújításában sem vagyok érdekelt, de részben szerzett információ a Szociális és Egészségügyi Bizottságtól, nagyobb részben saját véleményem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsággal és a Közbeszerzési Bizottsággal, hogy mindig korrekt előterjesztéseket és kezelhető anyagot kapunk az Ingatlankezelési Intézménytől. Látna azt, hogy egy forráshiányos környezetben összetett feladatot látnak el, és állandó szorításban vannak egyrészt szabályozók és költségvetés oldal szempontjából a mi részünkről, másrészt az örök problémákat jelző lakók, bérlők részéről, a feladatát nagyon jól végzi. Szeretném köszönetemet kifejezni az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjének, illetve munkatársainak.

Litter Nándor: Én is köszönöm Kámán Lászlónak és az intézmény munkatársainak az előterjesztést és az eddig végzett munkát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2004. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a 2005. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, a munkák elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg. Hozzájárul ahhoz, hogy 66,0 millió Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a 2005. évi költségvetésében elkülöníti és azt abból finanszírozza.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi külkapcsolati eseményeiről, és javaslat a 2005. évi külkapcsolati tervre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Kolonics Bálint: A kérdést, amelyet az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén feltettem, továbbra is fenntartom, és szeretnék választ kapni. Arra, hogy a Város Napján meghívott vendégekkel folytatott tárgyalások milyen eredménnyel jártak, ami gazdasági, illetve turisztikai szempontból mérhető. Olyan konkrétumokra gondolok, hogy milyen új kereskedelmi, gazdasági kapcsolatok alakultak ki a város és az idelátogatott meghívott vendégek és más települések között? Erre vártam volna választ. Az írásos anyagot köszönöm, de ebből csak az tűnik ki, hogy milyen kiemelt vendégek fordultak meg itt. Ha visszaemlékszünk, akkor ez is egy célja volt ennek a rendezvénynek. Erre vártam volna választ.

Litter Nándor: Nagyon nehéz mérni ennek a hatását, mert hogy hány vendégéjszaka, milyen gazdasági kapcsolatok jönnek létre, az önkormányzatnak erre nincsenek mérőeszközei. Mi egy dolgot teszünk, és minden ilyen megmozdulásnál, legyen ez bármilyen más külföldi kapcsolat, mindig a kamarákkal együtt próbálunk lépni annak érdekében, hogy ezek a gazdasági kapcsolatos erősödjenek. Mindig igyekszünk bevonni egyéb gazdasági témákat is az egyeztetésekbe. Ennek a

mérése rendkívül körülményes, nehézkes, de a cél az, hogy ezek a találkozó gazdasági kapcsolatokat is erősítsenek.

Halász Gyula: Nem sok újdonságot fedezek fel a 2005. évi külkapcsolati tervben. Továbbra is a kulturális együttműködések dominálnak. Azt gondolom, hogy 2004. május 1-től tagjai vagyunk az Európai Uniónak és elsősorban én is a gazdasági kapcsolatok megerősítését várnám el a külkapcsolati tervtől, mégpedig tervezett formában. Itt túl az Európai Unió országokon szerintem Írország az, aki érdeklődik Magyarország iránt, és hiányzik ebből a városból, ebből a régióból. Továbbra is javasolnám Japán, India és Kína nagykövetségeinek szorosabb együttműködését városunkkal, és azt, hogy ezek a programok ne esetlegesek legyenek, hanem előre tervezett programok alapján kerüljenek megrendezésre.

Zakó László: Úgy érzem, az idő engem igazol, már harmadik éve kell, hogy ugyanazt mondjam, és úgy érzem, hogy mindig nekem van igazam, amikor nézem ezeket az előterjesztéseket, és azt látom, hogy aki írja az előterjesztést, már nagy nehézségek árán sem tud semmi novumot mutatni, mindig ugyanazok a szófordulatok köszönnek vissza. Polgármester úr szavait idézve nehéz ezt valóban lemérni. A semmit nem lehet lemérni. Azt ki tudjuk mutatni, hogy mennyibe kerülnek az utazási költségeink, a reprezentációs költségeink, gyakorlati haszna ezeknek a testvérvárosi kapcsolatoknak nem nagyon van. Olvasom, hogy Csáktornyával kezdeményezünk majd testvérvárosi kapcsolatot. Ezt még akár támogatnám is, mert ennek van gyakorlati haszna, szó szerint rokonok, barátok, sőt egyéb közeli jóbarátok élhetnek Csáktornyán, akik tehetnek valamit a városért. Kovásznával hasonló a helyzet. Egyszer lássuk már be végre – és ne az legyen a válasz, hogy most már csak azért sem –, hogy nincs ennek semmi értelme. Most már a delegációk utaztatásával is elmaradtunk, amit nem bánok, de ez már egy lassú beismerése annak, amit régóta mondok. Amúgy írországi küldöttség járt nálunk – a szervezésben –, akkor egy száj- és körömfájásra hivatkozva megszakadt a kapcsolatépítés – nem tudom, hogyan áll az ügy. Ha India, Japán és Kína a következő kiszemelt három ország, akkor tényleg nem tudok másra gondolni, minthogy elég egzotikus vidék arra, hogy valaki oda kimenjen és egy baráti meleg kézfogással köszöntse az ottaniakat, és utána fogadjuk őket nagy pénzért. Egyéb haszna nincs.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra ajánlja az előterjesztést. Magam nevében annyit mondanék, hogy tavasszal voltunk Salo-ban, és a Salo-i polgármester úr körülbelül ugyanazokat mondta el, amit most hallunk, hogy ők is szeretnék a gazdasági kapcsolatokat építeni, azóta, hogy testvérvárosi kapcsolatunk van, nincs más egyéb, gazdasági kapcsolat. Próbálkoztunk azzal, hogy idecsalogatjuk – és a beszámoló erről szól –, a Város Napja alkalmával itt jártak a küldöttek, és sajnos a vállalkozók nem mutatnak érdeklődést Nagykanizsa iránt. Az véleményem, hogy oda-vissza problémaként jelentkezik, tehát a testvérvárosoknál ugyanez megfogalmazódik. Nem csak önkormányzati feladat jelentkezik itt, hanem a vállalkozóknak is tenni kell ezért.

Halász Gyula: Talán pontatlanul fogalmaztam, amikor Japán, India és Kína, illetve Írországra gondoltam, akkor nem arra gondoltam, hogy testvérvárosi kapcsolatokat építsünk ezen országokban található városokban, hanem arra, hogy a Budapesten található nagykövetségekkel, illetve azok kereskedelmi kirendeltségeivel fűzzük szorosabbra a kapcsolatot, és megfelelően tervezett módon kerüljön lebonyolításra.

Röst János: Úgy gondolom, hogy a külkapcsolatok nem a megoldást adják, hanem a lehetőséget. Arra van lehetősége a testületnek is, hogy úgy döntsön, hogy bezárkózik és eltávolodik a világtól, de gondolom, nem ez a célja senkinek sem. Én inkább erősítenék bármely külkapcsolatot, mind hogy bármelyiket is megszüntessem.

Bicsák Miklós: Kétszer jártam Bulgáriában. Láttam a törekvéseiket. Ismerjük a törekvéseiket. Gazdasági és egyéb körülményeik olyanok, hogy szívesen veszik Nagykanizsa várostól az unióval kapcsolatos segítséget. A látogatás során megismerkedtem egy amerikai üzletemberrel, akinek megéri, hogy a bolgár rózsaoilaját importálja.

Litter Nándor: Egyetértek azokkal a hozzászólásokkal, amelyek a gazdasági kapcsolatok erősítését tűzik ki célul számunkra. Amikor a németországi testvérvárosban jártam akkor a kamarák előtt, vállalkozókat hívtunk össze a testvérvárosi kapcsolatunkkal, hogy bemutassuk Nagykanizsa befektetési lehetőségeit. Salo-ban ugyanez történt. Igaz, hogy magánúton voltam Amerikában, de ott

is ugyanezt megtettem legalább négy helyszínen. A magam részéről mindig erre törekszem. Ennek az eredményeit nagyon nehéz lemérni. Egyetértek azzal, hogy akár egészüljön ki a határozat, hogy ez még szervezettebb formában, hatékonyabban próbáljuk meg megtenni ezeknek a gazdasági kapcsolatoknak az építését. Csáktornyával összefüggésben a legutóbb döntöttünk, hogy összesen 5 pályázat kerül beadásra az Interreg IIIA pályázati lehetőségek között, amelyek közül az egyik pontosan Szlovénia, Horvátország és Magyarország gazdasági kapcsolatainak építését szolgálja. A cél mindig ez. Nem könnyű ezt megvalósítani. Kérem, szavazzunk határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 11 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

48/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2004. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.

Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

2. az önkormányzat 2005. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert a külkapcsolati terv végrehajtására.

Határidő: **2005. december 31.**
Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa és Csáktornya közötti jó kapcsolatokra alapozva kezdeményezze Csáktornyával a testvérvárosi megállapodás megkötését. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2005. december 31.**
Felelős : **Litter Nándor polgármester**
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

4. A városban működő civil szervezetek, egyesületek, alapítványok és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatására a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy készítse el a Testvérvárosi Alap pályázati

kiírását 2005. július 1. – 2006. június 30. közötti programidőszakra, és gondoskodik a közzétételéről a sajtóban.

A pályázható összeg testvérvárosonként 250.000 Ft., összesen tehát 1,5 mFt. Forrása a 2005-ös költségvetésben a céltartalékok között Külkapcsolatokra elkülönített összeg.

Határidő: A pályázat kiírására 2005. március 30.
A pályázatok elbírálására 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

19. Tájékoztató a 2004. évi belső pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól, a középtávú és a 2005. évi ellenőrzési tervről (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter Pál: Mindenképp hasznos az ellenőrzés, mert az ellenőrzés lényegének a munka segítségét és a szabályosság minél korrektebb betartását, a szabályozottság megkövetelését tartom, és nem azt, hogy valakin bármit is számon kérjünk. Ebből a nézőpontból megközelítve javaslom, hogy a hivatal évente szervezzen az intézmények gazdálkodási területen dolgozó munkatársainak egy úgynevezett szakmai napot. Ezen a szakmai napon a költségvetési tervezés, a beszámoló-készítés gyakorlati tapasztalatait, az elvárások megfogalmazásait adjuk közre. Intézmény és intézmény között szabályzatok elkészítésének darabszámában is eltérés van, nem csak a beltartalmában. Ezeknek az összehangolása, javítása és az egy szintre hozása indokolt lenne. Egy ilyen szakmai napon ezt is napirendre lehetne tűzni. Nagyon hasznosnak tartanám azt, ha az ellenőrzés során szerzett tapasztalatokat a revizorok elmondanák – nem kipellengérezve egy-egy intézmény egy-egy dolgozóját, hanem azért, hogy a másik hibájából tanuljunk. A határozati javaslatot elfogadásra javaslom.

Litter Nándor: Gondolom, ez felvállalható a hivatal részéről. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

49/2005.(III.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól szóló tájékoztatást, továbbá a mellékletként csatolt Középtávú és a 2005. évi ellenőrzési terveket tudomásul veszi.

Zárt ülés:

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 50/2005.(III.1.) – 60/2005.(III.1.) számú határozatai később kerülnek kihirdetésre.

A közgyűlés 61/2005.(III.1.) – 66/2005.(III.1.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 16.25 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**