

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2005. március 29-én (Kedd) 9.00 órakor tartott soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház, Díszterem  
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Dr. Szűcs Marianna jogtanácsos, Domina Erzsébet ügyintéző, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet Vezető

**Litter Nándor:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

**A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda vezetőjének lemondása, és javaslat a vezetői munkakörre vonatkozó pályázat kiírására**

## **50/2005.(III.1.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda

1. vezetője, Pfeifer Balázs irodavezetői megbízásról történő lemondását 2005. február 28-i hatállyal elfogadja, és közalkalmazotti jogviszonyát közös megegyezéssel 2005. március 5-i hatállyal megszünteti.
2. vezetői munkakörének betöltésére nyilvános pályázatot hirdet a határozati javaslatához mellékelt pályázati kiírás szerinti tartalommal. A benyújtott pályázatokat a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, illetve az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság véleményezi.
3. vezetői munkakörének ellátásával – a nyilvános pályázati eljárásban kiválasztott irodavezető kinevezéséig – megbízza Zaka Istvánt, jelenlegi alapilletményével és 300 %-os vezetői pótlékkal.

**Határidő:** 2005. március 5.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

## **Tájékoztató a jegyző, a tűzoltóparancsnok és a Közterület Felügyelet vezetőjének 2004. évi teljesítményértékeléséről**

### **51/2005.(III.1.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kelemen Marcell jegyző 2004. évi teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót elfogadja.

### **52/2005.(III.1.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet vezetőjének 2004. évi teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót elfogadja.

### **53/2005.(III.1.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Egri Gyula tűzoltóparancsnok 2004. évi teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót elfogadja.

A meghívóban nem szereplő, alábbi napirendi pont napirendre vétele:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester (Az előterjesztés 2005. március 23-án kiküldésre került.)

A meghívóban szereplő, alábbi napirendi pontok visszavonása:

6. Csatornahálózat felújítása Kohéziós Alap Társulási Szerződés

Múlt héten volt még egyeztetés nem fejeződtek be még ezek az egyeztetések.

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának beruházási, fejlesztési terve

31. Nagykanizsa Ipari Park Gábor Áron Laktanya parancsnoki épület emeleti irodáinak hasznosítása

A Betonút Rt-vel folynak tárgyalások annak érdekében, hogy mindenképpen Nagykanizsán béreljenek irodát. Ez várhatóan, ha ez összejön, akkor egy 20 mFt-os iparüzési adót jelent a városnak. Ezzel kapcsolatosan mindenképpen bérleti szerződést kellene kötnünk, de várhatóan két éves használat során a jelentős beruházási munkálatokat nem tudják lelakni és ezt az előbb említett rendeleti módosítással szeretnénk megoldani.

Javaslom a meghívóban szereplő 25. napirendi pont levételét – Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról -, mivel ebben a szükséges egyeztetések nem történtek meg.

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kettő kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt került kiküldésre:

- civil szervezetek támogatásával kapcsolatos határozati javaslat
- Északkeleti városrész szabályozási tervének fejlesztési elhatározásával kapcsolatos határozati javaslat

Egy kiegészítő anyag 2005. március 23-án került kiküldésre:

- Érdekegyeztető Tanácsba delegáltak személyének megerősítésével kapcsolatos határozati javaslat

Három kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra:

- 2005. évi februári adatok
- kovásznai és salói utazással kapcsolatos határozati javaslat
- települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítása című pályázattal kapcsolatos határozati javaslat

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Egy kiegészítő anyag 2005. március 23-án került kiküldésre:

- Polai József képviselőnek a válasz (orvosi rendelők felújítási igénye)

26. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2005. évi üzleti tervének jóváhagyása (írásban)

Előadók: Gazdasági társaságok ügyvezetői

Kanizsa TV Kft., Kanizsa Uszoda Kft., KanizsaNet 2000 Kht. felügyelő bizottsági jelentése a közgyűlés előtt került kiosztásra.

**Zakó László:** Napirend előtt szeretnék szólni a Magyar Szocialista Párt által egy hónappal ezelőtt felvetett ügynöki múlttal kapcsolatban.

**Litter Nándor:** Itt nem foglalkoztunk ezzel az üggyel.

**Zakó László:** Pontosan azért, mert a közgyűlésre vonatkozott a Magyar Szocialista Párt akkori sajtótájékoztatója, ami azóta folytatás nélkül maradt.

**Litter Nándor:** Egy módosítást szeretnék kérni. Intézményvezetői beszámolók kerülnek sorra a mai napon. Kérem, hogy az interpellációk, kérdések után tárgyaljuk meg ezeket. Ugyancsak a „Javaslat az oktatási – nevelési intézmények vezetőinek kinevezésére” című napirendi pontot, amennyiben nem kérnek zárt ülést. Kérdezem a jelenlévőktől, hogy kér-e valaki zárt ülést, mert akkor viszont a zárt ülés, során a napirendi pontok végén tudjuk ezt megtárgyalni? Nem kérnek zárt ülést.

**Dr. Kolonics Bálint:** Kérdést kívánok feltenni a kérdések témakörben a kátyúzással kapcsolatban.

**Polai József:** Napirend előtt szeretnék szólni kitüntetések adományozásával kapcsolatban. Kérdéseknél Kiskanizsa közlekedésének felülvizsgálatával és a Varasdi u. 7. szám alatti önkormányzati árok és a szomszéd közötti vitával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

**Dr. Horváth György:** Napirend előtt szeretnék szólni a Rákóczi utcával kapcsolatban kapott levél miatt, amelyet kézhez kaptam a hivataltól. A kérdéseknél az alapítványokkal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Jegyző úrhoz kérdést szeretnék feltenni a város érdekével összefüggésben.

**Bicsák Miklós:** A kérdéseknél a belvárosban az Erzsébet térrel kapcsolatban - mivel közeledik a Város Napja - nem volna-e aktuális az újságárus pavilont kicseréltetni az ..... Kft-vel. Korpavár városrésznek problémájával kapcsolatban szeretnék kérdezni.

**Budai István:** Kérdést szeretnék feltenni a közvilágítással kapcsolatban.

**Dr. Csáka Iván:** A belvárosban elszaporodott kóbor kutyákkal és a munkanélküliséggel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

**Papp Nándor:** Napirend előtt szeretném felhívni a figyelmet a TESCO körüli állapotokra.

**Halász Gyula:** Napirend előtt szeretnék szót kérni a Kanizsai Fejlesztési Tervvel kapcsolatban. A kérdéseknél a hivatal működésével, illetve egy sajtótájékoztatóval kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

**Dr. Kelemen Marcell:** Kérem, hogy a közgyűlés a meghívóban szereplő 25. napirendi pontot – Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról – tárgyalja meg. Az tájékoztatót valamennyi bizottság megtárgyalta, SZMSZ szerint az előterjesztést mindenki megkapta. Úgy gondolom, hogy elég részletes anyagot kaptak.

**Litter Nándor:** Azért szeretném levetetni a 25. napirendi pontot, mert a kiadás előtt pár órával kaptam meg ezt az anyagot. Ennek ellenére még is áttanulmányoztam. Úgy gondolom, hogy ez az anyag nem tartalmazza a jegyző értékelését a szervezet munkájáról. A javasolt szervezeti és egyéb változások kiérleletlenek, megalapozatlanok. Úgy gondolom, hogy ezt tovább kell érlelni, és azt javaslom, hogy az áprilisi közgyűlésen ezekkel a kiegészítésekkel, egyeztetések után kerüljön ez az anyag megtárgyalásra. Továbbra is fenntartom a javaslatomat.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, hogy van olyan napirendi pont, amelynek a megtárgyalását a jegyző feltétlen fontosnak tartja, arról nem is beszélve, hogy Ő az előterjesztője az anyagnak. Minden lehetősége megvan arra, hogy az írásban előterjesztett anyagot módosítsa, kiegészítse. A felteendő kérdéseket, a válaszokat a napirend tárgyalásánál megadja. Nagyfokú illetlenségnek tartom, ha mi most ezt nem tárgyalnánk.

**Litter Nándor:** Ki részéről az illetlenség? Szerintem azok részéről, vagy a részéről az illetlenség, aki az utolsó pillanatban adja az anyagot, amikor egyeztetni kell a polgármesterrel - legalábbis az én meggyőződésem szerint.

**Röst János:** Megerősítem polgármester úr véleményét. Úgy került kiosztásra és kiküldésre az anyag a bizottságoknak, hogy velem sem egyeztetett.

**Cserti Tibor:** Úgy tudom, hogy az SZMSZ nem teszi lehetővé vita indítását előterjesztési, javaslati témákról. Szavazzunk róla.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy a 25. napirendi pontról külön szavazzunk. Én nem javaslom a napirendre vételét. Aki tárgyalni akarja igent nyom, aki nem akarja tárgyalni, az nemet. Én azt javaslom, hogy ne tárgyaljuk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a napirendet nem tárgyalja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk együtt a napirendi pontokról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja

**Litter Nándor:** A 27. napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaljuk és ezt a 2. napirendi pont után. A 31. napirendi pont levételre került. Kérem, szavazzuk meg a zárt ülésen így maradt témaköröket.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendeket tárgyalja:

#### **Napirendi pontok:**

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Beszámoló az Attila Óvoda tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
4. **Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa - Palin tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
5. **Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
6. **Beszámoló a Péterfy Sándor Általános Iskola tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
7. **Beszámoló a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
8. **Beszámoló a Nagykanizsai Rendőrkapitányság tevékenységéről, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedési és közbiztonsági helyzetéről (írásban)**  
**Előadó:** dr. Molnár József rendőrkapitányság vezetője
9. **Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek kinevezésére (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
10. **Nagykanizsa, Sugár u. 13. Piarista iskola ebédlőjében lévő Haraszi László mozaik védetté nyilvánítása és a kórházi mozaik ügye (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
11. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2005. (...) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló többször módosított 31/1997. (VII.1.) számú rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
12. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2003.(II.26.) számú - az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló - rendeletének módosítása (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítása (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2005. évi egyszeri támogatásáról szóló ..../2005. (.....) számú rendeletének elfogadására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. 2005. évi intézményi felújítás engedély okirata (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. Közbeszerzési Terv 2005. (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának, megszüntető okiratának és munkaszervezete alapító okiratának elfogadása (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Nagykanizsa, Király P. u. 1-3. sz. alatti 1286 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Nagykanizsa, Fő u. 7. sz. alatti 1188/3/A/5 és az 1188/3/A/6 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. Nagykanizsa, Rozgonyi út 8. sz. alatti 1163 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Liszó község Önkormányzattal kötött megállapodás felülvizsgálata (írásban)  
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző
22. Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház további működésére (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kulturális Konceptiójának elfogadására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
24. Tájékoztató az Ablak Zalára Közalapítvány működéséről és jelenlegi helyzetéről (írásban)  
Előadó: Molnár László titkár
25. Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványa a Fő úton lévő üzletek járdáról történő feltöltésével kapcsolatos probléma megoldására (írásban)

#### Zárt ülés:

26. Önkormányzati tulajdonú részvények értékesítése 2005. (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
27. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2005. évi üzleti tervének jóváhagyása (írásban)  
Előadók: Gazdasági társaságok ügyvezetői
28. Elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 1235 hrsz. alatt nyilvántartott Rozgonyi u. 25/a. szám alatt található ingatlanra (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
29. Farkas Tibor lakásügye (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
30. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
31. Fellebbezések (írásban)

#### Napirend előtti hozzászólások:

Zakó László: A Magyar Szocialista Párt elnöksége, illetve elnöke több mint egy hónappal ezelőtt tartott egy sajtótájékoztatót, ahol a közgyűlés tagjai ügynökmúltjával kapcsolatban fejtették ki véleményüket. Ennek nem volt folytatása a Magyar Szocialista Párt képviselőtestületi tagjai részéről. Nem tudom, hogy elhalt-e az ügy? Javasolom, hogy a magunk részéről fejezzük be ezt a történetet - ami most sajnos az országban slágertémává vált -, azzal és mint képviselő terjesztem akkor elő, hogy a

közgyűlés tagjai tegyenek nyilatkozatot, mint közszereplők az esetleges ügynök múltjukkal kapcsolatban. Ezzel a nyilatkozattétellel Nagykanizsán ezt a történetet zárjuk le.

**Röst János:** Úgy gondolom, hogy Zakó László véleménye elvileg támogatható, de úgy gondolom, hogy ezt akkor lehet megtenni, ha mindenki kikéri a saját múltjával kapcsolatos anyagokat a történelmi levéltárból - a nélkül nyilatkozni, úgy gondolom felesleges. Személyem átvilágítása megtörtént, én a sajtó nyilvánosságára hoztam. Ha kell, akkor a közgyűlésen is kiosztom. Ugyanezt megtette egyébként Kovács Kálmán kanizsai elnök is. Azt mondom, hogy ezt a példát kövesse mindenki. Kérjék ki az anyagokat és azt követően nyugodt szívvel tudnak nyilatkozni.

**Polai József:** Nem nevezem meg azt a két területet, amelyet érint, bár a kitüntetések kifejezés nem kerülhető el. A jegyző úrnak írtam meg a véleményemet és kértem, hogy vizsgálja ki a legutóbbi közgyűlésen történeteket, amelyben felvettem, hogy a FIDESZ frakció véleménye szerint két kategóriában oly módon és olyan személyekre került a kitüntető javaslat, amelyeket az OKSB nem terjesztett kitüntető javaslatra a közgyűlés elé dönteni. Ezért úgy gondoljuk, hogy SZMSZ-ellenes, és a 18/1997. számú rendeletünkkel szemben hoztuk meg a döntésünket és ennek kivizsgálását kértam jegyző úrtól, hogy történt-e valamiféle szabályellenesség. Erről szeretnék véleményt hallani jegyző úrtól.

**Dr. Kelemen Marcell:** Bár napirend előtti hozzászólásnál nem szokás vitába bocsátkozni, megkaptam a levelet, és azt gondolom, hogy a héten a választ is meg fogom adni a kitüntetések elbírálásával kapcsolatos eljárásra. Kérem addig szíves türelmét.

**Litter Nándor:** Ez nem zavarja a felkészülésünket a város napi ünnepekre?

**Dr. Horváth György:** Kaptam a hivataltól egy levelet. Nem nekem írták és egy kicsit rosszul esett. Ugyanis arról van szó, hogy milyen legyen a forgalom a Rákóczi és az Árpád utcában. Nem resteltem kikeresni a következőket. 2003. január 14-én Balogh István felvetésére írtam az Árpád utcáról. Azóta újra írtam az Árpád utca forgalmáról. Kovács Péter a Rákóczi utca két oldaláról ír, ahol balesetveszélyes a közlekedés. Oda írtuk a javaslatot is. Kaptam két választ, mindkettőhöz 2004. január 19-én. Az utóbbi - Kovács Péternek adott válasz - érdekes. Ha majd megvizsgálják a Rákóczi utca forgalmát, akkor majd értesítenek a döntésről. Nem történt értesítés, vagy legalábbis én nem tudok róla. Itt van ez polgármester úr, amikor mondtam, hogy nézzék meg jobban, hogy a képviselői bejelentésekre milyen válasz érkezik. Mondta, hogy soroljam fel. Sokáig tartott volna a közgyűlés. Akármilyen kis problémája is van a választópolgárnak, elvárja azt, hogy választ kapjon rá. Ezt meg azért nem tartom itt korrektnak ez esetben, mert pontosan én voltam az, aki leírta. Itt vannak a számok 121/2003., 73/2003. Ezeket leírtam és az eredmény nulla és utána ide küldik. Most nem védekezem, jó lehet, hogy az egész Rákóczi utca nem az enyém, nem az én körzetemhez tartozik, de az nem változtat a lényegen. Az egész városnak vagyunk a képviselői. Tessék erre oda figyelni, vagy oda figyeltetni, vagy ha kell, segítséget kérni. Én havonta megnézem, hogy megérkezik-e válasz. Én vállalom, hogy többször bemegyek a hivatalba, ha nem tudják megoldani. Kellemetlen, amikor úton-útfélen az embert megszólítják. Én nem érzem magamat e területen bűnösnek. Itt a két levél, itt a két válasz, és még az utóbbira nem kaptam választ, amely az Árpád utcai parkolásról volt.

**Litter Nándor:** Utána nézünk ennek a dolognak. Arra törekszünk, én magam is, hogy minden felvetett kérdésre, lakossági panaszra válaszoljunk, hiszen azért is üzemeltetjük ezt az információs rendszerünket.

**Papp Nándor:** TESCO-ban jártam a múlt héten. Főleg a TESCO-tól ÉK-re eső részen egészen elképesztő állapotok vannak. Mindenféle papírszemetek. Nem tudom, hogy mennyi hónap vagy év alatt gyűlt fel, de az egész terület be van terítve szeméttel. Fel kellene hívní a figyelmet arra, hogy ott tegyenek rendet. A város is eléggé rossz állapotban volt, de azon most jelentősen segített a hét végi eső.

**Litter Nándor:** A Közterület Felügyelettel megvizsgáltatom és választ fogunk adni a felvetésére.

**Halász Gyula:** A Kanizsai Fejlesztési Tervvel kapcsolatban kértem szót. Többen megkerestek az ügyben, hogy hogyan áll a Kanizsai Fejlesztési Terv. Tudjuk azt, hogy tavaly is, idén is több száz millió forint van elkülönítve a Kanizsai Fejlesztési Tervben foglaltakra. A lakosság úgy érzi, hogy ezekből nem lát szinte semmit. Olyan javaslatom lenne, hogy egyrészt minden hónapban kapjunk

tájékoztatót röviden, hogy hogyan állnak a kanizsai fejlesztésben megfogalmazottak, milyen stádiumban vannak főleg a nagyobb célok. 1926. március 15-én avatták a nagykanizsai színházat és mozit. Jó lenne, ha a Kanizsai Fejlesztési Tervben szereplő, illetve a pályázatokban szereplő tételeknél itt egy ünnepélyes átadást tudnák csinálni. Jelesül a mozi felújítására gondolok, ami úgy tudom, hogy talán két hónappal később van tervezve a befejezése. Összegezve: a havi közgyűléseken tájékoztatót szeretnék kérni én is és frakciónk is a Kanizsai Fejlesztési Terv pillanatnyi állásáról.

**Litter Nándor:** További hozzászólások napirend előtt nincsenek. Ezt a felvetést jónak tartom. Az összeállítást el fogom készíteni minden hónapban a fejlesztési terv állásáról.

## **1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Csáka Iván:** A tájékoztató második oldalán az 1. pontban szerepel a közfürdő, mosoda kialakítása. Ez három éve napirenden pont. Többször sajtótájékoztatón elhangzott, hogy milyen jó dolog, de úgy látszik, hogy Nagykanizsa nem változik. Nagykanizsán a kivitelezés több évbe kerül akkor is, ha egy egyszerű dologról van szó. A 8. oldalon szerepel a fontosabb intézkedéseknél, eseményeknél a 158/2004.(VI.30.) számú határozat, amit elfogadtunk és bizottságunk megtárgyalta az elénk került anyagot. Ebben szerepel bizonyos intézményeknél pályázati forrásból minimum összeg megszerzése. Milyen pályázatból, ha nincs kiírva pályázat? Bizottságunknak az a javaslata, hogy ez kerüljön ki az anyagból, hogy a pályázati forrásból meg kell szerezni valakinek a bizonyos összeget, mert ha nem tud pályázni, akkor a kiírásunk nagyon rossz.

**Litter Nándor:** Közfürdővel kapcsolatban emlékeztetem Dr. Csáka Ivánt a saját döntésünkre. Jó lenne ezeket felidézni, amikor ilyen kérdéseket feltesz. Az volt a feladatunk, hogy az idei évben keressük meg azokat a pályázati forrásokat, amelyekkel támogathatjuk a közfürdő megépítését. Addig ezért nem kezdődött meg ez az építkezés. Megnyíltak a megyei és regionális pályázati lehetőségek. A megyeiben címetten szerepel egy ilyen tétel, hogy közfürdők létrehozása. Ezeknek a pályázatoknak a beadási ideje tavasszal fog megtörténni és ezt követően reményeim szerint pályázati támogatással fog ez megépülni. A másik kérdésre válaszolva úgy gondolom, hogy rengeteg pályázat van, amire az intézményvezetők pályázhatnak. Megnyíltak a megyei pályázatok, regionális pályázatok. A szakminisztériumoknak is számtalan pályázatuk van. Ez nagyon fontos feladata minden intézménynek és csinálják is. Nem kell aggódni, hogy nem sikerül ezeket a feladatokat teljesíteni.

**Zakó László:** Az akadálymentesítési program határozatának az időbeni kitolásához szeretnék hozzászólni. Az, hogy a törvényt olyan értelemben módosították, hogy az akadálymentesítés határidejét eltolták későbbi időpontra, ne jelentse számunkra azt, hogy fellélegezhetünk, mert ha nagyon gyorsan is végeznénk a feladatainkat, akkor sem fogjuk tudni befejezni a kitolt határidőre. Ez csak egy jelzés részemről, hogy olyan roppant nagy munka áll előttünk, hogy határidő módosítások ne tévesszenek meg minket. A polgármesteri tájékoztató kiegészítéséhez, a kovásznai és saloi úttal kapcsolatban szeretnék szólni. A saloi úttal kapcsolatban kezdeményezem, hogy az útiköltséget inkább kátyúzásra fordítsuk. A kovásznai úttal kapcsolatban pedig kérdezem, hogy miért nincs az utazók között olyan képviselő, aki például a kettős állampolgárságra igennel szavazott. A mostani utaslistát nézve ez egy vezeklésnek tűnik. Csak a baloldal képviselteti magát Kovásznán és ezt egy kicsit furcsának tartom.

**Litter Nándor:** Nem tudjuk, hogy ki hogyan szavazott. Titkos szavazás esetén nehéz ezt feltételezni ezt bárkiről is. Név szerinti javaslatokat kérünk.

**Zakó László:** Kezdeményezem, hogy a FIDESZ részéről is legyen egy útitársuk polgármester úrnak.

**Dr. Kolonics Bálint:** A beszámoló 4. oldalán a 10. ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni. A jelentés arról tájékoztat bennünket, hogy a 2004. december 14-i közgyűlésen a közgyűlés elfogadta a Közterület Felügyelet 2004. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót. Nem értem, hogy miről kíván bennünket polgármester úr tájékoztatni.

**Litter Nándor:** Ez csak a határozatokról a beszámoló, hogy mit tettünk meg. Volt a közgyűlésnek egy ilyen határozata és ezt végrehajtottuk. Semmilyen különleges dolog nincs ebben.

**Dr. Kolonics Bálint:** A polgármesteri tájékoztatóban szerepel polgármester úr nyilatkozata, amelyből kiténik, hogy 2005. március 8-án a HÍD-INVEST Kft. ügyvezetői tisztségéről lemond. Ez a nyilatkozat csak így önmagában kevés. Mi történt két és fél évig? Polgármester úr hogyan kívánja az eltelt két és fél év mulasztásos törvénysértését orvosolni, vagy esetleg itt a közgyűlés előtt belátni azt, hogy valóban mulasztott, mert ezt már meg kellett volna tenni 2002 októberében. A másik, amit szívesebben látnék, csupán egy nyilatkozat. Én bízom az ügyvéd kollegában, aki ezt benyújtotta nagy valószínűséggel a Cégbíróságra, de szeretném látni a Cégbíróság végzését, amivel ezt törölték a cégnyilvántartásból.

**Litter Nándor:** Amint megérkezik, át fogom nyújtani Kolonics úrnak.

**Dr. Fodor Csaba:** A polgármesteri beszámolóhoz van csatolva egy levél, amit polgármester úr nekem írt. Én ezt megkaptam közvetlenül is. Köszönöm szépen. Engedtessek meg, hogy egy félreértést eloszlassak. A félreértés valószínűleg abból ered, hogy én meg mertem kérdezni, hogy ki adott tájékoztatást vagy mankót a Magyar Televíziónak a Nagykanizsáról készült műsorával kapcsolatban. Továbbra is azt tartom, hogy itt hiba történt. Engedtessek meg nekem az is, hogy az utolsó bekezdés első mondatát, illetőleg azt, amit sugall, a leghatározottabban visszautasítsam. Azt gondolom, hogy nem helyén való csúsztatás, amely ebben rejlik. A sajtószabadság egy nagyon fontos szabadságjog, amit a többi szabadságjogok mellett rendkívül fontosnak, méltányolandónak, betartandónak ítélek, mind magam, mind bárki más részéről is. Soha nem kívántam a sajtó szabadságát korlátozni, de az, hogy valaki a sajtóban, akár elektronikus, akár írott sajtóban bármilyen megjelenő tudósítással kapcsolatosan kifejtse álláspontját, az nem a sajtószabadság támadása, vagy a sajtószabadság elleni lépés, hanem éppen az egyén véleménynyilvánítási szabadságának a szabadságjoga. Ehhez mindannyiunknak jogunk van. Ha úgy gondoljuk, hogy valami nem helyesen jelent meg, vagy nem a valóságot tükrözi, vagy netán rossz színben tüntet fel valakit vagy valamit, akkor azt gondolom, ha azért szót emelünk, nem a sajtószabadságot támadjuk, csak a véleményünket mondjuk el egy adott tudósításról, mint tettem én ezt annak idején az ominózus Főtér című műsorral kapcsolatban. A kérdésem lényege azt volt, hogy miért nem vette igénybe a polgármester úr szakbizottság, jelen esetben a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság véleményét? Miért nem kérte ki? Hátha segíteni tudtunk volna egy jobb mankó összeállításában, amelyből talán jobb műsor születhetett volna városunkról.

**Polai József:** A tájékoztató 7. oldalának 19. pontjánál szeretném megkérdezni a kiskanizsai ravatalozó újrakezítésének tárgyában, hogy várhatóan mikor látunk majd építési engedélyeket, illetve a munkálatok beindulása mikorra tehető?

**Litter Nándor:** Most itt nem tudunk választ adni.

**Papp Nándor:** A tájékoztató 3. oldalán a 6. ponthoz szeretnék hozzászólni a Dióssy-terem felújításával kapcsolatban. Azt gondolom, hogy a különbözet, ami plusz munkaként jelentkezett, azt igazából egy ilyen mélységű felújításnál elfogadhatónak találom. Ami viszont szerencse dolga, hogy mekkora rombolással fog majd járni a légkondicionálás utólagos elkészítése. Ebben már nem vagyok annyira biztos. Ehhez már szerencse is kell, hogy minimális legyen a rombolás. Szerettem volna, ha ez előzőleg megkészől. Kaptunk egy kiegészítést az Észak-keleti városrész szabályozási tervéről szóló, többször módosított 64/2002.(X.2.) számú rendelet módosítására. Rendben van, hogy ez az általunk ismeretlen cég be fog ruházni ott egy több üzletből álló bevásárló központot, de azt hiányolom, hogy abszolút semmit nem tudunk róla, hogy miket fog oda építeni. Magánterületet kíván megvásárolni. A mai Zalai Hírlapban jelent meg, hogy állandó vita van arról, hogy mit szabad beengedni a városba és mit nem. Látom, hogy a városfejlesztési megállapodás révén pénzhez jut önkormányzatunk, de egy kicsit többet szeretnék tudni erről a bevásárló központról, mert elég jelentős építkezéstről van szó.

**Karmazin József:** A bizottsági ülésen tulajdonképpen nem a rendezési terv módosításának kérdése merült fel, hanem az, hogy ez az üzletközpont, amely a befektető szerint is ma még két változatú elrendezésben épülne meg, milyen funkciókat takar, és képviselő úr hozzászólása is erre irányult. A befektető által rendelkezésünkre bocsátott programvázlat nem tartalmaz erre utalást, ezért erre a kérdésre ma még nem lehet választ adni.



**Litter Nándor:** További hozzászólás nincs. A vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Először az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 6. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 7. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 8. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 9. határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 10. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 11. határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 12. határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 13. határozati javaslatról, azzal, hogy Wolf István helyett új külsős bizottsági tagnak Varga Beátát választja.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti 14. határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjének civil alappal kapcsolatos határozati javaslatáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjének Nagykanizsa, Északkeleti városrész szabályozási tervének fejlesztési elhatározásában foglalt módosításával kapcsolatos határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjének Érdekegyeztető Tanáccsal kapcsolatos határozati javaslatáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Név szerinti javaslat nem hangzott el a kovásznai és saloi utazással kapcsolatban. Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjének kovásznai úttal kapcsolatos határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítőjének saloi úttal kapcsolatos határozati javaslat 2. pontjáról.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Szavazzunk arról, hogy az 1. pontnak megfelelően képviselje-e Nagykanizsát delegáció a kovásznai Körösi Csoma Sándor napokon.

**Röst János:** Nem kell erről szavazni. A polgármesternek joga és lehetősége van arra, hogy delegációs bizottságot összeállítson, amennyiben a két közgyűlés között lehetőség van erre.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, hogy részt vegyen-e küldöttség a Körösi Csoma Sándor napokon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, hogy Salo testvérvárosunk meghívására négytagú delegáció utazzon Saloba.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Március 31-i határidővel lehet pályázatokat benyújtani - a pályázati felhívás március 21-én jelent meg - a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz a Nagykanizsán tervezett útfelújítások támogatására. Ezzel kapcsolatban osztottuk ki az anyagot, az elképzeléseinket a felújításokról. Ezek számok nélkül szerepelnek. Mar reggel 8.30 órára hozta a tervező a tervek elképzeléseit, hogy várhatóan milyen összegű felújításokra kerülhet sor az egyes útszakaszokon. Ennek megfelelően szeretném ezeket felolvasni. Az 1. számú határozati javaslatnál 43.162.900 Ft. Ennek az 50 %-a 21.581.450 Ft. A Teleki út vonatkozásában 27.110.100 Ft. Ennek az 50 %-a 13.550.050 Ft. A Csokonai utca, Bartók Béla utca felújítása összességében 27.072.800 Ft. 50 %-a 13.536.400 Ft. Szent Flórián téri útfelújításoknál a 100 %-os összeg 3.281.100 Ft. Ennek 50 %-a 1.640.550 Ft. Ezzel azt tudjuk elérni, hogy a tervezett felújításainkat nem saját forrásból kell.

**Karmazin József:** Egy módosítást szeretnék még tenni. Most kaptam telefonon az üzenetet, hogy összességében ez meghaladja a 100 mFt-ot és a pályázat összege az 50 mFt-ot viszont nem haladhatja meg. Ezért, ha a bekerülési költségeknél mindenütt az 50-50 %-ot vesszük figyelembe, akkor a 2. pontnál némi korrekciót kell végrehajtani. Tehát ott a 27.110.100 helyett, 26.483.200 Ft, és ennek a fele az, amelyik a pályázati összeg.

**Litter Nándor:** Csak egymáshoz kapcsolódó utakat lehet egy pályázati blokkban betervezni. A Csokonai utca és a Bartók Béla utca egy blokkban szerepel.

**Karmazin József:** Ezért tettük azt, hogy négy pályázatot nyújtunk be, mert a korábban a közgyűlés által kijelölt felújítandó utak ennél kisebb pályázati számmal nem fedhetők le.

**Litter Nándor:** A Bartók Béla utca nem volt benn az eredeti programban.

**Karmazin József:** Itt van nálam a március 1-jei közgyűlés anyaga. Ebben szerepel a Bartók, Kodály utca 6.100.000 Ft-tal.

**Litter Nándor:** Ez technikai jellegű. Nincs közgyűlési határozat a pályázat benyújtásáról, viszont az útfelújításokat terveztük a költségvetésünkben. Ezzel azt tudjuk elérni, hogy ha sikeres lesz a pályázatunk, akkor az 50 %-át nem nekünk kell fizetni. Ezt egy technikai jellegű döntésnek tartom. A kérdés az, hogy a későbbiekben ezt tudjuk-e úgy alakítani, hogy ne keljen külön a költségvetésben szereplő tételekhez külön előterjesztéssel közgyűlési döntést kérni.

**Cserti Tibor:** Az előterjesztés értelmes, és logikus az előterjesztőnek a kiegészítő javaslata is. Rövid, egy hetes idő áll rendelkezésre, ami önmagában egyébként elgondolkodtató. Nem a város, hanem az író hibája. Mi akkor hibáznánk, ha értelmes választ nem adnánk rá, és nem élnénk a pályázati lehetőséggel. Éppen ezért egy kiegészítő javaslatot terjeszték elő, ami megkönnyíti az előkészítő és a végrehajtó munkáját, de nem engedi ki abból a döntési hatáskörből, amit a közgyűlésnek gyakorolni kell. Van egy meghatározott program, ami meghatározza az utcák konkrét megnevezését.

Gyakorlatilag van egy költségvetési főösszeg, amely keretében mozoghatunk. Úgy gondolom azt a kiegészítést célszerű megtenni, hogy amennyiben a későbbiek során úgy látja az előkészítő, hogy további szakaszokra célszerű bontani a pályázati anyagot, tehát nemcsak a mostani kiegészítéssel is támogatott módosítás, hanem esetleg az miatt, mert kizáródnánk további pályázati lehetőségből, akkor értelmesen annyi szakaszra bontsák a pályázati anyagot a mostani jóváhagyásunkkal, amennyire szükséges.

**Tóth László:** A határozat 1. pontjában az van, hogy Dózsa György utca, Magyar utca és a Petőfi utca szakasz. Javasolnám, hogy a Kisberki utcáig menjen ki, mert azt úgy is beterveztük felújítani.

**Litter Nándor:** Az megtörténik már. Az az áthúzódo. Az már rendben van. Kérem azzal a kiegészítéssel, amit Karmazin úr tett, és amit Cserti úr mondott, hogy a további bontása szükséges a pályázaton történő eredményes szereplés miatt - ez egy 5. határozati javaslat - akkor ezt megtehetjük, élhessünk ezzel a lehetőséggel. Kérem, hogy szavazzuk meg így az öt határozati javaslatot.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **68/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 10/2/2004.(I.29.), a 229/2004.(IX.28.), 260/13/2004.(XI.30.), a 272/2004.(XI.30.), a 278/1/2004.(XI.30.), a 283/1/2004.(XII.14.), a 291/2/2004.(XII.14.), a 305/2004.(XII.14.), az 1/1,2/2005.(I.11.), a 2/1-3/2005.(I.11.), a 3/15,17/2005.(I.25.), 6/2005.(I.25.), a 10/2005.(I.25.) - intézkedési terv 3,4 pont - , a 13/2005.(I.25.), a 17/1-2/2005.(I.25.), a 20/2005.(I.25.), a 21/1-3/2005.(I.25.), a 23/3/2005.(I.25.), a 27/1-3/2005.(II.15.) és a 29/2005.(II.15.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 87/2004.(IV.29.) számú – akadálymentesítési programjavaslatra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. május 31-ig meghosszabbítja.
3. a 192/2004.(VIII.27.) számú – Katonarét helyi építési szabályzatának módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. április 30-ig meghosszabbítja.
4. a 193/2004.(VIII.27.) számú – Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervére és helyi építési szabályzatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. június 30-ig meghosszabbítja.
5. a 278/2/2004.(XI.30.) számú – KanizsaNet 2000 Kht. jövőbeni működésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. április 30-ig meghosszabbítja.
6. a 3/12/2005.(I.25.) számú – '56-os forradalom emlékére készülõ emlékműre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. április 30-ig meghosszabbítja.
7. a 3/14/a/2005.(I.25.) és a 243/13/2004.(X.27.) számú – Dráva-Mura Eurorégió Kht. ügyvezetői megbízatásának meghosszabbítására vonatkozó – határozatok végrehajtásának határidejét 2005. április 30-ig meghosszabbítja.

8. a 10/2005.(I.25.) számú – intézkedési terv 1-es pontjára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. június 30-ig meghosszabbítja.
9. a 11/1-5/2005.(I.25.) számú – város-rehabilitációs programjavaslatra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. április 15-ig meghosszabbítja.
10. a 19/1/2005.(I.25.) számú – 20. háziiorvosi körzet (Palin) működésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. április 15-ig meghosszabbítja.
11. az Önkormányzati intézmények magasabb vezetői Jutalmazási Szabályzatának II/4.1. pontjában írt határidőt a következők szerint módosítja:  
**... tárgyévi költségvetési beszámoló elfogadását követő 30 napon belül - ...**

**Határidő:** 2005. március 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
 (Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

12. köszönetet mond az Idősek Hete rendezvénysorozat 2004-es megszervezéséért a rendezvény fő szervezőinek:

Büki Pálné, az Idősügyi Tanács társelnöke  
 Koller Jutka, az Egyesített Szociális Intézmény vezetője  
 Ferencz Mihály, az Idősügyi tanács titkára

Ugyancsak köszönetet mond a rendezvénysorozat létrejöttéhez nélkülözhetetlen segítséget nyújtó személyeknek:

Borda Erzsébet	Kónya István
Balogh István	Mónai Zsuzsanna
Farkas Tibor	Plichta Lóránt
Gerencsér Edit	Poprádi Zoltán
Halmos Ildikó	Sabján Imre
Hederics István	Tar Ernő
Helyes Zsuzsanna	Vajda Ferenc
Horváth Attiláné	

és valamennyi idősügyi klub vezetőjének. Fent nevezett személyek öt hónapon keresztül szervezői, irányítói, kitalálói, végrehajtói, és aktív részvevői voltak a hét eseményeinek, kovácsai voltak a rendezvény sikerének.

Munkájukhoz jó egészséget, az Idősek Hete idei rendezvényeinek megszervezéséhez sok sikert kíván Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése.

**Határidő:** 2005. április 15.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
 (Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

13. Wolf István Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság külsős tagjának 2005. február 28-tól történő lemondását tudomásul veszi, egyben új külsős bizottsági tagnak Varga Beátát megválasztja.

14.

- a. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat támogatási kérelmet nyújtson be a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 27/2005. (II. 14.) számú Kormányrendelet alapján „települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítása” címen kiírt pályázatára a Dózsa Gy. utca (Magyar u. és Petőfi u. közötti szakasz) – Kinizsi utca (7-es sz. főút és Dózsa Gy. u. közötti szakasz) útfelújításra. A felújítási munka összköltsége 43.162.900 Ft, az igényelt támogatás 21.581.450 Ft. A 21.581.450 Ft összegű saját erő a költségvetés útfelújítási előirányzatában rendelkezésre áll. Felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2005. március 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- b. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat támogatási kérelmet nyújtson be a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 27/2005. (II. 14.) számú Kormányrendelet alapján „települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítása” címen kiírt pályázatára a Teleki út (Platán sori átkötő út és Rózsa u. közötti szakasz) – Tavasz utca útfelújításra. A felújítási munka összköltsége 26.483.200 Ft, az igényelt támogatás 13.241.600 Ft. A 13.241.600 Ft összegű saját erő a költségvetés útfelújítási előirányzatában rendelkezésre áll. Felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2005. március 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- c. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat támogatási kérelmet nyújtson be a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 27/2005. (II. 14.) számú Kormányrendelet alapján „települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítása” címen kiírt pályázatára a Csokonai utca – Bartók B. utca útfelújításra. A felújítási munka összköltsége 27.072.800 Ft, az igényelt támogatás 13.536.400 Ft. A 13.536.400 Ft összegű saját erő a költségvetés útfelújítási előirányzatában rendelkezésre áll. Felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2005. március 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- d. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat támogatási kérelmet nyújtson be a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 27/2005. (II. 14.) számú Kormányrendelet alapján „települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítása” címen kiírt pályázatára a Szent Flórián tér déli oldal útfelújításra. A felújítási munka összköltsége 3.281.100 Ft, az igényelt támogatás 1.640.550 Ft. A 1.640.550 Ft összegű saját erő a költségvetés útfelújítási előirányzatában rendelkezésre áll. Felkéri a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2005. március 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- e. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 27/2005. (II. 14.) számú Kormányrendelet alapján „települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítása” címen kiírt pályázaton való sikeres részvétel érdekében a 2005.

évi költségvetésben meghatározott kereten belül további bontást, csoportosítást hajtson végre a közgyűlés által jóváhagyott útfelújítások között.

**Határidő:** 2005. március 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

15. pályázati úton kívánja elosztani a 6/2005.(II.21.) költségvetési rendeletének 10. számú mellékletében nevesített, civil szervezetek támogatására szolgáló 1.000.000 Ft-ot. A pályázati kiírás elkészítésével az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot bízta meg.

**Határidő:** 2005. április 30.(A pályázat elkészítése.)  
2005. június 30.(A pályázat lebonyolítása.)  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

16. egyetért a Nagykanizsa, Északkeleti városrész szabályozási tervének a mellékelt fejlesztési elhatározásban foglalt módosításával. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a rendezési terv 9/2-3 jelű területe módosításának elkészítéséről és azt döntésre terjessze a közgyűlés elé. A módosítás előfeltétele a mellékelt városfejlesztési megállapodás megkötése.

**Határidő:** 2005. december 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

17. tudomásul veszi a 2004. október, november hónapban megtartott közalkalmazotti tanácsi választások eredményéről szóló tájékoztatást. Az önkormányzat oldaláról az 1/12/2004.(I.29.) számú határozattal módosított 309/7/2002.(XII.11.) számú határozat szerint a városi Érdekegyeztető Tanácsba delegáltak személyét megerősíti.

**Határidő:** 2005. március 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

18. a egyetért azzal, hogy a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Közművelődési Egyesület meghívására 2005. április 14. és 16. között küldöttség utazzon Kovásznára.

**Határidő:** 2005. április 14.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős:  
az előkészítésért: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető  
a kulturális műsorért: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

- b. egyetért azzal, hogy Salo testvérváros polgármesterének meghívására 2005. május 31. és június 3. között négy tagú küldöttség utazzon Saloba.

**Határidő:** 2005. június 3.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

19. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős:** Litter Nándor polgármester

## 2. Interpellációk, kérdések (írásban)

**Dr. Kolonics Bálint:** Az utak állapota és kátyúzás témakörben kértem szót. Ez egy sokat és minden évben visszatérő módon tárgyalt és feszegetett téma, de nem véletlenül. Több évben is kérdés hangzott el volt, amikor én is megkérdeztem és tulajdonképpen a válasz mindig ugyanaz volt, hogy majd beindulnak az aszfaltkeverő üzemek, és akkor megkezdődik az utak helyreállítása. Azért én ezt mégsem látom célravezetőnek. Ennél a probléma az én meglátásom szerint nagyobb. A városban élő emberek megkapták a gépjárműadó befizetésére szóló felhívást. Többen kérdezték tőlem, hogy ez most melyik járművükre vonatkozik, mert nem igazán igazodtak ki a sorok között. Nem tudták, hogy pontosan mit is és hogyan kell befizetni, de a következő kérdés mindig az, hogy a város mit tesz azokkal az adóforintokkal, amelyek a befizetett gépjárműadókból folynak be a város kasszájába? 2004. évben tudomásom szerint ez 281 mFt volt. Erre nagyon nehéz nekem is választ adni az embereknek, ugyanis nincs látszata annak, hogy bárki neki áll volna, és helyreállította volna az utakat, a kátyúkat javította volna. Nem célszerű megvárni az aszfaltkeverő üzemek beindulását, ugyanis olyan állapotban vannak ezek az utak, hogy már az élet- és vagyonbiztonságot nagymértékben veszélyeztetik. Nem kellene megvárni azt, hogy valami történjen.

**Gáspár András:** Meg kell várni az aszfaltkeverő üzemeket, mert amíg nem kevernek aszfaltot, nincs mivel kátyúzni. Van az úgynevezett ...aszfalt, hidegaszfalt, amivel körbevágás nélkül a nagyon balesetveszélyes kátyúkat a téli időszakban is helyreállítatjuk. Ezek ideiglenes helyreállítások. Ezt újra ki kell bontani, ha ugyan magától ki nem jön tavaszig, amikor is rendszeren körbe vágva készül a melegaszfalttal a kátyúzás. Sajnos ezt meg kell várni és még mindig nem indultak be az aszfaltkeverő telepek. Ez az útfenntartóktól, az útfenntartást megrendelőktől sajnos teljesen független dolog. A másik probléma az, hogy Marcaliból kell hozni az aszfaltot, mivel információm szerint, amit itt kevernek Nagykanizsán, az az összetétel kátyúzáshoz nem megfelelő, az autópálya aszfalt. Kipróbáltuk. Nem felelt meg valóban.

**Litter Nándor:** A másik részére pedig több mint 300 millió forintot költünk ezekben az években utakra, járdákra. Tehát a lakosságnak ez lehet a válasz az ilyen feltett kérdésekre.

**Polai József:** 2005. január 18-án napirend előtt vettem fel egy kiskanizsai problémát. Több lakossági bejelentés hatására kezdeményezte a részönkormányzat, hogy Kiskanizsán a közlekedésnek a felülvizsgálatát legalább azokban az utcákban, amelyekben úgy érezzük, hogy tényleg fontos volna áttekinteni, megtehessük. Ennek érdekében kértem a segítséget az illetékes hatóságoknak a meghívásával, kezdeményeztem ezt a bizonyos szemlét, illetve feladat-végrehajtást. Nem tudom, hogy ami napirend előtt történik, arra nem kell-e valamilyen módon a képviselőket válasszal ellátni, mert nem kapunk semmit. Nyomatékosan szeretném kérdezni, hogy történt-e valamiféle előkészület ennek érdekében? Ez irányú levelünket egyébként a VIA Kht-nak is megküldtük ugyanakkor. A másik kérdésemet a Varasdi u. 7. szám alatti lakó kérésére teszem, aki – Vas Lászlóné - 2003 őszi, tél kezdete idejétől van vitában önkormányzatunkkal. A lakóingatlana melletti önkormányzati árok véleménye szerint az ő kárára, tulajdonképpen nem tudja úgymond a vizet, illetve a csapadékot elvezetni és az ő háza rongálódik ez miatt. Kérte az önkormányzat segítségét. Járt polgármester úrnál is. Úgy tudjuk, hogy egy független szakértő véleménye volt kilátásba helyezve. Van-e eredménye ennek a szakértői vizsgálatnak? Megismerhető-e az érintett Vas Lászlóné részéről?

**Gáspár András:** A forgalmi felülvizsgálatot természetesen képviselő úrral akkor megbeszéltük, hogy tavasszal erre sort kerítünk. Valóban nem írtunk választ, de úgy gondolom, hogy napi a kapcsolatunk, és szóban ebben maradtunk végül is. Nem felejtettük el. A Varasdi utcai vízelvezetéssel kapcsolatban: ez több éve húzódozó probléma. Mi, mint az önkormányzati vízforrások kezelői szerint semmi köze nincs az ároknak és a vízfolyásnak az épület állagához, mivel egy régi, nagyon rossz állapotú betonlap nélküli, le nem szigetelt épületről van szó. Most már oda kellene jutni ennek a dolognak, hogy a lakó



perelje be az önkormányzatot és a bíróság majd eldönti, mert nekünk nem hisz. A szakmának nem hiszi el, hogy nincs köze az épülethez a környező belvíz problémáknak. Nem tudunk mit csinálni vele.

**Litter Nándor:** Kérem Karmazin urat, hogy jegyezzük fel, hogy egy külső szakértőt kérjünk meg ebben az ügyben.

**Dr. Horváth György:** Az Oktatás, Kulturális és Sportbizottság legutóbbi ülésén, amikor szóba kerültek a pályázatok, Fut a falra pók című alapítványok is voltak ott, akik pályáztak. Az a problémám, hogy a városnak vannak alapítványai – nyilván polgármester úr nem nagyon tudhat róla –, nekem az a kérésem, hogy ezeket legalább a polgármesteri tájékoztatóba tegyék közzé. Ugyanis mindenféle alapítványnak juthat pénz, a város alapítványainak nem, kivéve Fodor Csaba alapítványa, amely teljesen jogosan kapta azt a 300 eFt-ot - ha jól emlékszem - a költségvetésben.

**Litter Nándor:** Arról, hogy vannak ilyen lehetőségek?

**Dr. Horváth György:** Nem, hanem az alapítványokról legyen tudomása a közgyűlésnek.

**Litter Nándor:** Fehérvölgyi Szabolcsot kérem, hogy a legközelebbi közgyűlésre hozzunk egy listát az alapítványainkról, ahol az önkormányzatnak valamifajta szerepe van.

**Dr. Horváth György:** Ez a gondolat bizottsági ülésen, közgyűlésen és a legutóbb elhangzottakból alakult ki bennem, ezért szólnék jegyző úrhoz. Mi a véleménye arról, hogy Cseresnyés úr álláspontja szerint csatlakoztunk volna a zalaegerszegi TISZK pályázathoz, feladva városunk önállóságát a szakképzés területén? Gyermekünket Zalaegerszegre utaztatnánk. A szakképzés igénybevétele ellentétes-e Nagykanizsa érdekeivel? Nagykanizsa megérdemel egy önálló szakképzési központot az öt szakképzési intézményével körülbelül 110 ezer lakosú vonáskörzetében? Szerintem igen és ne hagyjuk, hogy a megyei listán a parlamentbe jutott képviselők Zalaegerszeg és a megye érdekeit képviseljék Nagykanizsával szemben, mert úgy érzem, hogy most ez történik.

**Litter Nándor:** Írásban válaszolunk a kérdésre.

**Bicsák Miklós:** Régóta probléma a Budapest Bankkal szemben lévő hírlapterjesztő pavilonjának kicserélése. Úgy tudom, hogy ez a Kft. Siófokon működik. A város miért nem szólítja fel? A Zala Volán-tól kaptam a választ, hogy megoldódik tavasszal, hogy Korpavárra be fog egy járat menni, egy a reggeli órákban és egy a délutáni órákban. A mai napig nem történt semmi. Kérem ez ügyben polgármester úr segítségét.

**Dr. Fodor Csaba:** Pontosítani szeretném, hogy Fodor Csaba alapítványa nem kapott egy fillért sem a várostól. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Környezetvédelméért Alapítványa, amelynek Fodor Csaba az elnöke, az igen.

**Litter Nándor:** Köszönjük a kiegészítést, akik itt ülünk, ezt valamennyiben tudtuk, csak a nézők nem tudták ezt legfeljebb.

**Budai István:** Ha este lámpagyújtás után kimegyünk a városba, akkor azt tapasztaljuk, hogy jelentős számú olyan lámpatest van, amelyen nem ég a villany. Hosszas telefonálgatás után kinyomoztam, hogy csak lakossági bejelentésre tesz lépéseket az illetékes szolgáltató. Akkor én több lámpatestet bejelentettem körülbelül két hónappal ezelőtt, azóta semmi nem történt. Például a Thury téren több mint féle éve nem égnek a lámpatestek. Van-e Nagykanizsán olyan személy vagy szervezet, akinek vagy amelynek az a feladata, hogy ezeket a kérdéseket vizsgálja és szükség esetén javítsa?

**Litter Nándor:** Bicsák úr kérdésére nem reagáltam az előbb. Korpavári ügyben a Zala Volánt meg fogjuk keresni, mert szeretnénk, ha az ígéretüket betartanák. Az újságos pavilonnal kapcsolatban úgy tudom, hogy vannak pozitív fejlemények - ha jól emlékszem.

**Karmazin József:** Az újságos pavilont működtető szervezet kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy engedélyezzük a pavilon kicserélését. Ezt mi megtettük. Arra nem gondoltunk, hogy egyben kötelezni is kell őket. Megkeressük újra őket, hogy mikorra ütemezik ezt.

**Bicsák Miklós:** Amíg a város nem szólítja fel őket, addig nem intézkednek.

**Gáspár András:** Ez nekem új, hogy a közvilágítással kapcsolatban csak lakossági bejelentésre intézkedik a DÉDÁSZ. A lakossági bejelentést felénk kell tenni, nem a DÉDÁSZ felé. A VIA Kanizsa Kht. ellenőrzi és vizsgálja ezeket a közvilágítással kapcsolatos problémákat. Elég nehéz dolgunk van a DÉDÁSZ-al. Régebben sokkal rugalmasabbak voltak. Az átszervezések következtében úgy gondolom, hogy sérültek a város érdekei, de próbáljuk elérni azt, hogy a lehető legrövidebb időn belül, ha jelzést kapunk róla, ha tapasztaljuk mi az éjszakai bejárásokon, ezeknek a hibáknak a javítása megtörténjen.

**Dr. Csákai Iván:** A belvárosban a régi piac környékén, az Erzsébet téren többen szóltak, hogy 2-3-4 kutya bolyong a városban. Nem tudom, hogy mit lehet tenni, hogyan lehet betartatni az állattartási rendeletet? Nem tudom, hogy ezek kóbor kutyák, vagy kitett kutyák. A Vásárcsarnok felé is ezek a kutyák jönnek. Polgármester úrtól kérdézem, hogy a munkanélküliség jelenleg hogy áll Nagykanizsán?

**Litter Nándor:** Fogunk adni az utóbbi kérdésről részletes tájékoztatást Csákai úrnak.

**Gáspár András:** A Gyepmesteri Telepet a VIA Kanizsa Kht. működteti. Ha ez ellenőrzés során tapasztaljuk, vagy a lakosság bejelenti nekünk a kóbor kutyákat, akkor a gyepmester megpróbálja befogni ezeket, és az állatmenhelyre viszi. Nekünk ilyen jelezés nem érkezett és mi sem tapasztaltuk azt, hogy a piac környékén több kutya kóborol. A gyepmesternek szólni fogok, hogy azt a környéket ellenőrizze folyamatosan.

**Litter Nándor:** Vegyük akkor ezt hivatalos bejelentésnek. Ugyanúgy, mint Budai úr lámpákkal kapcsolatos felvetését.

**Halász Gyula:** Jegyző úrhoz fordulnék kérdéssel, mégpedig azért, mert az önkormányzati törvény szerint a jegyző működteti a hivatalt. A múlt héten megjelent egy újságcikk, amelynek alapját Kolonics Bálint képviselőtársam sajtótájékoztatója tartotta. Ebből a cikkből az derül ki, hogy közpénzek elherdálása folyik, mégpedig két témában, a sportcsarnokkal és a forgalomcsillapítással kapcsolatban. Szeretném jegyző úrtól megkérdezni, hogy rémhírről vagy valóságról van-e szó? Ez egy elég súlyos vád abból a megközelítésből, hogy itt milliók elherdálásáról van szó. Erre kérdém a választ már csak azért is, hogy a hivatalban dolgozó munkatársak becsületét is megvédje.

**Karmazin József:** Az újságcikk alapján mi áttekintettük mind a három - mert igazából a cikk nem nevesítve, de érintette a városrendezési tervet is - ügymenetét és úgy találtuk, hogy nincs olyan megalapozott hiányosság, amely ezeket a megállapításokat alátámasztaná. Ezt az információt Röst úrral meg is osztottam. Leadtam neki az összes ezzel kapcsolatos közgyűlési döntést és az ügyben keletkezett iratokat. Nem tudom, hogy ez elegendő-e, vagy szükség van további teendőre.

**Litter Nándor:** További kérdések nincsenek.

**Dr. Kolonics Bálint:** Halász Gyula képviselőtársam hozzászólása kapcsán egy gondolatot szeretnék elmondani. Én kérdéseket tettem fel, a kérdésekre én várhatnám a választ. A tárgyilagosság kedvéért ne tájékoztassuk félre a nagykanizsai polgárokat. A vállalkozói szerződés, ami az egységes szabályozása, tervezési szerződés megkötött tavalý 17.900.000 Ft-ra. A teljesítési határidőre módosítjuk a szerződést. E mellett emelkedik 20.000.000 Ft-ra a vállalkozói díj. Ezt mi indokolja, és hol vannak a milliók? Én konkrétumokról beszélek polgármester úr.

**Karmazin József:** Három választ lehet erre megfogalmazni. Az egyik az, hogy nem módosítottuk még a határidőt. A másik, hogy nem kötöttük meg a szerződést a képviselő úr által említett összegre. Harmadik pedig, hogy a késedelem oka, hogy a digitális alaptérkép nem készült el, ugyanis a térképi felmérés állami feladat - az országos felmérés igaz, hogy Nagykanizsát, illetve Zala megyét az első közé sorolta -, csak év végére állt rendelkezésünkre a térkép, amelyet ugyan meg lehetett volna rendelni a korábbi években önkormányzati ráfordítással, ami körülbelül 40 mFt-ba került volna. Ezt más városok ugyan megtették, de Nagykanizsa nem élt ezzel a lehetőséggel.

**Litter Nándor:** A vitát lezárom. Kolonics Bálint képviselő úr a Nagykanizsa, Király u. 31. ingatlan ügyével kapcsolatos választ elfogadja-e?

**Dr. Kolonics Bálint:** Közben keresem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát. Írásban fogok erre a kérdésre reagálni. A választ a Király u. 31. számú ingatlanl kapcsolásban nem fogadom el. Kíváncsi voltam a 31 hrsz-ú ingatlanra is, amire volt egy közgyűlési határozat és a végrehajtás felfüggesztésre került a polgármester úr által. A két dolgot összekeverjük. A kérdésem komplex vonatkozott és így a 31 hrsz-ú ingatlanra is, tehát az udvari területre is. Azzal mi a helyzet, hogyan befolyásolja az ott lakó emberek problémájának a megoldását?

**Litter Nándor:** Kérem a közgyűlést, szavazzunk a válasz elfogadásáról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a választ elfogadja.

**Dr. Csákai Iván:** Dr. Csákai Iván képviselő úr a Nagykanizsa, Zrínyi u. 46. sz. alatti Fitness Klub tevékenységével, a Fő utcai üzletek árufeltöltésével kapcsolatos választ elfogadja-e?

**Stróber Gábor:** A Zrínyi utcával kapcsolatban az mellett, hogy elfogadom .....leírás, hogy a jelenlegi időjárási tényezők miatt zajmérés nem végezhető, de ugyanakkor végzett zajmérést, konstátálta, hogy nagy a zaj. A mellett, hogy az önkormányzatnak más lehetősége nincs, többszöri büntetést nyugodtan lehetne alkalmazni ezzel az intézménnyel kapcsolatban. Itt elfogadom a választ. A másik választ nem értem. A VIA Kanizsa Kht-től kaptam egy jó reflektálást, mert én nem kérdést tettem fel, hanem kérés volt. A kérésre a VIA Kanizsa Kht. rövid időn belül megoldást ígért a problémára. A Közterület Felügyelet pedig egy kioktató levelet küldött számomra. Oktatni a saját intézményén belül oktasson a normális kommunikációra. Annyit kellett volna válaszolnia, hogy rövid időn belül megoldjuk. Ugyanakkor lehet, hogy az van, hogy meg kellett várni a terület képviselőinek önálló képviselői indítványát és itt köszön vissza Nagykanizsa, hogy most az önálló képviselői indítvány bemegy bizottsági szakaszba és egy hónap múlva megint visszatérünk és akkor majd három hónap múlva lesz megoldás ahelyett, hogy két héten belül megoldották volna a problémát. Elfogadom a választ.

**Litter Nándor:** Kérdezem Stróber Gábort, hogy a választ elfogadja-e?

**Stróber Gábor:** Megkaptam a választ, amelyben idézik, hogy ügyfél stb. ... melynek jogát, vagy jogos érdekét az ügy érinti. Én úgy gondolom, hogy ott előállt egy építkezés, egy beruházás és a környék lakói ez ellen tiltakoznak, tehát az érdekeiket sérelmesnek találják az által, hogy oda ezt felépítik. Az építményekkel kapcsolatos hatósági, engedélyezési eljárásokról szóló törvényt felsorolja, de ezt csak példálózóan, hogy kiket kell értesíteni. Osztályvezető úr, én úgy érzem, hogy önhatalmúan kizárta a területen élő képviselőjét az ügyféli funkciójából. Én azt hiszem, hogy ez eljárás során, ha megengedte volna, lehet, hogy az ügy már előbbre tartana és ezáltal a tiltakozás csak erősödött. Egyáltalán nem értem azt, hogy miért kellett például engedélyeztetni az építményt a VODAFONE-nak, holott ezelőtt a városban számtalan ilyen létesítmény létrejött, azaz a vitákat követően milyen jogi érvekkel sikerült meggyőzni, hogy a tervezett bázisállomás engedélyköteles. Ezekre a kérdésekre nem kaptam választ. Nem kaptam arra sem, hogy közgyűlési határozat szólt arról, hogy vegyük számba a lehetőségeket, hogy más helyen telepítsék ezt az antennarendszert, ezért ismételtén azt kérdezem, hogy volt-e a VODAFONE részéről, illetve a hivatal részéről alternatív elképzelés arról, hogy hova létesüljön? Tehát ezekre a kérdésekre választ nem kaptam, ezért ezt a választ nem tudom elfogadni.

**Dr. Kelemen Marcell:** Ez egy közigazgatási ügy, amely valójában nem önkormányzati ügy. Valójában nem önkormányzati képviselői hatáskörbe tartozó kérdés. Ez a hatóság és a kérelmező közötti ügy, amelyben bizonyos személyek még részt vesznek, és betekintési jogot gyakorolhatnak, illetve jogokat gyakorolhatnak és egyebet. Például részt vehetnek meghatározott eljárási cselekményeken. Ezek az ügyfelek. Ezt pontosan meghatározza a jogszabály. Önnek ezt a jogszabályt is idéztünk egyébként ebben a válaszban. Mi nem tudunk tárgyalni, tehát az Építéshatóság nem tud tárgyalni abban az ügyben, hogy a VODAFONE máshová kérje meg ezt az engedélyt. Nekünk nincs erre lehetőségünk. Ő beadott egy kérelmet - ha ez megfelel a jogszabályoknak, akkor azt ki kell adni, - ha nem felel meg a jogszabályoknak, akkor azt el kell utasítani. Mi ezt tehetjük. Ez a törvényes eljárás. Kérem, hogy ezt Ön is értse meg. Azt hiszem, hogy ennél többet nem tudunk válaszolni Önnek egy egyedi hatósági ügyben.

**Litter Nándor:** Pontosan azért tettük építésengedély kötelessé az egész problémát, hogy ráhatása legyen a városnak ezekre a folyamatokra. Ezt akkor nem szabad most kifogásolni, hogy miért kell építési engedélyt kérnie a VODAFONE-nak. Mi megadtuk azoknak az épületeknek és objektumoknak a listáját a VODAFONE-nak, amelyekre mi el tudjuk képzelni ennek az állomásnak a megépítését. Erre vonatkozóan válasz nem jött a VODAFONE-tól. Mi megsürgöttük, hogy reagáljon erre, mert a mi felfogásunk szerint máshová is megépíthető lenne. Körülbelül így áll ez az ügy. Én azt most nem kifogásolnám, hogy miért került építési engedély alá ez a probléma, mert pontosan ezzel akartuk felügyeletünk alá vonni ezt az egész folyamatot. Csak ez már megkésett volt - a VODAFONE már beadta az építési engedély kérelmét – a szigorú szabályozás, amit meghoztunk.

**Papp Nándor:** Segíteni szeretnék Stróber képviselőtársamnak. Itt a környező lakóknak is az volt a kifogása, hogy alapvetően a szomszédok az érdekeltek egy bizonyos építési engedélynek az elbírálásánál. Hát vannak egyedi esetek. Például egy bőrfeldolgozó üzemnél, vagy egy bárminél nem a közvetlen szomszéd, hanem 500, meg 100 méterig is szomszédnak kell tekinteni mindenkit. Azt gondolom, hogy a lakóknak ez a problémája, hogy nemcsak a közvetlen szomszédok érdekeltek ebben.

**Dr. Kelemen Marcell:** Abban az esetben, ha építési engedély köteles egy építmény, akkor vannak szomszédi jogok. Valóban így tudják - ahogy Papp Nándor képviselő úr is elmondta – ezeket a jogukat gyakorolni. Ha nem kellene építési engedély, akkor az VODAFONE már rég felépítette volna a társasház tetejére ezt az antennát, tekintettel a társasház döntésére. Miután építésengedély köteles, ezért csak megfelelő körülmények között teheti meg és így a szomszédoknak, illetve azoknak, akiket ügyfélnek lehet tekinteni ebben az ügyben, lehetőségük van fellebbezni, jogorvoslatot kérni, azt követően pedig bírósági eljárást kezdeményezni. Tehát addig, amíg ez építésengedély köteles, mindaddig nem épül meg, amíg a megfelelő hatóságok ezt a jogorvoslati eljárás során el nem bírálták.

**Litter Nándor:** Tehát az építési engedély lehetőséget teremt arra, hogy esetlegesen megakadályozzák. Ezért volt fontos, hogy mi szabályozzuk ezt a kérdést. Ezek után kérdezem, hogy a választ elfogadja-e? Nem, ezért kérem, szavazzunk a válasz elfogadásáról ezekkel a kiegészítésekkel.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a választ elfogadja.

**Litter Nándor:** Tóth László képviselő urat kérdezem, hogy a felvetésére a választ elfogadja-e?

**Tóth László:** Nem áll módomban elfogadni. Nem ez volt az interpelláció tárgya. Az interpellációm tárgya: az intézményvezetők jogkövető magatartása az informatikai beruházások kapcsán. Az intézményvezetők jogkövető magatartását jellemezte, hogy az önkormányzat az elmúlt évben 233 millió Ft-jából, csak 113 millió Ft-ot tudtak szabályosan elkölteni. Az adatok szerint több mint 40 vezetőből 8 gondolta úgy, hogy érdemes az egyenes utat választani, 15 pedig úgy vélte, hogy a rábízott összegből valamennyit a törvényes útra terel, a többit pedig elkölti a saját belátása szerint. Valószínűleg, mivel megtették, meg is teheték. Tették mindezt úgy, hogy az önkormányzati rendelet kötelezte őket, hogy az ilyen irányú beszerzéseiket a város által alapított gazdasági társaságon keresztül tegyék meg. Nekem az az álláspontom, hogy semminek sincs következménye - ha viszont semminek sincs következménye, akkor mindent szabad. Helyi jogalkotóként illene jogkövető magatartást tanúsítanunk és elvárni minden intézményvezetővel szemben, amennyiben komolyan veszi magát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata. Nem fogadom el a választ.

**Röst János:** Az Ön véleménye helytálló, viszont itt elvi állásfoglalásról van szó. Azt kérdezném meg Öntől, hogy az elvi álláspontot elfogadja-e és a gyakorlati, konkrét eseteknél pedig az Ön jelezését vizsgáljuk?

**Tóth László:** Mivel az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke vagyok már hetedik éve, az iromány egy az egyben a törvényből való áttemelés. Annak minden sorával egyetértek természetesen. Nem ez volt az interpellációm tárgya. Tehát megismétlem. Jogkövető magatartás elvárható-e mindenkitől az önkormányzat területén, vagy pedig egy bizonyos vezetői szint alatt élhetnek csak a fegyelmzés eszközeivel?

**Sajni József:** Úgy tudom, hogy interpelláció esetén nem lehet hozzászólni, de szeretnék az intézmények képviseletében annyit erről a dologról elmondani, hogy különböző forrásokból származik az az összeg, amit informatikai fejlesztésre fordítanak az intézmények. Ennek egy része az önkormányzat által biztosított összeg, nagy részét ők különböző forrásokból, alapítványok és egyéb által biztosítják ilyen fejlesztésekre. Igazából számon kérni leginkább azt lehet, amit az önkormányzat biztosít erre a célra. Ha esetleg más forrásokból biztosítják ezeket a fejlesztéseket, úgy gondolom, hogy ezt nem lenne célszerű minden esetben számon kérni. Tehát amit az önkormányzat biztosít, azt igen. A másikat én nem látom célszerűnek, mert lehet hogy vannak esetleg olyan megoldások, amikor ezt mellőzni lehet.

**Litter Nándor:** Magam részéről ez utóbbi véleménnyel nem nagyon értek egyet, hogy külön módon kell kezelni az önkormányzati forrásokat és a pályázati forrásokat. Javasolnám Tóth Lászlónak, hogy üljünk le ketten beszélni a dologról, hogy én igazán megértsem, hogy miről van szó. Visszavonom ezt a választ, mert ezek szerint nem értették meg a felvetést. Egyeztetések után visszatérünk erre a problémára. Így elfogadható?

Van még egy válasz, Polai József önkormányzati képviselőnek az orvosi rendelők felújításával kapcsolatban.

**Polai József:** A kérdésemet ezelőtt több hónappal tettem fel. Nem is egészen így szólt a kérdés, mint amilyen válasz erre érkezett. Szeretném mondani, hogy az SZMSZ-ben meghatározott határidőn belül szerettem volna erre választ kapni. Ez a hír számomra ma már nem információ, ezért a választ elfogadni nem tudom. Egyébként sem tettem fel kérdést Sánccal kapcsolatban.

**Litter Nándor:** Akkor azt szeretném kérni, hogy írásban tegyék fel a kérdéseket, hogy a félreértéseket el tudjuk kerülni. Kérem, hogy fogadjuk el ezt a választ.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a választ elfogadja.

### **3. Beszámoló az Attila Óvoda tevékenységéről (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Sajni József:** A vezetői megbízások lejártát követően – ami egy óvodát, három általános iskolát és egy középiskolát érint – a vezetők az általunk kezdeményezettek szerint elkészítették az előző öt év szakmai elemzését. Ezeket az elemzéseket a megadott szempontok alapján készítették. Ezek tartalmazzák az előző öt év legfontosabb történéseit, szakmai eredményeit, a kitűzött feladatok megvalósulását. Tartalmazzák mindazokat az elemeket, amelyek a szempontsorban felmerültek. Egyes intézményekben eltérő módon, de megvalósították azokat az elképzeléseket a vezetők - az intézmények szakmai vezetésével és az ott dolgozókkal együtt -, amit az előző pályázati ciklus elején elképzelték. Bizottságunk minden esetben megköszönte mind az öt vezetőnek az öt éves vezetői ciklus alatti a szakmai és vezetői tevékenységét és az intézmény munkáját.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. A magam részéről a pályázati munkát szeretném megköszönni és azt, hogy szakmai oldalról is próbálják a munkájuk fejlesztését támogatni konferenciákkal és egyéb más programok összeállításával. Javaslom a közgyűlésnek, hogy fogadja el a beszámolót és köszönjük meg Kovács Jánosnének és az óvodai közösségnek a szakmai tevékenységét.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **69/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Attila Óvoda beszámolóját elfogadja, megköszöni Kovács Jánosné óvodavezető és az óvodai közösség szakmai tevékenységét.

**4. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Bicsák Miklós:** Köszönetemet fejezem ki a közgyűlésnek a tavaly felújított iskola és óvoda vonatkozásában.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. A támogatókkal való szoros kapcsolattartást szeretném kiemelni, akik segítik azt, hogy azok a pedagógiai programok és egyéb más tevékenységek, amelyeket elterveztek, megvalósuljanak, valamint az intenzív és hatékony kapcsolatot a szülőkkel, amelyet az iskola és az óvoda ápol. Ezt szeretném megköszönni igazgató úrnak, valamint az iskolai és óvodai közösségnek. Javaslom, hogy a közgyűlés is ismerje el ezt a munkát és köszönje meg a tevékenységüket, fogadja el a beszámolót.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**70/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni Sabján Imre tevékenységét, az alkalmazotti közösség együttműködő szakmai munkáját az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin beszámolóját elfogadja.

**5. Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** A magam részéről is szeretném megköszönni az iskola munkáját és azokat a speciális programokat, amelyek egyrészt a beszámolóból is kikerülnek és ezekhez nagyon sok sikert kívánok a jövőben.

**Röst János:** A három iskolának szeretném megköszönni a munkáját, amelyek még vissza vannak. Egy dolgot emelnék ki. Ez pedig az oktatási ágazatban lévő tanulmányi és sporteredmények. Ezeknek a kiemelése fontos. Mindhárom iskolánál ez kevésbé lett kibontva. Tudom, hogy nem ez határozza meg egy iskola működési színvonalát, de azt hiszem, hogy a gyermekek miatt fontos lenne ennek a kiemelése, akár név szerint is, hiszen kiváló eredmények születtek mind a három iskolában. Úgy gondolom, hogy motivációs erő lehetne az, ha a város közvéleménye, a képviselők, akár gyerekek szintjén is megismerné a neveket.

**Litter Nándor:** Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot, amely szerint a Bolyai Általános Iskola beszámolóját elfogadjuk. Megköszönjük Kalamár Márta igazgató tevékenységét és a tantestület szakmai munkáját.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**71/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bolyai János Általános Iskola beszámolóját elfogadja, megköszöni Kalamár Márta igazgató tevékenységét és a tantestület szakmai munkáját.

**6. Beszámoló a Péterfy Sándor Általános Iskola tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** A magam részéről szeretném megköszönni azt a munkát, amelyet az iskola összevonásával kapcsolatban elvégeztek és zökkenőmentesen lebonyolítottak. A számítástechnika területén végezett programjaikat, munkájukat, gyakorlatban történő alkalmazását szeretném megköszönni. Javaslom a közgyűlésnek, hogy fogadjuk el a beszámolót. Köszönjük meg Bagarus Ágnes igazgató asszonynak a vezetői tevékenységét és tantestület szakmai munkáját.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**72/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni Bagarus Ágnes igazgató vezetői és a nevelőtestület szakmai tevékenységét, a Péterfy Sándor Általános Iskola beszámolóját elfogadja.

**7. Beszámoló a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Halász Gyula:** Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolában folyó szakmai munka, jelesen a térinformatika, a környezetvédelmi oktatás, illetve a megújuló energiákkal kapcsolatos képzésben. Illetve ebben a munkában jobban dolgozzon együtt a város és használja ki azokat a szellemi erőforrásokat, amit itt a Zsigmondy Iskola megteremtett, illetve azokat a kapcsolatrendszereket, amellyel a város javára tudná fordítani az itt meglévő tudásbázist.

**Dr. Horváth György:** Szeretném felhívni a figyelmet az „Intézmény története, szerepe a város életében” fejezetre, ahol a legfontosabb tényezőket sorolják fel. Ezért az igazgató úrnak és a tantestületnek csak elismerés jár. Egy heterogén csoportosulásból egy olyan iskola kezd kibontakozni, amelynek a munkásságával gyakran találkozunk, nemcsak a helyi sajtóban, hanem az országban is.

**Bicsák Miklós:** A jövőben az iskolának oda kellene figyelni a könnyűiparra, a nyomdaiparra, a bőriparra, cipőfelsőrész készítő, cipész, kefekötő, könyvkötő mesterségekre. Az alapokat, a fogásokat a műhelyekben lehet elsajátítani. A manuális szakmákra mindig szükség van.

**Cserti Tibor:** Úgy gondolom, hogy arról szót kellene ejteni, hogy sajátos intézményről van szó. Az elmúlt évtizedben az általános iskolákon és középiskolákon végigvonuló átszervezési hullám Nagykanizsán, kontra párhuzamosan az állami vagyon lebontásával és az egyházak ismételt tulajdonhoz juttatásával. Ezt az intézményt is alapvetően érintette. Nevezetesen, konkrétan a városunkban a Piaristát. Az, hogy hogyan zajlott le ez a városban én úgy gondolom, hogy ennek vannak nyertesei és vesztesei. Alapvetően az állami intézményt, az akkori ipari iskolai intézményt ez hátrányosan érintette, mert a léte fokozatosan veszélyben volt, de ugyanez elmondható a vegyipari képzésről is. Egy visszavonuló stratégiát egy új helyre történő települést, telepítést kellett megoldani. Telepítést az önkormányzatnak, telepítést az érintett intézménynek. Ez a folyamat lassan a végéhez ér. Még most sem zárult le, hiszen a korábbi kötelezettségvállalásból, szerződéses rendszerből adódtak olyan kötelmei a városnak, amely – ez egy szubjektív megjegyzés - meggyőződésem szerint, ha valamit a város nem jól oldott meg, akkor ez a kérdés volt és indokolatlan többletterhet hárított az intézményre és az ottani szakmai vezetésre, az oktatói karra, de a diákokra is. Az, hogy ez viszonylag zúgolódásmentesen, konstruktívan elviselték, ehhez kitartás kell és elhivatottság. A közgyűlésnek ezt a munkát egy ilyen beszámoló alkalmával illik megköszönni. Volt olyan intézmény összevonás, ami után profilt illetően, tehát van presztízskérdés az oktatásban – nem értek ehhez, nem is célszerű,

hogy én kommentálom, de kívülálló szájából talán könnyebben elfogadják – nevezetesen az, hogy egy középiskolai és egy ipari iskolai képzés talán nem áll ..... egymással „jó értelemben”. Presztízkérdés volt az, hogy például ki, hol tanít a mai napig. Mégis létrejött ez a házasság, mert a város rá.....Ez mellett állandóan még a mai napig is új helyre történő telepítést és a város részéről beinvestálást igényel. Ezt is végre kell hajtani. Az intézmény úgy hajtotta végre, hogy új utakat, módszereket keresett. Például a beléptető rendszert.

**Papp Péter Pál:** Az iskola munkáját jónak értékelem. Többször beszéltünk már a munkanélküliség helyzetéről, a foglalkoztatottság helyzetéről. Több vállalkozói fórumon, kereskedelmi, ipari kamaránál felvetődött az, hogy sok vállalkozás sok szakembert fel tudna venni és nincs megfelelő szakember. Nem az iskola egyértelmű hibájául rovom fel. Ez egy nagyon sok tényezős. A mostani foglalkoztatási, oktatási kultúra, az iskola helyzete, vállalkozók helyzete, az ipar struktúrája, sok minden befolyásolja ezt. Nekünk képviselőknak és az iskolának is van ebben szerepe, hogy ezeket a különböző szereplőket közelebb hozzuk egymáshoz, mert ezzel úgy érzem, hogy emberek életét tehetjük sikeressé, illetve a város fejlődését is elő tudjuk segíteni. Erre a problémakörre, feladatkörre hívnám fel az iskolavezetést és mindnyájunk figyelmét.

**Vargovics József Árpádné:** Szeretnék igazgató úrnak gratulálni annál is inkább, mert külföldi kapcsolata vannak több intézménynek is, de ilyen élő kapcsolata, mint a Zsigmondy Iskolának a két csáktornyai középiskolával azt hiszem, hogy példa értékű. Két héttel ezelőtt voltam Csáktornyán egy konferencián, ahol külön felvetették a nagykanizsai Széchenyi Iskolát és érzik, hogy ebből minkét iskola profitál.

**Litter Nándor:** Szeretném megköszönni azt, hogy állandóan kutatja az iskola a mindig újabb irányokat. A minőségbiztosítás területén az iskola által elért sikert megköszöntük írásban, de a közgyűlés előtt is ezt meg kell tennünk. További hozzászólások nincsenek. Javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot, amely szerint megköszönjük Mérksz Andor igazgató úrnak és a tantestületnek a munkáját, és a beszámolójukat elfogadjuk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **73/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola beszámolóját elfogadja és megköszöni Mérksz Andor igazgató és a tantestület szakmai tevékenységét.

#### **8. Beszámoló a Nagykanizsai Rendőrkapitányság tevékenységéről, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedési és közbiztonsági helyzetéről (írásban) Előadó: Dr. Molnár József rendőrkapitányság vezetője**

**Dr. Molnár József:** A Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2004. évben a kitűzött feladatokat, illetve terveket megvalósította. Az tény, hogy a területen a bűncselekmények száma emelkedést mutat, de azt a beszámolóban is kifejtettük, hogy ez a növekedés főleg olyan bűncselekményi tárgy kört érint, amely nem az állampolgárok biztonságérzetét befolyásolja és tömegügyekről van szó. Az állampolgárok biztonságérzetét befolyásoló bűncselekmények vonatkozásában 2004. évben jelentős csökkenés következett be. Ezzel - én úgy érzem, hogy - a város közbiztonsága mindenképpen javult. A bűnügyi felderítési, nyomozáseredményesség mutatóink a korábbi évekhez képest tovább javultak. Egy olyan eredményt értünk el, amire már nagyon régen nem volt példa a kapitányság történetében. A közlekedési helyzetre szeretnék még kitérni. Az adatok is mutatják, hogy Nagykanizsa város területe a balesetek szempontjából veszélyeztetett terület. A sérüléssel járó balesetek számának alakulása azt mutatja, hogy a passzív biztonsági eszközök használatával a súlyosabb sérülések elkerülhetővé válnak, különösen a lakott területen történt balesetek vonatkozásában. Ezért a tavalyi évben is, mint ahogy a korábbi években is, folytattuk a passzív biztonsági eszközökkel kapcsolatos programunkat. Ahogy a beszámolóban is taglaltam, nagyon pozitív eredményeket értünk el e vonatkozásban.



Szeretném megköszönni azoknak, akik a munkákban együttműködött, nemcsak azoknak, akiket felsoroltam a beszámoló végén, hanem mindenkinek, aki segítette azt a munkát, amit a Nagykanizsai Rendőrkapitányság a kapitányság illetőségi területén, illetve a város területén élőkért végzett.

**Dr. Nemes Zoltán:** A Megyei Rendőrfőkapitányság vezetése jónak, eredményesnek, sok területen kiemelkedően jónak értékeli a Nagykanizsai Rendőrkapitányság szakmai munkáját. A kapitányság a kapitány úr belépésével új lendületet nyert különféle területeken is. Ez a felderítési eredményben, bűnmegelőzésben, sok más területen mutatkozik. A főkapitányság törekedett arra, hogy kellő támogatást nyújtson a kapitányságnak. Átadás előtt áll a felújított földszinti rész, ami azt hiszem, hogy megfelelő keretet nyújt az állampolgárok fogadásához és a munkatársaink eredményes tevékenységéhez. Remélem, hogy a városban kiépülő térfigyelő rendszer is növelni fogja a térség biztonságát. Összességében én is szeretném Önöknek megköszönni azt a támogatást, amit a kapitányság munkájához nyújtottak és én biztos vagyok abban, hogy az eredmények ilyen látványosan, ilyen mértékben nem is javulnak, mert már nem nagyon van hova, de szinten tudjuk tartani és egyértelműen a biztonságot növelni tudjuk.

**Halász Gyula:** Szeretném megköszönni egyrészt a rendőrség munkáját, másrészt azokat a javaslatokat, amelyek az anyagban találhatóak. Változatlanul dédelgetnék egy régi álmot, ami a keleti városrészben történő rendőrőrs létesítésére vonatkozik, mégpedig azért, mert rendszeresen visszatérő probléma az éjszakai közrend háborítása. Tudjuk jól, hogy játszóterek, parkok, házak szenvednek rongálást az éjszakai vandalizmus során. Azt kérem Önöktől és polgármester úrtól, hogy próbáljunk meg ebben a kérdésben előbbre lépni úgy is, hogy esetleg az önkormányzati szerepvállalást növeljük anyagi értelemben vagy egyéb más területen, mert nagyon nagy problémák vannak a keleti városrészben. A lakosság közel 40 %-a itt él. Nagyon sok észrevétel jut el hozzám éppen ezen a területen. Maguknak is ajánlom, amit az anyag tartalmaz, hogy a Balatoni úton nincs járda. Nagyon nagy forgalmat bonyolít le a Balatoni út és életveszélyes, ahogy a gyalogosok közlekednek. Mindenképpen javasolnám, hogy a következő tervezési időszakban ne csak a McDonald's oldalán, hanem a másik oldalon is foglalkozunk a járdaépítéssel.

**Dr. Horváth György:** A beszámoló valós szemléletes képet tár elénk. Nagyon korrektnek tartom. Az adatok pedig egyértelműen meggyőzőek. A rendőrség megítélése egyértelműen pozitív irányban változott. Kapitány urat meg kell, hogy dicsérjem. Akármilyen városi rendezvény van megjelenik. Erre szükség van, ha egy városban élünk. Javasolom, hogy fogadjuk el a beszámoló és fejezzük ki elismerésünket a kapitány úrnak és a kapitányság minden dolgozójának.

**Sajni József:** Talán az intézmények nevében is szólhatok, és szeretném megköszönni azt a preventív munkát, amit én rendkívül fontosnak tartok, hiszen itt nemcsak az elkövetések utáni akciókról és egyebek eredményességéről van szó. Nagyon fontos a prevenció és abban, amit itt a Nagykanizsai Rendőrkapitányság nyújt az intézményeknek akár az által, hogy segít a KRESZ-oktatásban vagy a drogmegelőzésben, vagy egyéb területen.

**György Pál:** Egy nemcsak kanizsai jelenségre hívnám fel a figyelmet a tegnapi nap kapcsán. A tegnapi nap már előre meghirdetett, fokozott rendőri jelenlét volt az utakon. Ez a fokozott rendőri jelenlét, amerre én jártam, a Magyar utcai vasúti átjáróban, illetve az elkerülő 7-es úton jelent meg. Ezekben a helyeken sebességet ellenőriztek a rendőrök. Ez ellen nincs is semmi kifogásom, mert a szabályok betartása minden ilyen helyen kötelező. Azonban nézetem szerint nem mindegy, hogy a szabálykövető magatartást hol követeljük meg az emberektől, hol mutatja magát a rendőrség azzal, hogy a szabályokat ellenőrzi. Olyan helyen mutatja-e magát, ahol egyébként a szabályok megsértése nem jár különösebb veszélyhelyzettel vagy a polgárok zavarásával, vagy olyan helyen mutatja a rendőrség a szabálykövető magatartást vagy annak betartási igényét, ahol egyébként ilyen jelentős baleseti veszélyhelyzet alakul ki, ha a szabályok nincsenek betartva, vagy pedig az állampolgárokat jelentősen zavarják azok, akik a szabályokat nem tartják be. Húsvét hétfőn vonat nem közlekedik, vasúti átjáróban ellenőrizni a 30 km-es sebességet nem olyan hatásos, mint például a másik vasúti átjáróban, ahol naponta több vonat is elmegy. Például a Fő utcában sokkal jobb vagy hatásosabb és az állampolgároknak megnyugtatóbb módon történő sebességellenőrzése, mint az elkerülő 7-esen. Azon Fő utcán, ahol már több halálos baleset is történt gyorshajtás miatt az elmúlt években. Kérem, hogy olyan helyre állítsák ki a rendőröket, ahol az állampolgárok jobban elfogadják az Ő szabálymegkövetelő fellépésüket.

**Bicsák Miklós:** A rendőrkapitányság munkájában a változást, mint területi képviselő is észleltem. Az igazoltatásoknál a fellépés, az intelligencia nagyon sokat javult. Kérem Kapitány Urat, hogy a jövőben is így dolgozzon a rendőrség és így figyeljen az állampolgárok bejelentésére.

**Papp Péter Pál:** A bűnmegelőzést bizonyította ez a húsvéti forgalmi ellenőrzés, hogy mennyire fontos és mennyire tud hatásos lenni. A halálos közúti balesetek száma Húsvétkor egy normál hétvégéhez képes is messze elmaradt, hála az Önök munkájának. A szórakozóhelyek körzeteiben jó lenne, ha több rendőri jelenlét lenne. Kérem, hogy erre nagyobb figyelmet fordítsanak a városban.

**Litter Nándor:** A vitát lezárom. Magam részéről szeretném megköszönni a munkát. Volt ez az „Egy hét a gyermekekért” rendezvénysorozat, amikor a Rendőrkapitánysággal együtt Szociális Osztályunk és más kapcsolódó csoportok segítségével egy bűnmegelőzési és drogmegelőzési programsorozatot dolgoztak ki példa értékű módon ebben az évben. A közös pályázatokat rendszeresen adjuk be és sikeresek is ezek a pályázatok. Ezt szeretném megköszönni. Javaslom, hogy fogadjuk el a beszámolót és köszönjük meg a rendőrségnek - Molnár úrnak kiemelten - azt a munkát, amit 2004. évben végeztek, és sok sikert kívánunk a továbbiakban is.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **74/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Rendőrkapitányság tevékenységéről, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedési és közbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót elfogadja és megköszöni Dr. Molnár József r. alezredes Kapitányságvezető és a kapitányság valamennyi dolgozója 2004. évi munkáját.

#### **9. Javaslat oktatási - nevelési intézmények vezetőinek kinevezésére (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Sajni József:** Az intézményekben mindenütt egy vezetői pályázat érkezett be a pályázati felhívásra. Az öt helyre ugyanazok pályáztak, akiknek a vezetői ciklus végén lejárt a megbízatása. Bizottságunk ezeket a vezetői pályázatokat elfogadta és javasolja mindegyiket a közgyűlésnek elfogadásra.

**Litter Nándor:** További hozzászólások nincsenek. Azok a kollégák, akik itt ülnek, az életútjukkal is bizonyítják, hogy a vezetői munka az nem elsősorban pénz kérdés. Meggyőződésem, hogy Ők a munkájukkal bizonyították azt, hogy a legalkalmasabbak arra a munkakörre, amit jelenleg betöltenek. Javaslom, hogy a határozati javaslatokat fogadjuk el. Ennek megfelelően 2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig öt évre az Attila Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával Kovács Jánosné bízunk meg az itt meghatározott járandósággal. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 2. határozati javaslat: 2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig öt évre Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin igazgatójának Sabján Imrét bízunk meg az itt meghatározott feltételekkel.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 3. határozati javaslat: 2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig öt évre Bolyai János Általános Iskola igazgatójának Kalamár Mártát bízunk meg az itt meghatározott feltételekkel.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 4. határozati javaslat: 2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig öt évre Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatójának Bagarus Ágneszt bízunk meg az itt meghatározott feltételekkel.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 5. határozati javaslat: 2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig öt évre a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatójának Mérksz Andort bízunk meg az itt meghatározott feltételekkel.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 6. határozati javaslat: a közgyűlés felkéri a polgármestert a kinevezésekkel kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **75/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – öt nevelési évre – az **Attila Óvoda** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Kovács Jánosnét** bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 11
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	165.522 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5 %	8.276 Ft
Garantált illetmény összesen:	173.798 Ft
Összesen kerekítve:	173.800 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	43.470 Ft
Járandóságok összesen:	217.270 Ft

**Határidő:** 2005. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – öt tanévre – az **Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Sabján Imrét** bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 11
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	165.522 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	13.242 Ft
Garantált illetmény összesen:	178.764 Ft
Összesen kerekítve:	178.800 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	43.470 Ft
Járandóságok összesen:	222.270 Ft

**Határidő:** 2005. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – öt nevelési évre – a **Bolyai János Általános Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Kalamár Mártát** bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 8
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	148.632 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	11.891 Ft
Garantált illetmény összesen:	160.523 Ft
Összesen kerekítve:	160.500 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	43.470 Ft
Járandóságok összesen:	203.970 Ft

**Határidő:** 2005. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – öt nevelési évre – a **Péterfy Sándor Általános Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Bagarus Ágnes**t bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 6
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	137.372 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	10.990 Ft
Garantált illetmény összesen:	148.362 Ft
Összesen kerekítve:	148.400 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	43.470 Ft
Járandóságok összesen:	191.870 Ft

**Határidő:** 2005. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2005. augusztus 1. napjától 2010. július 31. napjáig** – öt nevelési évre – a **Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Mérksz Andort** bízta meg.

Fizetési fokozat:	I 12
Kjt.1.sz.melléklete szerinti garantált illetmény:	213.476 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 10 %	21.350 Ft
Garantált illetmény összesen:	234.826 Ft
Összesen kerekítve:	234.800 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 250 %-a	47.250 Ft
Járandóságok összesen:	282.050 Ft

**Határidő:** 2005. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

6. felkéri a polgármestert, hogy a kinevezésekkel kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2005. szeptember 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

#### **10. Nagykanizsa, Sugár u. 13. Piarista iskola ebédlőjében lévő Haraszti László mozaik védetté nyilvánítása és a kórházi mozaik ügye (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Karmazin József:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Haraszti László:** ..... az 1960-as években ..... Zala megyében. Azért volt ez fontos, mert ebben az időszakban az állami beruházások ..... országos szinten ..... fordítani. Ez évekig Zala megyében nem valósult meg. Az után, hogy letelepedett a művészársaság Zala megyében, már nem lehetett azt mondani, hogy Zala megyében nem lehet államilag támogatott képzőművészeti alkotások ... Ennek eredményeképpen a '60-as évektől egészen a rendszerváltásig Zala megye, így Nagykanizsa is részesült ebből az úgynevezett 2 ezrelékből. Ezt azért kell elmondanom, mert tudatosítani szeretném azt, hogy azok a képzőművészeti alkotások minőségtől függetlenül, amelyek megvalósultak Zala megyében, nem zalai pénzből, hanem központi keretből valósultak meg nagyobb részt, és tulajdonképpen ez állami vagyon. Tehát Nagykanizsa városa is és Zala megye több városa is kapott a Magyar Államtól képzőművészeti alkotásokat. A rendszerváltás után rendezetlenné vált ezeknek a képzőművészeti alkotásoknak a sorsa. Egy részük politikai okok miatt úgy tűnt, hogy nem aktuálisak, mivel ..... Sajnos áldozatul estek olyan képzőművészeti alkotások is, amelyeknek semmiféle politikai vonzata nem volt, és sajnos az én két művem, amiről itt szó van, ilyen alkotás. Tehát politikailag semmi nem indokolja azt, hogy ez a két mű, ami Zalában általam létrejött, valamilyen oknál fogva tönkremenjen. A kórházi mozaikkal kapcsolatban el szeretném mondani, hogy akkor, amikor egy képzőművészeti alkotás létrejön és építészettel kapcsolatos, akkor az épület egy hordozó. Építészeti szempontból lehet úgy nézni, hogy az egy fal. A kórház esetében egy 12 cm-es válaszfal. Azon van egy képzőművészeti alkotás, ami ezt a falat ....., amelynek értéke nem egyenlő azzal a 12 cm-es fallal. Ebben az esetben .... 30-40 millió Ft-ra értékelt képzőművészeti alkotásról van szó. Tehát akkor, amikor a Polgármesteri Hivatal műszaki osztálya vagy vagyonigazgatási osztálya állást foglal a képzőművészeti alkotás ügyében, akkor tulajdonképpen mérlegelnie kell ezt a két dolgot, ami az értékben egy nagy különbséget jelent. Itt arról van szó, hogy meg kellene menteni. A magam részéről megtettem mindent a kórház esetében is, beláttam azt, hogy bármennyire is oda készült az a munka, kórházba való, segíteni az orvosok munkáját, egy pszichikai ... van szó, .... nagyon pozitív visszajelzések voltak a betegek részéről, beláttam azt, hogy bizonyos szakmai és gazdasági szempontok miatt ... munkámat sajnos el kell távolítani. A bántó az volt, hogy ezt az alapkérdést, hogy műalkotás értéke és az építészeti hordozó értéke között nagy különbség van, nem egy velem való konzultáció eredményeképpen oldották meg, hanem kész tények elé lettem állítva. Ennek a kész ténynek az eredményeképpen vállaltam azt, hogy leveszem a munkát, és létrejött egy szerződés,

amely 5 év után elévült, amely szerződés értelmében ..... Az én kezem kötve van, nem az én tulajdonom. A Magyar Állam tulajdona, illetve Nagykanizsa város tulajdona. Nagykanizsa város rendelkezik a művemmel. Más helyre csak akkor lehet elhelyezni, ..... akkor tudom megmenteni, ha ez alól mentesítve vagyok, tehát a város azt mondja, hogy sajnos nem tudja elhelyezni a műalkotást, és ezt jelzi nekem is és a lektorátusnak is, és akkor a lektorátussal közösen konzultálva megpróbálunk valami új helyszínt találni. De addig, amíg ez nem történik meg, addig nem lehet ..... A másik munkám sajnos még szomorúbb és tragikusabb, mert itt ugyanezek a dolgok fennállnak, tehát a Hivatal, amikor átadta az egyháznak az ingatlant, akkor nem tudom, mert hivatalos levélben csak annyit kaptam válaszképpen polgármester úrtól, hogy átkerült egyházi tulajdonba. De ha a vagyont átadják, nyilvánvalóan valamilyenfajta felsorolás van ....., ha egy konyhát átadunk és a konyha felszerelését leltárba veszik, akkor nem tudom, hogy egy több milliós értékű műalkotásról hogyan lehet megfedkezni. Valahol itt úgy érzem, hogy valami mulasztás történt. A helyzet az, hogy ennél a munkánál annak ellenére, hogy ez sem önkényuralmi ..... nem ábrázol, családról van szó, akár lehetne „szent család” is ....., úgy látom, hogy a művem tönkretételénél más problémák vannak. Mégpedig arról van szó, hogy például a szegedi bazilikát ..... festőművész ..... Tehát rá inkább lehet mondani, hogy szocialista-realista műveket alkotott. Ismerem az annak idején kiállított ..... Tehát ha valaki azt mondja, hogy a '70-es években létrejött műalkotásom szocialista-realista mű, és azt mondja, hogy olyan ....., az vagy annyira műveletlen és tájékozatlan, vagy annyira rosszindulatú, hogy nem lehet ... mit tenni.

**Litter Nándor:** Azzal egyet kell, hogy értsünk, hogy amikor az ingatlan átadásra került a piaristákhoz, akkor valamilyen hibát követett el az akkori önkormányzat vagy hivatal, hogy nem gondoskodott ennek a műalkotásnak a sorsáról. Ez visszamenőleg már jóvátehetetlen. A mi elképzelésünkre vonatkozóan itt szerepel egy rendeleti javaslat, amellyel kiegészítenénk az egyéb védett értékeinket felsoroló rendeleteinket. A mi önkormányzatunk a probléma felmerülése óta rendelkezik ezekkel az információkkal, ismeri a problémát, tehát így próbálja ezt megoldani – a piaristákhoz került műalkotásról beszélek. Azt, amit megtehetünk ezzel a rendeletalkotással, igyekszünk utólagosan is rendbe tenni ezt a dolgot.

**Haraszi László:** ..... itt kétszer találkoztam az igazgató úrral. A gyűlöletkeltésnek olyan magas szintjéről van szó, ..... Tehát nem ....., engem az háborít fel, hogy az én műalkotásomat, ami a szeretetet ábrázolja, gyűlöletkeltésre használja fel. Ez ellen tiltakozom. Tudniillik, letakarja, ha letakar valamit, utána akármit mondhat. Elé tesz egy olyan művet, ..... nem az a ....., hogy keresztény témája van, hanem az, hogy egy olyan mű, amit nem szabadna odavinni, mert az egészségre ártalmas, valahonnan a pincéből restaurálatlan, koszos, tehát a KÖJÁL-nak tiltakozni kellene ellene, másrészt pedig valamikor a háború alatt megsérült, lövések nyomai vannak rajta, és az én művemre azt mondja, hogy le van takarva, ... mögöttes akármi van, nem látja az, aki oda bemegy, ..... amit valamikor valaki, de nem mondja meg azt sem, hogy ki, ..... felháborító. ... történetileg nem mutatott ki, egészségileg ártalmas mű egy ilyen igazgató mellett bekerül a gyerekek elé. .... itt egyrészt ... szándékos ..... van. ....

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság mindkét témát megvizsgálta. A kórházi mozaikkal kapcsolatosan a határozati javaslattal egyetért. A Piarista Iskolában lévő mozaikkal kapcsolatban, miután nem tudtuk szemügyre venni, azt javasolja a bizottság, hogy a Piarista Iskola ebédlőjében lévő Haraszi László mozaikot a Művészeti Tanács szakmai szempontból vizsgálja meg, a vélemények után döntsön a mozaik elhelyezéséről, illetve helyi védelem alá vonásáról.

**Cserti Tibor:** Valahogy igazságot kellene tenni, és az igazság mindig több oldalról megközelíthető, akár szubjektív is lehet, különösképpen egy művész érzékeny lelkvilágát illetően. Az önkormányzattól kér valamit egy közösség képviselőjében. Úgy gondolom, hogy valahogy rendet kellene tenni a dolgok között. Ön ebben a városban két olyan művészi alkotást alkotott, aminek a szerzői jogi jogvédelme Önt megilleti, illetve megilleti magát a munkákat is. Az önkormányzat előterjesztése itt van előttünk. Az egyik esetben elismert az, hogy átkerült egyházi intézménybe a korábbi önkormányzati intézményhez, a Piarista Általános Iskola, és vele együtt, mint beépített alkotás, mint műalkotás átkerült az Ön egyik alkotása. Itt most az a kezdeményezés, hogy ezt védetté kell tenni. Gondolom, ez az Ön érdekeit is szolgálja, a mű érdekeit is szolgálja és a város érdekeit is. Ebben nem lehet vita, döntünk. Az már, hogy hogyan használja a Piarista Iskola, miképpen értelmezi és védi, a helyi alkotással, ha helyi védettség alá helyezük, az segíti mindenképpen ennek a jogi értelemben történő megóvását is, de mindig a tulajdonos, vagy a mindenkori kezelőn kell már számon kérni ezt követően, hogy hogyan

tartja be a helyi rendeleti előírásokat, illetve azt a fajta művészeti értékekhez való közeledést általánosságban is. Őva intenék, hogy az önkormányzat ilyen értelemben beleszóljon az iskola belügyeibe. A kórházi mozaikkal kapcsolatban, annak idején abban a helyzetben voltam – mint az akkori Gazdasági Osztály vezetője -, hogy Imre Béla kollégámmal, aki akkor a Műszaki Osztály vezetője volt, Önnel együtt előkészítettük azt a vállalkozási szerződést, ami itt van előttünk. Ez nem az első, hanem 1991. december 5-ei dátumozású, tehát ez a második. A 13. pont utal arra, hogy akkor a Kórház előkészítésében, megtervezésében – a kórház I. ütemű rekonstrukciója érintette a műalkotást is. Tudomásom szerint az akkori körülményeket alapul véve teljes egészében gondoskodni kívánt az akkori önkormányzat és gondoskodott is ennek a művészeti alkotásnak a lehetőség szerinti megóvásáról. Ön mondta ki, hogy ma már ez a szerződés elévült. A műalkotás önkormányzati tulajdonban van. Ha szigorúan vesszük, önkormányzati tulajdon a Kórház vagyonmérlegében szereplő művészeti alkotásról van szó a mai napig is, és a vagyonvédelmet e megállapodás keretében biztosítjuk. A Kórháznak kell egyébként nyilatkozni a tekintetben, hogy mint az intézményi vagyon keretében elhelyezett, birtokvédelem szempontjából ....

**Litter Nándor:** Ezek megtörténtek. A Kórház nem tart rá igényt. Ezt a tájékoztatást megadtuk Haraszti úrnak. Van-e új javaslata?

**Cserti Tibor:** A javaslatnak az a lényege, ami az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság előtt megfogalmazódott, de a szubjektív véleményem az, hogy amennyiben Haraszti művész úr magával a megállapodás tervezettel nem ért egyet – amit elénk terjesztenek –, egy szélső értéket fogalmazok meg – a mai megítélésem szerint úgy gondolom, hogy mindenféleképpen a városnak, ha más városba kerül a művészeti alkotás, mert városi tulajdonról van szó, akkor is gondoskodni kell arról, hogy Nagykanizsa város készítette ezt valamikor, és valaki számára átadja, elhelyezi. Gondoskodni kell erről a dologról.

**Litter Nándor:** Tehát a szerződésben ez kerüljön rögzítésre.

**Sajni József:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság annak ellenére, hogy nem volt kijelölve a téma tárgyalására, megtárgyalta a napirendet, és ha kettébontom, akkor az egyik, ami a határozati javaslatban is szerepel, tehát mi történjen a kórházi főépületben lévő mozaikkal. 6 igennel olyan álláspont született, hogy az első szakasz, amit mi egyértelműen támogattunk, folytatás nélkül. Leginkább azért, mert amennyiben a Kórház nem tart igényt erre, akkor adjuk meg a művész úrnak a lehetőséget, hogy keresse meg a lehetőséget, hogy új helyszínen elhelyezhesse ezt a mozaikot. Az, hogy a Piarista Iskolában miért értékelték úgy, hogy ezt le kell takarni és el kell a gyerekek elől ezt tüntetni – ez az iskola vezetőjének a dolga, de azt hiszem, annyit mindenféleképpen támogatni kell és lehet, hogy ezt a Művészeti Tanács tekintse meg és dolgozzon ki erre javaslatot, vagy az iskola vezetésével alakítsák ki azt a koncepciót, amely szerint ha ez az alkotás mégis érdemes arra, hogy közszemlére bocsássák, akkor rehabilitálják ezt a műalkotást. Ezzel mindenki jól járna és ez talán egy elfogadható megoldás lenne.

**Karmazin József:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén valóban elhangzott az a javaslat, hogy a Művészeti Tanács vizsgálja meg. Akkor is elmondtam, hogy a helyi védelem rendelet több mint 300 objektumot tartalmaz teljesen tulajdontól függetlenül, tehát megfontolandó az, hogy itt most a tulajdonosnak döntő szerepe legyen-e a védetté nyilvánítás kérdésében.

**Litter Nándor:** Ezt nem értettem. Tehát legyen védett továbbra is, az a javaslat?

**Karmazin József:** Igen. Javasoltam, hogy legyen védett.

**Litter Nándor:** Jó. Javaslom, hogy a szerződést Cserti Tibor javaslatának megfelelően bővítsük ki azzal – a kórházi mozaikról van szó –, hogy amennyiben átadásra kerül más területre, ez Nagykanizsa város támogatásával került oda. Szavaznunk kell arról a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján, hogy először a Művészeti Tanács vizsgálja meg és ezt követően döntsünk arról, hogy védett legyen-e a műalkotás. Karmazin úr ezt egyértelműen elutasította, ezért én sem támogatom. Aki támogatja, hogy még a Művészeti Tanács előtt ebben az ügyben fusson néhány kört, az igennel szavaz, aki nem, hanem már egyből a védettséget javasolja, az nemmel. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** A többi módosítást befogadtuk. Akkor szavazzunk a rendeleti javaslatról, amelynek megfelelően a Piarista Iskolában lévő műalkotást védetté nyilvánítjuk. Erről majd a Piarista Iskolát tájékoztatnunk kell, hogy milyen feladatai vannak ezzel kapcsolatosan. Biztosítani kell, hogy mindenki, aki ott jár, az megtekinthesse, nem lehet letakarni. Karmazin úr ezt meg fogja fogalmazni egy levélben. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **12/2005.(IV.4.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2005.(IV.4.) számú rendelete az építészeti örökség helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, amelyet Cserti úr javaslatában elhangzottakkal egészítettünk ki.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **76/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kórház főépületének előcsarnokában 1976-ban elhelyezett – azóta lebontott és a művésznél tárolt – Haraszi László festőművész által készített „Zalai gyógynövények” murális mozaik műalkotás tulajdonjogáról lemond. A művésznek lehetőséget ad arra, hogy a műalkotásnak megfelelő új helyszínt keressen és ott azt elhelyezze.

Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a művésszel a mozaik értéke és a tárolási költség meghatározására és a megállapodás tervezetét – kiegészítve azzal, hogy más településen történő felállítás esetén a felhasználó köteles feltüntetni, hogy a műalkotás Nagykanizsa Megyei Jogú Város adománya – terjessze a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint az Oktatási Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elé jóváhagyásra.

**Határidő:** 2005. május 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető  
Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2005. (....) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló többször módosított 31/1997. (VII.1.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Karmazin József:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)



**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság nem javasolja eladni ezt az épületet.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a rendeleti javaslat elfogadását javasolja, azaz egyetért az értékesítéssel.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is egyetért azzal, hogy legyen feloldva az elidegenítési tilalom és értékesítésre kerüljön az ingatlan.

**Szányiné Kovács Mária:** A Fő út 10-12. számú épület lakóközössége és a Fő út 10/A., valamint a Csengery u. 4. szám alatti épület lakóközössége levéllel fordult hozzám és önkormányzatunkhoz, amelyben azt kérik, hogy az épületet bontassuk le, mert kellő számú parkolóhellyel nem rendelkeznek, folyamatos gondot okoz náluk ez. Úgy ítélik meg, hogy ez a vitás helyzet évek óta fennáll és csak ezzel a megoldással lehetne kivédeni, ha az épületet lebontanánk.

**Cserti Tibor:** A szakmai bizottság véleménye elhangzott, egyedül a Pénzügyi Bizottság véleményét nem tudom értelmezni, mert nem is volt az előkészítés rendjébe felvéve. Ha nem javasolják, a saját belügyüknek tekinthető ebből a szempontból. Én is javasolhatok bárki számára, hogy le kell bontani egy magántulajdon esetében. Nem foglalkoznak vele. A mi feladatunk az önkormányzat esetében az önkormányzati vagyon megóvása. Amúgy is bonyolult helyzet van a Fő út esetében. Egyedül a magántulajdon szentsége az, ami egyébként valamilyen formában, amúgy városkép és egyéb funkcionális szempontból is rendezetlen vagyontárgy sorsát hosszabb távon megoldhatná. A szakbizottságok nem véletlenül javasolták ennek az értékesítését. Furcsának tartom, hogy az ügy két oldaláról külön döntünk külön előterjesztésben, mert az lett volna a jó megoldás, hogy azért kell kivenni, mert egyébként értékesíteni kívánjuk. Ezért javaslom, hogy mindjárt döntsünk a mai napon – függetlenül attól, hogy ki van mögötte – az értékesítésről is, amennyiben kivesszük a forgalomképtelen vagyonlistából.

**Halász Gyula:** Abban az esetben, ha elbontanánk ezt az épületet, hány parkolóhely létesülne? Azt gondolom, hogy ezzel az udvar parkolási gondjai nem lennének megoldva, viszont az önkormányzatnak az az érdeke, hogy a vagyongazdálkodási tervét hozza. Ráadásul, ha olyan épületről van szó, amely valamely kultúrtörténeti szempontból értéket képvisel, akkor kötelességünk a megőrzés úgy is, hogy az önkormányzat ezt a nagyon leromlott állapotú épületet nem tudja vagy nem kívánja felújítani, így a tulajdonosváltással viszonylag rendezett állapot kerülne kialakításra.

**Papp Nándor:** Tudomásom szerint erre adásvételi szerződés van. Itt csak arról volt szó, hogy szerepelt a forgalomképtelen vagyontárgyak között. Ezt kell feloldani, mert elbánunk a vásárlóval, arról nem is beszélve, hogy az adásvételi szerződésben vállalta, hogy eredeti formájába visszaállítja az épületet, és ilyen szempontból egy közel 140 éves épület megóvása megtörténik a belvárosban, ezért amellet kell letennünk a voksot, hogy ez az épület kerüljön megvédésre.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **13/2005.(IV.7.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2005.(IV.7.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló többször módosított 31/1997.(VII.1.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2003.(II.26.) számú - az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló - rendeletének módosítása (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság az 1. §-ban annyi módosítást javasol, hogy a második mondatnál a vagyontárgynak nem a nettó értékét mondjuk ki, hanem a forgalmi értékét, valamint zártkörű versenytárgyalás csak a közgyűlés döntése alapján legyen lehetséges. Volt olyan javaslat is, hogy ezt be kellene tenni a 10. § (6) bekezdésébe és akkor nem kellene átsorszámozni, de ezt nem tartjuk olyan fontos kérdésnek.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatja a nettó érték forgalmi értékre való javításával.

**Dr. Fodor Csaba:** Azokkal a módosításokkal, amelyek elhangzottak a forgalmi értékre, illetve abban, hogy az indokolt eset helyett valóban pontos meghatározás legyen – egyetértek, viszont van más javaslatom a rendelethez. A 7. § (1) bekezdés első francia bekezdését törölném, és az első francia és második bekezdést összevonnám, és azt jelentené, hogy 15 millió Ft + ÁFA értékhatárig a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság dönt a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság véleményének kikérésével. Indokolnám ezt azzal is, célszerű lenne ebben, ha tetszik a polgármester úr hatáskörének megnyirbálása már csak azért is, mert kezembe került egy olyan anyag, amelyből az derül ki, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatot hozott, amelyben álláspontja szerint 2004. júniusában egy adott ingatlan értékesítésénél – figyelemmel arra, hogy az érintett köztisztviselő – meg kellene próbálni versenytárgyaláson értékesíteni ezt az ingatlant. Mindezen túlmenően az adásvételi szerződés a bizottsági döntést figyelmen kívül hagyja aláírásra és benyújtásra került augusztusban a Főhivatalba. A tulajdonjog – gondolom – átvezetésre is került. Azt gondolom, hogy célszerű lenne az ingatlanok értékesítésénél kifejezetten legkevesebb, de bizottsági hatásköröket hagyni. Polgármester úrnak természetesen vagyongazdálkodás terén az 5 millió Ft-os értékhatárt máshol meghagyva, de ingatlanértékesítésnél ezen a rossz példán felbuzdulva tegyük vissza a korábbiaknak megfelelően bizottsági, illetve közgyűlési hatáskörbe.

**Litter Nándor:** Természetesen ezzel az utóbbival nem értek egyet. Lényegesen az ingatlanforgalmi értékbecslés felett történt ez az értékesítés. Úgy gondolom, hogy ezzel semmiféle probléma nem volt, amikor ez az ingatlan eladásra került. Budai úr által elmondott kiegészítéseket javasolom, fogadjuk be a módosító javaslatként a rendelet módosításába. Egyrészt ennek az értéknek a módosítását, másrészt, hogy versenytárgyalás alól a közgyűlés adhat felmentés. És volt Fodor úr javaslata, hogy 0-15 millió Ft-ig a bizottságok dönthetnek.

**Papp Péter Pál:** A 15 millió, ha felbruttósítjuk, nem 20 millió. A 16 millió nettó bruttóban 20 millió. Itt van egy rés, akkor arról rendelkezni kell – a 19,5 és 20 millió Ft között.

**Dr. Fodor Csaba:** Egy Csónakázó-tó melletti ingatlan volt. A vagyonértékelés mindösszesen 500 Ft/m<sup>2</sup>-ről beszél, összesen 4,2 millió Ft-os vételáron, maga az adásvételi szerződés is ennyiről szól, tehát ott nem volt eltérés a vagyonértékeléstől. Azt is szeretném, hogy fontoljuk meg, ha ingatlant értékesít az önkormányzat, legkevesebb kétfő vagyonértékelést kell kérni, mert ebben az általam ismert és ismertett anyagban, a vagyonértékelés jelentős, 70 %-os mínusz korrekciót hajtott végre. Lehet, hogy más vagyonértékkel ezt nem tette volna meg.

**Cserti Tibor:** Lehet, hogy sajátos a jogértelmezésem, de én például most nem tudnék igazságosan dönteni azért, mert van egy konkrét témában egy előterjesztés a rendelet módosításáról, ugyanakkor nincs előttünk az egész rendelet. Ha Fodor úr módosító javaslatát elfogadnánk, akkor a rendelet egészében nincs komplexitás, mert luk marad. Ugyanakkor ezt a szakbizottságok nem támogatták. Nagyon éles különbséget kell tennünk, mert a TV-t sokan nézik. Fodor képviselőtársam megvádolta polgármester urat tudomásom szerint. Ha nem így van, kérem, reagáljon rá, de én így értelmeztem. Biztos vagyok benne, hogy képviselőtársaim többsége is hasonló reakció elé került, ha úgy tetszik, a törvényesség óráit is megkérem, tisztelt jegyző urat, erre reagálni kell-e? Fodor képviselőtársam azt mondta, hogy meg kell nyirbálni ebből adódóan a polgármesteri jogköröket, szűkíteni kell. Ez már még egy keményebb kategória, ami ha megállja a helyét, akkor ebben az irányban is le kell vonni sok minden konzekvenciát, ha pedig nem, akkor jogtalan vádaskodás fogalmával találkozunk. Javasolom,

hogy az egyik témakörben mindenféleképpen döntsünk, mert a szakbizottságok tisztán állást foglaltak. Külön lehet döntenünk egy másik szakaszban a rendelet további módosításáról, ha szakmailag indokolt, és döntsünk arról, hogy Fodor képviselőtársam .... jogos vagy nem, és törvényességi felügyelet szempontjából jegyző úr kíván-e valamit intézkedni.

**Dr. Fodor Csaba:** Megszoktam már néhány közgyűlés óta, hogy Cserti képviselő úr mindig a polgármester úr védelmére kel, még akkor is, ha nem kellene. Nem vádoltam senkit. Azt mondtam és mondom is, hogy polgármester úr a jogszabályainknak megfelelően járt el, mert 5 millió Ft + ÁFA értékhatárig joga van ingatlant eladni. Azt mondtam, hogy ez egy helytelen gyakorlattá alakult ki, amikor 2004. júniusában az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hoz egy határozatot és azt mondja, hogy azt az ominózus adásvételi szerződést nem javasolja aláírásra, hanem helyette írjon ki versenytárgyalást az önkormányzat. Ennek ellenére aláírásra kerül augusztusban a szerződés – teljesen jogszerűen, mert erre a polgármester úrnak joga van. Csak azt mondtam, hogy számomra ez nem helyes gyakorlat, ezért tegyük azt, hogy 0-15 millió Ft + ÁFA értékhatárig a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság véleményének kikérése mellett dönt. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság pedig úgy is fogja látni a szerződéseket – gondolom –, mert neki pedig feladata, hogy megnézzon minden szerződést. Nem vádoltam senkit – eszembe se jutott. Csak azt szerettem volna, ha e rendeletmódosítás kapcsán – ugyanazt a 7. §-t módosítjuk, csak nem a (2) bekezdést, hanem az (1) bekezdés első, második francia bekezdését kívánnám összevonni az ingatlanok tekintetében. Nem vádoló senki, eszembe se jutott, és nincs is miért – úgyhogy vizsgálódnunk felesleges, mert nincs mit.

**Cserti Tibor:** Fodor képviselőtársam érveit így már értem. Egyébként úgy gondolom, hogy nem kell megvédeni polgármester urat, nem szoktam avatatlan prókátor lenni, mert megvédi ő magát, ha úgy gondolja, hogy meg kell védeni. Annak adtam hangot, ami – biztos vagyok benne – sok képviselőtársam fejében megfordult.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk Fodor úr javaslatáról, amely szerint 20 millió Ft alatti forgalmi értékű ingatlanok vonatkozásában ... Nem értek egyet a javaslattal, mert vannak olyan ügyek, amikor szükséges a gyors és hatékony döntés érdekében ezt a jogosítványt megtartani. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, hogy az előbb ismertetett módosításokkal együtt szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **14/2005.(IV.4.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2005.(IV.4.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítása (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** A rendeleti javaslat az Ipari Parkban történő bérbeadásokat szabályozná. A gondolat azért került napirendre, mert a Betonút Rt., aki építi a Nagykanizsa-Becsehely közötti szakaszt, a nagykanizsai Ipari Parkban kívánna bérbe venni ingatlanokat. Várhatóan közel két évig bérelné ezt az ingatlant. Érdeklünk ahhoz fűződik, hogy nálunk vegyen bérbe ingatlanokat, hiszen akkor az iparüzési adót is itt fizetné. Az előzetes számítások szerint, amelyek még nincsenek teljesen költségbecsléssel alátámasztva, több mint 30 millió Ft-ot kellene erre az ingatlanra fordítani, hogy megfelelő színvonalú legyen az ő igényeinek megfelelően. Ezt a két éves időszak alatt nem tudja lelakni, és ezért lenne szükséges a rendelet ilyen formájú módosítása. Az időszak lejárta után itt marad nekünk a felújított iroda, hasznosítani tudjuk, tehát véleményem szerint megéri ez a módosítás.

**Dr. Szűcs Marianna:** A rendeletmódosításnak az lenne a lényege, hogy azok a szabályok, amelyeket az előterjesztésben ismertettünk, vonatkoznak most általánosan a bérbeszámítás feltételeire, tehát legfeljebb az engedélyezett elfogadott és ellenőrzött számlával igazolt ÁFA nélküli költségek 50 %-a ismerhető el oly módon, hogy annak havi mértéke nem lehet több a szerződés szerinti bérleti díj ½ részénél, és két évig lehet a bérbeszámítást eszközölni. A bérbeszámításnak ezek a feltételei jól működnek az IKI által kezelt bérlményeknél és alkalmazható is. Az Ipari Parkban azonban meglehetősen leromlott állapotú ingatlanok felújításáról lenne szó, és a bérbeszámítás feltételeit nem kellene ilyen szigorral értelmezni, hanem tágabb teret kellene biztosítani, és ez tartalmazza a rendeletmódosítás. A rendeletmódosításnak az lenne a lényege, hogy az Ipari Park és Logisztikai Központ területén nem a rendeletben foglalt szabályok lennének alkalmazhatók, hanem esetenként eseti kérelem alapján kellene a bérbeszámítás feltételeit elbírálni, és a rendeletmódosítás szerint a polgármester hatáskörébe tartozna a bérbeszámítás feltételeinek esetenkénti megállapítása.

**Cserti Tibor:** A jogértelmezést követően gondolom egyértelművé vált azok számára is, akik nem foglalkoztak közvetlenül a témával, hogy az élet produkál néha sajátos dolgokat. Alaphelyzetben az általános jellegű szabályozásra kell törekedni. Jelen esetben az Ipari Park esetében az előterjesztés azt mondja, hogy van egy olyan épületegységünk, ahol egyébként önkormányzati kht-nk helyezkedik el, és egyébként az épület emeleti része ebből a szempontból helyreállítható. Van egy olyan aspektusa az előterjesztésnek, amit nem hangsúlyoztak ki, de legalább ilyen fontos szerintem. Egy olyan szerv elhelyezését oldjuk meg, amely egyébként a térségben autópálya építés koordinálásában hosszabb távon érintett. Ebből a szempontból érdeke a városnak ennek a letelepítése, mert egyébként járulékos és származékos vonatkozása is lehet, sőt kell, hogy legyen.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe utaljuk ennek az eldöntését.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletet azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe tartozzon – többségi szavazással.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az előterjesztés céljával a FIDESZ frakció is egyetért, azonban a módjával, mely szerint polgármester úrnak ilyen hatáskört biztosít a rendeletmódosítás, nem. A magunk részéről Budai úr javaslatát, mely szerint a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe utaljuk, támogatjuk.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk először arról, hogy a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe kerüljön.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe kerüljön.

A közgyűlés 5 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az eredeti javaslatról.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Döntenünk kell ebben az ügyben. Teljesen mindegy, hogy kinek a hatáskörébe van – az én felfogásom szerint. A Betonút Rt. be szeretne menni, fel akarja újítani.

**Cserti Tibor:** Érdekes a szavazás végeredménye. Az én fogalmaim szerint a város részére okozott kár lesz, ha a mai napon magáról az elhelyezésről szabályszerű módon nem gondoskodunk. Mindenki lelkiismeretére bízom. Ebből a szempontból tényleg dönteni kell, hogy kinek a hatáskörébe utaljuk, és én a folyamatosságot képviseltem mindig is következetesen. Annak, aki főállásban a munkakörét látja el, bizalmat kell adni. Ha pedig nem jól látja el, meg kell tőle vonni. Javaslom az eredeti előterjesztés újraszavazását.

**Dr. Fodor Csaba:** Úgy látom, az előterjesztő kezében van a döntés. Ha az előterjesztő valamelyik bizottságot tudja támogatni, biztos, hogy meg fogja kapni a többséget a közgyűlésben.

**Litter Nándor:** Melyik bizottság kapott több szavazatot? A Pénzügyi Bizottság? Azt javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottságról szavazzunk újra.

**Cserti Tibor:** Akkor viszont én ragaszkodom az SZMSZ-hez. Módosító javaslat során az SZMSZ szerint az elhangzás sorrendjében kell szavazni ... (mikrofon nélkül beszél) Az eredeti javaslatot szavazzuk újra. Fontolja meg mindenki lelkiismerete szerint, hogy hogyan szavaz.

**Litter Nándor:** Kérem, akkor szavazzunk az eredeti javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **15/2005.(.....) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2005.(.....) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Dr. Kolonics Bálint:** A szavazással kapcsolatban a jegyző úrtól kérdezném, hogy mi volt az oka az ilyen formában történő újraszavazásnak?

**Röst János:** Képviselői javaslat

**Dr. Kolonics Bálint:** Nem igazán értem akkor SZMSZ-szerűen a dolgot. Szeretném tudni, hogy mi volt az oka annak, hogy ilyen módon történt minden módosítás nélkül újra szavazásra bocsátása.

**Cserti Tibor:** Maga az államháztartási törvény is elismeri és az önkormányzati törvényben is van ilyen passzus, hogy okozott kár fogalma. A város képviselőtestülete is okozhat kárt a városnak – annak a városnak, akinek az érdekében megválasztották. Szíveskedtem felhívni a figyelmet arra, hogy jelen esetben teljesen triviális előterjesztésről van szó. A nem megszavazás okozott kár kategóriájába sorolható azonnali hatállyal. Jogos érdekeink ellen cselekednénk. A jogos érdekek felismerése megtörtént egyébként tudomásom szerint. A gazdasági érdeket senki nem kifogásolta. Hatásköri kérdésekről volt szó. A kettő szinkronba hozására tettem javaslatot az újra szavazással.

**Dr. Kolonics Bálint:** Jegyző urat kérdeztem.

**Dr. Kelemen Marcell:** A döntéshozatal szabályai teljesen egyértelműek. Van egy előterjesztés, abban egy határozati javaslat. Ehhez képest hangoznak el módosító javaslatok. A sorrend a szavazásra az, hogy a módosító javaslatokat kell először megszavaztatni, azután az eredeti határozati javaslatot. Ha egyik sem kapja meg a közgyűlés vagy a minősített, vagy az egyszerű többségének az igen szavazatát, akkor nincs elfogadott döntés. Azt gondolom, hogy ilyen egyszerű. Az SZMSZ egyetlenegy esetben mondja azt, hogy meg lehet ismétetni a szavazást. Ez így szól: ha a szavazás körülménye felől kétség merül fel, a szavazást az elnök a közgyűlés döntése esetén megismételtetheti. Tehát ez, hogy a szavazás körülménye körül kétség merül fel. Ha nem merül fel kétség, akkor nem fogadta el a közgyűlés sem az előterjesztést, sem a módosító javaslatokat. Ez szerintem teljesen egyértelmű. Ez a döntéshozatal szabálya.

**Dr. Kolonics Bálint:** Akkor mi volt a kétség tulajdonképpen? Hogy nem a polgármester úr előterjesztése kapta meg első körben a több szavazatot? Mert így értelmezem jegyző úr. Számomra ez volt a kétség.

**Dr. Kelemen Marcell:** Szerintem itt nem merült fel kétség a szavazás körülménye körül. Egyetlenegy javaslat sem kapta meg a szükséges többséget, tehát ezt a közgyűlés az SZMSZ értelmében nem fogadta el. Véleményem szerint nem lehet újra szavazni.

**Cserti Tibor:** A fokozott kárveszély fennállása megfogható-e egyetlenegy javaslat el nem fogadása esetében? Erre hívtam fel a figyelmet. Fennállt-e a károkozás veszélye?

**Dr. Kelemen Marcell:** Úgy gondolom, hogy ezt Önöknek kell megítélniük, amikor egy javaslat elfogadásáról döntenek, hogy ezzel okoznak-e kárt az önkormányzatnak vagy sem. Ez a képviselőknek a személyes vagy politikai felelőssége. Az SZMSZ-ben nincs ilyen, hogy ha egyébként a javaslat elutasítása esetén hátrány éri. Egyébként nyilvánvaló, ez is egy természetes érvelés, csak most ez nem tudom jogilag értelmezni. Nekem ezzel ez a problémám. Lehetnek ennek ilyen következményei, de azért a közgyűlésnek kell vállalni a felelősséget, ha valamit nem fogad el, és ennek az a következménye, hogy kárt okoz az önkormányzatnak vagy fordítva. Az egy döntés, a közgyűlés döntése.

**Halász Gyula:** Szeretném bejelenteni az SZDSZ frakció nevében, hogy amennyiben ez a döntésünk nem tekinthető törvényesnek, jogszerűnek, akkor rendkívüli közgyűlést kezdeményezünk a mostani közgyűlés lezárása után.

**Litter Nándor:** A magam részéről azzal szeretném ezt a vitát lezárni, hogy a másodszori szavazásnál a közgyűlés egyben kifejezte reményét és óhaját, kívánságát abban, hogy fontos számára, hogy meghozza ezt a döntést, tehát szerintem újabb vita nincs, megalkottuk a rendeletünket.

#### **14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2005. évi egyszeri támogatásáról szóló ..../2005. (.....) számú rendeletének elfogadására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Simánné Mile Éva:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben az előterjesztésben foglaltakat.)

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **16/2005.(IV.4.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2005.(IV.4.) számú rendelete az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok 2005. évi egyszeri támogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **15. 2005. évi intézményi felújítás engedély okirata (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen szavazattal az alábbi módosítással egyetért az előterjesztéssel: az orvosi rendelők 3. pontjában szereplő Bartók utcai rendelő felújítása helyett a Rózsa u. 6. szám alatt kialakítandó orvosi rendelőt kéri bevenni. Ez a feltétele, hogy mind a Tavasz utcai, mind a Bartók utcai rendelőt fel tudjuk újítani.

**Dr. Fodor Csaba:** Ezek az intézmények, amelyek az engedélyokiratban szerepelnek, szerepelnek-e egyébként a hőenergetikai szerződésben, amelyet a Prometheus-szal kötött az önkormányzat?

**Polai József:** A művelődési házak felújításával kapcsolatban szeretném kifejezni rosszallásomat, hogy abból a kevés 5 millióból .... arányban juttatnak Bajcsára felújítani. Nem tudom, hogy a sánci művelődési ház munkálatai mennyivel súlyosabbak. Elfogadom, hogy ilyen súlyos gondjaik vannak, de talán lehetett volna egy kicsit testvériesebb formában megosztani kettejük között. Ezért nem tudom támogatni.

**Litter Nándor:** A műszaki állapotoknak megfelelően kerültek összeállításra, hogy hova mennyit fordítanak.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a napirendet a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. A bizottsági ülésen is szóba került az a kérdés és hadd válaszoljak Dr. Fodor Csaba kérdésére, hogy az iskolák szerepelnek az energia-felújítási programban, és a megkötött szerződés lehetővé teszi azt, hogy ha bármilyen mennyiségi, akár pozitív, akár negatív előjelű mennyiségi változás következik be fűtött léghőméterben, illetve amennyiben olyan felújítást végez el az önkormányzat vagy bárki, amely az épület hőtechnikájára kihat, akkor azt szerződésmódosítás kezdeményezésével korrigálni kell, ami nyilvánvalóan a díjfizetésre is kihat. Itt az önkormányzatnak elemi érdeke az, hogy ha ezeket a felújításokat elvégezte, akkor szerződésmódosítást kell kezdeményezni és erre a megkötött szerződés lehetőséget ad.

**Röst János:** Holnap jön a Prometheus Rt. egyeztetni szerződésmódosítás tárgyában. Mindenképpen erről szót fogunk váltani, és amennyiben a lehetőség megvan, akkor ezt módosítjuk.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a 2005. évi intézményi felújítás engedély okirata aláírását annak ellenére, hogy voltak apró fenntartásaink. Gyakorlatilag ez az 1 millió Ft, hogy mire elég és mire nem a bajcsai művelődési házzal kapcsolatban, és például a Batthyány Gimnázium „C” épület lapostető tetőcserép javításánál is személy szerint gondjaim vannak, hogy a 3 millió Ft elég lesz-e. Egyre több kifogás merült, hogy ez a tényleges felújítási igények sorrendiségét takarja-e ez az előterjesztés. Nem lett-e volna esetleg fontosabb intézmény, amit be lehetett volna tenni?

**Csordásné Láng Éva:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az oktatási intézményekre vonatkozóan 5 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést, miután a szakosztály akkori álláspontja szerint az intézményi felmérés nem került értékelésre.

**Tárnok Ferenc:** Valóban az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság úgy tárgyalta ezt az anyagot, hogy az általunk elkészített intézményi felújítási dokumentáció az akkori állapot szerint még nem került - tételesen átnéztük a jegyzéket, ugyanezek a műszaki problémák visszaköszönek

ebből a felújítási anyagból. Úgy gondolom, hogy teljes mértékben összhangban van az előterjesztés ezzel az anyaggal.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a napirendet. Felvetődött viszont az a kérdés, hogy a Rozgonyi iskola ismert állapota miatt rászorulna bizonyos felújításra. Azt a választ kaptuk, hogy bekerülhet a céltámogatottak közé, és úgy gondoljuk, hogy ezzel lerendeződik ez a kérdés. Elkezdjük a Cserháti kollégium felújítását – arra az a 9 millió Ft mire elég? Annak idején majd eldöntik, hogy mire elég.

**Litter Nándor:** Nyílászárókra.

**Budai István:** De annak – gondolom – az utómunkálatait is fedezi. Felvetődött a kérdés, hogy akkor a nyílászáró cserével járó egyéb rombolási és festési munkálatokat rendezni tudja-e. Bízunk benne, hogy ha már egyszer elkezdjük, akkor be is fejezzük.

**Cserti Tibor:** Egy kiegészítés Papp Péter képviselőtársam bizottsági véleményének interpretálását követően: ne hogy zavarban legyen Röst János alpolgármester úr, és rosszul értelmezze a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak ilyen értelemben a határozatát, amivel felkéri a Polgármesteri Hivatal vezetését, hogy mindazon intézményeknél, ahol egyébként a felújítás során alapvetően megváltoznak a hőtechnikai tényezők – a szerződésben is bent van –, kezdeményezni kell a szerződés módosítását. Ez nem egy egyoldalú kezdeményezés, a közgyűlés vegye ezt tudomásul, hogy minden egyes esetben ezt a szerződés módosítani, karbantartani kell.

**Dr. Fodor Csaba:** Magam is azt gondolom valóban, hogy ezt a szerződést módosítani kell. De azt gondolom, hogy akkor nem volt kielégítő az a válasz, amit én kaptam még tavaly júliusban, amikor kértem, hogy először nem ezt kellene talán megcsinálnunk, nem az épületeket kellene szerkezetileg olyan állapotba hozni, hogy utána kellene felmérni a belső gépészetet. Mert nagy valószínűséggel, ha itt kicserélik a nyílászárókat, kisebb lesz a hőenergetikai kibocsátása az épületnek. Ha kisebb lesz, akkor elképzelhető, hogy kisebb kazán kell, kevesebb fűtőttest esetleg, stb. De ha ez igaz, akkor viszont a beruházási oldal se lesz igaz, amire kiírtuk a pályázatot, mert az nem 500-600 milliós beruházási igény lesz, hanem kevesebb, tehát eleve azokat is csökkentgetjük ahelyett, hogy tisztességgel nekiálltunk volna így, azután csináltuk volna szabályszerűen az egész Prometheus-ügyet.

**Röst János:** Nem akarok belemenni egy szakmai vitába. Egy épületnek a hőveszteség-számítása nem csak a nyílászáróból áll. Ahhoz, hogy a dobozelméletet kielégítsük, olyan sok számítást kellene elvégezni, a nyílászáró egyébként nem a legnagyobb tétel az épület hőveszteségénél, főleg nem a különbsége.

**Litter Nándor:** Egy módosítás volt Csákai úr részéről: az orvosi rendelőknél.

**Simánné Mile Éva:** Ez nem a Szociális és Egészségügyi Bizottság ötlete volt, hanem a városfejlesztéssel egyeztetve leadtunk egy anyagot, ahol az Alapellátás rögzítette, hogy a Bartók utcai rendelő felújításának csak akkor van értelme, ha van hova a felújítás idejére kiköltöztetni őket. Éppen ezért a szakmai anyagba a 3. helyen a Rózsa u. 6. szerepelt, hogy először azt szerezzék meg az önkormányzat, és majd jövőre elkezdhetjük a Bartók utcai rendelő felújítását. Indokoltnak tartjuk mi is, hogy a Rózsa u. 6. kerüljön be helyette.

**Litter Nándor:** Akkor fogadjuk el ezt a módosítást, és szavazzunk együtt a határozati javaslatokról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **77/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi 2005. évi felújítási munkálatok elvégzésével.



<b>FELÚJÍTÁSI ELŐIRÁNYZATOK-2005. ÉVI FELHASZNÁLÁSA</b>		
	<b>OKTATÁSI INTÉZMÉNYEK</b>	
	<b>Előirányzat:100 000 eFt</b>	
<b>Ssz.</b>	<b>Intézmény és feladat megnevezése:</b>	<b>előirányzat eFt</b>
1.	Zrínyi M.Isk.-tetőcserép,csatorna,villámvédelem,	8 500
2.	Thúry Gy.SzKI-tornaterem beázások megszüntetése,	5 000
3.	Batthyány L.Gimn.-"C"épület,lapostető,tetőcserép	3 000
4.	Hevesi Óvoda-homl.nyílászárók cseréje	5 000
5.	Miklósfai Általános Iskola, nyílászárók, vizesblokk, villany	10 000
6.	Hevesi S.Isk.-homl.nyílász.vizesblokk,hideg-m.burk.	13 500
7.	Péterfy S.Isk.-öltözők,vizesblokkok,nyílászárók,	10 000
8.	Cserhádi S.MMSzl.-kollégium felújítás,	9 000
9.	Vackor Ó.Platánsor-beázások,vizesblokkok,	6 000
10.	Rózsa Óvoda-homlokzati nyílászárók,csőhálózatok	10 000
11.	Vackor-I.II.Kertv.Rozg.Attila Ó.-nyílászárók,	10 000
12.	Hétszínvirág,Pipitér,Micimackó,Ó.-nyílász.víz.	10 000
	<b>Összesen:</b>	<b>100 000</b>
	<b>MŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNYEK</b>	
	<b>ELŐIRÁNYZAT: 5 000 eFt</b>	
1.	Bajcsai Műv.Ház villany, festés	1 000
2.	Sánc Művelődési Ház födém- és tetőcsere	4 000
	<b>Összesen:</b>	<b>5 000</b>
	<b>ORVOSI RENDELŐK</b>	
	<b>ELŐIRÁNYZAT: 40 000 eFt</b>	
1.	21.HO. Kaposvári u.-felújítás	14 000
2.	12-20.HO.Alkotmány u.-lakóházból rendelő (ingatlan vásárlással)	15 000
3.	13-14.HO.Rózsa u. 6. – orvosi rendelő kialakítása	7 000
4.	11. sz. gyermek HO. Csányi u. 8.	4 000
	<b>Összesen:</b>	<b>40 000</b>

Felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

**Határidő:** a felújítási munka elvégzésére: 2005. augusztus 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

**16. Közbeszerzési Terv 2005. (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokról, az a. és b. pontról együtt.

A közgyűlés 17 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem tudjuk, hogy a szakértői listáról is szavaztunk-e? Mert úgy tudom, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság azt javasolta, hogy ez a lista most ne kerüljön megszavazásra, a bizottságok pontosítani kívánják. Úgy tudom, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság következő ülésén ezt végre is kívánja hajtani.

**Litter Nándor:** Van-e valakinek kifogása, hogy a szakértői listát az előző szavazásunknál nem fogadjuk el?

**Karmazin József:** A bizottsági ülésen merült fel, hogy további szakértők bevonására van szükség. Egyébként is az SZMSZ-ben ez a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatásköre és a bizottság a következő ülésén fog erről tárgyalni.

**Litter Nándor:** Akkor a szakértői listáról nem szavazunk most. Kérek egy újabb szavazást.

**Papp Péter Pál:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatásköre. Ha a következő bizottsági ülésen ezt megváltoztatjuk, a rendelet marad.

**Litter Nándor:** A. és b. pont volt. Azt javaslom, hogy az a. pontról döntsünk, a b. pontról pedig nem szavazunk.

**Budai István:** Az a. pont is arról szól, hogy a Közbeszerzési Tervet jóváhagyja. Azt egyszer már jóváhagytuk. Ezt kiegészítjük az 1. számú melléklettel. Az a véleményem, hogy a terv kiegészítéséről kell szavazni – az 1. melléklet. A 2. mellékletet pedig nem szavazzuk meg.

**Litter Nándor:** Nem szavazunk a b. pontról. Az a. pontról szavazunk, amely a korábbi Közbeszerzési Terv kiegészítését jelenti. Itt 1. számú mellékletként szerepel. Kérem, szavazzunk az a. pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**78/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben és az ahhoz kapcsolódó 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Közbeszerzési Tervét jóváhagyja.

**Felelős: Litter Nándor polgármester**  
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit kontrolling osztályvezető)

**17. A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának, megszüntető okiratának és munkaszervezete alapító okiratának elfogadása (írásban)**  
**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Kolonics Bálint:** A 2005. évre kapott-e a társulás normatív állami támogatást?

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy igen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Igényt jelentett-e be a társulás normatív támogatásra?

**Litter Nándor:** Igényt jelentett be, de mivel nem voltak felszerelve a dokumentumok a megfelelő kellékekkel, többek között Nagykanizsa közgyűlésének elfogadó határozatával, ezért kiegészítéseket kértek tőlünk. Ezeket a kiegészítéseket meg fogjuk adni, és reményeim szerint rendben lesz és a normatívákat is megkapjuk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az 5/2005. számú Kormányrendelet szabályozza a normatív támogatás igénylését. 2005. február 1-jéig a közgyűlés hozott-e ilyen határozatot, hogy benyújtjuk a normatív támogatás iránti igényünket?

**Litter Nándor:** Nem mi nyújtjuk be, a kistérségi társulás nyújtja be az igényét.

**Dr. Kolonics Bálint:** Mint a kistérségi társulásnak része a kanizsai önkormányzat, hozott-e ilyen határozatot a közgyűlés?

**Litter Nándor:** Nem tudom, hogy kellett-e volna hozni. A kistérség nyújtotta be az igényét. Gondolom, azért választottuk és döntöttünk ezeknek a szolgáltatásoknak a folytatásáról, hogy ha az önkormányzatoknak ilyen egyesülésének lehetősége van kiegészítő támogatásokat lehívni, akkor ezeket lehívja.

**Dr. Kolonics Bálint:** A kistérségi társulás alapító okiratát – úgy tudom – határidőhöz kötötten kellett volna módosítani, és így a törzskönyvi nyilvántartási szám módosításának a nyilvántartásba vételéről kellett volna intézkedni 2005. február 15-ig. Ez megtörtént-e?

**Sinkovicsné Szili Gyöngyi:** A többlet normatíva igénylése megtörtént, és tudomásom szerint 109 millió Ft előirányzat van a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása részére. Természetesen ennek feltétele a társulás törvényes működése, ami az Önök elfogadó határozata mellett a másik 47 település elfogadó határozatának a függvénye is. Mivel folyamatosan tárgyalásban vagyunk a Magyar Államkincstárral és a Közigazgatási Hivatallal a törvényességi bejegyzésünket illetően, tehát ők teljesen naprakészek a mi pillanatnyi helyzetünkkel kapcsolatban, azt a nyilatkozatot kaptam az Államkincstártól, hogy amennyiben április 6-ig elfogadják a testületek ezt a vonatkozó társulási megállapodást, illetve a megszüntető, valamint alapító okiratot, akkor az április 8-ai határidővel a bejegyzés megtörténik, tehát a társulás teljesen törvényes módon jogosult a 109 millió befogadására és a térségben a megfelelő elosztására.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról egyben.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **79/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Megszüntető Okiratát az előterjesztés szerint azzal, hogy a 2004. évi CVII. törvény szerint megalakuló többcélú kistérségi társulás az Áht. 11. § (2) bekezdés a.) pontja szerint általános jogutódja a költségvetési szervként működő és e társulás megalakulásával megszűnő Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának.
2. elfogadja a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása előterjesztés szerinti társulási megállapodását azzal, hogy a 2004. évi CVII. törvény szerint megalakuló többcélú kistérségi társulás az Áht. 11. § (2) bekezdés a.) pontja szerint általános jogutódja a költségvetési szervként működő és

e társulás megalakulásával megszűnő Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának.

3. elfogadja a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása munkaszervezetének előterjesztés szerinti alapító okiratát.

**Határidő:** 2005. március 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester

**18. Nagykanizsa, Király P. u. 1-3. sz. alatti 1286 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Ez a Bőr- és Nemibeteg Gondozó épülete, amely tevékenység beköltözik a Kórház épületébe, így erre az ingatlanra az önkormányzatnak nincs szüksége, ezért szükséges az értékesítés.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítést javasolja az ingatlanok.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**80/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános versenytárgyaláson értékesíti a Nagykanizsa Királyi Pál u. 1-3. szám alatti, 1286 hrsz-ú, orvosi rendelő megnevezésű ingatlanát, 16.000.000.- Ft + ÁFA, azaz 20.000.000.- Ft-os induló áron.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2005. június 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**19. Nagykanizsa, Fő u. 7. sz. alatti 1188/3/A/5 és az 1188/3/A/6 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** A Múzeummal határos helyiségekről van szó. Jó lett volna, ha a Múzeum esetleg megvásárolja. Szükségük is lenne ezekre az épületekre, de pénzük nincs, csereingatlant nem tudnak felajánlani.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság nyilvános versenytárgyaláson az értékesítést javasolja. Magánvéleményem, hogy ingatlan megvásárlása rossz döntés volt annak idején.

**Litter Nándor:** Ez egy nagyon rossz döntés volt akkor. Most megpróbáljuk korrigálni ezzel az értékesítéssel.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, hogy természetesen értékesíteni kell ezt az ingatlant. Nem teljesen volt az rossz döntés, ugyanis erre született adásvételi szerződés, ezt el is akarta adni az önkormányzat, volt is rá vevő. Az más kérdés, hogy az a szerződés nem jött létre, mert a vevő nem fizetette ki a vételárat. Most tűnik rossz döntésnek, de akkor ezt még jó döntésnek tartottuk.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**81/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános versenytárgyaláson értékesíti a Nagykanizsa Fő út 7. szám alatti, 1188/3/A/5. és a 1188/3/A/6 hrsz-ú, iroda és egyéb helyiség megnevezésű ingatlanát, 47.000.000.- Ft + ÁFA, azaz 58.750.000.- Ft-os induló áron. Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2005. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**20. Nagykanizsa, Rozgonyi út 8. sz. alatti 1163 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Ez a tüdőszűrő épülete, amely a kórház felépített új szárnyába költözött. Mivel hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**82/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános versenytárgyaláson értékesíti a Nagykanizsa Rozgonyi u. 8. szám alatti, 1163 hrsz-ú, orvosi rendelő megnevezésű ingatlanát, 40.000.000,- Ft + ÁFA, azaz 50.000.000.- Ft-os induló áron.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2005. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**21. Liszó község Önkormányzattal kötött megállapodás felülvizsgálata (írásban)**

**Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző**

**Dr. Kelemen Marcell:** Mint mindenki tudja, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala látja el az úgymond körjegyzőségi feladatokat Liszó község Önkormányzata számára is. E körjegyzőség fenntartására kell kötni minden évben egy megállapodást. A megállapodás szerint Liszó önkormányzata vállalja, hogy bizonyos támogatást nyújt a nagykanizsai önkormányzatnak, ami 5.837

eFt, amely az 5. pontban szerepel. Az előbb a Kontrolling Osztály vezetője jelezte, hogy ebbe a megállapodásba, amely Önök elé került, a 7. pontban az első bekezdésben 4.003.200 Ft van, és ezt 5.474 eFt-ra kérjük módosítani. Ez a normatív állami támogatás, illetve a személyi jövedelemadó átengedett része. Kérem, hogy ezzel a módosítással fogadják el a körjegyzőség fenntartására vonatkozó megállapodást.

**Litter Nándor:** Mivel hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza

### **83/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a körjegyzőség fenntartására előterjesztett megállapodást – az elhangzott módosítást figyelembevéve – jóváhagyja és egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2005. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

## **22. Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ és a Móricz Zsigmond Művelődési Ház további működésére (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Dr. Pintérmé Grundmann Frida:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

**Halász Gyula:** Az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban kérdezném, hogy amennyiben a Móricz Zsigmond Művelődési Ház telephelyeként működteti a babagyűjteményt és a helytörténeti gyűjteményt, akkor mivel kell számolnunk, hiszen egy helytörténeti gyűjteménynek a működtetése szakembert igényel? Rendelkezik-e valaki ebben a stábjában olyan helytörténeti ismeretekkel, illetve olyan végzettséggel, aki ezt tudná működtetni? A helytörténeti gyűjteményt, illetve a babagyűjteményt a Thury György Múzeum keretein tudnám elképzelni. Ott van megfelelő szakember, az anyagokat katalogizálni, rendszerezni tudják. Nagyon meg kellene gondolnunk, hogy ezt így működtessük ebben a formában.

**Dr. Pintérmé Grundmann Frida:** A helytörténeti gyűjtemény és a babagyűjtemény elhelyezésre kerül ott. Egyébként az anyag egy része a Thury Múzeumban van elhelyezve, tehát ők nem kívánnak helytörténeti múzeumot működtetni. Azt gondolom, hogy a gyűjteményeket el kell ebben az épületben helyezni. Egyébként a teljes működésre vonatkozóan a Plakátmúzeum és az egyéb kezdeményezések összevezetése után kell az önkormányzatnak majd döntést hozni. Jelen pillanatban sehol nem felelünk meg a törvényi feltételeknek. Nem is fogunk működési engedélyt kérni a minisztériumtól július 1-jével az ilyen intézményként történő működtetésére. Ha a gyűjteményt nem helyezzük el, akkor viszont az a veszély fenyegeti a gyűjteményt, hogy tönkremegy. Ennek a feldolgozása és az egésznek, mint múzeumnak a működtetése hosszú időt vesz igénybe. Egyébként az igény, ami jelen pillanatban jelentkezik, legfeljebb az, hogy ha oda látogató csoport érkezik, akkor az ott lévő dolgozó kinyitja ezt a helyiséget és meg lehet tekinteni. De szó nincs arról, hogy itt helytörténeti múzeumot fogunk mi működtetni. A hely sem felel meg egyébként. Az anyag tartalmazza azt a szakmai észrevételünket is, hogy a helytörténeti múzeum elhelyezésére szakmailag egy tájház lenne ideális Kiskanizsa területén, amire jelen pillanatban nem látunk forrást, nem látom a megvalósíthatóságát. Viszont addig is meg kell őrizni az anyagot.

**Polai József:** Ez az anyag már többször került elénk, bár nem ugyanebben a formában. Ezt megelőzően a kiskanizsai véleményét a szakosztály is kikérte, és azt hiszem, hogy mi teljes erővel

igyekeztünk a véleményünket arra vonatkozóan kifejteni, hogy mit szeretnénk ezekkel az épületekkel, amelyek Kiskanizsán találhatóak. A lakosság igénye alapján mindenképpen látszik az, hogy semmiképpen sem szabad hagyni elveszni ezeket az épületeket, valamilyen módon olyan funkcióval kell ellátva a jövő számára is meg kellene menteni. A Nagyrác úti volt iskola épületével kapcsolatban felvetődött, hogy az étteremrész lakossági fórum, fogadóórák, közösségi rendezvények, nyugdíjas találkozók, különböző ilyen funkciók céljára lehetne kihasználni. Az iskola udvari melléképületeivel kapcsolatban is tettünk javaslatokat. A baba és sportmúzeum mellett még javasoltunk egy iskolatörténeti kiállítást berendezni. Tehát több olyan dolgot vetettünk fel, ami nem köszön vissza az anyagból – néhány dolog igen. A tornateremre is adtunk javaslatot, ahol asszonytorna, nyugdíjastorna és fitneszprogramokat, netán tánc, társastánca való alkalmat tudnánk biztosítani tanfolyam jelleggel. A településrészi önkormányzat foglalkozott ezzel a dologgal, és mivel az egyesület részéről is vannak különböző észrevételeink, ők felhívták a figyelmünket arra, hogy még 2001-ben a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumához fordultak, ahol érdeklődtek a felől, hogy védelem alá lehet-e helyezni ezeket az épületeket, méltóak-e ilyesmire. A különböző épületekkel kapcsolatban olyan válaszokat kaptak, hogy mindenképpen a helyi védelem indokoltsága jelenhet meg, például a volt óvoda épületére is, illetve különösen Klebelsberg-i iskola néven ismert épületegyüttes tekintetében. Ezért a településrészi önkormányzat azt a határozatot hozta, és azt javasolja a közgyűlésnek, hogy ezt a jelenleg előttünk álló határozati javaslatot nem kívánna támogatni mindaddig, és kéri felfüggeszteni a végrehajtását, amíg a Kulturális Örökség Hivataltól meg nem érkezik a védelem alá eső döntéssel kapcsolatos okirat.

**Sajni József:** Való igaz, hogy a városkörnyéki részekben jelentkező közművelődési igény volt az, amely elindította ezt a folyamatot, mégpedig úgy, hogy alapvetően jelen pillanatban két saját intézménye van, ami a művelődéssel foglalkozik. Ez a HSMK, illetve a Móricz Zsigmond Művelődési Ház. A jelentkező igények tulajdonképpen úgy elégülnének ki, hogy ez a két intézmény mentorintézményként működne tovább, és a városkörnyéken azokat a feladatokat ellátja, amelyek újjól jelentkezték és egyre fokozottabban. A HSMK leginkább a városhoz keletről csatlakozó részeket támogatná – Fakos, Sánc és Bagola –, a Móricz Zsigmond Művelődési Ház pedig a Bajcsán, illetve a Kiskanizsán adódó feladatokat. Polai képviselőtársam felvetette azt, hogy bővülne a feladatellátás azzal, hogy a Nagyrác iskolában telephelyként működne az iskola belső udvari épülete, amiben elhelyezésre kerülnének a babamúzeum és egyebek. Ők szeretnék azt, ha maga az iskola, a Klebelsberg-i iskola is ilyen közösségi funkciót kaphatna. Úgy gondolom, hogy jelen állapotában és jelen pillanatban ezek a részek, amelyek most rendelkezésre állnak, illetve ami még kiegészül a belső udvari épületekkel, ezt a kiskanizsai közösségi igényeket és egyebeket képes megoldani. A másik, hogy valóban, ha megnézzük a feladat, kérdés az, hogy igényel-e esetleg ez valamilyen létszámot, valamilyen szakmai fejlesztés ilyen téren? Ismerve a Móricz Zsigmond Művelődési Ház feladatellátását, személy szerint magam is úgy gondolom, hogy nem. Ezt a feladatot el lehet látni jobb szervezéssel, illetve a területen adódó lehetőségek jobb kihasználásával. Azonban az mindenféleképpen támogatandó és kérem, hogy a közgyűlés is támogassa, hogy szükség van olyan közművelődési megállapodásra, amelyet az önkormányzat kötne a városkörnyéki településekkel. Ez biztosíthatná azt, hogy megfelelő források állnának rendelkezésre azokra a feladatokra, amelyeket önként leginkább felvállalnak ezek a településrészek, illetve azok a civil szervezetek, amelyek esetleg a közösségi tereket funkcióval ellátnák, működtetnék. Javasolom, hogy ezt fogadja el a közgyűlés, és a jelzett közművelődési megállapodásokra a határozatban jelzett időpontig kerüljön sor.

**Halász Gyula:** Szeretném arra felhívni a figyelmet, legfőképp Polai úrnak, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Minisztériumhoz benyújtott védelem alá helyezés évekig elhúzódhat. Addig mi lesz? Arra kérem képviselőtársamat, hogy módosítsa az álláspontját ebből a szempontból, és támogassa az előterjesztést.

**Papp Nándor:** Ma reggel kaptam egy levelet az Együtt Kiskanizsáért Egyesület elnökétől, amelyben megerősíti azt, amit Polai képviselőtársam mond, hogy ők elindították ezt a kérelmet, úgyhogy azt gondolom, hogy mégiscsak valamennyit kellene várnunk.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy nem olyan régen vették tudomásul a minisztérium szakmai vizsgálatát, amely a következő tényről állapította meg: Kiskanizsa térségében közművelődési feladatellátás további bővítését nem tartják indokoltnak. Szeretném egyben tájékoztatni Önöket arról is, hogy két különböző dologról beszélünk. Az egyik egy közösségi szintű biztosítása, a másik a közművelődési feladatok ellátása, amit eddig is ellátott a Móricz Zsigmond Művelődési Ház. Gondolom, ezután is nagy szakértelemmel el fogja látni. A közösségi

szintér biztosításához javasoltuk miután abban a térségben felmerült erre az igényt a volt iskola épületének az udvari épületét, ami biztos, hogy nem kerül semmilyen védelem alá. Ez a '70-es, '60-as vagy '80-as években épített, teljesen új stílusban, semmilyen stílusban, olyan szokásos iskolai kocka stílusban – helyi védelem alatt van egyébként maga az iskola épülete, és kérem, hogy a kettőt válasszuk külön, mert az iskola épületére nincs szükség a közösségi feladatok ellátásához, az iskola épülete ebben a formában alkalmatlan erre. Azok a tevékenységek, amelyeket felsorolt a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat, az udvari épületben bőven ellátható. Kérem, hogy tekintsék meg, az előterjesztés egyik melléklete m<sup>2</sup>-re lebontva tartalmazza egyébként azt az épületméretet. Még egyszer szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a kettőnek nincs köze egymáshoz. A főépületet ettől védelem alá lehet helyezni. Nyilván utána érdemes arról gondolkodni, hogy milyen célt szolgálhat, de kérem, hogy jelen pillanatban tegyünk pontot a végére, hiszen nincs megoldva ennek a művelődési háznak a működése a Bajcsa és a településrészi, illetve a többi külterületi településrésznek a közművelődési ellátása. Nem tartom egyébként indokoltnak sem a volt óvoda épületének közösségi vagy közművelődési célra való felhasználását, mindkét épület olyan állapotban van, hogy olyan beruházást igényelne, amit semmi nem indokol ebben a pillanatban. Ehelyett inkább javaslom, hogy a Móricz Zsigmond Művelődési Ház rekonstrukciója készüljön majd el, ha erre lesz fedezete az önkormányzatnak.

**Litter Nándor:** Javaslom az osztályvezető asszony által elmondottakat figyelembe venni, és korábbi döntéseinknek megfelelően meghozni a mostani ügyekben is a döntésünket. Volt egy, a határozati javaslatokról eltérő javaslata Polai úrnak, amely az 1. határozati javaslat helyett azt javasolja, hogy – bár ennek nincs köze egymáshoz, mert itt ez a múzeum abba az udvari épületbe kerülne. Polai úr elfogadja így? Amit Önök elindítottak, megy majd a maga útján. Ha védelem alá helyezik, akkor külön feladatot jelenthet esetleg az önkormányzat számára.

**Polai József:** A részönkormányzat véleményét tolmácsoltam. Az, hogy nekem, egyénileg talán néha lenne más elképzelésem, de én a közösséget képviselem. Tehát ha van arra lehetőség, hogy a többi épületrész egyelőre – arra gondolok, hogy nem tervezünk-e majd egy lakás-átalakító munkálatra a régi iskola épületénél? Azt nem nagyon szeretnék az ott lakó emberek. Ezért is van arról szó, hogy addig fel kellene függeszteni. Ez is közrejátszik ilyenekben.

**Litter Nándor:** Most nem arról az épületről döntünk, hanem az udvari épületről.

**Polai József:** Természetesen értem, csak mi együtt akartuk az egész iskolakérdést.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Abban, hogy ne tartsuk benn az épületet, az motivál bennünket, hogy az oktatási és a közművelődési ágazat költségvetésében jelenne meg ennek a holt épületnek a fenntartása. Nem akarom részletezni, hogy az óvoda épületében bizonyos költségeket mennyi időn keresztül fizetett még a kiskanizsai óvoda. Kérem, Önöket, hogy ne hozzanak ilyen döntést. Nincsenek olyan jól ellátva költségvetési oldalról az intézményeink, hogy a holtépületeket továbbra is fenntartsák.

**Litter Nándor:** Jól értettem Polai úr javaslatát, hogy az 1. határozati javaslat helyett az legyen, hogy várjuk meg, amíg a Kulturális Örökségvédelmi Minisztérium dönt ennek az épületnek a védettségéről?

**Polai József:** Igen.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk erről a javaslatról.

A közgyűlés 4 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Kérem, mivel módosító javaslatok nem voltak, együtt szavazzuk meg a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:



## **84/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Általános Iskola Kiskanizsa Nagyrác utcai tagintézmény udvari épületét 2005. július 1-jétől a Móricz Zsigmond Művelődési Ház telephelyeként működteti, és itt helyezi el a babagyűjteményt és helytörténeti gyűjteményt.  
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő: 2005. július 1.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

2. a Móricz Zsigmond Művelődési Ház alapító okiratát a 4. számú mellékletben foglaltak szerint elfogadja.

**Határidő: 2005. július 1.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a peremkerületek közösségi szintér és közművelődési feladatainak 2006. január 1-jével történő átadásához szükséges közművelődési megállapodást a közművelődési rendelet felülvizsgálatának jóváhagyását követően terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő: 2005. december 31.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

4. a Hevesi Sándor Művelődési Központ egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az 5. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

**Határidő: 2005. július 1.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

5. a Halis István Városi Könyvtár egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az 6. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

**Határidő: 2005. július 1.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

### **23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kulturális Konceptiójának elfogadására (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Dr. Pintérmé Grundmann Frida:** (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.) Az utóbbi héten is kaptunk olyan jelzést – ez még nem került átvezetésre, nyilván ez egy folyamatosan változó anyag lesz, de hetente nem tudjuk frissíteni és módosítani. Kérem, hogy az irányvonalakon ne változtassanak, hiszen az egy szakmailag is magas elismerést kapott anyag volt.

**Halász Gyula:** A 21. oldalon, a középtávú célok és szükséges intézkedésekkel kapcsolatban szeretnék egy olyan észrevételt tenni, hogy mind a volt városi filmszínház, mind a magtár, ami Platákmúzeum lenne, működtetésre készüljön valamiféle tanulmányterv. A jelenlegi szakbizottsági

összetételt megerősíteném külső szakértőkkel. Ezt indokoltá tenné az is, hogy elég széleskörű tevékenységi kör kerülne szabályozásra, hiszen a képzőművészetek háza, illetve a Plakátmúzeum, illetve a városi volt filmszínház épülete lehet, hogy egy működés alá kerülne, és ezt nagyon jól ki kellene dolgozni, hogy ennek a működtetése milyen formában valósulhatnak meg. Szintén ezen az oldalon található a Tűzoltó Múzeummal kapcsolatos megjegyzés. Változatlanul fenntartanám azt az álláspontomat, hogy érdemes lenne megnézni azt, hogy a Tűzoltó Múzeum ott kerülne elhelyezésre, ahol jelenleg a Tűzoltóság van, és a Thury Laktanya területén lenne kialakítva az új Tűzoltóság. Az az indokom erre, hogy a Thury Laktanya területéről gyorsabban ki tudna érkezni a Tűzoltóság, mint erről a belső térről. Lehet, hogy erre most forrás nincs, de ha egy hosszú távú dologban gondolkodunk, akkor érdemes lenne ezt megfontolni, hogy a két helyet cseréljük meg.

**Litter Nándor:** Az első javaslattal egyetérték. A múlt héten Sopronban voltam, ahol egy kiváló modellt alakítottak ki különböző kulturális intézmények működésére, rendezvényszervező csapat van. Javaslom, hogy fogadjuk el Halász Gyula javaslatát.

**Csordásné Láng Éva:** Az előző napirendi pont kapcsán a településrészi önkormányzattal ellentétben attól félve szavaztam igennel, hogy az udvari épületben sem lesz semmi. Szeretnék egy pontosítást tenni: a 21. oldalon igazolódik az, hogy reményeink szerint valóban a Nagyrác utcai iskola – a második bekezdés 4. pontjában – helyi védelem álló épületének felszabaduló termeiben lenne közgyűjtemény. Akkor az előző napirendi ponttal ez ellentmondásban van, mert az iskola udvari épületében lennének a gyűjtemények, és az iskola épülete, ami helyi védelem alatt áll. Arról pedig meg kell várni valóban a hatóságok véleményét, hogy mi lesz a további sorsa. Ezt kérnem ennek megfelelően javítani.

**Röst János:** Egy pontosítást tennék: a 18. oldalon a sajtó kategóriában van egy megállapítás, ami a Pannon Tükörrre vonatkozik. Úgy emlékszem, hogy a költségvetésben nem támogattuk a Pannon Tükör további megjelenését. Ilyen értelemben ez a rész így nem pontos. Ezt kérem korigálni kellene, illetve, ha valaki ezt be kívánja terjeszteni a működés támogatását, akkor be kell hozni a közgyűlés elé. A másik észrevételem a könyvtárral kapcsolatos. A könyvtár vezetésének felül kellene vizsgálnia a könyvtárban működő bérbeadásokat. Az a kérésem, hogy csak olyan jellegű bérbeadás történjen, amely a könyvtár napi tevékenységét nem zavarja és nem befolyásolja.

**Halász Gyula:** A 24. oldalon a Kanizsa Televízió témájánál szeretnék egy olyan javaslattal élni, ami a jövőben költségvetést is érint. Tehát a Kanizsa Televíziónál teremtsük meg annak a feltételrendszerét, hogy az archiválás megtörténjen, mégpedig a kulturális értékmérés célzatával, hiszen nagyon sok olyan anyagot rögzít a Kanizsa Televízió, amit lehet, hogy még ma nem tekintünk értéknek, de az elkövetkezendő 10-15-20-100 év viszonylatában viszont egy olyan adatbázis, egy olyan kulturális forrás lenne, ami feltétlenül fontos arra nézve, hogy ebben az időszakban mi történt a városban, milyen problémák voltak, milyen kulturális események és egyéb rendezvények. Fontosnak tartanám, hogy ezzel a témával is foglalkozzunk és a kulturális koncepció ezzel egészüljön ki.

**Papp Péter Pál:** Különböző napirendi pontoknál már érintettük a városkörnyék közösségi tereit, illetve az ott folyó munkát. Itt is szeretném ezt aláhúzni, hogy újra van igény arra, legalábbis az én választóközteremben – Sánc, Fakos és Bagola esetében ez igaz, hogy akár öntevékeny társadalmi munkával létrehozzanak olyan tereket, ahol a közös időtöltés kellemes módját tudják választani az ott élő emberek. Ehhez a megfelelő, akár kulturális koncepcióban megfogalmazottan is megfelelő támogatást, segítséget kellene adni. Fontos dolog az, hogy a teret biztosítani tudja az önkormányzat, de legalább ennyire fontos, hogy valamilyen szervezett, irányított munkában tartalmas, igényes rendezvények jelenjenek meg ott, kerüljenek megrendezésre. A másik gondolat, hogy Nagykanizsán – ahogy elnézem a környező hasonló nagyságú városokat – az az érzésem, hogy elég sok kulturális esemény történik, tehát gazdag kultúrájú városnak tartom Nagykanizsát. Egyetlenegyben érzem azt, hogy mintha egy kicsit más városok előttünk járnának – ez az irodalom konkrét területe. Ha megnézzük Nagykanizsán, egyetlenegy olyan írókhoz, vagy irodalomhoz köthető emléktábla van – Hevesi Sándoré –, amely effektív köthető valakihez. Nagykanizsán járt Móricz Zsigmond, járt Csokonai – nincs se emléktáblája, se emlékhelye. A másik oldala a dolognak pedig az, hogy a napokban került a kezembe egy kiadvány az irodalmi emlékhelyekről, és Nagykanizsa meg sincs említve benn. Ezt a területet érzem úgy, hogy egy kicsit mintha szürkébb lenne, mint ami elvárható lenne, mert akár képzőművészet, akár zeneművészet terén jobban bent vagyunk az ország pezsgésében, és előkelőbb helyet foglalunk el, mint ezen a területen. Ez talán nem csak gazdasági kérdés, hanem szervezés és menedzselés kérdése is.

**Dr. Horváth György:** Az előterjesztés két fő részből áll. Egyrészt a helyzetelemzésből, amely kiválóan bemutatja a jelenlegi helyzetet. Sokoldalú tevékenységről számol be. Talán aránytalannak tűnik, de nem az, a másik rész a célok, tervek, amelynek minden mondata kiegészítésre, illetve bővítésre szorul olyan értelemben, hogy tartalommal kell megtölteni. Ezek a lehetősége a városban megvannak. Papp Péter úrnak mondom, hogy tulajdonképpen voltak itt próbálkozások a Vasemberházban azokkal a táblákkal, de olyan ellenállást váltott ki sok esetben, hogy egészen nevetséges volt. Nyilván meg lehetne keresni a kanizsai emlékhelyeket, hiszen a Molnár Lászlóék által kiadott Almanach segít abban. Abból ki is gyűjtöttük azokat a személyeket, akik Kanizsához kötődnek. Nagyon sok van, akik között mérlegelni kellene vagy évfordulók kapcsán, vagy valamiféle szempont alapján. Bizottsági ülésen azt mondtam, hogy nagyon jó lenne az ilyen alapvető koncepciókat, mint ez, ha bekötve látnánk. Érdemes lenne kiadni – legyen néhány példány, hiszen ebből a következő nemzedék sokat tanulhat, másrészt elsőrendű, kiváló forrásanyagról van szó.

**Sajni József:** Ez az anyag valóban a 2001-es kulturális koncepció egy aktualizált változata. Természetesen egy koncepciónak tartalmazni kell egy előremutatást, egy tervezést mindenféleképp, legalább középtávon. Halász Gyulával egyet kell érteni, hogy felsorolja, hogy milyen lehetőségek vannak. Ennek a tartalommal való kitöltését – úgy gondolom, van Művészeti Tanács, vagy valamilyen szervezet, aki ezeket tartalommal ki tudja tölteni, mert a lehetősége bő tárháza adódhat, ha minden egyes intézmény, ami itt felsorolásra került a filmszínháztól kezdve a magtárépületig, a Zsinagógán át. Sőt én belevenném még a HSMK-t is, hiszen az átalakítás során lehet, hogy olyan funkciókat nyerhet, ami még jelen pillanatban nem is ismert. Tehát valószínű, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság kompetenciája nem terjed addig, hogy mindezekre választ tudjon adni, ez egyértelműen olyan szakemberekkel való kiegészítéssel történhet csak meg, akik ebben abszolút kompetensek. Egyébként az anyag a kultúra minden részére kiterjed, és feltárja a változás és az előrelépés lehetőségeit. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság is így értékelte, és kérem, mint egy koncepciót, ami természetesen az idők során változni is fog, ilyen állapotában fogadja el a közgyűlés.

**Polai József:** A Kanizsa Hetilappal kapcsolatban úgy tudom, hogy nem 23.000, hanem 21.000 példányban jelenik meg, illetve tudjuk, hogy ingyenes. Érdekelne, látva, hogy a példányokon megjelölt 65 Ft ár a Nagykanizsán kívülre történő terjesztési árat jelent-e? Ha ez így van, akkor szoktunk tudni eladni ebből ezért az összegért?

**Dr. Pinténné Grundmann Frida:** Ezt az adatot az illetékesek adták meg. Nem tudom megmondani, hogy pénzért hány példányt adnak el. Nem is képezheti egyébként tárgyát egy koncepciónak. Tájékoztatom Önöket, hogy amennyiben a közgyűlés elfogadja a koncepciót, akkor a Kulturális Minisztérium forrást fog biztosítani ennek az anyagnak a kiadásához.

**Budai István:** Polai úr felvetésére szeretnék válaszolni, hiszen a Pénzügyi Bizottság ülésén az a kérdés felvetődött, hogy miért kell feltüntetni egy terméken az árat, ha az ingyenes. Fel kell tüntetni mindenképpen, mert ÁFA-köteles termékről van szó, tehát akkor is fel kell tüntetni, ha azt ingyen adják bárkinek. Senki nem fizet érte sajnos. Jó lenne, ha kifizetnék egy részét, mert akkor kevesebb lenne a költségvetési teher, de mi döntöttünk abban, hogy térítésmentesen juttatjuk el. Az árfeltüntetést kizárólag jogszabályi kötelezettség és ÁFA-elszámolási technikai kérdés.

**Halász Gyula:** A Thury György Múzeum kezelésében lévő bajcsai vár leleteivel, illetve a Fekete Sas Patika berendezésével kapcsolatban van-e valamilyen elképzelés, hogy a kulturális koncepcióban megjelenítsük? Mindkettő olyan anyag, hogy európai érdeklődésre is számot tarthat.

**Dr. Pinténné Grundmann Frida:** A megyei szakemberekkel elkezdtünk egy tárgyalást, és kérem, hogy legyenek türelemmel addig. Az egész múzeumi csomagra szeretnék majd egy javaslatot tenni annál inkább is, mert itt tulajdonjogi kérdések és fenntartási kötelezettségek is felmerülnek, hiszen jelen pillanatban a megye tartja fenn a múzeumot. Óvatosan kell bánni azzal, hogy mit vállalunk át, és milyen megállapodást tudunk velük kötni. Ígérem, hogy rövidesen, amikor konkretizálhatóak ezek a tények, javaslatot teszünk az önkormányzatnak a további működésre.

**Litter Nándor:** Úgy tudom, hogy ez az ókortól a XIX. század végéig elkészítendő kiállítás tartalmazni fogja ezeket az anyagokat.

**Halász Gyula:** Más az, ha van egy kiállítás, és megint más, ha például a Fekete Sas Patika bútorzatát valahol elhelyezzük olyan helyen, ahol látható. Akár idegenforgalmi szempontból is ez értékelhető ... (mikrofon nélkül beszél)

**Litter Nándor:** A módosításokat a Pannon Tükörrel, a Nagyrác utcai épülettel kapcsolatos felvetéseket, a Kanizsa TV archiválást, mint egy jövőben lehetséges feladatot szerepeltetjük az anyagban. kapcsolatban. A többi észrevételt köszönjük, és figyelembe veszik majd a kulturális koncepció végrehajtásnál a kollégák. Ezekkel a módosításokkal kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **85/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az átdolgozott (aktualizált) kulturális koncepciót – az elfogadott módosításokat figyelembevéve – elfogadja.

#### **24. Tájékoztató az Ablak Zalára Közalapítvány működéséről és jelenlegi helyzetéről (írásban) Előadó: Molnár László**

**Litter Nándor:** Baumgartner Imre nincs jelen. Megkérem Molnár Lászlót, ha van kiegészítenivalója, tegye meg.

**Molnár László:** A kuratórium nevében hivatalosan nem nyilatkozhatom. Amit tudok az alapítványról, azt elmondom. Azon túl sokkal többet nem tudok mondani, mint ami le van írva. Az ezredforduló környékén, amikor a rádiónál is és az önkormányzatoknál is váltás volt, belefutott az alapítvány egy ilyen fajta helyzetbe, és miután lehet tudni, hogy Magyar Rádió gazdasági állapota sem rózsás, mi azért tartjuk praktikusabbnak egy ilyen exlex-állapot fenntartását, mint a megoldás olyan fajta keresését, mint ami az egyetlen út lenne, hogy valamilyen módon engedjék el ezt a tartozást, mert nem látunk rá esélyt, hogy a Magyar Rádiónál hivatalosan ebben nyilatkoznának. Gyakorlatilag a szereplők teljesen megváltoztak azóta, amikor ez a furcsa helyzet kialakult, hogy az alapítványnak ez a tartozása felhalmozódott. A szerkesztőség szempontjából mondom, hogy szerencsére mi annak idején az ígéretünkhöz tudtuk magunkat tartani, tehát tulajdonképpen a szerkesztőség az alapítvány támogatása nélkül is működik. Hogy praktikusán tudnánk-e használni ezt a pénzt, az nem vitatható, de nem tudunk igazán jó megoldást erre a helyzetre.

**Litter Nándor:** Hozzászólások nincsenek, kérem, fogadjuk el a tájékoztatót.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **86/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ablak Zalára Közalapítvány működéséről és jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

## **25. Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványa a Fő úton lévő üzletek járdáról történő feltöltésével kapcsolatos probléma megoldására (írásban)**

**Litter Nándor:** Javasolom az indítványt ne utaljuk bizottsági szakaszba – ahogy Csákai Iván mondta korábban –, hanem mivel egy világos dologról van szó, és a Via Kanizsa Kht-val és a városfejlesztéssel ez a javaslat egyeztetésre került. Azt gondolom, hogy valamennyiünk akaratát kifejezi az, ami le van írva. Nem szükséges ezt tovább vizsgálni, hanem javasolom, hogy vita után ezt fogadjuk el, és e szerint működjön minél előbb már a parkolási rend a városban.

**György Pál:** Egyetértek azzal, hogy szabályozni kell a vállalkozók áruellátásának lehetőségét, ellenben nem szeretném, ha további táblák terhelnék a belvárost, mert tovább rontjuk a városképet. Úgy érzem, hogy 100 vállalkozónál több nem igen működhet ezen a területen, hiszen a Fő útról van szó, és ennek a 100 vállalkozónak akár levélben is meg lehetne írni azt, hogy milyen módon parkolhatnak. Az lenne a módosító javaslatom, hogy mindazzal egyetértve, ami ebben az indítványban le van írva, ne táblakihelyezéssel oldjuk ezt meg, hanem levélben hozzuk a vállalkozók tudomására, hogy hogyan parkolhatnak. Ennek a levélnek a tartalmát azok is ismerik, akik ezt az egész rendet ellenőrzik, és ennek a levélnek megfelelően ellenőrzik ezt a rendet, és büntessék meg azokat, akik nem ennek megfelelően járnak el.

**Litter Nándor:** Tehát a javaslat az, hogy tegyük közzé akár a Kanizsa Újságban és minden egyéb módon, hogy 21,00 órától reggel 7,00 óráig lehet rakodni, de ne táblázzunk. A magam részéről egyetértek vele.

**Dr. Horváth György:** György Pál javaslatával egyetértek. Vannak azonban sajátos esetek, ugyanis például a Rozmaring Bt., a virágbolt. Ha onnan kell a temetőbe kivinni például 8 koszorút, mert ilyenre van példa, akkor reggel 7,00 óráig nem viheti ki. Valószínűleg el tudja dönteni a Közterület Felügyelet, hogy ott valóban parkol, vagy rakodik, vagy addig az ideig megáll. Szükség lenne egy kis megértésre. Gondoljuk meg, amit mondott polgármester úr, hogy egy levéllel tudatni az ott lévőkkel, hiszen nincs olyan sok vállalkozó, vagy a Kanizsa Újsággal is meg lehetne oldani. Legyünk ebben rugalmasak, hiszen nem akar ott parkolni a járdán, tudva, hogy ott kerékpárút van és azt is zavarja. Úgy érzem, hogy ennyi megértéssel lehetünk velük szemben. A Közterület Felügyelet pedig szükséges esetében járjon el.

**Bicsák Miklós:** Javasolom, hogy rugalmasan oldja meg a közgyűlés a problémát. Egy esztétikus kártyával kellene ellátni a tulajdonos, amit árufeltöltéskor az autó ablakába helyezhetnek. Ezt már más városban is tapasztaltam. Ezt javasolom, kérem megszavaztatni.

**Halász Gyula:** Fokozottan ellenőrizze a Közterület Felügyelet a rakodást, tudniillik ezek a járművek nagyon sok helyen – ott is, ahol meglenne a parkolási lehetőség – rájárnak a járdára, és ezzel tönkreteszik a járdákat, szegélyeket.

**Szányiné Kovács Mária:** Itt arról van szó, hogy jogilag kulturáltan rendezzük a Fő úti üzletek árufeltöltési lehetőségét. Nem olyan sok vállalkozásról van szó. Néhány üzlet nem tudja megközelíteni az üzletét kulturáltan. Folyamatosan büntetve, zaklatva vannak.

**György Pál:** Továbbra sem támogatok semmiféle cédulát, kártyát és táblát. Ez néhány üzlet, amely ott működik, arról tudhat a Közterület Felügyelet, és ha azok parkolnak a járdán, és rakodást végeznek, akkor ne büntessenek meg őket. Ha viszont olyan parkol a járdán, akinek semmi helye ott, azt viszont büntesse meg. Nehogy például olyan legyen, mint a rendőrséggel szemben lévő utcában a kihajtásnál a ott parkoló autókat – pedig a rendőrségről rálátnak – nem büntetik meg, mert ki tudja, hogy kié az az autó, illetve lehet, hogy tudják és nem büntetik meg a rendőrök. Máshol pedig másokat, akik pedig kevésbé veszélyes és rossz helyen állnak, azokat pedig megbüntetik. Egyfajta következetesség kell – kártya nélkül és kártyával ez vagy megvan, vagy nincs meg. Tehát következetességet kérek, tudjanak róla a vállalkozók, és azok is, akik a szabályok betartását megkövetelik, hogy mi a rend mindenféle táblázás és kártyázás nélkül.

**Dr. Csákai Iván:** Van két kft., azoknak van vezetője, ők nagyon jól tudják, hogy mit enged meg KERSZ, és ők meg fogják oldani szerintem, és szavazzunk.

**Litter Nándor:** A javaslat arra irányul, hogy bízzuk a hatáskörükbe, hogy igényelhető vagy szükséges-e a tábla vagy nem szükséges.

**György Pál:** Bízzuk a hatáskörükre, de ne legyen tábla.

**Litter Nándor:** György Pál javaslatáról szavazunk, ő nem kéri a táblát. Aki egyetért azzal, hogy ne legyen tábla, igennel szavaz.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, ezzel a módosítással szavazzunk az egész javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **87/2005.(III.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Via Kanizsa Kht-t, hogy a Fő úton lévő üzletek járdáról történő feltöltésével kapcsolatos parkolási rendről írásban, valamint a médián keresztül tájékoztassa az érintett üzletek tulajdonosait, bérlőit.

**Határidő:** 2005. április 30.

**Felelős :** Gáspár András ügyvezető

**Litter Nándor:** A zárt ülés előtti napirendeket megtárgyaltuk. Több képviselőtársam írásban rendkívüli közgyűlést kezdeményez a mai napon. Javaslom, hogy a zárt ülést megelőzően tartsuk meg ezt a soron kívüli ülést. A téma az a bizonyos problémás szavazás, amit képviselőtársunk kifogásolt, és kérem, hogy ennek megfelelően ismét tárgyaljuk meg ezt a témát. Felfüggesztjük a mai közgyűlést, és zárt ülés előtt megtartjuk a rendkívüli közgyűlésünket. Jegyző úrtól kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valamilyen probléma?

**Dr. Kelemen Marcell:** Az SZMSZ rendkívüli közgyűlés összehívására ad lehetőséget. Ha legalább 7 önkormányzati képviselő kezdeményezi, köteles a polgármester rendkívüli közgyűlést összehívni - ez a fő szabály - 8 napon belüli időpontra. Az SZMSZ közgyűlés meghívója című, 11. §-a kimondja, hogy az írásbeli meghívó mellőzhető, ha az ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. Egyébként legalább egy nappal megelőző napon kell megkapniuk a képviselőknek. Tehát ilyen írásbeli meghívó mellőzhető, ha az ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. Itt most azt kell átgondolni, hogy minden, tehát mind a 28 képviselő az azonnali közgyűlésre a meghívót megkapta-e, mert ezt csak a jelen lévő képviselők kapják meg. Egyébként minden képviselőnek lehetőséget kell teremteni arra, hogy a rendkívüli közgyűlésen részt vegyen. Nekem ennyi az aggályom, hogy minden képviselő nem tudja azt, hogy most rendkívüli közgyűlés lesz. De ha Önök ezt nem tartják aggályosnak, akkor lehet rendkívüli közgyűlés.

**Cserti Tibor:** Én voltam az egyik provokálója ennek a napirendi pontnak. Továbbra is azt hangsúlyozom, hogy ha rendkívüli ülést hívunk össze ebben a témában, akkor hívjuk össze. De ez is támadható. Egyetlenegy dolog nem támadható, a józanész, az a fajta tulajdonosi pozíció, amiben mi itt ülünk, és amiért bennünket megválasztottak. Ha jó érzéssel akarunk szembenézni magunkkal és a város lakosságával, és emelt fővel szeretnénk végigmenni az utcán, akkor józan, racionális döntést kell hozni ebben a témában. Egyébként nem kulminálódott volna ilyen szintre ez a kérdés, ha igazán nem gazdasági érdekekről lenne szó, de egy kicsit érzékeljük, hogy most már nem is gazdasági érdekekről van szó. Becsületbeli kérdés. Ezért választottak meg bennünket.

**Dr. Kolonics Bálint:** A jegyző úr szakmai álláspontja szerint akadálya van ennek a soron kívüli ülésnek, mert az SZMSZ-szel ez sem egyeztethető össze. A másik – és a két dolog, az ésszerűség

nem összekeverendő, és abban is egyetértek –, hogy elénk került egy előterjesztés – úgy tudom, polgármester úr nyilatkozott, hogy határozatot hoztunk, a határozatot a közgyűlés elfogadta ebben a kérdésben, tehát van a közgyűlésnek egy érvényes határozata. Akkor nem értem, hogy miért hívunk össze soron kívüli közgyűlést és miért tárgyalunk erről. A magam részéről nem láttam, Halász Gyula képviselőtársam nem adott erre vonatkozó kezdeményezést, meghívót sem kaptam, viszont a félreértés kedvéért, tehát nehogy valaki olyasvalamit magyarázzon, hogy a mi frakciónk nem támogatja az előterjesztéssel elérni kívánt célt – igenis támogatjuk, mert el is mondtam, és ez is jegyzőkönyvbe került, volt is módosító javaslatunk, csak a megoldásban nem értettünk egyet. Az viszont hadd engedtessek meg a frakciónk tagjainak is, hogy önálló döntési jogkörükben legyen szavazati joguk, és úgy szavaznak, ahogy ők akarnak. Ők egyfajta javaslatot megszavaztak, amilyen módon ezt a célt el kívánják érni. Ezen nem is kívánnak változtatni. Azt gondolom, hogy a polgármester úr szerint van egy érvényben lévő közgyűlési határozat, tehát most akkor döntsük el, hogy polgármester úr akkor érvényteleníti ezt a közgyűlés határozatot, a jegyző álláspontjával szemben érvényesen összehívottnak és szabályszerűnek ítéli-e meg ezt a rendkívüli közgyűlést. A magam részéről nem, én leadtam a szavazatomat. Visszatérve az eredeti előterjesztésre, azt gondolom, hogy nem volt kellően előkészítve ez az előterjesztés, ha ilyen eredményre jutottunk. Ugyanis ilyen módosító javaslatokra már sor kerülhetett volna, és egy olyan előterjesztés kerülhetett volna ide, amiben konszenzussal tudtunk volna dönteni és lett is volna eredménye. A magam részéről nem kívánok a soron kívüli közgyűlésen ilyen formában részt venni.

**Röst János:** Nem bonyolódnék bele abba a vitába, hogy mi a FIDESZ álláspontja és milyen célokat akar elérni egy közgyűlésen. Akkor viszont javasolom polgármester úrnak, hogy holnap reggel 8,00 órára hívja a rendkívüli közgyűlést. Bízom abban, hogy a teljes FIDESZ frakció jelen lesz, és ki tudják fejteni az álláspontjukat.

**Litter Nándor:** Elfogadva jegyző úr véleményét, most nem tartunk rendkívüli közgyűlést. A zárt üléssel folytatjuk munkánkat.

### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 88/2005.(III.29) – 92/2005.(III.29.) számú határozatai később kerülnek kihirdetésre.**

**A közgyűlés 93/2005.(III.29.) – 99/2005.(III.29.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell  
jegyző**

**Litter Nándor  
polgármester**